Příloha č. 5zf
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6029.	Zezulka Jan	MMR-42432-2026-81-15	99be	AOS5	Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj Tímto podávám připomínku k dokumentaci týkající se akcelerační zóny AOS 5 Malenovice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: 1. Zpochybnění správnosti vstupního průzkumu Předložený průzkum obsahuje faktické nepřesnosti a nedostatečné vyhodnocení skutečného stavu území. Tyto nedostatky mohou vést k chybným závěrům ohledně vlivů záměru na krajinu a životní prostředí. 2. Dopad na kulturní krajinu a dominantu území hrad Malenovice V dokumentaci je uvedeno, že významný kulturní prvek — hrad Malenovice — nebude realizací záměru ovlivněn. Hrad se nachází ve vzdálenosti přibližně 750 metrů vzdušnou čarou od plánované zóny a je z hradu viditelná. Realizace záměru by ovlivnila a narušila vizuální charakter území. 3. Rizika spojená s erozí, stabilitou půdy a odtok povrchových vod Navrhovaný zásah do krajiny může významně zhoršit erozní poměry v území a zvýšit riziko sesuvů půdy. Změna struktury povrchu a odstranění vegetace může vést k narušení přirozené stability svahů. Není k dispozici odborný posudek o původu a příčině vzniku erozí na tomto území (nehodným zemědělským hospodařením - odlesňování, likvidace travnatých ploch, odstraňování remízků a křovin), neboť v minulosti za deštivých dnů docházelo k sesuvům půdy. Kromě zničení kvality půdy docházelo ke škodám na majetku, neboť byly zaplaveny nemovitosti. Záměr může situaci zhoršit a negativně ovlivnit přirozený režim odtoku povrchových vod. Nevhodné zásahy do krajiny mohou způsobit zrychlený odtok, snížení retenční schopnosti území a opětovné zvýšení rizika lokálních záplav. 4. Nedodržení vzdálenosti od stávajícího obydlí Upozorňuji, že obytné objekty se nacházejí v bezprostřední blízkosti navrhované zóny, v některých případech pouze několik metrů od její hranice. Takové řešení je nevhodné z hlediska ochrany kvality bydlení, zejména s ohledem na možné negativní dopady a snížení hodnoty jejich nemovitostí. S ohledem na výše uvedené je návrh akcelerační zóny v této lokalitě v rozporu s platnými právními předpisy, zejména se stavebním zákonem a předpisy na ochranu veřejného zdraví. 5. Riziko odlesků z fotovoltaických panelů na zahrádkářskou kolonii na protějším svahu Část plánované zóny se nachází na svahu orientovaném směrem na východ. V případě instalace fotovoltaických panelů zde vzniká reálné riziko odlesků, které by mohly zasahovat široké území na protějším západně orientovaném svahu. Tento jev by mohl negativně ovlivnit jak zahrádkářské kolonie v dané oblasti, tak i významnou kulturní památku — hrad Malenovice. 6. Využívání území veřejností Přes dotčené území vedou oblíbené a velmi využívané trasy ke Svaté vodě, které jsou denně využívány místními obyvateli. Lokalita Svárovce a Ke Kopcům je jedna z mála relaxačních zón, kam lidé chodí aktivně odpočívat, venčit psy nebo sportovat. Realizace záměru by vedla k omezení prostupnosti území, zhoršení rekreační funkce krajiny a snížení kvality života obyvatel. Tento důležitý aspekt není v dokumentaci vůbec zohledněn, přestože je veřejný zájem řazen mezi prvotní faktory při výběru akceleračního území. Není brán zřetel na veřejné zájmy, zdraví a duševní dopad obyvatel.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Nedostatky v analýze viditelnosti (vizuálních dopadů) Analýza viditelnosti obsahuje zkreslená a neúplná tvrzení. Ve skutečnosti je plánovaná zóna vizuálně exponovaná a její viditelnost je znatelná z širokého okolí, zejména ze směrů Otrokovice, Malenovice, Tečovice, Sazovice a z části města Zlína. 8. Pro prioritní výběr zón FVE by měly být využity nezemědělské plochy a brownfieldy před záborem zemědělské půdy Při návrhu nebyla dostatečně zohledněna možnost využití brownfieldů, která by měla být v souladu s principy udržitelného rozvoje a ekologického přístupu k územnímu plánování prioritní — například bývalé průmyslové areály, areály bývalých zemědělských družstev, staré skládky nebo rekultivované plochy, nevyužívané logistické nebo skladové areály, bývalé vojenské nebo technické objekty.	
6030.	Igor Budík	MMR-42432-2026-81-16	99be	AOS5	**Věc: Námitky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5** Vážená paní, vážený pane, Já, níže podepsaný živý muž a občan, nikoliv fyzická osoba, podávám námitky a připomínky k projednávanému návrhu změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen „Návrh"). Jedním z území, na kterém se navrhována akcelerační zóna AOS5 nachází, je můj ovocný sad, konkrétně parcela č. 641 (LV 1315) (dále jen "Mraveniště), a v blízkosti se nachází i mé obydlí, vše v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Tento Návrh **zamítám**, protože: 1. **nesouhlasím se způsobem a metodou pro zveřejnění Návrhu.** Jeho načasováním bylo neočekávané a nebylo vydáno přímou a oficiální metodou veřejnosti a dotčeným vlastníkům nemovitostí, jako jsem já s mojí manželkou. Taktika zvolená pro vydání Návrhu AOS5 vytvořila: a. psychický nátlak na vlastníky dotčených pozemků a místní občany, jelikož návrh AOS5 byl zveřejněn neočekávaně a jako hotová věc pomocí sociálních sítí čili mimo oficiální kanály. Vlastníci měli pouhý měsíc, aby zareagovali, někteří stále o ničem neví, a tímto přesunula zodpovědnost na dotčené vlastníky a občany pokusit se Návrh zamítnout nebo se s ním smířit. b. ekonomický nátlak tím, že byla odvedena moje pozornost od mé profese a rodinného života k ochraně a boji za můj majetek a životní prostředí v okolí mého obydlí. 2. přímo **zasahuje do mých vlastnických práv**, která jsou jasně uvedena v Listině základních práv a svobod, pod Ústavním zákonem č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb., a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., a porušuje právo na vlastnictví, viz Článek 11, odst. 1). Dále namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k jeho vyvlastnění a použití k ekonomickým účelům bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. Tím že Návrh veřejně poukazuje na vyvlastnění našeho pozemku, trvám na předložení výkazu z Vyvlastňovacího úřadu dle zákona č. 184/2006 St. Zákon o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), že orgán pro Návrh důsledně odůvodnil proč veřejný zájem převážil nad řadou soukromých zájmů a chválil náš pozemek k vyvlastnění. Dle rozhodnutí Ústavního soudu ze	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04, veřejný zájem je nutné nalézt v rozhodovacím procesu každé konkrétní věci a nelze jej předem stanovit. Namítám, že došlo k ustanovení, že náš pozemek byl zahrnut do veřejného zájmu bez zákonného rozhodnutí. **Trvám** na zákonného doložení, že veřejný zájem byl nalezen v této konkrétní věci. 3. **přímo porušuje místně stanovený požadavek, aby byla lokalita vzdálena alespoň 500 m od obytných i rekreačních oblastí**. V rozporu s tímto odstupem je navrhovaná hranice AOS5 Malenovice, která je umístěna přímo na hranicích oplocení obytných a rekreačních pozemků, a nachází se v těsné blízkosti obytných objektů jako je mé rodinné obydlí a tak rekreačních či chatařských oblastí. Viz přiložený Dodatek 1. 4. **je v přímém rozporu** s dokumenty Guidance on designating renewables acceleration areas; Accompanying the document; Commission Recommendation on speeding up permit-granting procedures for renewable energy and related infrastructure projects (Brussels on May 13, 2024; SWD(2024) 333 final, {C(2024) 2660 final} - {SWD(2024) 124 final}: a. **kdy návrhy pro AO mají upřednostnit umělé a zastavěné plochy** (např. střechy a fasády budov, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské farmy, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vodní plochy, nádrže a případně čistírny odpadních vod, **stejně jako degradované půdy nevhodné pro zemědělství).** Návrh pro AOS5 je v rozporu s dokumentem SWD(2024) 333 (dále jen "SWD"), protože zónu umístil přímo na zemědělskou černozem, soukromé oplocené sady a zahrady, včetně rekreačních objektů, například na parcelu 2516 (objekt 2914), 607/1 (objekt 1119) a na mou parcelu Mraveniště - na které se nachází základy chaty postavené v 50. letech minulého století. Viz přiložený Dodatek 2. b. **RAA mají být umístěny v oblastech, které nebudou mít významný negativní dopad na životní prostředí**. Hranice AOS5 Malenovice je umístěna v těsné blízkosti obytné i rekreační zástavby, na zemědělské půdě, travnatých plochách, sadech a soukromých zahradách. V oblasti AOS5 se navíc nachází několik přírodních vodních toků spolu s biotopy a migračními koridory živočichů. Návrh bude mít rovněž negativní teplotní a vizuální dopady na místní prostředí. c. **kdy se nejednalo dle doporučených demokratických postupů a nespolupracovalo se s místní komunitou,** jelikož doposud nedošlo vůbec k žádnému veřejnému a otevřenému dialogu mezi obyvately místní komunity a zástupci městské, krajské či státní moci v souvislosti se zveřejněnou navrhovanou zónou AOS5. d. **kdy Návrh nedodržuje přísný odstup od obytných a rekreačních objektů,** minimálně 500 metrů, jak již bylo zmíněno v bodu 3 tohoto dokumentu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. kvůli němu dojde k **ohrožení místních vodních toků**, podzemních vod, minerálních sirných a sirovodíkových pramenů, které se nacházení v lokalitě Návrhu. Tyto prameny jsou vzácným prvkem regionu. Vymezením AOS5 dále dojde ke zneužití vodohospodářských staveb, které byly vybudovány v nedávných letech k zachycení vody a jejich směřování do místních vodních toků, viz Dodatek č. 2. Dodatek zobrazuje zmíněné vodohospodářské stavby v okolí Návrhu pro AOS5. 6. **vymezení zón a hranic pro AO je podezřelé:** a) ještě 1. 12. 2025, kdy Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo tiskovou zprávu s územími, která přicházejí v úvahu ve Zlínském kraji, šlo o podstatně širší okruh možných zón (bylo jich 11 pro Zlínský kraj a Malenovice nebyly součástí - prosím vyvraťte toto tvrzení odbornými dokladami, pokud je nepravdivé); b) jednotlivé vytýčení hranice AOS5 zasahuje i do oplocených soukromých pozemků a jejich "vykousnutí/ vystřihnutí" z mapy, jako je můj pozemek Mraveniště. K podezřelosti vymezení hranic AOS5 přispívá situace, kdy jsme s manželkou v roce 2020 podali na město Zlín žádost o změnu Územního plánu, aby naše Mraveniště mohlo být přezónována tak jako sousední parcely, které nyní nejsou součástí AOS5, a to z ovocného sadu na stavební parcelu. Naše žádost byla však zamítnuta na základě neadekvátního přístupu k našemu pozemku. Evidenční číslo sdělení o zamítnutí žádost je MMZL 156601/ 2019. Z Návrhu pro akcelerační zónu AOS5 je však zřejmé, že pro přístup k průmyslové elektrárně jsou tyto komunikace zcela adekvátní. Trvám na poskytnutí informací, kdo autorizoval a odsouhlasil zahrnutí mého pozemku do Návrhu. Dodatek č. 3 a 4 poskytuje mapu našeho Mraveniště, mapu Návrhu a podrobné podklady k tomuto bodu; c) dle solární studie veřejně přístupné na Google Earth, vyhodnocení energetického potenciálu FVE na našem pozemku je výrazně nižší než na protiležícím poli, viz Dodatek č. 5. Trvám na vyšetření a doložení všech odborně vytvořených podkadů (studie, modely solárního energetického potenciálu a kalkulace) od autorizovaných osob a použitého k rozhodnudí zahrnout můj pozemek v Návrhu nikoliv jiné varianty. 7. Došlo ke snížení cen nemovitostí v mém okolí. Už nyní lze tvrdit, že naše nemovitosti, které jsou v okolí Návrhu AOS5, jsou znehodnocené tím, že díky zveřejněného Návrhu hrozí změna územního plánu na průmyslovou zónu – výroba FVE, ke změně kvality životního prostředí v okolí RRA zóny a pro některé vlastníky, hrozí vyvlastnění jejich majetků. Z výše uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mých pozemků pro účel AOS5 jako majitel, uživatel pozemků a jejich hospodář nesouhlasím a zamítám. Žádám o úplné vynětí mých pozemků z Návrhu a odstranění AOS5.	

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále žádám o poskytnutí veškerých podkladů, že Návrh na AOS5 je v souladu, tedy neporušuje, zákon: č. 1/1993 sb. ústavní zákon ve znění ústavního zákona č. 162/1998 sb. a ústavního zákona č. 295/2021 sb. č. 2/1993 sb. listina základních práv a svobod č. 159/2006 sb. zákon o střetu zájmů č. 500/2004 sb. správní řád č. 114/1992 sb. zákon české národní rady o ochraně přírody a krajiny č. 86/1992 sb. zákon o péči o zdraví lidu č. 258/2000 sb. zákon o ochraně veřejného zdraví č. 184/2006 sb. zákon o vyvlastnění č. 106/1999 Sb. zákon o svobodném přístupu k informacím	

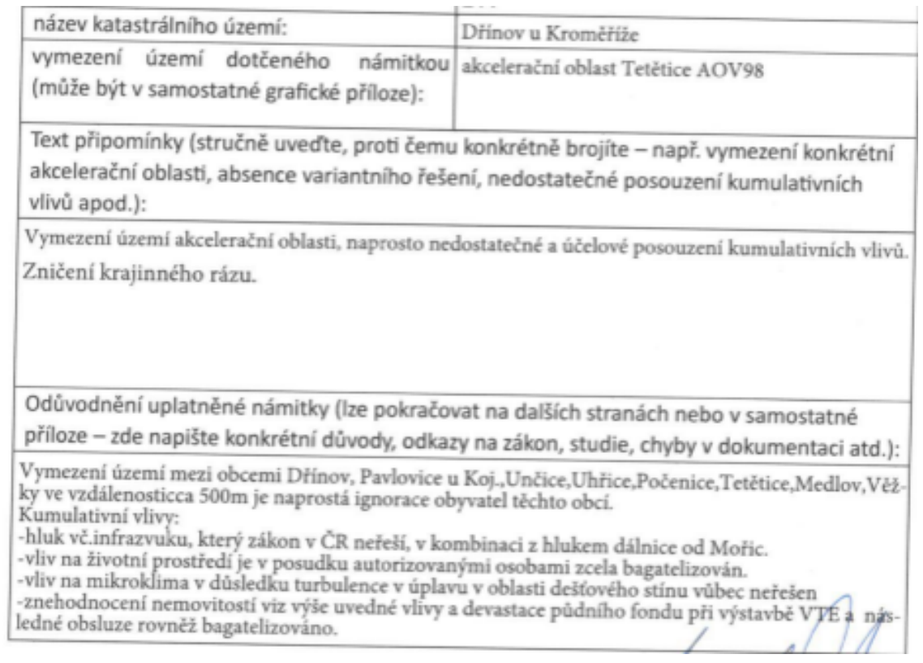
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6031.	Budík Markéta	MMR-42432-2026-81-17	99be	AOS5	**Věc: Otevřený dopis hejtmanovi s námitky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP – akcelerační zóna Zlín, Malenovice 763 02, AOS5** Vážený pane Holiš, Já, níže podepsaná živá žena a občanka, nikoliv fyzická osoba, jsem vlastníkem parcely číslo 641 (LV 1315) a 2716 (LV 1583), které se nachází v katastrálním území Malenovice u Zlína, vedeny u Katastrálního úřadu pro Zlínský kraj. Tyto parcely byly zahrnuty do navrhované akcelerační zóny AOS5, která je zároveň v blízkosti mého obydlí. Návrh změny č. 2 ÚRP, lokalita Malenovice u Zlína (dále jen „Návrh“), považuji jako nezákonný, protiústavní a nelogický a **zamítám** ho. Konkrétně namítám, že: 1) jde o **zásadní zásah do mých vlastnických práv:** Návrh porušuje Ústavu České republiky o právu na vlastnictví a jeho ochraně, Článek 11. Namítám procesní neplatnost vymezení mého pozemku k vyvlastnění a použití k ekonomickým účelům pod Návrhem AOS5 bez mého souhlasu ve prospěch soukromých firem a třetích osob. **Trvám** o doložení zákonného ustanovení a rozhodnutí, dle **zákona o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. [3] Nález Ústavního soudu ze dne 28. 6. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 24/04,** že mé pozemky byly schváleny k vyvlastnění předtím, než došlo k vytvoření a zveřejnění Návrhu a vymezení hranic AOS5; 2) **dochází k opakovanému porušení směrnice RED III:** navrhovanými plochami pro akcelerační zóny mají být oblasti, které nezpůsobí značný zásad do přírody. Dle ustanovení zákona **č. 249/2025 Sb. i směrnice RED III** navrhovaná akcelerační zóna má být především na střechách, fasádách budov, parkovištích, brownfieldech, v průmyslových zónách a jiných degradovaných plochách **nepoužitelných** pro zemědělství [SWD(2024) 333 final, Article 15: RAAs should be areas on land, sea or inland waters that are particularly suitable for the installation of renewable energy plants on the basis that the deployment of these installations **is not expected to have significant environmental**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					impacts. The areas mentioned present a common feature: they are mainly either artificial and built areas, with ongoing economic activities such as transport or industry, or degraded land not usable for agriculture.] Návrh akcelerační zóny AOS5 lze tedy považovat za **nevhodný a žádám o jeho zrušení a vyřazení mých pozemků z Návrhu**, jelikož mé pozemky jsou **plodná orná půda a ovocný sad**, nikoliv parkoviště, průmyslová zóna či jiná zabudovaná nebo degradovaná plocha; 3) **hrozí nenávratné poškození přírody na mém pozemku a v jeho okolí:** v případě akcelerační zóny v okolí mých pozemků může dojít ke značnému zásahu do ekologie oblasti, jelikož na mých pozemcích se nachází domovy velkého množství ptactva, sudokopytníků, drobných živočichů (zajíců, ještěrek, hadů či užovek) a hmyzu. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny** Návrh o AOS5 je v souladu s veškerými zákonnými požadavky, viz Dodatek č. 3; 4) **jde o ohrožení zásob pitné vody:** v lokalitě se nachází minerální sirné a sirovodíkové prameny. Voda z těchto pramenů, kterých je několik na území navrhovaného pro AOS5, stéká do říčky Baláš a následně vtéká do řeky Dřevnice, obě poskytují domov rybám, vodnímu ptactvu a drobným živočichům. Jeden z minerálních pramenů využívám osobně s celou rodinou již po několik let, kdy si pro vodu chodíme denně se džbánem a konzumujeme ji pro její blahodárné vlastnosti, a používáme k zavlažování našich pozemků. Návrhem by byl negativně ovlivněn i rybník Baláš, který se nachází pod svahem navrhované akcelerační zóny. **Trvám** na doložení důkazů, že dle zákona **č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,** Návrh není v rozporu a byl schválen Ministerstvem životního prostředí; 5) jde o **porušení zachování bezpečné vzdálenosti:** v Návrhu je uvedeno, že sídla obyvatelstva či rekreační objekty se nenachází do vzdálenosti 500 m od AO, což je nepravdivé a Dodatek č. 2 toto tvrzení potvrzuje. Navrhovaná akcelerační zóna přímo sousedí s územím pro výstavbu dle územního plánu, a tím nedodržuje elementární odstupy od zastavěného území, konkrétně mé parcely č. 641, mého obydlí, sídliště Malenovice a jiných rekreačních oblastí. Dodatek č.1b a 1c poskytuje mapu parcely č. 641, letecký snímek z padesátých a úryvek z posudku pozemku č. 542-6/2015 jako důkazy existence rekreačního obydlí na parcele, nyní jen její základy. **Trvám** na doložení odborných podkladů z dlouhodobých odborných studií, ze kterých se vycházelo pro zveřejnění Návrhu pro AOS5. a jasně potvrzující, že je v souladu se zákonem a) **č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví,** b) **č. 86/1992 Sb. o péči o zdraví lidu;**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) s návrhem akcelerační zóny AOS5 dochází ke **snížení cen nemovitostí** v okolí elektrárny, a tím i ke znehodnocení mých pozemků a mého obydlí. **Již nyní** cena mých pozemků klesla díky Návrhu, a v případě prodeje může jít, dle nejnovějších studií, až o třetinu ceny. Toto zásadně poškozuje ekonomickou soběstačnost mé rodiny nyní i do budoucna. Navíc, do výsadby stromů či rostlin, a obhospodařování mých pozemků jsem s manželem vynaložila vysoké finanční náklady a fyzické úsilí. Dopad Návrhu AOS5 na hodnotu mých nemovitostí, jejich pokles či znehodnocení, nebyl předem vůbec vyhodnocen, čímž nyní činí opatření nepřezkoumatelným; 7) jde o **odnětí práva na dědictví** mých potomků a jejich generací; 8) jde o **věcnou nepodloženost a neprokázání nutnosti záměru:** ekonomický přínos solárních či větrných elektráren je sporný, jelikož tyto elektrárny jsou závislé na počasí. Dle Směrnice RED III *[(Article 15b) Member States must take into account: (iii) the availability of relevant energy infrastructure, including grids, storage and other flexibility tools or the potential to create or upgrade such grid infrastructure and storage.]* kapacita sítě v navrhované oblasti pro AOS5 musí být zajištěna. Trvám na doložení odborných důkazů, že k průzkumu kapacity sítě pro mé okolí došlo a k jakým závěrům průzkum dospěl. 9) půda na mých pozemcích je v I. a II. třídě ochrany (BPEJ), proto její využití pro FVE v akcelerační zóně AOS5 je v rozporu se zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu. Namítám, že stát a jeho zastupitelé při vymezení zóny AOS5 **selhali v povinnosti chránit půdní fond,** který slouží mé rodině k pěstování ovoce a zeleniny a k produkci potravin k jeho uskladnění. Dále naše pozemky slouží k retenci vody, nikoliv k průmyslové energetice. **10) hrozí poškození rekreačního a turistického využití krajiny v blízkosti mého bydliště:** a. lokalita je známá jako poutní místo Svatá voda, kde se nachází pramen Svatá voda, kaple Panny Marie Lurdské a jeskyně. Toto poutní místo navštěvuji s rodinou pravidelně, jelikož nám poskytuje duševní i tělesné očisty. FVE bude v těsné blízkosti a naruší nejen výhled na toto poutní místo, ale i historický ráz krajiny, a jeskyni pak může přímo ohrozit. b. vznikem akcelerační zóny dojde k devalvaci rekreačních možností v oblasti, která slouží mě a obyvatelům Malenovic pro volnočasové	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aktivity. Z Malenovice k Svaté vodě vede žlutá a zelená turistická značka. Toto poutní místo je označováno jako místo výletní, kde již sv. Cyril a Metoděj zde kázali a křtili. Možné řešení: akceleračních zóny by měly být budovány v bezpečné vzdálenosti od rekreačních a poutních míst, a to na degradovaných plochách neboli „brownfieldech" nebo v průmyslových zónách, nikoliv v otevřené krajině. c. vymezení AOS5 na kvalitní zemědělské půdě je v rozporu s judikaturou, neboť nebylo prokázáno, že by energetické cíle nebylo možné realizovat na plochách s nižší bonitou či na brownfieldech v rámci Zlínského kraje. 11) **nebylo postupováno dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím,** jelikož mi nebylo sděleno ani veřejně publikováno jméno společnosti či odborné organizace, z jejichž podkladů stát a státní zastupitelé vycházeli při zahrnutí mých pozemků v Návrhu AOS5. Ještě 1. 12. 2025, kdy Ministerstvo životního prostředí zveřejnilo tiskovou zprávu s územími, která přicházejí v úvahu ve Zlínském kraji, šlo o podstatně širší okruh možných území. V minulosti, a to v roce 2020, jsem s manželem podala na město Zlín žádost o změnu Územního plánu, aby naše parcela č. 641 mohla být přezónována tak jako sousední parcely, a to z ovocného sadu na stavební parcelu. Naše žádost byla však zamítnuta na základě neadekvátního přístupu k našemu pozemku. Evidenční číslo sdělení MMZL 156601/ 2019. Z Návrhu pro akcelerační zónu AOS5 je však zřejmé, že pro přístup k elektrárně jsou tyto komunikace zcela adekvátní. Trvám tedy na poskytnutí odborných podkladů a odůvodnění, proč byl můj pozemek „vystřihnut" z oblasti rekreačních parcel a ovocných sadů a označen k vyvlastnění pro Návrh. Dodatek č. 1a. Dále trvám na poskytnutí podkladů dokazujících, že Návrh na AOS5 je v souladu se **zákonem č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů,** a o poskytnutí informací, kdo jmenovitě odsouhlasil zahrnutí mého pozemku do AOS5, dle **zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.** Z uvedených důvodů s vymezením akcelerační zóny AOS5 a s vyvlastněním mých pozemků pro účel AOS5 jako vlastník nesouhlasím a zamítám. Žádám o úplné vynětí mých pozemků z Návrhu a odstranění AOS5. Současně navrhuji, aby se obec primárně zaměřila na rozvoj kvalitní sítě a podporu instalace fotovoltaiek na střechách stávajících budov či průmyslových objektů, nikoliv na zábory volné krajiny, a o dodržování zákonů a směrnic.	

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

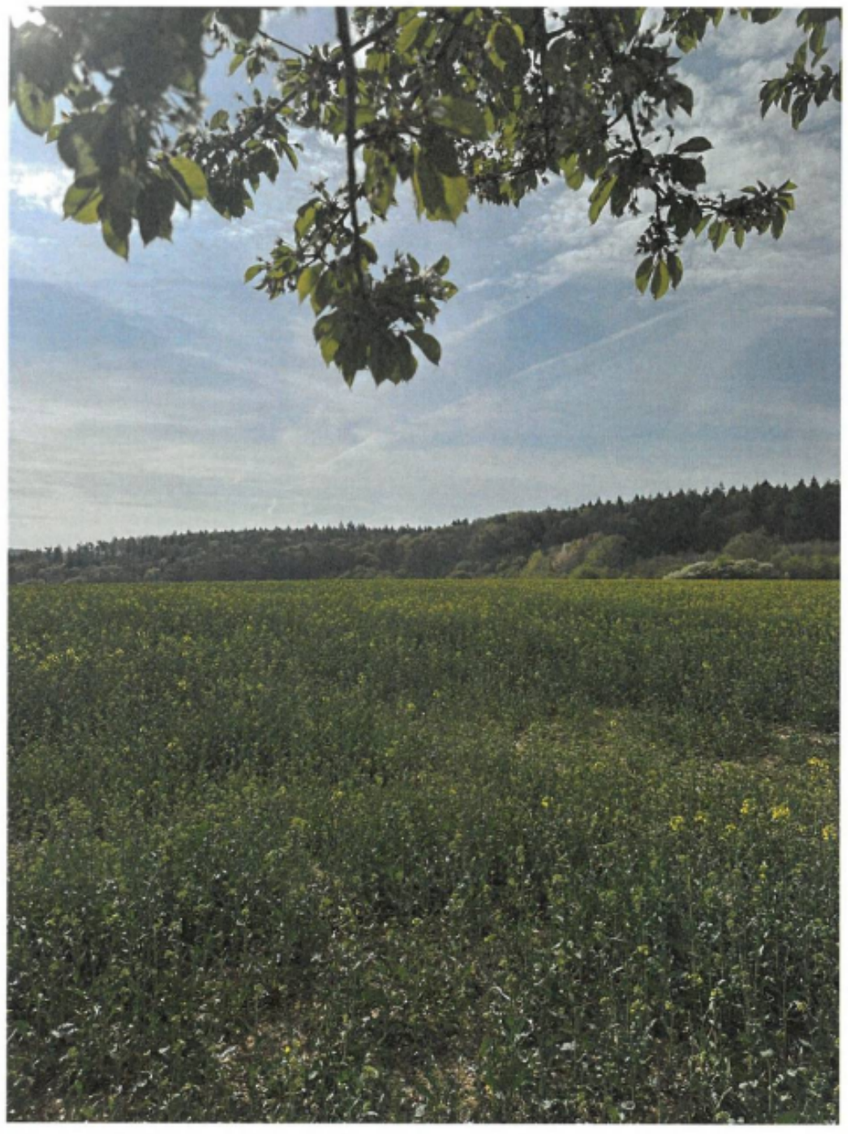
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6032.	Lupačová Lenka	MMR-42432-2026-81-18	99be	AOS5	**<u>Námitka k akcelerační zoně AOS 5 – Malenovice</u>** Vážené dámy a pánové, podávám tímto námitku k plánované akcelerační zoně AOS5 v oblasti Malenovic. V Malenovicích bydlím více jak 20 let, vyrostly zde i mé děti, které tady i stále bydlí, takže se tak trochu vyjadřuji i za ně. Všichni tuto lokalitu aktivně a pravidelně využíváme k odpočinku a procházkám v přírodě. Jedná se o klidné přírodní prostřední, které je pro mě i mou rodinu velmi důležité a hlavně dostupné v době pracovního shonu a stresu. Nesouhlasím s realizací rozsáhlé solární elektrárny v této oblasti, protože by došlo ke zhoršení krajinného rázu, omezení využití území pro veřejnost a negativnímu dopadu na životní prostředí. Žádám o přehodnocení tohoto záměru.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.
6033.	Jaroslav Novotný	MMR-42432-2026-81-19	99czzs	AOV98	 název katastrálního území: Dřínov u Kroměříže vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze): akcelerační oblast Tetětice AOV98 Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Vymezení území akcelerační oblasti, naprosto nedostatečné a účelové posouzení kumulativních vlivů. Zničení krajinného rázu. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vymezení území mezi obcemi Dřínov, Pavlovice u Koj.,Unčice,Uhřice,Počenice,Tetětice,Medlov,Věžky ve vzdálenosticca 500m je naprostá ignorace obyvatel těchto obcí. Kumulativní vlivy: -hluk vč.infrazvuku, který zákon v ČR neřeší, v kombinaci z hlukem dálnice od Mořic. -vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami zcela bagatelizován. -vliv na mikroklima v důsledku turbulence v úplavu v oblasti dešťového stínu vůbec neřešen -znehodnocení nemovitostí viz výše uvedné vlivy a devastace půdního fondu při výstavbě VTE a následné obsluze rovněž bagatelizováno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6034.	Martin Strava	MMR-42432-2026-81-20	99bf 99bi 99czzs	AOS6 AOS9 AOV98	Vážení zástupci orgánů územního plánování a památkové péče, jako obyvatel dotčeného území podávám tímto oficiální podnět a připomínku k záměru vymezení akceleračních zón **AOV 98 (Těšetice)**, **AOS 9 (Zborovice)** a **AOS 6 (Zdounky)**. Upozorňuji, že navrhované polygony jsou v přímém střetu s veřejným zájmem na ochraně archeologického dědictví. Dle veřejně dostupné databáze ISAD se v těchto lokalitách a v jejich bezprostředním okolí nacházejí prokazatelná archeologická naleziště. Zásadním příkladem je lokalita „Obora okolo kaple sv. Anny – mohyla“ (ID: 26771) ležící mezi Morkovicemi a Zborovicemi. Podle mých zjištění do tohoto konkrétního naleziště přímo zasahuje navrhovaná akcelerační zóna AOV 98 a nelze vyloučit, že ohrožené území přesahuje i dále směrem ke Zborovicím (k zóně AOS 9). Upozorňuji, že tuto lokalitu a její překryv s akcelerační zónou uvádím pouze jako jeden konkrétní příklad, který jsem byl schopen jako občan z veřejných zdrojů dohledat. Nemám k dispozici kompletní neveřejná data ani odborné kapacity k tomu, abych plošně zkontroloval veškeré navrhované zóny a jejich širší okolí. Je proto zcela nezbytné, abyste jako rozhodovací orgán nechali celé navrhované polygony plošně a důkladně prověřit odborníky, zda se v nich neskrývají další, veřejnosti nepřístupná naleziště. Urychlené povolovací procesy, které s sebou status akcelerační zóny přináší, nesmí jít na úkor plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. O této skutečnosti jsem již detailně informoval Národní památkový ústav (ÚOP Kroměříž) i Archeologický ústav AV ČR, u kterých jsem inicioval odborný přezkum dotčených ploch. **Žádám Vás z pozice příslušných správních orgánů o:** 1. Přehodnocení vhodnosti umístění těchto konkrétních zón a jejich případné vyřazení z návrhu kvůli střetu s ochranou kulturního dědictví. 2. Vyžádání si závazných stanovisek dotčených orgánů státní památkové péče a vyjádření NPÚ k těmto konkrétním plochám před jakýmkoli dalším schvalovacím krokem. 3. Poskytnutí informace, jakým způsobem bude tento podnět zohledněn v dalším postupu přípravy akceleračních zón.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Obecně je možné konstatovat, že v rámci Z2 ÚRP jsou stanoveny plochy, na kterých bude možné povolovat záměry OZE zjednodušeným postupem. Vymezení akcelerační oblasti pouze vytváří rámec pro budoucí umisťování záměrů a samo o sobě neznamená realizaci konkrétní stavby. Současné využívání dotčených pozemků není nijak dotčeno. Zjednodušení povolovacích procesů se nijak nedotýká zákonné ochrany archeologických nálezů a lokalit, která bude standardně řešena v rámci stavebního řízení pro konkrétní záměr OZE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6035.	Struhařová Kateřina	MMR-42432-2026-81-21	99be	AOS5	počet příloh: ... počet listů: ... Obracím se na Vás ohledně tématu návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, který vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu, a který byl dne 14.4.2026 zveřejněn na webu MMR. Jelikož bydlím v blízkosti akcelerační zóny AOS5 Malenovice a věnuji se detailnímu studiu všech zveřejněných podkladů, tak si dovolím spekulovat, že MMR pod vedením minulé (možná i současné) vlády neodvedlo kvalitní práci a navržené akcelerační oblasti jsou v rozporu s požadavky jak Směrnice RED III, tak i navazující české legislativy. Jen na příkladu výše zmíněné akcelerační zóny AOS5 Malenovice uvádím faktický nesoulad s legislativními požadavky i zadávající dokumentací. Dle dokumentu Výzkumného ústavu pro krajinu s názvem Akcelerační zóny se mělo, v souladu se směrnicí RED III a navazující českou legislativou, vybírat pouze z brownfieldů a ploch se silně erozně ohroženou půdou. Dále měla být vybrána území o minimální rozloze 50 ha. Dle následujících fotek, je ale jasné, že v případě AOS5 Malenovice, kdy je zóna umístěna na polích, sadech, loukách a soukromých zahradách, v oblasti, kam chodí lidé trávit volný čas a relaxovat, tomu tak rozhodně není. Aktuální fotky vytyčeného území: 	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 	

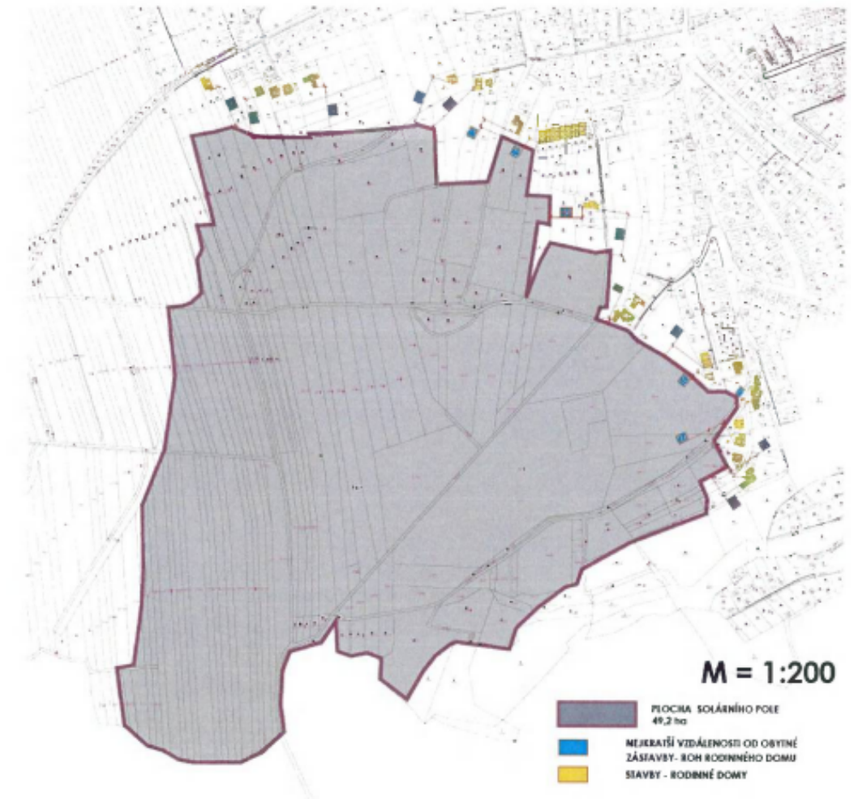
Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

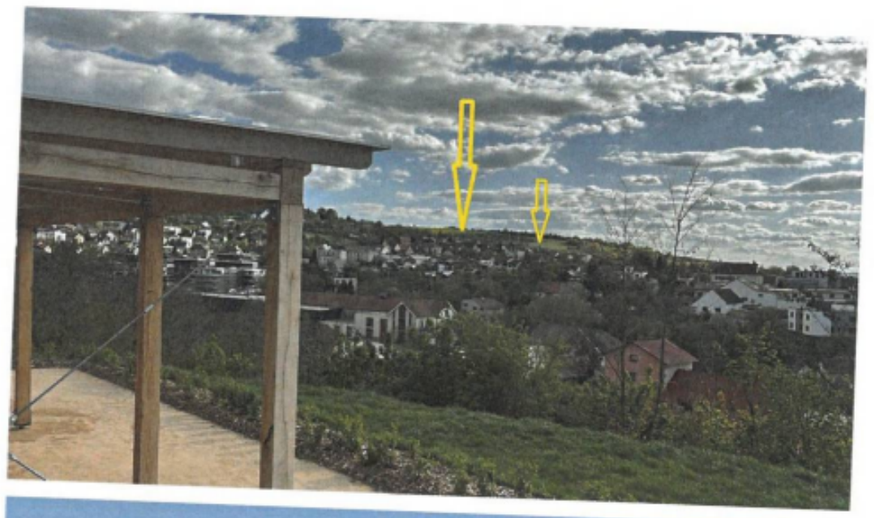
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Zóna také dle aktuální erozní mapy nesplňuje podmínku silně erozně ohrožené půdy (červená barva na obrázku č. 1) ani rozlohu nad 50 ha (aktuální rozloha je jen 49,4 ha). **Obrázek č.1 Veřejný registr půdy LPIS Eroze 2025+** 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je možné, že v první fázi veškerý výběr oblastí probíhal digitálně pouhým překrýváním jednotlivých vrstev map z administrativy a nebyl proveden řádný průzkum na místě. Následně, ale mělo dojít k Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA). Dle mého názoru byl pořád prostor výběr minimálně v případě AOS5 Malenovice přehodnotit. Toto vyhodnocení pro AOS5 Malenovice zpracovávala firma ASITIS s.r.o. se sídlem Vážného 10, 621 00, Brno. Odpovědní řešitelé byli Ing. Pavla Žídková a Mgr. Zdeněk Frélich, oba autorizované osoby dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. U všech navržených akceleračních oblastí a souvisejících územních opatření bylo požadováno jednotlivě vyhodnotit potencionální vlivy na všechny složky *životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty).* Posouzeny měly být vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy na zachování migrační propustnosti, fragmentaci krajiny, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES")), ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a jejich vzájemné působení a souvislosti. (viz. dokument URP_Z2_priloha5_SEA). **Je zajímavé, že samotný Manuál II SEA u FVE nepředpokládá negativní vliv ani na obyvatelstvo, ani veřejné zdraví a ani na hmotné statky**. Nemyslím si, že je to tak správně. Nezpochybňuji mnohem větší vliv na tato kritéria u VTE, ale plošně konstatovat, že vybudování velké FVE neovlivní obyvatelstvo a hmotné statky v blízkém okolí **není správné.** Existuje několik studií, jež potvrdily, že velké FVE parky mohou vést k přehřívání povrchu, změně mikroklimatu, k omezení přirozeného vsakování vody, erozi půdy, rychlejšímu odtoku vody z krajiny a likvidaci vegetace a biodiverzity. Očekávám, že toto bude připomínkováno. <u>Konkrétně k AOS5 Malenovice a zpracování SEA.</u> V dokumentu Příloha č. 1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech - AKCELERAČNÍ OBLASTI PRO FOTOVOLTAICKÉ ELEKTRÁRNY je u popisu AOS5 Malenovice uvedeno, že do vzdálenosti 500 m od AO se nenachází obytné ani rekreační objekty. Níže obrázek č. 2 s mapou oblasti včetně uvedené vzdálenosti od nejbližší zástavby – průkazně je zóna umístěna hned vedle obytných domů, některé zahrady **sloužící k rekreaci jsou přímo součástí** AOS5 Malenovice. Toto je tak zásadní chyba, že mě vede k otázce, zda vůbec osoby pověřené zpracováním SEA, dané místo navštívily. Jinak by přece nemohlo být uvedeno, že: 1) *Hlukové a emisní vlivy v období výstavby zanedbatelné, v období provozu nulové, dosah vlivů elektromagnetického záření k zástavbě nenastane. Nejsou předpokládány vlivy na veřejné zdraví.* 2) *FVE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací, elektromagnetického záření nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu FVE.* Na následujícím obrázku je mozné vidět domy, jež s vymezenou AO sousedí a jejich vzdálenost od této oblasti rozhodně není více jak 500 m. Přímo v AO se nachází oplocené zahrady se zahradními domky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obrázek č. 2 data z katastru, upraveno  Další chybou je uvedení tohoto prohlášení v kategorii „Kulturní a historické hodnoty“: *Nejvýznamnějším znakem kulturní a historické charakteristiky je hrad Malenovice, který je oddělen zástavbou a nebude ovlivněn.* Jak z hradu Malenovice, vzdáleného necelý 1 km, tak z dané oblasti, je na hrad Malenovice hezký výhled. Určitě budou vidět i solární pole a tento výhled ovlivňovat. Zase bych předpokládala, že při fyzické návštěvě tohoto území, tento fakt musí být autorizované osobě zřejmý, viz. fotografie od nového přístřešku od hradu a také fotografie z vytyčeného území směrem na hrad.	

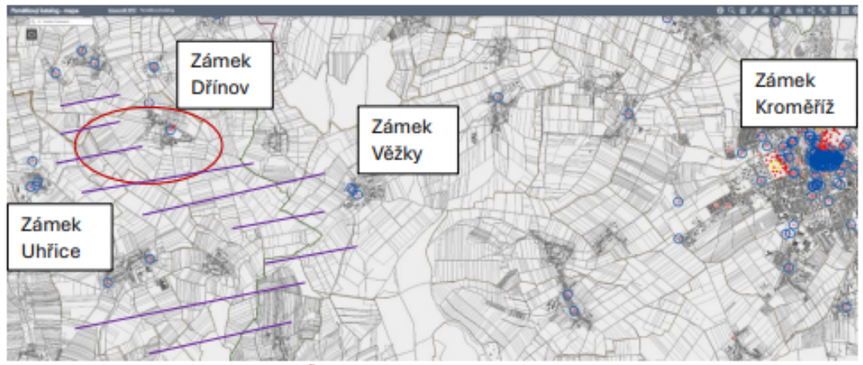
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					  Při posouzení dopadů na přírodu, vlivu na vegetaci a zvířectvo, mám také pocit, že toto také nebylo zpracováno dostatečně. Na území AOS5 Malenovice se vyskytují zákonem chránění živočichové, např. netopýři, mlok skvrnitý, čejka chocholavá nebo koroptev polní, to ale v SEA vůbec zmíněno není. Zajímavá je také věta, že: *Většina druhů se vyskytuje pouze v blízkosti AO.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					U kategorii „Hmotných statků" je uvedeno následující: *Přes severní polovinu AO ve směru východ-západ vede VN elektrického vedení, jiné významné hmotné statky identifikovatelné z mapových podkladů se v území nenachází.* Znamená to tedy, že soukromé zahrady a nemovitosti v přímé blízkosti AOS5 Malenovice nejsou považovány za Hmotné statky, jež by měly být ochraňovány? Závěr SEA je: ***Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.*** Evidentně v případě AOS5 Malenovice nezafungovala pojistka, že případné negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou reálně popsány ve studii SEA a zóna je zamítnuta. **Závěrem:** Dle uvedeného příkladu u AOS5 Malenovice mám důvodné podezření, že jak vytipování zóny, tak následné provedení studie SEA nebylo dostatečné. Pokud bude tato zóna schválena a bez dalšího důkladného posouzení všech vlivů bude povolena výstavba FVE, tak **bude zničena krásná příroda a místo hojně využívané obyvateli městské části Malenovice k relaxaci, což je dle mého názoru zcela v rozporu s původním záměrem. Žádám Vás tedy o součinnost s nápravou předchozích evidentních chyb v procesu vytyčení AOS5 Malenovice a podání relevantních námitek/připomínek.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6036.	Ing. Radek Sušina	MMR-42432-2026-81-22	99be	AOS5	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření v území: **AOS 5, Malenovice, Zlínský kraj** Tímto podávám připomínku k dokumentaci týkající se akcelerační zóny AOS 5 Malenovice. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1. Zpochybnění správnosti vstupního průzkumu** Předložený průzkum obsahuje faktické nepřesnosti a nedostatečné vyhodnocení skutečného stavu území. Tyto nedostatky mohou vést k chybným závěrům ohledně vlivů záměru na krajinu a životní prostředí. **2. Dopad na kulturní krajinu a dominantu území hrad Malenovice** V dokumentaci je uvedeno, že významný kulturní prvek – hrad Malenovice – nebude realizací záměru ovlivněn. Hrad se nachází ve vzdálenosti přibližně 750 metrů vzdušnou čarou od plánované zóny a je z hradu viditelná. Realizace záměru by ovlivnila a narušila vizuální charakter území. **3. Rizika spojená s erozí, stabilitou půdy a odtok povrchových vod** Navrhovaný zásah do krajiny může významně zhoršit erozní poměry v území a zvýšit riziko sesuvů půdy. Změna struktury povrchu a odstranění vegetace může vést k narušení přirozené stability svahů. Není k dispozici odborný posudek o původu a příčině vzniku erozí na tomto území (nehodným zemědělským hospodařením - odlesňování, likvidace travnatých ploch, odstraňování remízků a křovin), neboť v minulosti za deštivých dnů docházelo k sesuvům půdy. Kromě zničení kvality půdy docházelo ke škodám na majetku, neboť byly zaplaveny nemovitosti. Záměr může situaci zhoršit a negativně ovlivnit přirozený režim odtoku povrchových vod. Nevhodné zásahy do krajiny mohou způsobit zrychlený odtok, snížení retenční schopnosti území a opětovné zvýšení rizika lokálních záplav. **4. Nedodržení vzdálenosti od stávajícího obydlí** Upozorňuji, že obytné objekty se nacházejí v bezprostřední blízkosti navrhované zóny, v některých případech pouze několik metrů od její hranice. Takové řešení je nevhodné z hlediska ochrany kvality bydlení, zejména s ohledem na možné negativní dopady a snížení hodnoty jejich nemovitostí. S ohledem na výše uvedené je návrh akcelerační zóny v této lokalitě v rozporu s platnými právními předpisy, zejména se stavebním zákonem a předpisy na ochranu veřejného zdraví. **5. Riziko odlesků z fotovoltaických panelů na zahrádkářskou kolonii na protějším svahu** Část plánované zóny se nachází na svahu orientovaném směrem na východ. V případě instalace fotovoltaických panelů zde vzniká reálné riziko odlesků, které by mohly zasahovat široké území na protějším západně orientovaném svahu. Tento jev by mohl negativně ovlivnit jak zahrádkářské kolonie v dané oblasti, tak i významnou kulturní památku – hrad Malenovice. **6. Využívání území veřejností** Přes dotčené území vedou oblíbené a velmi využívané trasy ke Svaté vodě, které jsou denně využívány místními obyvateli. Lokalita Svárovce a Ke Kopcům je jedna z mála relaxačních zón, kam lidé chodí aktivně odpočívat, venčit psy nebo sportovat. Realizace záměru by vedla k omezení prostupnosti území, zhoršení rekreační funkce krajiny a snížení kvality života obyvatel. Tento důležitý aspekt není v dokumentaci vůbec zohledněn, přestože je veřejný zájem řazen mezi prvotní faktory při výběru akceleračního území. Není brán zřetel na veřejné zájmy, zdraví a duševní dopad obyvatel. **7. Nedostatky v analýze viditelnosti (vizuálních dopadů)** Analýza viditelnosti obsahuje zkreslená a neúplná tvrzení. Ve skutečnosti je plánovaná zóna vizuálně exponovaná a její viditelnost je znatelná z širokého okolí, zejména ze směrů Otrokovice, Malenovice, Tečovice, Sazovice a z části města Zlína. **8. Pro prioritní výběr zón FVE by měly být využity nezemědělské plochy a brownfieldy před záborem zemědělské půdy** Při návrhu nebyla dostatečně zohledněna možnost využití brownfieldů, která by měla být v souladu s principy udržitelného rozvoje a ekologického přístupu k územnímu plánování prioritní – například bývalé průmyslové areály, areály bývalých zemědělských družstev, staré skládky nebo rekultivované plochy, nevyužívané logistické nebo skladové areály, bývalé vojenské nebo technické objekty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6037.	Jaroslav Jakub Sviták, Olga Svitáková	MMR-42432-2026-81-23	99czzs	AOV98	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV98 – Tetětice** **NÁVRH NA ÚPRAVU HRANICE A ZMENŠENÍ AOV98 U ZÁMKU DŘÍNOV** My, níže podepsaní vlastníci zámku Dřínov, nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstříkovým číslem ÚSKP 44912/7-5926, tímto uplatňujeme připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV98 – Tetětice. Připomínka se týká vymezení akcelerační oblasti AOV98 v rozsahu, v jakém zasahuje do území obce Dřínov a jejího bezprostředního okolí, zejména **ve vztahu k zámku Dřínov jako dominantnímu prvku místní krajiny, jeho historickému prostředí, pohledovým vazbám, krajinnému rázu a uživatelské kvalitě zámeckého areálu**. Konkrétní požadavky: 1. **zmenšit akcelerační oblast AOV98 – Tetětice o severozápadní výběžek** a její hranici upravit tak, aby území obce Dřínov a bezprostřední okolí zámku Dřínov bylo z této akcelerační oblasti vypuštěno. Pouhé dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídla Dřínov považujeme za nedostatečné a nepřiměřené, neboť nebere zvlášť v úvahu existenci zámku Dřínov jako nemovité kulturní památky, jeho pohledové vazby, historické prostředí a plánované kulturní a rekreační využití objektu.  Vymezení AOV98, zdroje: výstřižek z URP_Z2_i_a_VPK.pdf a Mapy.cz	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. stanovit takové závazné podmínky, které **vyloučí umístění větrných elektráren v blízkosti zámku Dřínov i v jeho pohledových osách** v rozsahu, který by mohl negativně ovlivnit kulturní památku, krajinný ráz a kvalitu bydlení v zámeckém areálu. Žádáme proto zmenšení AOV98 a posunutí její hranice tak, aby nebylo možné umisťovat větrné elektrárny v blízkosti zámku Dřínov ani v jeho pohledových osách, **blíže než 1 km** k obci Dřínov a aby byla **omezena výška potenciálních VTE** v AOV98. Odůvodnění připomínky Zámek Dřínov je od roku 1667 dominantou krajiny. Od roku 1875 dosahuje jeho věž výšky **33 m** (pata věže je v 301 m.n.m., cimbuří ve výšce 334 m.n.m.) a je nejvyšším bodem v okolí. Zámek není izolovanou stavbou bez vztahu ke krajině, ale historickým objektem zasazeným do prostředí obce a okolní kulturní krajiny. Případné umístění vysokých technických staveb v blízkosti obce může **zásadně narušit pohledové vazby, historický charakter místa, krajinný ráz a celkové vnímání kulturní památky**: **větrné elektrárny vysoké desítky až stovky metrů, umístěné v přilehlých polích, by mohly vytvořit novou technickou dominantu, která bude pohledově konkurovat historické dominantě zámku a změní vnímání kulturní krajiny**. Přitom § 12 zákona č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny) chrání přírodní, kulturní a historickou charakteristiku místa; zásahy mají respektovat kulturní dominanty, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Pokud by turbíny stály na pohledových horizontech nebo v osách výhledů ze zámku, zámeckého parku či přístupových komunikací, může být narušena historická silueta obce a vizuální kontext památky. U obdobných záměrů (např. hrad Rožmberk nad Vltavou) **NPÚ upozorňuje**, že vysoké větrné elektrárny v pohledové vazbě na kulturní památky mohou představovat výrazné ohrožení památkových a krajinářských hodnot; proto žádáme, aby byly tyto dopady výslovně posouzeny i ve vztahu k zámku Dřínov. Fotografie č.1 – Pohled z polí ze vzdálenosti 600m na umístění zámku Dřínov v krajině 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					🡻 Zóna AOV98 je umístěna v **hustě osídlené kulturní krajině**, kde je stanovení dostatečné ochranné vzdálenosti téměř nemožné. Ačkoli **nařízení vlády č. 507/2025 Sb**. podle § 2 výslovně vylučuje vymezení akceleračních oblastí přímo na území **nemovitých kulturních památek, návrh AOV98 podle našeho názoru nedostatečně řeší ochranu jejich bezprostředního okolí, pohledových vazeb a krajinného kontextu.** Vyznačený severozápadní výběžek zóny AOV98 prochází mezi třemi zámky – státem chráněnými památkami, přičemž na zámek Dřínov dopadá nejhůře: **Zámek Dřínov** – kulturní památka rejst. č. **ÚSKP 44912/7-5926**, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) **Zámek Uhřice** – kulturní památka rejst. č. **ÚSKP 34556/7-6100** – zámek, fáze ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) **Zámek Věžky** – kulturní památka rejst. č. **ÚSKP 26173/7-6179**, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog) Na **straně 57** (URP_Z2_oduvodneni.pdf) *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu včetně přílohy č. 1 Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu*, kde je uvedeno odůvodnění vzniku AOV98 **zcela chybí zpracování ochrany jiných nemovitých kulturních památek, než jen zámku Kroměříž**, který je ale od zóny AOV98 mnohem dál (cca 9 km), než zámek Dřínov (méně než 1km). **Zámek Kroměříž** – kulturní památka rejst. č. ÚSKP 22730/7-6061, stav ochrany: památkově chráněno od 3. 5. 1958 (zámek – Památkový Katalog)  Zdroj: Mapa z Památkového katalogu ČR (Památkový katalog – mapa) s hrubým nákresem AOV98 🡻 Zámek Dřínov je trvale obydlen, je součástí iniciativy **Panská sídla Pod Hříběcími horami** a po rekonstrukci má sloužit jako **obytný, rekreační a kulturní objekt**. **V souvislosti s AOV98 se oprávněně obáváme zhoršení obytné a uživatelské kvality zámku** z důvodu: - hluku, - vlivů nízkofrekvenční složky hluku, - nočního světelného značení, - pohybu rotorů a možného stroboskopického efektu (viz Fotografie č.2). Vymezení akcelerační oblasti AOV98 a případná výstavba mohou snížit atraktivitu historického objektu pro bydlení, návštěvnické, kulturní či rekreační využití, a tím zhoršit ekonomické podmínky péče o kulturní památku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotografie č.2 **Pohled z dronu od zámku Dřínov na pole akcelerační zóny AOV98** při západu slunce s rizikem stroboskopického efektu, pokud budou VTE příliš vysoké  Zdroj: Jaroslav Jakub Sviták – soukromý archiv (19.3.2026) Fotografie č. 3 a 4 pohled od zámku na AOV98 směr Vlčí doly, Věžky, Tetětice 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Fotografie č.4 pohled od zámku na AOV98 směr Tetětice  Zdroj: Jaroslav Jakub Sviták – soukromý archiv (19.3.2026) <u>Závěr</u> S ohledem na výše uvedené žádáme, aby byla akcelerační oblast AOV98 – Tetětice v okolí obce Dřínov, zejména její severozápadní výběžek přibližující se k zámku Dřínov, z návrhu vypuštěna, případně aby byla její hranice upravena tak, aby byla zajištěna účinná prostorová, hluková a pohledová ochrana zámku Dřínov jako nemovité kulturní památky, jeho historického prostředí a obytné kvality zámeckého areálu. Současně žádáme, aby před jakýmkoliv dalším postupem byly výslovně posouzeny dopady na zámek Dřínov, jeho pohledové vazby, krajinný ráz, hlukovou situaci a kvalitu života obyvatel v dotčeném území. Žádáme, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v rámci projednávání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6038.	Radka Svozílková	MMR-42432-2026-81-24	99czzs	AOV98	Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Pracuji v DOZP Zborovice, žádám, aby bylo posouzeno HIA (Health Impact Assesment). Nedostatečné posouzení vlivů na zdraví obyvatel, Obava ze zdravotních obtíží při expozici hluku a infrazvuku z 30ti VTE, Blízkost větrných elektráren bude mít přímý dopad na chov včelstev. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Vliv na životní prostředí je v posudku autorizovanými osobami bagatelizován, Devastace půdního fondu ve velkém rozsahu, Znehodnocení nemovitosti , Podceňování rizik s provozem v celé oblasti, Kontaminace půdy spadem z VTE, požaduji plné/opětovné posouzení EIA,SEA (Environmental Impact Assessment/ Strategic Environmental Assessment)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.
6039.	Ladislav Vojtášek	MMR-42432-2026-81-25	99czzzb	AOV109	**Věc:** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie, a to konkrétně pro katastrální území Lukoveček (AOV109), kraj Zlínský, včetně okolních katastrů obcí, tedy území, která mohou být navrženým řešením přímo nebo nepřímo ovlivněna. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a rovněž jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV109 nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení (resp. zrušení vymezené zamýšlené akcelerační zóny AOV109)**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Kromě níže uvedených důvodů zmiňuji zejména následující důvody: ○ V zamýšlené lokalitě pro výstavbu větrných elektráren se nachází několik lokálních biocenter, regionální biocentrum a dokonce i nadregionální biokoridor. Větrné turbíny tak představují bariéru pro migraci živočichů (zejména ptáků a netopýrů) a narušují celistvost biokoridoru. Půda v okolí biocenter plní funkci „houby“ (retence vody). Výstavba větrných turbín tuto funkci zničí, což přímo ohrozí biodiverzitu daného biocentra. ○ Vliv na Zoo Zlín - Lešná: Zoo není jen turistický cíl, ale chovné zařízení pro ohrožené druhy. Hluk (včetně infrazvuku) mohou negativně ovlivnit pohodu zvířat a jejich reprodukci. Mohou také ovlivnit jejich kvalitu života.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Větrné turbíny v blízkosti turisticky atraktivní lokality, jako je Zoo a zámek Zlín - Lešná, zámek Holešov, zámek Přílepy, hrad Lukov a dalších drasticky mění vizuální identitu místa. Vyžaduje hloubkové zpracování studie viditelnosti a posouzení vlivu na krajinný ráz. Vzhledem k tomu, že v dané lokalitě má vyrůst až 11 větrných turbín, nejedná se už v žádném případě o turistickou zajímavost, ale o totální poškození krajiny a turistického potenciálu. ○ Hluk a infrazvuk může významně ovlivnit zdraví a kvalitu života obyvatel žijících poblíž AOV109. Zejména v nočních hodinách mohou být zvuky vydávané větrnými turbínami velmi rušivé. Navíc budou plánované větrné turbíny ve zmíněné lokalitě dle dostupné dokumentace vysoké až 200 metrů (od země k rotoru) a hlučnost v okolí větrné turbíny by měla být až 106 dB, přičemž třeba rockový koncert je kolem 110 dB. Podle studie (potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí) má být tedy předpokládaný zdroj hluku 106 dB na jednu VTE a požadavek zástavby minimálně 500 m od navrhované akcelerační oblasti s tím, že předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti od obydlí má být cca 37 dB. Proč jsou zde uvedeny neurčité pojmy jako předpokládaný, předpoklad nebo cca. Kde mají občané žijící v okolí akcelerační zóny jistotu, že tato Vámi „předpokládaná“ hluková zátěž nebude větší než ta oficiálně uváděná. Navíc je zde zmíněna možnost obtěžování hlukem v okrajové části zástavby v nočních hodinách. Pokud by byť i jedna domácnost nebo jeden rodinný dům byl obtěžován nadměrným hlukem, považuji to za velký problém. Každý občan má právo na to, aby žil v důstojných a zdravých podmínkách. Žádám proto o důkladné posouzení tohoto pro občany velmi nebezpečného a škodlivého jevu. Navíc se akcelerační oblast nachází na úpatí Hostýnských vrchů, a proto existují důvodné obavy, že se bude hluk vydávaný z větrných turbín odrážet od přirozených překážek v terénu, což může být další problém. A pokud se realizuje plán na celkem 11 větrných turbín, které mají být v AOV109 umístěny, bude se hluk vydávaný těmito turbínami násobit. To považuji za další problém. ○ Stroboskopický efekt (flicker effect) – při výšce větrné turbíny cca 200 až 250 metrů (myšleno i s lopatkami) a její plánované vzdálenosti 500 m od lidských obydlí je zcela zřejmé, že zde tento efekt bude znatelný. Větrné turbíny plánované s výškou od země k rotoru až 200 metrů bez lopatek (mimochodem Eiffelova věž má 330 metrů) znamenají, že v zimním, jarním a podzimním období, kdy je slunce níže na horizontu bude stroboskopický efekt patrný a navíc bude 11 větrných turbín vrhat stíny velmi daleko. I to ovlivní kvalitu života v bezprostřední blízkosti větrných turbín. Nikdo nechce přece žít v jejich stínu. ○ Podle mapových podkladů, které jsem měl možnost vidět, je plánovaná oblast AOV109 nevhodná pro výstavbu větrných turbín, neboť daná lokalita není vyloženě větrná oblast. Z tohoto pohledu postrádá jakýkoliv smysl, aby zde byly větrné turbíny vůbec stavěny. Jsou daleko lepší lokality, kde lze vhodně větrné turbíny umístit, zejména se jedná o Vysočinu a Krušné hory. Podle mého názoru umístění větrných turbín v AOV109 zejména v katastrálním území Lukoveček popř. také Martinice nebo v jejich okolí postrádá jakýkoliv smysl. Z hlediska mého subjektivního pohledu je dost pravděpodobné, že tato lokalita byla vybrána jen proto, aby se splnila jistá kvóta ve vztahu k plánovaných akceleračním zónám. ○ Snížení hodnoty nemovitostí v bezprostřední blízkosti větrných elektráren je rovněž nezanedbatelný. Lidé se právem obávají, že hodnota jejich nemovitostí (domů, bytů, pozemků) klesne na hodnotě a díky plánované výstavbě větrných turbín z nich doslova udělají žebráky. Každý ekonomický expert Vám jistě potvrdí, že kde není poptávka, musí se snížit cena a ruku na srdce, kdo si takto znehodnocený, např. stavební pozemek pro výstavbu rodinného domu koupí. Navíc existují studie prokazující tuto skutečnost. V konečném důsledku se jedná o totální ztrátu atraktivity obcí z hlediska nových obyvatel. Jedná se tedy o velmi nebezpečný jev, který ovlivní nejenom život a rozvojové plány obcí, ale i ekonomickou situaci obyvatel žijících v bezprostřední blízkosti větrných turbín. ○ Zábor půdy je dalším neoddiskutovatelným faktem, který je potřeba řešit. Podle údajů zapsaných v katastru nemovitostí se v zamýšlené AOV109 nachází půda, která je zařazena do třídy ochrany I. nebo II. stupně s nadprůměrnou výnosností – zde vidím jako složité vyjmutí půdy ze	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělského půdního fondu. Tato oblast tedy leží na okraji úrodné Hané a pozemky zde jsou ceněné zejména pro svoji kvalitu. Z tohoto pohledu není v zájmu ČR a jejich občanů, aby bylo takto významně zasahováno do této lokality. Kvalitní půdu musíme chránit, je to v zájmu nás všech, protože jí rapidně ubývá. Budování větrných turbín na takto kvalitní půdě představuje pro půdu zásadní zásah, který zdaleka nekončí jen „zabetonováním“ kusu pole. Samotným budováním základu tubusu a manipulační plochy pro servis větrné turbíny je zásadní kvůli totální likvidaci půdního profilu. Důležitým faktem je destrukce půdní struktury a hydrologie. Narušení vodního režimu – výstavbou větrných turbín mohou být ohroženy vodní zdroje, může dojít k jejich kontaminaci a mohou být dokonce přetnuty podzemní prameny nebo může být narušen přirozený vsak vody, což pak vede k lokálnímu vysušování nebo naopak zamokřování okolních polí. o Územní plány obcí, v jejichž katastru je plánována výstavba větrných turbín nejsou vůbec zohledněny. Plánovaná lokalita AOV109 není v územním plánu dotčených obcí určena pro energetiku. o Krajinný ráz – instalace obřích větrných turbín na dlouhé roky změní celkový krajinný ráz, ovlivní život lidí a živočichů a změní krajinu k nepoznání, a to i přesto, že tyto turbíny by měly být barevně sladěny s okolím. To ovšem nezmění nic na skutečnosti, že tato zařízení budou viditelná ze vzdálenosti mnoha desítek kilometrů. Dojde k devastaci významné lokality přírodního parku Hostýnské vrchy (chráněné oblasti), která se nachází v bezprostředním sousedství plánované akcelerační zóny. Dojde k porušení přirozených přírodních cyklů, změně chování divoce žijících živočichů a k nevratným změnám na přírodě a krajině. Nepopiratelně dojde k industrializaci venkova, kdy se z harmonické krajiny stane energetická zóna. o Plánovaná lokalita akcelerační zóny AOV109 není ani příliš technicky vhodná pro výstavbu větrných turbín. Není dostatečně zajištěna infrastruktura okolí a navíc při výstavbě větrných turbín budou neúměrně zatěžování občané z okolních domů hlukem, dopravou a prašností. Navíc budou muset být tyto větrné turbíny zapuštěny do obřích betonových celků (budou potřeba masivní betonové základy vyžadující desítky tun betonu a oceli), což nevratně zlikviduje celkový obraz krajiny. Dovolím si tvrdit, že dojde k jejímu znehodnocení a devastaci. K tomu je potřeba přičíst i značný vliv dočasného záboru půdy, pro jeřáby, skládky materiál a příjezdové cesty. Zde dochází k extrémnímu utužení (kompaktaci) půdy, která se i po rekultivaci vrací do původního stavu desítky let. Během výstavby se bude v lokalitě pohybovat těžká technika, která způsobí nevratné poškození pórů v půdě, které jsou nezbytné pro vzdušnost půdy a také pro mikroorganismy. Zhutnělá půda ztrácí schopnost pohlcovat srážkovou vodu, což zvyšuje riziko povrchové eroze a bleskových záplav v nižších polohách. Takové situace (bleskové povodně) se v dané lokalitě vyskytly již několikrát. Zejména v obcích Racková, Žeranovice a Martinice, které se nachází hned vedle plánované akcelerační zóny AOV109. Dále je potřeba zmínit provozní rizika spojená s výstavbou větrných turbín – zejména možnost úniku provozních kapalin. V případě havárie hrozí kontaminace půdy a následně spodních vod. I na toto je potřeba upozornit. Posledním argumentem je postupné uvolňování škodlivých látek z větrných turbín následkem vlivu povětrnostních podmínek a tím uvolňování mikročástic cizorodých látek (např. epoxidových pryskyřic a skelných vláken) do půdy a tím k jejímu postupnému znečišťování a znehodnocování – jedná se prakticky o otravu okolí. Dále se opírám o níže uvedené argumenty: **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
o vzniku bariér v krajině
o narušení ekologické konektivity

Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.

<u>VI. Dopady na obyvatele</u>
Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:
o hluk a nízkofrekvenční hluk
o stroboskopický efekt
o světelné zatížení
o kvalitu bydlení
o hodnotu nemovitostí

Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.

<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>
Není řešeno:
o souběžné působení více projektů
o celkové zatížení území
o únosnost krajiny

Hrozí nevratná degradace území.

<u>VIII. Absence variantního řešení</u>
Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování.

<u>IX. Hlavní požadavek</u>
Požaduji:
Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu

Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

<u>X. Závěr</u>
Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV109 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (resp. žádám o zrušení plánované akcelerační zóny AOV109).
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.
</td><td></td></tr>
<tr><td>6040.</td><td>MVDr. Jiří Dvořák</td><td>MMR-42433-2026-81</td><td>99czzh</td><td>AOV84</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

<table>
<tr><td>Jméno a příjmení:</td><td>MVDr. Jiří Dvořák</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Sudoměř</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u>

Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u></td></tr>
</table>
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 1 ○ **Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. ○ **Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). ○ **<u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými 2 veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. ○ **<u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. ○ **<u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. ○ **<u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděžu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor* 3 *sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **<u>Další negativní vlivy AOV84</u>** ○ Stavbu a pozemek jsem před lety koupil mimo jiné kvůli krásné obci pod hradem Bezdězem. Z okna a ze zahrady mám celodenní pohled na tento hrad. Výstavby větrných elektráren v prostoru připravovaných akceleračních oblastí mi budou bránit v tomto výhledu. **<u>Ale ne jenom bránit ve výhledu, ale významně to moji nemovitost i pozemek znehodnotí.</u>** ○ Větrné elektrárny mi budou bránit v cestě do lesa a procházkách po okolí. ○ Jsem myslivec a jsem přesvědčen, že zvěř se z okolí větrných elektráren rozuteče, a tak nebudu moci se svému koníčku věnovat. ○ Větrné elektrárny zhorší již tak špatné vodní poměry v katastru obce Sudoměř. Od severozápadu přicházejí do katastru obce srážky a větrné elektrárny jim v tom budou bránit. Nejsem přesvědčen, že takto vyrobená elektrická energie zachrání naše hospodářství. Pouze zničí naše životní prostředí. Jsem zastánce elektrické energie vyrobené štěpením jádra, se kterou se bude hospodařit s péčí správného hospodáře. Protokol o ověření podpisů Protokol o ověření podpisů souborů dokumentu Protokol o ověření podpisů obálky	
6041.	Špaňko Miroslav	MMR-42434-2026-81	99czzn	AOV90	Podatel: Jméno a příjmení: MIROSLAV ŠPAŇKO **Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady,návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV90 tak reálně " znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. + Blikající stožáry budou vidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cilů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: o Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6042.	Ing. Novotná Marie	MMR-42435-2026-81	99czv 99czw 99czx 99czzk	AOV69 AOV70 AOV71 AOV87	**<u>Námitka proti zřízení akceleračních oblastí - výstavba větrných elektráren AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec</u>** při bližším nastudování skutečností plánovaných větrných elektráren shledávám jejich výšku a zejména umístění na strategických bodech jako riziko pro bezpečnost státu. **AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice – hranice vojenského prostoru Boletice** Musím na základě těchto skutečností upozornit na možná bezpečnostní rizika z jejich výstavby vyplývající. V první řadě je jedná o umístění v blízkosti Vojenského újezdu Boletice, při plánované výšce elektráren poskytnou výborný bod pro monitorování v. újezdu a v případě obsazení i ostřelování a to jak železnice do prostoru vedoucí, tak samotného prostoru, vysílačů v nich a protože jde o prostor přímo otevřený ke Kleti, tak i ta je v ohrožení. V případě kybernetického útoku je v ohrožení digitální infrastruktura – např. rušičky, navádění, opět vysílače… a v neposlední řadě infrastruktura energetická, na které jsme nyní všichni závislí. OTOČNÝ BOD CVIČÍCÍCH VOJSK Opět jejich umístění a výška je naprosto nevhodná – tyto oblasti se nachází na OTOČNÉM BODĚ cvičících vojsk vzdušné obrany – např. helikoptéry se zde otáčí zpět a nalétávají nad cíle ve vojenském prostoru Boletice. AOV87 Machnatec – příliš blízko hráze Lipno – jedná se o hráz sypanou a velkého dodavatele el. Energie – zásah do této struktury by byl fatální. Jak fyzicky tak po stránce narušení struktury energetické sítě digitálně. Pokud by byla elektrárna zneužita k fyzickému útoku, sypaná hráz se začne rozpadat v řádu minut a zaplavení kaskádovitě, Větřní kompletně, Č. Krumlov – kompletně… atd. Ochrana přírody: jsem si vědomá, že to velkou roli v tomto případě hrát nebude… přesto uvádím, že ve vytyčených prostorech se nachází řada chráněných živočichů, včetně kuňky, mloka, tetřívka, dravců všech druhů, protože opět… nacházíme se v těsné blízkosti **Ptačí oblasti Boletice** a Lipna, Olšiny poskytující	**Vzato na vědomí.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné, AOV71 Hořice a AOV87 Machnatec byly vypuštěny. V rámci přípravy Z2 ÚRP bylo vymezení akceleračních oblastí konzultováno mj. s ministerstvem obrany, které návrh posoudilo z hlediska zachování obranyschopnosti státu. Na základě požadavku ministerstva obrany bylo následně několik návrhů AO buď vypuštěno, či redukováno. Výsledná podoba vymezení AO tudíž obranyschopnost státu významně nesnižuje. AOV87 Machnatec byla vypuštěna, tudíž k ohrožení hráze vodních nádrží Lipno I a II nemůže dojít. Výskyt zvláště chráněných území byl zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. V rámci přípravy Z2 ÚRP bylo vymezení akceleračních oblastí konzultováno mj. s ministerstvem obrany, které návrh posoudilo z hlediska zachování obranyschopnosti státu. Na základě požadavku ministerstva obrany bylo následně několik návrhů AO buď vypuštěno, či redukováno. Výsledná podoba vymezení AO tudíž obranyschopnost státu významně nesnižuje.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vhodné podmínky. Přímo u zóny Strážné se nachází chráněná oblast - Slavkovský hájek, vyskytují se zde např. Brambořík, vstavače… přes zóny vedou biokoridory všemi vlastníky pozemků respektované…	
6043.	Václav Velíšek	MMR-42436-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63** **Jméno a příjmení:** Václav Velíšek Text připomínky: Tímto dopisem podávám připomínky k částem návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, které vymezují akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice. Po seznámení se s návrhem mám za to, že jeho přijetí v navržené podobě by mělo závažné negativní dopady na region, ve kterém žiji. **Odůvodnění námitky:** ○ **Zjednodušený režim ohrožuje práva obyvatel** Námitkou je, že akcelerační režim podle RED III není možné aplikovat na lokalitu, kde existují prokázané konflikty s obyvatelstvem, krajinou a biotopem. Účelem RED III je urychlit výstavbu OZE v lokalitách, kde jsou střety minimální. V případě AOV 51, 62 a 63 však dokumentace dokládá existenci závažných střetů. Aplikací akceleračního režimu by došlo k oslabení posuzování těchto střetů a porušení principu prevence. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); čl. 191 SFEU; zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA).* ○ **Metodika průzkumů neodpovídá citlivosti území** Nesouhlasím s tím, že metodika biologických průzkumů neodpovídá citlivosti území a obvyklým standardům pro lokality VTE. V citlivém území s výskytem chráněných druhů by průzkumy měly mít rozsah několika sezón, využívat moderní metody (detektory netopýrů, telemetrie, opakovaná zimní pozorování) a krýt všechna riziková období. Dokumentace tento standard nepotvrzuje. *Právní podklad: Zákon č. 114/1992 Sb.; směrnice o ptácích a stanovištích; princip prevence.* ○ **Návrh nepřihlíží k místním znalostem** Vznáším námitku proti tomu, že návrh nepřihlíží k místním znalostem obyvatel a obcí, které dlouhodobě sledují stav krajiny i biotopů. Místní obyvatelé znají krajinu, migrační trasy zvěře, hnízdiště dravců, ale také větrné a hlukové podmínky. Pokud jsou tyto znalosti přehlíženy, výsledné rozhodnutí o akceleračních oblastech postrádá důležitý informační vstup. *Právní podklad: Aarhuská úmluva (čl. 6 a 8); princip součinnosti.* ○ **Charakter venkovské krajiny bude zásadně poškozen** Nesouhlasím s tím, aby venkovská krajina jižního Plzeňska byla obětována ve prospěch jediného typu energetického využití. Jižní Plzeňsko představuje stále zachovalou venkovskou krajinu s otevřenými výhledy a dominantami obcí. Umístění stovek metrů vysokých větrných elektráren bude vidět ze vzdálenosti mnoha kilometrů a charakter této krajiny zásadně promění. Tento dopad není v dokumentaci dostatečně kvantifikován. *Právní podklad: § 12 zákona č. 114/1992 Sb.; čl. 35 Listiny základních práv a svobod. K obdobnému závěru dospívají i odborné studie, mj.: European Environment Agency. Landscape impacts of energy infrastructure. EEA Reports.*	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna a AOV62 Střížovice byla redukována. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z těchto důvodů: Technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km^2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Kumulace na malém území je přehlížena** Vznáším námitku proti tomu, že se na malém území jižního Plzeňska kumulují tři akcelerační oblasti, aniž by toto soustředění bylo komplexně posouzeno. Zcela chybí mapy souhrnných vlivů, ve kterých by byl zachycen kumulovaný hluk, vizuální dosah turbín, kolizní rizika pro ptáky i přírůstek industrializace. Jen tak by bylo možné zhodnotit, zda území takový rozsah snese. *Právní podklad: Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); směrnice SEA 2001/42/ES; princip předběžné opatrnosti*. ○ **Brownfieldy a průmyslové plochy zůstaly nezohledněny** Vznáším námitku proti tomu, že dokumentace nedostatečně prověřuje umístění VTE na brownfieldech, v průmyslových areálech, podél dálnic a v jiných již narušených územích. Směrnice RED III preferuje umístění OZE na narušených plochách právě proto, aby byly minimalizovány zásahy do volné krajiny. Návrh tuto preferenci formálně zmiňuje, ale fakticky volí volnou krajinu jižního Plzeňska, aniž by řádně zdůvodnil, proč byly alternativy odmítnuty. *Právní podklad: Směrnice RED III (2023/2413); zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA); princip minimalizace* zásahů. ○ **Stanoviska obcí by měla mít reálnou váhu** Námitkou je, že stanoviska obcí proti zařazení do akceleračního režimu nemají v procesu reálnou váhu. Obce dotčené AOV 51, 62 a 63 opakovaně vyjádřily nesouhlas. Pokud jejich stanoviska nejsou v procesu věcně vypořádána, je porušen princip respektu k územní samosprávě i smysl účasti obcí v územním plánování. *Právní podklad: Zákon č. 128/2000 Sb. (§ 2 odst. 2, § 35 odst. 1); čl. 8 Ústavy ČR.* ○ **Kumulace technické infrastruktury změní region** Vznáším námitku proti návrhu, který bez ohledu na již existující a plánovanou technickou zátěž regionu prohlubuje jeho industrializaci. Region jižního Plzeňska je již dnes zatížen vedením VVN a rozšiřováním logistických areálů. Doplnění o akcelerační oblasti pro stovky metrů vysoké VTE překračuje hranici únosné zátěže venkovské krajiny. Návrh nepředkládá analýzu únosnosti území. *Právní podklad: Stavební zákon č. 283/2021 Sb.; zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.* Vzhledem k uvedeným zásadním výhradám návrh ve stávající podobě odmítám a žádám, aby akcelerační oblasti AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice byly z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěny.	Pro všechny akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. a jehož součástí byly rozsáhlé rešerše o výskytu zvláště chráněných druhů. Veškeré akcelerační oblasti byly dále osobně navštíveny a orientačně prozkoumány. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
6044.	Daniel Šichan	MMR-42437-2026-81	99czzn	AOV90	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Královéhradecký kraj - AOV90 – Studenec** Územní opatření k akcelerační zóně AOV90 – Studenec a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. Vážným problémem je také obtížná recyklace použitých materiálů a přítomnost toxických látek v těchto materiálech. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Hlavní požadavek</u>** Požaduji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AOV90** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6045.	Radomír Boucný	MMR-42439-2026-81	99czzw	AOV102	Podávám tímto zásadní připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV102 pro větrné elektrárny v České republice, konkrétně k lokalitě označené jako Zimní pole. S navrženým vymezením v této lokalitě nesouhlasím a žádám o její vyřazení z návrhu z důvodů uvedených v příloze této zprávy. Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj, aby argumenty uvedené v příloze důsledně posoudilo a navrženou akcelerační oblast zrušilo. S ohledem na to, že značná část argumentů uvedených v příloze je obecné povahy a nikoli pouze specifická pro danou lokalitu, žádám o vyjmutí všech navržených AOV z návrhu. Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení území dotčeného připomínkami: Dotčené obce * Rýmařov * Břidličná * Velká Štáhle Dotčená katastrální území * Jamartice (kód KÚ: 744603) – obec Rýmařov * Ondřejov u Rýmařova (kód KÚ: 744611) – obec Rýmařov * Albrechtice u Rýmařova (kód KÚ: 614980) – obec Břidličná * Velká Štáhle (kód KÚ: 615013) – obec Velká Štáhle Nadřazené dotčené správní celky * ORP: Rýmařov (Obec s rozšířenou působností) * Okres: Bruntál * Kraj: Moravskoslezský Územní opatření k AOV102 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v následujících bodech: * Zásah do práva na příznivé životní prostředí občana: Návrh zóny AOV102 porušuje mé ústavní právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Toto právo náleží každému občanu státu na celém jeho území; stát má povinnost chránit estetické a ekologické hodnoty krajiny pro celou veřejnost, nikoli pouze pro osoby s trvalým bydlištěm v daném místě. * Likvidace rekreačního potenciálu a zdravé krajiny: Uvedený návrh větrné zóny by vedl k absolutní destrukci rekreační a relaxační hodnoty území. Lokalitu a celou širší oblast vyhledávám pro regeneraci fyzických a duševních sil a načerpání nové energie. Přeměna dosud zachovalého přírodního rázu na industriální krajinu s obřími rotujícími dominantami mi fakticky znemožní čerpat zdravotní benefity z pobytu v čisté přírodě. * Znehodnocení přirozeného předpolí CHKO Jeseníky: Zóna AOV102 se nachází v cenné přírodní oblasti, která bezprostředně navazuje na Chráněnou krajinnou oblast Jeseníky a tvoří její přirozené předpolí a ochranný nárazníkový pás. Umístění větrných turbín o výšce až 250 metrů do tohoto citlivého prostoru by drasticky narušila pohledy z nitra samotné CHKO i směrem k ní, čímž by došlo k vizuálnímu a ekologickému znehodnocení jesenického masivu jako celku. * Zničení estetické hodnoty jako veřejného statku: Estetický prožitek z harmonické podhorské krajiny bez vizuálního smogu je hlavním motivem mého turistického zájmu v této oblasti. Vztyčení masivních technických struktur v bezprostředním sousedství CHKO Jeseníky by nevratně znehodnotilo horizont a krajinný ráz, čímž bude zničena jedinečná estetická hodnota.	vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* Nepřiměřenost zásahu do veřejného užívání krajiny: Vymezení zóny AOV102 upřednostňuje jednostranný ekonomický zájem na úkor legitimního zájmu široké veřejnosti na zachování zdravé a celistvé krajiny. Jako občan, který v území realizuje své ústavní svobody, odmítám, aby byl celospolečenský a ekologický význam tohoto jesenického předpolí obětován průmyslovému developmentu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV102 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů**. **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí,	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů biologických posouzení, map citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE a dalších minimalizuje vliv na životního prostředí, včetně druhů ptáků citlivých ke střetu s VTE. V současně pořizovaných územních opatřeních jsou pak stanoveny podmínky, které dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti, a to včetně monitoringu mortality ptáků, detekčních systémů a dalších podmínek specifických pro konkrétní akcelerační oblast. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Stávající vedení VVN a ZVN může být součástí akcelerační oblasti. V takovém případě je pak v souvisejícím územním opatření podmíněno umisťování VTE odstupem alespoň 120 m od takového vedení. Odstup je stanoven s ohledem na konstrukci VTE. Pro řešení související budoucí technické infrastruktury byly stanoveny podmínky v rámci souvisejících územních opatření, a to v případě, že autorizovaná osoba vyhodnotila z biologického posouzení, že je třeba taková opatření stanovovat. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona č. 458/2000 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k morfologii terénu a blízkosti obytné zástavby existuje důvodné riziko, že provoz turbín bude generovat hlukové emise a infrazvuk překračující zákonné limity pro chráněný venkovní prostor staveb podle nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. O umístění akcelerační zóny nelze rozhodnout bez modelování akustické zátěže reflektující specifické povětrnostní podmínky lokality, záměr je z hygienického hlediska nepřípustný. **Absence podkladových studií a porušení principu předběžné opatrnosti:** Návrh vymezení zóny byl proveden při absenci podrobných hlukových či rozptylových studií pro danou lokalitu. Vymezením akcelerační zóny přitom dochází k legislativnímu zjednodušení a zrychlení budoucích povolovacích procesů. Stát tak fakticky rezignuje na ochranu veřejného zdraví a životního prostředí dříve, než vůbec ověřil, zda je území pro takovou zátěž způsobilé. **Systémové selhání metodiky posuzování (Nezpůsobilost programu Hluk+):** Prohlášení území za vhodné pro akcelerační zónu bez detailního mikroklimatického zkoumání je nepřípustné i z důvodu metodologického vakua v ČR. Standardní český program pro posuzování akustické zátěže v územním plánování – **Hluk+** – je pro predikci dopadů větrných elektráren v této fázi zcela nezpůsobilý: **Ignorování výškových specifik:** Program Hluk+ neumí modelovat vertikální teplotní gradienty (teplotní inverze), které jsou pro šíření zvuku z obřích rotorů (150–250 m) klíčové. **Falešný předpoklad bezpečí:** Pokud bude zóna vymezena na základě plošných tabulkových vzdáleností nebo zjednodušených výpočtů v Hluk+, hrozí, že v praxi vzniknou tzv. akustické tunely (inverzní vlnovody). Zvukové emise pak kvůli refrakci vzduchu zasáhnou okolní obce s dvojnásobnou intenzitou (útlum pouze 3 dB namísto teoretických 6 dB), což Hluk+ nedokáže v prediktivním modelu zóny vůbec zachytit. **Nezvratnost koncepčního pochybení:** Pokud úřad vymezí akcelerační zónu bez pokročilého 3D modelování (např. metodikou Nord2000), přenese systémové riziko na budoucí dílčí řízení. V nich však již bude investor argumentovat „předchozím koncepčním schválením zóny státem“, čímž by došlo k zásadnímu oslabení právní ochrany občanů. **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Absence zohlednění environmentálních, hygienických a dopravních rizik v případě havárií turbín.** Závažná environmentální, hygienická a dopravní rizika (Příklad havárie na dálnici A7) Při posuzování vhodnosti lokality Zimní pole (AOV102) je nutné vzít v úvahu specifická rizika spojených s požáry těchto vysokých technických zařízení, která byla v praxi demonstrována například při nedávném rozsáhlém požáru větrné turbíny u německé dálnice A7 poblíž Kitzingenu (23.–24. května 2026). V sousedním Německu jen za letošní rok došlo už ke čtyřem požárům větrných zařízení. Záchranné složky bez možnosti zásahu: Vzhledem k výšce gondoly přesahující 100 metrů nemají standardní hasičské sbory techniku pro uhašení požáru zvenčí a kvůli riziku zřícení nelze zasahovat ani zevnitř. Zařízení se tak musí nechat kontrolovaně dohořet. S tím jsou občané vyskytující se v zasažených oblastech vystaveni nebezpečným koncentracím vysoce toxických zplodin. * Kolaps dopravy a ohrožení životů: Z hořící gondoly odpadávají do širokého okolí masivní hořící kusy konstrukce a rotorových listů. Žhavé trosky a kusy laminátu odpadávají nejčastěji do okruhu 100 až 200 metrů od paty stožáru. Silný vítr ve výšce kolem 200 metrů však dokáže lehčí hořící úlomky (např. kusy izolace nebo plastů) odnést podstatně dál. Na německé dálnici A7 musela policie kvůli bezprostřednímu ohrožení životů motoristů zcela zastavit provoz v obou směrech. Pro AOV102 to představuje varování, jelikož zóna bezprostředně sousedí s frekventovanou silnicí a železniční tratí. * Toxické zamoření ovzduší: Při hoření kompozitních materiálů (sklem či uhlíkem vyztužených polymerů) rotorových listů dochází k masivnímu uvolňování vysoce toxických zplodin a karcinogenních mikročástic do ovzduší, které vítr unáší nad obytné zóny. V případě inverze je prakticky nemožné zasažené obydlené oblasti v údolích efektivně odvětrat. I přes statisticky nízkou frekvenci požárů větrných elektráren je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. Podle tohoto principu nesmí být obyvatelé přilehlých obcí vystaveni ani potenciálnímu riziku zasažení vysoce toxickými zplodinami. * Kontaminace půdy a podzemních vod: V gondole větrné turbíny se běžně nachází 600 až 1400 litrů technických olejů (převodové, hydraulické a mazací). Při požáru dochází k jejich nekontrolovanému úniku. Toxické látky a ropné produkty prokazatelně kontaminují okolní pole, louky a vsakují se do podzemních vod, což v případě AOV102, jakož i všech ostatních navržených zón v širší oblasti potenciálně ohrožuje vodní zdroje a oblast vystavuje závažnému riziku zamoření půd. V některých navrhovaných zónách v širší oblasti dokonce dochází v případě havárie k přímému ohrožení vod v povodí vodárenské nádrže Kružberk zajišťující zásobování pitnou vodou statisíců obyvatel. Podstoupit takovéto	

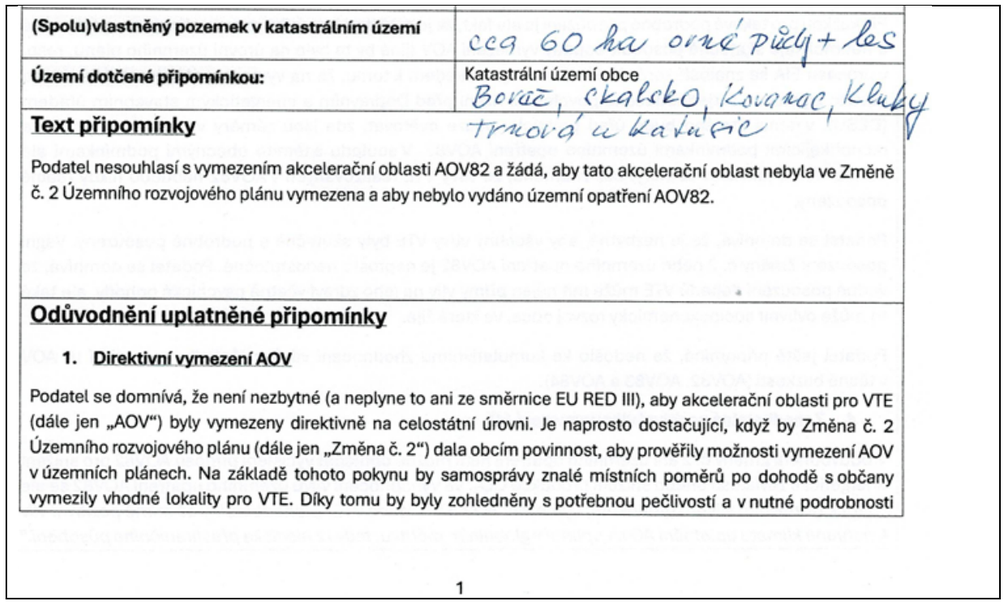
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					riziko je naprosto nepřípustné. Vzhledem k blízkosti zóny AOV102 k lidským sídlům představuje i ojedinělá havárie přímé ohrožení zdraví obyvatel a dlouhodobou kontaminaci půdy i zdrojů pitné vody. **<u>XI. Nedostatečnost ornitologických podkladů a selhání mapy citlivosti ČSO</u>** * Využití nekompletních dat: Mapa citlivosti předložená Českou společností ornitologickou byla generována na základě historických nálezových databází, které neodrážejí aktuální stav v krajině. Absence záznamu v databázi neznamená absenci chráněného druhu v dané lokalitě. Je to pouze důsledek chybějícího terénního monitoringu v konkrétním čtverci. * Prokazatelný výskyt kriticky ohrožených druhů: Přímo v dotčeném území Nízkého Jeseníku a na lokalitě Zimní pole je dokumentován výskyt zvláště chráněných ptačích druhů. Patří mezi ně jeřáb popelavý (Grus grus) a moták lužní (Circus pygargus), ať už v období hnízdění či během mimohnízdních výskytů. * Ignorování migračních koridorů a fenoménu nočního tahu: Plošné mapy citlivosti nedokážou podchytit dynamiku ptačí migrace. Během jarního a podzimního tahu dochází k masivnímu přeletu ptactva (např. celá hejna divokých hus a jeřábů). Ptáci se v noci pohybují dokonce i nad hustě obydlenými oblastmi a velkými městy. V regionu Rýmařovska představují větrné turbíny s výškou přes 200 metrů pro protahující ptactvo nepřekonatelnou a fatální bariéru. Jednak nebyl řádně proveden průzkum a dokladování výskytu druhů v rámci jednotlivých navržených zón, jednak - a to je velmi podstatné - není ani možné domyslet katastrofální dosah kumulativního vlivu přehuštění oblasti větrníkovými zónami na celkové populace.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Obr. 1: Samec motáka lužního zjištěný 31.5.2026 uprostřed navržené AOV102. V ČR je chráněn jako silně ohrožený druh (podle vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a je zařazen v příloze I Směrnice EU o ptácích **<u>XII Střet zájmů s nadřazenou technickou infrastrukturou</u>** Plocha navrhované zóny AOV102 je prostorově paralyzována paralelním souběhem dvou strategických nadzemních vedení:110 kV a 400 kV. Zákonný odstup činí u současných technologií 450 až 500 metrů na obě strany od vedení. Ochranná a bezpečnostní pásma obou souběžných tras tak pokrývají značnou rozlohu zóny AOV102 a znemožňují zde legální a bezpečnou výstavbu větrných turbín. Případná havárie (např. požár gondoly, odtržení listu nebo odlet námrazy) v takové blízkosti by navíc bezprostředně ohrozila stabilitu přenosové soustavy a hrozilo by vyvoláním rozsáhlého blackoutu na severní Moravě. Přítomnost nadzemních vedení má limitující dopady na průjezdnost a použití obslužné techniky s dlouhými rameny, jakož i předpokládané snížení akceschopnosti požární techniky v případě požáru zařízení. Kombinace vysokého (110 kV) či zvláště vysokého napětí (400 kV) s požárem větrné elektrárny vytváří pro zasahující hasiče extrémně nebezpečnou situaci. Je třeba vzít v úvahu nemožnost hašení vodou, V případě vzniku elektrického oblouku přeskočením přes vodivé toxické zplodiny, jejichž součástí jsou uhlíkové mikročástice, by došlo k ohrožení kohokoli živého v okruhu stovek metrů. Hasiči by byli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odsouzeni do pasivní role, to by dále vedlo k paralyzování snah o zamezení průniku maziv do půdy a kontaminace podzemních i povrchových zdrojů. **XIII. Hlavní požadavky** Požaduji: o **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území. o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, technické a dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a jeho realizace by měla závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. Proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV102 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení ke všem připomínkovaným bodům.	
6046.	Věra Špaňková	MMR-42440-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLJVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ KAKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatření k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: -jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem o §18 a §19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžiti. SchválenIAOV90 tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: – hluk a nízkofrekvenční hluk – stroboskopický efekt – světelné zatížení – kvalitu bydlení – hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. + Blikající stožáry budou yidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11. Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: – zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, – ochrana lidského zdraví, – uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: o Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků o hodnocení dopadů na krajinný ráz o posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6047.	Ing. Evžen Moc; Zdeňka Mocová	MMR-42441-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Evžen Moc Ing.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Z hlediska zachování úrodnosti a ceny půdy je možné konstatovat, že neexistují objektivní důkazy dokládající jakýkoliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také | to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2 V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů	negativní vliv VTE na úrodnost či fyzikálně-chemické vlastnosti půd. Z tohoto důvodu neexistují objektivní důvody, proč by se měla snižovat finanční hodnota zemědělské půdy v okolí VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování | Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. **Další negativní vlivy AOV82** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... snížení hodnoty půdy k zemědělskému podnikání **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** ZDEŇKA MOLOVÁ **(Spolu)vlastněný pozemek v katastrálním území** 60 HA V 5. KATASTECH **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce SKALSKO, KATOVICE, TRNOVÁ V KAT. KLUKY, BOREČ, KOVANEC **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také | to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2 V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezení AOV82 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem ktomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE kv podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Korunování | Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV82** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... OBAVY ZE ZHORŠENÍ ÚRODNOSTI PŮDY	
6048.	Obec Ražice	MMR-42444-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	**VĚC: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** **— akcelerační oblasti AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** **I. Úvod a legitimita podání** Zastupitelstvo obce Zastoupena: Renata Hanusová se na svém zasedání dne 28. 05. 2026 usnesením č. 14/280526 usneslo podat tuto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akceleračních oblastí AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice. Naše obec se nachází přibližně 23 km od středu akceleračních zón AOV44/AOV45. Přestože naše obec není přímo jmenována v záměru, je tímto záměrem přímo a prokazatelně dotčena z důvodů podrobně rozvedených níže. Jako obec máme legitimní zájem hájit zdraví, majetek a kvalitu života svých obyvatel před dopady záměru, které přesahují hranice přímo vymezených zón. **II. Protiústavnost akceleračních zón — metodika senátorky Hamplové** Záměr je v rozporu s Ústavou ČR a Listinou základních práv a svobod. **Komplexní právní metodiku připravila Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, senátorka a advokátka specializovaná na veřejné právo (Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026).** Klíčové protiústavní vady jsou: ○ **Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny** — rovnost před zákonem: Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb — větrné elektrárny. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna a AOV44 Litochovice byla redukována. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zvýhodnění ve stavebním řízení vůči všem ostatním stavebníkům, ačkoli jde o stavby s výrazně negativními a nevratnými dopady na krajinu a obyvatele. ○ **Porušení čl. 7 Ústavy ČR:** Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 32 turbín výšky 250 m na plochu 11,7 km? v hodnotné kulturní krajině Pošumaví je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem. ○ **Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR:** Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Zastupitelstvo naší obce nebylo s vymezením zón jakkoliv konzultováno, přestože dopady záměru se naší obce přímo dotýkají. ○ **Porušení čl. 6 Listiny:** Každý má právo na život a zdraví. Záměr neprokázal, že kumulativní dopady 32 turbín na zdraví obyvatel v okruhu 10—15 km jsou přijatelné. ○ **Porušení čl. 11 a 12 Listiny:** Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 250 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají. **III. Nesoulad s připravovanou legislativou — pozměňovací návrh 900 m** Dne 15. května 2026 byl do Poslanecké sněmovny načten pozměňovací návrh ke koaliční novele stavebního zákona, který stanovuje minimální vzdálenost hranice akcelerační oblasti **900 metrů** od ploch s hlavním využitím pro bydlení. Druhé čtení novely stavebního zákona se uskuteční nejdříve koncem května 2026 — tedy před schválením Změny č. 2 ÚRP vládou. *Žádáme, aby MMR pozastavilo schvalování Změny č. 2 URP do doby, než bude jasná konečná podoba stavebního zákona. Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 a 2) prokazuje, že při aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km^2 (zbývá 1,99 km^2) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km^2 1,51 km2 a 0,03 km^2, přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají. Zákon přitom stanoví, že zóna pod hranicí 2,5 km^2 se automaticky ze seznamu vyřazuje* Dále: MMR přiznalo na veřejném slyšení 15. května 2026, že 500 m není minimální vzdálenost turbíny od zástavby, ale vzdálenost hranice akcelerační oblasti. K samotným turbínám tedy žádná minimální ochranná vzdálenost stanovena není — turbína může teoreticky stát bezprostředně u hranice zástavby, pokud to hluková studie formálně umožní. To je nepřijatelné z hlediska ochrany zdraví obyvatel. **IV. Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk — zdravotní dopady na vzdálené obce** **IV.1 Specifická legitimita vzdálených obcí** Naše obec leží ve vzdálenosti 23 km od středu zón. Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk jsou přesně těmi dopady, které specificky opodstatňují zapojení vzdálenějších obcí, protože jejich dosah přesahuje běžné hlukové pásmo a dokumentace MMR pro tuto vzdálenost neobsahuje žádné posouzení. **IV.2 Vědecký základ — WHO a princip předběžné opatrnosti** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že dosud nejsou známy závažné zdravotní účinky infrazvuku z větrných turbín. Toto tvrzení je v přímém rozporu se stanoviskem Světové zdravotnické organizace a zároveň samo o sobě zakládá povinnost aplikovat princip předběžné opatrnosti: *Vědecky je doloženo, že kumulativní infrazvuk z větrného parku o 32 turbínách je biologicky účinný do vzdálenosti 15-20 km od středu zón. Naše obec leží v dosahu kumulativního*	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel v případě vymezení AO pro větrné elektrárny sníží rizika pro obyvatele. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrazvukového pole, přičemž dokumentace MMR neobsahuje posouzení zdravotních dopadů infrazvuku pro obyvatele obcí v tomto dosahu. Přestože Světová zdravotnická organizace v Environmental Noise Guidelines for the European Region (WHO, 2018) klasifikuje hluk z větrných turbín včetně jeho nízkofrekvenční a infračervené složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor. MMR na veřejném slyšení tvrzení o nezávažnosti infrazvuku nijak vědecky nepodložilo a nevyvrátilo stanovisko WHO. Dle principu předběžné opatrnosti zakotveného v čl. 191 Smlouvy o fungování EU je povinností pořizovatele záměru prokázat bezpečnost pro obyvatele v celém dosahu infrazvukového pole — včetně naší obce. **Citace WHO:** World Health Organization. Environmental Noise Guidelines for the European Region. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2018. ISBN 978-92- 890-5356-3. Dostupné z: https://www.who.int/europe/publications/i/iterm/9789289053563 **IV.3 Důkazní břemeno bezpečnosti nese pořizovatel záměru** ○ **Přehození důkazního břemene:** MMR tvrdí, Ze neprokázané riziko není rizikem. To odporuje principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 2 odst. 2 zákona č. 17/1992 Sb.). Povinností pořizovatele je prokázat bezpečnost, nikoliv povinností dotčených prokázat nebezpečnost. ○ **Rozpor s WHO Guidelines 2018:** WHO explicitně klasifikuje hluk z větrných turbín včetně nízkofrekvenční a infračervené složky jako prokázaný zdravotní rizikový faktor. Dokumentace AOV44 ani AOV45 neobsahuje posouzení souladu záměru s jejími doporučeními. ○ **Absence studie kumulativního efektu 32 turbín:** Žádná dostupná studie se nezabývá kumulativním infrazvukovým polem 32 turbín výšky 250 m v hustotě 1 turbína na 0,37 km?. MMR nemůže prohlásit záměr za bezpečný, aniž by taková studie existovala. ○ **Vnitřní rozpor dokumentace — netopýři vs. lidé:** Podmínka 3.2c) dokumentace AOV44 nařizuje monitoring netopýrů kvůli jejich citlivosti na infrazvuk a ultrazvuk. Je vědecky nekonzistentní tvrdit, Ze infrazvuk nemá závažné zdravotní účinky na lidi, pokud tatáž dokumentace uznává jeho biologické účinky na savce. Relevantní vědecké podklady: ○ *Pedersen 8 Persson Waye (2004, 2007): Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okoli větrnych parku.* ○ *Kelley et al. (1985): NASA studie o infrazvuku z větrných turbín.* ○ *Salt 8 Kaltenbach (2011): Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho.* ○ *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023): Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.* **V. Chybějící kumulativní posouzení obou zón** Zóny AOV44 (8,5 km^2) a AOV45 (3,2 km^2) v původních velikostech leží těsně vedle sebe a tvoří de facto jeden celek — celkem **32 turbín na 11,7 km^2**. Přesto jsou posuzovány jako dvě zcela oddělené zóny bez jakéhokoliv společného posouzení kumulativních vlivů. Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí **i evropská směrnice EIA výslovně vyžadují posouzení kumulativních vlivů** záměrů v bezprostřední blízkosti. **Oddělené posouzení dvou zón vzdálených prakticky nula metrů od sebe je obcházením zákonné povinnosti.**	formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nadto: **judikatura Soudního dvora EU ve věci Waddenzee C-127/02** stanovila, že nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy a prostředí bez konkrétního a řádného posouzení. Nahrazení EIA nedostatečným SEA je v rozporu s touto judikaturou. Zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III sice umožňují toto nahrazení, avšak pouze za podmínky, že SEA bylo provedeno řádně a v dostatečném rozsahu — což v případě tříměsíčního podzimního biologického posouzení splněno není. **VI. Vizuální dopad na krajinný ráz — konkrétní dosah** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 samo kategorizovalo viditelnost turbín takto: **silná viditelnost do 3 km, zřetelná viditelnost do 10 km, slabá viditelnost nad 10 km.** Naše obec leží ve vzdálenosti 23 km od hranic zón, tedy v pásmu slabé viditelnosti. *MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 uvedlo, že větrné elektrárny jsou silně viditelné do vzdálenosti 3 km, zřetelně viditelné do 10 km a slabě viditelné nad 10 km. Z naší obce bude záměr 32 turbín výšky 250 m zřetelně viditelný a způsobí nevratnou změnu krajinného rázu Pošumaví, jehož hodnoty jsou uznány v územně plánovací dokumentaci. Přitom dokumentace MMR neobsahuje žádné posouzení vlivu na krajinný raz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ani žádné vizualizace dálkových pohledů z dotčených sídel. MMR samo přiznalo na slyšení, že vizualizace nebyly zpracovány „právě proto, že nevíme, kde ty větrné elektrárny budou stát.' Tato procesní vada je v přímém rozporu s vlastní kategorizací viditelnosti, kterou MMR používá.* Noční červená výstražná světla, povinná pro letecký provoz, budou navíc viditelná na desítky kilometrů ze všech směrů, čímž dojde k trvalé změně charakteru noční oblohy nad celým regionem. **VII. Nedostatečné biologické posouzení** MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 potvrdilo, že biologické posouzení bylo provedeno v období **srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců**. Přitom standardní biologické posouzení v běžném stavebním řízení trvá 1—2 roky. Tříměsíční posouzení zcela postrádá data z: ○ jarního hnízdního období ptáků (březen – červen) — nejkritičtějšího pro ochranu ornitofauny, ○ zimního období pro posouzení migrace velkých savců. Konkrétní chráněné druhy vázané na jarní období, které v tříměsíčním podzimním posouzení nemohou být zachyceny: čáp bílý (přilétá březen-duben), včelojed lesní (přilétá v květnu), moták lužní (hnízdí duben–červenec), chřástal polní (přilétá v květnu), křepelka polní (přilétá duben–květen) — všechny tyto druhy jsou v dokumentaci zmiňovány, ale jejich hnízdní sezóna do posouzení nespadá. Toto je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti a s požadavky **směrnice o stanovištích 92/43/EHS**, která vyžaduje důkladné posouzení vlivů na chráněné druhy. Podmínky a zmírňující opatření stanovené v územním opatření AOV44 a AOV45 jsou proto postaveny na nedostatečném vědeckém základě. **VIII. Procesní vady — finanční tlak NPO a obcházení veřejného projednání** **VIII.1 Finanční tlak jako hlavní motiv místo veřejného zájmu**	Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment). Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					MMR na veřejném slyšení 15. května 2026 přiznalo, že hlavním důvodem pro urychlené vymezení akceleračních zón je hrozba ztráty až **25 miliard korun z Národního plánu obnovy** při nesplnění milníku do srpna 2026. *Finanční závazky státu vůči EU nemohou ospravedlnit porušení ústavně zaručených práv občanů, práva na samosprávu obcí ani požadavků evropského práva na řádné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zájem na čerpání evropských dotací není veřejným zájmem ve smyslu § 4 zákona č. 334/1992 Sb., který by mohl převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, krajinného rázu a zdraví obyvatel.* Navíc: z veřejně dostupných informací vyplývá, že Česká republika aktuálně vyjednává s Evropskou komisí o změně milníku NPO pro přijetí návrhu Změny č. 2 Územního plánu. Termín pro vymezení akceleračních zón do srpna 2026 tedy není absolutní a neměnný. MMR by mělo místo procesně vadných rozhodnutí přijatých pod časovým tlakem vyjednat s EK přiměřené prodloužení lhůty. **VIII.2 Porušení Aarhuské úmluvy — právo na efektivní účast veřejnosti** MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: „spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání." Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení. Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným **Aarhuskou úmluvou** (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek ještě před přijetím rozhodnutí, jednak možnost seznámit se s vypořádáním svých připomínek a na ně reagovat. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není, což zpochybňuje demokratickou legitimitu celého postupu. **IX. Neprokázaná energetická opodstatněnost záměru** **IX.1 Bez měření větru na místě** MMR na slyšení přiznalo, že **vymezení zón vychází z modelových dat Ústavu fyziky atmosféry — nikoliv ze skutečného anemometrického měření na lokalitách**. Bez skutečného měření nelze spolehlivě posoudit větrný potenciál v členitém terénu Pošumaví, kde turbulence, zalesnění a morfologie terénu výrazně ovlivňují skutečné větrné podmínky. Ekonomická rentabilita záměru je proto neprokázána. **IX.2 Kapacita přenosové soustavy nebyla posouzena** MMR doslova přiznalo: *„nebylo posuzováno, jestli je v té dané lokalitě volná kapacita. "* Výstavba 32 turbín o celkovém výkonu až 112 MW v oblasti bez ověřené volné kapacity sítě může vést k situaci, kdy vyrobená elektřina nebude moci být odvedena. To zpochybňuje energetickou opodstatněnost záměru. **IX.3 Technický paradox husté zástavby** Při průměrné hustotě 1 turbína na 0,37 km^2 (vzdálenost turbín jen 605 m = přibližně 3 průměry rotoru) dochází k **aerodynamickému stínění**, které snižuje výrobu turbín v závětří o 20—40 %. Přitom průměrný vítr 5,5 m/s je pod hranicí ekonomické rentability bez státních dotací. Celková výroba parku 32 turbín při takové hustotě bude pravděpodobně odpovídat **20—22 volně stojícím turbínám**. Hustá zástavba na	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					slabé lokalitě maximalizuje počet turbín a tím dotační příjmy investora, ale minimalizuje energetickou efektivitu. Srovnání: průměrná hustota větrných parků v Německu je **1 turbína na 3-5 km²**, v Dánsku **1 turbína na 2-4 km²**. Navrhovaná hustota je **8-14x vyšší** než standardní evropská praxe. **X. Vnitřní rozpor záměru — přiznání ministra životního prostředí** Ministr životního prostředí **Petr Červený** v televizní debatě v květnu 2026 uvedl, že ochranná vzdálenost 900 m od zástavby se promítne až do stavebního řízení — nikoliv do vymezení hranic akceleračních zón. Toto stanovisko člena vlády je v přímém rozporu s účelem akceleračních zón a zakládá následující vady záměru:	

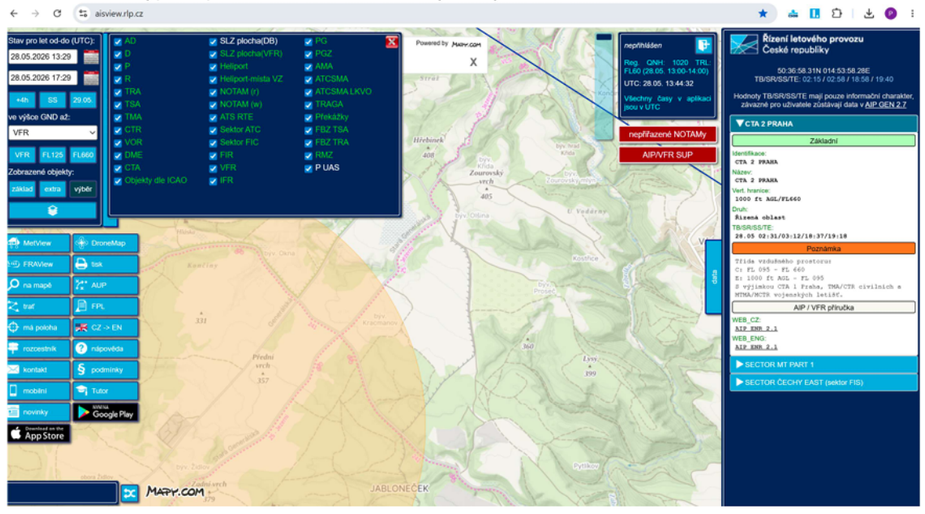
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Za prvé — zóny jsou vymezeny v rozporu s připravovanou legislativou již v okamžiku schválení.** Vlastní výpočet zpracovaný z oficiálních GIS dat MMR (viz Příloha č. 1 — AOV44 a Příloha č. 2 — AOV45) prokazuje, že po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m od nejbližší obytné zástavby AOV45 Bušanovice zaniká pod zákonnou hranicí 2,5 km² (zbývá 1,99 km²) a AOV44 Litochovice se rozpadá na 3 fragmenty o plochách 3,74 km², 1,51 km² a 0,03 km², přičemž dva ze tří fragmentů automaticky zanikají pod hranicí 2,5 km². • **Za druhé —** přenesení ochranné vzdálenosti až do stavebního řízení způsobí právní konflikt u každého jednotlivého stavebního povolení, čímž deklarovaný akcelerační efekt zón zcela zaniká. • **Za třetí —** dotčené obce jsou zbaveny účinné ochrany ve fázi územního plánování v přímém rozporu s Aarhuskou úmluvou čl. 7. **XI. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedených důvodů zastupitelstvo obce Ražice vznáší následující požadavky: **Primárně požadujeme:** **vyřazení akceleračních zón AOV44 Litochovice a AOV45 Bušanovice** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, a to z důvodu protiústavnosti jejich vymezení, nedostatečného biologického posouzení, chybějícího kumulativního posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, neprokázané energetické opodstatněnosti záměru, včetně zmenšení jejich velikosti po aplikaci ochranné vzdálenosti 900 m. **Subsidiárně — pokud MMR primární požadavek neakceptuje — požadujeme:** • **Pozastavení schvalování** Změny č. 2 ÚRP do doby, než bude legislativně zakotvena minimální ochranná vzdálenost turbín od zástavby a než bude provedeno řádné biologické posouzení pokrývající minimálně jeden vegetační rok. • **Zpracování kumulativního posouzení vlivů** zón AOV44 a AOV45 jako jednoho celku (32 turbín, 11,7 km²) v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. a evropskou směrnicí EIA. • **Zpracování Health Impact Assessment** zahrnujícího kumulativní infrazvuk, nízkofrekvenční hluk a stroboskopický efekt pro všechny obce v okruhu 15 km od středu zón. • **Respektování práva obcí** samostatně rozhodovat o svém území dle čl. 8 a 101 Ústavy ČR a čl. 7 Aarhuské úmluvy. **XII. Upozornění na právní odpovědnost** Toto podání považujte za kvalifikované upozornění na možnou právní odpovědnost orgánů veřejné moci. V případě schválení záměru v navržené podobě využijeme veškeré zákonné prostředky ochrany, zejména: • podání správních žalob, • návrh na zrušení opatření obecné povahy, • případnou stížnost k Ústavnímu soudu ČR, • stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva pro porušení čl. 8 Úmluvy (právo na respektování soukromého a rodinného života a obydlí).	

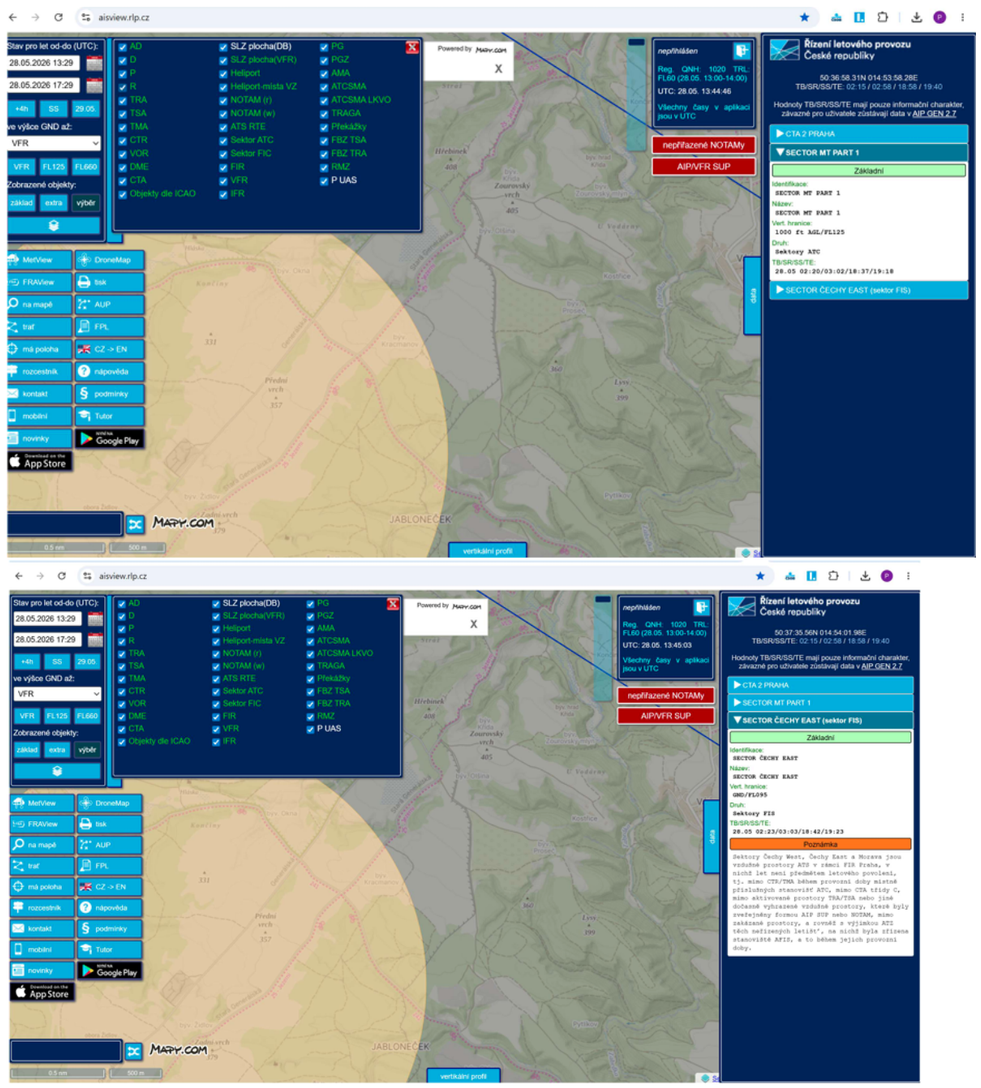
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Citace klíčových právních a vědeckých zdrojů použitých v tomto podání: • *Metodika senátorky Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové:* Obecná právní metodika při obraně proti VTE, 8. května 2026. Kontakt: sekretariat.hamplova@gmail.com • *WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region* (WHO, 2018). ISBN 978-92-890-5356-3. https://www.who.int/europe/publications/i/item/9789289053563 • *Aarhuská úmluva* — Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Pro ČR závazná od roku 2004. • *Rozsudek SDEU ve věci Waddenzee C-127/02:* Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy bez konkrétního a řádného posouzení. • *Zákon č. 100/2001 Sb.* o posuzování vlivů na životní prostředí — § o kumulativních vlivech. • *Zákon č. 17/1992 Sb.* o životním prostředí — § 2 odst. 2, princip předběžné opatrnosti. • *Čl. 191 Smlouvy o fungování EU* — princip předběžné opatrnosti. • *Zákon č. 334/1992 Sb.* o ochraně ZPF — § 4 podmínka výrazné převahy veřejného zájmu. • *Zákon č. 114/1992 Sb.* o ochraně přírody a krajiny — § 12 krajinný ráz. • *Nařízení EU 2024/1991* o obnově přírody. • *Směrnice 92/43/EHS* o stanovištích. Za zastupitelstvo obce: OBEC RAŽICE	
6049.	Doc. Ing. Vladimír Řimsa, CSc.	MMR-42445-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP) a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV26 Ralsko** Připomínkující (vlastníci pozemků v dotčeném území): **Doc. Ing. Vladimír Řimsa, CSc.** (vlastník pozemků zapsaných na LV č. 29, k.ú. Jabloneček, obec Ralsko) Níže podepsaný vlastník pozemků nacházejících se v navržené akcelerační oblasti AOV26 Ralsko tímto uplatňuje v zákonné lhůtě zásadní připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Připomínkující plně podporuje rozvoj větrné energetiky na svých pozemcích a považují lokalitu za vysoce vhodnou. Způsob, jakým však předkladatel (MMR) přistoupil k návrhu Opatření obecné povahy (OOP) pro AOV26, je zcela neproporcionální. Návrh obsahuje extrémní restrikce, které jsou věcně a odborně nepodložené, vnitřně rozporné a de facto znemožňují využití moderních technologií. Opatření se tak míjí svým zákonným účelem (urychlení rozvoje OZE) a je v přímém rozporu se směrnicí RED III. Z těchto důvodů uplatňujeme následující připomínky a **požadujeme jejich exaktní, individuální a daty podložené vypořádání:** **1. Nezákonnost, odborná nesmyslnost a neproporcionalita výškových limitů (bod 3.1 písm. a)** Návrh stanovuje pro AOV26 maximální výšku VTE nepřesahující 185,0 m (měřeno pro horní úvrať listu rotoru). S tímto limitem **zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho úplné zrušení, případně jeho nahrazení limitem maximálně 250 m v horní úvrati.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

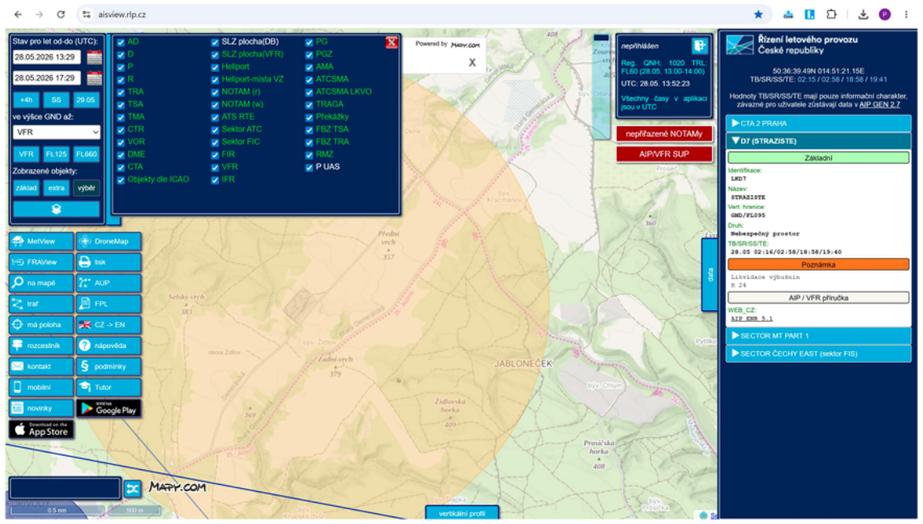
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odůvodnění: **a) Technologická a ekologická absurdita nízkého výškového limitu na lesních pozemcích:** Návrh zcela ignoruje morfologii a charakter navržené AOV26, která je v cca v polovině plochy pokryta lesními porosty (oblast Jablonecké a Prosečské obory). Výškový limit 185 m je u VTE umisťovaných v lese nebo v jeho těsné blízkosti nesmyslný a kontraproduktivní z hlediska ochrany přírody. Pro minimalizaci turbulence a fatálních dopadů na lesní biotu (zejména netopýry a ptactvo) musí být rotor moderní VTE umístěn minimálně 30 m, optimálně však > 50 m nad úrovní korun stromů. Dolní úvrať rotoru se tak musí nacházet ve výšce minimálně 60 až 80 m nad terénem. Při současném standardním průměru rotoru (140–160 m) to matematicky a fyzikálně znamená, že celková výška moderní a ekologicky šetrné VTE musí činit minimálně 200 m, ideálně 220–250 m. Aplikací plošného limitu 185 m předkladatel nutí investory buď k využití zastaralých, neefektivních strojů, nebo k drastickému a plošnému kácení (odlesnění) rozsáhlých partií lesa, aby se rotory dostaly do volného proudění. Limit 185 m je tak v přímém a absurdním rozporu s cílem chránit přírodu. **b) Účelové a odborně vadné odůvodnění ochrany krajinného rázu:** Odůvodnění OOP (bod 3.1 písm. a) opírá plošný výškový limit o ochranu „významných výhledů a krajinných dominant“, konkrétně jmenuje Ještěd, Děvín, Bezděz, České středohoří, České Švýcarsko (Děčínský sněžník) a Lužické hory. Tato argumentace zcela odporuje zavedeným metodikám posuzování krajinného rázu a je účelově zkreslená: ○ **Vzdálenost dominant:** Všechny jmenované útvary se nacházejí zcela mimo zónu nejcitlivější silné viditelnosti (0–3 km) i zřetelné viditelnosti (3–6 km) od AOV26. Děvín je vzdálen 7 km (zóna dobré viditelnosti, kde je již vliv na krajinný ráz zmírněn). Ještěd (13 km) a Bezděz (15,5 km) leží v zóně slabé viditelnosti (10–20 km), kde se stavba uplatňuje minimálně a je stěží rozlišitelná. Hory vzdálené 22 až 58 km (České středohoří, České Švýcarsko, Lužické hory) jsou pro exaktní vyhodnocení vizuálního vlivu VTE na krajinný ráz naprosto irelevantní. (pozn. Vzdálenosti měřeny od nejvyššího bodu AOV26, Zourovkého vrchu, GPS: 50.6304739N, 14.8870025E, funkcí měření vzdálenosti na portále mapy.cz. Zaokrouhleno a ověřeno kontrolním měření na portále Katastru nemovitostí. Hranice AO26 je od Zourovského vrchu vzdálena 300-400m severním a západním směrem, cca 1km východním směrem a cca 3-4km jižním směrem. Tzn. udávané vzdálenosti, pokud by se vztahovaly nikoli k nejvyššímu bodu, ale hranici AOV, budou v jižním směru nižší o cca 3-4km. Jižní směr je relevantní pro dominantu Bezděz. Vzhledem k Bezdězu je nejbližším vnitřním bodem AOV JZ okraj u FVE Ralsko, vzdálenost od Bezdězu >13km, tedy zona slabé viditelnosti platí pro celé území AOV26). ○ **Výškové poměry (Rozhodující argument):** Všechny jmenované přírodní dominanty jsou fyzicky a výrazně výše položené než nejvyšší bod navrhované AOV26 (Zourovský vrch, 405 m n. m.). Konkrétně: Děvín (436 m), Ještěd (1012 m), Bezděz (536 m), Buková hora (686 m), Rudolfův kámen (484 m), Děčínský sněžník (723 m), Jezevčí vrch (665 m). Z výše uvedených faktů jasně plyne, že z pohledu krajinného rázu je naprosto irelevantní, zda budou VTE v AOV26 vysoké 185 m nebo 250 m. Při takto propastných vzdálenostech (7 až 58 km) a výškovém převýšení dominant nad terénem elektrárny bude úhlová míra viditelnosti a vizuální expozice prakticky identická bez ohledu na výšku horní úvratě. Požadujeme, aby pořizovatel doložil exaktní vizuální analýzy (viditelnosti, zákresy), které prokazují opak. **c) Objektivní nepravdivost argumentu o letovém provozu (Důkaz oficiálními daty ŘLP):** Pokud by měl být plošný výškový limit 185 m skrytě odůvodněn ochranou bezpečnosti letového provozu, z oficiálních leteckých map provozovaných státním podnikem Řízení letového provozu ČR (portál AisView) prokazatelně vyplývá, že takto drakonický limit nemá v daném území oporu. Nad dotčeným územím AOV26 je stanovena spodní hranice dotčených letových prostorů a koridorů (CTA 2 PRAHA, SECTOR MT PART 1, SECTOR ČECHY EAST) ve výšce 1000 ft AGL (tedy cca 304,8 metrů nad terénem). Z těchto oficiálních a veřejně dostupných dat jasně plyne, že moderní větrná elektrárna o celkové výšce 250 m se bezpečně nachází hluboko pod touto hranicí a plošný limit 185 m předkládaný Ministerstvem	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro místní rozvoj je tak i z hlediska letectví zcela excesivní, odborně nepodložený a představuje nezákonnou libovůli pořizovatele. **2. Rozpor se směrnicí RED III a chybějící variantní vyhodnocení (SEA)** **Požadujeme upravit podmínky AOV26 tak, aby nedocházelo k vytváření regulatorních bariér, které znemožňují naplnění instalovaného výkonu stanoveného samotným ministerstvem (59,5 MW).** **Odůvodnění:** ○ Evropská legislativa (RED III) jednoznačně předpokládá, že rozvoj OZE je v převažujícím veřejném zájmu. Opatření, která se v AOV zavádějí, musí být proporcionální. Návrh AOV26 však v důsledku kumulace restrikcí (výškových i provozních) toto nerespektuje. ○ **Nepřezkoumatelnost pro absenci porovnání variant:** Vyhodnocení vlivů (SEA) ani odůvodnění OOP neobsahuje posouzení různých výškových a technologických scénářů. Z dokumentace vůbec není zřejmé, zda byl plošný výškový limit 185 m zkoumán ve vztahu ke schopnosti lokality reálně dosáhnout teoretického výkonu 59,5 MWp, s nímž dokumentace účelově operuje v odůvodnění. Požadujeme, aby pořizovatel exaktně prokázal, že při aplikaci jím navržených plošných výškových limitů a drastických odstavovacích podmínek (viz níže) je lokalita ekonomicky a technicky nadále schopna deklarovaného instalovaného výkonu dosáhnout. V opačném případě je vymezení AOV pouhým formálním gestem v rozporu se směrnicí RED III. **3. Nepřiměřené, plošné a odborně nepodložené podmínky ochrany ptáků a netopýrů (bod 3.2 a další)** **Zásadně nesouhlasíme s plošně uloženými a drakonickými provozními podmínkami, zejména s podmínkou vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a plošným nařizováním technických systémů před zjištěním reálného rizika.** **Odůvodnění:** ○ **Absence kvantifikace a prahových hodnot (vypínání při orbě):** Návrh plošně nařizuje vypínat VTE ve dnech orby a sklizně a na celých 5 následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m. V odůvodnění však zcela chybí odborná kvantifikace. Pořizovatel nijak nevysvětluje, proč je nutné chránit ptáky zrovna v okruhu 1 000 m, proč přesně 5 dnů a na které konkrétní druhy opatření cílí. Toto opatření postrádá jakoukoliv prahovou podmínku (reálný výskyt druhu v daný moment), čímž nařizuje zastavení zdrojů čisté energie i ve chvíli, kdy pro to neexistuje biologický důvod. ○ **Ignorování šetrnějších alternativ (princip proporcionality):** Zahraniční ornitologické studie jednoznačně dokládají, že rizikově řízené vypínání (tzv. shutdown-on-demand) založené na detekci rizikových druhů a aktuálních meteorologických podmínkách má srovnatelnou účinnost v ochraně avifauny, ovšem za nepoměrně menší ztráty výroby (často hluboko pod 1 % roční produkce). Skutečnost, že pořizovatel v rámci SEA neposoudil šetrnější a cílenější varianty mitigace a rovnou sáhl k paušálnímu (plošnému) časoprostorovému zákazu, činí danou regulaci zjevně nepřiměřenou. ○ **Vnitřní logický rozpor OOP:** Návrh v bodě e) a f) ukládá realizaci detailního akustického monitoringu a monitoringu ptáků a netopýrů s tím, že dodatečná opatření se stanoví až na základě jejich výsledků. Současně ale návrh v jiných bodech již plošně a dopředu nařizuje nejpřísnější možné restrikce bez ohledu na reálný výskyt druhů. Takový postup popírá logiku posuzování rizik v území a představuje pro budoucí investory neopodstatněnou technickou a finanční zátěž.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Neproporcionální zásah do ústavně zaručeného vlastnického práva a svobody podnikání (Absence vážení zájmů) **Navržená forma kategorické a plošné regulace představuje nezákonný, svévolný a neproporcionální zásah do ústavně zaručeného práva připomínkujících vlastnit majetek (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) a do práva na svobodné podnikání (čl. 26 Listiny).** **Odůvodnění a rozpor s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu:** ○ **Zásah nad nezbytně nutnou míru:** Přijetím územně plánovací dokumentace dochází prakticky vždy k určitému dotčení vlastnického práva. Podle ustálené judikatury rozšířeného senátu NSS (usnesení č. j. 1 Ao 1/2009-120) však platí, že „zásahy do vlastnického práva musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle“. Předložený návrh OOP tento test proporcionality zcela ignoruje. Místo hledání nejšetrnějšího řešení (např. individuálního posuzování konkrétních lokalit) volí plošné, paušální a drakonické zákazy. ○ **Ignorování práva na podnikání a realizaci legální aktivity:** Nejvyšší správní soud v typově zcela shodné věci (zrušení regulace VTE v ZÚR Ústeckého kraje, rozsudek ze dne 20. 7. 2023, č. j. 1 As 301/2021-150) výslovně konstatoval, že pokud je zcela znemožněna nebo drasticky omezena výstavba VTE, jde o nezákonný stav, kdy pořizovatel „vůbec nezohlednil práva stěžovatelů vlastnit majetek a podnikat. Konzervační účinky regulace nerespektují protichůdné legitimní zájmy a práva a jednostranně upřednostňují jednu z více si konkurujících hodnot a zájmů před ostatními.“. ○ **Nezákonnost kategorických a nepodmíněných pravidel:** Podle rozsudku NSS ze dne 16. 6. 2011, č. j. 7 Ao 2/2011-127, sice lze pro umisťování VTE stanovit omezující pravidla chránící jiné hodnoty krajiny, „taková pravidla však zásadně nemohou být kategorická, nepodmíněná a neumožňující v určitých případech dát přednost jiným hodnotám než ochraně vizuálních hodnot krajiny“. NSS nedávno tento princip potvrdil i při zrušení ÚP Výsluní (rozsudek ze dne 14. 3. 2024, č. j. 9 As 68/2024-64), kde k absolutním zákazům VTE uvedl, že v procesu plánování musí dojít k vážení zájmů při zachování právem předvídané proporcionality a „ochrany základních práv před svévolnými a excesivními zásahy“. Dále zde soud zdůraznil, že „zcela omezit jinak legální aktivitu na území kraje lze pouze v případě výjimečně vysoké míry potřeby ochrany jiného zájmu“. **Předkladatel (MMR) v návrhu AOV26 žádné vyvažování protichůdných zájmů (tedy zájmu na ochraně přírody vs. zájmu na výrobě čisté energie a právu vlastníků ekonomicky zhodnotit svůj majetek) neprovedl. Zvolená regulace (výškový limit 185 m a plošná nařízení 1000 m / 5 dnů odstávek) je natolik striktní, že de facto představuje skrytý absolutní zákaz výstavby moderních efektivních VTE v daném území. Pokud pro takto extrémní omezení legální ekonomické aktivity na vlastních pozemcích nepředloží pořizovatel konkrétní a zcela výjimečné důvody pro každý jednotlivý metr čtvereční v AOV26, je návrh zjevně nepřiměřený a nezákonný.** Shrnutí a právní výhrada (Zásah do vlastnických práv a nepřezkoumatelnost) Navržená forma plošné a absolutní regulace parametrů VTE, bez přihlédnutí ke konkrétním podmínkám mikro-lokalit v rámci AOV, představuje nezákonný a neproporcionální zásah do vlastnických práv připomínkujících a zmaření legálního ekonomického využití jejich pozemků.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudky č.j. 1 As 301/2021-150 či č.j. 7 Ao 2/2011-127) platí, že omezení jakéhokoliv legálního zájmu či aktivity v území musí být úměrné ohrožení předmětných hodnot. Stanovení kategorických a plošných pravidel musí být podloženo přesvědčivým odůvodněním specifik dané lokality a vyloučením existence mírnějších alternativ. Rovněž striktně požadujeme, aby pořizovatel v rámci vypořádání připomínek prokazatelně provedl test proporcionality a exaktně doložil, proč dal v tomto konkrétním území přednost absolutním plošným restrikcím před ústavně zaručeným právem vlastníků pokojně užívat svůj majetek a svobodně podnikat. Pokud tyto naše exaktní odborné a právní argumenty nebudou pořizovatelem v rozhodnutí o připomínkách řádně, individuálně a s oporou ve specifikovaných datech (modely viditelnosti, prokázání nutnosti 185m limitu v lese, ekonomická SEA analýza odstávek) vypořádány, bude případně přijaté Opatření obecné povahy zatíženo závažnou vadou nepřezkoumatelnosti a neproporcionality. *Příloha č. 1— Výpis z portálu AisView ŘLP k výškovým limitům nad AOV26* 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Pozn: Žlutá kruhová plocha představuje „Nebezpečnou oblast D7 Strážitě“ s poznámkou Likvidace výbušnin H24. Tato oblast je **bez výškového limitu**. S AO se překrývá pouze minimálně, v těsném okolí velkých existujících FVE v JZ části, plošně se jedná o jednotky procent výměry AO.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						
6050.	Karel Šindelář	MMR-42446-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní důvody: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) o chybí posouzení vlivu na mikroklima o **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk, infrazvuk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby o pohoda bydlení a zdraví mé rodiny o ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek o zásah bleskem o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) o pád částí konstrukce o únik provozních kapalin o šíření požáru do krajiny o kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** o sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže o dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně o výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	
6051.	Bc. Štěpán Březovják	MMR-42450-2026-81	99bc 99bd	AOS3 AOS4	Věc: PŘIPOMÍNKA K *NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR* PŘIPOMÍNKA K *VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí A JEHO PŘÍLOHÁM Č. 1 ZÁKLADNÍ CHARAKTERISTIKY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V JEDNOTLIVÝCH AKCELERAČNÍCH OBLASTECH A Č. 2 KARTY VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ A ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K NIM* PŘIPOMÍNKA K *ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ O PODMÍNKÁCH A ZMÍRŇUJÍCÍCH OPATŘENÍCH PODLE ZÁKONA O URYCHLENÍ VYUŽÍVÁNÍ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOS VRBKA* PŘIPOMÍNKA K *ÚZEMNÍMU OPATŘENÍ O PODMÍNKÁCH A ZMÍRŇUJÍCÍCH OPATŘENÍCH PODLE ZÁKONA O URYCHLENÍ VYUŽÍVÁNÍ OBNOVITELNÝCH ZDROJŮ ENERGIE PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOS KAROLÍN* Připomínky podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s návrhem *Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a jeho přílohami č. 1 a č. 2, s Územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a s Územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.* **Návrhy a jejich zdůvodnění:** **1)** §4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, stanovuje, že „při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství“. Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín jsou vymezeny na zemědělské půdě, která je pro zemědělství skutečně využívána. Nejedná se o umělou a zastavěnou plochu vymezenou v §4 ani o znehodnocenou půdu. Z důvodu rozporu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín s §4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb. **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **2)** Odstavec (2) b) *Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, schváleného Usnesením vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811*, stanovuje, že „při vymezování akceleračních oblastí se budou upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.“	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru. Výskyt zvláště chráněných území a citlivých druhů ptáků byl zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín jsou vymezeny na zemědělské půdě, která je pro zemědělství skutečně využívána. Nejedná se o umělou a zastavěnou plochu, jako jsou dopravní infrastruktura, parkoviště, zemědělské stavby, stavby pro průmysl atd. ani o znehodnocenou půdu. Z důvodu rozporu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín s odstavcem (2) b) Návrhu zadání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, schváleného Usnesením vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **3)** *§7a odst. (1) Vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny*, stanovuje: „Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin (dále jen „druhy“) a přírodních stanovišť obsahuje d) údaje o stavu přírody a krajiny v posuzovaném území, a to 1. věcný popis charakteristik území se zaměřením na současný stav území z hlediska výskytu druhů, jejich biotopů a přírodních stanovišť, 2. přehled použitých informací a podkladů o území, 3. údaje o rozsahu a závěrech konzultací s příslušnými orgány ochrany přírody a odborníky, pokud byly takové konzultace provedeny, 4. údaje o průběhu a výsledcích terénního šetření k zajištění verifikace a doplnění potřebných údajů o území z hlediska výskytu druhů, jejich biotopů a přírodních stanovišť, 5. přehled výskytu druhů, jejich biotopů a přírodních stanovišť podle informací získaných postupem podle bodů 2 až 4 včetně mapových výstupů zpracovaných do výkresu podle písmene c) bodu 1 nebo do samostatného výkresu se stejným měřítkem, e) vyhodnocení významnosti dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie podle § 2 písm. a) zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (dále jen „záměr pro využití obnovitelného zdroje energie“) na druhy a přírodní stanoviště v posuzovaném území, a to 1. identifikaci předpokládaného způsobu, rozsahu a významnosti ovlivnění druhů a jejich biotopů nebo přírodních stanovišť záměry pro využití obnovitelného zdroje energie v posuzovaném území, a to pro fáze provedení těchto záměrů a jejich provozu, a dále obecné zhodnocení rizik souvisejících s odstraněním těchto záměrů po ukončení provozu; zvláštní pozornost je třeba věnovat předpokládanému ovlivnění citlivých druhů ptáků v místech, kde by výstavba záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie mohla představovat extrémní riziko pro ptačí populace, 2. mapové výstupy zpracované do výkresu podle písmene c) bodu 1 nebo do samostatného výkresu se stejným měřítkem, které obsahují specifikaci ploch, které budou pravděpodobně přímo nebo nepřímo dotčeny záměry pro využití obnovitelného zdroje energie v posuzovaném území, s označením předpokládané významnosti dotčení těchto ploch.“ V Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a přiložených dokumentech (Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu; Vyhodnocení vlivů Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a její přílohy 1–4; Vyhodnocení vlivů Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 2 Posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000; Vyhodnocení vlivů Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 3, 4 a 5) **nejsou** uvedeny údaje o průběhu a výsledcích terénního šetření k zajištění verifikace a doplnění potřebných údajů o území z hlediska výskytu druhů, jejich biotopů a přírodních stanovišť (podle d) 4. §7a). **Není** uveden přehled výskytu druhů, jejich biotopů a přírodních stanovišť podle informací získaných postupem podle bodů 2 až 4 (podle d) 5 §7a). **Nejsou** přiloženy mapové výstupy zpracované do výkresu podle písmene c) bodu 1 nebo do samostatného výkresu se stejným měřítkem (podle d) 5 §7a). **Není** identifikován předpokládaný způsob, rozsah a významnost ovlivnění druhů a jejich biotopů nebo přírodních stanovišť záměry pro využití obnovitelného zdroje	negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě orientačního terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					energie v posuzovaném území, a to pro fáze provedení těchto záměrů a jejich provozu (podle e) 1 §7a). **Není** provedeno zhodnocení rizik souvisejících s odstraněním těchto záměrů po ukončení provozu (podle e) 1 §7a). **Nejsou** přiloženy mapové výstupy zpracované do výkresu podle písmene c) bodu 1 nebo do samostatného výkresu se stejným měřítkem, které obsahují specifikaci ploch, které budou pravděpodobně přímo nebo nepřímo dotčeny záměry pro využití obnovitelného zdroje energie v posuzovaném území, s označením předpokládané významnosti dotčení těchto ploch (podle e) 2 §7a). Zejména **chybí** zmíněné mapové výstupy a označení předpokládané významnosti dotčení těchto ploch. Z důvodu nenaplnění požadavků stanovených *§7a Vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny*, při vymezování akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín **žádám o vyjmutí akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín*** nebo alespoň **o náležité doplnění dokumentace *k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR* podle §7a Vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.** **4)** *Odstavec II. 1. b. (7) 5) e) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu* uvádí: „V rámci pořízení Změny č. 2 ÚRP jsou koordinovány veřejné zájmy v území a podněty na provedení změn v území, výstavba a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území, a to zejména pomocí územních opatření, která jsou vydávána jako nedílná součást Změny č. 2 ÚRP, která konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a jiných právních předpisů v náležité podrobnosti, která nepřísluší ÚRP. Vymezení akceleračních oblastí naplňuje úkoly územního plánování takto: Vytvářet předpoklady pro hospodárné využívání území, zejména důsledným využíváním zastavěného území sídel prostřednictvím cílené revitalizace znehodnocených nebo zanedbaných ploch – Změna č. 2 ÚRP vytváří tyto předpoklady zejména v případě vymezení akceleračních oblastí na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace“. Vzhledem k tomu, že akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín jsou vymezeny na funkční zemědělské půdě, nikoli na zastavěném území, která má být k vymezení akceleračních oblastí důsledně využívána, je jejich vymezení v rozporu s odstavcem II. 1. b. (7) 5) e) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu tedy není dostatečně odůvodněna. Proto **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **5)** *Odstavec II. 1. b. (7) 4) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu* uvádí, že „ÚRP chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, a přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to byly vymezeny akcelerační oblasti celostátního významu pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie v takových místech v rámci ČR, kde jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území byly co nejmenší a přednostně do částí území značně ovlivněných činností člověka. Přitom ÚRP určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka AOS4 Karolín jsou vymezeny na nezastavěném území, jehož ochrana je tímto odstavcem deklarována. Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín jsou vymezeny v těsné blízkosti Přírodního parku Chřiby a Národní kulturní památky Větrný mlýn ve Velkých Těšanech, proto jejich dopad na krajinný ráz, přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území bude naopak značný. Nejedná se o území značně ovlivněné činností člověka, ačkoli odstavec II. 1. b. (7) 4) Odůvodnění Změny č. 2 ÚRP deklaruje opak. Z důvodu rozporu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín s odstavcem II. 1. b. (7) 4) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, tedy z důvodů rozporů v dokumentaci, **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **6)** *Odstavec II. 1. c) (12) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu* uvádí: „Naplňování celostátních priorit, které jsou vzhledem k celostátní ÚPD relevantní, zajišťuje Změna č. 2 takto: 19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů) a zároveň předcházet vzniku dalších takto znehodnocených území. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území. Akcelerační oblasti jsou vymezeny přednostně na místě znehodnocených nebo zanedbaných ploch, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace. Dále jsou vymezeny, v případě vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie slunce, na plochách zemědělského půdního fondu s vysokým stupněm erozního ohrožení, kde přerušení zemědělské činnosti může znamenat zlepšení vlastností zemědělských půd a snížení dopadů větrné i vodní eroze. Další vlivy na zemědělské a lesní půdy včetně minimalizace její fragmentace jsou eliminovány nebo zmírněny v rámci souběžně zpracovaného územního opatření.“ Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín **nejsou** vymezeny na znehodnocených a zanedbaných plochách, které představují zejména brownfields v případě již nefunkčních letišť bývalých vojenských prostorů nebo území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace. Jsou naopak vymezeny na **využitelné a skutečně využívané** zemědělské půdě. Podle údajů Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i., (VÚMOP) dostupných na portálu Půda v mapách (https://mapy.vumop.cz/mapa.php) jsou akcelerační oblasti ASO3 Vrbka a ASO4 Karolín vymezeny z velké části na půdách se stupněm erozního ohrožení (SEOP) **eroze žádná až nepatrná**, případně střední eroze. Z velké části se nejedná o půdy s vysokým stupněm erozního ohrožení. Z důvodu výše popsaného rozporu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín s odstavcem II. 1. c) (12) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **7)** Odstavec II. 1. e. (21) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uvádí: „Při vymezování akceleračních oblastí byly upřednostňovány umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zemědělství. S ohledem na níže uvedená kritéria a s ohledem na stanovené měřítko dokumentace byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí – brownfield), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Tato kritéria byla uplatněna bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE a pro několik jednotlivých akceleračních oblastí pro VTE.“ Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín však **nejsou** vymezeny na umělých a zastavěných plochách, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **Jsou naopak vymezeny na půdě aktivně využívané pro zemědělství. Nejsou** vymezeny na území narušeném povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, někdejších umělých a zastavěných plochách pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaných letištích bývalých vojenských újezdů a jejich blízkém okolí – brownfield), ani na znehodnocené půdě, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Podle údajů Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i., (VÚMOP) dostupných na portálu Půda v mapách (https://mapy.vumop.cz/mapa.php) jsou naopak akcelerační oblasti ASO3 Vrbka a ASO4 Karolín vymezeny z velké části na půdách se stupněm erozního ohrožení (SEOP) **eroze žádná až nepatrná**, případně střední eroze, nikoli na půdách s vysokým erozním ohrožením. Tvrzení, že kritéria popsaná v odstavci II. 1. e. (21) byla uplatněna **bezezbytku pro všechny akcelerační oblasti pro FVE**, je tedy zřejmě nepravdivé. Z důvodu výše popsaného rozporu mezi vymezením akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín a odstavcem II. 1. e. (21) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, tedy z důvodů vnitřních rozporů v dokumentaci, **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **8)** Odstavec II. 1. i. 2. 1. (39) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu uvádí: „AOS3 Název: Vrbka Vymezuje se na území Zlínského kraje na území obcí Sulimov, Vrbka, Lubná, Bařice-Velké Těšany. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti 5-1 s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: Oblast se nachází na pozemcích zemědělského půdního fondu **vysokého erozního ohrožení** severně od obce Vrbka. Podél jižní hranice je oblast omezena pozemky zastavěnými převážně obytnou zástavbou obce, hřbitovem, a dále vede podél cesty na Karolín. Poté se stáčí severně a po spádnici k Bařickému potoku, pak po vrstevnici v lokalitě Boří až k údolnici, kterou vede cesta k silnici na Bařice-Velké Těšany. Zde se hranice stáčí opět k jihu, obchází vrchol Zadní niva s vysílačem po jeho severním svahu. Plocha zahrnuje většinu severozápadního svahu Zadní nivy, poté schází k údolí vodního toku, podél kterého vede zpět až k obci Vrbka. Ve výběžku západně od Vrbky pokrývá vymezená plocha oblasti část severního a západní svah pod Vrbkou. Hranice se pak vrací zpět a prochází po západní hranici obytné zástavby obce, z vymezení jsou vyjmuty lesní pozemky v okolí horní části vodoteče vytékající z obce.“ Podle údajů Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i., (VÚMOP) dostupných na portálu Půda v mapách (https://mapy.vumop.cz/mapa.php) je naopak akcelerační oblast ASO3 Vrbka vymezena z velké části na půdách se stupněm erozního ohrožení (SEOP) **eroze žádná až nepatrná**, případně střední eroze. Pro nesoulad odstavce II. 1. i. 2. 1. (39) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka.***	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9) *Odstavec II. 1. i. 2. 1. (40) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu* uvádí: „Název: Karolín Vymezuje se na území Zlínského kraje na území obcí Karolín, Bařice-Velké Těšany. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti 5-2 s ohledem na identifikované hodnoty a limity využití území prověřeného území, a to takto: Oblast se nachází na pozemcích zemědělského půdního fondu **vysokého erozního ohrožení** severně od obce Karolín. Jižní hranice vymezeného území jde podél zástavby a navazujících zahrad, v západní části se vyhýbá ploše pro rozvoj zástavby a na konci zástavby se obrací prudce na severovýchod, kde pokračuje až k lesu, který obchází podél jeho jihovýchodní hranice až k nejsevernějšímu cípu oblasti, kde se podél lesa stáčí k jihu a jihozápadu, obchází les Na Petráši a opět se stáčí k východu podél lesa, načež se stáčí na jihozápad a pod vzdušným vedením ZVN v koridoru pro dvojité vedení 400 kV Otrokovice–Sokolnice prochází k zastavěnému území obce, vymezujíc pro využití svahy kopce Svoboda.“ Podle údajů Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i., (VÚMOP) dostupných na portálu Půda v mapách (https://mapy.vumop.cz/mapa.php) je naopak akcelerační oblast ASO4 Karolín vymezena z velké části na půdách se stupněm erozního ohrožení (SEOP) **eroze žádná až nepatrná**, případně střední eroze. Pro nesoulad odstavce II. 1. i. 2. 1. (40) Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS4 Karolín, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **10)** V kapitole 6.3 na straně 120 dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se uvádí, že „jako složitější AOV z hlediska krajinného rázu lze brát s ohledem na charakter krajiny ČR většinu AOV, např. AOV94 Moštěnice na Kyjovsku v blízkosti Chřibů, v případě FVE pak AOS v zemědělské krajině střední Moravy **(AOS1-4)**.“ S ohledem na tyto závěry Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, týkající se přímo akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, **žádám o vyjmutí akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **11)** V kapitole 7.1 na straně 124 dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se provádí „hodnocení a porovnání: • Ponechání platnosti URP, ve znění Změny č. 1a (nulová varianta) • Uplatnění koncepce Změny č. 2 URP v navrhovaném znění (aktivní varianta)“ V následující tabulce na str. 124–126 se uvádí, že u většiny hodnocených složek ŽP „je jako vhodnější hodnocena varianta **nulová**“. S ohledem na tyto závěry Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území **žádám o vyjmutí akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **12)** *V Příloze č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* ***pro AOS3 Vrbka*** se v sekci *Potenciální vlivy uplatnění Z2ÚRP na*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivé složky životního prostředí, části Horninové prostředí, uvádí: „FVE jsou zakládány při povrchu, bez zásahu do nižších vrstev podloží, a také založení doprovodných staveb je mělké. Z hlediska vlivu na horninové prostředí je proto tento vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena **mimo ložiska nerostných surovin**, mimo svahové deformace a poddolovaná území. Vliv na tyto jevy je hodnocen jako nulový.“ Ve skutečnosti je však podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (https://mapy.geology.cz/suris/#) akcelerační oblast AOS3 Vrbka vymezena z části v chráněném ložiskovém území č. 19950000 výhradního ložiska č. 3199500. Tvrzení, že AOS3 Vrbka je vymezena mimo ložiska nerostných surovin, je **nepravdivé**. Proto z důvodu nesouladu *Přílohy č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro **AOS3 Vrbka*** se skutečnou situací v oblasti, kde byla AOS3 Vrbka vymezena, a protože se domnívám, že vliv Z2ÚRP na horninové prostředí **nebyl** dostatečně vyhodnocen, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a o zrušení Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka*** nebo alespoň **o zásadní přepracování *Přílohy č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro AOS3 Vrbka*** a **dostatečné vyhodnocení vlivu akcelerační oblasti AOS3 Vrbka na horninové prostředí.** **13)** *V kapitole 11 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území* Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se uvádí: „Koncepce byla od počátku navrhována tak, aby respektovala ustanovení § 4 odst. 1 zákona OZE a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Další obecné požadavky na vymezení AO vyplynuly z procesu SEA – AO jsou vymezovány **mimo** dobývací prostory, výhradní ložiska a **chráněná ložisková území**.“ Podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (**https://mapy.geology.cz/suris/#**) se akcelerační oblast AOS3 Vrbka nachází z části v chráněném ložiskovém území č. 19950000 výhradního ložiska č. 3199500. Pro nesoulad kapitoly 11 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka.*** **14)** V kapitole 6.3 na str. 122 dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí se uvádí: „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s DP, CHLÚ nebo LNS – na toto reagují podmínky v územním opatření.“ Podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (https://mapy.geology.cz/suris/#) se akcelerační oblast AOS3 Vrbka nachází v chráněném ložiskovém území č. 19950000 výhradního ložiska č. 3199500. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka však tuto skutečnost nijak **nezohledňuje**. Z důvodu nesouladu kapitoly 6.3 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí s reálnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, a s Územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního***	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozvojového plánu ČR a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka*** nebo alespoň **o zásadní přepracování *Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka*** **tak, aby byly vzájemně v souladu, a o náležité posouzení vlivu akcelerační oblasti AOS3 Vrbka na chráněné ložiskové území č. 19950000.** **15)** *V kapitole 8 na str. 129 dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se uvádí: „Realizace záměrů OZE bude směřována mimo dobývací prostory a bude respektovat ložiska nerostů a chráněná ložisková území“. Podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (https://mapy.geology.cz/suris/#) se akcelerační oblast AOS3 Vrbka nachází v chráněném ložiskovém území č. 19950000 výhradního ložiska č. 3199500, které nerespektuje. Pro nesoulad kapitoly 8 *Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka.*** **16)** *V Návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu „Změny č. 2 URP“, který je součástí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (str. 163)*, se uvádí: „AO jsou vymezovány přednostně mimo dobývací prostory, chráněná ložisková území a mimo ložiska nerostů. Několik AO je vymezeno v dílčím překryvu s dobývacími prostory, chráněnými ložiskovými územími nebo ložisky nerostných surovin. Tento vliv minimalizují podmínky v územních opatřeních.“ Podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (https://mapy.geology.cz/suris/#) se akcelerační oblast AOS3 Vrbka nachází v chráněném ložiskovém území č. 19950000 výhradního ložiska č. 3199500. Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka však tuto skutečnost nijak nezohledňuje a nestanovuje žádné podmínky minimalizující vliv AO na chráněné ložiskové území. Z důvodu nesouladu *Návrhu stanoviska Ministerstva životního prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu „Změny č. 2 URP“, který je součástí Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, s reálnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, a s Územním opatřením o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka* **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a o zrušení Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka nebo alespoň o zásadní přepracování Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro AOS3 Vrbka tak, aby byly navzájem v souladu a aby byly stanoveny podmínky minimalizující vliv AOS3 Vrbka na chráněné ložiskové území č. 19950000.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					17) *Z analýzy viditelnosti v Příloze č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* ***pro AOS3 Vrbka*** vyplývá, že stavby v AOS3 Vrbka budou viditelné z okolí obcí Sulimov a Kostelany, tedy z míst nacházejících se v přírodním parku Chřiby. Přitom tato místa se nacházejí v okruhu 1,5 km od AOS3, některá v okruhu 3 km od AOS3. Podle §12 odst. (3) zákona č. 114/1992 Sb., Zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, se přírodní park zřizuje „k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami“. Pokud bude AO viditelná z území přírodního parku v jeho takto těsné blízkosti, naruší se tím jeho krajinný ráz, ačkoli samotná AO na území přírodního parku Chřiby neleží. Proto **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka.*** **18)** *Z analýzy viditelnosti v Příloze č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* ***pro AOS4 Karolín*** vyplývá, že stavby v AOS4 Karolín budou viditelné z okolí obcí Sulimov a Nová Dědina, tedy z míst nacházejících se v přírodním parku Chřiby. Přitom tato místa se nacházejí v okruhu 1,5 km od AOS4, některá v okruhu 3 km od AOS4. Podle §12 odst. (3) zákona č. 114/1992 Sb., Zákon České národní rady o ochraně přírody a krajiny, se přírodní park zřizuje „k ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami“. Pokud bude AO viditelná z území přírodního parku v jeho takto těsné blízkosti, naruší se tím jeho krajinný ráz, ačkoli samotná AO na území přírodního parku Chřiby neleží. Proto **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **19)** *Z analýzy viditelnosti v Příloze č. 2 Karty vyhodnocení jednotlivých akceleračních oblastí a územních opatření k nim k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* ***pro AOS3 Vrbka*** vyplývá, že stavby v AOS3 Vrbka budou viditelné z bezprostředního okolí národní kulturní památky Větrný mlýn ve Velkých Těšanech, vyhlášené Nařízením vlády č. 106/2014 Sb., *Nařízení vlády o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky. Navrhovaná akcelerační oblast se nachází v těsné blízkosti této národní kulturní památky*. §9 odst. (3) zákona č. 20/1987 Sb., *Zákon České národní rady o státní památkové péči*, stanovuje, že „organizace a občané, i když nejsou vlastníky kulturních památek, jsou povinni si počínat tak, aby nezpůsobili nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo **jejich prostředí** a neohrožovali zachování a vhodné společenské uplatnění kulturních památek“. Vzhledem k tomu, že AOS3 Vrbka je viditelná z bezprostředního okolí národní kulturní památky Větrný mlýn ve Velkých Těšanech a že se nachází v její bezprostřední blízkosti, způsobí její vyhlášení nepříznivé změny prostředí národní kulturní památky. Akcelerační oblast AOS3 Vrbka je tedy v možném rozporu s §9 odst. (3) zákona č. 20/1987 Sb., *Zákon České národní rady o státní památkové péči*. Domnívám se, že vliv navrhované AO na národní kulturní památku Větrný mlýn ve Velkých Těšanech nebyl dostatečně posouzen. Proto **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka*** nebo alespoň **o náležité posouzení jejího vlivu na národní kulturní památku Větrný mlýn ve Velkých Těšanech.** **20)** *V Příloze č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se u akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Karolín v části Lesní půdní fond uvádí: „Lesní porosty se v AO nevyskytují, s výjimkou malého (zanedbatelného) pásu lesa v AOS Karolín.“ §3 Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. ze dne 19. listopadu 2025 o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti stanovuje: „Akcelerační oblast pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření nelze kromě území podle § 2 vymezit rovněž na území ○ zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo ○ pozemků určených k plnění funkcí lesa.“ Příloha č. 1 *Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je tedy v rozporu s §3 Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. ze dne 19. listopadu 2025 o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti*, protože uvádí, že v AOS Karolín se nachází pás lesa. Z této skutečnosti vyplývá, že samotné vymezení AOS4 Karolín je v rozporu s §3 Nařízení vlády č. 507/2025 Sb. ze dne 19. listopadu 2025, které zakazuje vymezení AO pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření na pozemcích určených k plnění funkcí lesa **bez ohledu na jejich velikost**. Proto **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS4 Karolín *ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **21)** *V Příloze č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Části 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se u akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín v části Povrchové a podzemní vody uvádí: „Územím AO **neprotéká** žádný vodní tok. V území Vrbky je při SZ hranici malý pruh odvodněného území. AO nezasahuje do vymezených území povodňového ohrožení, CHOPAV či území chráněných pro akumulaci povrchových vod, zranitelných oblastí povrchových a podzemních vod, ani se zde nenachází definované vodní zdroje pro zásobování pitnou vodou.“ Územím AOS3 Vrbka však protéká vodní tok, konkrétně se jedná o parcelu číslo 2287 v katastrálním území Vrbka u Sulimova podle dat dostupných na portále Nahlížení do katastru nemovitostí Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního (https://nahlizenidokn.cuzk.gov.cz/). Tvrzení, že územím AO neprotéká žádný vodní tok, je tedy **nepravdivé**. Pro nesoulad *Přílohy č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena akcelerační oblast AOS3 Vrbka, **žádám o vyjmutí akcelerační oblasti AOS3 Vrbka ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka*** nebo alespoň **o zásadní přepracování *Přílohy č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* tak, aby byla v souladu se skutečností.** **22)** *V Příloze č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech* k *Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se u akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín v části Horninové prostředí uvádí: „V AO se dle mapových podkladů **nenachází výhradní** ani	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněná ložiska nerostných surovin, chráněná území pro zásahy do zemské kůry, poddolovaná území ani sesuvy.“ Podle údajů v Surovinovém informačním systému České geologické služby (https://mapy.geology.cz/suris/#) se však akcelerační oblast AOS3 Vrbka z části nachází v **chráněném ložiskovém území** č. 19950000 **výhradního ložiska** č. 3199500. Tvrzení, že v AO se nenachází výhradní ani chráněná ložiska nerostných surovin, je tedy **nepravdivé**. Z důvodu nesouladu *Přílohy č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech* k *Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* se skutečnou situací v oblasti, kde byla vymezena AOS3 Vrbka, **žádám o zásadní přepracování *Přílohy č. 1 Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých akceleračních oblastech k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Část 1 Vyhodnocení vlivů na životní prostředí* tak, aby byla v souladu se skutečností.** **23)** Článek 14a *Politiky územního rozvoje ČR* stanovuje jako celostátní prioritu: „Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí, ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.“ Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín byly vymezeny na orné půdě využívané pro zemědělství. Z důvodu nesouladu vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín s článkem 14a Politiky územního rozvoje ČR **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **24)** Článek 19 *Politiky územního rozvoje ČR* stanovuje jako celostátní prioritu: „Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů) a zároveň **předcházet vzniku dalších takto znehodnocených území**. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit **ochranu nezastavěného území** (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“ Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS3 Karolín jsou vymezeny na nezastavěné zemědělské půdě, které je však článkem 19 *Politiky územního rozvoje ČR* garantována ochrana. Vymezením těchto akceleračních oblastí se nepředchází vzniku dalších znehodnocených území, naopak hrozí riziko jejich **nového vytvoření**. Protože vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín je v rozporu s ustanoveními článku 19 *Politiky územního rozvoje ČR*, **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **25)** Článek 75c *Politiky územního rozvoje ČR* stanovuje pro území obcí z ORP Kroměříž, kam spadá i území navrhovaných akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, jako jeden z úkolů pro územní plánování: „V rámci navazující územně plánovací činnosti Ministerstva pro místní rozvoj, kraje a v rámci koordinace územně plánovací činnosti obcí, za podmínky platnosti příslušné právní úpravy f) zamezit či významně omezit využívání kvalitních orných půd jako ploch pro fotovoltaiku.“	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín jsou vymezeny z velké části na kvalitní orné půdě, jak dokládají údaje Výzkumného ústavu monitoringu a ochrany půdy, v. v. i., (VÚMOP) dostupné na portálu Půda v mapách. Jejich vymezení je tedy v rozporu s ustanoveními článku 75c *Politiky územního rozvoje ČR*. Proto **žádám o vyjmutí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín.*** **Závěr:** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín nejsou v souladu s příslušnými právními předpisy ČR, především se *zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů, a s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, a s Politikou územního rozvoje ČR*, jak bylo poukázáno výše. Některé části souvisejících dokumentů jsou v rozporu se skutečným stavem území, na kterém byly vymezeny akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, a s Územním opatřením pro akcelerační oblast AOS3 Vrbka a Územním opatřením pro akcelerační oblast AOS4 Karolín, jak bylo poukázáno výše. Proto **žádám o vyjmutí akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín ze *Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR*** a **o zrušení *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín*** nebo alespoň **o zásadní přepracování *Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Vrbka a Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie pro akcelerační oblast AOS Karolín* tak, aby vymezení akceleračních oblastí AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín bylo v souladu s právními předpisy ČR, a také o zásadní přepracování ostatních příslušných dokumentů tak, aby byly v souladu s právními předpisy ČR, se skutečnou situací v oblasti, kde byly vymezeny akcelerační oblasti AOS3 Vrbka a AOS4 Karolín, a mezi sebou navzájem.**	
6052.	Mikroregion Hracholusky	MMR-42452-2026-81	99czi	AOV55	**Věc:** **Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 55 Košetice (Plzeň – sever).** Bc. Ondřej Bacho - předseda svazku Mikroregion Hracholusky, dobrovolný svazek obcí, se sídlem Úlice, jehož členy jsou: Hněvnice, Křelovice, Líšťany, Pernarec, Plešnice,	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pňovany, Újezd nade Mží, Úlice, Únehle, dále také jen jako „Mikroregion Hracholusky“, tímto uplatňuje podle § 94 a násl. zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, řádně a včas, následující **PŘIPOMÍNKY MIKROREGIONU HRACHOLUSKY** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu,** **k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území,** **a k návrhu souvisejících územních opatření, a to zejména ve vztahu k navrhované akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 55 Košetice (Plzeň – sever),** které odůvodňuje v textu níže: Mikroregion Hracholusky, dobrovolný svazek obcí, jakožto právnická osoba jejímž předmětem činnosti jsou zejména činnosti dle § 50 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, s cílem: <u>Zlepšit kvalitu vody v údolní nádrži Hracholusky:</u> o vybudováním čistíren odpadních vod v obcích svazku, o sledováním zdrojů znečištění nádrže a využíváním možností pro jejich eliminaci. <u>Snížit nezaměstnanost v oblasti a zvýšit vzdělanost obyvatel:</u> o oživením cestovního ruchu, o podporou malého, středního a inovačního podnikání, o podporou vytváření a realizace nových produktů cestovního ruchu, služeb a programových nabídek, o diverzifikaci zemědělství, o ekologickou výchovou a osvětou, o prezentací dobrých příkladů z domova i zahraničí. <u>Zamezit odlivu obyvatel do měst:</u> o podporou kultury, umění a péče o historické dědictví, o podporou rozvoje společenství občanů, o rozvojem vnějších vztahů a mezinárodní spolupráce. <u>Hledat konkrétní řešení pro:</u> o společný postup obcí svazku k řešení a realizaci Programu obnovy venkova, programu Leader a dalších programů regionální politiky ČR, o společný postup obcí svazku při propagaci regionu, o zmnožení sil a prostředků při prosazování záměrů týkajících se rozvoje území svazku a přesahujících svým rozsahem a významem jednotlivé účastnické obce, o rozvoj cestovního ruchu, o optimalizaci dopravní obslužnosti, o rozvoj dopravní sítě zájmového území, o rozvoj vodohospodářské infrastruktury, o rozvoj venkovského cestovního ruchu, o prevenci vzniku odpadů a ekologicky šetrné nakládání s odpady a surovinami,	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních definují minimální přípustné vzdálenosti od vodních toků a ploch, stejně jako ploch zamokřených, současně byly akcelerační zóny vymezeny mimo vodní zdroje pitné vody a jejich ochranná pásma I. stupně, a to v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., čímž výrazně snižují riziko jejich přímé kontaminace. Vypracování havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami (zejména oleji a hydraulickými kapalinami) je zákonnou povinností v souladu s ustanovením § 39 vodního zákona. Technická opatření, jako je instalace záchytných van či systémů pro detekci úniků, musí být součástí projektové dokumentace každého záměru a budou předmětem navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Ochranná pásma civilních letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

likvidaci odpadů,
multifunkční využívání krajiny,
využívání alternativních zdrojů energie,
zvýšení informovanosti o příležitostech nabízených v souvislosti se vstupem ČR do EU,

v území dotčeného výše uvedeným návrhem tímto zásadně nesouhlasí s navrhovaným vymezením akcelerační oblasti AOV 55 Košetice, neboť má za to, že

předložený návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, stejně jako související Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, vykazuje závažné věcné i procesní nedostatky, které činí předloženou dokumentaci v podstatných částech nepřezkoumatelnou, odborně nedostatečnou a rozpornou se základními principy ochrany životního prostředí, ochrany krajiny, ochrany lidského zdraví, požadavky na zachování ekologické stability území a neposlední řadě i s naší dlouhodobou prací, jejích hlavní pilíře jsou uvedeny výše.

Akcelerační oblast AOV55 Košetice je vymezena na území členů mikroregionu a to obcí Líšťany, Újezd nade Mží, nicméně plánovaný záměr se dotkne daleko širšího území, a proto máme za to, že naše připomínky jsou na místě.

I.
Ochrana vodních ploch, zemědělské a orné půdy, lesní porosty a ekologická funkce krajiny

Navrhovanou oblast je nutno pečlivě posoudit v kontextu s ochranou vod, vodních zdrojů a prokazatelně vyloučit veškeré případně negativní dopady navržené akcelerační zóny především na množství a kvalitu vody, které přitéká do vodní nádrže Hracholusky.

Zájmové území je v bezprostředním sousedství přehradní hráze vodní nádrže Hracholusky. Masivní výstavba, která se spojená s výstavbou větrných elektráren, negativně zatíží životní prostředí, představuje nebezpeční úniku olejů a dalších ropných produktů, ať už při výstavbě nebo při samotné údržbě takto velkých větrných elektráren.

S tím souvisí ochrana zdrojů pitné vody pro občany v území Mikroregionu Hracholusky. V části obce Líšťany a Písek, které přiléhají, anebo jsou v těsné blízkosti akcelerační oblasti, zde, stejně jako v dalších dotčených lokalitách, není veřejný vodovod a zásobování pitnou vodou je tak řešeno výlučně vlastními studnami. Akcelerační oblast je navržena na hřebeni (částečně souběžně s komunikací Město Touškov – Líšťany), který tvoří rozvodí Hracholuské přehrady a Čemínského potoka. Konkrétně část Písek je na pomyslném hřebeni a dlouhodobě a prokazatelně se potýká s nedostatkem spodní vody. Obec Líšťany musela již v minulosti opakovaně v letních měsících řešit zásobování náhradním zdrojem pitné vody.

Návrh Změny č. 2 ÚRP se nijak nevypořádává s tím, že umístění VTE může mít lokálně negativní dopad na změny proudění vzduchu a takto vliv na objem srážek v oblasti, a tedy i na hladinu spodní vody. Ponechání předmětné akcelerační oblasti v návrhu Změny č. 2 ÚRP by z tohoto pohledu mohlo představovat ohrožení majetku a zdraví obyvatel, které v našem regionu žijí.

V území Mikroregionu Hracholusky bylo zbudováno několik projektů, jejichž cílem byla obnova krajinných vodních prvků, zadržování vody v krajině a obnovy

rybníků, vše významně podpořeno z dotačních prostředků nejen ze státního rozpočtu České republiky, ale také za zdrojů EU, mj. se jedná o tyto investice:
<table>
<tr><td>Název projektu</td><td>Realizátor projektu</td><td>Poznámka</td></tr>
<tr><td>Vybudování tůní pro zadržování vody v krajině v roce 2025</td><td>Obec Líšťany</td><td></td></tr>
</table>
</td><td>požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14.

Analýza větrného potenciálu (a dalších limitů) byla vstupním podkladem při přípravě návrhu nezbytných oblastí a akceleračních oblastí. Návratnost investice bude posuzována jednotlivými investory.

Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Vyčištění rybníka v Košeticích	Obec Líšťany	
Vyčištění rybníka v Písku	Obec Líšťany	
Rekonstrukce rybníka - serpentýny	Obec Křelovice	
Výsadba stromů k dubu	Obec Křelovice	
Výsadba aleje třešňovka	Obec Křelovice	
Výsadba stromů k rybníku	Obec Křelovice	

Navrhovaná akcelerační oblast na výstavbu VTE výrazně ovlivňuje výsledný efekt těchto investic a neinklinuje k jejich posílení, ale spíše k jejich degradaci a potenciálně až ke zmaru těchto investic, neboť provozem VTE docházet i většímu odparu povrchových vod.

II.
Odstupová vzdálenost od obydlí

Projednávaný návrh Změny č. 2 ÚRP nerespektuje zadavatelem předepsané závazné podklady pro pořízení změny v podobě mapy Ústavu přírody a krajiny (UPK), kdy předmětná navrhovaná zóna o výměře 2,7 km^2 nerespektuje minimální odstupovou vzdálenost 500 m, zde označenou coby obalovou zónu od sídel. Při respektování mapových podkladů a dodržení této vzdálenosti se navrhovaná zóna zmenší zjevně natolik, že nesplní parametr minimální výměry stanovený v souladu s usnesením Vlády ČR na 2,7 km^2. Již jen z tohoto důvodu je akcelerační oblast vymezena v rozporu s předmětným usnesením a měla by být z návrhu Změny č. 2 ÚRP vypuštěna.

Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze v případě, že budou zachovány významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V zásadě se lze ztotožnit s popisem zóny, jak je uveden v podkladovém materiálu PK (viz. Příloha č. 2, str. 55 ad.) https://www.plzensky-kraj.cz/uzemni-studie-rozvoje-vetrnych-a-fotovoltaickych-. Zde se mj. podává, že *podobně bude značně ovlivněna západní část obytných území Plzně, ačkoli se jedná již o značnou vzdálenost, i uplatnění historického Města Touškov s cenným panoramatem. Přestože se jedná o běžnou krajinu s výrazným vlivem kolektivizace zemědělství, vizuální dopad VTE je výrazný a ovlivňuje i cenné krajiny (z pocitové mapy: malebná krajina v údolí řeky Mže). Je nutné prověřit podrobněji vlivy na zmiňované hodnoty.* Závěrem se hodnotí vhodnost lokality jako nízká.

S ohledem na výše uvedené máme za to, že vymezení akcelerační oblasti v této lokalitě je zcela nevhodné a neakceptovatelné. Negativní dopady převažují. Žádným

způsobem se zde neprojevuje zásada, že při vymezování akceleračních oblastí mají být přednostně využívány umělé a zastavěné plochy. Akcelerační oblast AOV55 Košetice je však vymezena na dosud zcela neprůmyslové, zcela zemědělské krajině, v rozporu s danou zásadou a je nepochopitelně navržena primárně na lesních pozemcích, pozemcích trvalého travního porostu a orné půdě, ve volné a krajinářsky hodnotné lokalitě.

III.
Letecký koridor Letecké záchranné služby Plzeňského kraje a letiště Plzeň-Líně

Určitě je vhodné vzít na vědomí tu skutečnost, že přímo navrhovanou akcelerační oblastí vede exponovaný koridor Letecké záchranné služby Plzeňského kraje, která je v současné době provozována Armádou České republiky (vojenský útvar 4128 Líně).

Dle dostupných informací se touto trasou na denní bázi obsluhuje mj. značná část Karlovarského kraje, když se touto oblastí vracejí posádky z heliportu ve FN Plzeň na základnu umístěnou v prostoru letiště

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Plzeň-Líně. Dále upozorňujeme na skutečnost, že v bezprostřední blízkosti (cca 15 km) akcelerační oblasti je letiště Plzeň-Líně, jehož význam v následujících letech bezpochyby stoupne v souvislosti s plány Armády ČR, respektive Ministerstva obrany ČR. **IV.** **Podmínky pro vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie** **Ve vymezené akcelerační oblasti AOV55 Košetice není dostatečně silná větrná energie**, v případě předmětné zóny (zde 5,1 až 5,8m/s) viz http://vitr.ufa.cas.cz/vetrna_mapa_100m/ není splněna podmínka minimální průměrné rychlosti větru (požadováno minimálně 6, resp. 6,7m/s, blízkost lesů). Neuváženým rozhodnutím tak dojde nejen ke zničení nedotčené krajiny, ale i ke zmaření investic, které by měly být vynakládány účelně, hospodárně a efektivně. **V.** Závěrem znovu apelujeme na skutečnost, že akcelerační oblast, která byla vymezena severovýchodně od vodní nádrže Hracholusky, a která je významnou rekreační oblastí v Plzeňském kraji, přináší zásadně negativní dopady na krajinu, její obyvatele, rekreační oblast, přírodu, životní prostředí, územní rozvoj i sociální stabilitu regionu a je v rozporu naším dlouhodobým cílem. Tato oblast je dlouhodobě vyhledávaná pro svůj klid, přírodní charakter a rekreační hodnotu. Předložené Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území se současně nedostatečně vypořádává s principem předběžné opatrnosti, jenž představuje základní princip environmentálního práva vyplývající jak z práva Evropské unie, tak z českého právního řádu. V situaci, kdy existují relevantní odborné studie upozorňující na možné závažné dopady větrných elektráren na biodiverzitu, migrační chování živočichů, populaci ptáků a dalších živočichů i kvalitu života obyvatel, nelze rezignovat na podrobné odborné posouzení s odkazem na obecné deklarace o veřejném zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla jako akcelerační oblast vybrána právě lokalita AOV 55 Košetice, jakým způsobem byly hodnoceny alternativní lokality, ani proč nebyly preferovány méně konfliktní varianty. Absence řádného variantního hodnocení představuje další zásadní deficit předloženého návrhu. Mikroregion Hracholusky s ohledem na výše uvedené má za to, že jediným přijatelným řešením je vypuštění akcelerační oblasti AOV55 Košetice z návrhu Změny č. 2 ÚPR. Naopak její ponechání v návrhu Změny č. 2 ÚPR by znamenalo přijetí řešení, které nemá oporu jak z odborného, tak právního hlediska, je v rozporu se stanovenými prioritami, s charakterem území, se systémem ochrany krajiny, s metodikou vymezování akceleračních oblastí i s principy udržitelného rozvoje území.	
6053.	Oldřiška Horáková	MMR-42453-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNYČ. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY Jméno a příjmení: OLDŘIŠKA HORÁKOVÁ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly ze Změny č. 2 ÚRP vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území *parc. č. 165 k.ú. Obděnín* ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) …… **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a pramenišť, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví</u> Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Tříklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. <u>Návrh řešení:</u> Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. <u>15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu</u> Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetíně (Mostkova kaplička	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda“ VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100- 150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47– AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a pramenišť. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a souvisejícího infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mnich Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	
6054.	Mgr. Jana Moudrá	MMR-42454-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚRP** **Věc:** Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro **akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV 51 Řenče** na území Plzeňského kraje Č.j.: MMR-25750/2026-81 v souladu s § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, uplatňuji tímto své připomínky k o návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, o Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, o návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice, AOV51 Řenče na území Plzeňského kraje (v textu dále užito jen AOV) Jsem obyvatelkou obce Střížovice, kam jsem se se svou rodinou přestěhovala z městského prostředí s cílem nalézt klidné místo pro život v harmonii s okolní krajinou a přírodou. Toto rozhodnutí bylo výsledkem dlouhodobé úvahy o tom, v jakém prostředí chceme vychovávat své děti a trávit svůj život. Vědomě jsme se vzdali řady výhod, služeb a možností, které nabízí město, výměnou za hodnoty, které jsou dnes stále vzácnější – klid, ticho, čisté životní prostředí, kontakt s přírodou a kvalitní podmínky pro život. Jedním z hlavních důvodů, proč jsme si vybrali právě oblast Střížovic a okolí, je její mimořádně zachovalý venkovský charakter. Jedná se o jednu z mála lokalit v bezprostředním dosahu Plzně, která si dosud uchovala skutečný klid bez významné hlukové zátěže. Díky své poloze mimo hlavní dopravní tahy a silnice I. třídy zde není slyšet nepřetržitý dopravní ruch, který je běžnou součástí života ve městech i v mnoha příměstských oblastech. Právě možnost zažívat skutečné ticho během dne i noci považuji za jednu z nejcennějších hodnot tohoto území. Navrhované vymezení akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice pro umisťování větrných elektráren podle mého názoru představuje zásadní změnu charakteru území, do kterého jsme se přistěhovali právě kvůli jeho klidnému a přírodnímu rázu. Výstavba a provoz větrných elektráren by znamenaly vznik nového průmyslového prvku v krajině, který by svými rozměry, nepřetržitým provozem, hlukem, pohybem rotorů, stroboskopickým efektem a nočním světelným značením nevratně změnil současný charakter oblasti. Jako obyvatelka dotčeného území považuji za důležité upozornit také na princip legitimního očekávání. Lidé, kteří se rozhodli investovat své finanční prostředky do bydlení v této oblasti, tak učinili v dobré víře, že základní charakter území zůstane zachován. Rozhodovali se na základě existujících podmínek, zejména nízké hlukové zátěže, zachovalého krajinného rázu a vysoké kvality životního prostředí. Tyto hodnoty představují významnou součást hodnoty nemovitostí i kvality života místních obyvatel. Domnívám se, že návrh dostatečně nezohledňuje veřejný zájem na ochraně stávajících obyvatel a jejich životních podmínek. Veřejný zájem nelze redukovat pouze na výrobu energie. Veřejným zájmem je rovněž ochrana krajiny, kvality života obyvatel venkova, zachování míst s minimální hlukovou zátěží a ochrana hodnot, které vedou lidi k tomu, aby opouštěli městské prostředí a usazovali se v menších obcích.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna a AOV62 Střížovice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Akcelerační oblasti pro FVE jsou vymezeny přednostně na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch, např. na brownfieldech - letiště bývalých vojenských prostorů, území narušená povrchovou těžbou. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji proto za oprávněnou otázku, jakým způsobem jsou v návrhu chráněna práva a oprávněné zájmy obyvatel, kteří si toto území zvolili právě pro jeho klid, ticho a zachovalé přírodní prostředí. Pokud budou i tyto oblasti postupně industrializovány a zatíženy novými zdroji hluku a vizuálního zatížení, kde zůstane prostor pro lidi, kteří hledají možnost žít v nerušené krajině a v prostředí s vysokou kvalitou života? Současně upozorňuji, že ochrana příznivého životního prostředí je zakotvena v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo na příznivé životní prostředí. Při pořizování územně plánovací dokumentace by proto měla být důsledně posuzována nejen energetická využitelnost území, ale také dopady na krajinný ráz, životní prostředí, kvalitu bydlení a oprávněná očekávání obyvatel, kteří jsou těmito změnami přímo dotčeni. Z uvedených důvodů žádám, aby byly dopady navrhované akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice na kvalitu života místních obyvatel, krajinný ráz a zachované přírodní hodnoty území důsledně přehodnoceny a aby byla zvážena možnost jejího vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Současně upozorňuji, že negativní dopady na charakter krajiny a kvalitu života obyvatel nelze posuzovat pouze ve vztahu k akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice samostatně. V bezprostřední blízkosti se nacházejí také navrhované akcelerační oblasti AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče, které by společně s AOV 62 vytvořily rozsáhlý soubor ploch určených pro rozvoj větrné energetiky. Jejich kumulativní účinek by vedl k významné proměně krajinného rázu celého území jižního Plzeňska, k narušení panoramatických pohledů, prostorové otevřenosti krajiny a pocitu klidu a nerušenosti, který je jednou z hlavních hodnot této oblasti. Domnívám se, že při hodnocení návrhu je nezbytné posuzovat všechny tři akcelerační oblasti společně, nikoliv odděleně, neboť jejich vzájemné působení představuje mnohem závažnější zásah do životního prostředí a kvality bydlení místních obyvatel. Z tohoto důvodu požaduji nejen vypuštění akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice, ale také vypuštění akceleračních oblastí AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Obecné připomínky:** 1. Rozpor s podmínkou minimalizace dopadů Text uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezeny tak, aby záměry OZE „neměly významný dopad zejména na životní prostředí“a dále jednoznačně stanoví, že mají být **upřednostňovány umělé, zastavěné a degradované plochy**. Ani jedna z výše uvedených akceleračních oblastí nesplňuje charakter „umělé nebo narušené plochy“, naopak představuje potenciálně hodnotný zemědělský půdní fond, jedná se o aktivně využívanou zemědělskou půdu. Je tedy nutné prokázat, že v území nejsou dostupné vhodnější (např. brownfieldy, infrastruktura) a zdůvodnit, proč není respektována priorita stanovená textem změny. **Konkrétní připomínky:** **II.1.b. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona – udržitelný** V článku uvedené tvrzení má obecný a deklaratorní charakter, ale neprokazuje, že právě akcelerační oblasti obsahující obec Střížovice naplňují principy udržitelného rozvoje. Chybí individuální vyhodnocení	vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Akcelerační oblasti nezahrnují nemovité kulturní památky dle nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nemovité kulturní památky byly tedy z území akceleračních oblastí vyloučeny. Související územní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopadů na životní prostředí, krajinu a obyvatele. V tomto případě dochází ke **zjevné preferenci hospodářského rozvoje (energetiky)** na úkor: ○ ochrany krajinného rázu, ○ ochrany zemědělské půdy, ○ kvality života obyvatel (hluk, vizuální dopady, změna charakteru území). Vyváženost tedy není prokázána, ale pouze deklarována. Nezbytnost rozvoje OZE **neznamená nezbytnost využití konkrétní lokality Strižovice**. Není doloženo, že: ○ neexistují vhodnější lokality (např. brownfieldy, průmyslové areály), ○ tato lokalita je z hlediska dopadů optimální. Dochází zde k ignoraci principu minimalizace zásahů. Návrh neprokazuje, že výše zmíněné akcelerační oblasti představují variantu s nejnižšími dopady. Text dále tvrdí, že návrh „neohrožuje podmínky života budoucích generací“. Vymezení akcelerační oblasti vede k trvalému záboru kvalitní zemědělské půdy, degradaci krajiny, snížení retenční schopnosti území, což vše je v těchto AOV prokazatelné. Tyto dopady jsou **dlouhodobé a obtížně reverzibilní**, a tedy jsou v přímém rozporu s deklarovaným cílem. Text návrhu uvádí, že ÚRP vytváří podmínky mj. pro **„soudržnost společenství obyvatel“**. V konkrétním případě obce Střížovice je tento předpoklad **prokazatelně nenaplněn**, protože v minulosti proběhlo **místní referendum**, ve kterém se obyvatelé vyslovili proti realizaci větrných elektráren. Tento postoj je dále podložen **významným množstvím nesouhlasných stanovisek a připomínek**, které byly uplatněny u dřívějšího záměru VTE Střížovice. ○ **Předchozí záměr Střížovice** – Závěr zjišťovacího řízení VTE Střížovice ze dne 20. 3. 2014 (Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí) stanovuje: ○ nutnost posouzení záměru v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s důrazem na **krajinářský ráz**, zejména **kulturně–historické dominanty**, jako jsou hrad Radyně, kostel v obci Prusíny či zřícenina hradu Vlčtejn; ○ zohlednění závěrů dokumentace SEA k návrhu územního plánu obce Střížovice. ○ **Stanoviska dalších orgánů:** ○ **Městský úřad Blovice, odbor památkové péče** (19. 2. 2014): umístění VTE je z hlediska památkové péče zcela nevhodné, dojde k narušení pohledových vazeb mezi architektonickými dominantami a ke změně vnímání staveb v krajině; ○ **Národní památkový ústav, Územní pracoviště Plzeň** (21. 2. 2014): realizace navržených VTE by narušila pohledové vazby mezi dominantami, změnila vnímání staveb a celkový krajinný ráz; realizace obou variant byla považována za nepřijatelnou; ○ **Mikroregion Radyně** (zápis ze zasedání 10. 12. 2013, doručeno 21. 2. 2014): důrazný nesouhlas s výstavbou VTE v k.ú. Střížovice z důvodu blízkosti obcí, zhoršení životního prostředí, narušení krajinného rázu, omezení rozvoje obcí a snížení hodnoty nemovitostí. Zásadní skutečnost: Existuje **dlouhodobý a opakovaně vyjádřený nesouhlas místní komunity** s tímto typem záměrů. ○ Návrh ÚRP tuto skutečnost nijak nereflektuje ani s ní nepracuje.	opatření navíc obsahují podmínku, která vylučuje přímý zásah nemovité kulturní památky. Vizuální dopad na národní kulturní památky, nemovité kulturní památky, městské památkové rezervace, městské památkové zóny, vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny byl prověřen s ohledem na jejich jedinečnost, neopakovatelnost a celostátní význam. Dopady byly prověřeny při vymezování a popsány v odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a také vyhodnoceny ve VVURÚ. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené je nutné zdůraznit, že návrh **ignoruje prokazatelně vyjádřenou vůli obyvatel dotčeného území**, a tím nenaplňuje jeden ze základních pilířů udržitelného rozvoje. Požaduji, aby bylo: o referendum a předchozí stanoviska obyvatel **řádně zohledněno v odůvodnění**, o a aby tato skutečnost vedla **k přehodnocení, resp. vypuštění obce Střížovice a okolních vesnic** z akceleračních oblastí. Návrh zcela nedostatečně zohledňuje skutečný rozsah využití území a počet dotčených osob, přičemž je třeba počítat s nejen trvale hlášenými obyvateli, ale i vlastníky rekreačních objektů a s osobami, které území pravidelně využívají k rekreaci (chalupáři, návštěvníci z Plzně a dalších měst).Návrh pracuje s územím, jako by šlo o prostor s minimální sociální funkcí, což **zcela neodpovídá realitě**. Vymezení akceleračních oblastí AOV Řenče, Střížovice a Únětice ignoruje skutečný počet dotčených osob (obyvatelé + rekreanti), nezohledňuje zásadní rekreační funkci území,podceňuje vizuální a psychologické dopady větrných elektráren a **je v přímém rozporu s deklarovaným cílem vytváření harmonického prostředí**. Zejména v této oblasti, která je vyhledávána pro klid a přírodní charakter a kde lidé aktivně bydlí či tráví volný čas právě z těchto důvodů nelze takové zásahy považovat za slučitelné s kvalitním a udržitelným rozvojem. Návrh uvádí, že akcelerační oblasti jsou vymezovány s ohledem na minimalizaci dopadů na přírodní, kulturní a civilizační hodnoty. V území AOV Řenče, Střížovice a Únětice se prokazatelně nachází významné hodnoty, které nejsou návrhem zohledněny: o **Černý les** jako významný krajinný a přírodní prvek území, o množství **kulturních a historických památek a poutních míst**, o **cyklotrasy a rekreační stezky**, které propojují krajinu a zvyšují její rekreační využití, o **remízky, lesní porosty, vodní toky a drobná krajinná zeleň,** o přírodní biotopy tvořící zázemí pro **bohatou faunu (zvěř, ptactvo, drobné organismy)**. Uvedené krajinné prvky tvoří **základní kostru ekologické stability**,zajišťují **retenční schopnost krajiny** a poskytují klíčové podmínky pro biodiverzitu. Umístění větrných elektráren v takovém území povede **k fragmentaci biotopů**, narušení migračních tras živočichů, negativním vlivům na ptactvo (kolize, rušení). Tyto dopady nejsou v návrhu konkrétně vyhodnoceny. **Umístěním VTE dojde k narušení poutních, historických a rekreačních tras, přičemž** Kulturní krajina v území není tvořena pouze jednotlivými památkami,ale i **jejich prostorovými vazbami**, **výhledy a krajinářským kontextem**. V rozporu s tím výškově dominantní stavby jako VTE narušují **panoramata a historické vztahy v krajině**,degradují prostředí poutních míst a tras a snižují estetickou hodnotu území využívaného cyklisty a turisty. Je třeba zdůraznit, že území není prázdné ani degradované ani bez významných hodnot. Naopak jde o území s **vysokou koncentrací přírodních prvků**, významnými kulturními a rekreačními hodnotami, funkční krajinou s ekologickými vazbami. **Tvrzení, že dopady jsou „co nejmenší“, je v tomto případě věcně neudržitelné a neodpovídá skutečnému charakteru území.**	3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tvrzení, že při vymezení akceleračních oblastí AOV byly řádně zjištěny a posouzeny hodnoty území, je v našem konkrétním případě nepodložené, protože chybí konkrétní metodika a podklady, nebyly zohledněny klíčové hodnoty (přírodní, kulturní, rekreační), nebyla vyhodnocena vůle obyvatel, a není doloženo, jak zjištěné skutečnosti ovlivnily výběr lokalit. Vymezení akceleračních oblastí AOV Řenče, Střížovice a Únětice nesplňuje deklarované úkoly územního plánování, v případě procesu EIA by plánované VTE nemohly projít, ignoruje skutečný charakter území, nechrání krajinu ani rekreační funkci, opomíjí vůli obyvatel, a nahrazuje věcné posouzení obecnými tvrzeními. Řada požadavků je pouze formálně deklarována nebo neoprávněně odsunuta do navazujících procesů. Návrh je proto **v této části nepřezkoumatelný, vnitřně rozporný a věcně nesprávný**. **II.1.c. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje** Tvrzení, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na ochranu lesů, půdy a ekologických funkcí krajiny, je v případě AOV Řenče, Střížovice a Únětice nepravdivé, protože území obsahuje významné přírodní prvky (lesy, biotopy, vodní toky), dopady VTE zasahují širší území než jen vymezené plochy, ekologické funkce krajiny nejsou reálně chráněny, negativní vlivy nejsou konkrétně vyhodnoceny ani eliminovány, a přesto jsou lokality vymezeny navzdory existenci neodstranitelných dopadů. Z těchto důvodů nelze akceptovat tvrzení, že vymezení akceleračních oblastí respektuje ochranu lesních porostů, zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny. Požadujeme doplnění konkrétního a přezkoumatelného vyhodnocení těchto aspektů a přehodnocení vymezení AOV v dotčeném území, a to jejich vypuštěním. Ve vymezování ploch pro větrné elektrárny v Plzeňském kraji nedochází k deklarovanému přednostnímu využití znehodnocených ploch. Naopak jsou tyto záměry umisťovány na zemědělském půdním fondu, často v bezprostřední blízkosti lesních porostů, remízků a dalších ekologicky významných prvků krajiny. Tím dochází k zásahům do biotopů zvěře, narušení migračních tras a zvýšení fragmentace krajiny. Deklarovaná minimalizace vlivů na půdu a krajinu tak není v konkrétním případě naplňována. Deklarované zvyšování ekologické stability krajiny tak není v konkrétním území AOV naplňováno a tvrzení o vyloučení nevhodných lokalit není dostatečně podloženo. Tvrzení uvádí, že byl „sledován jev ÚAP“ (biotopy velkých savců). Sledování existence jevu se nerovná jeho reálné zohlednění v návrhu. ÚAP poskytují pouze **obecnou vrstvu**, nikoliv detailní ekologickou dynamiku. Migrační trasy nejsou pevně ohraničené, mění se podle rušení, potravy a sezóny. Pouhé „respektování mapy“ nezajišťuje zachování prostupnosti krajiny. Území vymezené kolem Střížovic funguje jako **aktivní migrační a potravní prostor**. Umisťování VTE a infrastruktury do takového prostoru narušuje přirozený pohyb zvěře a vytváří bariéry (hluk, pohyb, přítomnost lidí, cesty). Tvrzení naznačuje, že prostupnost lze zachovat podmínkami. Realita je však jiná a VTE s sebou přináší nové přístupové komunikace, zpevněné plochy a zvýšený provoz. Všechny tyto prvky dělí krajinu na menší celky, omezují pohyb zvěře a zvyšují stres a vyhýbavé chování. Migrační prostupnost nezajišťují jen „velké koridory“, ale také remízky, meze, drobná zeleň, přechodové zóny mezi polem a lesem, což je přesně typ krajiny kolem Střížovic vymezeny v AOV. Právě tyto prvky v krajině jsou pro zvěř a dravce klíčové a zároveň nejvíce ohrožené zásahy (cesty, stavby apod.) Tvrzení, že akcelerační oblasti byly vymezeny s ohledem na zajištění migrační prostupnosti krajiny a s vyloučením významných biotopů zvláště chráněných druhů, je v rozporu s reálným stavem dotčeného území a s požadavky ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území představuje funkční krajinný celek tvořený zemědělskou půdou v těsné vazbě na lesní porosty a doplněný o remízky a další prvky rozptýlené zeleně. Tyto prvky společně zajišťují migrační prostupnost krajiny a slouží jako klíčové potravní a migrační území pro široké spektrum živočichů. Tato skutečnost byla potvrzena i přímým terénním pozorováním (04/2026), při kterém byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů, zejména luňáka červeného (Milvus milvus), jakož i motáků a dalších druhů dravců (káňata, volavky apod.)(viz obrazky nize), jejichž přítomnost indikuje ekologicky významné území s vysokou biologickou hodnotou.  Střížovice 7.5.2026	

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Střížovice 3.5.2026	

					  Střížovice 8.5. 2026 Za znepokojivé považuji také skutečnost, že přítomnost hnízda dravce v dotčeném území byla zjištěna až následně a v podstatě náhodně, nikoliv v rámci systematického biologického průzkumu provedeného pro účely zpracování dokumentace. Tento nález vyvolává oprávněné pochybnosti o úplnosti a kvalitě provedených terénních šetření a o tom, zda byly dostatečně zachyceny všechny významné přírodní hodnoty území. Zjišťování výskytu zvláště chráněných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů a jejich hnízdišť by mělo být základní součástí odborně provedeného biologického hodnocení realizovaného kvalifikovanými specialisty v odpovídajícím časovém rozsahu. Nelze považovat za správné, aby na nedostatky v odborných podkladech upozorňovali až místní obyvatelé, kteří se snaží chránit své životní prostředí a bránit se navrhovanému vymezení akceleračních oblastí. Pokud jsou významné skutečnosti o stavu území zjišťovány až dodatečně mimo oficiální průzkumy, je na místě zvýšená obezřetnost a přehodnocení závěrů, které z těchto neúplných podkladů vycházejí (viz obrázek)  Řenče, 3.5.2026 Umístění větrných elektráren do takto strukturované krajiny představuje zásah, který: • vede k fragmentaci území, • narušuje přirozené migrační trasy živočichů, • zvyšuje bariérový efekt krajiny v důsledku doprovodné infrastruktury (zejména přístupových komunikací), • a současně vytváří významné riziko kolizí zvláště chráněných druhů ptáků, zejména dravců, u nichž je kolizní riziko s VTE prokazatelně vysoké. Tyto vlivy přitom nelze považovat za plně eliminovatelné ani adekvátně kompenzovatelné, a to zejména ve vztahu ke změnám migračního chování živočichů, narušení ekologických vazeb v území a zásahu do krajinného rázu. Kompenzační či regulační opatření nemohou nahradit ztrátu funkční krajinné struktury ani eliminovat riziko mortality u zvláště chráněných druhů. Dále je nutno konstatovat, že pouhé sledování jevu „biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ v rámci územně analytických podkladů nezajišťuje dostatečné posouzení migrační prostupnosti krajiny. Migrační trasy nejsou statickými liniemi, ale dynamickými procesy závislými na aktuálním stavu prostředí, míře rušení a dostupnosti potravních zdrojů. Redukce posouzení pouze na vymezené koridory a jádrová území tak opomíjí širší funkční vazby v krajině, včetně významu drobných krajinných prvků, které jsou pro pohyb živočichů zásadní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Formulace, že k vyloučení zásahů do těchto území došlo „pokud to bylo možné“, navíc zakládá nepřípustnou relativizaci ochrany veřejných zájmů ochrany přírody, kdy z jiných důvodů (zejména technických či ekonomických) mohlo dojít k upřednostnění umístění záměru i v ekologicky významných lokalitách. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že: • migrační prostupnost krajiny nebyla při vymezování akceleračních oblastí fakticky zachována, • dopady na zvláště chráněné druhy, zejména dravce, nebyly dostatečně vyhodnoceny, • a tvrzení o eliminaci či kompenzaci negativních vlivů není v daném případě doložené ani reálně naplnitelné. Z těchto důvodů je napadené tvrzení nepřesné a zavádějící a vymezení akceleračních oblastí je v rozporu s požadavky ochrany přírody a krajiny Vymezení akceleračních oblastí nerespektuje deklarovaný požadavek na podporu zadržování a vsakování srážkových vod ani ochranu půdy proti erozi, neboť zahrnuje plochy zemědělského půdního fondu s erozním ohrožením, které plní významnou retenční funkci v krajině, přičemž umisťování větrných elektráren a související infrastruktury (zejména zpevněných komunikací a manipulačních ploch) vede k utužení půdy, snížení infiltrační schopnosti, urychlení odtoku a prohloubení erozních procesů; tím dochází k přímému rozporu s cílem zmírňování dopadů sucha a povodní, přičemž není doloženo, že by tyto negativní vlivy byly účinně eliminovány nebo kompenzovány, a tvrzení o zlepšení vodního režimu krajiny tak zůstává pouze formální a nepodložené. **II.1.e. Vyhodnocení souladu se zadáním, zprávou o uplatňování nebo zadáním změny nebo požadavku podle § 71 odst. 1 písm. h)** U akceleračních oblastí Střížovice, Řenče a Únětice je tvrzení o přednostním využití umělých, zastavěných či znehodnocených ploch zjevně nepravdivé a zavádějící, neboť tyto lokality byly vymezeny na plnohodnotném zemědělském půdním fondu v otevřené krajině, bez existence brownfieldů, těžbou narušených území, nevyužívaných dopravních areálů či jiných antropogenně degradovaných ploch, které jsou přitom v metodice uváděny jako prioritní; nedošlo tedy k deklarovanému upřednostnění méně hodnotných území, ale naopak k využití produkční a ekologicky funkční krajiny, což jednoznačně dokládá, že stanovená kritéria nebyla v těchto případech uplatněna „bezezbytku“, nýbrž byla fakticky ignorována ve prospěch jiných zájmů, které však nejsou v dokumentaci transparentně odůvodněny, čímž vzniká zásadní rozpor mezi deklarovaným postupem a skutečným vymezením akceleračních oblastí. **II.1.f. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí a posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti** Tvrzení, že „nebude mít významný negativní vliv“, nelze zaměňovat za absenci negativních vlivů jako takových, a je proto zavádějící. I samotné hodnocení připouští existenci „potenciálních mírných negativních vlivů“, což znamená, že zásahy do předmětů ochrany a celistvosti lokalit Natura 2000 nebyly vyloučeny, ale pouze klasifikovány jako „nevýznamné“. Není však zřejmé, na základě jakých konkrétních dat, terénních průzkumů a metodických postupů byl tento závěr učiněn, zejména s ohledem na prokazatelný výskyt citlivých druhů v území (např. dravců, včetně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					luňáka červeného). Posouzení tak nevylučuje negativní vlivy, ale pouze je relativizuje, aniž by dostatečně doložilo jejich skutečný rozsah a dopady. Za této situace je nutno konstatovat, že samotná skutečnost, že nebyl identifikován „významný“ negativní vliv, nezbavuje navrhované záměry povinnosti předcházet negativním zásahům do chráněných lokalit a druhů, a nelze ji považovat za důkaz, že k negativním dopadům nedojde. Absence návrhu kompenzačních opatření pak dále oslabuje věrohodnost závěru, že vlivy jsou zanedbatelné, neboť existence již identifikovaných negativních účinků by taková opatření logicky vyžadovala. Tvrzení, že návrh Změny č. 2 ÚRP nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a že není nutné stanovovat další podmínky, je v rozporu s požadavky právních předpisů, zejména zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. je účelem posuzování vlivů na životní prostředí zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a přispět k udržitelnému rozvoji, přičemž tento proces má identifikovat, popsat a vyhodnotit veškeré významné i potenciální vlivy záměru. Nelze tedy akceptovat přístup, kdy jsou identifikované negativní vlivy bagatelizovány pouze z důvodu, že nedosahují předem stanovené hranice „významnosti“. Současně podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb. musí být posouzení koncepcí (SEA) provedeno tak, aby spolehlivě identifikovalo a vyhodnotilo vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, přičemž jeho závěry nesmí být používány k obcházení následného podrobného posuzování konkrétních záměrů. Dále je nutno poukázat na § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., který zakotvuje princip předběžné opatrnosti, podle něhož je nutno předcházet zásahům, které by mohly vést k poškození přírody, i v případě, že jejich dopady nejsou zcela jisté. V daném případě však dochází k opačnému postupu, kdy jsou existující negativní vlivy označeny za nevýznamné bez dostatečného důkazního podkladu. Zásadní je také § 45h a § 45i zákona č. 114/1992 Sb., které upravují posuzování vlivů na soustavu Natura 2000. Podle těchto ustanovení lze koncepci nebo záměr schválit pouze tehdy, pokud je vyloučen významný negativní vliv na celistvost lokality, přičemž jakékoli pochybnosti musí být vykládány ve prospěch ochrany přírody. V situaci, kdy jsou současně identifikovány negativní vlivy a v území je prokazatelný výskyt zvláště chráněných druhů (např. luňák červený, motáci a další dravci), nelze závěr o neexistenci významného vlivu považovat za dostatečně odůvodněný. Dále je třeba zdůraznit, že podle § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. podléhají záměry s potenciálně významnými vlivy na životní prostředí individuálnímu posouzení (EIA), přičemž tento proces nelze nahrazovat ani zjednodušovat pouhým strategickým posouzením (SEA). Pokud je tedy vymezení akceleračních oblastí využíváno k urychlení povolovacích procesů a k omezení následného posuzování jednotlivých záměrů, dochází tím k obcházení smyslu a účelu zákonné úpravy. S ohledem na výše uvedené je nutno konstatovat, že závěry SEA jsou nedostatečně odůvodněné a v rozporu s požadavky § 10i zákona č. 100/2001 Sb., že dochází k porušení principu předběžné opatrnosti podle § 5 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.,a že nastavený postup nepřípustně oslabuje nebo obchází proces individuálního posuzování vlivů (EIA) dle § 4 a násl. zákona č. 100/2001 Sb. Takový postup nelze považovat za souladný s právními předpisy ani za dostatečný z hlediska ochrany životního prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na judikaturu Soudního dvora EU (zejména věci C-127/02 Waddenzee, C-258/11 Sweetman a C-461/17 Holohan) nelze akceptovat závěr o nevýznamnosti vlivů, pokud existují rozumné vědecké pochybnosti o dopadech na chráněné lokality a druhy. Tyto pochybnosti jsou v daném případě dány mj. prokazatelným výskytem zvláště chráněných druhů v území. Postup, který tyto vlivy bagatelizuje a současně směřuje k omezení následného posouzení konkrétních záměrů (EIA), je v rozporu s právem EU a nemůže obstát. **II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty** Uvedené odůvodnění explicitně přiznává, že hranice 500 m nebyla stanovena primárně na základě ochrany obyvatel, ale: „při větší vzdálenosti by nebylo dosaženo požadované rozlohy 2,5 km^2“. To znamená, žekritérium vzdálenosti nebylo určeno na základě odborných (hygienických, akustických, zdravotních nebo urbanistických) podkladů, ale účelově tak, aby plochy „vyšly“ pro dosažení výkonu 3000 MW. To je zásadní problém. Pro veřejný zájem na ochraně zdraví a kvality bydlení byl podřízen kvantitativnímu cíli (výkonu),což je v rozporu s principem proporcionality a ochrany veřejných zájmů Dále text tvrdí, že 500 m „umožňuje dodržení hygienických limitů hluku“ ale současně uvádí, že: konkrétní podmínky nejsou v této dokumentaci vůbec řešeny a budou řešeny až později v územním opatření. Toto je zásadní rozpor, kdy vzdálenost je odůvodněna hlukem, ale hluk nebyl v této fázi reálně posouzen. Chybí akustické studie, modelace hluku při zohlednění konkrétních podmínek. Pojem „splnění hlukových limitů“ je v textu použit neurčitě a bez konkretizace – není uvedeno, podle jaké metodiky, za jakých podmínek ani s ohledem na jaké faktory (např. denní/noční režim, směr větru, kumulace více zdrojů) má být posuzováno. Zároveň je zřejmé, že skutečné vyhodnocení hlukové zátěže nebylo v této fázi vůbec provedeno a je odloženo až do následných řízení, čímž dochází k nepřípustnému přesunutí klíčového posouzení dopadů až do budoucna. Vymezení území tak proběhlo bez řádného ověření, zda bude možné limity skutečně dodržet, což činí celé odůvodnění v této části neurčitým, nepřezkoumatelným a vnitřně rozporným. U akcelerační oblasti speciálně AOV Střížovice je zjevné, že se nachází v území s nadprůměrnou koncentrací sídel v krátkých vzájemných vzdálenostech, což zásadně zpochybňuje závěr o její vhodnosti. Na rozdíl od řídce osídlených regionů zde dochází k tomu, že v okruhu několika kilometrů se nachází větší množství obcí a jejich místních částí, které jsou vůči potenciálním záměrům vystaveny kumulativním dopadům (hlukovým, vizuálním i krajinným). Použití obecného kritéria minimální vzdálenosti 500 m zcela selhává, protože nebere v úvahu právě tuto specifickou sídelní strukturu, kdy se jednotlivé zástavby „řetězí“ a vzájemně překrývají svými ochrannými pásmy. V takovém prostředí nelze reálně zajistit, aby umístění záměrů nezasahovalo negativně více obcí současně. Dokumentace tuto skutečnost nijak konkrétně nevyhodnocuje a neprokazuje, že dopady na jednotlivá sídla ani jejich souhrn budou akceptovatelné. Naopak z povahy území plyne, že zde existuje výrazně vyšší riziko překročení limitů a zásahu do kvality bydlení, než v oblastech s nižší hustotou osídlení, což však nebylo při vymezování reflektováno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti **AOV62 Střížovice** je zatíženo zásadními rozpory a nedostatečným vyhodnocením reálných dopadů. Především je zřejmé, že oblast je situována do území s vysokou koncentrací sídel (Chválenice, Štěnovický Borek, Nebílovy, Netunice, Řenče, Střížovice a další), přičemž deklarované dodržení minimální vzdálenosti 500 m neřeší jejich faktickou blízkost a vzájemné překrývání vlivů. Dokument nijak neprokazuje, že v takto hustě osídleném území bude možné reálně zajistit ochranu všech dotčených obcí, a ignoruje kumulativní dopady na více sídel současně. Zásadním nedostatkem je rovněž skutečnost, že vymezení nebylo řádně konzultováno s místní samosprávou, která disponuje aktuální znalostí území, přičemž dle platných územních plánů jsou hranice navrhované obytné výstavby v některých případech výrazně odlišné a ve větší vzdálenosti, než se v dokumentaci předpokládá. Z toho plyne, že hranice akcelerační oblasti neodpovídá reálnému ani budoucímu rozvoji území a je stanovena nesprávně. Dále je zcela nedostatečně zohledněna návaznost na oblast Černého lesa jako významného biotopu, který tvoří součást širšího ekologického systému a migračního prostoru živočichů. Lokální znalost území potvrzuje výskyt velkého množství chráněných druhů dravců, jejichž pohybové teritorium a migrační koridory se pohybují v řádu kilometrů, nikoli v hranicích jednotlivých lokalit. Nelze proto akceptovat zjednodušený přístup, kdy je ochrana biotopu redukována pouze na jeho bezprostřední hranici (např. „kde končí les“), aniž by byly zohledněny širší ekologické vazby v krajině. Z hlediska ochrany krajinného rázu je navíc opomenuta zásadní dominanta širšího území – hrad Radyně, který tvoří významný krajinný a kulturní prvek s vysokou pohledovou exponovaností. Vymezení akcelerační oblasti a absence omezení výšky zařízení nerespektují jeho ochranné vizuální vazby a mohou vést k narušení dálkových panoramat a historické krajinné kompozice. Tato skutečnost není v dokumentaci adekvátně vyhodnocena, přestože jde o hodnotu nadmístního významu. Deklarované „kompenzace“ a podmínky v navazujícím územním opatření nemohou nahradit absenci řádného posouzení těchto vztahů již ve fázi vymezení oblasti. Vymezení tak de facto připouští významné zásahy do krajiny i kvalitního obytného prostředí, aniž by byly přesvědčivě odůvodněny jejich přijatelnost a proporcionalita vůči deklarovanému veřejnému zájmu. Z uvedených důvodů je vymezení akcelerační oblasti nepřesné, nepřezkoumatelné a věcně nesprávné, což vede k zásadnímu nesouhlasu s jejím zařazením. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je nezbytné akcelerační oblast AOV62 Střížovice z návrhu zcela vyřadit. Vymezení akcelerační oblasti **AOV63 Únětice** vykazuje obdobné zásadní nedostatky jako v případě AOV62, a to jak z hlediska ochrany obyvatel, tak ochrany přírody a krajinného rázu. Především se jedná o území s relativně vysokou koncentrací sídel (Únětice, Letiny, Seč, Chlum, Střížovice a další), u nichž deklarované dodržení minimální vzdálenosti 500 m opět neřeší jejich vzájemnou blízkost a kumulaci vlivů. Dokumentace nijak nedokládá, že v takto strukturovaném území bude možné reálně zajistit dodržení hlukových limitů pro všechny dotčené obce, a opakovaně pouze odkazuje na budoucí řízení, čímž činí závěry nepřezkoumatelnými. Zcela nedostatečně je rovněž řešeno dotčení přírodních hodnot. Dokument sám uvádí existenci rozsáhlého spektra citlivých biotopů, migračních koridorů a dokonce oblasti vysokého rizika pro ptáky, včetně výskytu zvláště chráněných druhů. Přesto je jejich ochrana redukována na obecné tvrzení o „kompenzaci“ v navazujícím územním opatření, aniž by bylo konkrétně doloženo, jak mohou být takto rozsáhlé a prostorově vázané ekologické vazby skutečně kompenzovány. U	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů s velkým areálem pohybu, zejména dravců a savců, je zjevné, že jejich ochranu nelze zajistit pouhým vymezením či vyloučením jednotlivých bodových lokalit, protože jejich přirozené migrační trasy přesahují hranice řešeného území o jednotky až desítky kilometrů. Problematické je rovněž hodnocení krajinného rázu, kdy dokument připouští, že narušení krajinných vedut nebylo možné eliminovat, a pouze deklaruje jejich „kompenzaci“, aniž by vysvětlil, jak lze vizuální zásah tohoto rozsahu reálně nahradit. Přestože je zde alespoň formálně uvažováno o omezení výšky zařízení, není zřejmé, zda je toto opatření dostatečné ve vztahu k charakteru otevřené krajiny a pohledovým vazbám v širším území. Hodnocení tak postrádá přesvědčivost a konkrétnost. Stejně jako u jiných oblastí je i zde patrná absence hlubšího zapojení místní samosprávy a znalosti území, což se projevuje nedostatečným zohledněním reálného i plánovaného rozvoje sídel a jejich ochrany. Vymezení tak působí schematicky a neodráží skutečné prostorové a funkční vztahy v území. Celkově je tak vymezení akcelerační oblasti AOV63 založeno na obecných a nedostatečně podložených tvrzeních, přičemž zásadní střety s ochranou obytného prostředí, přírody i krajiny jsou pouze odsunuty do budoucích fází řízení. Takový postup je nepřezkoumatelný a neodpovídá požadavkům na řádné a vyvážené odůvodnění. Z těchto důvodů je namístě vyslovit zásadní nesouhlas s vymezením této akcelerační oblasti a požadovat její vyřazení z návrhu. **II.1.i.5. Stanovení kompenzačních opatření** Ačkoli je formálně odkazováno na soulad s příslušnými právními předpisy, z obsahu dokumentace vyplývá, že vymezení akceleračních oblastí proběhlo ve výrazně zkráceném časovém rámci a bez dostatečné hloubky posouzení konkrétních dopadů v území. Samotný fakt, že zásadní aspekty (hluk, krajinný ráz, dopady na obyvatele a ekosystémy) jsou opakovaně odkládány až do navazujících územních opatření, svědčí o tom, že nebyly v této fázi řádně a úplně vyhodnoceny. Odkaz na souběžné zpracování územních opatření nemůže nahradit povinnost důkladného a přezkoumatelného posouzení již při vymezování akceleračních oblastí. Postup tak působí spíše jako formální naplnění zákonného rámce než jako skutečné a odpovědné vyhodnocení všech relevantních hledisek, což vyvolává pochybnosti o dostatečné pečlivosti a kvalitě celého procesu. **II.1.j. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro navrhované plochy a koridory** Uvedené odůvodnění záboru zemědělského půdního fondu vykazuje zásadní nedostatky a nepřesnosti. Především je nepřijatelné tvrzení, že zábor je „dočasný“ s předpokladem rekultivace po 30 letech. V praxi nelze garantovat, že po takto dlouhé době skutečně dojde k navrácení půdy do původního stavu, a to ani z hlediska fyzikálních, ani biologických vlastností půdy. Dlouhodobé zásahy spojené s výstavbou komunikací, základů zařízení a zhutněním půd vedou k nevratným změnám půdní struktury, vodního režimu i úrodnosti, přičemž reálná rekultivace do původní kvality je v mnoha případech nedosažitelná. Dále je zcela nedostatečně řešena otázka erozního ohrožení. Dokument sice přiznává, že se jedná o půdy silně ohrožené erozí, avšak nijak konkrétně nestanovuje, jak bude jejich ochrana zajištěna. Pouhé zatravnění nelze považovat za univerzální řešení, zejména s ohledem na rozsah zásahů, fragmentaci půdního fondu a budování doprovodné infrastruktury, které mohou naopak erozi lokálně zvyšovat. Povinnost chránit zemědělský půdní fond proti degradaci je přitom základním principem jeho ochrany a nelze ji nahrazovat obecnými deklaracemi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z hlediska konkrétní lokality AOV62 Střížovice je navíc zřejmé, že rozsah vymezené plochy cca 7 105 189 m^2 představuje významný zásah do zemědělského půdního fondu, jehož dopady nejsou reálně vyhodnoceny. Dokument pracuje pouze s procentuálními a modelovými odhady bez znalosti konkrétního rozmístění záměrů, čímž fakticky rezignuje na přesné posouzení dopadů. Současně je přiznáno, že u větrných elektráren se nelze vyhnout ani půdám I. a II. třídy ochrany, což je v přímém rozporu s principem jejich přednostní ochrany dle zákona o ochraně ZPF. Argumentace veřejným zájmem přitom nemůže automaticky převážit nad ochranou zemědělského půdního fondu, pokud není doloženo, že zásah je nezbytný, minimalizovaný a že neexistují méně zatěžující alternativy. V daném případě však vymezení vychází z obecných mapových podkladů a nikoli z detailního posouzení konkrétní lokality, což vede k nepřiměřenému zásahu do půdního fondu bez dostatečného odůvodnění jeho skutečné nezbytnosti. Celkově je tedy vyhodnocení dopadů na zemědělský půdní fond nepřesné, založené na obecných předpokladech a nedává dostatečnou záruku ochrany půdy ani její obnovy v budoucnu, což činí vymezení akcelerační oblasti v této části věcně i právně problematickým. **Zábor na pozemcích určených pro plnění funkcí lesa v návrhu změny ÚR** Uvedená čísla pro AOV62 a AOV63 a AOV 51 nelze považovat za relevantní a přezkoumatelný podklad pro posouzení dopadů na území. Jde o čistě modelové a zobecněné výpočty, které nejsou založeny na konkrétním umístění jednotlivých zařízení, komunikací ani doprovodné infrastruktury. Samotný dokument přitom připouští, že polohu a rozsah zásahů nelze předem určit, což znamená, že uvedená čísla postrádají reálnou vypovídací hodnotu a výrazně podhodnocují skutečný rozsah záborů a dopadů v území. Zásadním nedostatkem je rovněž to, že výpočty vůbec nereflektují skutečnost, že se jedná o území s významnou ekologickou funkcí. V případě AOV62 i AOV63 dochází k zásahům do území plnících funkce lesa a navazujících biotopů, zejména ve vazbě na Černý les jako klíčový krajinný a ekologický prvek. Uváděné „zanedbatelné“ zábory zcela ignorují reálné dopady fragmentace území, budování komunikací a narušení souvislých biokoridorů. Současně je zásadně podceněna otázka výskytu zvláště chráněných druhů. V území je doložen výskyt chráněných druhů ptactva (zejména dravců) i savců, přičemž jejich migrační trasy a teritoria dosahují několika kilometrů. Nelze proto akceptovat metodiku, která pracuje pouze s plošným procentem záboru, protože skutečný dopad spočívá především v narušení migračních koridorů a klidových území, nikoli pouze v přímém odnětí půdy. V takovém kontextu jsou uváděné hodnoty (např. 24,96 ha) zavádějící, neboť zcela opomíjejí plošně mnohonásobně větší území ovlivněné provozem záměrů. Výpočty dále nereflektují kumulativní dopady v širším území, zejména v oblasti s vysokou koncentrací biokoridorů a návazností na Černý les. Dochází tak k situaci, kdy je rozsah zásahu prezentován jako minimální, přestože ve skutečnosti dochází k významnému narušení ekologické stability krajiny. Z uvedeného vyplývá, že prezentovaná čísla nejsou způsobilá pro řádné posouzení dopadů na území, jsou metodicky nedostatečná a vedou k systematickému podhodnocení skutečných vlivů na půdní fond, lesní ekosystémy i zvláště chráněné druhy. Takto koncipované vyhodnocení je nepřezkoumatelné a nemůže být podkladem pro legitimní rozhodování o vymezení akceleračních oblastí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ A SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ Tvrzení, že vymezení akceleračních oblastí „zajišťuje vyváženost všech složek udržitelného rozvoje“, není podloženo konkrétními a přezkoumatelnými argumenty a je v rozporu s obsahem samotné dokumentace. Ekonomický pilíř je zde zjevně preferován, a to na základě kritérií definovaných ve spolupráci s profesními svazy výrobců OZE, zatímco environmentální a sociální dopady jsou systematicky odsouvány do navazujících řízení nebo řešeny pouze obecnými deklaracemi. Samotný odkaz na minimální vzdálenosti od sídel či na budoucí splnění hlukových limitů nedokládá reálnou ochranu obyvatel, zejména v konkrétních územích s vyšší hustotou osídlení. Argumentace soudržností území je rovněž nedostatečná a vnitřně rozporná. Ochrana je vztažena převážně na vybrané zákonem taxativně stanovené lokality (památky, letiště apod.), zatímco dopady na běžná sídla, kvalitu života obyvatel, vizuální zátěž krajiny nebo kumulativní vlivy na více obcí současně nejsou konkrétně vyhodnoceny. Přiznání potřeby dodatečné finanční kompenzace současně potvrzuje, že negativní dopady na obyvatele jsou očekávány, avšak nejsou adekvátně řešeny v rámci samotného vymezení. Zásadním nedostatkem je i absence metodického rámce, kterou zpracovatel nahrazuje „odbornou zkušeností“, což však nemůže nahradit standardizovaný, transparentní a přezkoumatelný postup hodnocení. Výsledkem je, že závěry o vyváženosti mezi ekonomickým rozvojem, ochranou životního prostředí a soudržností obyvatel nejsou opřeny o konkrétní data ani analýzy, ale o obecná tvrzení. Celkově tak dokument neprokazuje, že by skutečně docházelo k vyváženému posouzení všech pilířů udržitelného rozvoje. Naopak z něj vyplývá, že zásadní dopady na životní prostředí i kvalitu života obyvatel jsou bagatelizovány nebo odsouvány do dalších fází řízení, což je v rozporu s principy transparentního, odpovědného a přezkoumatelného plánování. **SOB11 – AKCELERAČNÍ OBLASTI PRO VÝROBU VĚTRNÉ ENERGIE** Tvrzení, že vymezení akceleračních oblastí v rámci SOB11 „minimalizuje konflikty“ s jednotlivými veřejnými zájmy, je převážně formální, nepřezkoumatelné a neodpovídá reálnému stavu v území. Dokument totiž zaměňuje skutečné posouzení dopadů za pouhé administrativní vyloučení některých kategorií území na základě nařízení vlády. Takový přístup ale neznamená minimalizaci konfliktů – pouze jejich částečné „vymezení na papíře“, zatímco řada zásadních střetů zůstává bez řešení. V oblasti ochrany přírody (bod a) je přístup redukován na vyloučení Natura 2000 a zvláště chráněných území, přestože reálné ekologické vazby (biokoridory, migrační tahy, potravní teritoria) tyto hranice zásadně přesahují. Ochrana přírody tak není zajištěna, ale pouze formálně „odkloněna“, zatímco zásahy do funkčních ekosystémů mimo tyto lokality jsou připouštěny bez dostatečného vyhodnocení. Obdobně u kulturních a krajinných hodnot (bod b) není minimalizace konfliktů reálně dosažena – dokument pouze konstatuje respektování vybraných památkově chráněných území, avšak zcela opomíjí širší krajinné souvislosti, pohledové vazby a dominanty (např. Radyně), které nejsou chráněny režimem absolutního vyloučení. Přitom právě tyto hodnoty jsou u větrných elektráren zásadně dotčeny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě lesů a krajiny (bod c) je ochrana omezena pouze na vybrané kategorie (lesy ochranné, zvláštního určení), přičemž běžné lesní ekosystémy, jejich návaznosti a ekologické funkce **(např.** vazba na Černý les) nejsou reálně zohledněny. Tím dochází k faktické fragmentaci krajiny i biotopů bez odpovídajícího vyhodnocení. Zásadní problém spočívá v tom, že většina „minimalizačních opatření“ není provedena v této fázi, ale je pouze deklarována s odkazem na budoucí územní opatření nebo následná řízení. To znamená, že skutečná minimalizace konfliktů neproběhla při vymezení, ale je odložena do budoucna, kdy už je území fakticky určeno k využití. Takový postup je v rozporu s principem prevence a řádného plánování. Celkově tak dokument neprokazuje, že by konflikty byly skutečně minimalizovány – pouze administrativně omezeny na vybrané lokality a zbytek ponechán bez konkrétního řešení. V reálném území (např. AOV62 a AOV63) přitom dochází ke kumulaci konfliktů (sídelní struktura, biokoridory, krajinný ráz, chráněné druhy), což jasně dokládá, že deklarovaná „minimalizace“ nebyla naplněna. Deklarace splnění podmínek SOB11 je formální, nepřezkoumatelná a v rozporu s faktickými dopady v území, a proto nemůže obstát jako podklad pro vymezení akceleračních oblastí. **STANOVISKO MŽP** Tvrzení, že požadavky stanoviska MŽP byly splněny, neodpovídá reálnému obsahu dokumentace a není přezkoumatelné. Z celé dokumentace je naopak zřejmé, že řada klíčových požadavků nebyla naplněna, ale pouze formálně deklarována. Především nebyl dodržen základní požadavek na přezkoumatelnost, logičnost a konzistenci vyhodnocení SEA. Dokument opakovaně pracuje s obecnými tvrzeními, modelovými odhady a odkazy na budoucí územní opatření, aniž by byly konkrétní dopady v jednotlivých lokalitách (např. AOV62 a AOV63) skutečně vyhodnoceny. Tím je porušen požadavek, aby vyhodnocení bylo srozumitelné a opřené o reálná data. Dále nebyl splněn požadavek č. 8, tedy individuální vyhodnocení vlivů na všechny složky životního prostředí a obyvatelstvo. V konkrétních akceleračních oblastech chybí: • reálné akustické posouzení (hluk), • vyhodnocení dopadů na jednotlivá sídla a jejich kumulaci, • konkrétní analýza vlivu na kvalitu života obyvatel, • detailní vyhodnocení migračních koridorů a fragmentace krajiny. Namísto toho je vše nahrazeno obecným odkazem na „budoucí splnění limitů“, což je v přímém rozporu s požadavkem na posouzení již ve fázi SEA. Zásadně nebyl splněn ani požadavek č. 9 a 13 na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V oblastech s vysokou koncentrací sídel i přírodních hodnot (např. vazba na Černý les) nebyla prokázána ani analyzována kumulace dopadů více záměrů, přestože právě tato otázka byla výslovně zdůrazněna judikaturou Nejvyššího správního soudu. Dokument tuto povinnost obchází a řešení odsouvá do dalších fází. Rovněž nebyl naplněn požadavek č. 5 na využití aktuálních a úplných dat. Z textu je zřejmé, že: • nejsou zohledněny aktuální územní plány obcí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chybí zapojení místní samosprávy, • nejsou reflektovány lokální znalosti výskytu druhů a skutečné migrační trasy. Požadavek č. 3 na reálnou spolupráci odborníků a návrh funkčních zmírňujících opatření nebyl splněn, protože navržená opatření: • nejsou konkrétní, • nejsou lokalizovaná, • a jejich účinnost není doložena. Ve skutečnosti jde pouze o obecné formulace bez garance reálného dopadu. Zcela zásadní je i nesplnění požadavků na ochranu prostupnosti krajiny a biokoridorů (bod 9 e). Dokument nevyhodnocuje reálné migrační trasy zvláště chráněných druhů (ptáci, savci), přestože jejich pohyb probíhá v řádu kilometrů a nelze jej omezit na hranice vymezených ploch. Tím je přímo porušen požadavek MŽP na posouzení konektivity a fragmentace. Stejně tak není splněn požadavek č. 10 na kvalifikované vyhodnocení záboru ZPF, protože: • vyhodnocení je pouze procentuální a orientační, • nepracuje s konkrétním rozmístěním záměrů, • nehodnotí reálné dopady na půdní strukturu, erozi a funkce půdy. V neposlední řadě nebyl splněn ani požadavek č. 4 a 14 na posouzení dostatečnosti navržených opatření, protože dokument nikde neprokazuje, že navržená opatření skutečně eliminují nebo alespoň významně snižují negativní dopady. Tato otázka zůstává bez odpovědi. Požadavky stanoviska MŽP nebyly reálně splněny, ale pouze formálně deklarovány. Vyhodnocení SEA není dostatečně konkrétní, neobsahuje klíčová odborná posouzení, nevyhodnocuje kumulativní dopady a odsouvá zásadní otázky do budoucích řízení. Tím je dokument nepřezkoumatelný a v rozporu s požadavky MŽP i právní úpravou SEA, a nemůže obstát jako podklad pro vymezení akceleračních oblastí AOV **VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM** Hodnocení vztahu Změny č. 2 ÚRP ke Strategickému rámci Zdraví 2030 a ke Koncepci rozvoje venkova jako „slabého“ je nesprávné, nepřezkoumatelné a zásadně podhodnocuje skutečné dopady návrhu. Ve skutečnosti se jedná o vazbu přímou a významnou, protože vymezování akceleračních oblastí má reálný a konkrétní dopad na kvalitu životního prostředí, zdraví obyvatel i sociální strukturu venkovských oblastí. V případě Strategického rámce Zdraví 2030 nelze akceptovat tvrzení, že vztah je pouze nepřímý. Akcelerační oblasti, zejména pro větrné elektrárny, mají přímý vliv na hlukovou zátěž,kvalitu bydlení,psychickou pohodu obyvatel, narušení životního prostředí, což jsou faktory, které Strategický rámec výslovně řeší. Dokument však tyto dopady konkrétně nevyhodnocuje a omezuje se pouze na obecný odkaz na „nízkouhlíkovou energetiku“, což je nedostatečné a neodpovídá požadavku ochrany veřejného zdraví. Deklarace tzv. „červených limitů“ navíc není doložena jejich reálným naplněním v konkrétních lokalitách.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obdobně je nesprávně hodnocen vztah ke Koncepci rozvoje venkova. Vymezování akceleračních oblastí ve venkovském prostoru má zásadní dopady na charakter krajiny, atraktivitu bydlení, stabilitu obyvatelstva, místní ekonomiku a turistický potenciál. Tyto vlivy jsou přímé a významné, nikoli „slabé“. Dokument však tyto dopady neanalyzuje a bagatelizuje je pouhým konstatováním o respektování „červených limitů“, aniž by prokázal, že dochází k reálné ochraně venkovského prostoru. Naopak z konkrétních případů (např. AOV62, AOV63) plyne, že dochází k zásadním střetům s kvalitou bydlení, krajinou i ekologickými funkcemi území. Hodnocení vztahu jako „slabého“ je účelové a neodpovídá skutečnosti. Ve skutečnosti jde o přímý a významný vliv na zdraví obyvatel, zásadní dopady na venkovské území a jeho funkce. Takto provedené hodnocení je tedy nesprávné, nedostatečné a nepřezkoumatelné a nemůže obstát jako podklad pro schválení návrhu. **HLUK - AKUSTICKÁ ZÁTĚŽ** Uvedená část dokumentace, která se zabývá hlukem, je z metodického i věcného hlediska nedostatečná a nepřezkoumatelná. Ačkoli správně popisuje obecné negativní účinky hluku na zdraví člověka i ekosystémy, zcela selhává v jejich aplikaci na posuzované záměry a konkrétní území. Celá argumentace je založena na statistikách hluku ze silniční, železniční a letecké dopravy, tedy na zdrojích, které se svou podstatou zásadně liší od hluku generovaného větrnými elektrárnami. Tyto údaje proto nelze považovat za relevantní podklad pro posouzení dopadů akceleračních oblastí. Hluk z větrných elektráren má specifický charakter – jedná se o dlouhodobý, proměnlivý a často nízkofrekvenční hluk, který se šíří odlišným způsobem než hluk z dopravy a je výrazně závislý na meteorologických podmínkách, zejména směru a intenzitě větru. Dokument však tato specifika vůbec nereflektuje a neobsahuje žádné konkrétní akustické posouzení jednotlivých lokalit. Chybí modelace hluku, vyhodnocení noční zátěže, zohlednění terénu, kumulace více zařízení i reálný dopad na jednotlivá sídla. Namísto toho je použita obecná, avšak pro daný záměr nepoužitelná argumentace. Zásadní nedostatek spočívá v tom, že ačkoli dokument správně poukazuje na hluk jako významné zdravotní riziko (stres, poruchy spánku, kardiovaskulární onemocnění), nijak nedokládá, že navrhované akcelerační oblasti budou schopny tyto limity skutečně dodržet. Tím vzniká vnitřní rozpor – riziko je popsáno, ale není konkrétně vyhodnoceno ani eliminováno. V rozporu s požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí tak zůstává klíčová otázka dopadu na obyvatelstvo zcela otevřená a odsunutá do navazujících řízení. Současně je zcela opomenut zásadní kontext venkovských oblastí. Obyvatelé se na venkov dlouhodobě stěhují právě z důvodu nižší hlukové zátěže, klidového prostředí a zlepšení kvality života a zdravotního stavu. V mnoha případech jde o osoby, které opouštějí urbanizovaná území právě kvůli negativním dopadům hluku na zdraví, jako jsou stres, nespavost či kardiovaskulární obtíže. Umisťování nových významných zdrojů hluku do těchto oblastí tak představuje přímé popření jejich základní funkce – tedy poskytovat klidné a zdravotně příznivé prostředí pro bydlení. Dotčená území (např. AOV62 Střížovice, AOV 51 Řenče a AOV63 Únětice) navíc plní významnou rekreační funkci. Jsou využívána nejen místními obyvateli, ale i širší veřejností pro pěší turistiku, cykloturistiku a další formy odpočinku. Krajina je zde prostupná sítí místních a účelových komunikací, které umožňují její každodenní využívání. Tyto funkce jsou přitom zásadně závislé	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na zachování klidového charakteru území. Umístění větrných elektráren by vedlo nejen ke zvýšení hlukové zátěže, ale i k narušení rekreační hodnoty krajiny a její využitelnosti. Zcela nedostatečně je rovněž zohledněna zvýšená citlivost venkovského prostředí na nové zdroje hluku. V oblastech s nízkou základní hlukovou hladinou je totiž jakýkoli nový zdroj vnímán výrazně intenzivněji než v prostředí městském. Použití statistik z aglomerací je proto nejen nepřesné, ale zavádějící, protože vytváří mylný dojem srovnatelnosti situace. Celkově lze konstatovat, že dokument sice deklaruje význam hluku jako rizikového faktoru, avšak rezignuje na jeho skutečné vyhodnocení v konkrétních lokalitách. Namísto odborného posouzení využívá obecné a nesouvisející údaje, čímž zakrývá absenci reálné analýzy dopadů. Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a činí tuto část dokumentace nepřezkoumatelnou a věcně nedostatečnou. Z těchto důvodů nelze závěry týkající se hlukové zátěže považovat za podložené ani použitelné pro rozhodování o vymezení akceleračních oblastí. **3.12.3 Hluk** Tvrzení, že návrh Změny č. 2 ÚRP „nepředpokládá významný vliv na současnou hlukovou zátěž“, je v daném kontextu nepřesné, zavádějící a v rozporu s charakterem dotčených území, zejména v případě akceleračních oblastí AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice. Argumentace je založena na porovnání s hlukovou zátěží v aglomeracích a v okolí hlavních dopravních tepen, což je pro posuzovaná venkovská území zcela nepřiléhavé. Tyto oblasti se nacházejí mimo hlavní dopravní koridory a ve značné vzdálenosti od silnic I. třídy, tedy v prostředí s nízkou základní hlukovou hladinou, kde je jakýkoli nový zdroj hluku vnímán podstatně intenzivněji. Srovnávání s hlukem z dopravy v aglomeracích je proto metodicky nesprávné a zkreslující, protože zcela pomíjí rozdílné výchozí podmínky a citlivost území. Dále je nepřijatelné tvrzení, že hluk z větrných elektráren je „srovnatelný se zvuky v domácnosti či šuměním lesa“. Taková formulace bagatelizuje reálný charakter hluku z větrných elektráren, který je dlouhodobý a kontinuální, má proměnlivou intenzitu v závislosti na větru (včetně noční doby),obsahuje nízkofrekvenční složky, které jsou vnímány odlišně než běžný hluk, má potenciál kumulace při výskytu více zařízení. Zásadní nedostatek spočívá v tom, že dokument implicitně pracuje s představou jednotlivé izolované turbíny, zatímco ve skutečnosti se jedná o větrné parky, tedy soustavy více zařízení. V takovém případě dochází ke kumulaci hlukových emisí, která může mít výrazně vyšší dopad než jednotlivý zdroj. Tento aspekt však není nijak vyhodnocen ani zmíněn. Uváděné hodnoty 50 dB ve dne a 40 dB v noci při vzdálenosti 500 m jsou prezentovány bez jakéhokoli konkrétního ověření v daných lokalitách. Dokument neobsahuje akustické studie,modelace pro konkrétní konfiguraci terénu,zohlednění směru a četnosti větrů,posouzení kumulace více větrných elektráren. Deklarované splnění limitů je pouze teoretické a není podloženo reálnými daty. Navíc samotné vymezení hranice 500 m bylo v jiných částech dokumentu zdůvodněno nikoli ochranou obyvatel, ale snahou dosáhnout požadované velikosti akceleračních oblastí. To dále zpochybňuje relevanci této vzdálenosti jako ochranného kritéria.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V kontextu konkrétních lokalit (AOV62, AOV 51 a AOV63) je nutné zdůraznit, že jde o území s vysokou koncentrací venkovských sídel v relativně malé vzdálenosti, jedná se o rekreační krajinu s klidovým charakterem, území není zatíženo dopravním hlukem, a tedy jakékoli nové zdroje hluku zde představují kvalitativně zásadní změnu prostředí. Tvrzení o nevýznamném vlivu na hlukovou zátěž je nepodložené,metodicky chybné (nesrovnatelné podmínky),ignorující kumulaci vlivů větrných parků,a v rozporu s charakterem dotčených území. Ve skutečnosti lze naopak důvodně očekávat významný negativní dopad na hlukovou pohodu a kvalitu života obyvatel, který však dokument vůbec reálně nevyhodnocuje. **Příroda a krajina** Uvedené hodnocení dopadů na přírodu a krajinu je obecné, nedostatečné a v rozporu s reálnými podmínkami v dotčených územích. Dokument sice správně připouští, že větrné elektrárny mohou mít významné dopady na migraci a mortalitu ptactva a dalších živočichů, avšak tato rizika následně bagatelizuje a neřeší je konkrétními a funkčními opatřeními. Zcela zásadní je, že ochrana zvláště chráněných druhů je v praxi nahrazována nekoncepčními a nerealistickými opatřeními. V rámci veřejného projednání bylo uvedeno, že v územích s výskytem chráněných druhů by měl zemědělec hlásit termíny orby a sklizně, aby mohly být větrné elektrárny dočasně vypínány. Takový přístup je zcela nedostatečný a věcně chybný. Výskyt chráněných druhů ptactva i savců v těchto oblastech není vázán pouze na krátké časové úseky zemědělských prací, ale jedná se o dlouhodobý a kontinuální výskyt v rámci jejich přirozených biotopů, potravních areálů a migračních tras. Nelze tedy ochranu těchto druhů redukovat na krátkodobé přerušení provozu zařízení v době sklizně či orby. Takové opatření navíc přenáší odpovědnost za ochranu přírody z investora a veřejné správy na soukromé zemědělce, což je zcela nepřijatelné a systémově nesprávné. Ochrana zvláště chráněných druhů musí být řešena již ve fázi vymezení území a návrhu záměrů, nikoli improvizovanými provozními zásahy bez záruky účinnosti. Dokument rovněž neřeší skutečnost, že dotčená území (např. AOV62 a AOV63) jsou součástí širších ekologických vazeb, včetně návaznosti na významné biotopy, jako je Černý les, a migračních koridorů, které se pohybují v řádu kilometrů. Omezování ochrany pouze na hranice konkrétních lokalit nebo na krátkodobé zásahy ignoruje biologickou realitu fungování těchto populací. Tvrzení, že bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP by vývoj probíhal „obdobně“, je navíc zavádějící. Realizace akceleračních oblastí představuje zcela nový typ zásahu do území, který má potenciál zásadně změnit jeho ekologické poměry, a nelze jej srovnávat s dosavadním vývojem. Dokument přiznává existenci významných rizik pro přírodu, ale fakticky je neřeší konkrétním a účinným způsobem, nahrazuje je nekoncepčními a neproveditelnými opatřeními (např. vazba na zemědělské práce), a ignoruje dlouhodobý a plošný charakter výskytu chráněných druhů. Z tohoto důvodu je hodnocení dopadů na přírodu nedostatečné, nepřezkoumatelné a neodpovídá reálným podmínkám v území. **Kulturní dědictví**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tvrzení uvedené v dokumentaci, podle nějž je ochrana kulturních hodnot zajištěna vyloučením vybraných kategorií chráněných území, je nepravdivé, nedostatečné a v rozporu s požadavky právních předpisů na posuzování vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj území. Dokument nepřezkoumatelně redukuje kulturní hodnoty pouze na formálně vymezené památkové objekty a území, čímž zcela opomíjí ochranu krajinného rázu,ochranu pohledových vazeb,ochranu historických dominant a kompozic krajiny,které jsou přitom integrální součástí kulturního dědictví ve smyslu § 2 zákona o ochraně přírody a krajiny i smyslu judikatury správních soudů. Zcela zásadní vadou dokumentace je, že zcela opomíjí existenci předchozího záměru VTE Střížovice a jeho závěrů, přestože se jedná o totožnou nebo bezprostředně sousedící lokalitu. K tomuto záměru byla vydána jednoznačná negativní stanoviska: • Závěr zjišťovacího řízení KÚ Plzeňského kraje ze dne 20. 3. 2014: ○ požadavek plného posouzení EIA, ○ důraz na ochranu krajinného rázu, ○ výslovné zohlednění dominant: Radyně, Prusíny, Vlčtejn. • Městský úřad Blovice (19. 2. 2014): ○ záměr byl označen jako zcela nevhodný, ○ konstatováno narušení pohledových vazeb a změna vnímání krajiny. • Národní památkový ústav (21. 2. 2014): ○ zásah označen jako nepřijatelný, ○ konstatováno narušení krajinného rázu a kulturních hodnot. • Mikroregion Radyně (2013): ○ vyjádřen zásadní nesouhlas, ○ zdůrazněny negativní dopady na obce, krajinu i hodnotu území. Nezohlednění těchto podkladů představuje porušení povinnosti hodnotit kumulativní a synergické vlivy (SEA), porušení zásady materiální pravdy (§ 3 správního řádu), porušení zásady přezkoumatelnosti rozhodnutí,neboť dokument nepracuje se všemi dostupnými relevantními podklady. Dokument tvrdí, že „nedochází k negativnímu ovlivnění kulturních hodnot“, avšak existují konkrétní odborná stanoviska, která potvrzují opak a tato stanoviska označují identický typ zásahu za nepřijatelný. Tím vzniká zásadní rozpor mezi tvrzením dokumentace a existujícími odbornými závěry, který činí dokument věcně nesprávným. V řešených oblastech AOV existují přímé vazby na dominantu hrad Radyně,dochází k ohrožení dálkových pohledů a krajinné siluety,dochází ke změně charakteru kulturní krajiny, což dokument nevyhodnocuje, ačkoliv jde o zásadní dopady. Argument, že Změna č. 2 ÚRP „zajistí koordinaci a tím ochranu“, je právně irelevantní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z těchto důvodů je nutno konstatovat, že hodnocení vlivů na kulturní hodnoty je neúplné a nepřezkoumatelné, dokument ignoruje závazné odborné podklady, nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy, a závěry jsou v rozporu s reálným stavem území i odbornými stanovisky. Takto zpracovaná dokumentace nesplňuje požadavky SEA ani správního práva a nemůže obstát jako podklad pro vymezení akceleračních oblastí. Navrhuji, aby byly akcelerační oblasti AOV z návrhu zcela vypuštěny. **Hodnocení vlivů na obyvatelstvo** Uvedené hodnocení je vnitřně rozporné, nepřezkoumatelné a v rozporu s požadavky na posuzování vlivů na životní prostředí, neboť na jedné straně výslovně připouští zásadní nejistotu ohledně počtu, rozmístění i kumulace větrných elektráren, a na straně druhé bez jakéhokoli konkrétního podkladu uzavírá, že vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Takový závěr je logicky neudržitelný, protože bez znalosti základních parametrů záměru nelze dopady kvalifikovaně posoudit. Dokument navíc nepřípustně přesouvá klíčové hodnocení do budoucna prostřednictvím odkazů na následné hlukové studie a případná provozní omezení, čímž obchází smysl SEA, která má naopak prokázat přijatelnost již ve fázi vymezení území. Zcela absentuje vyhodnocení kumulativních vlivů větrných parků, které jsou přirozenou formou těchto záměrů a představují hlavní zdroj dopadů, přičemž obecná možnost „omezit počet VTE“ není konkrétní, závazná ani doložená. Argumentace flicker-efektem navíc řeší jen okrajový problém a odvádí pozornost od zásadních vlivů, zejména hluku a jeho dlouhodobého působení. V kontextu konkrétních lokalit AOV62, AOV 51 a AOV63, které se vyznačují klidovým venkovským charakterem, vysokou koncentrací sídel a rekreační funkcí, je přitom zřejmé, že i relativně malé navýšení hlukové zátěže může mít významné dopady, a tvrzení o jejich zanedbatelnosti je proto zjevně nesprávné. Celý postup tak stojí na nepřípustné logice „nejprve vymezit, poté řešit dopady“, což je v rozporu se zásadou prevence a činí tuto část dokumentace právně i věcně vadnou. Uvedené zdůvodnění „nejistoty hodnocení“ je nepřijatelné a představuje zásadní metodické i právní pochybení. Dokument se sice odvolává na koncepční charakter územního plánu a nemožnost stanovit detailní parametry staveb, avšak tím fakticky přiznává, že neposuzuje reálné dopady konkrétních záměrů, přestože právě na jejich realizaci je návrh postaven. V případě větrných elektráren se přitom jedná o zásahy zásadního a nevratného charakteru, které významně a dlouhodobě mění krajinu, její funkce i kvalitu života obyvatel. Argumentace, že nelze vycházet z konkrétních parametrů, neobstojí, neboť v současnosti je standardem instalace větrných elektráren o výšce až cca 200–250 m, a právě s těmito parametry měla být dokumentace povinna pracovat. Ignorování reálně uvažovaných stavebně-technických charakteristik vede k systémovému podhodnocení jejich dopadů. Zcela nepřijatelná je logika, podle níž z důvodu neznalosti konkrétního řešení nejsou hodnoceny konkrétní vlivy, ale pouze „potenciální možnosti“. Takový přístup je v přímém rozporu s požadavky SEA i judikaturou správních soudů, které vyžadují posouzení skutečných a předvídatelných dopadů, nikoli hypotetických scénářů bez vazby na realitu. V praxi to znamená, že dokument nehodnotí reálné vlivy, ale pouze obecné a neurčité varianty, čímž se stává nepřezkoumatelným. Dalším zásadním nedostatkem je, že hodnocení nevychází z konkrétních dat, měření ani modelových studií odpovídajících reálné velikosti a charakteru zamýšlených zařízení. Chybí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jakékoli podklady pro posouzení hluku odpovídajícího větrným parkům, nikoli jednotlivé turbíně, vizuálních dopadů dominant o výšce stovek metrů, kumulace více zařízení v rámci jedné akcelerační oblasti, dopadů na konkrétní sídla, krajinu a ekosystémy. Namísto toho dokument pracuje s obecným tvrzením, že část plochy nebude využita, což nijak nesnižuje intenzitu dopadů – naopak u větrných elektráren je rozhodující jejich výška, viditelnost a dlouhodobý provoz, nikoli plošný zábor. Zcela nedostatečné je rovněž tvrzení, že kumulativní a synergické vlivy budou řešeny prostřednictvím obecných opatření v územních opatřeních. Bez znalosti konkrétního rozmístění a počtu zařízení nelze tyto vlivy ani identifikovat, natož efektivně minimalizovat. Opatření tak zůstávají obecná, neověřená a bez záruky účinnosti. Ve svém důsledku dokument pracuje s nepřípustnou konstrukcí nejprve vymezit území pro záměry, aniž by byly známy jejich reálné dopady, a teprve následně tyto dopady řešit. Tento postup je v rozporu se zásadou prevence a předběžné opatrnosti a zcela popírá smysl posuzování vlivů na životní prostředí. Hodnocení založené na „nejistotě“ a absenci konkrétních údajů neodpovídá požadavkům SEA, neumožňuje přezkoumatelnost závěrů, systematicky podhodnocuje dopady záměrů, a legitimizuje zásadní, prakticky nevratné zásahy do území bez řádného posouzení. Takto zpracovaná dokumentace je **věcně i právně vadná** a nemůže obstát jako podklad pro vymezení akceleračních oblastí, zejména pro větrné elektrárny s reálnými parametry odpovídajícími současné praxi (cca 200–250 m). Tvrzení závěru, že vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví jsou „celkově zanedbatelné“, je nepodložené, vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné. Dokument sám připouští možnost lokálního zhoršení hlukových poměrů, a zároveň uvádí, že akcelerační oblasti jsou v některých případech vymezeny na samotné hranici minimální vzdálenosti 500 m, která byla navíc stanovena účelově, nikoli na základě prokázaného splnění hygienických limitů. Za situace, kdy není znám počet ani rozmístění větrných elektráren a kdy není vyhodnocena jejich kumulace, nelze učinit závěr o zanedbatelnosti dopadů – naopak jde o přiznanou nejistotu, která vylučuje jakýkoli kvalifikovaný závěr. Zcela nepřípustné je opětovné odsunutí klíčového posouzení na úroveň budoucích hlukových studií, které mají teprve ověřit splnění limitů. Tím dochází k popření smyslu SEA, neboť vhodnost území není prokázána před jeho vymezením, ale má být ověřována až dodatečně. U větrných elektráren přitom nejde o marginální zásah – jedná se o **dlouhodobý a nevratný zásah do území**, jehož dopady na hluk, krajinu i kvalitu bydlení mohou být významné. Argumentace vzdáleností 500–700 m je navíc zjednodušující a zavádějící, protože nebere v úvahu kumulaci více zařízení (větrné parky), specifický charakter hluku VTE (nízkofrekvenční, proměnlivý, noční), místní podmínky (terén, vítr, rozložení zástavby). Za této situace nelze tvrdit, že vlivy jsou zanedbatelné –naopak z podkladů vyplývá, že nebyly vůbec řádně vyhodnoceny. **AOV 62 Střížovice** K dokumentaci SEA a hodnocení vlivů akcelerační oblasti AOV62 Střížovice uvádím následující zásadní připomínky:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Podhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů Za zásadně problematické považuji tvrzení dokumentace, že vlivy na přírodu a biologickou rozmanitost jsou pouze „mírně negativní“ a v některých případech „zanedbatelné“, přestože samotný dokument potvrzuje výskyt vysoce citlivých a zvláště chráněných druhů ptáků. V území a jeho okolí jsou prokazatelně evidovány druhy: • luňák červený, • luňák hnědý, • moták lužní, • moták pilich, • moták pochop, • orel mořský, a další citlivé druhy ptáků a letounů. Jedná se o druhy zvláště chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., přičemž některé z nich patří mezi druhy silně nebo kriticky ohrožené. U těchto druhů je v odborné literatuře dlouhodobě potvrzeno významné riziko kolizí s větrnými elektrárnami, ztráta biotopů, rušení a narušení migračních tras. Není proto možné bez dalších podrobných podkladů a dlouhodobého biologického monitoringu uzavírat, že vlivy budou pouze „mírně negativní“ či dokonce „zanedbatelné“. Samotná skutečnost, že se území nenachází v oblasti „extrémního rizika dle map citlivosti ptáků“, nemůže automaticky znamenat přijatelnost záměru. Rozhodující je konkrétní výskyt chráněných druhů v území, který je zde potvrzen. 2. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů Dokumentace podceňuje kumulativní a synergické vlivy větrných elektráren v širším území Plzeňska. V kombinaci s plánovanými koridory vedení VVN, s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi,se zásahem do migračních koridorů, a s fragmentací krajiny může dojít k významnějším dopadům na populace ptáků, netopýrů i velkých savců, než dokumentace připouští. Hodnocení kumulativních vlivů je obecné, nedostatečně konkrétní a nepracuje s principem předběžné opatrnosti. 3. Rozporuplné hodnocení migračních koridorů a ÚSES Dokumentace sama uvádí: • zásah nadregionálního biokoridoru K105, • regionálního biokoridoru RK249, • návaznost na RBC Černý les, • a střet s migračním koridorem zvláště chráněných druhů velkých savců. Přesto je výsledné hodnocení označeno pouze jako „mírně negativní“. Takový závěr neodpovídá významu dotčených prvků ekologické stability krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny představují nejen fyzickou, ale i vizuální a akustickou bariéru, která může dlouhodobě ovlivnit migrační chování živočichů a fragmentaci krajiny. Tvrzení, že nebude docházet ke snížení průchodnosti území, není dostatečně odborně doloženo. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace uvádí, že vlivy na veřejné zdraví jsou „zanedbatelné“, přestože: • nejbližší obytná zástavba se nachází již od cca 500 m, • předpokládá se hlučnost až 106 dB na jednu VTE, • nelze vyloučit stroboskopický efekt, • a připouští se možnost obtěžování obyvatel v noční době. Považujeme za nepřijatelné označovat takové vlivy bez podrobného individuálního posouzení za zanedbatelné. Chybí: • reálné modelace hluku v konkrétních meteorologických podmínkách, • vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku, • posouzení kumulativního působení více VTE, • a podrobné posouzení dopadů flicker efektu na kvalitu života obyvatel. 5. Nepřiměřené zlehčování dopadů na krajinný ráz Dokumentace sama konstatuje: • významné narušení pohledových vazeb, • zásah do krajinné dominanty hradu Radyně, • ovlivnění historicky strukturované krajiny, • a viditelnost VTE v širokém okolí. Přesto jsou vlivy označeny pouze jako „mírně negativní“. Větrné elektrárny o výšce až 200 m představují zcela dominantní technické prvky krajiny, které zásadním způsobem mění charakter území. Zejména v krajině s vysokou kulturně-historickou hodnotou nelze takový zásah bagatelizovat. 6. Nedostatečné biologické podklady Není zřejmé: • v jakém období probíhal biologický průzkum, • jak dlouho monitoring trval, • zda pokryl jarní i podzimní migraci, • zda zahrnoval noční monitoring, • ani zda byl prováděn víceletě.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez celoročního a víceletého biologického monitoringu nelze objektivně vyhodnotit skutečný rozsah rizik pro chráněné druhy ptáků a netopýrů. 7. Požadavek na doplnění dokumentace a přehodnocení závěrů SEA Požadujeme: • přepracování biologického hodnocení, • doplnění celoročního ornitologického a chiropterologického monitoringu, • podrobné vyhodnocení kumulativních vlivů, • detailní posouzení migračních tras, • nové vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, • a přehodnocení závěru, že akcelerační oblast je „akceptovatelná“. Při potvrzeném výskytu zvláště chráněných druhů a zásahu do migračních koridorů nelze vlivy označovat za zanedbatelné bez podrobného a konzervativního odborného posouzení. Předložené hodnocení SEA vykazuje znaky systematického podhodnocování environmentálních rizik. Dokumentace opakovaně používá formulace „zanedbatelný“ nebo „mírně negativní“ i v případech, kdy sama potvrzuje přítomnost vysoce chráněných druhů, zásah do migračních koridorů a významné zásahy do krajinného rázu. Z těchto důvodů požadujeme doplnění dokumentace, nové odborné posouzení biologických vlivů a přehodnocení závěru o přijatelnosti akcelerační oblasti AOV62 Střížovice. Dále považuji za nutné doplnit následující zásadní připomínky, které podle mého názoru nebyly v dokumentaci SEA a souvisejících podkladech dostatečně vyhodnoceny. 1. Rozpor s cílovými kvalitami krajiny dle ZÚR Plzeňského kraje Dokumentace sama uvádí, že akcelerační oblast spadá do krajiny Švihovské vrchoviny, jejíž cílovou kvalitou je: • harmonická kulturní krajina, • krajina středního měřítka, • krajina s převahou polí a luk členěných přírodními prvky a izolovanými vrcholy. Jsem přesvědčen, že výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů je s těmito cílovými charakteristikami v přímém rozporu. Takto vysoké technické stavby zásadně mění měřítko krajiny, narušují harmonický charakter území a potlačují dominanty přírodního i historického charakteru. Nelze současně deklarovat ochranu harmonické kulturní krajiny a zároveň připustit umístění průmyslových výškových staveb viditelných na desítky kilometrů. 2. Podcenění kumulace technické infrastruktury Považuji za závažné, že dokumentace nedostatečně hodnotí kumulaci: • stávajícího vedení VN,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vedení VVN 400 kV, • plánovaného koridoru dvojitého vedení 400 kV Hradec–Chrást a Chrást–Přeštice, • a nových větrných elektráren. Území je již nyní významně zatíženo technickou infrastrukturou. Další umístění VTE povede k pokračující industrializaci krajiny a kumulaci vizuálních, technických a ekologických zásahů. Nesouhlasím se závěrem, že kumulativní vlivy jsou pouze mírně negativní. V součtu může dojít k zásadní proměně charakteru celého území. 3. Nedostatečné vyhodnocení vlivu na migrační koridory a ÚSES Za velmi problematické považuji, že: • severní část AO zasahuje do nadregionálního biokoridoru K105, • středem území prochází regionální biokoridor RK249, • území navazuje na RBC Černý les, • a současně dochází ke střetu s migračním koridorem zvláště chráněných druhů velkých savců. Přesto jsou vlivy označeny pouze jako „mírně negativní“. Domnívám se, že jde o významný zásah do ekologické stability krajiny. Větrné elektrárny, přístupové komunikace, manipulační plochy i doprovodná infrastruktura mohou způsobit: • další fragmentaci území, • omezení migrační prostupnosti, • rušení živočichů, • a snížení funkčnosti biokoridorů. Pouhé deklaratorní podmínky ochrany bez detailního biologického a migračního posouzení nepovažuji za dostatečné. 4. Nedostatečné zohlednění výskytu zvláště chráněných druhů Dokumentace potvrzuje výskyt zvláště chráněných a na VTE citlivých druhů: • orla mořského, • luňáka červeného, • luňáka hnědého, • motáka lužního, • motáka pilicha, • motáka pochopa. Považuji za nepřijatelné, že i přes výskyt těchto druhů jsou vlivy označovány jako mírné.	

					Orel mořský i luňáci patří mezi druhy s vysokou citlivostí vůči kolizím s větrnými elektrárnami. Dokumentace zároveň sama připouští: • mortalitu jedinců, • bariérový efekt, • rušení, • a ztrátu biotopů. Není proto možné bez dlouhodobého monitoringu a podrobného odborného posouzení uzavírat, že vlivy nejsou významné. 5. Nedostatečné posouzení zranitelné oblasti vod AO se nachází ve zranitelné oblasti povrchových a podzemních vod. Přesto dokumentace označuje vlivy prakticky za zanedbatelné. Nesouhlasím s tímto závěrem. Výstavba rozsáhlých betonových základů, komunikací a manipulačních ploch může: • ovlivnit vsakování vody, • změnit lokální odtokové poměry, • zvýšit erozi, • a představovat riziko kontaminace při haváriích techniky či úniku provozních kapalin. Skutečnost, že se území nachází ve zranitelné oblasti, měla být podle mého názoru vyhodnocena výrazně přísněji. 6. Podcenění vlivu na obyvatelstvo a kvalitu života Dokumentace připouští: • možný noční hluk, • stroboskopický efekt, • přítomnost obytné zástavby již od cca 500 metrů, • a výraznou viditelnost VTE. Přesto jsou vlivy na veřejné zdraví označeny za zanedbatelné. S tím zásadně nesouhlasím. Kvalita života obyvatel není tvořena pouze splněním hygienických limitů, ale i: • psychickou pohodou, • kvalitou krajinného prostředí, • pocitem bezpečí, • a zachováním charakteru venkovského bydlení. Výstavba průmyslových staveb této velikosti v blízkosti obcí může mít dlouhodobé negativní sociální a psychologické dopady, které dokumentace prakticky neřeší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Nesouhlasím se závěrem o akceptovatelnosti AO Na základě uvedených skutečností nesouhlasím se závěrem, že je navržená akcelerační oblast akceptovatelná. Domnívám se, že dokumentace: • systematicky podhodnocuje environmentální rizika, • bagatelizuje dopady na krajinu a chráněné druhy, • nedostatečně hodnotí kumulativní vlivy, • a nevychází důsledně ze zásady předběžné opatrnosti. Požaduji: • nové a podrobnější biologické posouzení, • detailní vyhodnocení kumulativních vlivů, • přehodnocení vlivů na krajinný ráz, • nové posouzení vlivů na veřejné zdraví, • a přehodnocení závěru SEA o přijatelnosti akcelerační oblasti AOV62 Střížovice. **AOV 63 Únětice** S předloženým hodnocením akcelerační oblasti AOV Únětice zásadně nesouhlasím a považuji jej za výrazně podhodnocující skutečné dopady navrhovaných větrných elektráren na krajinu, přírodu, veřejné zdraví i kvalitu života obyvatel. 1. Nesouhlasím s tvrzením, že vlivy na veřejné zdraví jsou zanedbatelné Považuji za nepřijatelné, že dokumentace označuje vlivy na veřejné zdraví jako „zanedbatelné“, přestože sama připouští: • hlučnost až 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, • možnost obtěžování obyvatel v noční době, • existenci stroboskopického efektu, • a vzdálenost obytné zástavby pouze okolo 500 metrů. Tvrdím, že vzdálenost 500 metrů není dostatečná pro bezpečné vyloučení negativních dopadů na obyvatele. Dokumentace neřeší: • nízkofrekvenční hluk, • dlouhodobou psychickou zátěž obyvatel, • kumulaci hluku více VTE, • ani reálné meteorologické podmínky v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odmítám závěr, že vlivy jsou zanedbatelné, pokud samotná dokumentace připouští noční obtěžování obyvatel. Stejně tak nesouhlasím se zlehčováním flicker efektu. Dlouhodobé vystavení stroboskopickému efektu může významně ovlivnit kvalitu bydlení a psychickou pohodu obyvatel. Bez konkrétních modelací a individuálního posouzení nelze tvrdit, že jde o zanedbatelný vliv. 2. Zásadně nesouhlasím s podhodnocením vlivů na chráněné druhy Dokumentace sama potvrzuje výskyt zvláště chráněných a na větrné elektrárny citlivých druhů: • luňák červený, • luňák hnědý, • moták lužní, • moták pochop, • volavka popelavá, • ťuhýk šedý, • a citlivých druhů netopýrů. Přesto jsou vlivy hodnoceny pouze jako „mírně negativní“. S tímto závěrem zásadně nesouhlasím. Pokud je v území potvrzen výskyt zvláště chráněných druhů, není možné automaticky bagatelizovat riziko mortality, rušení a ztráty biotopů jen proto, že většina území neleží v mapě „extrémního rizika“. Považuji za alarmující, že dokumentace současně připouští: • kolize s lopatkami VTE, • narušení migračních tras, • bariérový efekt, • i rušení druhů, a přesto uzavírá, že vliv je pouze mírný. Takový závěr je podle mého názoru v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti. 3. Biologické hodnocení považuji za nedostatečné Z dokumentace není zřejmé: • jak dlouho biologický monitoring probíhal, • zda pokryl jarní i podzimní migraci, • zda byl víceletý, • zda zahrnoval noční monitoring, • ani jak intenzivně byly sledovány tahové koridory ptáků a aktivita netopýrů.	

					Bez dlouhodobého a celoročního biologického průzkumu nelze odpovědně tvrdit, že dopady budou pouze mírně negativní. Zejména u netopýrů považuji za nepřijatelné, že konkrétní opatření mají být stanovena až po budoucím monitoringu provozovatele. Ochrana zvláště chráněných druhů musí být prokázána před schválením záměru, nikoliv až dodatečně. 4. Nesouhlasím s hodnocením dopadů na krajinný ráz Dokumentace sama potvrzuje: • významné kulturně-historické hodnoty území, • harmonickou krajinu Plánického hřebene, • význam vrchu Pahorek, • lesních horizontů, • a přítomnost významných dominant jako zámek Kozel či hrad Vlčtejn. Přesto označuje vlivy pouze jako „mírně negativní“. Domnívám se, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují zásadní zásah do charakteru krajiny. Takto vysoké stavby se stanou dominantním technickým prvkem širokého okolí a nevratně změní historickou a přírodní identitu území. Nesouhlasím s tím, že pouhé doporučení neumisťovat VTE do vrcholových partií a lesních komplexů lze považovat za dostatečné opatření. 5. Migrační koridor zvláště chráněných druhů je podhodnocen Dokumentace připouští, že jižní část AO zasahuje do migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců a že může dojít ke kumulativnímu snížení funkčnosti koridoru. Přesto je výsledný vliv opět označen pouze jako „mírně negativní“. S tímto závěrem nesouhlasím. Větrné elektrárny, přístupové komunikace, manipulační plochy a související infrastruktura představují významný faktor fragmentace krajiny a mohou dlouhodobě omezit migrační prostupnost území. 6. Kumulativní vlivy jsou podceněny Dokumentace připouští kumulaci s dalšími akceleračními oblastmi v širším území Plzeňska, avšak skutečné kumulativní dopady nejsou podrobně vyhodnoceny. Nesouhlasím s tvrzením, že synergické vlivy nebyly zjištěny. Kumulace: • vizuálních zásahů, • mortality ptáků, • fragmentace krajiny, • hlukové zátěže, • a světelného znečištění může v součtu představovat významný zásah do krajiny i ekosystémů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Nesouhlasím se závěrem, že akcelerační oblast je akceptovatelná Považuji za nepřijatelné, že dokumentace opakovaně používá formulace „zanedbatelný“ nebo „mírně negativní“ i v případech, kdy sama potvrzuje: • výskyt zvláště chráněných druhů, • zásah do migračního koridoru, • významné zásahy do krajinného rázu, • a možné dopady na obyvatele. Mám za to, že dokumentace systematicky podhodnocuje skutečná environmentální rizika záměru. Požaduji: • doplnění celoročního biologického monitoringu, • nové vyhodnocení kumulativních vlivů, • detailní posouzení hlukové a zdravotní zátěže, • nové posouzení krajinného rázu, • a přehodnocení závěru SEA o přijatelnosti akcelerační oblasti AOV Únětice. V současné podobě považuji předložené hodnocení za nedostatečné, nepřesvědčivé a v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti při ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. **Obecně k návrhu změny č.2 ÚRP k výše vyjmenovaným AOV** Chybí dostatečné posouzení dlouhodobých a kumulativních dopadů záměru, včetně sezónních migrací a využívání území chráněnými druhy. Za těchto okolností, a s ohledem na princip předběžné opatrnosti podle platné legislativy na ochranu zvláště chráněných druhů, **nelze umístění větrných elektráren v navrhované lokalitě považovat za přípustné**. Zároveň si dovoluji zmínit, že výzkumy z Evropy i Severní Ameriky dlouhodobě potvrzují, že větrné elektrárny představují pro netopýry jednu z nejvýznamnějších antropogenních příčin mortality. Studie Arnett et al. (2008), Voigt et al. (2015), Rydell et al. (2010) či Lindemann et al. (2022) ukazují, že ke kolizím nedochází pouze přímým nárazem do rotoru; část jedinců umírá také na tzv. barotrauma, kdy rychlé změny tlaku v blízkosti lopatek způsobí prasknutí plicních tkání. Nejvíce ohrožené jsou druhy migrující na velké vzdálenosti (např. Nyctalus noctula, Pipistrellus nathusii), které se s větrnými turbínami střetávají během pravidelných tahových tras ve výškách 50–150 metrů nad zemí – tedy právě tam, kde se nachází rotory moderních turbín. Moderní výzkumy navíc potvrzují, že netopýři jsou k větrným elektrárnám aktivně přitahováni – pravděpodobně kvůli lovu hmyzu, využívání krajinných hran či zvědavosti vůči vysokým strukturám. Dopady na populace jsou podle současných dat významné až kritické, zejména v regionech s vysokou koncentrací větrných parků. Modely Lehnert et al. (2014) a Frick et al. (2017) ukazují, že u druhů s nízkou reprodukcí (1 mládě ročně), jako je netopýr hvízdavý nebo netopýr rezavý, může dlouhodobý provoz větrných farem vést k poklesu populace o 20–40 % během jedné generace. Opatření jako tzv. curtailment (zastavení turbín při nízkých větrech během tahu), akustické odpuzovače nebo sezonní omezení provozu snižují riziko kolizí, ale nikde neeliminují problém úplně. Hlavní argumenty vědecké	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					komunity jsou konzistentní: netopýři patří mezi nejcitlivější skupiny živočichů na VTE, jejich mortalita je systematicky podhodnocovaná a nové velké větrné parky musí být posuzovány s důrazem na tahové trasy, reprodukční kolonie a stanoviště druhů z příloh směrnice o stanovištích — jinak hrozí zásadní narušení regionálních populací. Vzhledem k tomu, že větrné elektrárny bývají často umísťovány uprostřed jinak klidných a přírodních oblastí, mohou negativně ovlivnit integritu lokality a narušit očekávaný klid obyvatel. Obyvatelé žijící v těchto oblastech mají zpravidla vyšší nároky na kvalitu svého okolí a jsou tudíž citlivější na hlukové rušení. Noční hluk je jedním z nejzásadnějších environmentálních faktorů narušujících spánek a jeho dlouhodobé působení může vést k závažným zdravotním důsledkům, včetně zhoršení imunitní odpovědi, metabolických poruch a kardiovaskulárních onemocnění. Environmentální nespavost, definovaná jako porucha spánku způsobená nebo významně zhoršená vnějšími podmínkami prostředí — zejména hlukem, vibracemi, světelným znečištěním či teplotními extrémy — je jevem potvrzeným řadou studií, včetně případů hluku z větrných elektráren. Nízkofrekvenční a kolísavý hluk z VTE je spojen s narušením spánku i při hladinách pod 45 dB. Zvýšené riziko zdravotních dopadů se týká zejména osob vystavených hluku nad 40 dB v noci (doporučení WHO), lidí s nízkou kontrolou nad prostředím, citlivých osob, dětí, seniorů a lidí s psychickými poruchami, například členů spolků pro autistické děti. Obtěžování hlukem je podle definice WHO považováno za závažný zdravotní účinek. Dochází k němu již tehdy, když je obtěžováno 10 % zasažených osob. Hluk z větrných elektráren může vést k tzv. obtěžování hlukem, což je psychický stav spojený s podrážděním, stresem, úzkostí a dalšími negativními emocemi. Dlouhodobé působení hluku, zejména v nočních hodinách, se podílí na stresové zátěži organismu a může vyvolat kardiovaskulární onemocnění, poruchy spánku, nespavost a zhoršení psychické i fyzické výkonnosti. Citlivé osoby mohou negativně reagovat i na hluk pod hygienickými limity. Dokumentace sice uvádí, že hlukové výpočty byly provedeny standardními metodikami validovanými v EU (ČSN 9613) a že noční hladiny hluku jsou podle výpočtů pod limitem 40 dB, avšak tato tvrzení **nezohledňují lokální mikroklimatické podmínky, atypické meteorologické situace ani individuální citlivost obyvatel**. **Extrémní podmínky, například inverze, a vlivy topografie či vegetace nebyly dostatečně zohledněny**, čímž jsou vypočtené hodnoty podhodnocené. Zadání hluku podle katalogových parametrů výrobců VTE rovněž neodráží reálné provozní podmínky, které mohou produkovat nízkofrekvenční nebo kolísavý hluk výrazně odlišný od modelového výpočtu. Nejistota výpočtů (2 dB) a měření (1,7–1,8 dB) nezahrnuje všechny potenciální lokální vlivy a neumožňuje zaručit, že obyvatelé skutečně nebudou vystaveni nadlimitnímu hluku nebo jeho zdravotně významným účinkům. Z těchto důvodů považuji hodnocení akustických vlivů VTE v dokumentaci za **neúplné a podhodnocené**, a s ohledem na prokazatelné zdravotní riziko spojené s obtěžováním hlukem a poruchami spánku, což potvrdil i státní zdravotní ústav, **nelze umístění větrných elektráren v navrhované lokalitě považovat za přípustné**. Dokumentace se omezuje na formální splnění hygienických limitů, aniž by hodnotila **pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel**, což je přístup, který je v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů. Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že **pohoda bydlení je samostatnou chráněnou hodnotou**, která není vyčerpána pouhým dodržením limitních hodnot hluku (např. rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2008, č. j. 1 As 13/2007-63). Soudy rovněž zdůrazňují, že **i hluk nepřekračující hygienické limity může představovat nepřípustný zásah**, pokud dochází k významnému zhoršení dosavadních poměrů v klidném území (rozsudek NSS ze dne 27. 9. 2006, č. j. 2 As 44/2005-116).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ústavní soud ve své judikatuře (např. nález sp. zn. II. ÚS 482/02) dovodil, že ochrana zdraví a příznivého životního prostředí zahrnuje i ochranu před **dlouhodobým obtěžováním hlukem**, které negativně působí na psychickou pohodu a kvalitu života obyvatel, a to i v případech, kdy formální limity nejsou překročeny. Judikatura Nejvyššího správního soudu zároveň vyžaduje, aby posouzení vlivů zahrnovalo **veškeré předvídatelné a funkčně související dopady záměru**, včetně vyvolané dopravy a souvisejících stavebních úprav. Opomenutí těchto vlivů vede k nepřezkoumatelnosti rozhodnutí (např. rozsudek NSS ze dne 22. 5. 2013, č. j. 6 As 44/2012-43). S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že hodnocení hluku v dokumentaci **neodpovídá charakteru území, povaze záměru ani požadavkům vyplývajícím z judikatury správních soudů**. Dále předložená dokumentace je právně a fakticky nedostatečná, protože veškerá tvrzení o neexistenci negativních vlivů záměru na zdraví obyvatel, veřejnou pohodu, hluk, flicker efekt, vibrace, expozici škodlivým látkám či kumulativní a dlouhodobé dopady jsou deklaratorní, nepodložena žádnými konkrétními měřeními, odbornými posudky ani empirickými daty, a nesplňuje tak požadavky § 10 zákona č. 100/2001 Sb. ani judikaturu NSS (např. 1 As 15/2006-70, 5 As 33/2013-20), která vyžaduje konkrétní a vědecky odůvodněné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zásadní problém dokumentace spočívá v tom, že redukuje „vliv na hmotný majetek“ pouze na přímý fyzický zásah do pozemku nebo stavby. Takový výklad je nepřijatelně zúžený a neodpovídá skutečné ochraně vlastnického práva ani ochraně pohody bydlení. Hodnota nemovitosti není tvořena pouze existencí stavby samotné, ale i kvalitou okolního prostředí, krajinářskými hodnotami, vizuální pohodou, hlukovou situací, pocitem bezpečí a atraktivitou lokality pro život. Tyto složky jsou přitom realizací VTE o výšce přesahující 150–200 m nepochybně dotčeny. Nelze současně bez dalšího tvrdit, že záměr nebude mít negativní vliv na hodnotu nemovitostí, když v České republice dosud neexistuje srovnatelný větrný park s takto vysokými stožáry umístěný v obdobné krajině a v obdobné blízkosti obytné zástavby. Dokumentace tedy vychází z předpokladu, který není ověřen domácí zkušeností ani relevantními dlouhodobými daty. V situaci odborné nejistoty je přitom nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, nikoliv automaticky předpokládat absenci dopadů. Vedle zahraničních empirických studií, které opakovaně prokazují pokles tržních cen rezidenčních nemovitostí v blízkosti VTE, existují již nyní i konkrétní signály z českého realitního trhu. V rámci interních konzultací bylo ze strany bankovních institucí nepřímo potvrzeno, že plánovaná přítomnost rozsáhlých VTE může být faktorem ovlivňujícím ocenění nemovitostí či podmínky jejich financování. Současně realitní kanceláře potvrzují změnu chování kupujících, kdy se část zájemců lokalitám s plánovanými větrnými elektrárnami preventivně vyhýbá. Již samotné očekávání realizace záměru tedy vytváří tzv. stigmatizační efekt, který se promítá do obchodovatelnosti nemovitostí, délky prodeje i výsledné ceny. Argumentace dokumentace, že „nelze očekávat přímý vliv na změny ceny nemovitostí“, aniž by byla zpracována jakákoli relevantní socioekonomická analýza českého trhu, je proto čistě deklaratorní. Nejsou předložena žádná data z obdobných lokalit, žádné modely cenového dopadu ani analýza rizik pro vlastníky nemovitostí. Takový závěr je v rozporu s požadavkem objektivního vyhodnocení všech významných vlivů záměru na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Ochrana vlastnického práva podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod nezahrnuje pouze ochranu před fyzickým zabráním majetku, ale i ochranu jeho pokojného užívání a hodnoty. Stejně tak je veřejným zájmem ochrana pohody bydlení a kvality života obyvatel dotčeného území. Pokud existuje reálné riziko snížení hodnoty nemovitostí, zhoršení obytného prostředí a omezení využitelnosti majetku v důsledku dominantního průmyslového zásahu do krajiny, nelze tyto dopady bagatelizovat pouhým konstatováním, že nedochází k přímé demolici staveb či záboru obytných ploch.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr **Z výše uvedených důvodů požaduji vyloučení AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu změny č. 2 ZÚR, případně rovněž přehodnocení a vyloučení AOV 51 Řenče.** Dokumentace dle mého názoru dostatečně neprokázala, že navržené plochy lze realizovat bez zásadních negativních dopadů na zdraví obyvatel, kvalitu života, krajinné hodnoty, ochranu majetku a budoucí rozvoj dotčených obcí. Při veřejném projednání bylo opakovaně potvrzeno, že doba sběru dat pro hodnocení výskytu ptactva byla nedostatečná a časově omezená, což zpochybňuje úplnost biologického hodnocení. Současně zaznělo stanovisko zdravotního ústavu, že provoz VTE povede k narušení spánku obyvatel, přesto je tento vliv v dokumentaci hodnocen pouze jako „mírně negativní“. Takové hodnocení považuji za nepřiměřené a bagatelizující. Kvalitní a nerušený spánek je přitom základní podmínkou lidského zdraví, psychické stability i běžného fungování člověka. Dlouhodobé narušování spánku nelze označovat za marginální dopad. Za zásadní považuji také skutečnost, že dokumentace koncepčně neřeší minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby. Argumentace vychází převážně ze zkušeností jiných států, avšak bez zohlednění toho, že v České republice dosud neexistují obdobně vysoké VTE v obdobných podmínkách osídlení a krajiny. Nejsou dostatečně vyhodnoceny specifické podmínky českého venkova, konfigurace terénu, šíření hluku v otevřené krajině ani kumulativní dopady dlouhodobé akustické a vizuální zátěže. Současně nebylo dostatečně diskutováno s dotčenými obcemi, jakým způsobem záměr ovlivní jejich budoucí rozvoj. Dokumentace prakticky nepracuje s potřebou možného rozšiřování obcí, nové bytové výstavby ani dlouhodobé udržitelnosti venkovského osídlení. Výsledkem může být faktická blokace rozvoje obcí, omezení nové výstavby a postupné vylidňování území. Nelze považovat za přijatelné, aby se venkovské prostředí hlukovou a vizuální zátěží přibližovalo charakteru městského prostředí, aniž by k tomu existovala odpovídající společenská dohoda a jasně stanovené ochranné limity. Závažné je rovněž to, že Česká republika nemá specifické normy pro ochranu hlukové pohody ve venkovské krajině. Posuzování je tak založeno na obecných limitech, které nereflektují zásadní rozdíl mezi běžným městským prostředím a klidovým charakterem venkovských oblastí. To je z hlediska ochrany zdraví obyvatel i zachování kvality života nedostatečné. Obavy obyvatel týkající se dopadů na zdraví přitom nejsou subjektivním dojmem, ale odpovídají závěrům odborných studií a mezinárodních zdravotních institucí. Světová zdravotnická organizace (WHO) ve svých Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) výslovně uznává, že hluk z větrných elektráren může vést k obtěžování obyvatel a narušování spánku, přičemž doporučuje přísný přístup k ochraně obytného prostředí. Aktuální přehledové studie, například van Kamp a van den Berg (2021), potvrzují souvislost mezi hlukem z větrných elektráren, zvýšenou mírou obtěžování, stresem a zhoršenou kvalitou života obyvatel v dotčených lokalitách. Systematické přehledy publikované v odborných časopisech, například Onakpoya et al. (2015), Liebich et al. (2020) či Godono et al. (2023), dále potvrzují souvislost mezi provozem VTE a poruchami spánku, zejména v nočních hodinách. Nejnovější studie publikované v Journal of the Acoustical Society of America (2024–2025) navíc upozorňují, že reálné rušení spánku obyvatel často neodpovídá pouze modelovaným hodnotám hluku v dB, ale významnou roli hraje také charakter nízkofrekvenčního hluku, amplitudová modulace, pulzní charakter zvuku a dlouhodobá psychická zátěž z nepřetržité přítomnosti dominantního technického zařízení v krajině. Tyto odborné poznatky jsou zásadní zejména proto, že Česká republika dosud nemá dostatečně specifické normy a metodiky pro ochranu hlukové pohody ve venkovských oblastech a současně nemá praktickou zkušenost s provozem takto vysokých větrných elektráren v blízkosti sídel. O to opatrněji mělo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					být při hodnocení zdravotních dopadů postupováno. Namísto principu předběžné opatrnosti však dokumentace vychází převážně z obecných modelů a zahraničních zkušeností, aniž by dostatečně reflektovala specifické podmínky české krajiny a venkovského osídlení. **V souhrnu mám za to, že dokumentace neprokázala bezpečnost a přijatelnost navrženého řešení v rozsahu odpovídajícím významu a nevratnosti zásahu do krajiny i života obyvatel. Z těchto důvodů požaduji vyřazení výše uvedených AOV z návrhu změny č. 2 ÚRP**	
6055.	Aleš Lebduška	MMR-42456-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** jméno a příjmení ~~/ název *~~ | Aleš Lebduška název katastrálního území: | Ronov nad Doubravou [741141] vymezení území dotčeného připomínkou (může být v samostatné grafické příloze): | Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Oblast : **Pardubický kraj, okres Chrudim, město Ronov nad Doubravou** - kdo bude likvidovat dluh, který po skončení životnosti turbín vznikne? - kdo zajistí a kdo zaplatí, že po skončení životnosti bude celá plocha uvedena do původního stavu? - kdo zajistí, že bude předem složena dostatečná kauce na účet obce ve výši mnoha milionu, na pozdější demolici a následnou rekultivaci, aby to nemusela platit obec, jak se často stává? - kam budou odvezeny a jak budou likvidovány kompozitní materiály lopatek a je už zajištěna firma, která se zaváže tento velmi nebezpečný odpad převzít? - kdo bude skutečným vlastníkem těchto elektráren a jak bude zabezpečeno, že se bude vše danit v moji zemi? - jak chceme chránit planetu, když v zemi zůstane nebezpečný opad, včetně betonového základu, jelikož vše nepůjde odtěžit? - kdo zaplatí nároky za poškozené zdraví díky infrazvuku? - kdo zaplatí rozdíl v poklesu cen nemovitostí v okolí větrných elektráren? - kdo zaplatí zemědělcům ušlý zisk díky zhutnělé půdě i nižšímu výnosu v okolí větrných elektráren? - kdo zaplatí měřící stanice v okolí elektráren, které by měřily hladiny hluku a infrazvuku? - kdo zajistí, že po získání dotací dotyčná firma záměrně nezkrachuje a nechá veškeré závazky na vlastnících této země? Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): - Jakým způsobem bude probíhat údržba zařízení v zimním období? Rozmrazování lopatek je často řešeno chemickou rozmrazovací směsí, která kontaminuje kompletně celé okolí včetně půdy a spodních vod. - Kdo a jak bude posuzovat vliv betonového základu v řádu tisíců tun na přenos vybrací do půdy, vlivu na spodní vody a podzemní živočichy ?	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Jak bude řešena otázka ochrany zvěře, ptactva a hmyzu v oblastech pod vlivem infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku ? V těchto stresových podmínkách bude zvěř nucena opustit svá přirozená teritoria, která jinde třeba nebude možné najít. - Postrádám jakékoliv variantní řešení - Nejsou posuzovány kumulativní vlivy na okolí jako je infrazvuk, vybrace, hluk, stíny - Přírodovědné podklady jsou zastaralé, neodrážející aktuální stav ani odhad stavu v době výstavby - Nedostateční posouzení zdravotních vlivů – hodnocení akustických limitů společně s nízkofrekvenční složkou - Krajinný ráz a vizuální dopad - Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Taková stavba zásadně naruší vzhled okolní krajiny obzvláště v oblasti CHKO Železné hory a jeho široké okolí ! - Nesoulad s územním plánem měst a obcí - proč je oblast CHKO vůbec brána v úvahu pro podmínečnou výstavbu VTE ?? **Já zcela zásadně s akceleračními zónami nesouhlasím a naprosto je odmítám!**	Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.
6056.	České přístavy, a.s., zastupuje	MMR-42457-2026-81	ÚRP obecně	ÚRP obecně	Podatel 1: České přístavy, a.s., Podatel 2: T-PORT, spol. s r. o.,	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
	T-PORT, spol. s r.o.				**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **I. Úvod** ○ Dne 14. 4. 2026 byla na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj („**Ministerstvo**“) zveřejněna veřejná vyhláška ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, kterou Ministerstvo zveřejnilo návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu („**Návrh změny**“ či „**Změna 2**“ a „**ÚRP**“) a oznámilo konání jeho veřejného projednání. ○ Veřejné projednání Návrhu změny oznámilo Ministerstvo na den 15. 5. 2026 a připomínky k Návrhu zadání lze podávat do dne 1. 6. 2026. ○ Společnost České přístavy, a.s., („**Podatel 1**“ nebo „**České přístavy**“) je vlastníkem velkého množství pozemků nacházejících se zejména ve městě Praha (k. ú. Holešovice LV č. 178, Libeň LV č. 771, Smíchov LV č. 1557, Lahovice LV č. 315, Radotín LV č. 1962), Mělník (k. ú. Mělník LV č. 2748), Ústí nad Labem (k. ú. Krásné Březno LV č. 92, Neštěmice LV č. 244, Ústí nad Labem LV č. 703, Vaňov LV č. 291), Děčín (k. ú. Děčín LV č. 1637, Loubí u Děčína LV č. 62, Prostřední Žleb LV č. 439), Kolín (k. ú. Kolín LV č. 244), Pardubice (k. ú. Drozdice LV č. 940, Pardubičky LV č. 50446), Týnec nad Labem (k. ú. Týnec nad Labem LV č. 1322), Nelahozeves (k. ú. Nelahozeves LV č. 827) či Veltrusy (k. ú. Veltrusy LV č. 781) o celkové výměře cca 1 256 000 m^2. Tyto pozemky tvoří velmi rozsáhlé územní celky, v rámci jednotlivých katastrálních území souvislá území, která nejsou dělena pozemky jiných vlastníků. ○ Podatel 1 je na základě rozhodnutí Státní plavební správy provozovatelem zejména pozemní části veřejných přístavů Praha Smíchov, Praha Radotín, Praha Holešovice, Praha Libeň, Mělník, Kolín, Ústí nad Labem a Děčín („**Přístavy**“), kdy některé z těchto přístavů plní též ochrannou funkci ve smyslu § 6 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě („**zákon o vnitrozemské plavbě**“)[1]. ○ Spolu s Podatelem 1 je provozovatelem pozemní části přístavu v Ústí nad Labem také společnost T-PORT, spol. s.r.o., IČO: 654 13 865, se sídlem Jankovcova 1627/16a, 170 00 Praha 7 („**Podatel 2**“ nebo „**T-PORT**“), která se s ohledem na své postavení připojuje k těmto připomínkám. ○ Podatel 1 je kromě toho též provozovatelem jedné z částí terminálu kombinované dopravy Mělník a Ústí nad Labem („**Terminály ČP**“), nacházejících se přímo ve výše uvedených Přístavech, a dále též provozovatelem překladiště pro lodní dopravu Týnec nad Labem a Miřejovice (k. ú. Nelahozeves a Veltrusy), obě tzv. roll-on/roll-off (RO RO) („**Překladiště**“). ○ Podatel 2 je kromě toho též provozovatelem terminálu kombinované dopravy Kolín, nacházejícího se přímo ve veřejném přístavu Kolín, a Černá za Bory („**Terminály T-PORT**“; Terminály ČP a Terminály T-PORT dále společně i jako „**Terminály**“). ○ Jelikož může mít projednávaná Změna 2 potenciální dopad i na Přístavy, Terminály a Překladiště a jejich provoz, Podatelé tímto podávají k Návrhu změny své připomínky. **II. Obecně – ochrana veřejného zájmu reprezentovaného Podatelem 1** ○ Provoz Přístavů a Terminálů je neoddělitelně propojen. Obecně představuje terminál dopravní uzel sloužící multimodální dopravě – tedy dopravě, která kombinuje přepravu po silnici, po železnici a případně i po vodě. Velký přínos Terminálů spočívá v možnosti kombinovat železniční a silniční dopravu i s dopravou vodní díky jejich umístění přímo v Přístavech. ○ Jak Přístavy, tak Terminály mají vysoký strategický význam pro rozvoj dopravy a průmyslu v České republice. V rámci jakýchkoliv aktivit, které se jich mohou dotknout, je nezbytné respektovat zcela zásadní význam Přístavů a Terminálů a požadavky plynoucí z těchto dokumentů: [1] Viz: https://www.lavdis.cz/vodni-cesty/verejne-pristavy ○ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1679 ze dne 13. června 2024 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě, o změně nařízení (EU) 2021/1153 a (EU) č. 913/2010 a o zrušení nařízení (EU) č. 1315/2013 („**nařízení TEN-T**“),	Záměry vymezené Změnou č. 2 ÚRP nejsou v konfliktu se zájmy podatele (tj. vnitrozemská říční plavba), resp. podatel žádné konkrétní střety neuvádí. Grafická část Z2 ÚRP odpovídá požadovaným standardům, čitelnost a přehlednost jednotlivých objektů je poplatná měřítku výkresu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Evropské dohody o hlavních vnitrozemských vodních cestách mezinárodního významu ze dne o 19. ledna 1996 („**Dohoda AGN**“), o Evropské dohody o nejdůležitějších trasách mezinárodní kombinované dopravy a souvisejících objektech ze dne 1. ledna 1991 („**Dohoda AGTC**“), o Zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě („**zákon o vnitrozemské plavbě**“) spolu s prováděcí vyhláškou Ministerstva dopravy č. 222/1995 Sb., o vodních cestách, plavebním provozu v přístavech, společné havárii a dopravě nebezpečných věcí („**vyhláška č. 222/1995 Sb.**“). *Nařízení TEN-T* o Jak Přístavy, tak Terminály jsou **zařazeny do hlavní či globální sítě TEN-T** podle Nařízení TEN-T. Přístavy jsou tak **dopravními uzly nejvyššího strategického významu, a to na celostátní, resp. dokonce evropské úrovni**, a je v souladu s Nařízením TEN-T nezbytné zajistit jejich rozvoj a plnohodnotné napojení na jiné druhy dopravy, zejména na tu silniční. o Síť TEN-T má zejména **přispívat k řešení rostoucí mobility a k rozvoji nízkouhlíkového dopravního systému** a jako taková musí být v souladu s Nařízením TEN-T **rozvíjena**. Nařízení TEN-T ukládá členským státům zajistit dobudování hlavní sítě do roku 2030, rozšířené hlavní sítě do roku 2040 a globální sítě do roku 2050. o Předmětem a účelem Nařízení TEN-T je **zabezpečit plánování, rozvoj a provoz transevropských dopravních sítí**. Tímto nařízením má být zajištěno koordinované zřízení a rozvoj transevropské dopravní sítě. Nařízení TEN-T stanoví hlavní směry pro rozvoj sítě TEN-T a priority tohoto rozvoje. o Česká republika je povinna na základě nařízení TEN-T spolu s ostatními členskými státy síť TEN-T a její jednotlivé součásti **intenzivně rozvíjet**. o Nařízení TEN-T je **přímo účinným právním předpisem**. Česká republika se jako členský stát Evropské unie prostřednictvím Nařízení TEN-T zavázala k plnění v něm stanovených cílů, úkolů a priorit a jeho obsah a cíle tak musí respektovat i orgány státní správy, které jsou aparátem státu. o Podle čl. 23 odst. 2 Nařízení TEN-T **členské státy zabrání zhoršení dobrých plavebních podmínek a současného stavu částí sítě splňujících minimální požadavky** (tj. i Přístavy). o Na realizaci Terminálů zařazených v hlavní síti TEN-T byly zároveň **vydány značné veřejné prostředky**. Tyto prostředky byly čerpány od Státního fondu dopravní infrastruktury, z Operačních programů Dopravy, z kohezního nástroje Evropské komise CEF a nástroje na rozvoj sítě TEN-T. I z této skutečnosti je tedy zřejmý evropský a státní veřejný zájem na provozu a rozvoji Terminálů a nutnost a potřebnost hájení veřejných investic, které do nich byly vloženy. *Dohoda AGN* o Dohoda AGN vyzdvihuje důležitost role vnitrozemské vodní dopravy, která ve srovnání s jinými druhy dopravy má **ekonomické a ekologické přednosti.** o Dohoda AGN vymezuje síť vnitrozemských vodních cest mezinárodního významu, na nichž se nacházejí vnitrozemské přístavy mezinárodního významu. Předmětné toky řek Vltava a Labe, na nichž se nacházejí Přístavy, jsou **vnitrozemskou vodní cestou mezinárodního významu** označenou jako E 20 (viz příloha I Dohody AGN). Přístavy Ústí nad Labem, Děčín, Mělník a pražské Přístavy jsou pak přímo uvedeny mezi **vnitrozemskými přístavy mezinárodního významu** (viz příloha II Dohody AGN). o Požadavky na technické a provozní charakteristiky přístavů v síti vnitrozemských vodních cest mezinárodního významu jsou vymezeny v příloze III oddílu c) Dohody AGN a náleží mezi ně i **požadavek na napojení na hlavní silnice a vhodné podmínky pro rozvoj přístavní průmyslové zóny**. o Dohoda AGN stejně jako Nařízení TEN-T předpokládá v přístavech, které do její působnosti náleží, **přepravu objemů nad 500 tisíc tun ročně**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dohoda AGTC o Podstatná část Přístavů a Terminálů **leží na trase důležitých tratí mezinárodní kombinované dopravy** C-E 61 a C-E 40 (viz příloha I Dohody AGTC). Mimo to Terminál Kolín nacházející se v Přístavu Kolín dle přílohy II Dohody AGTC představuje terminál mající důležitý význam pro mezinárodní kombinovanou dopravu. *Politika územního rozvoje ČR* o Česká republika své závazky vyplývající z výše uvedených nadnárodních dokumentů promítla do Politiky územního rozvoje ČR („**PÚR**“) jakožto hierarchicky nejvyššího dokumentu územního plánování. o V bodě 79 PÚR vymezují podmínky pro navazující územně plánovací činnost, přičemž jednou z nich je pod písm. c) **podmínka respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení TEN-T**. o Přístavy Ústí nad Labem, Mělník, Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín jsou pak v bodě 130 PÚR zařazeny do sítě veřejných terminálů a přístavů s vazbou na logistická centra („**VTP**“). Síť VTP má být postupně **budována jako součást evropské sítě terminálů a přístavů TEN-T**. Jejich podstatou je (jak PÚR výslovně zdůrazňuje) propojení jednotlivých druhů dopravy: „*Síť VTP umožní optimalizovat silniční dopravu a uplatnit princip komodality (účinné využívání různých druhů dopravy provozovaných samostatně nebo v rámci multimodální integrace za účelem dosažení optimálního a udržitelného využití zdrojů)*.“ S ohledem na skutečnost, že předmětem činnosti VTP je logistika, je samozřejmé, že se jedná i o dopravu nákladní a nezbytným zejména (avšak nejen) **silničním napojením dle PÚR se rozumí napojení i pro těžkou nákladní dopravu**. o PÚR v této souvislosti stanoví povinnost při územním plánování **zajistit ochranu vnitrozemským říčním přístavům ve VTP**. o Lze tedy uzavřít, že **PÚR stanovuje povinnost při územně plánovací činnosti respektovat požadavky mezinárodních dohod a Nařízení TEN-T, navazuje na Nařízení TEN-T a ukládá zajištění ochrany pro Přístavy**. *Zákon o vnitrozemské plavbě* o Přístavem je dle § 2 písm. g) zákona o vnitrozemské plavbě „*soubor pozemků, staveb, zařízení včetně plovoucích zařízení, pozemních komunikací nebo jejich součástí a drah bezprostředně územně a funkčně souvisejících s přilehlou částí vodní cesty a navazujících na ni a přístavního bazénu, vodní plochy potřebné pro stání plavidel, nábřežních zdí s vyvazovacím zařízením, případně šikmého břehu a vyvazovacích dalb, které umožňují stání plavidel, nakládku a vykládku věcí, nástup a výstup osob, opravy, údržbu a ochranu plavidel.*“ Přístav je tedy širokým souborem movitých a nemovitých věcí, který ze své podstaty předvídá realizaci celé řady činností. V mezích požadavků na plnění veškerých funkcí přístavu je však **nutné, aby ve vztahu k Přístavu mohly být realizovány veškeré předvídané činnosti a aby byly zachovány možnosti jeho dalšího rozvoje, jehož potřebnost vyplývá z neustálého nárůstu poptávky po přepravě**. o Přístavy jsou svou povahou veřejnými přístavy. Ty je dle § 6 odst. 1 zákona o vnitrozemské plavbě oprávněn užívat každý provozovatel plavidla. Přístavy i Terminály primárně zajišťují přepravní funkci, pro níž je pak naprosto esenciální potřeba zachování a rozvoje jejich napojení na jiné druhy dopravní infrastruktury (zejm. tu silniční a železniční). V případě Terminálů pak jde primárně o kombinaci nákladní dopravy železniční a silniční, z čehož je zřejmé, že právě tyto druhy dopravního napojení je nezbytné zachovat a rozvíjet. Musí se přitom jednat o napojení dostatečná a odpovídající povaze přepravovaného nákladu (pro ilustraci viz fotografie dále v textu). o Některé z Přístavů jsou kromě toho přístavy s ochrannou funkcí dle zákona o vnitrozemské plavbě. Jako takové poskytují ochranu plavidlům nacházejícím se v době povodňového ohrožení na řece tak, aby tato plavidla za vysokých vodních stavů nepředstavovala ohrožení pro životy a zdraví lidí, ale i pro majetek třetích osob a památky v bezprostřední blízkosti řeky. Nezbytným předpokladem i pro plnění této ochranné funkce je zajištění možnosti rozvoje a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					modernizace těchto Přístavů v souladu s nejnovějšími trendy a bezproblémového vjezdu do přístavu a výjezdu z něj jakoukoliv těžkou technikou, včetně např. vozidel dopravujících do přístavu lodě nebo jeřábů pro jejich přeložení na vodu a vytažení z vody zejména při povodňových stavech.  *Obr. č. 1: Názorná ukázka překládky plavidla a tedy potřeby, aby byl zajištěn vjezd do přístavu jakoukoliv těžkou technikou (fotografie z přístavu Mělník)* ○ Podatelé jsou povinni dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o vnitrozemské plavbě provozovat pozemní části Přístavů po celou dobu platnosti povolení Státní plavební správy a udržovat je ve stavu, který umožňuje bezpečný plavební provoz. Ve smyslu § 6 odst. 5 zákona o vnitrozemské plavbě musí být Přístavy stavebně uspořádány a vybaveny zařízeními tak, že je umožněn jejich bezpečný provoz a neohrožují bezpečnost plavby. ○ Podle § 9b vyhlášky č. 222/1995 Sb. zahrnuje pozemní část každého přístavu mimo jiné ○ pozemní komunikace a dráhy, včetně komunikací pro příjezd vozidel integrovaného záchranného systému ke stojícím plavidlům, ○ stanoviště pro stání plavidel, ke kterým musí být zajištěn trvalý pozemní přístup vozidly a které musí být uzpůsobeno pro nakládku a vykládku věcí a pro zásobování plavidel, ○ manipulační prostory podél stání plavidel s přístupem na plavidla, ○ servisní zázemí pro odběr pevných a tekutých odpadů, ○ otevřené a kryté skladovací plochy umožňující krátkodobé skladování zboží. Přístav musí také umožňovat manipulaci s věcmi z plavidla a na plavidlo pomocí jeřábu. ○ Dále dle § 9c odst. 1 a 3 písm. a) a b) vyhlášky č. 222/1995 Sb. veřejný přístav musí umožňovat provádění základních oprav a údržby plavidel, s čímž souvisí i nutnost existence manipulační plochy pro tyto účely přístupnou vozidly a jeřábem. Přístav musí umožňovat i	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tankování pohonných hmot do plavidel, vytažení malých plavidel z vody a jejich spuštění do vody s přístupem z pozemní komunikace a vytvářet podmínky pro výkon zpracovatelských činností přímo v přístavu, což se neobejde bez neomezeného přístupu těžké dopravy do přístavu. o Ze shora uvedeného je evidentní, že jak Přístavy, tak Terminály mají z hlediska vnitrostátní i mezinárodní dopravy **zásadní strategický význam** a že je **na jejich provozu a rozvoji dán veřejný zájem.** o O tom, že naplnění uvedených požadavků z Nařízení TEN-T, AGN a AGTC představuje veřejný zájem se již v minulosti jednoznačně vyjádřil mimo jiné i Krajský soud v Praze ve svém rozsudku ze dne 19. 9. 2018, sp. zn. 46 A 1/2016, kde uvedl, že „*důvodem vymezení koridoru v PÚR je zvýšení atraktivity a kapacity železniční dopravy na hlavních mezinárodních tazích zařazených do tranzitních železničních koridorů a splnění požadavků TEN-T, AGC a AGTC, což **lze kvalifikovat jako nadmístní a celostátní veřejný zájem**.*“ o Jak vyplývá z konstantní judikatury Soudního dvora (např. rozsudek 167-73 Komise proti Francouzské republice z roku 1974) **naplnění přímo použitelných předpisů EU** (nařízení) musí zajišťovat **nejen členské státy EU jako celek, ale i jednotlivé správní orgány členského státu**. o Podatelé dále poukazují na skutečnost, že na rozvoj Terminálů byly čerpány finanční prostředky z Operačního programu Doprava. I z tohoto důvodu je dán veřejný zájem na jejich provozování, aby se zajistilo efektivní využití vynaložených veřejných prostředků a návratnost této investice. o Kromě toho zdůrazňuje Podatel 1 i **vysoký význam obou Překladišť**. Překladiště Týnec nad Labem a Miřejovice jsou totiž v České republice **naprosto ojedinělá, a to díky technologii nakládky a vykládky roll-on/roll-off**. Tento způsob nakládky a vykládky je ceněný pro svou rychlost (zkracuje dobu nakládky/vykládky), efektivitu (snižuje náklady na manipulaci a manipulaci s nákladem celkově zjednodušuje), bezpečnost (minimalizuje riziko poškození nákladu) a nižší náklady ve srovnání s kontejnerovou přepravou. Překladiště zakládají potenciál pro rozvoj průmyslové zóny v jejich okolí. Zánik nebo omezení činnosti těchto Překladišť by znamenaly ztrátu unikátního logistického uzlu, který nelze rychle nebo snadno nahradit jinde. Obě Překladiště se navíc nacházejí na vnitrozemské vodní cestě, která je součástí hlavní sítě dle Nařízení TEN-T. Vzhledem k jejich jedinečnosti a umístění je **třeba Překladiště zachovat a podporovat jejich modernizaci a rozvoj**. o ÚRP musí zohledňovat stávající dopravní infrastrukturu a musí tedy plně respektovat i shora popsaný veřejný zájem a povinnosti stanovené zákonem o vnitrozemské plavbě a vyhláškou č. 222/1995 Sb. ÚRP musí i po jakékoliv změně poskytovat prostor pro realizaci výše popsaných objektiv jednotlivých dokumentů a povinností vyplývajících právních předpisů (provoz a rozvoj Přístavů a Terminálů, zachovávání a další rozvíjení jejich napojení na ostatní druhy dopravy v zájmu 6 komodality, …). **To je třeba mít při přijímání (nejen) Změny 2 na paměti a je třeba posuzovat, zda přijímaná změna nebude mít negativní dopad na Přístavy a Terminály, ale i Překladiště.** o Jakoukoliv změnu ÚRP je nutné posuzovat zejména z hlediska: o zachování plné funkčnosti stávajících veřejných přístavů, terminálů kombinované dopravy a překladišť, a to včetně jejich kapacity a existujících dopravních napojení, o zajištění koordinace záměrů v území s ohledem na veřejné přístavy, terminály kombinované dopravy a překladiště – v důsledku realizace jiných záměrů zejména nesmí dojít k jakémukoliv omezení provozu těchto objektů a jejich dopravních napojení a možnosti jejich rozvoje v souladu s výše vyjmenovanými dokumenty. o Pokud by na tento požadavek nebyl brán zřetel, mohlo by dojít k zásahům hrozícím omezením či vyloučením dalšího provozu a rozvoje Přístavů, Terminálů a Překladišť a vyloučením schopnosti Podatelů plnit své povinnosti vyplývající z právních předpisů. o O potřebě respektování uvedeného požadavku svědčí skutečnost, že jsou Podatelé nuceni se v celé řadě případů bránit záměrům umisťovaným do bezprostřední blízkosti Přístavů a Terminálů, dopravním omezením a změnám územně plánovacích dokumentací, které mají potenciál značně omezit dosavadní využití Přístavů a Terminálů, dopravní přístup do nich a možnost jejich rozvoje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Konkrétní připomínky **III.1 Akcelerační oblasti pro využití obnovitelných zdrojů energie** o Podle čl. 1 Návrhu změny se do ÚRP doplňuje čl. 99a ve znění: „*Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability.*“ o Podatelé upozorňují, že při vymezování akceleračních oblastí a podmínek územních opatření je nutné zohledňovat existenci Přístavů a Terminálů a shora popsaný celostátní (resp. celoevropský) veřejný zájem na jejich provozu a rozvoji plynoucí z vyjmenovaných dokumentů a právních předpisů. Je třeba **respektovat primární účel ploch Přístavů a Terminálů a požadavky kladené na ně výše vyjmenovanými mezinárodními dokumenty a právními předpisy**. V případě potenciální kolize akcelerační oblasti s primárním účelem využití plochy Přístavů a Terminálů je **nezbytné upřednostnit dopravní funkci, resp. její naplnění musí být odpovídajícím způsobem zajištěno**. o Vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření tedy nesmí bránit provozu a rozvoji Přístavů a Terminálů. Ač je na podporu využívání obnovitelných zdrojů energie v posledních letech kladen důraz, **je třeba neopomíjet i jiné veřejné zájmy, které nadto existují již ve zcela konkrétních místech**, kde jsou Přístavy a Terminály provozovány, a které **ve svém důsledku vedou ke snížení uhlíkové zátěže**. o Podatelé proto žádají, aby bylo do Návrhu změny toto promítnuto a byla v něm zakotvena podmínka, aby při vymezování akceleračních oblastí a podmínek územních opatření byla respektována existence Přístavů a Terminálů a celostátní, resp. celoevropský veřejný zájem na jejich provozu a rozvoji a aby se vymezení akceleračních oblastí a podmínek územních opatření negativně nedotklo možnosti provozu a dalšího rozvoje Přístavů a Terminálů. o Stejná podmínka by měla být do Návrhu změny doplněna **i ve vztahu k Překladištím**, a to s ohledem na jejich jedinečnost (technologie roll-on/roll-off) v rámci České republiky a umístění na vnitrozemské vodní cestě hlavní sítě TEN-T. 7 o Takovou podmínku by bylo možné zahrnout právě do nově vkládaného čl. 99a, který by po úpravě mohl znít kupříkladu následovně: „*Akcelerační oblast pro využití příslušného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability**, **stejně jako provoz, modernizaci a rozvoj stávající dopravní a technické infrastruktury***.“ o Podatelé poukazují, že taková podmínka **zcela navazuje na podmínku, kterou v rámci specifických oblastí SOB10 a SOB11 stanoví pro navazující územně plánovací činnost PÚR** ve svých bodech 75c a 75d, vždy pod písm. d) (tj. „*minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu*“). **III.2 Vady grafické části Návrhu změny** o 50. Ve výkresové části Návrhu změny nejsou důsledně znázorněny jako podkladové, informativní jevy všechny Přístavy Podatelů. Koordinační výkres Návrhu změny zobrazuje jako podkladové, informativní jevy vždy jen některé z Přístavů a u některých je příslušná značka obtížně čitelná. Konkrétně chybí znázornění o Přístavů Praha Holešovice, Praha Libeň, Praha Smíchov a Praha Radotín, Kolín ve Výkresu ploch a koridorů č. I. a), o Přístavů Praha Smíchov, Praha Radotín a Kolín v Koordinačním výkresu č. II. a). Obtížně čitelné jsou pak značky Přístavů Děčín, Ústí nad Labem, Mělník a Kolín ve Výkresu ploch a koridorů č. I. a).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Podatel 1 žádá, aby bylo **řádné znázornění všech Přístavů jako podkladových, informativních jevů do výkresů doplněno či zviditelněno.**	
6057.	Věra Nekvapilová	MMR-42459-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** Věra Nekvapilová tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. **Právní odůvodnění obecné připomínky** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce** **1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):** V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. **C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod.	K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413)	souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů: a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu.	
6058.	Ing. Martin Vosáhlo	MMR-42461-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** Ke specifické připomínce dále uvádím, že jsem vlastník rekreační nemovitosti: Vítkovice v Krkonoších, LV 1188, v katastrálním území 783129 Martin Vosáhlo tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR a pak specificky pro akcelerační zóny AOV104a AOV105. **I.Právní odůvodnění obecné připomínky** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. **A. Porušení ústavního pořádku České republiky** Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce** **1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. **2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku):** Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.):** V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. **C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. **D. Nesoulad s právem Evropské unie** 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva Žádám proto, aby MMR ČR proto vzalo mnou uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. **II. Specifická připomínka k vymezení akceleračních oblastí AO0104 a AOV105** Jako vlastník rekreační nemovitosti ve Vítkovicích v Krkonoších podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí AOV104 a AOV105. S navrženým vymezením těchto oblastí nesouhlasím zejména z důvodu možného významného negativního dopadu na krajinný ráz, rekreační hodnotu území a kvalitu prostředí v širším okolí Krkonoš. Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je přitom tvořen zejména přírodními, kulturními a historickými charakteristikami určitého místa a vztahy mezi nimi. Oblast Podkrkonoší a okolí Vítkovic představuje krajinu s mimořádně vysokou estetickou, přírodní a rekreační hodnotou. Charakteristickým znakem území jsou rozsáhlé pohledové vazby na hřebeny Krkonoš, harmonické uspořádání lesních porostů, luk a tradiční venkovské zástavby a relativně nízká	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					míra přítomnosti výrazných technických staveb. Tyto hodnoty jsou zásadním důvodem, proč je oblast dlouhodobě vyhledávána k rekreaci, turistice a odpočinku. Moderní větrné elektrárny představují stavby dosahující výšky přes 200 metrů, které se stávají dominantními prvky krajiny viditelnými na vzdálenost mnoha kilometrů. V podmínkách podhůří Krkonoš by takové stavby nevyhnutelně zasáhly do dálkových pohledů a panoramatických výhledů, které patří mezi nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Je důvodná obava, že by došlo k narušení charakteristických siluet horských horizontů a ke změně vnímání krajiny z přírodního a rekreačního prostředí na prostředí výrazně ovlivněné průmyslovými energetickými stavbami. Jako vlastník rekreační nemovitosti považuji za nedostatečně zohledněný také dopad na rekreační funkci území. Atraktivita této oblasti je přímo spojena se zachovaným krajinným rázem a kvalitou přírodního prostředí. Významné narušení krajinného obrazu může negativně ovlivnit využívání území pro rekreaci, cestovní ruch i hodnotu nemovitostí v širším okolí. Současně mám za to, že při vymezování akceleračních oblastí je nezbytné posuzovat nejen jednotlivé stavby, ale také jejich kumulativní a synergické dopady na krajinu. Soustava několika větrných elektráren působí na krajinný ráz výrazně odlišně než jednotlivý objekt a její vizuální vliv může zasahovat rozsáhlé území včetně oblastí, které nejsou součástí samotné akcelerační zóny. Domnívám se proto, že navržené vymezení akceleračních oblastí AOV104 a AOV105 dostatečně nezohledňuje mimořádnou citlivost podkrkonošské krajiny, její rekreační význam ani ochranu krajinného rázu ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádám proto o vypuštění akceleračních oblastí AOV104 a AOV105 z návrhu, případně o jejich zásadní přehodnocení a doplnění podrobného vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, dálkové pohledy na Krkonoše, rekreační využití území a kvalitu života obyvatel a vlastníků nemovitostí v dotčeném území.	
6059.	Radek Blecha	MMR-42462-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** jméno a příjmení / ~~název~~ * Radek Blecha	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					číslo listu vlastnictví: 2894 název katastrálního území: Pravšánky ev. č. 254 *nehodící se škrtněte **Předmět připomínek** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního, rozvojového plánu ČR (dále jen „Z2 ÚRP"), zveřejněném Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel jakožto subjekt hospodařící (případně vlastnící nemovitost) v dotčené lokalitě podává tyto věcné připomínky proti vymezení AOV99, opírající se o specifické dopady plánovaného větrného parku na podzemní vinné sklepy v Josefově, na rozhlednu Na Podluží a na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím okolí. 1 z 19	

1. Připomínka č. 1 — Negativní vliv na vinné sklepy

Skutkové vymezení

1.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, na něž tato připomínka dopadá:

a) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99;

b) Sklepní areál Nechory v k.ú. Prušánky — vinařská kolonie tvořená přibližně 410 vinnými sklepy, historicky doloženými od poloviny 18. století[1] (rozdělená na Spodní (Dolní) Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Vrchní Nechory v poloze podél vinohradnické cesty mezi vinicemi; sklepní areál Nechory leží ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99.

1.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu.[2] Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. *„důležitou složku aktivní rekreace* místních obyvatel.

1.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace:

— **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu);

— **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a

[1] NÁDENÍČKOVÁ, Šárka. Vesnice nikoho. V Nechorách nikdo nebydlí, víno tady ale teče proudem. *Aktuálně.cz* [online]. 17. 6. 2025 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://magazin.aktualne.cz/cestovani/vesnice-nikoho-v-nechorach-nikdo-nebydli-vino-tady-ale-tece/r~abe5eedc4a9311f0beca0cc47ab5f122/

[2] Tradiční búdy v okolí Nechor a Josefova (včetně vinařských tratí na Slovácku) byly historicky stavěny převážně z nepálených hliněných cihel nazývaných kotovice (též vepřovice). PhDr. Alena KÁŇOVÁ. In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009, s. 5. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf. dále potvrzeno u místních vinařů, např. Vinařství Nešpor (2024): „tradiční búdy z nepálených cihel (kotovic)". Dostupné z: https://vinonespor.cz/2024/10/19/tip-na-vylet/.

Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality.

1.4. Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

1.5. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči:

— Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369;

— Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373.

1.6. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno

Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci

1.7. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení.

1.8. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně.[3]

[3] BODLÁK, Filip. Roční cyklus na vinici. *Víno od Bodláků: wine blog* [online]. 20. 2. 2024 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://vinoodbodlaku.cz/blogs/wine-blog/rocni-cyklus-na-vinici; *Život vinice a vinaře* [online]. Zámecké vinařství Bzenec, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.zameckevinarstvi.cz/stezka-enofaze-a-vedeni-kere

Hluková zátěž

1.9. Pro výpočet hlukové imise z větrných elektráren je v EU závaznou metodikou **CNOSSOS-EU**.[4]

1.10. Vyhodnocení vlivů Z2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a SEA Z2 ÚRP **neobsahují** výpočet hlukové imise pro AOV99 metodou CNOSSOS-EU pro plochy RV v Josefově, ani pro sklepní areály v Nechorách.

1.11. Pro 11 VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW dosahuje hluková emise v zdroji typicky 105 až 108 dB(A).[5] Hluková imise ve vzdálenosti 30 m od paty VTE překračuje hygienický limit pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci podle § 11 nař. vlády č. 272/2011 Sb. v noční době (40 dB) i v denní době (50 dB). Pro vzdálenost 30 m od **hranice** AOV99, ve které mohou být VTE rozmístěny v libovolné konfiguraci, není stanovena žádná minimální odstupová vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Je přitom zřejmé, že ani vzdálenost 200-400 m od Nechor nebude dostatečnou k zajištění splnění hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreace podle cit. ust.

Statika podzemních sklepů

1.12. Vinné sklepy v Josefově i v Nechorách zahrnují zděné cihlové konstrukce a starší „búdy" stavěné z kotovic (nepálené hlíny). Tyto konstrukce jsou založeny v eolicko-deluviálních hlínách Slovácka bez stabilního skalního podloží. Nejedná se o stavby s ověřenou statikou pro dynamické zatížení.

1.13. Konkrétní typ a parametry VTE, které by byly v ploše AOV99 realizovány, nejsou v Z2 ÚRP ani v územním opatření specifikovány. Pro moderní VTE výšky 200 m s rotorem 5 až 7 MW jsou v současné praxi využívány dva typy zakládání:[6]

- **gravitační základ** — kruhová železobetonová deska o průměru 22 až 26 m, hloubka výkopu základové jámy 3,5 až 5 m, objem betonu 600 až 1 000 m^3 na věž, hmotnost 1 500 až 2 500 tun na věž; používá se na pevnějším podloží;

- **pilotové založení** — typicky 15 až 30 m, v extrémních případech až 40 m; používá se v podmínkách měkkého podloží.

---

[4] Společné metody hodnocení hluku (CNOSSOS-EU), stanovené podle čl. 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ve znění přílohy II téže směrnice, jak byla nahrazena směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 a následně změněna směrnicí Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/1226 ze dne 21. prosince 2020, dostupné z: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32021L1226

[5] Srov. např. VESTAS WIND SYSTEMS A/S. V150-6.0 MW™ [online]. Aarhus, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. EnVentus platform. Dostupné z: https://www.vestas.com/en/energy-solutions/onshore-wind-turbines/enventus-platform/v150-6-0 nebo NORDEX SE. *The N163/5.X* [online]. Hamburg, [nedatováno] [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.nordex-online.com/en/product/n163-5-x/

[6] SVENSSON H., *Design of Foundations for Wind Turbines*, Lund University, Report TVSM-5173. Dostupné z: https://www.byggmek.lth.se/fileadmin/byggnadsmekanik/publications/tvsm5000/web5173.pdf. Dále TINJUM J. & CHRISTENSEN R., *Geotechnical Design Consideration for Onshore Wind Turbine Shallow Foundations*, dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/326580137. ↩

1.14. Volba zakládání závisí na výsledcích inženýrsko-geologického průzkumu na konkrétním stanovišti, který v této fázi není proveden.

1.15. Bez ohledu na typ zakládání jsou s realizací 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 spojeny tyto zdroje vibrační zátěže:

- stavební vibrace při výkopech, betonáži základů a při instalaci věží, případně při zarážení pilotů (v případě pilotového založení);
- provozní vibrace přenášené z rotoru a strojovny věží do podloží po celou dobu životnosti zařízení (typicky 20 až 25 let).

1.16. Provozní vibrace větrných elektráren jsou prokazatelně přenášeny do podloží a jsou měřitelné na vzdálenosti několika kilometrů od jejich paty.[7] Konkrétní hodnoty závisí na typu turbíny, charakteristikách podloží a režimu provozu; pro měkká sedimentární podloží jsou doporučovány individuální geofyzikální studie.

1.17. Norma **ČSN ISO 4866** (recepce ISO 4866:2010, mechanické vibrace a rázy — vibrace pevně postavených konstrukcí — pokyny pro měření vibrací a hodnocení jejich vlivů na konstrukce) výslovně zahrnuje „konstrukce archeologického a historického významu (kulturní dědictví)" mezi předměty své úpravy. Pro tyto konstrukce jsou doporučené mezní hodnoty rychlosti vibrace nižší než pro běžné stavby. Stejný režim přísnějších limitů pro historické stavby zavádí mezinárodně používaná norma **DIN 4150-3**, která pro „stavby zvláštní hodnoty pod ochranou památkové péče" (Line 3) stanoví mezní rychlost kmitání 3 mm/s pro frekvenční pásmo 1 až 10 Hz.

1.18. SEA, Naturové posouzení ani Odůvodnění Z2 ÚRP **neobsahují** žádné geofyzikální posouzení rizika narušení statiky historických podzemních sklepů v Josefově ani v Nechorách. Pořizovatel tuto otázku vůbec neposoudil, ač podle § 2, § 10e odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., a podle čl. 5 odst. 1 a přílohy I písm. f) směrnice 2001/42/ES je povinen vyhodnotit pravděpodobně významné vlivy plánu na životní prostředí včetně vlivů na hmotné statky a kulturní dědictví.

Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví

1.19. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.[8] Podle čl. 11 a 12 této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje.

---

[7] NAGEL S., HENNINGS B., HAFKE D., RICHTER R., *Ground motions induced by wind turbines*, Civil Engineering Design 3 (2021), kapitola 5 Seismic Measurements. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/cend.202100015.

[8] Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 39/2009 Sb. m. s., o přijetí Českou republikou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví.

					1.20. Sklepní areály v Josefově a Nechorách jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory[9]) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 1.21. Vinné sklepy v Josefově a v Nechorách představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25:[10] v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. [9] PhDr. Alena KÁŇOVÁ (s. 3), Ing. Josef SMETANA (s. 15) a Ing. Petr HYNEK (s. 31 a 40). In: Občanské sdružení Malovaný kraj (ed.). Turistický průvodce Podlužím a Hodonínskem. Břeclav: Občanské sdružení Malovaný kraj, 2009. Dostupné z: https://www.josefov.eu/wp-content/uploads/2010/09/turisticky-pruvodce.pdf [10] Z citovaného nálezu vyplývá, že silný veřejný zájem na ochraně a zachování hodnoty významné lokality též pro budoucí generace materiálně převažuje nad negativními dopady v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Ústavní soud v citovaném rozhodnutí explicitně potvrdil primát dlouhodobé ochrany územních hodnot a kulturně-přírodního dědictví před partikulárními rozvojovými či hospodářskými zájmy. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, a tedy i pro pořizovatele Z2 ÚRP jakožto orgán územního plánování při výkonu jeho vrchnostenské pravomoci. 6 z 19	

2. Připomínka č. 2 — Rozhledna Na Podluží

Skutkové vymezení

2.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie.

2.2. Rozhledna je situována při okraji plochy AOV99, do plochy AOV99 spadá zhruba polovina jejího panoramatického pole — azimutální výseč od jihozápadu přes jih po severovýchod.

Vliv vymezení AOV99 na účel rozhledny

2.3. Z2 ÚRP ani územní opatření pro AOV99 **nestanovují konkrétní rozmístění** jednotlivých VTE uvnitř plochy akcelerační oblasti. Rozmístění bude předmětem až navazujícího povolovacího řízení. Z toho plyne, že na úrovni Z2 ÚRP nelze vyloučit ani umístění VTE v relativně blízké vzdálenosti od rozhledny. Územní opatření v bodě 3 (Podmínky pro umisťování záměrů) **nestanovuje žádný minimální odstup VTE** od veřejně přístupných míst v ploše akcelerační oblasti — tedy ani od rozhledny Na Podluží, ani od cyklotrasy č. 5115 Vinařská stezka Podluží, ani od dalších přístupných stezek a polních cest.

2.4. V azimutální výseči od JZ přes J po SV se v případě realizace 11 VTE výšky 200 m promění deklarované pohledové horizonty — Lednicko-valtický areál (UNESCO), CHKO Pálava (UNESCO MAB), CHKO Bílé Karpaty (UNESCO MAB), Mikulov, slovenské Malé Karpaty — v plochu obsazenou vertikálními průmyslovými konstrukcemi.

2.5. Umístěním stavby VTE v ploše AOV99 dochází k faktickému znehodnocení hlavní funkce rozhledny, neboť bude zničeno přibližně 50 % jejího panoramatického výhledu. Tím je deklarovaný účel veřejné občanské vybavenosti, do jejíhož zřízení byly investovány veřejné prostředky (včetně prostředků EU), v polovině svého účelu zlikvidován.

2.6. Takový zásah je v přímém rozporu s cíli územního plánování podle § 38 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, (zejména s požadavkem na komplexní a funkční využití území a ochranu veřejných zájmů) a s úkoly územního plánování podle § 39 téhož zákona, jakož i s principem hospodárného využívání území.

2.7. Současně byla rozhledna zřízena jako společný česko-slovenský projekt. Likvidace jejího funkčního účelu by byla v rozporu s principem loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vůči Slovenské republice jako spolu-žadateli projektu.

Geometrická situace a vertikální vzdálenost

2.8. Vertikální vzdálenost ochozu rozhledny ve výšce 28 m nad zemí od dolní úvrati lopatky VTE výšky 200 m činí 12 až 22 m (dolní úvrať lopatky je typicky 40 až 50 m nad zemí pro VTE výšky 200 m). Tato vertikální vzdálenost je menší než výška dvou poschodí běžné stavby.

2.9. Provoz VTE výšky 200 m v takové blízkosti veřejně přístupné rozhledny vytváří kvalitativně nový typ vystavení návštěvníků riziku **ice throw a ice fall** (odpadávání kusů námrazy z lopatek), který v české praxi nemá obdoby.

Riziko ice throw — chybějící posouzení

2.10. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP.

2.11. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení.[11] K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, , jakož i celá vinařská obec Nechory.

2.12. U moderních velkých turbín (s celkovou výškou okolo 200 m) může led z lopatek letět na vzdálenost 300–500 m (standardní screeningové pravidlo 1,5 × celková výška turbíny).[12,13] Přesto územní opatření AOV99 v bodě 3 neukládá žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od chráněných venkovních prostorů. Některé vinné sklepy a búdy se nacházejí pouhých **30 metrů** od hranice plochy AOV99, kde mohou být VTE umisťovány v libovolné konfiguraci. Cyklostezka a rozhledna pak představují místa s pravidelným pohybem osob (cyklisté, pěší, rodiny s dětmi, návštěvníci), kde absence jakéhokoli hodnocení rizika, stanovení bezpečnostních odstupů, detekce námrazy, automatického odstavení turbín nebo jiných mitigačních opatření činí celou koncepci Z2 ÚRP v tomto ohledu vadnou.

Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny

2.13. V panoramatickém poli rozhledny Na Podluží se nacházejí (mj.):

---

[11] KRENN, Andreas, Alexander STÖKL, Claas RITTINGHAUS a kol. International Recommendations for Ice Fall and Ice Throw Risk Assessments (2nd edition), IEA Wind TCP Task 19, April 2022. Dostupné z: https://iea-wind.org/wp-content/uploads/2022/09/Task-19-Technical-Report-on-International-Recommendations-for-Ice-Fall-and-Ice-Throw-Risk-Assessments.pdf

[12] SEIFERT, Henry; WESTERHELLWEG, Annette; KRÖNING, Jürgen. Risk Analysis of Ice Throw from Wind Turbines. Příspěvek prezentovaný na konferenci BOREAS 6, 9.–11. dubna 2003, Pyhä, Finsko. Dostupné z: http://www.windland.ch/doku_wind/seifert_eiswurf.pdf

[13] LINOWES, Lisa. Wind Setbacks: Safety First (unless you're a wind developer). MasterResource [online]. 1. července 2014 [cit. 2026-05-23]. Dostupné z: https://www.masterresource.org/health-safety-wind/wind-setback-issues/

					– **Lednicko-valtický areál** — lokalita zapsaná na Seznamu světového dědictví UNESCO (1996, kritéria i, ii, iv); vyhlídková věž Minaret a další kompoziční prvky areálu jsou trvale viditelné z rozhledny Na Podluží i z navrhované plochy AOV99; – **Biosférická rezervace Dolní Morava** (UNESCO MAB), zahrnující CHKO Pálava; – **Biosférická rezervace Bílé Karpaty** (UNESCO MAB). 2.14. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci.[14] Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 2.15. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik.[15] **Dílčí závěr** 2.16. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 2.17. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact [14] UNESCO World Heritage Centre, *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*, dokument WHC.25/01, červenec 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines/ [15] *Guidance and Toolkit for Impact Assessments in a World Heritage Context* zpracovaný společně UNESCO, ICOMOS, ICCROM a IUCN, dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidance-toolkit-impact-assessments (česká verze: https://whc.unesco.org/document/218370) nebo Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention; WHC.25/01. Revidováno 16. července 2025. Dostupné z: https://whc.unesco.org/en/guidelines 9 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); o nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 2.18. **Připomínka č. 2 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 URP.** 2.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **3. Připomínka č. 3 — Stínový efekt / shadow flicker** **Skutkové vymezení a věcný základ** 3.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: o chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; o veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží uvnitř plochy AOV99 při jejím okraji; o cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99: o intravilánům obcí Nový Poddvorov, Stary Poddvorov, Josefov a Prušánky; o osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací. 3.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné. **Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí** 3.3. Stínový efekt je v dokumentaci Změny č. 2 ÚRP zmíněn pouze formálně. SEA na šesti místech existenci jevu připouští, nikde jej však pro AOV99 ani pro konkrétní místa v dotčené oblasti kvantitativně neposuzuje: o SEA (s. 91): *„Vlivy na hlukovou zátěž území mohou být spojeny zejména s provozem větrných elektráren, k hlukové zátěži se dále přidává stroboskopický efekt a vibrace. Foto působení může být potenciálně lokálně mírně až významně negativní. [...] Nelze proto v případě VTE vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)."* SEA samotná tedy významné negativní ovlivnění nevylučuje. o SEA (s. 111): *„Z tohoto důvodu je do územních opatření k VTE zapracována podmínka [...] omezení provozu VTE tak, aby případný flicker-efekt nepřesáhl 30 hod/rok. Na základě těchto studií může být omezen počet VTE v AO na přijatelnou úroveň."* 10 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					— SEA (s. 133, souhrnná tabulka opatření): *„Riziko optické zátěže bude eliminováno prostřednictvím specializované studie. V územích s identifikovaným zasažením obytné zástavby bude provoz VTE omezen tak, aby expozice stroboskopickému efektu nepřekročila metodický limit 30 hodin ročně. "* — SEA (s. 150): *„Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. “* - Územní opatření AOV99 (UO-AOV99), bod 3.2 písm. 1): *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezil tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* 3.4. To je rozsah opatření v dokumentaci ZZ ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, am pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení. **Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení** 3.5. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunuti do navazujícího řízení je V rozporu S povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. **Věcná vada — vnitřní rozpor v SEA a faktická nesprávnost výroku o 500 m** 3.6. SEA na s. 150 tvrdí: ,, Vymezením AO do stanovené vzdálenosti od zástavby (min. 500 m) je řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu. " 3.7. Tento výrok je v přímém rozporu s tvrzením SEA na s. 91, podle něhož *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativni)”*. Není-li významné ovlivnění vyloučeno, pak vzdáleností 500 m není ochrana ani řešena, ani zajištěna. 3.8. Současně je výrok věcně nesprávný. V evropské praxi povolování větrných parků se pro posouzení dosahu stínového efektu standardně používá pravidlo **„10 rotor diameters"** **— desetinásobek průměru rotoru** od osy turbíny.[16] Pro VTE výšky 200 m s rotorem o průměru 150 m činí tato vzdálenost **1 500 m.** Pro VTE s rotorem 162 m (Vestas V162) činí 1 620 m, pro rotor 172 m (Vestas V172) činí 1 720 m. V evropské praxi konkrétních EIA dokumentací jsou tyto vzdálenosti standardní velikostí studovaného území pro shadow flicker. [16] PARSONS BRINCKERHOFF pro Department of Energy and Climate Change (UK), Update of UK Shadow Flicker Evidence Base, 2011. Pravidlo „10 rotor diameters" je tam na s. 56 označeno jako „widely accepted across different European countries and deemed to be an appropriate assessment area ", Dostupné z: https: //assets.publishing.service.gov.uk/media/5a79770bed915d0422068aa3/1416-update-uk-shadow-flicker- evidence-base.pdf 11 z 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.9.Vzdálenost 500 m od zástavby tedy není vzdáleností, na které je shadow flicker eliminován. Naopak v této vzdálenosti je shadow flicker u VTE výšky 200 m blízko maxima své intenzity. SEA na s. 150 obsahuje věcně nesprávné tvrzení o vlastním navrhovaném ochranném opatření. **Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku** 3.10. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergickych efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF).[17] 3.11. Závěry rozsáhlých epidemiologickych studiídokládají, že: ○ **Faktor obavy o fyzickou bezpečnost:** Subj ektivní obava o fyzickou bezpečnost vyvolaná budoucí přítomností industriálních větrných elektráren v lokalitě zvyšuje pravděpodobnost vysokého obtěžování stínovým efektem v průměru **sedmkrát**. Tato obava je relevantním prediktorem již ve fázi plánování záměru (tzv. restricted model), tedy ještě před samotným uvedením VTE do provozu. ○ **Synergie s nočním značením:** Vizuální vjem záblesků z nočního výstražného značení VTE (blikající letecké majáky) zvyšuje Šanci na vznik vysokého stupně obtěžování denním stínovým efektem téměř **osmkrát**, přičemž tyto noční imise prokazatelně korelují s objektivně měřenými poruchami spánku (aktigrafií potvrzená sleep disturbance). Horší kvalita nočního odpočinku pak prokazatelně zvyšuje senzitivitu populace na denní stínový efekt. ◦ **Exteriérový charakter fenoménu:** Výzkum potvrzuje, ze obtěžování stinovym efektem vykazuje nejstinější korelaci s pobytem osob ve venkovním prostoru (outdoor phenomena), nikoli v interiéru staveb.[18] 3.12. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru -——— vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá. **Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)** 3.13. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice AOV99 leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE. [17] VOICESCU, Sonia A., MICHAUD, David S., FEDER, Katya, et al. Estimating annoyance to calculated wind turbine shadow flicker is improved when variables associated with wind turbine noise exposure are considered. The Journal of the Acoustical Society of America, 2016, roč. 139, č, 3, s. 1480-1492. Dostupné z: https: //doiorg [18] Op, cit. 3.14. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle $ 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. 1) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou“* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Aplikace na rozhlednu Na Podluží 3.15. Rozhledna Na Podluží leží **uvnitř plochy AOV99**, byť při jejím okraji. VTE výšky 200 m budou rozmístěny po straně rozhledny do azimutální výseče od JZ přes J po SV (zhruba polovina panoramatického pole rozhledny). Při dolním okraji rotoru ve výšce 40 až 50 m nad zemí a ochozu rozhledny ve výšce 28 m bude osa rotorů VTE pravděpodobně viditelná z ochozu rozhledny nad horizontem terénu, případně proti slunci. 3.16. Rozhledna ležící uvnitř plochy AOV99 je z definice ve vzdálenosti menší než 1 500 m od jakékoli z plánovaných VTE, a to současně z více turbín. Návštěvníci na ochozu budou tedy vystaveni stinovému efektu z více turbín současně z různých azimutů, s vysokou pravděpodobností v překrývajících se intervalech v ranní a večerní hodině. 3.17. Bod 3.2 písm. 1) územního opatření AOV99 hovoří výhradně o „obytné zástavbě“. Rozhledna Na Podluží není obytnou zástavbou. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení rozhlednu zahrne, ač jde o veřejně přístupné místo s pravidelným pohybem návštěvníků, mezi nimiž může být v jakémkoli okamžiku přítomna osoba trpici fotosenzitivní epilepsií, migrénou s aurou nebo jiným fotosenzitivním onemocněním. **Dílčí závěr** 3.18. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 URP: ○ existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu; ○ delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb. ○ v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m; ○ v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy; ○ nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel. 3.19. Tato opomenutí jsou v rozporu s: ○ § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví; ○ § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce); ○ čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); ○ § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 3.20. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3.21. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Viniční tratě a vinařská podoblast Slovácká** **Skutkové vymezení** 4.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km“) ve viničních tratích vymezených podle $ 4 a $ 5 zákona č. 321/2004 Sb., o Vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 4.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor.[19] 4.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle $ 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 4.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 4.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) [19] Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 254/2010 Sb., kterou se stanoví seznam vinařských podoblastí, vinařských obcí a viničních tratí.	

představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.

Pominutí specifické ochrany vinic

4.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona.

Vinice jako evidovaná komodita EU

4.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve viničním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013.

4.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena.

Vliv na chráněné označení původu „Morava"

4.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat.

4.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních

					teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami.[20] Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 4.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika[21] pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona.[22] To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 4.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby[23] právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. **Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99** 4.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná [20] OY S. B., TRAITEUR J. J., *Impacts of wind farms on surface air temperatures*, Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS), Vol. 107, No. 42, 2010, s. 17899–17904. Dostupné z: https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1000493107. Citováno jako referenční ilustrace zjištěných efektů, individuální dopad na konkrétní viniční tratě v ploše AOV99 vyžaduje *site-specific* studii, kterou pořizovatel neprovedl. [21] Dalším významným rizikem je kontaminace podzemních vod, půdy a zemědělské produkce provozními látkami. Moderní větrné turbíny obsahují v gondole a transformátoru významné množství provozních kapalin, zejména převodové oleje, hydraulické kapaliny a chladicí/izolační látky. Vzhledem k poloze plochy AOV99 v ochranném pásmu II. stupně přírodního léčivého zdroje a přímo nad intenzivně využívanými viničními tratěmi představuje úplná absence jakéhokoli posouzení rizika havarijního úniku, plánu havarijní prevence či mitigačních opatření závažný nedostatek dokumentace Z2 ÚRP. Jakýkoli takový únik by mohl vést k dlouhodobé kontaminaci půdy a podzemních vod a negativně ovlivnit úrodu i kvalitu vína z chráněného označení původu „Morava". [22] Doplňujícím rizikem pro dotčené viniční tratě je pád úlomků ledu (*ice throw* a *ice fall*) z rotujících lopatek turbín na sousedící vinice. Územní opatření AOV99 přitom nestanovuje žádný bezpečnostní odstup od sousedních zemědělských ploch ani požadavek na detekci námrazy s automatickým odstavením turbín. [23] Platný Územní plán Prušánky obsahuje omezení pro lokality Vrchní a Spodní Nechory části s prvky regulačního plánu, 16 z 19	

					plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha,[24] takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti). 4.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava" podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava", klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi. 4.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy. 4.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s: – § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., – § 4 zákona č. 334/1992 Sb., – čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013, – § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona. – čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III), – § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES – právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120. 4.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 4.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** [24] Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, Pěstování révy vinné v České republice v roce 2025, tisková zpráva, 2026. Dostupné z: https://ukzuz.gov.cz/public/portal/ukzuz/tiskovy-servis/tiskove-zpravy/pestovani-revy-vinne-v-ceske-republice-v-roce-2025. 17 z 19	

					4.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Závěrečné stanovisko podatele** 5.1. Podatel v tomto podání uplatnil čtyři samostatné věcné připomínky proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 5.2. Podatel hospodaří v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Josefově a Nechorách nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé hospodářské činnosti, nezřídka děděné mezi generacemi, a jediným zdrojem obživy řady rodin v regionu. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 5.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 5.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 5.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy 18 z 19	

AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.

5.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, viničních tratí s chráněným označením původu „Morava", historických sklepních areálů a pohledových horizontů Lednicko-valtického areálu UNESCO vůči ekonomickému přínosu vymezení jedné akcelerační oblasti.

5.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.

6. Petit

6.1. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.**

Podpis

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6060.	Jan Špačko	MMR-42465-2026-81	99czzn	AOV90	**Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Úpice I Královéhradecký kraj Územní opatřeni k AOV90 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady,návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředii dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem - § 18 a § 19 – ochrana hodnot území - požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále mohou výrazně ohrozit lokality CHOPAV, což je v době klimatické změny spojené s dlouhými obdobími sucha neakceptovatelné. Pro Studenec a Úpici jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV90 tak reálně " znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezil v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: - hluk a nízkofrekvenční hluk - stroboskopický efekt - světelné zatížení - kvalitu bydlení - hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. Zejména pak v souvislosti s členitým podhorským terénem a v ČR dosud neodzkoušenou technologií turbín dané výšky. Vzhledem k velmi malé vzdálenosti od obytných budov (cca 700 m), je stroboskopický efekt téměř jistotou. + Blikající stožáry budou yidět z širokého okolí a mohou narušovat i bezpečnost dopravy nejen na lokálních komunikacích, ale i na nově vznikající dálnici D11.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Radeč (Úpice) i Sudenec budou významně omezeny v dalším rozvoji sídel. Studenec v důsledku obklopení celé obce AO a Radeč z důvodu nedostatku dalších parcel ve městě, které jsou vhodné pro výstavbu rodinných domů. Zastavenítohoto vývoje znamená zároveň i zamezeni ekonomického růstu sídel, přílivu nových obyvatel a rozvoje turistického ruchu (nebude možné vytvářet ani kvalitní a nerušené plochy pro rekreaci a sportovní vyžití). **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: - zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, - ochrana lidského zdraví, - uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezená AO nesplňuje a vzhledem k tomu, že např. Úpice plánuje výstavbu i mimo AO (proti, které je silná vlna odporu), dochází k ohroženi kvality životního prostředí pro tisíce místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. **V. Hlavní požadavek** Požaduji: o Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo o Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 700 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků o hodnocení dopadů na krajinný ráz o posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazeni Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6061.	Ing. Vanda Kessl	MMR-42466-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898) kraj karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: jako osoba žijící v dotčeném území jako vlastník nemovitosti v dotčeném území X jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) hospodařím na půdě jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o kvalitu bydlení o dopad na fyzické a duševní zdraví o dopad na vzdělávací, naučnou a spotovní činnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO-89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6062.	Mgr. Kateřina Brodská	MMR-42467-2026-81	99czk	AOV57	**Věc: připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření** **I. Úvodní identifikace** Podávám tímto připomínky proti Opatření obecné povahy (OOP) pro akcelerační oblast **AOV57 Bílá skála**, vydanému vládou ČR podle § 9 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dále jen ZOZE). Připomínky směřují k prokázání vnitřních rozporů, nepřezkoumatelnosti, nesouladu mezi textem OOP a jeho odůvodněním a neproveditelnosti některých podmínek. Současně žádám o přehodnocení, případně zrušení akcelerační oblasti. **II. Identifikované rozpory mezi textem OOP a jeho odůvodněním** 1) Rozpor ohledně meliorací (3.1 e) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních meliorací.“ ODŮVODNĚNÍ: „Na území akcelerační oblasti se nenacházejí žádná hlavní odvodňovací zařízení. Existence plošně vymezených meliorací je pouze pravděpodobná, přičemž se předpokládá jejich nefunkčnost, jejich přesnou polohu se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat.“ ROZPOR: Opatření stanoví povinnost chránit stávající funkční meliorace, avšak samotné odůvodnění současně konstatuje, že: - meliorace nebyly v území identifikovány ani prostorově, ani funkčně,	**Neakceptováno.** Podatelka ve své připomínce k AOV57 upozorňuje na určité rozpory a nejasnosti v textu příslušného územního opatření a jeho odůvodnění. Obecně je možné konstatovat, že územní opatření má povahu tzv. opatření obecné povahy a je závazným podkladem pro následné řízení o povolení záměru OZE podle stavebního zákona. Příslušný stavební úřad při svém rozhodování bude vycházet z místní situace a ze stavební dokumentace. Podmínka týkající se ochrany meliorací se uplatní pouze v případě, že se na dotčených pozemcích meliorační systémy skutečně vyskytují. Analogicky bude postupovat v případě lokálních prvků ÚSES, které jsou zakresleny v územních plánech obcí. Ochranu přírodních biotopů a niv je možné řešit až v případě znalosti přesného umístění záměrů OZE, tj. nikoli na úrovni územního opatření. Aktuální výskyt přírodních biotopů je možné ověřit na veřejně přístupném mapovém serveru Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na ochranu netopýrů včetně monitoringu jejich letové aktivity a možnosti následné optimalizace provozu zařízení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny dostupné informace o výskytu významných druhů i o migračních trasách netopýrů. Ochrana netopýrů je zajištěna jak na úrovni územních opatření, tak v následných povolovacích procesech.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jejich existence je pouze předpokládaná a jejich funkčnost nejistá, - neexistují podklady umožňující určit jejich polohu nebo rozsah. Podmínka tak **není výsledkem předběžného prověření území**, ale nahrazuje toto prověření obecnou deklarací ochrany. V návrhu není uveden žádný mechanismus ani řízení, ve kterém by měla být existence či funkčnost meliorací ověřována. Zároveň je třeba uvést, že v režimu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny **není navazující povolovací proces primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, neboť koncepce akceleračních oblastí předpokládá jejich vypořádání již ve fázi vymezení území. **Z uvedeného vyplývá, že nejde o dílčí nedostatek formulace jedné podmínky, ale o absenci předběžného prověření území ve vztahu k ochraně zemědělské půdy a meliorační zařízení jako veřejného zájmu.** Ochrana meliorací je v návrhu akcelerační oblasti řešena pouze deklaratorně, aniž by pořizovatel disponoval podklady umožňujícími posoudit jejich existenci, funkčnost a prostorový rozsah. Tímto postupem však nelze naplnit podmínku, že akcelerační oblast má být vymezena v území, kde byly relevantní střety s veřejnými zájmy **předem identifikovány a vypořádány**, nikoli odsunuty do neurčité fáze následné aplikace. **Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu konstatuje nemožnost identifikace a posouzení meliorací v území, nelze tento střet považovat za vyhodnocený a uzavřený.** Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti. Současně nelze dovodit, že by bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících řádné posouzení existence, funkčnosti a významu melioračních zařízení v dotčeném území. 2) Rozpor ohledně ÚSES (3.1 i) TEXT OPATŘENÍ: „Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.“ ODŮVODNĚNÍ: „Vymezení akcelerační oblasti respektuje nadregionální a regionální biocentra tak, že se jim vyhýbá, s ohledem na měřítko a podrobnost vymezení v ÚRP se však nelze ve všech případech zcela vyhnout prvkům nižší hierarchické řady, tedy biocentrům regionálního a lokálního ÚSES a všem biokoridorům. Biocentra jsou pro umísťování záměrů OZE zcela nevhodná, biokoridorům je vhodné se	Územní opatření obsahují podmínky zaměřené na spolupráci s odborně způsobilou osobou (biologickým dozorem), který má za cíl výběr umístění VTE s ohledem na potřebu minimalizace dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, přítomné přírodní biotopy a extrémní a vodou ovlivněná lesní stanoviště. Konkrétní záměr bude tedy podroben posouzení i s ohledem na další uvedené připomínky podatelky. Vzhledem k požadavku na měřítko Územního rozvojového plánu a měřítko územních opatřeních, zachování jejich kompaktnosti a celistvosti, nebylo možné tyto konkrétní požadavky promítnout do grafické podoby dokumentace.

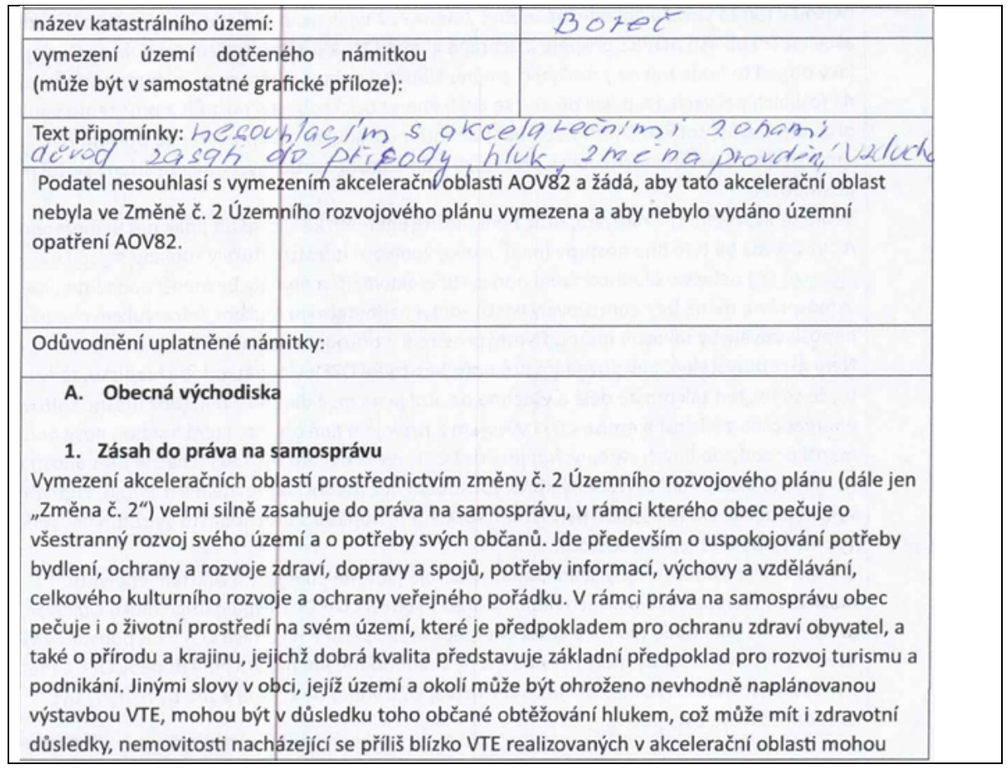
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhnout, nicméně nelze zcela eliminovat křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, to je tedy povoleno, vliv na vymezený prvek ÚSES je v tomto případně minimální a jeho funkčnost nenarušuje.“ ROZPOR: Opatření stanoví obecný zákaz umísťování záměrů OZE do ploch a koridorů ÚSES, avšak samotné odůvodnění současně **výslovně přiznává**, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo možné se ve všech případech vyhnout ani jednoznačně vyloučit prvky ÚSES nižší hierarchie**, tedy regionální a lokální biocentra a biokoridory. Z citovaného odůvodnění vyplývá, že: • ochrana ÚSES nižší hierarchické úrovně **nebyla v rámci vymezování akcelerační oblasti předem konkrétně lokalizována a vypořádána**, • zákaz umísťování záměrů OZE do těchto prvků je **stanoven obecně**, aniž by bylo zřejmé, **kde přesně se má uplatnit**. Podmínka ochrany ÚSES proto **není výsledkem předběžného vypořádání střetu s tímto veřejným zájmem**, ale nahrazuje toto vypořádání deklaratorním zákazem, jehož aplikace je **přenesena do fáze následné aplikace**. Zároveň je třeba uvést, že **režim akceleračních oblastí pro větrné elektrárny není primárně určen k identifikaci a řešení dosud neprověřených územních střetů**, ale vychází z předpokladu, že tyto střety byly **předem identifikovány a vypořádány již ve fázi vymezení území**. Za situace, kdy samotné odůvodnění návrhu přiznává omezenou schopnost identifikovat a respektovat prvky ÚSES nižší hierarchické řady při vymezování akcelerační oblasti, **nelze střet s ÚSES považovat za vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti, ani že bylo způsobilé k vymezení v režimu zjednodušeného povolování, který je založen na předpokladu předem vypořádaných územních střetů. **Navrhuji proto, aby byla tato akcelerační oblast v navržené podobě z návrhu vypuštěna**, neboť nebyla vymezena na základě dostatečně prověřených podkladů ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. **Alternativně navrhuji vrácení návrhu akcelerační oblasti k přepracování**, a to až po doplnění podkladů umožňujících jednoznačnou identifikaci a vyhodnocení prvků ÚSES v dotčeném území. **<u>3) Rozpor ohledně VKP a přírodních biotopů (3.1.p)</u>** TEXT OPATŘENÍ: Opatření v bodě 3.1 písm. p) stanoví podmínky ochrany významného krajinného prvku (VKP) – údolní nivy toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a ochrany souvisejících přírodních biotopů. Podmínky	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zahrnují zejména omezení záboru, prostorovou optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časová omezení prací a povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění opatření je k bodu 3.1 písm. p) uvedeno: **„Podmínka v odst. 3.1 písm. p) je stanovena z důvodu ochrany VKP údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou VKP chráněny před poškozováním a ničením. Na tuto nivu jsou vázány zachovalé přírodní biotopy, zejména Mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1), Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny (biotop K3), Vlhké pcháčové louky (biotop T1.5) a Hercynské dubohabřiny (biotop L3.1).“** Dále jsou v rámci bodů 3.1 písm. p) /1–6 stanoveny podmínky směřující k omezení rozsahu zásahu, prostorové optimalizaci záměrů, omezení kácení dřevin, časové regulaci činností a k **náhradě dotčených biotopů v 1,5násobku původní rozlohy** z důvodu prodlevy mezi zásahem a obnovou biotopu. ROZPOR: Z citovaného textu opatření a jeho odůvodnění vyplývá, že akcelerační oblast je vymezena v území, které je **samotným pořizovatelem výslovně označeno jako významný krajinný prvek – údolní niva toků Vejvanovského potoka a toku Škaredá – a které je současně vázáno na zachovalé a ekologicky významné přírodní biotopy**. Současně však konstrukce opatření ukazuje, že při vymezování akcelerační oblasti **nebylo již v této fázi rozhodnuto**, zda a v jakém maximálním rozsahu je zásah do tohoto významného krajinného prvku a dotčených biotopů **v zásadě přijatelný**, ani zda je takový zásah slučitelný s jejich ekologickou funkcí. Z odůvodnění totiž vyplývá, že ochrana významného krajinného prvku a přírodních biotopů není řešena jejich předběžným územním vyloučením z akcelerační oblasti, ale prostřednictvím souboru následných podmínek zaměřených na „minimalizaci“, „optimalizaci“ a „omezení“ zásahů při realizaci konkrétních záměrů. **Klíčové vážení mezi účelem akcelerační oblasti a ochranou tohoto významného krajinného prvku je tak přesunuto do fáze následné aplikace**, nikoli provedeno již ve fázi vymezování akcelerační oblasti. Povinnost náhrady dotčených biotopů v rozsahu 1,5násobku původní rozlohy je stanovena, aniž by byl již v této fázi **rámcově vymezen rozsah a intenzita zásahu**, který je považován za přípustný a který má být tímto způsobem kompenzován. Kompenzace zde vystupuje jako následné zmírňující opatření, nikoli jako výsledek předběžného posouzení přiměřenosti zásahu do významného krajinného prvku. Za této situace, kdy je akcelerační oblast vymezena v území, které pořizovatel sám identifikuje jako významný krajinný prvek s navázanými hodnotnými přírodními biotopy, aniž by bylo již ve fázi vymezení zřejmé, že zásah do těchto prvků je v zásadě zvládnutelný v předvídatelném a omezeném	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozsahu, **nelze tento střet s významným veřejným zájmem na ochraně krajiny a přírody považovat za předem vyhodnocený a uzavřený**. Nelze proto tvrdit, že území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti ve smyslu zjednodušeného režimu povolování, který je založen na předpokladu, že zásadní územní střety byly vypořádány již ve fázi vymezení této oblasti. 4) Nekonzistence při vyhodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry – návaznost na body 3.2.b a 3.2.d TEXT OPATŘENÍ: V bodě 3.2 písm. b) a d) opatření jsou stanoveny podmínky zaměřené na ochranu **netopýrů**, spočívající zejména v zavedení akustického monitoringu, detekce aktivity netopýrů a v případných provozních omezeních větrných elektráren v obdobích nebo lokalitách se zvýšeným rizikem jejich výskytu. ODŮVODNĚNÍ: V odůvodnění bodů 3.2 písm. b) a d) je uvedeno, že biologické hodnocení indikuje výskyt citlivých druhů netopýrů v širším okolí akcelerační oblasti a že **nebylo možné se při vymezování akcelerační oblasti vyhnout všem místům jejich výskytu**. Z tohoto důvodu jsou stanoveny technické a provozní podmínky (monitoring, detekce aktivity a případná omezení provozu), jejichž cílem je minimalizace negativních vlivů záměrů OZE na dotčené druhy netopýrů. Z textu tohoto odůvodnění vyplývá, že pořizovatel **připouští širší prostorový dosah vlivů záměrů OZE na netopýry**, který není omezen samotnou hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně vyhodnotit již ve fázi jejího vymezení. Tento předpoklad tvoří základ pro stanovení následných provozních a monitorovacích opatření. ROZPOR: Z konstrukce bodů 3.2 písm. b) a d) jednoznačně vyplývá, že pořizovatel sám uznává, že **vlivy záměrů OZE na netopýry mohou mít širší prostorový dosah**, který není totožný s hranicí akcelerační oblasti a který nelze plně posoudit pouze na úrovni jejího vymezení. Tento dosah je proto řešen prostřednictvím následných provozních a technických opatření. Současně však návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nijak nevypořádává existenci relevantního odborného podkladu jiné složky veřejné správy**, který se zabývá posuzováním větrných elektráren na netopýry ve stejném území a vychází ze shodného biologického předpokladu o širším dosahu těchto vlivů, avšak uplatňuje jej již na úrovni vymezování akceleračních oblastí. Tímto podkladem je dokument **„Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje“**, konkrétně **Příloha č. 3 – Vyhodnocení možných střetů navržených potenciálních akceleračních oblastí se zájmy ochrany přírody**, zpracovaná společností **Ekogroup**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Czech s.r.o. pro **Plzeňský kraj**. V rámci tohoto dokumentu je posuzována mimo jiné **potenciální akcelerační oblast č. 24**, která **místně odpovídá území akcelerační oblasti AOV57** vymezené v nyní projednávaném návrhu. Na **straně 40 tohoto dokumentu** je výslovně uvedeno, že se v možném dosahu vlivů této oblasti nachází **EVL Radnice – kostel**, jejímž předmětem ochrany je **významná letní kolonie netopýra velkého**, a že je proto při posuzování záměrů větrných elektráren nezbytné pracovat s **ochranným perimetrem až 6 km** od této lokality. Návrh akcelerační oblasti ani jeho odůvodnění **nikde neuvádí, zda a jak byl tento odborný podklad při zpracování návrhu zohledněn**, ani nezdůvodňuje, proč nebyl srovnatelný přístup k prostorovému dosahu vlivů na netopýry uplatněn i v tomto případě, ačkoliv body 3.2 písm. b) a d) samotného návrhu vycházejí ze shodného biologického předpokladu o nemožnosti omezit vlivy záměrů OZE na netopýry pouze na bezprostřední okolí stavby. Za této situace je návrh akcelerační oblasti zatížen **vnitřní nekonzistencí v přístupu k hodnocení prostorového dosahu vlivů na netopýry**. Zatímco v bodech 3.2 písm. b) a d) je širší dosah těchto vlivů výslovně připuštěn a řešen prostřednictvím následných opatření, není zřejmé, proč nebylo alespoň rámcově posouzeno, zda tento dosah **neměl být alespoň rámcově zohledněn** i pro samotnou způsobilost území k vymezení akcelerační oblasti, případně proč nebylo vysvětleno, že zohlednění širšího perimetru není v daném případě nezbytné. Tento nedostatek nelze považovat za otázku dílčí odborné interpretace biologického hodnocení, ale za **procesní vadu spočívající v neúplném vypořádání relevantních odborných podkladů a v nezdůvodněné rozdílnosti metodického přístupu**. Za těchto okolností nelze mít za prokázané, že prostorové vlivy záměrů OZE na chráněné druhy netopýrů byly v rámci vymezování akcelerační oblasti posouzeny konzistentním a přezkoumatelným způsobem. **Přílohy:** 1. Územní studie rozvoje větrných a fotovoltaických elektráren na území Plzeňského kraje – Příloha č. 3 (Vyhodnocení možných střetů AO se zájmy ochrany přírody), Ekogroup Czech s.r.o. 2. Mapový výřez znázorňující vztah akcelerační oblasti AOV57 a ochranného perimetru 6 km od EVL Radnice – kostel. **III. Závěr k připomínkám** Z výše uvedených připomínek v souhrnu vyplývá, že návrh akcelerační oblasti je zatížen **systémovou vadou vymezování území**, která nespočívá v absenci ochrany jednotlivých veřejných zájmů, ale ve způsobu, jakým jsou tyto zájmy s účelem akcelerační oblasti vypořádány. Ve více rovinách návrh sám připouští existenci významných relevantních střetů – ať již se jedná o **meliorační zásahy, prvky územního systému ekologické stability, významné krajinné prvky hodnotné přírodní biotopy, či širší prostorový dosah vlivů na zvláště chráněné druhy**, zejména netopýry. Tyto střety jsou však **neřešeny již ve fázi vymezování území**, nýbrž jsou systematicky	

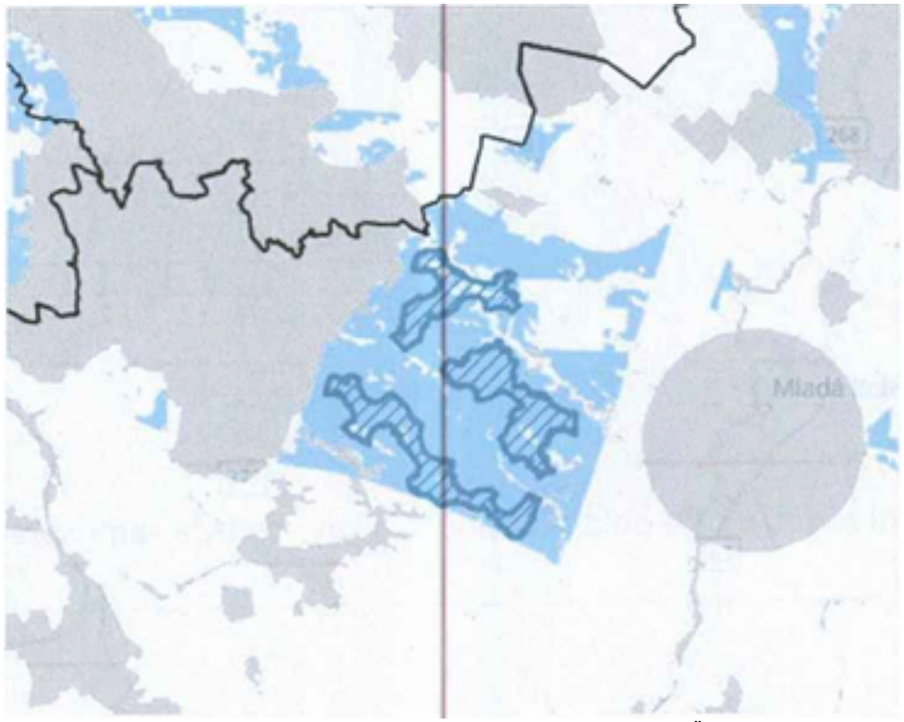
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přesouvány do fáze následné aplikace prostřednictvím obecných zákazů, neurčitých ochranných podmínek či provozních opatření. Takový postup odporuje základní logice akceleračních oblastí, které jsou založeny na předpokladu, že **zásadní územní střety byly identifikovány, vyhodnoceny a rámcově vypořádány již při samotném vymezení území**, a že navazující řízení se zabývají pouze dílčími technickými a projektovými otázkami. Návrh akcelerační oblasti však v posuzovaném území tento předpoklad nenaplňuje. Zároveň návrh vykazuje **nekonzistenci v metodickém přístupu**, kdy v některých případech pořizovatel sám připouští širší prostorový dosah vlivů (např. u netopýrů), avšak nijak nevysvětluje, proč obdobný přístup nebyl zohledněn již při vymezování území, ačkoliv pro tutéž problematiku existují relevantní odborné podklady veřejné správy pracující s odlišným, avšak věcně konzistentním metodickým rámcem. Tyto podklady přitom nejsou v odůvodnění návrhu nijak vypořádány. Výsledkem je návrh, který sice obsahuje četné ochranné podmínky, avšak **není schopen přesvědčivě doložit, že vymezené území splňuje definiční znaky akcelerační oblasti**, tj. že je způsobilé pro uplatnění zjednodušeného režimu povolování založeného na předem vypořádaných územních střetech. Ochranné podmínky zde ve skutečnosti nenahrazují předběžné vážení veřejných zájmů, nýbrž jej pouze odkládají. Za této situace nelze návrh akcelerační oblasti v předložené podobě považovat za dostatečně odůvodněný, přezkoumatelný a metodicky konzistentní. Navrhujeme proto, aby byla akcelerační oblast v navrženém rozsahu z návrhu vypuštěna, případně aby byl návrh vrácen k přepracování, a to po doplnění a řádném vypořádání relevantních odborných podkladů a po jasném vymezení způsobu, jakým byly zásadní územní střety zohledněny již ve fázi vymezování území.	

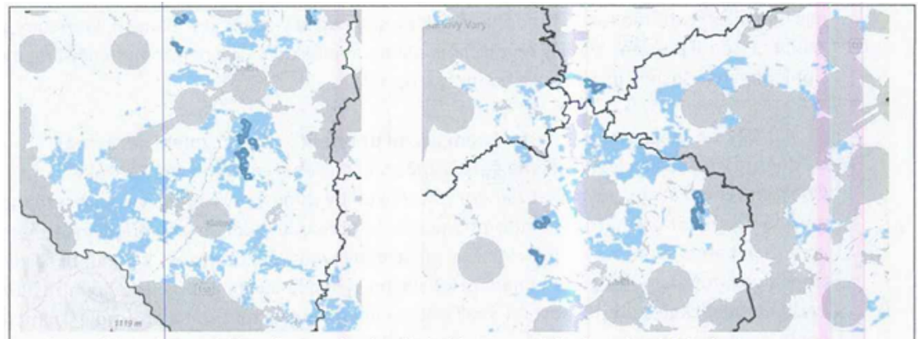
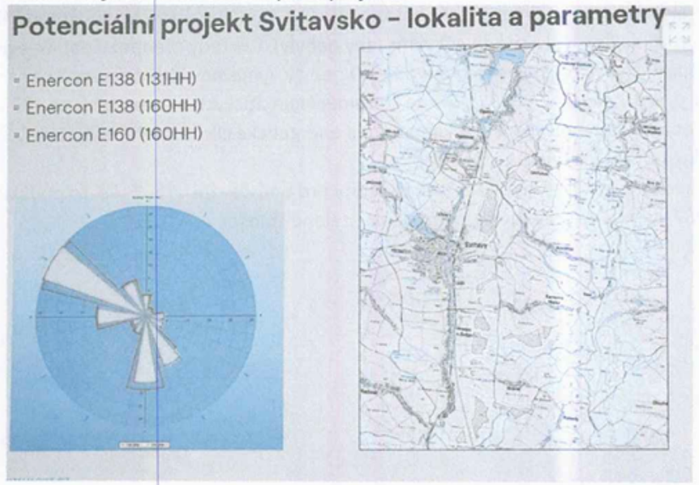
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6063.	Josef Hrubý	MMR-42468-2026-81	99czzf	AOV82	 ztratit na hodnotě a také podnikáni může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. Proto by si obec sama měla důkladně 1 posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzeni se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 nikdy schopna. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obci na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z Čl. 8, Čl. 100 odst. 1, Čl. 101 odst. 1 a Čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitosti... Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahuji místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti) řešit na základě svého svobodného uvážení Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena... Z toho vyplývá, Že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodováni svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánováni " (Nález Us sp. zn. IV. Us 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z odůvodněni Změny č. 2 nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Článek 15c odst. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy usilují o to, aby celková rozloha vymezených akceleračních oblastí byla významná a aby přispívaly k plnění cílů stanovených v této směrnici. Přitom čl. 3 směrnice RED III stanoví, že členské státy společně zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie Unie dosáhl v roce 2030 nejméně 42,5 %. Ke splnění tohoto cíle se pak ČR v Aktualizovaném Vnitrostátním plánu ČR v oblasti energetiky a klimatu, schváleném usnesením vlády č. 960 z roku 2024, zavázala dosáhnout 30,1 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě v roce 2030 (viz str. 41 Vnitrostátního plánu). Aby toho bylo dosaženo, předpokládá se navýšení kapacity fotovoltaických elektráren o 8 GW instalovaného výkonu a větrných elektráren o 1,2 GW instalovaného výkonu do roku 2030 (viz str. 90 Vnitrostátního plánu). Vezmeme-li v úvahu, že akcelerační oblasti budou zaplňovány záměry postupně a že není důvod předpokládat dosažení jejich plné kapacity do roku 2030,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV82 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO, dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak sníženi produkce CO_2 převáži nad právem na samosprávu. Takto skutečně nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. Vedle toho Změna Č. 2 neuvádí, proč není možné energetické cíle splnit jinak než vymezením AOV82 a zda by tyto jiné postupy (např. rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategii ČR) nebyly v dlouhodobém horizontu efektivnější a neměly by menši dopad do práva na samosprávu, méně by neohrožovaly lidské zdraví nadbytečným hlukem, infrazvukem a vibracemi a nepoškozovaly by takovou měrou životní prostředí a přírodu a krajinu. Není akceptovatelné, aby důvodem pro upřednostněni OZE bylo krátkodobé hledisko, tedy zkrátka to, že se to ,,ted' tak prostě dělá a všechno ostatní je na moc dlouho". je-li totiž možné snižovat energetickou závislost a emise CO_2 i vývojem a rozvojem jiné oblasti, která s sebou nese podstatně menši dopady do jiných veřejných zájmů než OZE, měla by tato být jednoznačně upřednostněna (tj. nizkouhlíkový vodík vyrobený jiným způsobem než pomocí obnovitelných zdrojů, kupř. za využití jaderné energie, popř. pyrolýzním rozkladem odpadu s přechodným využitím tzv. šedého vodíku vyrobeného jinou cestou). Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištěni energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisi CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na sníženi energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzeni vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: **4.2.3 Etapa 3: 2031-2050** V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanoveni hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly. Začne výstavba a repurposing vodíkových p|ynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožni přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné, výstavbě nových plynovodů na čistý vodík. Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologii v průmyslu bude možné až po vybudován sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožni jeho rozvod do potřebných lokalit. V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácnosti ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě. Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). Směřováni energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešeni energetické závislosti. Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, pak by řešením souladným s Ústavou ČR by o ponechat vymezeni akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které	jeví se navržené kapacity jako přiměřené vnitrostátním cílům určeným ke splnění závazku ČR vyplývajícího ze směrnice RED III v souběhu s Aktualizovaným Vnitrostátním plánem ČR v oblasti energetiky a klimatu. Energie vložená do celé životnosti větrné elektrárny se v českých podmínkách vrátí zhruba za rok provozu. Za dobu své existence pak tato elektrárna vyrobí více než 20krát více energie, než kolik bylo potřeba na její vznik a provoz. To odpovídá velmi vysoké hodnotě ukazatele EROI (Energy Return on Investment). Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území. jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, Že obce dobrovolně bez donuceni nebudou akcelerační zóny vymezovat může stát k dosaženi cíle využit jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora", např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezeni akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obci plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž n bude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obci, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezeni neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru tak znamená ochuzeni obci, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnuji mnohdy velké části katastru dotčených obci. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezeni bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován? je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánováni obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti. **2. Direktivní vymezeni akceleračních oblastí v ÚRP jde nad rámec požadavků směrnice RED III** Požadavek na vymezení akceleračních zón na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnici RED III) v Čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 urči oblasti pro zrychlené zaváděni obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda. jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel. Proto nelze argumentovat tak, že je pořízeni a vydání ÚRP nezbytné za účelem splněni závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. č. 249/2025 Sb., o urychlení využíváni obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány" do zásad územního rozvoje a územních plánů obci. Naopak tato norma počítá s tím, že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány, jejich direktivní vymezeni v ÚRP není nezbytné k dosaženi cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné nejlépe prozkoumat konkrétní podmínky v území a vyvážit všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **3. Nejde o dálnice, které je potřeba stanovit a koordinovat na centrální úrovni** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojeni vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. OZE ale nejsou liniovými stavbami a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezováni akceleračních zón na nadregionální úrovni, podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v územních plánech, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. **4. OZE lze realizovat v nezastavěném území už dnes (Změna č. 2 není nezbytná)** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021Sb., stavební zákon možné kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudováni tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno vyvažovat jednotlivé zájmy. Lze uzavřít, že obce jsou bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu. Striktní nařízeni toho, kde se ještě více usnadni podmínky pro povolováni OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. 5. Diskriminace a svévole- „proč právě u nás" Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba umístit akcelerační oblasti právě tak, jak jsou vymezeny, když třeba lokalita, kde je AOV82, není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně Č. 2 popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AO vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, Že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AO nebyly vymezeny. Ze Změny č. 2 tedy nelze pochopit, proč právě vymezení AOV82 povede ke splnění klimatických a energetických cílů a vymezení jiné oblasti již ne nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když jiné oblasti taky nejsou zapotřebí. Stát si přitom nechal zpracovat mapy zobrazující limity pro umisťování VTE. Z těchto podkladů se zdá, Že je AOV82 vymezena objektivně, neboť je na „zelené" ploše:	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 z mapových podkladů plyne, že vhodné oblasti jsou třeba zde (a jinde v ČR, podatel zde nebude dávat printscreeny všech podobných situaci):	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 V těchto částech republiky přitom akcelerační oblasti na většině „zelených“ ploch vymezeny nejsou. Není zřejmé, jak bylo s těmito podkladovými materiály naloženo a proč na některých „zelených“ plochách AO vymezeny byly a jinde ne. Takováto neodůvodněná diskriminace je neakceptovatelná. Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly. V médiích se ke dni 20. 4. 2026 kupř. uvádí: *„Obce mikroregionu Svitavsko si jako strategického partnera pro budování větrných elektráren vybraly společnost ČEZ. Plán budou dnes od 16 hodin schvalovat zastupitelé Svitav. Obce se dohodly na společném postupu, věří, že tak budou schopny lépe ovlivnit rozsah i umístění elektráren a také finanční benefity.“* V médiích je uvedena tato mapka k projektu:  Změna č. 2 ÚRP zde ale s akcelerační zónou v této oblasti nepočítá, i když by byla samosprávami žádaná:	



Tento postup nelze označit za rozumný a už vůbec ne za takový, který by hledal nejvhodnější cesty s minimálními dopady do práv jiných subjektů.

Podatel na závěr této části upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé oblasti, a to z těchto důvodů:

AOV32	Frymburk	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění této přírodně a krajinářsky hodnotné části Šumavy a jejího obrazu, ovlivnění průhledů z a přes vodní nádrž Lipno a umístění nových výrazných technických výškových prvků do dosud nenarušené krajiny v území. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO.
AOV39	Kamenec	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění dominanty Uhlířského vrchu s poutním kostelem Panny Marie Pomocné, průhledy přes Slezskou Hartu a na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd, přírodní park Údolí Bystřice a ovlivnění výhledů z Velkého Roudného a pohledů na něj. MPZ Rýmařov. Kumulace vlivů na krajinný ráz s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV43	Edrovice	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Primárně ovlivnění jedinečných průhledů na hřbet Hrubého Jeseníku a Praděd. MPZ Rýmařov, VPZ Stará Ves – Žďárský potok a VPZ Malá Morávka, přírodní park Sovinecko a blízkost CHKO Jeseníky. Kumulativní vlivy s dalšími návrhovými AO v oblasti Bruntálska a Rýmařovska.
AOV76	Citonice	Významné ovlivnění krajinného rázu a kulturních a historických hodnot širšího území. Primárně NP Podyjí a obraz/panorama Znojma s řadou hodnotných objektů. Vysoká koncentrace významných přírodních a kulturně-historických hodnot a dosavadní nenarušenost prostoru. Významné vlivy na netopýry.
AOV81	Strážov	Významné ovlivnění krajinného rázu širšího území. Ovlivnění přírodně a krajinářsky hodnotné krajiny s významnými horizonty, součást cenného obrazu Šumavy.

Proč to nebylo aplikováno i na AOV82, když důvody pro vyřazení jsou takové, že by i v případě AOV82 obstály (rozebráno níže)?

B. Nedostatky regulace a odůvodnění, včetně vyhodnocení vlivů

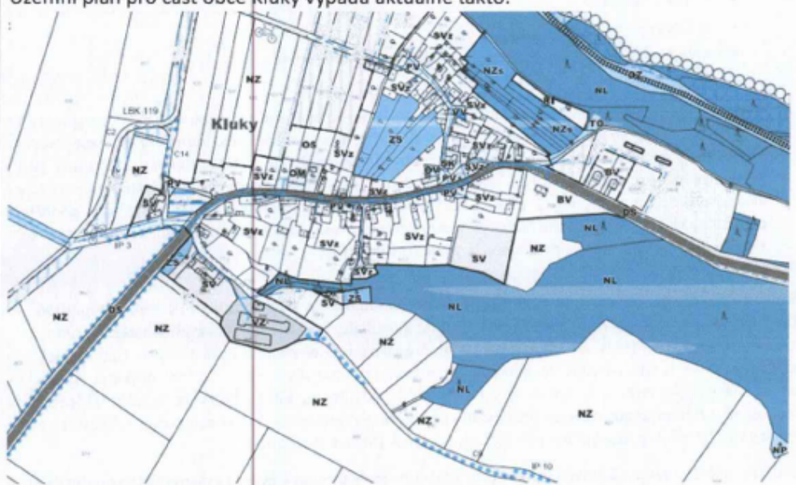
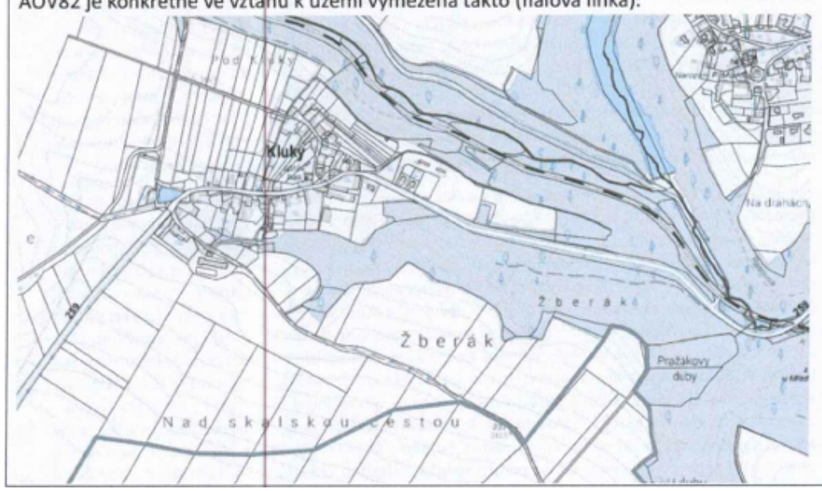
1. Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA

Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AO (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínkami územního opatřeni AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele pramení z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že: *(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádřeni nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona.* *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatřeni nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESŮ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízeni není už co řešit. Obcím se pak budou mimořádně Špatně uplatňovat podrobné argumenty, byt' budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu. Existence územního opatřeni má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: ○ *půjde o záměr předmětem posuzováni vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo* ○ *půjde o záměr u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území v němž se nachází vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatřeni a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními.* Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzeni EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnoceni územního opatřeni o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat. Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protežovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzeni jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzeni provedené na úrovni ÚRP vyloučí prováděni dalších posouzeni na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzováni konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů. Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezeni na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: ○ *Polohu a počet jednotlivých zařízeni uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízeni.* ○ *Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v |něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení: které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ *Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešeni staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími s právními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit.* Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV82 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedeni důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povoleni záměru. Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní: *„Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, Že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází."* Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnoceni je pak zřejmé, že i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná", „snad" a „zřejmě" či „asi": *„Současně ale platí že nulová varianta nepovede ke zmírněni negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a sníženi potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naši republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto)."* Z takového konstatováni přece vůbec neplyne, Že „aktivní" varianta s vymezením AOV82 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšeni energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni k AJV82, ve kterém se uvádí, že AOV82 má *„zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku."* Z jakého důvodu je tedy AOV82 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? Takový přístup k územnímu plánování a povolováni záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. **2. Hluk a shadow flicker efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatřeni vůbec neřeší negativní dopady hluku, hluk chápe Změna č. 2 jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit, resp. se Změna č. 2 k hluku chová, jako by o nic ani nešlo, i když může být ao vymezení tak, že k obtěžováni hlukem z provozu VTE v ni umístěných bude reálně docházet. Bez řádné o posouzení se ale míra obtěžování hlukem nedá prověřit. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV82 se lze dočíst: *„Nejbližší obytná zástavba: Skalsko, Kluky, Vrátno, Žebice, Boreč, Doubravička, Chovaneč nad 500 m. předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžováni v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné. Hlukové vlivy v době výstavby jen z dopravy – zanedbatelné. Ve vzdálenosti 500 m od AO se dále nachází objekty v obci Kluky, železniční zastávka Sudoměř u Mladé Boleslavi a přilehlé objekty, objekty u obce Skalsko, objekty u obce Kovanec. Nejedná se o obytnou zástavbu ani trvale obývané objekty, vliv zanedbatelný."* Podle podatele není možné, aby větrné turbíny s max. výškou 200 m vzdálené jen něco málo víc než 500 metrů od nejbližší zástavby neměly vliv na obyvatele, co se týče obtěžováni hlukem. Čísla (37 dB) uváděná ve Vyhodnoceni územního opatřeni nejsou ani ničím podložena, jde jen o jakýsi odhad. Obvykle se přitom uvádí, že se úroveň hluku VTE pohybuje ve vzdálenosti 500 od turbíny v úrovni 35 – 45 dB, přičemž dost záleží na rychlosti větru. Pokud fouká silně, je hluk větší. Ve Vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se k hluku navíc píše: *„Moderní větrné turbíny dnes splňuji přísné hlukové limity –*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí" Tak jak to vlastně je? je hluková hladina 37 dB nebo 50 dB? Je to docela velký rozdíl a Změna č. 2 v tom evidentně nemá ani trochu jasno. Spíše se zdá, že se v ní jen tak hází čísly, aniž by ta reálně byla o něco opřena. Navíc se ve Vyhodnocení změny č. 2 uvádí: *„Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa. Bez uplatnění Změny č. 2 ÚRP se dá předpokládat obdobný trend, avšak méně koordinovaný a méně usměrněný."* Uvedené je za hranici absurdnosti. Monotónní nepříjemné a neustávající šumění VTE není ani omylem srovnatelné s různými zvuky z domácností majícími krátké trvání a už vůbec ne s již zmíněným uklidňujícím šuměním lesa. Přirovnáni hluku z turbín k šumění lesa nemůže být relevantním odůvodněním toho, proč by z hlediska hluku mělo být vymezeni AOV82 v pořádku a proč nebude ovlivňovat zastavěné území, resp. zastavitelné plochy (až na nich vznikne výstavba). Vzhledem k tomu, že hluk z větrných turbín je navíc soustavný a stále nepříjemně stejný, nedá se ho nijak zbavit, což je obtěžující, by naopak neměly být hodnoceny čistě jen počty decibelů, ale i jiné dopady hluku na lidské zdraví (stres a jeho negativní vlivy). Zdravotní dopady však Změna č. 2 naprosto marginalizuje. V samotném odůvodněni Změny č. 2 se k hluku také nic nepíše, je tam uvedeno v podstatě jen následující: *„Při vymezování akceleračních oblastí byly prověřovány navazující územně plánovací dokumentace, a to zejména s ohledem na možnost dodržení minimálního odstupu 500 m od navrhované obytné zástavby sídel, tj. zastavitelných ploch pro bydlení nebo smíšených obytných. z prověřováni však vyplynulo, že tyto odstupy nelze ve všech případech respektovat, a to zejména z toho důvodu, že využitelnost těchto ploch pro výstavbu je obtížně predikovatelná, veřejná dostupnost všech podkladů není beze zbytku zajištěna dálkovým přístupem a také dochází k neustálým změnám dokumentaci, které není možné z hlediska pořizování celostátní dokumentace celoplošně sledovat a podchytit. Proto u akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie větru, které jsou vymezovány jako koridory, bude dostatečný odstup od obytné zástavby zajišťovat plněni podrobnější podmínky stanovené v územním opatření na prokázání splněni hlukových limitů."* Rozhodně se nejedná o žádné zdůvodněni, naopak je to další důkaz, že na úrovni ÚRP není možné vymezovat AO a relevantně posoudit jejich vlivy. Dokonce pořizovatel připouští, že si ani neobstaral všechny potřebné podklady a v podstatě AO jen tak nějak „nastřelili Příslušné územní opatření z hlediska řešeni hluku obsahuje jen tuto skromnou podmínku:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE. Požadavek na zpracování hlukové studie, jejíž parametry nejsou ani v nejhrubších rysech načrtnuty, někdy v budoucnu, kdy už bude AOV82 vymezena a povolovací řízení bude velmi usnadněno, je naprosto nedostačující. Hlukovou studii nejasné kvality si investor sice nechá zpracovat, ale ta nepochybně jen potvrdí, že je vše v pořádku a nikdo nebude ničím obtěžovaný. Navíc se bude argumentovat tím, že AO už přece byla vymezena a bylo vyhodnoceno, že hlukové limity překročeny nebudou a vlivy na lidské zdraví jsou zanedbatelné (protože jde o „příjemné šumění lesa"), a proto logicky v AOV82 mají být VTE. Z toho plyne, že postup navrhovaný Změnou č. 2 je neakceptovatelný. Hlukové vlivy se jednoduše mají řešit v rané fázi, kdy jsou ještě možnosti alternativních řešení otevřeny a ne tehdy, kdy už je prakticky jisté, že VTE v lokalitě budou a nikdo s tím nic nesvede. Územní plán pro část obce Kluky vypadá aktuálně takto:  AOV82 je konkrétně ve vztahu k území vymezena takto (fialová linka):  	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho je zřejmé, že je AOV82 značně blízko zastavěnému území, resp. novým zastavitelným plochám (např. Z4 SV je zřejmě blíž než 500 m k hranici AOV82) a je evidentní, že k obtěžováni hlukem dojde. Navíc z uvedeného plyne, že obec už nemůže uvažovat o rozvoji směrem k hranici AOV82, což představuje výše zmíněný vážný zásah do práva na samosprávu. Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni vůbec neřeší infrazvuk, ačkoliv o jeho negativních dopadech hovoří odbornici. Např. v rešerši Ing. Markéta Miháliková, Ph.D z Katedry pedologie a ochrany půd, Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělská univerzity v Praze nazvané „Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech" se uvádí: Infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu **22,9 Hz** – působí na **centrální nervový systém** a ovlivňuje **mozkové vlny typu beta**. Tyto vlny jsou spojeny s **bdělostí, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem** a **poplachovým stavem** (Timmerman, 2013). Aktivace beta vln spouští **tzv. reakci „útěk-nebo-boj"** (angl. fight-or-flight response), což je přirozený obranný mechanismus organismu, kdy tělo v reakci na vnímané nebezpečí: • zrychlí srdeční tep, • zúží cévy, • zvýší hladinu stresových hormonů (např. kortizolu a adrenalinu), • připraví svaly k úniku nebo fyzickému střetu. Tento efekt je natolik výrazný, že byl v odborné literatuře přirovnáván k účinku **sonických děl** používaných při potlačování demonstrací (Timmerman, 2013). Účinek infrazvuku **není jen teoretický**. V experimentu popsaném Timmermanem zažívaly testovací osoby po **pouhých 20 minutách expozice** příznaky jako **nevolnost, paniku, nespavost**. Tyto symptomy **přetrvávaly i týdny po opuštění oblasti**, což potvrzuje dlouhodobý dopad na psychiku a zdraví. I když si postižený člověk neuvědomuje žádné slyšitelné podněty, **dlouhodobá expozice infrazvuku** může vést k **chronickému stresu, únavě, podrážděnosti, poruchám spánku, zvýšenému krevnímu tlaku a dalším psychosomatickým obtížím.** Studie z celého světa potvrzují, že **doporučená bezpečná vzdálenost** větrných turbín by měla být **alespoň 1,5–2 km**. Vliv hluku je potvrzen **u lidí i zvířat**, přičemž kumulativní efekt více turbín zvyšuje zátěž. Důležitou roli hraje nejen fyzikální hluk, ale i psychologické faktory, jako postoj obyvatel či vizuální dopad. Optimalizace rozestavení více turbín ukazuje, že blízkost turbín zvyšuje kumulativní hluk a rušení obyvatel. Studie provedená v Indii navrhuje kompromisy mezi výkonem a hlukovou zátěží (Mittal et al., 2017). Studie provedená v Německu potvrdila, že počet viditelných turbín z domova ovlivňuje subjektivní rušivost. Lidé vnímají více turbín jako rušivější bez ohledu na fyzický hluk (Müller et al., 2023). Rostoucí množství výzkumů potvrzuje, že větrné elektrárny mohou výrazně ovlivnit kvalitu života a psychickou pohodu obyvatel žijících v jejich blízkosti, i při relativně nízkých hladinách hluku. V dlouhodobé kanadské studii došlo po zprovoznění turbín k významnému zhoršení celkové životní spokojenosti a duševního zdraví, především u osob žijících do 1,5 km od větrné farmy (Jalali et al., 2016). Podobně studie z Nového Zélandu zjistila, že negativní psychické a zdravotní dopady způsobené větrným hlukem jsou srovnatelné s hlukem z letišť, a doporučila větší odstup od obytných oblastí (Shepherd et al., 2014). Další longitudinální sledování prokázalo, že tyto dopady přetrvávají i více než dva roky po instalaci turbín, a že lidé v těsné blízkosti větrných elektráren vykazují trvale nižší kvalitu života (McBride et al., 2013). Všechny tři studie doporučují jako **minimální ochrannou vzdálenost alespoň 1,5–2 km** mezi větrnými turbínami a obytnými budovami. Lidé žijící **do 1,5 km** od turbín trpí **poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem**. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají **léky na spaní a antidepresiva.** Největší prospektivní studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016). Nízkofrekvenční hluk (infrazvuk) proniká i do budov a působí **na srdce a nervovou soustavu**. V Japonsku měli obyvatelé žijící ≤1500 m od turbín 2× vyšší výskyt poruch spánku oproti těm ≥2000 m, potvrzující závislost na vzdálenosti (Ishitake, 2018). Lidé žijící ve vzdálenosti 124–330 m od turbín na Tchaj-wanu měli měřitelné změny v srdeční variabilitě v reakci na nízkofrekvenční hluk (Chiu et al., 2021). V kanadském výzkumu potvrdila statistická analýza souvislost mezi vzdáleností k turbínám a sníženou kvalitou života, přičemž větší rušení je vnímáno i při relativně nízké hladině hluku (Barry et al., 2018). Akustici v Massachusetts (USA) naměřili, že infrazvuk a nízkofrekvenční hluk přesahují detekční prahy a vyvolávají symptomy u přítomných pozorovatelů (Ambrose et al., 2012). Studie provedená týmem Abbasi et al. (2016) potvrzují významný výskyt **poruch spánku** a **stresu** u pracovníků větrných farem i obyvatel v blízkosti turbín.	

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Univerzita v Uppsale zveřejnila na sklonku roku 2025 tento text: „*IT department in the media: The issue of wind turbine noise raised in the EU – Swedish research shows that infrasound travels further than previously thought*“. Uvádí se zde mj.: „*The issue of noise impact from wind turbines has gained renewed attention within the EU, where a petition on noise and infrasound is now being considered by the European Parliament. The initiative is backed by several European organisations, and at the heart of the debate is Swedish research that has led to new insights into how sound propagates. Research on measurement methodology has improved significantly in recent years – not least thanks to the work of Professor Ken Mattsson at Uppsala University. Since the 1990s, he has developed computational methods to simulate how sound, including infrasound, spreads across landscapes. Together with colleagues, he has created the advanced simulation tool SoundSim360, which demonstrates that infrasound levels from modern wind turbines are considerably higher and travel farther than previously assumed. Mattsson's research (see source below) indicates that earlier measurements and modelling may have underestimated both the range of the sound and its potential health risks (see source below). This has contributed to the issue now being raised politically within the EU.*“ Jiná studie (Should limit values be set for infrasoudn caused by wind turbines?) dospěla mj. k tomuto závěru: „*While most studies confirm that infrasound at levels well below the hearing threshold has no adverse effects, limited evidence suggests that inaudible infrasound can cause annoyance and sleep disturbance, suggesting that some people living near wind farms may become sensitized to infrasound and suffer chronic stress symptoms. This has led to the proposal of outdoor limits for infra-sound from wind turbines... The rapid global expansion of wind energy is associated not only with an increase in the number of turbines installed, but also with an increase in their capacity, which in turn is associated with an increase in their dimensions. The increase in turbine size has raised concerns about a shift in noise characteristics towards lower frequencies, which should be taken seriously, as noise with significant infrasound components may have a greater impact on human health and well-being than noise without such components.*“ Jestliže tedy existují uvedené relevantní pochybnosti o dopadech infrazvuku šířeném moderními VTE (přičemž moderní VTE evidentně vliv ultrazvuku zhoršují a nikoliv zlepšují), mělo by být posouzení vlivů infrazvuku mnohem detailnější a mělo by být v rámci principu předběžné opatrnosti zcela jistě zahrnuto do vyhodnocení vlivů, přičemž by měly být posouzeny jak vlivy na lidské zdraví, tak na zvířata, která vnímají infrazvuk mnohdy zcela jinak než lidé. Problém infrazvuku ale nebyl vůbec posouzen a není ani v kompenzačních opatřeních stanoven požadavek na toto posouzení (nelze rozhodně očekávat, neboť to vůbec není standardní praxe, že by se něco takového řešilo v rámci klasické hlukové studie, jejíž metodika je připravena tak možná na dopravní stavby, ale nikoliv na velmi specifické zvuky produkované VTE). Nebyl posouzen ani problém související s nízkofrekvenčními zvuky produkovanými VTE. Ve vědeckých studiích se přitom uvádí: „*LFN from wind turbines is potentially annoying to residents living nearby and affects human health. This study assessed the response of HRV indicators (SDNN and LF/HF) to LFN exposure and evaluated the LFN exposure inside households located near wind turbines. The results showed the association of changes in HRV with LFN exposure and an SDNN reduction of 0.43% with an increase of 1 dB (L_{Aeq}) in LFN. The households' average LFN levels were 34.8 6.9 and 43.4 5.7 dB for indoors and outdoors, respectively. In addition, the average indoor LFN levels at nighttime in four of the seven households monitored were above 30 dB (L_{Aeq}), the threshold for good sleep quality. Taiwan has a high population density, and wind farms have been set up near residential communities. In view of the adverse health impacts of exposure to turbine-generated LFN, it is recommended that the government set regulations on the requisite distances of wind turbines from residences, for houses near wind turbines to be equipped with airtight windows for sound insulation, and for residents living in close proximity to wind turbines to have*	

					their windows closed most of the time to reduce LFN transmission." *(Effects of low-frequency noise from wind turbines on heart rate variability in healthy individuals)* Opět platí, že v situaci, kdy existují pochybnosti, musí lidské zdraví dostat přednost, dokud nebudou pochybnosti s jistotou odstraněny. Proto nemohou být akcelerační zóny vymezovány v blízkosti zástavby nebo plánované zástavby podle územních plánů obcí, aniž by byly vlivy nízkofrekvenčního hluku řádně posouzeny. Dále se v citované rešerší (ČZU v Praze) uvádí k problematice vibrací: Vědecké důkazy potvrzují, že **vibrace z větrných elektráren se přenášejí do podloží** a mohou být **detekovatelné až několik kilometrů daleko**. I když **vliv na podzemní vodu není zatím prokázán**, je z hlediska **předběžné opatrnosti na místě požadovat hydrogeologické a geotechnické posouzení** v každé lokalitě, zejména v blízkosti studní, pramenů nebo zásob podzemní vody. Studie z Německa potvrdila, že **seismické vlny generované větrnými elektrárnami** (zejména 2MW modely) jsou **detekovatelné běžnými seizmometry i několik kilometrů od turbíny**. Vlny vznikají díky pohybu převodovky, generátoru i věže jako celku a šíří se základy turbíny do okolní půdy (Nagel et al., 2021). U malých turbín do 50 kW ve Skotsku bylo zjištěno, že **vibrace se přenášejí až do vzdálenosti 200 m**, přičemž amplituda klesá z 10^{-3} na 10^{-5} m/√Hz. Z toho vyplývá, že u větších turbín může být dosah ještě větší (Westwood et al., 2015). Vibrace z turbín mohou způsobit **trvalé mikrovibrace** v budovách (zejména v masivních strukturách nebo sklepech), což může mít dopad na konstrukční spoje i citlivé přístroje (Saavedra & Samanta, 2015). Tato rezonanční zatížení se mohou **kumulovat** při větším počtu turbín nebo při jejich **nevhodném rozmístění**, jak ukazují simulace (Zhu & Xia, 2023). Uvedené také není vůbec řešeno, ačkoliv se ve Vyhodnocení AOV82 o vibracích vytvářených VTE hovoří: *„VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE."* Z toho lze dovodit, že dopady Změny č. 2 na lidské zdraví nebyly řádně posouzeny, naopak jsou zcela upozaděny, jako kdyby vůbec neexistovaly. Pořizovatel by se měl jednoznačně vypořádat se závěry odborných studií, které se týkají vlivu infrazvuku a vibrací vytvářených VTE na lidské zdraví a na zvířata. Problematika vibrací produkovaných VTE navíc není zcela prozkoumána a objevují se další studie poukazující na jejich negativní dopad, a to v oblastech, které se zdají být zdánlivě nepodstatné, přitom ale mají zásadní dopady na celý ekosystém a na zemědělství. Podatel jen na okraj zmíní studii týkající se vlivu vibrací produkovaných VTE na žížaly: *„Human activities often impact the sensory environment of organisms. Wind energy turbines are a fast-growing potential source of anthropogenic vibrational noise that can affect soil animals sensitive to vibrations and thereby alter soil community functioning. Larger soil animals, such as earthworms (macrofauna, > 1 cm in size), are particularly likely to be impacted by the low-frequency turbine waves that can travel through soils over large distances. Here we examine the effect of wind turbine-induced vibrational noise on the abundance of soil animals. We measured vibrational noise generated by seven different turbines located in organically-farmed crop fields in the Netherlands. Vibratory noise levels dropped by an average of 23 ± 7 dB over a distance of 200 m away from the wind turbines. Earthworm abundance showed a strong decrease with increasing vibratory noise. When comparing the nearest sampling points in proximity of the wind energy turbines with the points furthest away, abundance dropped on average by 40% across all seven fields. The abundance of small-sized soil animals (mesofauna, < 10 mm in size) differed between crop fields, but was not related to local noise levels. Our results suggest that anthropogenic vibratory noise levels can impact larger soil fauna, which has important consequences for soil functioning. Earthworms, for instance, are considered to be crucial ecosystem engineers and an impact on their abundance, survival and reproduction may have knock-on effects on important processes such as water filtration, nutrient cycling and carbon sequestration."* V rámci uplatnění principu předběžné opatrnosti, který by se zcela jistě měl aplikovat v situaci, kdy dostatečné studie ještě zdaleka nebyly provedeny (a zejména ne pro moderní extrémně vysoké VTE), by neměly být vlivy VTE typu vibrací přenášených do země, opomenuty.	

					Dále je třeba poukázat na fakt, že dopady stroboskopického efektu nebyly zřejmě vůbec posouzeny, jen se konstatuje, že bude mít zanedbatelný vliv na lidské zdraví, což je bez jakýchkoliv dat vskutku hodně odvážné tvrzení (ostatně se až s podivnou pravidelností objevuje i u vyhodnocení jiných AO, shadow flicker efekt pořizovatele netrápí). Současně je ale stanovena tato podmínka v územním opatření: *„Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok."* Je-li stroboskopický efekt zanedbatelný, proč je současně nutno stanovovat pravidla pro jeho omezení? V odůvodnění AOV82 nenajde nikdo žádné vysvětlení, protože se v něm ke stroboskopickému efektu nic neříká. Navíc je třeba rozlišovat mezi dobou, po kterou jsou lidé stroboskopickým efektům vystaveni (tj. ona podmínka omezení na 30 h/rok), a mezi tím, jak jsou shadow flicker effectem obtěžování, což je stresující. To se uvádí i v odborných studiích (*„In the shadow of wind energy: Predicting community exposure and annoyance to wind turbine shadow flicker in the United States"*): - *Although SF is typically regulated by exposure (i.e., minutes or hours), we find that SF exposure is not significantly correlated with annoyance. If a goal is set to reduce SF annoyance, though, future research, in the United States and in Europe, should study other approaches, metrics, or standards to mitigate SF annoyance.* - *Wind energy is rapidly expanding on a global scale, yet, to our knowledge, in-depth studies of SF exposure and annoyance have been conducted in few regions. Researchers should seek to replicate these types of analyses in more regions where wind energy is deployed. Additional survey questions could reveal more factors leading to annoyance such as time-of-day impacts, work and sleep schedules, activity interruptions, and measures taken to mitigate SF, such as shutting down the wind turbines during periods of intense SF.* - *The annoyance stress scale (AS-scale) as developed by Hübner et al. [22], may provide an improved metric from a policy or regulatory perspective to protect public health over self-reported annoyance. Self-reported annoyance (without accounting for stress and coping mechanisms, for example) may miss the full weight of the responses of unique individuals. Indeed, this is a promising area for future study for wind turbine SF, noise, and public acceptance in general.* Jak konkrétně se s obtěžováním a stresovým působením stroboskopických efektů Změna č. 2 vypořádala, to není vůbec zřejmé. Podobně není řešen vliv flicker efektu na zvířata. Vědci přitom dospívají k tomuto závěru: *„Reviewing scientific literature on effects of WPP on shrub- and woodland-dwelling wildlife species indicated that current knowledge is rather scarce and as well controversial. Published peer-reviewed literature yielded evidence that construction, operation and maintenance of wind facilities might affect mortality and behavior of mammals and birds as well as habitat suitability. However, different studies yielded either negative, positive or even no responses of wildlife species to WPP in shrub- and woodlands, and some studies did not generate clear patterns. Such controversial results might exist even within one wildlife species (e.g. reindeer), potentially deriving from largely varying study settings in terms of addressed habitats, study design, season, length of observations, sample sizes and more. Different response types within one species might also be related to demographic differences, to individual life histories or to behavioral switching. All these aspects might have considerable implications for the significance and informative value of studies and it might lead to a large remaining uncertainty about their generality – both for their significance for population biology and for conclusions on potential management and mitigation strategies. Highly site- and community-specific studies as well as results from short-term studies are beyond the most important constraints for inferring general patterns, which should urgently be overcome by future multi-annual, multi-site studies following a BACI design. Additional studies in shrub- and woodlands are also required to get insight into the*	

					effectiveness of mitigation measures and micro-siting of WPPs. Thereby gained knowledge is required to support planning decisions in practical contex.“ (Impact of wind power plants on mammalian and avian wildlife species in shrub- and woodlands) Jestliže je z vědeckých studií je zřejmé, že vliv flicker efektu na lidské zdraví a psychiku i na zvířata není řádně prozkoumán, je nutné v rámci principu předběžné opatrnosti vliv flicker efektu nepodceňovat a nevymezovat AOV82 bez řádného posouzení jejích dopadů. **3. Vliv na ptáky, letouny a obojživelníky a s tím související dopady** Realizace VTE jednoznačně poškodí i ptáky a letouny, v odůvodnění územního opatření pro AOV82 se konkrétně uvádí, že se výstavba VTE dotkne negativně celé řady ptáků. Jde zejm. o tyto druhy: luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní aj. V odůvodnění Změny č. 2 se k tomu uvádí: *„Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to fló ry a fauny přírodních biotopů lesů, skal, sutí a jeskyní, vliv na ptáky, zejména druhy luňák červený, moták pilich, volavka popelavá, poštolka obecná, káně lesní a další druhy ptáků jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány.“* Podmínky pro ochranu ptáků a letounů obsažené v územním opatření jsou ale čistě formální. Konkrétně je v opatření uvedeno pouze toto: j) Bude zajištěna ochrana ptáků těmito způsoby: 1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím. 2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení. 3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení. b) Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. V odůvodnění není doloženo, že by existoval skutečně funkční mechanismus ochrany ptáků a netopýrů prostřednictvím odpuzovačů. V jaké míře přesně odpuzovače fungují, to se nedá z odůvodnění AOV82 zjistit, konstatuje se jen mlhavě, že odpuzují „výrazně“: *„Odpuzovače, případně zařízení pro identifikaci ptáků a následné zpomalení rotoru VTE mají schopnost výrazně snižovat mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů.“* Kdyby to ale takto dobře fungovalo, zřejmě by pak nebylo třeba kolize s ptáky a letouny ani nijak zásadně řešit, nemusely by se na toto téma dělat stále nové studie a VTE by mohly být prakticky všude, klidně i v ptačích oblastech, protože by bylo zajištěno, že „moralita bude výrazně snížena“, tedy že bude tak nízká, že ji není ani třeba brát v úvahu (jinak se pojem „výrazně snížena“ totiž chápat nedá). Není také vůbec doloženo, tak aby to nevzbuzovalo žádné pochyby, že by dokonce existoval vysoce spolehlivý mechanismus, který roztočené listy VTE extrémně rychle zastaví nebo aspoň velmi výrazně zpomalí vždy, když by mělo dojít ke kolizi s ptáky. V opatření by tak mělo být přesně popsáno, o jaký konkrétní mechanismus jde, jak rychle tento mechanismus po detekci ptáka nebo netopýra schopen rotor zastavit, aby bylo postaveno najisto, že nedojde ke zranění nebo usmrcení zájmových druhů. Vedle toho by mělo být garantováno, že provozovatel nebude nikdy tento mechanismus vypínat, i když to nepochybně snižuje výkon VTE. Nic takového se ale v posouzení nedá dohledat. Stejně tak není a nemůže být efektivně zamezeno zraněním a smrti ptáků v důsledku jejich kolize s vedením vysokého napětí, které AOV82 prochází a ještě více ztěžuje ptákům bezpečný průlet. Kumulace vlivů VTE a vedené VN nebyla vyhodnocena.	

					Vyhodnocení vlivů se pak už vůbec nevěnuje dalším dopadům VTE na ekosystém a nereflektuje vědecké studie na toto téma, konkrétně třeba studii „*Wind farms have cascading impacts on ecosystems across trophic levels*“, ze které plyne, že VTE ohrožují populace dravých ptáků, čímž narušují ekosystém (VTE se dle této studie chovají jako vrcholoví predátoři), kdy tito ptáci nemohou plnit svoje funkce v území a dochází k přemnožení zvířat, pro která jsou predátory. Proto je při sladění cílů zelené energie s ochranou životního prostředí silně zapotřebí globálního ekosystémového pohledu na problematiku akceleračních zón a povolování OZE. K tomu, aby došlo k posouzení AO systémově, ale Změna č. 2 ani územní opatření nepřikročily. Ve skutečnosti tedy nedošlo k reálnému posouzení negativních dopadů na ptáky a letouny, odůvodnění je v této části sestaveno jen z obecných frází, je doslova zbytečné. Pokud jde o letouny, ve Vyhodnocení vlivů AOV82 se uvádí: Dle dat poskytnutých společností ČESON se nejbližší významnější lokalita s výskytem netopýrů (zimoviště, letní kolonie, větší počet jedinců citlivých druhů netopýrů) nachází cca 6 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. Lze předpokládat mírně negativní vliv. Podatel předně předesílá, že se domnívá, že 3 km platí jen pro letní úkryty, pro zimní úkryty to je 10 km, což potvrzuje např. dokumentu „*Odborné posouzení vlivu záměru na území soustavy Natura 2000 dle § 45i zákona 114/1992 Sb. Větrné elektrárny Kobylá nad Vidnávkou*“ se uvádí: „*V rámci studie „Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren“ ČESON (2010) byly vymezeny kruhovými výsečemi území, kde není vhodné VTE umísťovat díky přítomnosti významných letních nebo zimních kolonií. Pokud plánované umístění VTE spadá do kruhových výsečí se zvýšeným rizikem kolize s netopýry, měl by být investor upozorněn na časová omezení provozu plánované VTE po dokončení stavby. VTE jsou plánovány spíše na okraji těchto výsečí, a to s ohledem na přítomnost významného zimoviště vrápence malého u Vidnavy a u Vápenné a letního úkrytu v Kobylé nad Vidnávkou, dále sem zasahuje okraj výseče zimního úkrytu netopýra velkého u Vápenné. Vymezení výsečí bylo provedeno s poloměrem 10 km pro zimní úkryty a 3 km pro letní úkryty.*“ Platí to snad pro AOV82 jinak? Proč? ČESON ve své publikaci „Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry“ **3.2 Výběr místa pro výstavbu VE** Na základě metodických doporučení EUROBATS a literárních dat je nutno dále při plánování místa výstavby VE respektovat: 1) minimální vzdálenost navrhované VE od okraje souvislého lesního porostu 200 m; 2) minimální vzdálenost VE od vodní plochy využívané netopýry jako loviště 200 m; 3) minimální vzdálenost VE od souvislé lidské zástavby 200 m; 4) minimální vzdálenost mezi VE a krajinnými liniovými prvky využívanými netopýry jako letové koridory, příp. loviště (liniová zeleň – větrolamy, aleje; vodní toky a jejich břehové porosty) 200 m; 5) VE nesmí být umístěna na spojnici mezi a) lesním porostem (úkryt) a vodní plochou, příp. vodotečí (loviště); b) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a lesním porostem (loviště, úkryt); c) mezi okrajem lidské zástavby (úkryt, loviště) a vodní plochou (loviště) Výstavba VE uvnitř lesních porostů nebo v bezprostřední blízkosti vodních těles a lidské zástavby v současné době nepřichází vůbec v úvahu! Změna č. 2 vůbec neříká, jak uvedené reflektovala, navíc je AOV82 umístěna v těsné blízkosti lidských obydlí. Proč nebyla pravidla ČESON respektována se ze Změny č. 2 nikdo nedozví. Územní opatření ani nestanoví žádné podmínky pro ochranu netopýrů. Změna č. 2 ani územní opatření AOV82 nevysvětlují, jak bude zabráněno tomu, aby netopýři k VTE ve větším počtu létali, resp. jak jim vzdálenost 6 km od jejich větší kolonie zabrání v tom, že se k VTE přiblíží. Netopýři přitom patří mezi zvířata, která jsou přímo a velmi negativně ovlivňována VTE. Vědci odhadují, že miliony netopýrů každoročně uhynou po nárazu do obřích lopatek, což z turbín dělá	

jednoho z hlavních zabijáků těchto zvířat na světě, protože větrné turbíny tato zvířata extrémně „lákají". Jak konkrétně uvedený problém AOV82 řeší?
Podatel je dotčen uvedenými zásahy na svých právech, neboť pestrá příroda je hodnota, která zkvalitňuje život občanům a rovněž do lokality přivádí turisty, což přispívá k socioekonomickému rozvoji jeho území.

4. Nevyhodnocení kumulativních vlivů 3 AO nacházejících se vedle sebe

V těsné blízkosti AOV82 jsou vymezeny AOV83 a 84:



Vzhledem k územní souvislosti těchto akceleračních oblastí by měly být jejich dopady na území podatele, na faunu, flóru, zemědělský půdní fond, na lesy, na krajinný ráz anebo na lokální klima posuzovány tak, jako by šlo o jednu spojenou akcelerační oblast a nikoliv odděleně, negativní vlivy se totiž budou s jistotou kumulovat. Tato kumulace dopadů však nebyla nikdy posouzena, vlivy by pak nepochybně dokonce ani pořizovatel nemohl označit za „zanedbatelné".

5. Výška VTE a rozloha akcelerační oblasti (výkon VTE)

Změna č. 2 nijak nevysvětluje, proč v akcelerační oblasti AOV82 dovoluje realizovat VTE o výšce až 200 m. Na základě čeho pořizovatel dospěl k závěru, že právě taková výška je nejvhodnější z hlediska povážení vše jiných zájmů v území? Jaké jiné výšky byly prověřovány? Byly posuzovány dopady i nižších VTE kupř. na krajinný ráz? Proč v tomto posouzení převážila potřeba realizace extrémně vysokých VTE nad nutností chránit jiné zájmy v území?
Totéž platí pro počet VTE, které mohou být v lokalit umístěny. Jakým způsobem přesně bylo určeno, že nejvhodnější z hlediska poměření všech jiných zájmů v území je právě takový výkon VTE, který byl pro AOV82 stanoven? Jaké byly alternativy a jak byly tyto alternativy zhodnoceny? To ze Změny č. 2 ani z územního opatření nelze seznat.
Podobně pak lze konstatovat, že ani přesné stanovení rozlohy AOV82 není nikde zdůvodněno. Není vysvětleno, proč musí být vymezena právě tak, jak je vymezena, proč není menší a zda by se jím zúžením třeba také nedosáhlo sledovaného cíle (to by ovšem musel být cíl identifikován a přesně popsán, což není).
Tento nejasný a svévolný postup při vymezování AO je neakceptovatelný a je v rozporu s ustálenou judikaturou týkající se způsobu regulace v územně plánovací dokumentaci. Navrhovanou výškovou regulaci a rozlohu a výtěžnost AO je nutno podrobně zdůvodnit a vysvětlit, proč přesně má mít navržené řešení přednost před zachováním stávajícího nekonfliktního stavu v území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Vliv na krajinný ráz Podatel se domnívá, že VTE realizované v AOV82 s sebou přinesou výrazný zásah do krajinného rázu, který nebyl dostatečně vyhodnocen, ačkoliv byl ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 identifikován rušivý potenciál VTE: Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafinského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv. Zvláštní je, že po tak dramatickém popisu vlivu VTE na cennou krajinu Kokořínska a výhledy až na Ještěd současně Vyhodnocení dospívá k závěru, že to nakonec tak horké není a vlastně jsou negativní vlivy jen mírné. Vzdálenosti AO od významných míst od AO jsou přitom až bizarně krátké, všechna tato místa proto budou VTE silně ovlivněna. Ve vyhodnocení ani v odůvodnění územního opatření není vysvětleno, na základě jakých podkladů bylo dosaženo závěru, že vlivy budou jen mírné. Omezení výšky VTE na 200 m v této souvislosti není žádným reálně funkčním kompenzačním opatřením. Dvousetmetrové VTE jsou jednoduše extrémně vysoké a mají velký potenciál narušit krajinný ráz. Poněkud bizarní je, že ačkoliv Vyhodnocení územního opatření k AOV82 říká, že se hodnocené území vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a dominant, na které budou mít VTE vliv, odůvodnění Změny č. 2 současně říká: Z hlediska ochrany krajinného rázu není oblast významně narušující, nenacházejí se zde významné krajinné pohledy a dominanty. Vizuální ochrana hradu Bezděz (národní kulturní památka), ani kostela Sv. Mikuláše ve Vinci, by neměla být ohrožena, jelikož charakteristický pohled na hrad směřuje na sever a severozápad, tedy mimo území vymezené pro účely výstavby OZE. Uvedené je nelogické, rozporné a není možné, aby platilo současně to, co je uvedeno ve Vyhodnocení územního opatření a v odůvodnění Změny č. 2. Podatel si neumí představit, jak by mohl být Kokořín nebo Bezděz a další památky a celý krajinný ráz Kokořínska výstavbou farmy VTE s výškou 200 metrů ve třech rozlehlých AO neohrožen, neboť jednoduše dojde k jeho výrazné proměně a novými dominantami se stanou VTE, a z odůvodnění regulace se to nedozvěděl. Podatel se proto domnívá, že výstavba VTE bude mít silně negativní vlivy na krajinný ráz a opravdu nejde jen o to, že si i po výstavbě VTE někdo bude moct vyfotit Kokořín z toho správného úhlu, VTE prostě celkově změní krajinu. V tomto kontextu působí až směšně již výše zmíněný argument, že se snad něco vyřeší tím, že VTE budou mít „jen" 200 m, protože krajinný ráz tak vysoké nové a nepřirozené dominanty zcela znehodnotí. Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí neskrývá, že k zásahu do krajinného rázu dojde, ale Změna č. 2 se chová tak, jako by to bylo zcela lhostejné a v jejím odůvodnění se říká: *„Větrné elektrárny jsou krajinnými technickými dominantami zcela specifického vzhledu, s pohyblivou horní částí. Obvykle bývá jejich konstrukce v provedení světlých barev, a to s ohledem na možné kolize s leteckou dopravou. To vše má za následek viditelnost na velkou vzdálenost – okruh zřetelné viditelnosti se pohybuje kolem 10 km, okruh slabé viditelnosti až kolem 20 km. Při hustotě zástavby v naší republice prakticky není možné vymezení AO mimo její viditelnost od obytné zástavby, stejně tak jsou potenciálně ovlivněny panoramatické pohledy, významné vyhlídky, dochází k vizuálnímu ovlivnění nemovitých historických a kulturních památek, kdy VTE přebírají z některých pohledů funkci krajinné dominanty."*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jinými slovy podle Změny č. 2 prostě dojde k tomu, že dominanty typu Bezděz budou nahrazeny VTE a je to tak v pořádku. Přitom by to lhostejné být nemělo, protože ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se také uvádí: *„Pro vymezení oblastí pro VTE platí zejména, že budou prověřeny celistvé plochy o velikosti 2,5 km2 a větší, které nebudou zahrnovat zastavěná území, budou vzdáleny minimálně 3 km od hranice sousedních států a nebudou mít zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, zejména krajinných dominant, včetně významných nemovitých kulturních památek.“* U AOV82 rozhodně nelze říct, že by realizace VTE neměla zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, a přesto je vymezena. Jak je to možné? Podatel znovu připomíná, že Změna č. 2 není vzhledem k měřítku, ve kterém je zpracována, schopna reálně posoudit dopady vymezení AO a následnou realizaci VTE na krajinný ráz. Uvedené vyplývá i z Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: Omezující okolnosti jsou formulovány společně pro všechny hodnocené složky životního prostředí: ❖ neznalost konkrétního umístění, počtu a technického provedení staveb v AO a z toho plynoucí nemožnost hlukového modelování, ❖ neznalost konkrétního technického a vzhledového provedení staveb OZE a s tím související nemožnost vyhodnotit skutečné dotčení jednotlivých hodnocených složek (bez znalosti technologií, postupů, způsobu provádění nebo rozsahu zásahu nelze přesně předvídat např. emise, hlučnost, zásahy do podloží apod.), dále velmi obtížná dostupnost údajů o již povolených stavbách, a nedostupnost stejných údajů o povolených stavbách za hranicemi ČR s ohledem na vyhodnocení potenciální kumulativních a synergických vlivů, ❖ problém zahrnutí jiných staveb než OZE z hlediska kumulace vlivů na nejvíce ovlivněné složky (krajina, krajinný ráz a fauna) s ohledem na specifický vzhled a vzdálenost, na jakou potenciálně budou OZE ovlivňovat krajinný ráz, ❖ neurčitost v časovém horizontu realizace (koncepce nepracuje s časovým harmonogramem realizace záměrů), která má vliv na krátkodobou produkci emisí, intenzitu pojezdů vozidel a stavební mechanizace a s tím související hlukovou zátěž a ovlivnění pobytové pohody obyvatel, ❖ neznalost stávající hlukové zátěže území (pro mapování hlukové zátěže existují hlukové mapy, které ale zahrnují pouze omezené typy zdrojů hluku – dálnice a silnice I. třídy, železniční trati, letiště, velké průmyslové areály, a nejsou zpracovány pro celou plochu ČR, jen pro okolí liniových staveb a velkých měst), ❖ neznalost hloubky sesuvu, a tedy nemožnost odhadu vlivu na VTE a rizik plynoucích z jejich případného zhroucení. Závěr k problematice: Přes nepřesnosti hodnocení, které z výše uvedených omezení plynou, lze považovat podklady pro hodnocení AO a ÚO za dostatečné, umožňující v potřebné míře předvídat potenciální negativní vlivy uplatnění Změny č. 2 ÚRP a stanovit pro ně adekvátní minimalizační opatření. Případné další upřesnění negativních vlivů vyhodnocených v SEA bude provedeno v rámci stavebních řízení na základě znalosti stavebně-technického řešení a přesné lokalizace stavby v koridoru. Podatel zdůrazňuje, že dopad VTE na krajinný má ještě jednu polohu – větrné elektrárny totiž do budoucna změní ráz krajiny a z doposud harmonické krajiny se díky nim krajinný ráz značně znehodnotí. To bude mj. pro podatele znamenat, že už nebude moct v územním plánu bránit realizaci nežádoucích záměrů právě s odkazem na nutnost ochrany krajinného rázu, neboť už nebude co chránit. Proto má snížení hodnoty krajinného rázu, resp. až jeho destrukce v důsledku realizace VTE, velmi výrazný dopad i do výše zmíněného práva na samosprávu. **7. Sucho a ovlivnění lokálního klimatu** Ve vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 se uvádí:	

AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný)), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.
Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.

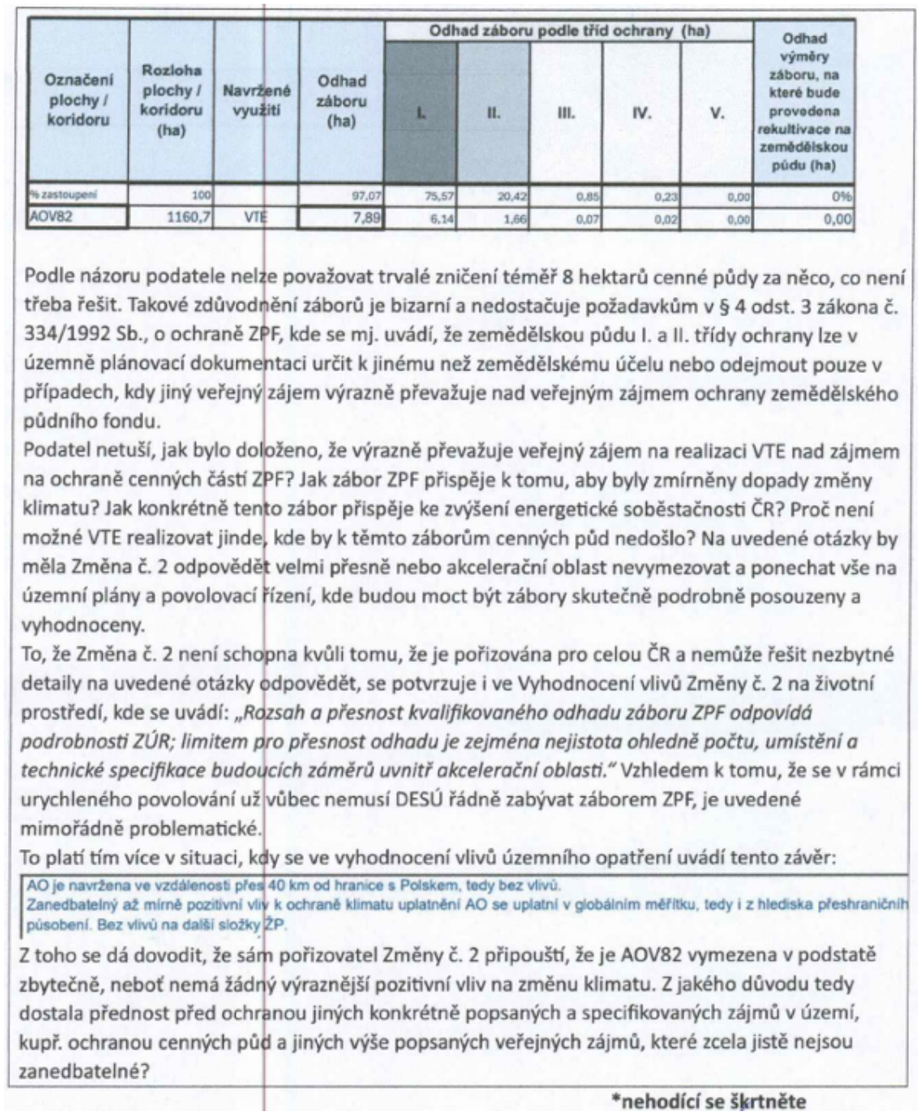
Ve vyhodnocení vlivů změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Tvrzení, že betonáž na ploše 400 m^2 na jednu VTE je malá a nedůležitá a že hloubka 4 m není žádná hloubka, rozhodně není žádným relevantním zdůvodněním. Musí být přesně popsáno, jaké jsou vodní poměry v lokalitě a jak je mohou zásahy pro výstavbu VTE ovlivnit.
Tok podzemní vody totiž mohou narušit nejen základy VTE, ale i nově vybudovaná infrastruktura pro VTE jako jsou silnice, cesty a příkopy. Během výstavba VTE se také odstraňují ochranné vrstvy půdy a podloží, což činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a další infrastruktury během provozu. Nic z toho ale zjevně nebylo reálně vyhodnoceno.
To, že VTE ovlivňují vodní poměry v území, je přitom zcela relevantní obava. V publikaci „Wind farms and groundwater impacts: A guide to EIA and Planning considerations" se kupř. uvádí: *„The development of a wind farm has the potential to impact on groundwater quality, groundwater quantity and/or the established groundwater flow regime. Figure 1 overleaf shows the scale and extent of the foundation of a single wind turbine which could potentially impact on the aquatic environment. Changes to the local water environment can affect receptors such as wells/boreholes, springs, wetlands and waterways, and can also have implications for groundwater dependent ecology and/or land stability."*

Table 1: Potential impacts on groundwater from wind farms

	Construction Phase	Operational Phase	Decommissioning Phase
Groundwater Flow Regime	**Earthworks and site drainage:** ▪ Reduction in water table if dewatering is required for turbine foundation construction or borrow pits; ▪ Changes to groundwater distribution and flow.	**Physical presence of turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage. **Reduction of forestry in site area:** ▪ Changes to infiltration and surface runoff patterns, thereby influencing groundwater flow and distribution.	**Physical presence of former turbines and tracks:** ▪ Possible changes to groundwater distribution; ▪ Reduction in groundwater storage.

Uvedené je důležité důkladně prověřit už na úrovni SEA vzhledem k tomu, že EIA se zřejmě ani dělat nebude.
Je také známo, že VTE ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, na rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině také

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. Existuje relativně málo studií o vlivech na vlastnosti půdy, ale závěry se obecně shodují na tom, že fyzikálně-chemické vlastnosti půdy se po výstavbě větrných elektráren na pevnině snižují a že dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE a mění se lokální klima. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, proto je důležité určit dopad větrných elektráren na půdní vlhkost. (Viz *Localized Eco-climatic Impacts of Onshore Wind Farms: A Review*; v této rešerši jsou odkazy na další studie). Z Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak se pořizovatel s těmito vědeckými závěry vypořádal, spíše se zdá, že před nimi zavřel oči a předstírá, že neexistují, neboť by jinak ani nemohly být AO vymezeny. Jediná zmínka, která se ve Vyhodnocení AOV82 ke klimatu vyskytuje, je tato: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie. **Podmínky a zmírňující opatření ÚO:** Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. **Opatření SEA:** Bez dalšího návrhu dle SEA. Uvedené lze považovat ve světle vědeckých závěrů za zcela nedostatečné a nevyhovující v tom lepším případě, za holý výsměch v tom horším. Z Vyhodnocení je totiž zřejmé, že realizace VTE v AOV82 bude mít prakticky jen jeden pozitivní dopad (a mnoho negativních), a to „nahrazení části spalovacích zdrojů při výrobě el. energie“. Ze závěru uvedeného ve Vyhodnocení AOV82 ale není vůbec zřejmé, jaká část spalovacích zdrojů bude nahrazena, kdy k tomu dojde a v jakém přesném rozsahu by mělo vymezení právě AOV82 přispět k tomu, že budou nahrazeny tyto spalovací zdroje při výrobě elektrické energie. Bez tohoto vyčíslení není možné skutečně srovnat tvrzený mírně pozitivní vliv VTE postavených v AOV82 a naopak jejich negativní dopady a určit, co převažuje. Jinými slovy není vůbec vysvětleno, jak přesně tento hypotetický mírně pozitivní vliv převáží nad všemi negativními vlivy VTE. AOV82 se nachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod:  Z odůvodnění Změny č. 2 a územního opatření AOV84 není jasné, jak bylo s tímto faktem naloženo. **8. Zábory ZPF** Ve vyhodnocení územního opatření z hlediska SEA se uvádí: Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv. Ve Vyhodnocení se uvádí, že jde o velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany ZPF. Rozsah záborů je přitom následující:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		97,07	75,57	20,42	0,85	0,23	0,00	0%
AOV82	1160,7	VTE	7,89	6,14	1,66	0,07	0,02	0,00	0,00

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 8 hektarů cenné půdy za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel netuší, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF? Jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu? Jak konkrétně tento zábor přispěje ke zvýšení energetické soběstačnosti ČR? Proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k těmto záborům cenných půd nedošlo? Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

To, že Změna č. 2 není schopna kvůli tomu, že je pořizována pro celou ČR a nemůže řešit nezbytné detaily na uvedené otázky odpovědět, se potvrzuje i ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí, kde se uvádí: *„Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záboru ZPF odpovídá podrobnosti ZÚR; limitem pro přesnost odhadu je zejména nejistota ohledně počtu, umístění a technické specifikace budoucích záměrů uvnitř akcelerační oblasti.“* Vzhledem k tomu, že se v rámci urychleného povolování už vůbec nemusí DESÚ řádně zabývat záborem ZPF, je uvedené mimořádně problematické.

To platí tím více v situaci, kdy se ve vyhodnocení vlivů územního opatření uvádí tento závěr:

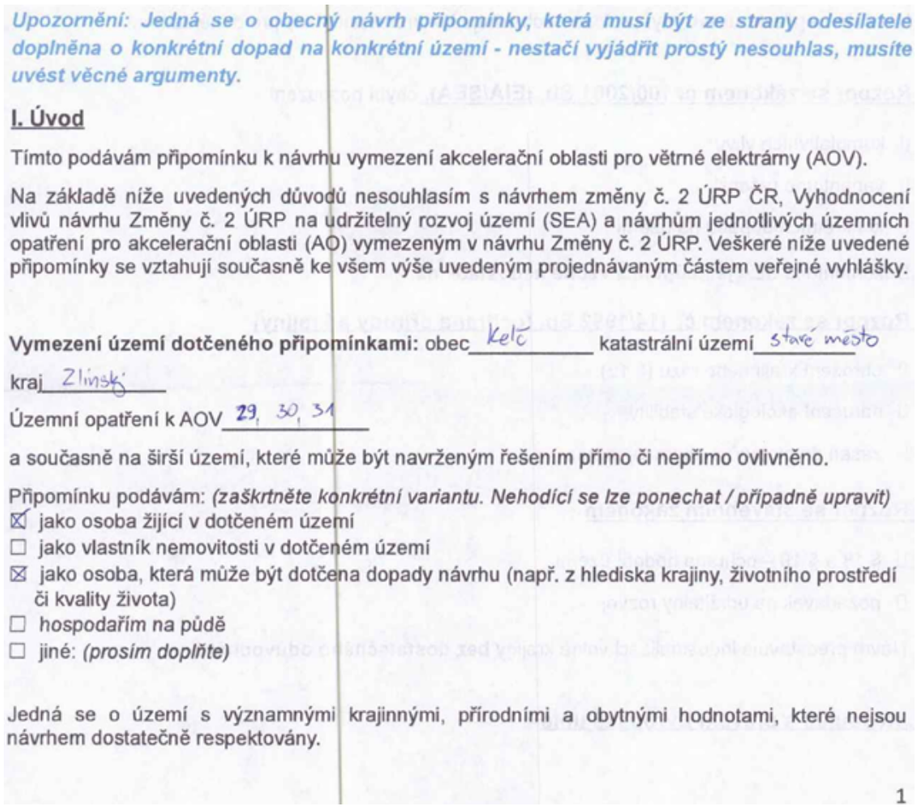
AO je navržena ve vzdálenosti přes 40 km od hranice s Polskem, tedy bez vlivů.
Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničních působení. Bez vlivů na další složky ŽP.

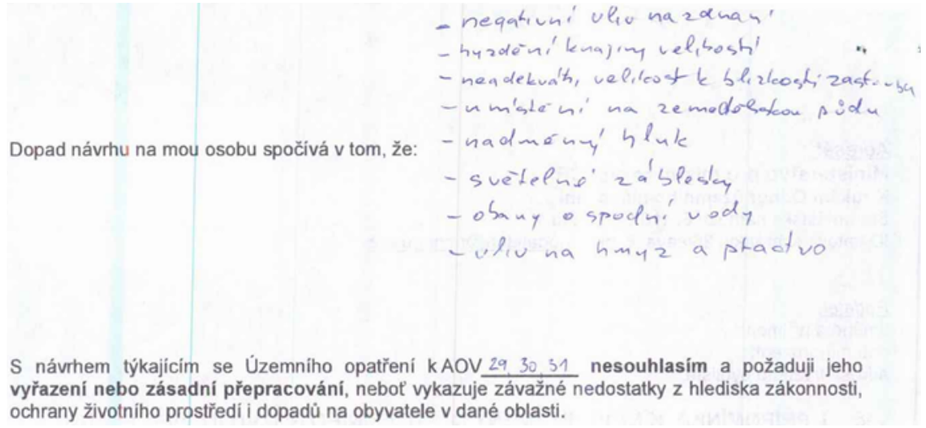
Z toho se dá dovodit, že sám pořizovatel Změny č. 2 připouští, že je AOV82 vymezena v podstatě zbytečně, neboť nemá žádný výraznější pozitivní vliv na změnu klimatu. Z jakého důvodu tedy dostala přednost před ochranou jiných konkrétně popsaných a specifikovaných zájmů v území, kupř. ochranou cenných půd a jiných výše popsaných veřejných zájmů, které zcela jistě nejsou zanedbatelné?

*nehodící se škrtněte

6064.	Stanislav Bém, Ivana Bémová Vranáková	MMR-42469-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezení území dotčeného připomínkou : Akcelerační oblast č. AOV 26	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná jak je v současnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. ADV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.** **Chybějící strana nalezena 42490 a 42491!**	
6065.	Lukáš Hýža	MMR-42470-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ RQZVOJ ÚZEMÍ** **III, PŘIPOMÍNKY K NÁVRHÚM JEDNQTLIVÝCH ÚZEMNÍCH QPATRENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHIJ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**  *Upozornění: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesílatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území - nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty.* **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kelč katastrální území Staré město kraj Zlínský Územní opatření k AOV 29, 30, 31 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat / případně upravit)* ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ *hospodařím na půdě* ☐ jiné: *(prosím doplňte)* Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity	vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV 29, 30, 31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6066.	Jiří Malec	MMR-42471-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 51 Řenče, AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice** Jsem vlastníkem nemovitosti a dlouhodobým obyvatelem oblasti nacházející se v bezprostřední blízkosti navrhovaných akceleračních oblastí AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče. Charakter tohoto území a kvalita zdejšího životního prostředí představují zásadní součást mého každodenního života i hodnoty mé nemovitosti. Jižní Plzeňsko je dlouhodobě vnímáno jako oblast s vysokou kvalitou krajiny, zachovalým venkovským charakterem a mimořádně nízkou hlukovou zátěží. Právě tyto vlastnosti činí území atraktivním pro bydlení, rekreaci i dlouhodobý rozvoj venkovských obcí. Navrhované akcelerační oblasti a jejich realizace by měla přímý dopad na kvalitu života, krajinný ráz i hodnotu majetku v celém dotčeném území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna a AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z tohoto důvodu podávám následující připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče. Navrhované akcelerační oblasti však podle mého názoru nebyly vymezeny na základě dostatečně podrobných a spolehlivých podkladů, které by umožňovaly učinit závěr, že se jedná o lokality vhodné pro zrychlený režim povolování podle směrnice RED III. Naopak existuje řada závažných odborných, přírodovědných, zdravotních i společenských otázek, které dosud nebyly uspokojivě vyřešeny. **1. Nedostatečné posouzení krajinného rázu a charakteru území** Zásadně nesouhlasím s tvrzením, že navrhované akcelerační oblasti představují území s minimálními konflikty z hlediska ochrany krajiny. Jižní Plzeňsko je charakteristické harmonickou venkovskou krajinou s otevřenými horizonty, rozptýlenou sídelní strukturou a vysokou estetickou hodnotou. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 200–250 metrů by se staly dominantními technickými stavbami viditelnými na desítky kilometrů a nevratně by změnily charakter území. Zvláště problematické je jejich umístění na vyvýšených horizontech nad obcemi, odkud budou trvale dominovat pohledům z obydlených částí krajiny. Vizuální dopady budou výrazně vyšší než v běžné rovinaté krajině a budou působit na obyvatele nepřetržitě po celou dobu životnosti zařízení. Dokumentace přitom sama připouští negativní vlivy na krajinný ráz, přesto nedokládá, proč jsou tyto dopady považovány za přijatelné. **2. Nedostatečné biologické průzkumy a výskyt chráněných druhů** Za jeden z nejzávažnějších nedostatků považuji rozsah a kvalitu biologických průzkumů. Během veřejného projednání bylo potvrzeno, že sledování ptactva probíhalo pouze po omezenou dobu a nemuselo zachytit všechna migrační období ani sezónní pohyb druhů. Takový postup nelze považovat za dostatečný pro území, které má být zařazeno mezi akcelerační oblasti. V dotčeném území se dlouhodobě vyskytují chráněné druhy ptáků, dravců a velkých savců. Dokumentace sama uvádí střety s migračními koridory a výskyt zvláště chráněných druhů, včetně druhů uvedených v červených seznamech ohrožených organismů. Znepokojivé je také zjištění, že některé skutečnosti o výskytu chráněných druhů byly identifikovány až následně místními obyvateli. Nález hnízda dravce potvrzujícího využívání území významným druhem nebyl výsledkem systematického biologického průzkumu, ale byl zjištěn dodatečně. Takový postup vzbuzuje oprávněné pochybnosti o úplnosti podkladů. Výskyt chráněných druhů, hnízdišť, migračních tras ptáků a pohybu velkých savců musí být důkladně a dlouhodobě zmapován ještě před zařazením území do akcelerační oblasti. Nelze připustit, aby byly zásadní informace zjišťovány až v navazujících řízeních nebo prostřednictvím aktivit místních obyvatel. **3. Akcelerační oblasti nesplňují předpoklady směrnice RED III** Směrnice RED III předpokládá, že akcelerační oblasti budou vymezovány především v lokalitách s minimálními environmentálními konflikty.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V případě AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče však existují závažné otázky týkající se ochrany krajiny, výskytu chráněných druhů, migračních koridorů, zdraví obyvatel i kumulativních vlivů. Taková území nelze považovat za bezkonfliktní. Dokud nebudou tyto otázky spolehlivě vyřešeny, nelze podle mého názoru hovořit o lokalitách vhodných pro zrychlený režim povolování. **4. Nedostatečně odůvodněné minimální vzdálenosti od obytné zástavby** Dokumentace neobsahuje dostatečné odborné zdůvodnění minimálních vzdáleností větrných elektráren od obytné zástavby. Není zřejmé, na základě jakých konkrétních měření, dlouhodobých zkušeností nebo vědeckých studií byly navržené vzdálenosti stanoveny. Argumentace vychází převážně ze zahraničních zkušeností, aniž by reflektovala specifické podmínky české krajiny a českého venkova. Současně je nutné zdůraznit, že v České republice dosud neexistují srovnatelné větrné elektrárny obdobné výšky umístěné v obdobné blízkosti sídel. Chybí tedy reálné zkušenosti, na jejichž základě by bylo možné spolehlivě hodnotit dlouhodobé dopady. Za této situace je nezbytné uplatnit princip předběžné opatrnosti. **5. Podcenění zdravotních dopadů a ochrany spánku** Za mimořádně závažný nedostatek dokumentace považuji podcenění zdravotních dopadů na obyvatelstvo. Během veřejného projednání zaznělo stanovisko zdravotního ústavu, že provoz větrných elektráren může vést k narušování spánku obyvatel. Přesto jsou tyto dopady v dokumentaci hodnoceny pouze jako mírně negativní. Takové hodnocení považuji za nepřiměřené. Kvalitní a nerušený spánek představuje jednu ze základních podmínek lidského zdraví. Jeho dlouhodobé narušování může vést ke zvýšené míře stresu, únavy, zhoršení psychické pohody, kardiovaskulárním problémům i celkovému poklesu kvality života. Současné vědecké poznatky potvrzují souvislost mezi provozem větrných elektráren, obtěžováním obyvatel, poruchami spánku a zvýšenou psychickou zátěží. Významnou roli přitom nehraje pouze výsledná hladina hluku vyjádřená v decibelech, ale také nízkofrekvenční hluk, amplitudová modulace, pulzní charakter zvuku, flicker efekt a trvalá přítomnost dominantních technických staveb v krajině. Za nepřijatelné považuji také skutečnost, že jsou dopady často porovnávány s prostředím měst nebo dopravně zatížených lokalit. Obyvatelé venkova si však volí toto prostředí právě proto, aby unikli hluku a zátěži městského prostředí. Klid a ticho představují hodnotu, která si zaslouží samostatnou ochranu. **6. Riziko obcházení procesu EIA** S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti považuji za nepřípustné, aby byly v těchto lokalitách oslabovány nebo zjednodušovány procesy posuzování vlivů na životní prostředí. Existence významných otázek týkajících se krajinného rázu, ochrany chráněných druhů, migrace živočichů, zdravotních dopadů, ochrany spánku, hlukové zátěže, flicker efektu, majetkových dopadů i kumulativních vlivů jednoznačně ukazuje, že se nejedná o bezkonfliktní území.	vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Pro nízkofrekvenční zvuk (tzv. infrazvuk) v současnosti hygienické hlukové limity nejsou stanoveny, existuje ale doporučená hodnota podle ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma podle ČSN ISO 226.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právě v takových případech je nezbytné zachovat plnohodnotné individuální posouzení vlivů konkrétních projektů prostřednictvím procesu EIA. Teprve podrobné projektové posouzení může ověřit skutečné dopady jednotlivých záměrů na obyvatele, krajinu a přírodu. Jakékoliv omezení nebo obcházení tohoto procesu by bylo v rozporu s principem prevence i principem předběžné opatrnosti. **Závěr** Na základě výše uvedených skutečností mám za to, že navrhované akcelerační oblasti AOV 62 Střížovice, AOV 63 Únětice a AOV 51 Řenče nebyly vymezeny na základě dostatečně spolehlivých podkladů a není prokázáno, že jejich realizace nebude mít významné negativní dopady na krajinný ráz, chráněné druhy živočichů, migrační prostupnost krajiny, zdraví obyvatel, kvalitu života ani hodnotu majetku. Dokud nebudou důsledně a nezávisle prověřeny všechny výše uvedené oblasti, nelze tyto lokality považovat za vhodné pro zařazení mezi akcelerační oblasti podle směrnice RED III. Z těchto důvodů požaduji vypuštění AOV 62 Střížovice a AOV 63 Únětice z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a současně požaduji přehodnocení a vypuštění AOV 51 Řenče. Současně požaduji, aby případné budoucí záměry větrných elektráren v tomto území podléhaly plnému a důslednému procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), včetně podrobného vyhodnocení dopadů na krajinu, chráněné druhy, migraci živočichů, hlukovou pohodu, spánek obyvatel a kvalitu života dotčených obcí.	
6067.	Martin Švejcar, Monika Švejcarová	MMR-42472-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6068.	Bc. Martina Suchá	MMR-42473-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ RQZVOJ ÚZEMÍ** **III, PŘIPOMÍNKY K NÁVRHÚM JEDNQTLIVÝCH ÚZEMNÍCH QPATRENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHIJ ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov** (dále v textu jako akcelerační oblasti)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly redukovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč), Lomy u Jemnice (okres Třebíč), Oponešice (okres Třebíč), Třebelovice (okres Třebíč), Mladoňovice na Moravě (okres Třebíč), Budkov (okres Třebíč), Rácovice (okres Třebíč), Bačkovice (okres Třebíč), Radotice (okres Třebíč), Kdousov (okres Třebíč), Kostníky (okres Třebíč), Jiratice (okres Třebíč), Lovčovice (okres Třebíč), Menhartice (okres Třebíč), Kojatice (okres Třebíč), Velký Újezd u Kojatic (okres Třebíč), Dědice (okres Třebíč), Velký Dešov (okres Třebíč), Nové Syrovice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE. ○ Mám obavy, že mi banka vlivem poklesu tržní ceny nemovitostí nebude chtít financovat rekonstrukci našeho domu. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen unikátní krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky ○ Mám obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na mně a mé blízké. ○ Mám obavy, že provozem VTE budu nadměrně obtěžován a sníží se pohoda bydlení, což se negativně projeví na mém zdraví ○ Mám obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy ○ V blízkosti umístění VTE se nachází několik přírodně chráněných zón, které touto výstavbou budou dotčeny a jejich hodnota narušena. ○ Do této oblasti jsme se přestěhovali z velkého města, právě proto, že tento typ krajiny nám vyhovuje. Mám obavu, že s výstavbou VTE se naprosto znehodnotí ráz krajiny, který je pro naši rodinu velice cenný. ○ Ze zkušenosti z jiných krajů, kde tyto VTE jsou, vím, že nejsou zcela bezhlučné. Mám obavu, že hukot a vibrace z VTE vyžene z lesů zvěř a ovlivní i pohodu našich zvířat na pastvině. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy, AOV75 Jiratice, AOV 106 Dešov nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ**	stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK) a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá, nicméně významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch se nepředpokládá. Naopak vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví. **Čl. 35 odst. 1 Listiny** – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **B) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **<u>III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení včetně nulové varianty	nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **V. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **VI. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR)** (Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina) vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje chranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): .....**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), výr velký (*Bubo bubo*), čáp černý (*Ciconia nigra*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zony přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšenině a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „ relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **<u>VIII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOPAD NA ZDRAVÍ – KAUZÁLNÍ ŘETĚZEC V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem; přehledový článek Münzel, Gori, Babisch a Basner v *European Heart Journal* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady.[cite:22][cite:28] ○ Chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu.[cite:22][cite:28] ○ Dlouhodobá stresová aktivace je spo jována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění.[cite:22][cite:28] ○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů.[cite:2] Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. **PROCESNÍ VADA: ABSENCE LOKÁLNĚ SPECIFICKÉ HLUKOVÉ ANALÝZY** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb. ○ Hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti. ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností. ○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování.[cite:10] **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** ○ Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. ○ Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží (k tomu blíže https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/). Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi: *https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/* **IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí* ***vhodným způsobem určí, popíše a posoudí*** *v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **<u>XI. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón." **XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **XIII. Vliv na změnu klimatu** Dále namítáme, že dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“* **XIV. Hlavní požadavek** Požaduji: **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tyto připomínky bylyřádně vypořádány v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. **XV. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74, AOV74, AOV75, AOV106 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout.	
6069.	Jan Černík	MMR-42476-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ů. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898), kraj Karlovarský: Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - jiné: cykloturistika TEE U Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivací byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou v souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o kvalitu bydlení o dopad na fyzické a duševní zdraví o dopad na vzdělávací, naučnou a spotovní činnost o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o umístění fotovoltaické elektrárny na lesním pozemku či v ochranném pásmu lesa o podkladů týkajících se požární bezpečnosti fotovoltaických elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO-89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6070.	Ing. Zdeněk Houra	MMR-42477-2026-81	99ci 99cze 99czi 99czp 99czq 99czze 99czzi	AOV25 AOV51 AOV55 AOV62 AOV63 AOV80 AOV85	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Zahrádka** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Řenče** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Košetice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Střížovice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Plzeňský kraj - Únětice** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** **Vymezení území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj – Nový Dvůr** Územní opatření k akceleračním zónám AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice, AOV63 Únětice, AOV80 Ležky a AOV85 Nový Dvůr a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV63 Únětice a AOV85 Nový Dvůr byly vypuštěny. Akcelerační oblasti AOV62 Střížovice a AOV80 Ležky byly redukovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63 a AOV80 **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Zároveň nesouhlasím s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV85, neboť se tato zóna nachází v bezprostřední blízkosti hory Říp, která včetně svého okolí je historickým dědictvím Českého národa, vykazuje nezastupitelnou a jedinečnou energii našich předků, která nesmí být narušena technickými monstry, které by změnily a zničily charakter posvátného místa. Žádná navrhovaná zmírňující opatření nezajistí zachování této jedinečné oblasti.** **Zcela zcestné mi připadá opatření minimalizace výšky VTE a konstatování, že VTE by neměly být viditelné – budou „skryty za Řípem“. Celé území obsahuje velké množství národních kulturních památek, ochranných pásem a vzácných biotopů, zásah do těchto oblastí je zcela nepřijatelný. Jedná se o turistickou, spirituální a kulturní oblast, která je klíčová pro zachování národní identity. Musí být zachována v její původní podobě bez zásahu těchto přírodu ničících zařízení.** **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** □ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí □ ignorování charakteru území □ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** □ omezení práva veřejnosti na informace □ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) □ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** □ absence terénních biologických průzkumů □ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) □ chybí reálná data o výskytu druhů □ variantní řešení □ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: □ zásadní změně krajinného rázu □ narušení horizontů a dálkových pohledů □ vzniku bariér v krajině □ narušení ekologické konektivity □ znehodnocení zemědělské půdy □ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: □ hluk a nízkofrekvenční hluk □ stroboskopický efekt □ světelné zatížení □ kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					□ hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: □ souběžné působení více projektů □ celkové zatížení území □ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: □ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS □ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích □ hodnocení vlivu na populace netopýrů □ posouzení kumulativních vlivů v širším území □ hodnocení dopadů na krajinný ráz □ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území □ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25, AOV51, AOV55, AOV62, AOV63, AOV80 a AOV85 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6071.	Dzuričko Dušan	MMR-42478-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. ○ Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. ○ Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6072.	Ing. Pavla Vejvodová	MMR-42479-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. <u>Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. • **Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
6073.	Dzuričko Dušan ml.	MMR-42480-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6074.	Bc. Vracovská Libuše	MMR-42481-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady 249ice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv 249ice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody,	Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6075.	Bříza Jan	MMR-42482-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6076.	Jaroslav Žváček	MMR-42483-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj a *Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí*** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů dodaných profesními svazy a ČEZ, (evidentní střet zájmů, nepřípustné). Investoři (profesní svazy, ČEZ) předložili technické parametry neodpovídající technickým parametrům skutečných zařízení, podložených technickou dokumentací. Tvrzení o zdrojích zadání od profesních svazů doloženo ve Vyhodnocení vlivu návrhu změny č.2 Územně rozvojového plánu část 3,4 a 5.. Uvedenou skutečnost potvrdil koordinátor projektu AO na MŽP pan Misiaček na semináři Sdružení místních samospráv. Situaci popsal následovně. Začalo to tak, že se sešly zainteresované subjekty, kde byl přítomen ČEZ a některé sdružení pro obnovitelné zdroje energie, a rokovali o tom, jaká síla větru jim vyhovuje pro větrné elektrárny a podklady předali MŽP. Na uvedené podklady se v Změně č.2 ÚRP odvolávají autoři změny v části 3,4 a 5 oddíl 3 Vyhodnocení vlivů změny č.2 ÚRP na hospodářský rozvoj a soudržnost a to na str.5. síla větru 4m/s ve 100m. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Nebyla v případu AOV 103 Jestřebí zahrnuta jako alternativa v bezprostřední blízkosti exitující lokalita se sílou větru 6 m/s a více (Hynčina – Křižanov). AOV 103 Jestřebí jen těsně splňuje základní požadavek 4 m/s. Návrh nesplňuje podmínku pro vytýčení AOV požadovanou ve schváleném dokumentu Vyhodnocení vlivu změny č. 2 ÚRP na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území Část 3. dodržení požadovaného výkonu 50 MW pro AOV. V dokumentu Odůvodnění Změny č.2 ÚRP část (126)AOV 103 Jestřebí je uvedena hodnota 28 MW. AOV. Z uvedeného jednoznačně vyplývá nedodržení základního parametru potřebného k vymezení AO. V souvisejícím prováděcím dokumentu Odůvodnění opatření	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 103 Jestřebí. Je uvedeno 8 věží po 5 MW výkonu s odstupem mezi sebou 750m. Výpočtem autoři dochází jen k Podh= 28 MW. Z uvedených faktů vyplývá nesplnění požadavku pro vytyčení AOV. AOV 103. Oblast je vymezena v rozporu s uvedenými doporučeními. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatření obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Krajiny ráz Mírovské vrchoviny bude realizací AOV 103 nenapravitelně zničen o čemž svědčí již dnes pohled z oblasti Mohelnické brázdy (exit sever Mohelnice) na existující VTE Maletín. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nez103bytná křížení“ dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk (v území se již nepravidelně vyskytuje) v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě“. Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakování vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladování elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m² nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachování zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. Návrh zcela opomíjí kontaminace krajiny toxickými emisemi PFAS z listů VTE. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přístup k pozemkům“, nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení“. Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne- li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracování prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400–500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitostí. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdáleností od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šíření požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikací pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezení limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem“. Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. q) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Jsem přesvědčen o nátlaku na vymezení AOV Jestřebí ze strany ČEZ, který s Obcí Jestřebí několikrát jednal a předložil občanům presentaci záměru parku 7 VTE. Byl také při této činnosti seznámen s výsledkem referenda a celkového zamítavého stanoviska. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a peticí) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnicí RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6077.	Šverma Petr	MMR-42484-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6078.	Jakubcová Zuzana	MMR-42485-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: ○ Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. ○ Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. ○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. ○ Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. ○ Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6079.	Hynek Tichý Agáta Pacltová	MMR-42486-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce: Ostrý **<u>Text připomínky</u>** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **<u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>** **1. <u>Direktivní vymezení AOV</u>** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	*území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.”* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota kajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV83</u>**	
6080.	Jan Landa, Lukáš Langr, Kristýna Langrová, Jana Landová, Pavlína Landová + Lenka Tomková, Jaroslav Tomka, Tomáš Tomka, Pavlína Sutrová, Tomáš Sutr, Julie Ponikelská, Tereza Tomková, Petr Večerník + Miluše Bergmanová, Josef Bergman, Milada Sichrovská, Miroslav Sichrovský, Monika Bínová	MMR-42488-2026-81	99cj	AOV26	**HROMADNÁ PŘIPOMÍNKA** **k návrhu vymezeni akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště pro výstavbu větrných elektráren** My, níže podepsaní občané, vlastníci nemovitostí a obyvatelé dotčeného území, podáváme tímto připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV 26 Strážiště určené pro výstavbu větrných elektráren. **Nesouhlasíme s vymezením této oblasti z následujících důvodů:** 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Oblast Strážiště a okolní krajina představuji hodnotné území s dochovaným venkovským charakterem, přírodními horizonty a významnou krajinářskou hodnotou. Umístění větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo trvalý a mimořádně výrazný zásah do krajiny viditelný z širokého okolí. Navržená zástavba by negativně ovlivnila vzhled krajiny, rekreační charakter oblasti i kvalitu života obyvatel okolních obcí. 2. Negativní dopady na obyvatele Výstavba a provoz větrných elektráren m o hou mít významné dopady na obyvatele okolních sídel, zejména: · hlukovou zátěž, · infrazvuk, · stroboskopický efekt, · noční světelné znečištěni, · snížení pohody bydlení a hodnoty nemovitosti. Máme za to, že návrh dostatečně nezohledňuje vzdálenosti od obytné zástavby ani dlouhodobé dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. 3. Nedostatečné posouzení vlivů na přírodu Území AOV26 Strážiště je krajinou s významnou ekologickou hodnotou. Existují obavy z negativních dopadů na: · ptactvo a migrační trasy, · netopýry, · biodiverzitu krajiny, · vodní režim a půdní stabilitu. Požadujeme důsledné a nezávislé biologické hodnocení a posouzeni kumulativních vlivů více větrných elektráren v širším regionu.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a dlouhodobých dopadů Návrh podle našeho názoru neřeší dostatečně souhrnné dopady plánované koncentrace větrných elektráren v regionu. Chybí komplexní posouzeni: · vlivu na krajinný ráz, · turistický a rekreační potenciál oblasti, · dopravní zatížení během výstavby, · dopadů na místní infrastrukturu, · dlouhodobé udržitelnosti projektu. 5. Požadavek na respektování vůle místních obyvatel a samospráv Požadujeme, aby byla respektována stanoviska místních obyvatel a dotčených obcí. Takto zásadní zásah do krajiny a života obyvatel nesmí být prosazován bez široké společenské shody. Požadujeme vypustit oblast AOV 26 Strážiště z návrhu akceleračních oblastí pro větrné elektrárny. Příloha k hromadné připomínce 3x A4 částečně obsazené 5 + 8 + 5 údaji podatelů (viz připomínkové místo obsahující: Jméno a příjmení, Datum narození, Adresa, Podpis)	
6081.	Vejmělková Jaroslava	MMR-42489-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. ○ Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. ○ Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6082.	Šťastná Dagmar	MMR-42490-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** jméno a příjmení: Dagmar Šťastná vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6083.	Šťastný Jakub	MMR-42491-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) jméno a příjmení: Jakub Šťastný vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6084.	PhDr., Ing. Kyprý Vladimír, Ph.D.	MMR-42492-2026-81	99czz 99czza 99czzb 99czzza	AOV73 AOV74 AOV75 AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ.** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU.** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina.** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území, - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území, - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Žiji v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška, by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mne a mé blízké. ○ Mam obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu. ○ Mam obavy z negativního vlivu VE na podzemní vodu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV73 Jemnice, AOV75 Jiratice a AOV106 Dešov byly redukovány. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností; ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění. Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů; ○ variantního řešení; ○ konkrétních dopadů na území. Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12); ○ narušení ekologické stability; ○ zásah do biotopů a migračních tras; **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území; ○ požadavek na udržitelný rozvoj. Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy; ○ chybí dostatečné biologické podklady. **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti; ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů; **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití ○ zastavěných ploch; ○ brownfieldů; ○ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí; ○ ochrana lidského zdraví; ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí; ○ ignorování charakteru území; ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny. **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace; ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení); ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů; ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné); ○ chybí reálná data o výskytu druhů; ○ variantní řešení; ○ posouzení vlivu na zdraví. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede ○ k zásadní změně krajinného rázu; ○ k narušení horizontů a dálkových pohledů; ○ ke vzniku bariér v krajině; ○ k narušení ekologické konektivity; ○ k nehodnocení zemědělské půdy; ○ ke ničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv ○ na hluk a nízkofrekvenční hluk; ○ na stroboskopický efekt; ○ na světelné zatížení; ○ na kvalitu bydlení; ○ na hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů; ○ celkové zatížení území;	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o únosnost krajiny. Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS; o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích; o hodnocení vlivu na populace netopýrů; o posouzení kumulativních vlivů v širším území; o hodnocení dopadů na krajinný ráz; o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné o zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně o uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území; o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AO-89 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.</td><td></td></tr>
<tr><td>6085.</td><td>Mgr. Ing. Jitka Typltová</td><td>MMR-42493-2026-81</td><td>I.1.b.2.</td><td>VTE</td><td>Věc: Zásadní systémová připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a souvisejících územních opatření (AOV/AOS) – UPOZORNĚNÍ NA ROZPOR S VODNÍM ZÁKONEM A SMĚRNICÍ EU
Podavatel:
<table>
<tr><td>jméno a příjmení</td><td>Mgr. Ing. Jitka Typltová</td></tr>
<tr><td colspan="2">Jsem vlastníkem parcel přímo v dotčené zóně a dalších nemovitostí uvedených na LV v dotčených katastrálních územích</td></tr>
<tr><td>číslo listu vlastnictví:</td><td>917</td></tr>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td>Josefov u Hodonína</td></tr>
<tr><td>Číslo listu vlastnictví:</td><td>3649</td></tr>
<tr><td>Název katastrálního území:</td><td>Prušánky</td></tr>
</table>
OBSAH PŘIPOMÍNKY

I. Úvodní prohlášení a právní kvalifikace 3
II. Návrh na vypořádání připomínky 3
III. Právní a věcné odůvodnění…….. 3
IV. Důkazní modely systémového selhání státu 4
A. Jesenicko a Nízký Jeseník: Destrukce „Prameniště Evropy“ 4
B. Regionální kolaps: Jižní Morava a úřednická pochybení 6
B.1 AOV 99 Podkovné a ohrožení jodobromových vod
B.2 AOV 94 Moštěnice a destrukce puklinových pramenů
B.3 AOV 21 Miroslav a hrozba hydrogeologického kolapsu
C. Jihočeské krystalinikum a ohrožení vltavského povodí 8
Pramen Panny Marie a kritika nedostatečných opatření
V. Závěr a výzva 9

2</td><td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna.
Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena.
Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. ÚVODNÍ PROHLÁŠENÍ A PRÁVNÍ KVALIFIKACE Podávám tuto připomínku jako vlastník pozemků přímo dotčených návrhem Změny č. 2 ÚRP. Při přezkumu podkladů jsem identifikovala závažná pochybení v procesu vymezování akceleračních oblastí, která vyvolávají důvodné podezření na rozpor s § 27 a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), jenž definuje ochranu vodních zdrojů a zakazuje činnosti ohrožující jakost či vydatnost podzemních vod. Zároveň toto vymezení vykazuje znaky rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách), která ukládá povinnost předcházet zhoršení stavu všech útvarů podzemních vod. Tímto upozorňuji, že návrh v této podobě ohrožuje strategické zájmy státu v oblasti vodního hospodářství. **II. NÁVRH NA VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY** Navrhuji bezodkladně ZASTAVIT proces pořizování Změny č. 2 ÚRP a zcela VYJMOUT všechny navržené akcelerační oblasti z návrhu. Předložený návrh vykazuje systémovou nezákonnost, rezignaci na ochranu strategických vodních zdrojů a hrubé porušení principu předběžné opatrnosti. **III. PRÁVNÍ A VĚCNÉ ODŮVODNĚNÍ** **1. Zásadní koncepční rozpor: Ohrožení Prameniště Evropy a odkazu předků** Zásadní koncepční rozpor: Obětování tisíciletého dědictví pro dosluhující technologii Celá Česká republika tvoří hlavní **prameniště Evropy.** Jsme existenčně závislí na schopnosti naší krajiny zadržovat a filtrovat vodu v hlubinných strukturách. Stát, který je dlouhodobým a stabilním čistým exportérem elektrické energie, se nyní chystá plošně devastovat své vlastní nenahraditelné vodní zdroje ve prospěch technologie, která již neřeší energetickou budoucnost země. Větrná energetika v podobě, v jaké je plošně vnucována skrze akcelerační oblasti, představuje **již dosluhující a překonaný technologický směr, který je vhodný do úplně jiných oblastí než je střed Evropy**. Jde o řešení s omezenou životností 20–25 let, jehož energetický přínos je navíc – vzhledem k přerušovanému charakteru výroby – pouze občasný a pro potřeby stabilní energetiky nedostatečný. Naprostým systémovým selháním pořizovatele je ignorace faktu, že v hlubinách naší krajiny se nacházejí tisícileté podzemní zdroje vody, nebo dokonce jak je uvedeno níže až miliony let. Jde o fosilní vody akumulované od poslední doby ledové, které jsou v lidském měřítku neobnovitelné. Tento přístup je v přímém rozporu s úctou k vodě, kterou naši předci po staletí budovali jako základní morální i fyzický princip existence v krajině. Naši předkové krajinu s úctou spravovali, chránili prameny a budovali vodní díla s vědomím, že jsou jen dočasnými správci tohoto bohatství. Dnešní státní správa se však namísto role správce staví do role likvidátora, který v zájmu výstavby krátkodechých a morálně zastarávajících technologických celků nevratně poškozuje přírodní dědictví, jež bylo po generace chráněno jako základní životní jistota. Tato devastace není pokrokem, ale civilizačním ústupkem, za který budoucí generace zaplatí fatální ztrátou vodní soběstačnosti. 2. **Porušení principu předběžné opatrnosti a SEA** Pořizovatel v procesu SEA rezignoval na zkoumání lokálních rizik a alibisticky je odsouvá do budoucích řízení, což je v rozporu s principem předběžné opatrnosti dle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120), která zapovídá tzv. „salámovou metodu“ posuzování vlivů, kdy je celkové riziko projektu fragmentováno a následně jako celek náležitě neposouzeno. 3. **Procesní neférovost a časová tíseň**	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel (MMR) na tomto návrhu pracoval více než tři roky za součinnosti rozsáhlého týmu externích specialistů a poradenských firem, disponujících neomezenými analytickými zdroji. Občanovi, který je dotčen na svých vlastnických právech, je však poskytnut pouze minimální prostor pro reakci na tisíce stran technicky komplexní dokumentace. Tento postup je v rozporu s principy dobré správy. Pokud stát s takovým časovým náskokem nebyl schopen připravit návrh, který by nebyl v rozporu se základními právními normami (vodní zákon), svědčí to o jeho nekompetenci, kterou nelze přenášet na dotčené vlastníky formou časového nátlaku. **IV. DŮKAZNÍ MODELY SYSTÉMOVÉHO SELHÁNÍ STÁTU** **A. Jesenicko a Nízký Jeseník: Destrukce „Prameniště Evropy“** Dotčené území je budováno neprůlinovými horninami (břidlice a droby kulmského vývoje), které postrádají primární propustnost. Veškerá podzemní voda je v tomto masivu vázána na hlubinný puklinový systém. Tato krajina nefunguje jako běžná půda, ale jako tisíciletý rezervoár. Voda, která se v těchto puklinách akumuluje, je výsledkem filtračního procesu trvajícího staletí. Její oběh je pomalý a extrémně zranitelný vůči vnějším zásahům. **Označení AOV** | **Název oblasti** | **Rozloha (km²)** | **Instalovaný výkon (MW)** AOV15 | Moravice | 3,7 | 38,5 AOV18 | Norberčany | 22,3 | 224,0 AOV33 | Dětřichov nad Bystřicí | 5,3 | 42,0 AOV34 | Jakartovice | 8,4 | 80,5 AOV35 | Horní Loděnice | 6,4 | 63,0 AOV40 | Lomnice | 4,7 | 45,5 4	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>Označení AOV</th><th>Název oblasti</th><th>Rozloha (km²)</th><th>Instalovaný výkon (MW)</th></tr>
<tr><td>AOV42</td><td>Jamartice</td><td>3,2</td><td>31,5</td></tr>
<tr><td>AOV52</td><td>Albrechtice</td><td>2,8</td><td>28,0</td></tr>
<tr><td>AOV58</td><td>Jelení</td><td>3,9</td><td>38,5</td></tr>
<tr><td>AOV59</td><td>Liščí vrch</td><td>3,2</td><td>31,5</td></tr>
<tr><td>AOV60</td><td>Kamenný vrch</td><td>3,8</td><td>31,5</td></tr>
<tr><td>AOV61</td><td>Sádek</td><td>7,4</td><td>63,0</td></tr>
<tr><td>AOV101</td><td>Hraničné Petrovice</td><td>9,9</td><td>94,5</td></tr>
<tr><td>AOV102</td><td>Zimní Pole</td><td>3,7</td><td>38,5</td></tr>
<tr><td>AOV103</td><td>Jestřebí</td><td>2,9</td><td>28,0</td></tr>
<tr><td>CELKEM</td><td></td><td>88,5 km²</td><td>848,5 MW</td></tr>
</table>

Hydrogeologická provázanost: Jesenicko tvoří přirozené evropské rozvodí a „Prameniště Evropy“. Voda z těchto oblastí prostřednictvím puklinových systémů dotuje rozsáhlá povodí. Jakékoliv narušení stability masivu (hlubinné pilotování VTE, zhutnění půd logistickou zátěží) přímo snižuje průtoky v tocích:
Povodí řeky Moravice: Strategická zásobárna pitné vody pro Ostravskou aglomeraci (nádrž Slezská Harta a Kružberk). Výstavba VTE v horním toku Moravice přímo ohrožuje jakost vody v těchto nádržích.
Povodí řeky Bystřice: Přímý přítok řeky Moravy. Narušení pramenišť v oblasti Horní Loděnice a Hraničných Petrovic znamená oslabení průtoku v celém povodí Moravy.
Povodí řeky Opavy: Voda z oblasti Jakartovic a celého Nízkého Jeseníku je základním zdrojem pro přítoky Opavy, která je klíčovým tokem pro severní Moravu a Slezsko.
Povodí řeky Odry: Celý systém Nízkého Jeseníku je infiltrační plochou, která dotuje povodí Odry.
Administrativní obcházení reality: Je zřejmé, že při zpracování návrhu bylo pracováno s CHOPAV, vymezení AOV se fakticky vyhýbá hranicím chráněných oblastí

CHOPAV. Při historickém vymezování CHOPAV (v roce 1981! – i době která je označována za destrukční vůči přírodním zdrojům došlo k takovéto ochraně pramenišť) se nepoužívaly takto agresivní technologie. Dnešní plošný průmyslový zásah (VTE nad 200 m, hlubinné pilotování, masivní zhutnění půdy při stavbě a následné obsluze větrných elektráren) představuje technologické riziko, které v době vzniku historické ochrany nikdo nepředpokládal.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Administrativní „kličkování“ v mapě je v přímém rozporu s principem předběžné opatrnosti, neboť fyzikální dopady na podzemní vody jsou v celém regionu totožné. ○ **Synergetické ohrožení a fragmentace:** Vymezení takto vysokého počtu AOV v jednom hydrologickém celku vytváří souvislou průmyslovou zónu, která trvale fragmentuje přirozenou akumulaci vody. Hlubinné základy VTE fyzicky přehrazují puklinové cesty – dochází k „přeseknutí“ cesty, kterou tato tisíciletá voda proudí , nemluvě o pohybu těžké techniky. **Návrh zcela ignoruje „kumulativní historii“ nasycenosti území,** čímž vědomě zvyšuje riziko celoplošného odvodnění regionu a zániku závislých bystřinných toků. **B. Regionální kolaps: Jižní Morava – jednoznačné úřednické pochybení, ohrožení fosilní vody staré 15 milionů let** **B.1. AOV 99 Podkovné (cca 417 ha):** k.ú. Josefov u Hodonína, Dolní Bojanovice, Prušánky, Nový Poddvorov a Starý Poddvorov. Tato zóna je ukázkou hrubého úřednického pochybení. Více než polovina vymezené plochy zasahuje přímo do II. stupně ochranného pásma (OP) přírodních léčivých zdrojů. Pořizovatel v návrhu zcela ignoroval fakt, že k.ú Josefov se nachází **3 certifikované vrty jodobromové vody**, které jsou chráněny podle zákona č. 164/2001 Sb. (lázeňský zákon). **Výjimečnost a vzácnost jodobromových vod:** Tyto vody jsou fosilními mořskými vodami, které v podzemních strukturách Panonské pánve setrvaly miliony let. Jsou vysoce ceněným přírodním léčivým zdrojem, jehož vznik je vázán na specifickou geochemickou rovnováhu. V České republice jsou tyto zdroje extrémně vzácné a jsou unikátní i v evropském měřítku, jejich čistota je výsledkem procesů, které se vyvíjely celé geologické éry. **Úřednické pochybení a rizika:** ○ **Vědomé ohrožení 3 certifikovaných vrtů:** Skutečnost, že byla akcelerační oblast vymezena v přímém rozporu s existující ochranou 3 certifikovaných vrtů, svědčí o naprosté absenci základní rešerše území ze strany pořizovatele. Může se jednat o porušení § 28 vodního zákona a lázeňského zákona. ○ **Mechanismus zkázy – hydrogeologický zkrat:** Hloubková pilotáž pro základy VTE o výšce přes 200 metrů představuje zásah do nadložních vrstev, které plní funkci těsnicího izolátoru. Mechanické proražení tohoto izolátoru pilířem elektrárny může vytvořit „hydrogeologický zkrat“ – vertikální cestu, kterou může dojít k nekontrolovanému mísení vod, znehodnocení jodobromového složení, či dokonce k trvalému odtoku a nevratné ztrátě vydatnosti těchto tří vrtů. ○ **Neobnovitelnost:** Jodobromové vody jsou v lidském měřítku neobnovitelné. Pokud dojde k jejich kontaminaci nebo ztrátě hydrostatického tlaku v důsledku průmyslového zásahu, jde o trvalou ztrátu pro českou balneologii a budoucí generace. Jednoznačným úřednickým pochybením je, že **více než polovina vymezené plochy zasahuje přímo do II. stupně OP přírodních léčivých zdrojů.** **B.2. AOV 94 Moštěnice (cca 366 ha):** k.ú. Hýsly, Labuty, Moravany u Kyjova, Vřesovice, Skalka u Kyjova a Ježov. Jedná se o podhůří Chřibů. Dokonce i v této nejsušší oblasti České republiky vyvěrají prameny, např. studánka Zdravá voda a studánka Jordán, která vyvěrá přímo v obci. Je zde unikátní systém pramenů potoka Moštěnka. Vibrace z rotorů mohou vést k ucpání puklinových cest, kterými voda do těchto pramenišť proudí, ohrožuje je případný pohyb těžké techniky v bezprostředním okolí. **B.3 .AOV 21 Miroslav (cca 453 ha):** k.ú. Miroslav, Damnice, Dolenice a Suchohrdly u Miroslavi. Oblast s kritickým deficitem srážek. Zdejší kvartérní a neogenní zvodně jsou klíčovým zdrojem vody v desítkách místních studní, je zde místní retenční nádrž (Rybník Réna), EVL Břežanka a Břežanský rybník. Přidání dalších akceleračních zón v takto vysušené lokalitě může vést k hydrogeologickému kolapsu celého mikroregionu. **Zase systémově stát odkládá řešení, píše o technickém řešení,** čímž jasně dokládá zranitelnost systému (interní stavební materiály, nedestruktivní technologie vrtání, těsnění pilotových	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					šachet). Vůbec není řešeno zhutnění půdy v okolí výstavby, opět jako v Jeseníkách nedochází k synergickému řešení, technika pilotáže to opravdu neřeší. **C. Jihočeské krystalinikum a ohrožení vltavského povodí (AOV 44 Litochovice – 853 ha a AOV 45 Bušanovice – 321 ha; celkem 1 174 ha)** Pramen Panny Marie / Dobrá Voda (AOV 44)– symbol úcty a geologický unikát: Na úbočí vrchu Vráž v k.ú. Střítež u Volyně se nachází slavný poutní pramen u kaple Dobrá Voda, duchovně chráněný jako Pramen Panny Marie. Hydrogeologicky jde o unikátní jev – pramen vyvěrá z hlubinného puklinového systému pararul a pegmatitových žil a vykazuje specifický, přirozeně zvýšený obsah radonu (222Rn), což je nezpochybnitelným důkazem hlubinného oběhu podzemních vod. Rozsáhlá pilotáž a samotná výstavba (pohyb těžké mechanizace o hmotnosti desítek tun, plošné utužení půdy) pro desítky větrných elektráren představují pro tento křehký puklinový systém fatální riziko mechanického narušení, které může vést k jeho nevratnému uzavření. Kritika nedostatečných ochranných opatření: V odůvodnění AOV 45 je jako ochranné opatření stanovena podmínka pohybu techniky minimálně 8 metrů od břehové hrany potoků (Černý potok a bezejmenné přítoky). Stanovit limit 8 metrů jako ochranu pro techniku vážící desítky tun je v přímém rozporu s elementárními fyzikálními zákony o šíření tlaku v zeminách a přenosu vibrací. Mechanické zhutnění půdy, ke kterému v důsledku pojezdu takto těžkých strojů dochází v okruhu desítek metrů, nevyhnutelně narušuje infiltrační schopnost břehových zón. Uvedený limit 8 metrů je pouze administrativním alibi, které v praxi neřeší hloubkovou kompaktaci půdy, zničení kapilárního vzlínání ani následnou degradaci hydrologického režimu drobných vodotečí. **Toto opatření vykazuje naprostou neznalost hydrogeologických poměrů a je v terénu prakticky nevymahatelné.** Obdobně u AOV 44, přítoky Volyňky. (dá se říci ,že je opatření kopírováno) Strategický přesah: Jižní Čechy představují klíčovou zásobárnu vody pro celé povodí Vltavy. Narušení tohoto hydrologického systému představuje fatální hrozbu nejen pro lokální biotopy, ale i pro vodní bezpečnost celé vltavské kaskády a strategické zásobování hlavního města Prahy. **V. ZÁVĚR, VÝZVA A OHROŽENÍ BEZPEČNOSTI STÁTU** Předložené důkazy prokazatelně dokládají, že proces vymezování akceleračních oblastí (AOV/AOS) přímo ohrožuje integritu vodních zdrojů napříč celou Českou republikou, která je „Prameništěm Evropy“. Analýza zcela rozdílných geologických oblastí potvrzuje, že navržený postup státu není náhodným pochybením, ale systémovou destrukcí vodní bezpečnosti státu. Upozorňuji, že takto formulovaný návrh je v přímém rozporu s následujícími zákonnými ustanoveními: ○ **§ 27 a § 28 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon):** Porušení povinnosti chránit jakost a vydatnost vodních zdrojů ○ **Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (Rámcová směrnice o vodách):** Porušení zákazu zhoršení stavu útvarů podzemních vod. ○ **§ 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí:** Porušení principu předběžné opatrnosti. ○ **Čl. 35 Listiny základních práv a svobod:** Ohrožení práva občanů na příznivé životní prostředí a přístup k základním přírodním zdrojům. Vymezení akceleračních oblastí (AOV) v této podobě představuje přímé ohrožení národní bezpečnosti České republiky. Vodní bezpečnost je v současném měnícím se klimatickém kontextu klíčovým pilířem státní suverenity:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Destrukce strategických rezerv:** Hlubinné puklinové systémy a unikátní jodobromové vody nejsou pouze přírodním bohatstvím, ale strategickou surovinou nadnárodního významu. Česká republika plní funkci „Prameniště Evropy“, odkud voda přirozeným oběhem proudí do okolních evropských států. Likvidace těchto infiltračních ploch a jejich následná průmyslová zástavba neznamená pouze nevratné oslabení zásobáren pitné vody pro miliony obyvatel České republiky, ale představuje bezpečnostní riziko pro celý středoevropský prostor. ○ **Ohrožení kritické infrastruktury:** Narušení povodí (Vltava, Moravice, Opava, Odra) ohrožuje funkčnost vodárenských soustav zásobujících průmyslová centra a hustě osídlené aglomerace. ○ **Ztráta soběstačnosti:** Stát, který jako čistý exportér elektřiny obětuje svou vodní soběstačnost ve prospěch technologie s životností 20–25 let, se dopouští fatálního bezpečnostního selhání. Voda je neobnovitelný zdroj; její zničení nelze napravit žádnou technologií. Za naprosto nezpochybnitelný důkaz systémového selhání považuji vymezení zóny AOV 99 Podkovné, kde stát vědomě a v rozporu se zákonnými limity ochrany vod vyčlenil plochu zasahující do II. stupně ochranného pásma přírodních léčivých zdrojů. V celé ČR je přitom ke dni 30. 5. 2026 evidováno pouze **68 přírodních léčivých zdrojů osvědčených podle § 5 zákona č. 164/2001 Sb.** Vzhledem k tomu, že se ČR člení na **13 074 katastrálních území a 6 258 obcí,** je zřejmé, že prostor pro nalezení vhodnějšího území pro akcelerační zónu byl široký. Pokud pořizovatel přesto nenašel v takovém počtu lokalit vhodnější, jeví se celá metodika a zpracování tohoto záměru minimálně pochybná. Jako vlastník dotčených pozemků tímto oficiálně upozorňuji, že vymezení této zóny vykazuje znaky rozporu se zákonnými limity ochrany vod. Celá koncepce akceleračních oblastí je z výše uvedených důvodů hluboce pochybná a věcně neudržitelná. Vzhledem k rozsahu prokázaných rizik požaduji, aby stát na základě této připomínky zahájil **proces revize a zpětného prověření i všech stávajících větrných elektráren a jejich vlivu na podzemní zdroje vody.** Tato připomínka je výzvou k nápravě a zastavení tohoto nebezpečného procesu před předáním věci příslušným orgánům EU. **Požaduji zrušení předloženého návrhu Změny č. 2 ÚRP v celém rozsahu.** *S ohledem na § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podatel výslovně požaduje písemné vypořádání této zásadní připomínky.*	
6086.	Šťastný Jaroslav	MMR-42494-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí,**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství. Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6087.	Spišáková Zdenka	MMR-42495-2026-81	99cj	AOV26	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

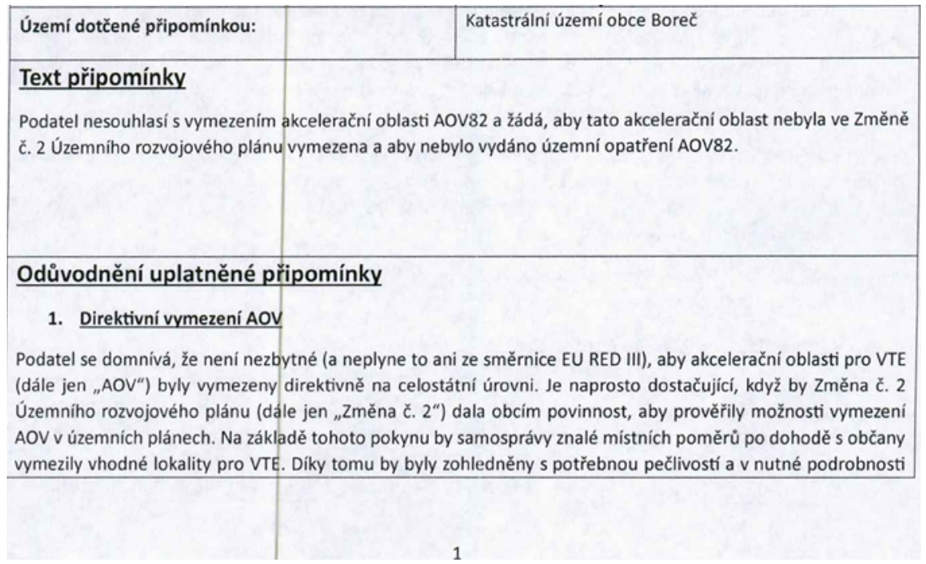
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezeni území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III - **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působení hluku, nízkofrekvenčních vibraci, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšeni stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidi, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se s mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit P k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobují potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzení dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedeni území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny Č.2 URP ČR.**	
6088.	Ing. Michal Horák	MMR-42496-2026-81	99czzh	AOV84	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Michal Horák **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Lobeč u Mšena [686263] **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. Důvody: ○ Nedůvěra k výpočtům průměrné „větrnosti“ na daném území. Na daném území se nevyskytuje žádná relevantní meteorologická stanice z jejichž dat by se dalo ověřit publikované hodnoty. Pokud byly měřeny jen mobilní meteostanicí v žádném případě je pak nemohou výše uvedené orgány vydávat za dlouhodobé a relevantní. Pokud byly hodnoty převzaté z předpovědí meteoserverů (předpoklad), znovu je mohu označit jako nevěrohodné. Jen pro upřesnění mohu sdělit, že se větrnými podmínkami v této oblasti zabývám desítky let (windsurfing- Máchovo jezero, kiteskiig – ve zmíněné oblasti). Vše mohu srovnat s oblastmi Rujány kde je celkem stabilní vítr a dostatečně velké plochy na umístění větrníků. Tam to má jistě smysl. ○ Pobyt v Lobči je pro mne a mou rodinu místo odpočinku, klidu a pohybových aktivit. Nesouhlasím, abych při vycházkách zíral při výhledech na Bezděz, Vrátenskou horu či větrný mlýn ve Vrátně, na pole větrných elektráren. Chci také upozornit na to že jistě tyto větrníky budou velmi nepříjemně působit na zdraví našeho autistického synovce, který čas od času u nás s rodiči tráví prázdniny. ○ Vliv na okolní přírodu. V současné době zde okolo nás žije spoustu chráněného či vzácného ptactva (ledňáček, luňák červený, káně lesní, rehek, brhlík, červenka, stehlík, zvonek, dlask, ťuhýk, pěnkava), z mnoha studií vyplývá, že pro toto ptactvo jsou větrné elektrárny velkým nebezpečím. Podobně to platí o netopýrech, které kmity elektrárny dezorientují. ○ Závěr: žádám aby se výše uvedené orgány státu znovu zamyslely zda budoucí generace zatížíme nutností starat se o likvidaci těchto, možná z dnešního pohledu nutných, věrných elektráren. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** ~~ Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady - již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV84</u>** - prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. Obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...	
6089.	Steinhauserová Jindřiška	MMR-42497-2026-81	99czzf	AOV82	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Jindřiška Steinhauserová	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u> Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV82</u>**	
6090.	Šternerová Lucie	MMR-42498-2026-81	I.1.b.2. I.1.b.1	VTE, FVE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón, určených pro výstavbu větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón a to z následujících důvodů:**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. **2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický podtext je nepřijatelná. **3. Absence kompletního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality a zdraví života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny, k vysušování krajiny i ke zdravotním potížím obyvatel, ať už z důvodu hluku, infrazáření, větrných proudů, stroboskopického efektu či dalších.	Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6091.	Mgr. Libor Hlavsa, advokát zastupující za Ing. Zdeněk Houra	MMR-42499-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	**Osoba podávající připomínky:** Mgr. Libor Hlavsa, advokát, vykonávající advokacii prostřednictvím společnosti 12stars justice s.r.o. Uplatnění připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu a územním všem opatřením pro akcelerační oblasti, které tvoří přílohu shora označené změny č. 2 ÚRP **I.** Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona a souvisejících územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních (dále jen „územní opatření“) podle § 9 odst. 1 zákona č. 249/2025	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), oznamuje v souladu s § 93 a § 96 stavebního zákona, § 12 zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie a § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů KONÁNÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ A ZVEŘEJNĚNÍ ○ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ○ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ ○ NÁVRHŮ JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“), Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a návrhy jednotlivých územních opatření byly zpracovány na základě usnesení vlády ČR ze dne 22. října 2025 č. 811, kterým byl schválen návrh na pořízení Změny č. 2 ÚRP a zadání Změny č. 2 ÚRP. Zpracovatelem územně plánovací dokumentace a územních opatření je Ústav územního rozvoje, Jakubské nám. 644/3, 602 00 Brno-střed, prostřednictvím hlavního projektanta a dalších autorizovaných osob. Zpracovatelem Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území je ASITIS, s.r.o., prostřednictvím autorizovaných osob. Důkaz: ○ Veřejná vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026 **II.** Osoba podávající připomínky se seznámila s obsahem publikovaného návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, které jsou publikovány https://mmr.gov.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/koncepce-a-strategie/uzemni-rozvojovy-plan/zmena-c-2-uzemniho-rozvojoveho-planu-a-souvisejici. Po seznámení s obsahem publikovaných informací osoba podávající připomínky, má zásadních připomínek k obsahu a rozsahu činnosti správních orgánů a jednotlivých úředních a neúředních osob podílejících se na tvorbě tohoto dokumentu, a to v níže uvedeném rozsahu: ○ **Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelní zdroje pro něž má býti vymezeny akceleračními oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, že uvedené zdroje není třeba stavět. Protože, mají k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyly ohrožovány na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelní zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Tyto zdroje sice neprodukují emise oxidu uhličitého a dalších prvků vznikající v důsledku spalování fosilních paliv. Ale produkují jiné imise, které nejsou předmětem zájmu Pořizovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vlády České republiky. Neboť, Vláda České republiky tyto emise záření (hluk, magnetické pole, vibrace, teplotními ostrovy apod.) a vlivu na počasí nemůže zahrnout do platné legislativy. Důvodem pro	Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nezahrnutí emisí z obnovitelných zdrojů do legislativy České republiky je to, že se Vláda české republiky obává žaloby ze strany Evropská komise, a to za neplnění požadavků Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 případně ostatních legislativních aktů, které v této oblasti jsou povinné pro členský stát Evropské unie. 5) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je však v rozporu s čl.53 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 6) Evropská komise, Evropský parlament a Evropská rada při procesu přijetí Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, porušili čl. 52 odst. 2 LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 7) Pokud se podíváme do čl. 171 SFEU na Politiku Unie v oblasti životního prostředí, tak toto by měla přispívat k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, ○ podpora opatření na mezinárodní úrovni určených k řešení regionálních a celosvětových problémů životního prostředí, a zejména boj proti změně klimatu 8) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí, tak aby občané české republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Kde tyto země již dost pokročili v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům, které se nesmějí sdělovat, aby nebyly postihovány pro své nezbytné potřeby žít v prostředí, které je pro ně vhodné a příjemné. 9) Je třeba si položit otázku, zda ochranou ovzduší proti imisím ze spalování nedosáhneme toho, že emise respektive imise záření nemají větší vliv na životní prostředí člověka a ostatních prvků ekosystému. 10) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů zejména půdy to, že ji zastavíme tisící FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 11) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí a to především na rozbití ekosystému životního prostředí a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou vstavěny v poštu, kde to překročí únosnou mez. 12) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to, v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek. Nebo budou muset	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					naopak budou potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopny velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 13) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nezbytnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě nevznikly. 14) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru o lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva v do výška cca 100 m na úroveň úvratě instalované větrní turbínami. 15) Blíže lze odkázat na prohlášení Českého svazu letectví (ČsSL) se jakožto nezávislé a dobrovolné profesní organizace, která hájí zájmy profesionálního, sportovního a rekreačního létání v České republice obrací na odbornou i širokou veřejnost se svým stanoviskem k problematice výstavby větrných elektráren (VE) a jejich dopadu na bezpečnost letového provozu, zejména v neřízeném vzdušném prostoru třídy G, kde se pohybuje velké množství letadel všeobecného letectví, vojenských letadel, vrtulníků záchranné zdravotní služby, ultralehkých letadel (SLZ), závěsných a padákových kluzáků, ultralehkých vrtulníků a vírníků, balónů a v poslední době značně narůstající počet bezpilotních letadel, pro která je tento prostor primárně určen. 16) Naše obavy se týkají především: Bezpečnosti letového provozu v neřízeném prostoru třídy G: Tento vzdušný prostor je určen pro lety za vizuálních meteorologických podmínek (VMC), kde piloti spoléhají na vizuální orientaci a vyhýbání se překážkám. VE, s jejich výškou a umístěním, mohou představovat významnou překážku, kterou je obtížnější vizuálně identifikovat, zejména za zhoršené viditelnosti (mlha, šero, tma) nebo v náročném terénu. 17) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 18) Vlivu na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 19) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 20) Budou zásadním způsobem odňata práva občanům na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. **B) Procesní připomínky** 21) Publikované informace Ministerstvem pro místní rozvoj návrhu Změny č. 2 ÚRP včetně všech jeho příloh, nejsou všechny, které soustředil zpracovatel návrhu, kterým je stav územního rozvoje se sídlem v Brně.	pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					22) Z předložené informace Ústavem územního rozvoje jako zpracovatele návrhu Změny č. 2 ÚRP, je zřejmé, že neexistují dokumenty o pověření úředních osob k činnostem na přípravě návrh Změny č. 2 ÚRP. Nelze tudíž vyloučit, že návrh Změny č. 2 ÚRP vypracovali neúřední osoby, které k tomu neměli oprávnění a vyjmenované úřední osoby jen formálně přikryly (svými úředními podpisy) práci jiných soukromých osob. 23) Chybí zejména zadání ke zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP podle, které byl tento dokument připravován. Zpracovatel nepostupoval podle zadaní Vlády ČR, které toto učinila prostřednictví usnesení č. 811 ze dne 22.10.2025. 24) Jsou nepravdivá tvrzení o tom, že zpracovatel návrhu postupoval s ohledem na plnění cílů a závazků vyplývajících ze směrnice RED III ve vazbě na zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (dále jen „ZOZE“), a pro splnění cíle č. 346 dle CID verze 2025 Národního plánu obnovy. 25) Osoba podávající připomínky žádá, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo skutečné zadání podle něhož byla zpracován návrh Změny č. 2 ÚRP. Toto zadání by mělo odpovídat výsledku návrhu Změny č. 2 ÚRP v textové části, části odůvodnění a dále všech příloh, jejich zveřejnění bylo oznámeno prostřednictví publikace Veřejné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.04.2026. 26) Osoba podávající připomínky namítá podjatost osob podílející se na tvorbě Změny č.2 Územního a rozvojového plánu, a to na Ústavu územního rozvoje. 27) Konkrétně namítá osoba podávající připomínky podjatost Ing. Jakub Kotrla, ředitele Ústavu územního rozvoje, který zásadním způsobem zneužil pravomoc úřední osoby. 28) Tohoto jednání (v němž lze spatřovat podjatost) se dopustila tato úřední osoba tím, že úmyslně nekoordinovala činnost dle platné legislativy při tvorbě Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zmírňujících opatření pro akcelerační oblasti. 29) Konkrétně tato úřední osoba nedohlížela na plnění povinností zaměstnance Ing. arch. Martina Kabelková, autorizovaný architekt, typ autorizace: Územní plánování (A.2) působící jako hlavní projektant Změny č. 2 ÚRP. Tedy, aby tato osoba plnila své povinnosti dle své platné autorizace a nestranně přistoupila k činnosti, která byla jí svěřena ke zpracování Změny č. 2 ÚRP. 30) Konkrétně tato úřední osoba byla s velkou mírou pravděpodobnosti ovlivněna tlakem úředních a neúředních osob, aby připustila vyhotovení návrhu Změny č. 2 ÚRP s obsahem, který bude nahrávat investorům plánujícím postavit OZE v akceleračních oblastech vytýčených a nebude respektovat základní lidská práva obyvatel dotčených konkrétními akceleračními oblastmi. 31) K uvedenému navrhuje osoba podávající připomínky to, aby byla zveřejněna komunikace Ing. Jakuba Kotrly, ředitele Ústavu územního rozvoje s členy Vlády ČR a ústředními právními orgány od 01.05.2025 do 14.04.2026. 32) Namítá podjatost úředních osob, které podíleli na přípravě Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč). Neboť tyto osoby zpracovali shora označené rozhodnutí na základě tlaku pravděpodobně nadřízených osob, které jim za to slíbili, že se nikdo nedozví o jejich účasti na protiprávní jednání, které porušuje právní předpisy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) Hmotněprávní připomínky 33) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 34) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. 35) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1 uvádí na straně 91 to, že Veřejné zdraví je ovlivněno faktory životního a pracovního prostředí ovlivňují zdraví cca z 15%. Uvedené však není pravdou neboť Státní zdravotní stav uvádí ovlivnění veřejného zdraví faktory životního prostředí a pracovního prostředí ve výši cca 20%. 36) Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, na udržitelný rozvoj území – Část 1, neuvádí, zda se akcelerační oblasti AOV27 Mikuleč vycházelo z toho, že v místě je již přirozený komunální hluk. 37) Pokud Potenciální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví uvádí, že předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB pro jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). 38) Tady je však připomínka zcela zásadní v tom smyslu, že v akcelerační oblasti nebude stát pouze 1 VTE ale pravděpodobně cca 10 VTE. Musí tedy dojít k součtu předpokládaného zdroje v hluku v dB, což se v potenciálu vlivu uplatnění nenachází. 39) Zdravotní hodnocení hluku má tři základní hlediska: hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku, frekvenci, projevující se jako výška zvuku, • časový průběh hlukové události a její trvání. S ničím takovým potencionální vlivy uplatnění Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí v části – Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví. Zvláště za situace, kdy shora označená akcelerační oblast se nachází z jedné části v blízkosti silnice dálnice D35, která je samotná svým provozem značným zdrojem hluku, a to dle Hlukové mapy 2022 vypracované ze strany Ministerstva zdravotnictví. 40) Pokud odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV27 Mikuleč pod bodem 3.1 písm. k) odůvodňuje podmínku z důvodu ochrany zdravých životních podmínek v obytné zástavbě sídel, v jejichž sousedství se akcelerační oblast rozkládá, zejména na nepřekračování stanovených limitů hluku. 41) Potom by bylo vhodné, aby se v Potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového lánu na jednotlivé složky životního prostředí uváděl i hluk neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 42) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, který se jmenuje infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					43) Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Charakteristika šíření infrazvuku ○ Vliv směru větru: Nejsilnější emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). ○ Aerodynamický původ: Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. ○ Asymetrie: Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. ○ Atmosférické efekty: Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. 44) V České republice jsou hygienické limity pro hluk stanoveny zákonem č. 258/2000 Sb. a prováděcí vyhláškou (např. aktuální vyhláška 43/2025 Sb. o hygienických limitech). ○ Slyšitelný hluk: Limity jsou přísně definovány (obvykle 50 dB ve dne a 40 dB v noci pro chráněný venkovní prostor). ○ Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk (NFH): Pro infrazvuk neexistuje v běžném venkovním prostředí (u obytné zástavby) samostatný limit v dB(A), protože se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro slyšitelný hluk, hladiny infrazvuku z moderních turbín jsou hluboko pod prahem vnímání člověka. 23) Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což jest superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. 24) Fyzikální podstata tohoto jevu je: ○ Vznik pulzů: Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. ○ Nosná vlna vs. obálka: Samotný aerodynamický hluk listů (šumění) slouží jako „nosná“, na kterou je "nabalena" (superponována) tato nízkofrekvenční pulzace. ○ Impulsivita: Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. 25) V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování, a proto se k výsledným hodnotám přičítají. 26) Podle české legislativy (Nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku) a metodik SZÚ se k naměřené nebo vypočtené ekvivalentní hladině hluku přičítají tyto standardní penalizace: ○ Tónová složka: Pokud hluk obsahuje výrazné tóny (pískání, hučení na jedné frekvenci), přičítá se k výsledku +5 dB. ○ Impulsní charakter: Pokud má hluk pulzní charakter (nárazy, rány), aplikuje se korekce +5 dB. U větrných turbín se však častěji řeší právě amplitudová modulace (periodické kolísání hlasitosti).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					27) Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví o Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve o Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. 28) Zde jsou hlavní mechanismy, jakými může tato interference probíhat: o Rezonance a mechanické působení o Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. o Vliv na hrudní koš: Hrudník má vlastní rezonanční frekvenci (kolem 7 Hz), ale pulzy o 1 Hz mohou ovlivňovat pružnost cév a plnění srdečních síní, pokud je jejich intenzita dostatečně vysoká (obvykle nad 100–110 dB). o Změna krevního tlaku: Některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. 29) U větrných turbín jsou hladiny infrazvuku u obydlí obvykle nízké (hluboko pod prahem hmatu), přesto dochází k ovlivnění srdce nepřímo: o Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. o Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. 30) Pokud by se do hodnocení rizik zahrnula amplitudová modulace a mimo sluchové efekty v nízkých hladinách: o Minimální vzdálenost od obydlí by se pravděpodobně musela zdvojnásobit (např. na 2 km). o Tento údaj je diskutabilní, neboť dosah směrového infrazvuku je odhadován nejméně na 10 km, což znamená, že perimetr kolem větrné turbíny je 20 km. 31) Dopady infrazvuku na zvířata Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Hustota populací a chování se liší podle typu zvířat: Volně žijící zvířata (Wildlife) U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). o Velcí savci (srnčí, jelení): Studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. Časem však dochází k určité habituaci (návyku). o Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. o Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. Hospodářská zvířata (zemědělské chovy) U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. o Skot (krávy): Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých parků. Pulzace o 1 Hz může interferovat s jejich klidovým režimem přežvykování.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. ○ Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: ○ Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. ○ Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. 32) Dopady na hmyz Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. 33) Zde jsou tři hlavní roviny, jak pulzní infrazvuk a provoz turbín zasahují do jejich života hmyzu: ○ i) Narušení vibrační komunikace Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). ○ Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). ○ Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. ○ ii). Vliv elektromagnetických polí (EMF) Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. ○ Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. ○ Stresová reakce: Studie (např. z roku 2023/2024) prokázaly, že včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 34). "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad) Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 35) Neviditelný spad škodlivých mikročástic Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/h, jde o násobky povoleného limitu na silnicích. V této rychlosti déšť, prach sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. Říká se tomu také neviditelný spad nebo v anglické literatuře eroze náběžné hrany (Leading Edge erosion – LEE). 36) Nejde a žádné zanedbatelné „špetky“ prášku, hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je u PFAS, že v lyžařských voscích jsou zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií, které obsahují velmi silnou vazbu mezi uhlíkem a fluorem, jsou extrémně odolné vůči rozkladu a někdy se jim říká „věčné chemikálie“. V prostředí desítky let, tedy spolehlivě i pro vnuky stavitelů současných větrných elektráren. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					37) Z jedné větrné elektrárny uvolní několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý? Ten spadne do půdy, když vítr fouká tím správným směrem, tak až na vaši zahradu, louku, sad a pole. Za dvacet let to může být až čtvrt tuny z jedné větrné turbíny. 38) Tyto cizorodé částice ve formě mikro – a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 39) Vliv PFAS na lidské zdraví Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 40) Synergie stresových faktorů infrazvuku a toxických látek (Bio-fyzikální útok) o Osa HPA (Hypothalamus-Hypofýza-Nadledvinky): Pulzní infrazvuk chronicky aktivuje stresovou osu – trvale zvýšený kortizol –důsledkem je suprese imunitního systému. o Imunotoxicita: Nanočástice a PFAS z eroze vstupují do potravního řetězce (půda, plodiny, člověk). o Synergický efekt: Chronický stres (hormonální) + chemická zátěž (imunologická) = drastické snížení rezistence k infekcím a buněčné opotřebení. 41) Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – a mikročástic v těle. Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 42) Další škodlivé vlivy (varia) o Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. o U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 43) Znehodnocení zemědělské půdy. Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. Mezinárodní energetické organizace to nazývají „konverzí půdy nebo i celé krajiny“ a varují před tím jako před rizikem srovnatelným se skleníkovými plyny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					44) V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. Je to podobné, jako zhutňovač zeminy na stavbě, ale ten váží kolem 100 kg. 45) PředstaVTE si něco takového deset tisíckrát těžší po dobu dvaceti let, zůstane pod tím měsíční planeta i v okolí. Uvnitř té půdy nastává katastrofa pro všechen život: Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje. 46) Tento jev má negativní zřetězený vliv na spodní vody. Vzniká hydrogeologický špunt. Betonový monolit s průměrem až 30 metrů a hloubkou až 5 m přetíná kapilaritu a přirozené podzemní cesty vody. Mrtvá zóna, tedy vznik nepropustné „podorniční pánve“, nevznikne jenom v okolí větrné elektrárny, ale i na přístupových cestách pod tlakem náprav těžké techniky. Je třeba přemístit a dovést tisíce tun materiálu včetně komponent turbín a jeřábů pro jejich postavení. Cesty podzemní vody jsou přetnuty také kabeláženi, vznikají podzemní kanály, kterými může spodní voda odtéci z krajiny a způsobit trvalé sucho. 47) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou“ elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70 120 m. 48) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vyvdává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána?“ 49) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: ○ Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. ○ Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. ○ Nestabilní o „občasné“ (intermitentní) zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. ○ Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. 50) Dopady na zdraví (Dlouhodobé studie) ○ Dánsko (2018–2024): Rozsáhlý výzkum na tisících obyvatel ukázal korelaci mezi nízkofrekvenčním hlukem v noci a zvýšeným užíváním léků na spaní a antidepresiv. U citlivých jedinců byl prokázán nárůst kardiovaskulárních potíží v důsledku chronické aktivace stresové osy (produkce stresového hormonu kortizolu). ○ Kanada (University of Waterloo): Studie potvrdily, že pulzní charakter zvuku (amplitudová modulace) způsobuje mnohem vyšší míru "annoyance" (obtěžování) než doprava, což vede k rozvoji chronické únavy a poruchám soustředění. 51) Dopady na ekosystémy a hmyz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Německo (Studie DLR): Výpočty ukázaly, že větrné turbíny v Německu mohou ročně zlikvidovat až 1 200 miliard kusů hmyzu. To vede k drastickému úbytku biomasy, která chybí v potravním řetězci ptactva a způsobuje výpadky v opylování zemědělských plodin. ○ Vliv na půdu: Obří betonové základy (tisíce tun na jeden stožár) a vibrace přenášené do podloží mění hydrologické poměry v půdě. Dochází k lokálnímu vysušování a "udusávání" podloží, což ničí mikroflóru a ovlivňuje spodní vody. 52) Šíření vibrací v prostředí s dopadem na organismy v půdě a vnímání vibrací v obydlí ○ Zahraniční měření potvrzují, že tyto mechanické impulsy jsou detekovatelné seismografy na vzdálenost desítek kilometrů. Tyto vlny mohou být zesilovány a rezonovat v obytných budovách a průmyslových stavbách (např. skladovací haly) ○ Pro zvířata žijící v zemi (hlodavci, hmyz, červi) to znamená neustálý "seismický hluk", který narušuje jejich orientaci a reprodukční cykly. 53) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se měl pořizovatel zaobírat při posuzování vlivu výstavby větrných elektráren na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpis a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. 54) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral vlivy na životní prostředí, neboť: ○ iSe nezaobíral životním prostředím jako celkem, tak jej definuje § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, a to: „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. ○ Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení vytváří přirozené podmínky existence organismů a člověka. ○ Konkrétně se pořizovatel nezaobíral tím, že zda větrný park a jeho jednotlivé zařízení jsou předpokladem, respektive podmínkou pro další vývoj organismů a člověka. 55) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekosystémy, které tvoří životní prostředí, neboť: ○ Se nezaobíral ekosystémy v místě akcelerační oblasti bude i po realizaci VTE funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, jež budou navzájem spojeny výměnou látek, tokem energie a předáváním informací a které se mohou vzájemně ovlivňovat a vyvíjejí v určitém prostoru a čase. ○ Větrné elektrárny zamezí výměnou látek, tokem energie a předáváním informací, a tím zamezí řádnému fungování ekosystému. 56) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně nezaobíral ekologickou stabilitou ekosystému v místě vymezených akceleračních oblastí, neboť: ○ Nebyla vůbec posouzena schopnost ekosystému životního prostředí vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli (instalovanými větrnými elektrárnami, příjezdovými komunikacemi, rozvody a připojením k energetické síti) a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce, pak právě v souvislosti. ○ Konkrétně v posouzení potencionálních vlivů chybí to, zda tento zásah do krajiny (instalace větrných elektráren) nevyvolá kolaps stability ekosystému životního prostředí. Součet účinků	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro jednotlivé složky posouzených vlivů by zcela jistě napověděl, zda účinek bude negativní, mírně negativní, mírně pozitivní. Tak to není možné ověřit celkový výsledek pro jakoukoli vymezenou akcelerační oblast. 57) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že nebude překročeno Únosné zatížení území lidskou činností, neboť: o Nelze prokázat, že nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Právě přidáním možnosti vystavět větrné elektráren do stávající situace, ve které se nachází životní prostředí, ekosystému životního prostředí a stabilita životního prostředí. o Konkrétně nebylo osvědčeno z jakéhokoli dokumentu, který předložil pořizovatel to, že nedojde k nevratnému poškození životního prostředí v důsledku zhroucení ekosystému v důsledky jeho nestability, které zaviní výstavba větrných elektráren v konkrétní akcelerační oblasti. 58) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP se řádně neosvědčil to, že bude zachován trvale udržitelný rozvoj společnosti, neboť: o Nelze garantovat prostřednictvím zásadního zásahu do základních lidských práv (potřeb) současných i budoucím generacím zachování možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižovat rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. o Kdy, tyto práva (potřeby) jsou degradovány prostřednictví výstavby průmyslových zařízení na výrobu elektřiny v přirozeném nezdevastovaném životním prostředí, které promění v nehostinnou krajinu s řadou nežádoucích dopadů na všechny složky ekosystému životního prostředí a dále i na člověka. 59) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) jsou nicotné. 60) Důvodem nicotnosti je to, že správní orgán (Vláda České republiky) tento návrh Územní opatření neschválila ani nevydala. Učinil tak Ústav územního rozvoje prostřednictví Ing. arch Martiny Kabelkové, která tento dokument podepsala elektronický podpisem dne 13.04.2026. 61) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti), bylo vydáno věcně nepříslušným správním orgánem. 62) Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti) bylo vydáno na základě nedostatku právního podkladu. Respektive právní podklad není řádným zjištěným skutkového stavu věci, na základě něhož by bylo možné učit správní úkon tak, aby byl v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 63) Návrh Změny č. 2 územního a rozvojového plánu je založen na neúplných a nepravdivých podkladech, které činní postup správního orgánu, který jej vyhotovil v rozporu se zásadami činnosti správních orgánů a ústavním pořádkem vůbec. 64) Zejména se jedná o protiprávní postup správního orgánu, který zakládá rozpor s ustanovením § 2 odst. 1, odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. 65) Neboť, je zde zřejmý rozpor se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posuzování vlivů na životní prostředí) s čl. 6 odst. 2, čl. 35 odst. 1, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Stránka 18 z 24 66) Neboť, je zde zřejmý rozpor se Ústavní zákonem č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. Ohrožení ochrany území ze strany Armády České republiky a dále ohrožení fungování činnosti Integrovaného záchranného systému využívající leteckou techniku a dále nepilotované prostředky k ochraně a záchraně hodnos a občanů na území státu. **III.** Sumarizace připomínek proti návrhu Změny č. 2 ÚRP a jeho příloh je níže rozvedena: 67) Shora uvedené připomínky se vztahují ke všem akceleračním oblastem vymezených v návrhu Změny č. 2 ÚRP a dále i celému procesu pořizování Změny č. 2 ÚRP. 68) Návrh změny č. 2 ÚRP nerespektuje Politiku Evropské unie (EU) v oblasti životního prostředí, založenou na článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Kde si Evropská unie klade za cíl zachovat, chránit a zlepšovat kvalitu životního prostředí a chránit lidské zdraví. 69) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod na něž odkazuje čl. 52 odst. 2 LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV EVROPSKÉ UNIE. 70) Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), je v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie a dále Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. 71) Podle čl. 10 zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, je aplikační přednost Smlouvy o fungování Evropské unie před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něčeho jiného. 72) Proto je ustanovení § 4 až § 9 Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) v rozporu s článkem 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Uvedené značí, že postup Vlády České republiky a dále ani orgánu zpracovávající a pořizující návrh Změny č. 2 ´Územního a rozvojového plánu není podle zákona, protože shora označená ustanovení zákona č. 249/2025 Sb., nelez použít v důsledku faktické derogace čl. 191 SFEU. 73) Činnost v oblastech environmentální politiky, jako je znečištění ovzduší a vody, ochrana a obnova přírody, nakládání s odpady a změna klimatu, spadá do jurisdikce EU. Princip subsidiarity však omezuje rozsah činnosti EU, pokud jde o daňové záležitosti, územní plánování a využívání půdy, spolu s kvantitativním hospodařením s vodními zdroji. 74) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, **kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů.** 75) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně **opylování**, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, **úrodnost půdy** a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					76) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 77) Uvědomuje si Vláda České republiky, že opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zabezpečení zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 78) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 79) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 80) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 81) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno práva na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život. 82) Stát umožní prostřednictví instalace fotovoltaických elektráren vytváření řady teplotních zdrojů, které ohrožují ekosystém v místě instalace a znemožní přirozenou funkci ekosystému s ohledem na průmyslové zařízení k výrobě elektřiny na hektarových plochách v blízkosti sídel občanů. 83) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožení fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 84) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 85) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. 86) Při současném zatížení znečištěním prostředí a obecně „bojem člověka proti přírodě“, domnívám se, že právo na příznivé životní prostředí by mělo být výrazně předsunuto právům ostatním – žít trvale v nepříznivém životním prostředí totiž znamená nežít vůbec, resp. jen živořit. 87) Při posouzení povahy ochrany životního prostředí z hlediska uvedeného rozlišování nutno trvat na tom, že životní prostředí je veřejným statkem (hodnotou) ve smyslu preambule Ústavy a Listiny a čl. 7 Ústavy, nevylučuje existenci subjektivního práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny), jakož i práva v zákonem stanoveném rozsahu se jej domáhat (čl. 41 Listiny). 88) Osoba podávající připomínky namítá nefunkčnost funkční soustavou živých a neživých složek životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					89) Osoba podávající připomínky namítá překročení Únosné zatížení území lidskou činností životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. 90) Jedná se u větrných elektráren a fotovoltaických elektráren o průmyslové zdroje znečištění s tím, že by měli mít všechny integrované povolení. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a o omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci) neobsahuje úmyslně vymezení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, a to v rozporu s čl. 191 SFEU. Neboť, Evropská komise úmyslně odmítá petici občanů Evropské unie k zásadním důsledků na životní prostředí a zdraví obyvatelstva. 91) Protože, pokud by došlo ze strany Evropské komise k zařazení VTE a FVE jako průmyslových zdrojů znečištění, potom by nemohla býti uplatňována Zelená dohoda pro Evropu, obsahující plán pro řešení změny klimatu a zhoršování životního prostředí. 92) **Pro shora uvedené by si Vláda České republiky měla uvědomit, že vlastně nevymezuje akcelerační oblasti pro podporu obnovitelných zdrojů energie (VTE a FVE), ale oblasti pro stavbu průmyslových zdrojů znečištění, které mají mít integrované povolení k činnosti.** 93) Pro posouzení není důležité, zda VTE a FVE jsou uvedeny v zákoně či směrnici jako zdroje průmyslové zdroje znečištění, na než se uplatňuje integrovaná prevence a omezování znečištění vznikající jejich činností. 94) Důležité byl mělo být pro Vládu České republiky jako vrcholný orgán státní a veřejné správy to, zda existují faktory, činitele a rizika, která odpovídají průmyslovému znečištění životního prostředí v rozsahu, který ohrožuje funkčnost životního prostředí a ohrožuje veřejné zdraví. 95) *Pokud Vláda České republiky nemá úplné a pravdivé informace o rozsahu znečištění produkovaného FVE a VTE, tak by měla předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Evropské unie v rozsahu,* *Zda lze FVE a VTE v rozsahu nad 1 MW instalovaného výkonu považovat za průmyslové zdroje znečištění dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652.* 96) Integrované povolení (IPPC) je klíčové rozhodnutí pro provoz průmyslových a zemědělských zařízení, které nahrazuje řadu dílčích povolení v oblasti ochrany životního prostředí. Vydává jej zpravidla krajský úřad podle zákona č. 76/2002 Sb., přičemž stanovuje závazné podmínky provozu na základě nejlepších dostupných technik (BAT) pro snížení znečištění. Mlčení zákonodárce neznamená, že by správní orgán nemohl vyhodnotit situaci podle právních norem vyšší právní síly, Zde zejména podle čl. 191 Smlouvy o fungování evropské unie. 97) Osoba podávající připomínky namítá kolaps stability ekosystému životního prostředí, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 98) Osoba podávající připomínky namítá ohrožení veřejného zdraví, a to v důsledku výstavby a provozu větrných elektráren. 99) Osoba podávají připomínky se tímto domáhá svého práva na příznivé životní prostředí všech vymezených akceleračních oblastí, kde se jej toto zásadně dotýká, neboť chce jako občan užívat celé území státu v rámci volného pohybu osob a využívat životního prostředí celého státu. 100) Osoba podávají připomínky tímto namítá nesprávný úřední postup při zpracování návrhu Změny Územního a rozvojového plánu, neboť se na něm podíleli vyloučené úřední osoby, které prosazují	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					soukromé zájmy pod pláštíkem ochrany životního prostředí. O které v této věci vůbec nejde, neboť výstavba, provoz a likvidace OZE značně převýší přínosy které ovšem nejsou poníženy o negativa. 101) Osoba podávající připomínky Mgr. Libor Hlavsa, advokát doplní seznam osob, které se připojí k těmto připomínkám, neboť jsou zásadním způsobem vystaveny ze strany pořizovatele Změny č. 2 ÚRP právní nejistotě spočívající v krádeži základních lidských práv. 102) Osoba podávající připomínky Mgr. Libor Hlavsa, advokát je dotčena navrhovanou Změnou č. 2 Územního rozvojového plánu, protože chtěla využívat celého území státu k nerušenému odpočinku a poznávání krás přírody a své vlasti. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu zásadním způsobem ohrožuje jeho právo vybrat si možnost bydlet kdekoli, protože FVE a VTE naruší přírodní prostředí takovým způsobem, že nebude řádně obyvatelné pro ztrátu stability ekosystému a rozbiti biodiverzity v okolí těchto průmyslových zařízení pro výrobu elektrické energie. 103) Stát, základní lidská práva občanů prodá prostřednictvím strategického dokumentu na úseku územní plánovací dokumentace (návrh Změny č. 2 ÚRP) investorům do OZE a ještě zatíží občany a další odběratele nedaňovými náklady, které zaplatí v předražených systémových službách vztahující se k dodávce elektrické energie. 104) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyhodnocení vlivů akceleračních oblastí neobsahuje posouzení stavu životního prostředí v každé akcelerační oblasti v současné době. Pokud chci přidat prvky ohrožující životní prostředí, a lidské zdraví, pak bych měl asi přičítat k úrovni zatížení současného a nikoli hodnotit vliv bez zhodnocení stavu v okamžiku, kdy chci přidávat zatížení do životního prostředí a do veřejného zdraví. 105) Může totiž dojít k vyčerpání (či degradace) životního prostředí, kdy lidská činnost dlouhodobě překročí schopnost přírody regenerovat se. Způsobí to úbytek přírodních zdrojů, jako jsou voda, úrodná půda, lesy, živočichové a naruší ekosystémy. 106) Vláda České republiky by se měla zajímat před tím, než bude schvalovat jakýkoli strategický dokument pro celou stát tím, zda v jednotlivých oblastech hrozí vyčerpání (či degradace) životního prostředí. Tedy, nevytvářet další možnosti k tomu, aby mohlo dojít k vyčerpání (či degradaci) životního prostředí. 107) Uvědomuje si Vláda České republiky, že vyčerpáním (či degradací) životního prostředí může ohrozit samotnou lidskou populaci na vymezeném území. Méně obyvatel znamená pro vládu méně daní a nebude možné zajistit základní funkce státu. 108) Je třeba upozornit Vládu České republiky na to, že existuje reálná možnost toho, že občané mohou vyhodnotit situaci (vymezení akceleračních oblastí) tak, že je Vláda České republiky připraví o jejich základní lidská práva. 109) Nelze tudíž vyloučit, že se mohou občané státu postavit na odpor proti každému (tedy i Vládě České republiky), kdo bude odstraňovat demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků budou znemožněny. **IV.** Osoba podávající připomínky navrhuje pořizovateli Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu toto: ○ Akcelerační oblasti ve Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu se nevymezují.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>

Územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatření podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (Opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti které tvoří přílohu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu se ruší a nebudou vydány.
Vláda České republiky se zavazuje pravdivě informovat občany o tom, proč došlo ke zneužití úřední moci k tomu, aby byla připravena Změna č. 2 Územního a rozvojového plánu tak, aby odňala základní liská práva občanům České republiky.

Prohlášení
o připojení se k připomínkám pro Změně č. 2 Územního a rozvojového plánu
Já, níže podepsaný(á) tímto prohlašuji, že jsem se seznámil (a) s připomínkami podanými Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem, Ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00, která byla podána na Ministerstvo pro místní rozvoj dne 15.05.2026, a to datovou zprávou - ID zprávy: 1698082270.
Pro prostudování připomínek se zcela ztožňuji s jejich obsahem a rozsahem bez jakýchkoli výhrad a považuji tyto připomínky za vyjádření mého občanského postoje při ochraně svých základních lidských práv.
Proto vyslovuji souhlas, aby mne Mgr. Libor Hlavsa, advokát, ev. číslo 16047 u České advokátní komory, se sídlem Guldenerova 510/5, Plzeň 326 00 zastupoval vůči České republice ve věci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.
Tento můj postoj vyjadřuje pravou a svobodnou vůli a pokud správní orgán příslušný k řízení v této věci bude požadovati zmocnění k zastupování ve správním řízení, učiním formálního potvrzení (vystavením průkazu zastoupení) v rozsahu nezbytném, aby bylo zajištěna ochrana mých základních lidských práv shora označeným advokátem.
Osobně jsem dotčen vymezením Akceleračních oblastí č. AOV25 Zahrádka, AOV51 Řenče, AOV55 Košetice, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice, neboť zde mám osobní a majetkový vztah k území bezprostředně sousedícímu s touto akcelerační oblastí.
</td><td></td></tr>
<tr><td>6092.</td><td>PRAŽÁK MB s.r.o.</td><td>MMR-42500-2026-81</td><td>99czzf</td><td>AOV82</td><td>
<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu
a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území
(SEA / strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)</u>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV…)
<table>
<tr><td>jméno a příjmení / název *</td><td>PRAŽÁK MB s.r.o.</td></tr>
<tr><td>název katastrálního území:</td><td>BOREČ</td></tr>
<tr><td>vymezení území dotčeného námitkou (může být v samostatné grafické příloze):</td><td>JEDNÁ SE O PARCELY ORNÁ PŮDA</td></tr>
<tr><td colspan="2">Text připomínky:</td></tr>
<tr><td colspan="2">Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82.</td></tr>
</table>
</td><td>
Akceptováno částečně.
Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována.
Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Text připomínky: Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Odůvodněni uplatněné námitky: Podavatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně Č.2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatřeni AOV82. Stručné důvody: ○ Přírodní a historické monumenty v těsném okolí (Vrátenská hora s rozhlednou, větrný mlýn Větrák atd.) ○ Vzácné druhy zvířat (výskyt Orla mořského, Krkavců, Brkoslava severního, Užovky stromové a další) ○ Vodní zdroje (lesní studánky, prameny) ○ Blízkost CHKO Kokořínsko ○ Vymezení AOV nebylo s nikým předem projednáno ani komunikováno **Odesílatel:** Jolanta Svobodová	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
6093.	Svobodová Jolanta	MMR-42501-2026-81	99ck	AOV27	Věc: Zásadní připomínka k návrhu na vymezení tzv. akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie - AOV27 Mikuleč Vážené dámy, vážení pánové, začnu tuto připomínku osobně. Takřka před 16 lety jsme se s manželem přestěhovali ze Svitav do obce Kukle pro klid a přírodu, které obec a její okolí poskytuje. Od prvního dne život tady milujeme a denně si ceníme prostředí, v jakém můžeme žít. Přilehlé lesy jsou cílem našich procházek a manžel tu trénoval na všechny absolvované (i zahraniční) maratony. Místo našeho bydlení je zároveň spjato i s našimi pracovními životy - již 15 let tu provozujeme Psí Hotel Kukle. Domníváme se, že i díky našemu Hotelu jsme obec Kukle uvedli ve větší známost, ubytováváme pejsky z celé České republiky a občas i ze zahraničí. Klienti se k nám rádi vrací i proto, že jejich psi jsou dočasně uprostřed krásné přírody, do blízkých lesů s nimi chodíme na kratší i delší procházky. Proto mne nemile překvapilo rozhodnutí MPSV, se kterým rozhodně nesouhlasím a jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní **připomínku** proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akcelerační zóny určené pro výstavbu vysokých větrných elektráren a **žádám o úplné stažení toho návrhu z následujících důvodů**: ○ **Poškození turistického ruchu** V plánované oblasti se nachází rekreační oblast Brand. Táhne se od svitavského rybníka Rosnička až k hranicím obce Kukle. Lidé nejen z okolních vesnic a ze Svitav sem přicházejí relaxovat, sportovat a dopřát si klidu na jednom z mála téměř nedotčených míst přírody. Součástí Brandu je i fitness stezka a naučná stezka s 15 zastávkami, stejně jako cyklostezky zvládnutelné i dětmi. ○ **Nevratné dopady na přírodu** Lesní rekreační areál Brand tvoří významný přírodní biotop. Žije zde pestrá škála živočichů, od vodního ptactva a obojživelníků vázaných na místní mokřady až po typickou lesní zvěř. Lokalita je historicky i současně významná pro chov včel, na což přímo odkazuje místní Památník včelích matek. Vyskytuje se zde také množství chráněných druhů hmyzu vázaných na staré lesní porosty a mrtvé dřevo. **<u>Další, obecně známé a platné překážky pro vznik AOV27:</u>** ○ **Nerespektování zákona 114/1992 Sb.:** Výstavba větrných elektráren znamená devastaci krajinného rázu a celistvosti území, nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví dané oblasti. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. Tyto neodstranitelné stavby nelze připustit legislativně ani lidsky. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. ○ **Nedostatečné vyhodnocení vlivu na zdraví obyvatel**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tvrzení, že VTE neškodí zdraví, bylo už mnohokrát vyvráceno. Infrazvuk z nich prokazatelně rezonuje s lidským tělem a aktivuje v mozku centra úzkosti a stresu. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr **zamítnut** a nebylo pokračováno v krocích, které by vedly k degradaci českého venkova a krajiny.	
6094.	Monika Myslivcová	MMR-42503-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o úplné vyjmutí dotčených území z plánovaných zón a to z důvodů: Narušení suverenity obcí a občanů. Devastace krajinného rázu a celistvosti území. Absence komplexního posouzení vlivů. Z těchto důvodů, požaduji, aby tento záměr byl zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k devastaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků̊v kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
6095.	Jindřich Stránský, ml.	MMR-42504-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**Připomínku podávám jako:** ○ **jako osoba žijící v dotčeném území** ○ **jako vlastník nemovitosti v dotčeném území** ○ **jako osoba, trpící migrénami, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života)** Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Územní opatřeni k AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice o **Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti. Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) plánovaných v AOV 104 a AOV 105 je sporný. Vzhledem k potřebě dotování výstavby z veřejných zdrojů (NPO) je přínos větrných elektráren pro občany v dosahu AOV 104 a AOV 105 záporný – musejí se podílet na financováni (prostředky ze společných veřejných zdrojů) něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví.** **Námitka:** záměr na zřízen AOV 104 a AOV 105 je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Dle větrných map Ústavu fyziky atmosféry AV ČR jsou AOV 104 i AOV 105 situovány do oblasti, kde je ve výšce 100 m nad povrchem rychlost větru v rozmezí 2,5 – 6 m/s (nejde o konstantní vítr, proto je zde dané rozmezí), což se považuje za minimální hodnoty, aby zdroj energie byl vůbec efektivní. jde navíc o matematický model, který nebyl v místě dlouhodobým měřením potvrzen. **Námitka č.2.:** Navrhovatel AOV 104 a AOV 105 neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". o **Porušeni směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné Škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Toto bylo jasně deklarováno i v Návrhu zadáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a přesto tuto skutečnost. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu pomíjí. Na území zamýšlených AOV 104 a AOV 105 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu Podkrkonoší, idylickou mozaiku lesů a polí s údolními sídly, které na sebe v blízké vzdálenosti navazují. Navržené vymezeni AOV 104 a AOV 105 zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel Až je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. To zde nečiní.** **Námitka:** navržené vymezení AOV 104 a AOV 105 jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnoceni alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem Č. 249/2025 Sb..	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Narušeni vodní zdroje. v obci Dolní Kalná nejsou hlubinné zdroje vody." To znamená, že voda se nejímá z hlubokých artéských vrtů (stovek metrů pod zemi chráněných nepropustnými vrstvami skály), ale jde o mělké vrty nebo prameniště, která sbírají podzemní vodu z vrchních vrstev půdy a zvětralinového pláště. Tyto prameny stékají právě po svazích kopců (jako je Roveň a oblast u koupaliště). Jsou extrémně závislé na tom, jak voda krajinou přirozeně prosakuje, a jsou velmi citlivé na jakýkoliv zásah do struktury kopce.** **Námitka:** výstavba VTE, provoz VTE I samotná doprava částí VTE by mohla fatálně a nenávratně narušit vodní zdroje v obci Dolní Kalná. ○ **Na území Dolní Kalné se nachází vymezená zoologická lokalita v ním žije chtráněná Mihule potoční- Lamperta Planeri.** **Námitka:** Výstavbou VTE by mohla být tento vzácný živočich dočista vyhuben. ○ **Poškozeni krajinného rázu. Podle návrhu se v AOV 104 i AOV 105 počítá s větrnými elektrárnami, jejichž výška nepřesáhne 250 m. V kombinaci s nadmořskou výškou umístěni VTE a jejich množství dojde k brutální industrializaci nedotčeného území, kde jsou přírodními dominantami kopce a vrcholky hor Krkonoš. V návrhu akcelerační oblasti AOV104 i AOV 105 se v SEA u obou AOV uvádí, že „jde o pohledově kontaktní prostor NP Krkonoše, v němž je nutné chránit významné výhledy. Místní dominanty a harmonicky utvářené části krajiny." Tato tvrzeni jsou v naprostém rozporu s realitou. Zamýšlená AOV 104 i AOV 105 jsou umístěny přímo na hranici GEOPARKU český ráj a nedaleko NP Krkonoše. Podkrkonoší je oblastí s vysokou krajinářskou hodnotou, které je velmi citlivé na zásahy do krajinného rázu, v pohledově velmi exponovaném terénu v přímé vazbě na nejvyšší české pohoří s jedinečnými a neopakovatelnými pohledovými vztahy, které spoluvytvářejí identitu celého území. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého východního Podkrkonoší vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak ze svahů Krkonoš, tak i z vrcholů Kozákov, Tábor, Kumburk, Zvičina a dalších krajinných dominant. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu v podhůří, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant" či „estetický smog". Závažnost poškozeni krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV 104 a AOV 105 nejvíce vynikne při následujícím srovnání: AOV 104 i AOV 105 by byly díky své výšce a umístěni viditelné od Poděbrad nebo ze zámku v Opočně. Ovlivněn by byl ale i pohled z Krkonoš. Kdy AOV 104 i AOV 105 je umístěna na návrších v nadmořské výšce kolem 500 metrů. výška elektráren by dosáhla 250 metrů. Při pohledu z Krkonoš by tedy umístěné VTE převyšovaly veškeré okolní přírodní dominanty a nepřirozeně by vystupovaly z vlnité krajiny. Vizuální destrukce dálkového horizontu celého východního Podkrkonoší je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.** **Námitka:** zřízením AOV 104 a AOV 105 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškozeni krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Dokumenty 5EA u AOV 104 i AOV 105 pracují pouze s výškou 200 m. u zvažovaných VTE se však výška vztyčené lopatky vrtule dotýká 250 m. Nejde navíc o jednotlivou solitérní stavbu (na rozdíl od vysílačů mobilních operátorů – ale i ty jsou podstatně nižší) ale až o desítky takovýchto zařízení umístěných v relativně malé vzdálenosti od sebe. Návrh AOV 104 i AOV 105 neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					do panoramatických fotografií dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušeni krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AO v oblasti a možným synergických vlivů. ○ **Oslabeni hodnoty domova Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotveni („kořenech'"). Domov je klíčové útočiště pro odp3činek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, místu, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulost. Zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by pro W obyvatele Studence, Zálesní Lhoty, Čisté u Horek, Bukoviny u Čisté, Horní Kalné, Dolní Kalné, Horní Olešnice a Borovnice (ale i Širokého okolí) všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – stavby megalomanských tubusů s vrtulemi VTE.** **Námitka:** zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova!!! ○ **Dopad na ceny nemovitostí. Přítomnost větrných elektráren může mít vliv na ceny nemovitosti a jejich obchodovatelnost v okolí. Může dojit k propadu cen nemovitosti, které v závislosti na vzdálenosti Činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz https://www.te|egraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Windfarms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html . Je to logické – málo kdo chce bydlet nebo odpočívat v blízkosti tak velikých a neprověřených staveb. Oblast je navíc oblíbenou turistickou destinací a je zde mnoho rekreačních objektů nebo objektů používaných k víkendovému nebo letnímu bydlení a odpočinku Dopad umístěni zcela nezapadajících průmyslových objektů, za něž lze VTE v plánovaném množství a výšce jednoznačně označit, bude devastující.** **Námitka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila vlastníky nemovitosti v obcích Studenec, Zálesní Lhota, Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horní Kalná, Horní Olešnice, Borovnice, ale třeba i Horek u Staré Paky. Dopad ADV 104 a AOV 105 na hodnotu nemovitosti (pokles ceny, znehodnoceni nebo naopak někdy zmiňovaný nárůst ceny) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. ○ **Omezeni práv občanů. V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzováni vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci" k obcházeni standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádřeni veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy.** **Námitka:** všechna tato administrativní „ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AOV 104 a AOV 105 výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a ČI. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obci: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou ostatní limity dodrženy. Toto už potvrzují reakce občanů na setkáních k problematice VTE v území se záměrem umístění AOV 104 a AOV 105.** **Námitka:** zamýšlené AOV 104 a AOV 105 už nyní způsobuji nedůvěru k zastupitelům všech dotčených samosprávných obcí. UŽ při prosazování akceleračních zón a následně při výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové a zastupitelstva své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolává to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblasti nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55". Nesmyslným násilným umístěním AOV 104 a AOV 105 do industriálem nezasaženého regionu Podkrkonoší dojde k oslabení pocitu možnosti cokoli demokraticky ovlivnit a napomůže k celkové skepsi a nedůvěře mezi lidmi. ○ **Poškozeni rekreačního a turistického potenciálu krajiny. Zamýšlená AOV 104 a AOV 105 a její okolí patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům díky malebné a estetické krajině Podkrkonoší. Prakticky všechny obce a města v regionu vynakládají nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Rozvoj cestovního ruchu navíc patří do strategických priorit celých oblastí Podkrkonoší. Přímo v AOV 104 a AOV se v obci Dolní Kalná nachází rekreační zařízeni – kemp a koupaliště. Je to lokalita vyhledávaná pro svůj klid a hezkou přírodu. Ve všech obcích, na jejichž území je navržena AOV 104 a AOV 105 jsou v součtu stovky rekreačních objektů nebo objektů sloužících k odpočinku a víkendovému bydlení. Jen málokdo by přitom chtěl odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, v niž se díky AOV 104 a AOV 105 region nenávratně změní. zamýšlené AOV 104 a AOV 105 by zásadně narušily vizuální charakter území, změnily by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížily atraktivitu krajiny jako rekreačního prostředí a oslabily identitu území jako klidové a přírodně hodnotné destinace vhodné pro odpočinek a relaxaci.** **Námitka:** zamýšlené AOV 10" a AOV 105 by poškodily turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc vůbec nebyl posouzen. Návrh AOV 104 a AOV 105 je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). ○ **Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu. Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože technologie větrných elektráren jsou bezesporu průmyslovým objektem. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení, zařízeni pro skladováni energie či další energetická zařízeni. a výstavbu obslužných zpevněných komunikací (tedy liniové stavby) umožňující kontrolu či naléhavý servis v režimu 24/7. V případě AOV 104 i AOV 105 jde o lokality, kde v současné době žádné takovéto komunikace neexistují. Zbudováni těchto obslužných komunikaci bude trvalým zásahem do lesních porostů, protože svým časovým dopadem nelze takovéto stavby, i kdyby byly skutečně následně odstraněny, definovat jako dočasné. Opatřeni obecné povahy pro AOV 104 i AOV 105 definuje přístupové komunikace o šířce 7m a povolenou výšku dalších energetických zařízení až na 5 metrů. Materiál z terénních úprav má zůstat na místě k využití pro připadnou rekultivaci území. Půjde ale o takové množství materiálu (zeminy a kameni) že**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					to bude mít zákonitě dopad na přírodu, faunu, flóru, hydrologii v oblasti AOV 104 i AOV 105. Plus výstražné osvětleni s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) na každé strojovně VTE viditelné na velkou vzdálenost. AOPV 104 i AOV 105 jsou zasazeny do málo obydleného území bez větší urbanizace. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli změnit ho v průmyslovou zónu. **Námitka:** návrh AOV 104 a AOV 105 toto vůbec neřeší. ○ **Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem. V obci Dolní Kalná je přímo na hranici AOV 104 areál kempu s ubytováním a koupalištěm. Vzdálenost AOV 104 a 105 od domů je minimální pro uchováni zdraví. Je absolutně neakceptovatelné, aby byly VTE vystavěny v tak male vzdálenosti od obydlí.** Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 104 Černý háj i AOV 105 Borovnice by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 2,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala tisíce lidi v sousedících obcích. Navíc by zde došlo k překryvu dopadu hluku z obou plánovaných AOV. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost VTE od obydli stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Námitka:** AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. Podmíněni zpracováni podrobné hlukové studie v rámci zmírňujících opatřeni je naprosto nedostatečné. ○ **Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom" Jedním z nejškodlivějších vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. Infrazvuk neslyšíme, ale naše tělo jej vnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, sníženi plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v časopisu Nature** **(https//www.nature.com/articles/s41598-021-97107 8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA).** **Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 – 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php . Kromě vzduchu se infrazvuk Šíří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v okrech, kterými infrazvuk bez problémů prochází.** **Námitka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV 104 a AOV 105 se sousedními AOV V území Podkrkonoší se v blízkosti nacházejí ještě další navrhované akcelerační oblasti – AOV 088 Kundratice, AOV 089 Vlčí dola, AOV 90 Studenec, AOV 091 Staré Buky a AOV 096 Kocléřov. Vzhledem ke koncentraci sedmi AOV do relativně malého území lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní.** **Námitka:** návrh AOV 104 a ADV 105 hodnoceni kumulativních a synergických vlivů s pěti dalšími AOV v okolí neobsahuje. Chybí hodnoceni celkové únosnosti území Podkrkonoší a souhrnného dopadu všech sedmi záměrů. ○ **Rizika pro biologickou rozmanitost a výkon práva myslivosti. Plochy zamýšlené AOV 104 jsou reálně využívány tažnými ptáky při jejich migraci jako místo odpočinku před nebo po přeletu Krkonoš. Plánované AOV 104 i AOV 105 dále protínají migrační cesty velkých savců i další zvěře. podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie, studie zaměřená na zvláště chráněné velké savce ani studie zaměřená na letouny. Nejsou tedy známy konkrétní druhy ani jejich počty, nejsou známy aktuální hnízdiště či hibernační úkryty, nejsou známy migrační trasy. Bez těchto detailních biologických informaci nelze akcelerační oblast vymezit, protože případná rizika pro ohrožené druhy a biodiverzitu v konkrétním území nejsou vyvrácena. Podle zahraničních studii se problém šířícího se infrazvuku z VTE netýká jen lidi, ale i živočichů. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Vzhledem k četnosti zvažovaných umístěni VTE je toto pro celou oblast z pohledu výskytu a migrace zvěře likvidační.** **Námitka:** návrh AOV 104 a AOV 105 rizika pro biologickou rozmanitost, ani dopady na výkon práva myslivosti nijak neřeší. Dopady na chování živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). ○ **Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapováni a posouzení biologické rozmanitosti a celého dokumentu SEA V podkladech k AOV 104 a AOV 105 je uvedeno: „jako podklad pro návrh podmínek v územním opatřeni zajistil v předstihu orgán ochrany přírody (MŽP prostřednictvím zasmluvněného zpracovatele) zpracování posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Radim Kočvara. Posouzeni bylo dokončeno k 9. 12. 2025". S faktem, že dochází na k.ú. obci s umisťovanými AOV 104 a AOV 105 k biologickému posouzení nebyla žádná z obcí seznámena. Terénní biologický průzkum evidentně neproběhl, protože jinak by musely být informace uvedené v dalších námitkách zaznamenány a vyhodnoceny.** **Námitka:** V AOV 104 a AOV 105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení těchto lokalit a veškeré navazující dokumenty jsou tak neúplné a nedostačující ○ **Riziko pro ohrožené druhy živočichů V plánovaných AOV 104 a AOV 105 nebyl proveden podrobný biologický průzkum. Zpracovaná SEA je příliš obecná. Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky a letouny (tedy např. netopýry).Ti prokazatelně obývají půdy kostelů, kde jsou jejich evidovaná hnízdiště. Návrh k AOV 104 i AOV 105 uvádí, že způsob ochrany letounů bude**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. **Námitka:** AOV 104 i AOV 105 je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi letounů dopady VTE v obou navrhovaných Až. Podmíněni zpracování monitoringu letové aktivity netopýrů v rámci zmírňujících opatření je naprosto nedostatečné. Přímo v navrhovaných AOV 104 a AOV 105 se nachází hnízdiště citlivých druhů ptáků: výr velký, luňák červený, čáp bílý a čáp černý. v USES 1633, který překrývá část AOV 105 existuji záznamy v Nálezové databázi ochrany přírody o výskytu zvláště chráněných druhů holuba doupňáka a plcha velkého, kteří nejsou v materiálech SEA vůbec zmíněni. Střety s jedinci ptáků jsou dle SEA v AOV 104 i AOV 105 minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatřeni a monitoringu mortality. **Námitka č. 2.:** opatřeni obecné povahy vyhlašující AO obsahuje ohledně vlivu na chráněné druhy omyly a vnitřní rozpory, což jej činí odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezeni je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva, letounů a dalších živočišných druhů v dotčených lokalitách. V AOV 105 je doložen výskyt i zvláště chráněných druhů živočichů. Toto není v dokumentech SEA vůbec zmíněno, což je zásadní vada. V AOV 104 i AOV 105 dojde ke kolizi provozu zamýšlených VTE s ptactvem. Navržená opatření jsou absolutně nedostatečná. ○ **Rizika spočívající v území AOV 104 a AOV 105 U AOV 104 je severní část zamýšlené plochy Až vytyčena na poddolovaném území. Existence tohoto vlivu je známa. Doloženo registrem poddolovaných území (ČGS, archiv Geofond), kde na stabilitu objektů na povrchu mají vliv zabořená a zasypaná ústí šachet a šachtic, kde může nastat pokles zásypu a může dojít ke vzniku kuželových propadlin. Podobně může dojit ke vzniku podélných propadlin u ústí štol či v jejich trase. Přesto je zde AOV 104 vytyčena a ve vyhodnocení je pouze konstatováno, že území může omezit realizaci VTE. jde přitom o zcela zásadní skutečnost mající vliv na jakékoli stavební záměry v daném území.** **Námitka**: Část AOV 104 je územím zasaženým středověkou důlní činností. Tato činnost je známa, ale lokalita nebyla nikdy komplexně zmapována, tedy není znám přesný rozsah hornické činnosti v daném území. Podmínka respektováni tohoto území je tak zcela nepřesná, protože toto území nelze přesně vymezit! ○ **Absence přiměřené dopravní infrastruktury. Připravovaná Změna Č.2 ÚRP vůbec při vymezeni AOV 104 a AOV 105 neber v potaz absenci přiměřené dopravní infrastruktury. Územím prochází silnice 1/16. Ta je pro sklon vozovky a pro prudké serpentiny mezi obcí Horka u Staré Paky a Čistá u Horek nevhodná pro přepravu rozměrných nákladů. Další dopravní infrastruktura je dokonce úplně vyloučitelná. U AO 104 jde o komunikace III. tříd, které jsou velmi úzké a navíc je zde množství propustků a mostků s váhovým omezením od 5 do 12 t. UŽ přeprava materiálu pro stavby VTE nebo obslužných komunikaci by po těchto komunikacích byla nereálná.** **Námitka:** Záměr AOV 104 i AOV 105 není vůbec posuzován z hlediska dopravní infrastruktury, která není dimenzována na dopravu materiálu a už vůbec ne k dopravě vlastních technologických celků VTE. ○ **Narušeni evropsky cenné lokality minerálů východní polovina AOV 105 je evropsky cennou lokalitou naleziště geodů a úlomků nažloutlých chalcedonů (tzv. žluťáky). Ač e tato skutečnost velmi známá (ověřeno u RNDR. Václava Mencla, PH.D., UNESCO Global Geopark Bohemian Paradise), není nikde v dokumentaci AOV 105 zmíněna. Umístěním VTE v této lokalitě by došlo k úplné devastaci tohoto naleziště jeho fragmentaci a**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					především rozsáhlými zemními pracemi při budovaní dopravní infrastruktury a budování základů VTE. **Námitka:** vytyčeni AOV 105 v oblasti evropsky cenného naleziště minerálů povede k jeho úplné devastaci. Tato skutečnost není nikde vypořádána! **Obecné legislativní námitky:** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona Č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně Čl. 7: „Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný Článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: Čl. 4, odst. 3: „Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. Čl. 4, odst. 4: „Při používáni ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušováni ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Čl. 12, odst.1, věta první: „Obydli je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. Čl. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. Shrnutí: **S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku.** **Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda ji vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. **V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření.** **Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AOV 104 a AOV 105. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížnosti a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.** **Požadavek: Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV104 a AOV 105 je nezákonný a neschválitelný. Proto trvám n tom, že jediným právně i věcně přijatelným řešením je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV 105 Borovnice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**	
6096.	Obec Soběhrdy	MMR-42505-2026-81	99czzc	AOV77	**<u>Věc: Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu – vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim</u>** Zastupitelstvo obce Soběhrdy nesouhlasí na základě usnesení č. 2026/3/6 ze dne 27. 5. 2026 s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV77 Petroupim dle návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu a žádá o **odstranění návrhu akcelerační oblasti AOV77 Petroupim** ze Změny č. 2 územního rozvojového plánu z těchto důvodů: **1.** Návrh nerespektuje Směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kde se v Článku 15 c „Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie“ v bodě 1 a), píše, že příslušné orgány vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž dále v odstavci i) se výslovně uvádí „upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství.“ **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Zde spatřujeme konflikt s návrhem AOV77 Petroupim, kde je celá navržená oblast umístěna na zemědělsky využívanou půdu s menšinovým podílem lesních pozemků. Zemědělská půda Středních Čech je soustavně významně narušena strategickou dopravní infrastrukturou typu dálnice D1 a D3, kolem kterých vyrůstají obří skladovací a logistické areály. Tyto plochy, přestože měly být upřednostňovány, návrh zcela opomíjí a naopak navrhuje znehodnocení další zemědělsky využívané půdy.** **2.** Návrh nerespektuje Směrnici o ptácích/stanovištích (Natura2000). V dokumentu Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území – Část 1 je ke směrnici o ptácích uveden tento komentář „Směrnice 2009/147/ES o ochraně volně žijících ptáků a směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin zakládají soustavu Natura 2000 a ukládají členským státům povinnost zajistit ochranu lokalit a zachování či zlepšení stavu druhů a stanovišť, včetně předcházení jejich zhoršování a významnému rušení záměry“. Změna č. 2 ÚRP tyto požadavky zohledňuje tím, že při vymezování akceleračních oblastí pro FVE a VTE respektuje soustavu tzv. červených limitů, do níž spadají i lokality Natura 2000 a další území s vysokou přírodní hodnotou, v nichž se akcelerační oblasti nevymezují, a požadavky na podrobné biologické	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzení a stanovení konkrétních podmínek přenáší do navazujících územních opatření. V odůvodnění je k AOV77 uvedeno, že oblasti extrémně vysoké citlivosti ptáků, ochranu krajiny Posázaví, migrační koridor biotopu vybraných druhů zvláště chráněných velkých savců, do kterého díky svému vymezení zasahuje akcelerační oblast, pouze okrajově v severní části byly uvedené lokality z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to cenných biotopů, ÚSES a významných krajinných prvků, vliv na druhy čáp černý, strnad obecný, moták pochop, další ptáky a letouny, a jiné zvláště chráněné druhy, jejichž výskyt v akcelerační oblasti byl zjištěn nebo jej nelze vyloučit, a rovněž vliv na vizuální ochranu národních kulturních památek jsou kompenzovány v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Zde spatřujeme konflikt se skutečnou situací, která nebyla řádně zpracována a prověřena. Během veřejného projednání, které se konalo dne 15. 5. 2026 pořizovatel připustil, že vzhledem k časové tísni a krátké lhůtě (srpen až říjen 2025 — po dobu pouhých tří měsíců) nebyl schopen věnovat se podrobnému posouzení dané lokality a šetření prováděl pouze v zimním období, kdy lze v území pozorovat velmi omezený pohyb ptactva, letounů, savců a dalších obratlovců i bezobratlých živočichů a ryb. Akcelerační zóna je zasazena do území s vyšší nadmořskou výškou s několika zalesněnými dominantními vrchy, s řadou vodních ploch, přírodních i uměle vytvořených remízů, které zde tvoří přirozený biokoridor pro hnízdění a migraci chráněného ptactva. Domníváme se, že zde došlo k opomenutí řady velmi chráněných živočichů uvedených v červených seznamech jako např. netopýra ušatého, orla mořského, který pro své hnízdění využívá vyšších lesních porostů, které leží uvnitř AO, ledňáčka říčního, vydry říční, bobra evropského, mřenky mramorované, aktuálního výskytu luňáka červeného, v ČR nepočetného výskytu dudka chocholatého, který v ČR hnízdí jen ojediněle a nepravidelně (viz. obr.1.)**  *Obrázek 1- pozorován a vyfocen dne 23. 4. 2026 v sousední obci Teplýšovice, foto pořídil Mgr. Pavel Goby, zastupitel obce Teplýšovice*	Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000, a dále ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výskyt vzácného ptactva, letců a dalších živočichů jen potvrzují rozmanitost ekologicky stabilního území s důležitou retenční i krajinotvornou funkcí a lze legitimně požadovat podrobnější posouzení v období, kdy probíhá u těchto živočichů výrazná aktivita. **Jedním z návrhů opatření je, že bude docházet k vypnutí VTE, které by mělo snížit negativní vliv větrné elektrárny na netopýra při splnění kumulativních veličin, jako je teplota, čas, rychlost větru apod. Podmínky ale nezohledňují skutečnost, že jde o živého tvora, který je až na zimní období aktivním živočichem, který nelétá jen ve vymezený čas, teplotě a rychlosti větru. Následně nejen z důvodu netopýra i ptactva je navrženo, že budou VTE vybaveny odpuzovači. Z toho vyplývá, že smyslem záměru je vytlačit z území živočichy, kterých si zde vážíme a potřebují trvalou ochranu. Je naprosto zřejmé, že šetření proběhlo velmi povrchně, stejně tak, že řada dalších AO je hodnocena „přes kopírák". Požadujeme detailní posouzení vymezené lokality, které bude vycházet z místních klimatických a biologických podmínek.** **3.** Návrh AO se odkazuje na soulad s dalšími mezinárodními dokumenty, a přitom je vztah k těmto dokumentům hodnocen jako slabý, nebo ne příliš významný. Přitom by měl mít rozvojový plán ČR, coby členské země EU, silnou vazbu na dokumenty EU. Rozvojový plán má silnou vazbu pouze na vnitrostátní dokumenty a nadřazuje se dokumentům evropským. Sleduje zejména zvyšování podílu energie z OZE v EU do roku 2030 nejméně na 42,5 % (s Obrázek 1- pozorován a vyfocen dne 23. 4. 2026 v sousední obci Teplýšovice, foto pořídil Mgr. Pavel Goby, zastupitel obce Teplýšovice ambicí 45 %) na úkor zhoršení životních podmínek místního obyvatelstva. Poněkud přehnaně je zdůrazňován jeden z cílů *Státní politiky životního prostředí České republiky 2030 s výhledem do 2050 a další cíle jsou v plném rozporu s tvrzením, že „Česká republika poskytuje svým občanům bezpečné, zdravé a resilientní životní prostředí, které umožní kvalitní život i budoucím generacím. Společnost i hospodářství se přizpůsobily změně klimatu, využívají co nejméně neobnovitelných přírodních zdrojů a nebezpečných látek, naopak široce využívají druhotné suroviny a bezemisní energii.* ***Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost jsou vnímány jako jeden ze základů kvalitního života a přispívají ke zmírnění projevů změny klimatu.*** *Česká republika dodržuje mezinárodní dohody a svým působením přispívá k celosvětové ochraně životního prostředí a udržitelnému rozvoji"* **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Umístění AO v těsné blízkosti venkovských sídel povede k vytvoření sociálně vyloučených lokalit. Naprosto fatální vliv budou mít 200 m vysoké VTE na rozvoj všech blízkých osad. Poblíž VTE nebude nikdo chtít žít, starší trvale žijící zde pravděpodobně dožijí, ale další generace zde své kořeny nezapustí. Dojde k znehodnocení všech pozemků vyčleněných územním plánem ke stavbě rodinných domů. Existující nemovitosti budou obtížně prodejné, nebude o ně zájem. Udržitelné využívání krajiny a biologická rozmanitost, přispívající ke zmírnění projevů změny klimatu jsou návrhem degradovány. Pro Petroupim, Petroupec, Sembratec, sousední osadu Okrouhlici, chatovou osadu Syoux, chatovou osadu Zlatý roh, osadu Bedrč, obec Soběhrdy a obec Teplýšovice, bude mít akcelerační zóna s větrným parkem na život místních i rekreačních obyvatel obrovský vliv. Samozřejmě negativní nikoliv pozitivní, jak se lze v návrhu změny rozvojového plánu místy dočíst. Navrhovatel dopředu avizuje, jak bude negativa eliminovat, ale ve vzdálenosti menší jak 500 m od sídel a místy v kratší vzdálenosti od jednotlivých nemovitostí, nebo jen pár metrů od rekreačních objektů, nedokáže při provozu VTE eliminovat nic. Některé rekreační nemovitosti a domy trvale obydlené v osadě Zlatý roh, na hranici katastru obce Petroupim, jsou dokonce uvnitř akcelerační oblasti. Jedná se zejména o pozemky p. č. 233, 208, 644/2 k. ú. Petroupim, dále např. pozemky v osadě Syoux p. č. 5155, 5154 k. ú. Benešov u Prahy jsou ve vzdálenosti 150 m od AO. Podobně jsou na tom i okolní pozemky, na kterých stojí nemovitosti, které jsou využívány k trvalému bydlení.**	zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nemovitosti v místní části Okrouhlice jsou také v menší vzdálenosti než 500 m od AO. Při veřejném projednání bylo několikrát zdůrazněno, že není přípustné, aby AO byla navržena tak, aby byla v menší vzdálenosti než 500 m od sídel. AOV77 tento parametr nesplňuje a je s ním v konfliktu. Z tohoto důvodu se plně projeví negativní dopady, které návrh připouští. Osady Petroupim, Petroupec i Sembratec jsou od AOV77 ve vzdálenosti těsně na hranici 500 m. AOV77 je navržena tak, aby budoucí VTE byly umístěny od trvale žijících obyvatel ve vzdálenosti menší než 700 m, což je stejně nepředstavitelné. Drtivá většina dostupných studií doporučuje umisťovat VTE do vzdálenosti 700 až 1 200 metrů od sídel, což návrh opět zcela opomíjí. **V případě umístění více VTE dojde k překročení hlukových limitů, což nakonec povede k reálnému snížení počtu VTE a je zbytečné navrhovat AO pro 8 VTE.** **Žijeme v území, které, i když se nachází v blízkosti Prahy, je téměř nedotčené moderní infrastrukturou. Tzv. Pražáci to vědí a využívají území k rekreaci. Díky tomu jsou v sídlech obydlené veškeré chalupy, které by jinak zely prázdnotou. Chalupy se opravují, roste kvalitní občanská vybavenost, lidé zde zkrátka chtějí žít. Blízká přítomnost větrného parku způsobí nevratné zmaření již zrealizovaných investic do života lidí ve venkovském prostoru.** **Místní i přespolní obyvatelé si území, ve kterém žijí, moc cení, což dokazují petice, které spontánně v několika dnech podepsali. Petici <u>STOP akcelerační oblasti AOV77 Petroupim</u> podepsalo 1 071 obyvatel. Petice byla adresována Ministerstvu pro místní rozvoj.** ***4. Krajina a krajinný ráz kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF*** Z hodnocení návrhu změny č. 2 ÚRP lze vyčíst, že návrh Změny č. 2 ÚRP jako celek přispívá k naplňování klimatických cílů v oblasti životního prostředí, definovaných v rámci koncepčních dokumentů na národní, unijní a mezinárodní úrovni pro tuto oblast. Je také popisováno, že bude mít globální mírně pozitivní vliv na ovzduší a klima. Koncepce nadhodnocuje globální dopady a váhu konkrétních místních dopadů nepřipouští, nebo jen povrchně. Citace „Současně bude mít koncepce jako celek také zanedbatelné až mírně negativní dlouhodobé vlivy, a to na složky životního prostředí: krajina a krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty, sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, fauna, flóra (stanoviště) a ZPF. V některých případech byly rovněž identifikovány vlivy krátkodobé v době výstavby OZE, a to zejména v oblastech s hustou zástavbou s předpokladem obtěžující nákladní dopravy. Tento vliv bude ale trvat v řádu měsíců a následně bez dalších reziduí zanikne. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové“. **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Ve zmíněné AOV77 Petroupim přesto připouští negativní vlivy, že každá VTE je v nějaké části své hranice vzdálena na úrovni 500 m od stávající zástavby, což je dáno jak charakterem krajiny ČR s hustou sítí sídel, tak i technickým způsobem vymezení akceleračních oblastí v prostředí GIS.** **V okruhu do 10 km od moderní větrné elektrárny o výšce 180 metrů je krajinný ráz dosavadní přírodně a esteticky zachovalé krajiny prakticky zcela znehodnocen, tzn. ve své podstatě „zničen“ (tento výraz používá mj. § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny a má-li být v současných podmínkách České republiky aplikován, pak především na větrné elektrárny).** **Kolektiv autorů pod vedením V. Cílka a V. Ložka v publikaci „Obraz krajiny. Pohled ze středních Čech“ (Praha, Dokořán, 2011) uvádí k otázce vlivu malých větrných elektráren o výšce stožáru 60 metrů na krajinný ráz: *„Novým problémem jsou větrné a solární elektrárny. Jedna větrná elektrárna rozpohybuje a oživí prostor, desítka elektráren jej zničí. Jejich stožáry dosahují výšek okolo šedesáti metrů, vyluzují nepříjemný hluboký tón a hlavně – hýbou se rychleji a jinak než okolní krajina.“* (str. 105). Případné podmínky, které stanoví jednotlivá územní opatření ke zmírnění či snížení jejich negativního vlivu na krajinný ráz, mají jen minimální účinek, neboť z**	Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povahy věci nemohou podstatu tohoto negativního vlivu významněji ovlivnit. S podstatou negativního vizuálního vlivu gigantických, pohyblivých staveb, převyšujících okolní krajinu a její přírodní i civilizační prvky o 160 metrů a více, se nedá mnoho udělat. To je prostá skutečnost, která vyplývá z povahy moderních větrných elektráren. A je třeba ji objektivně přiznat. **Je zřejmé, že bylo posouzení vlivů provedeno „od stolu“ s tužkou v katastrální mapě, nikoliv prostřednictvím hlubších znalostí dotčeného území. Což jen potvrzuje to, že plánování proběhlo centrálně, nikoliv komunitně, jak je v rámci regionálního rozvoje území ČR žádoucí a v řadě programech podporováno. Tradiční venkovské usedlosti, sakrální objekty, drobná architektura (boží muka, kapličky, kříže) a historické urbanistické struktury jednotlivých sídel dokumentují historický vývoj území a spoluutvářejí jeho jedinečnou identitu. Ochrana spočívá nejen v zachování jednotlivých objektů, ale i respektování jejich kontextu v rámci sídelní struktury a krajiny. Při plánování rozvoje obce je proto nezbytné důsledně uplatňovat principy ochrany kulturního dědictví a krajinného rázu, což dokládá řada dotačně podpořených projektů zaměřených na obnovu sakrálních památek. Nové výškové parametry zásadním způsobem změní dosavadní krajinný ráz, což je hodnota, které si místní obyvatelé vysoce cení. Větrný park tak kontaminuje volné průhledy v krajině včetně pohledových horizontů. Přirozená tvář krajiny je jedním z důvodů úspěšného rozvoje obcí a nového osídlování všech místní částí.** **Návrh AOV77 Petroupim nevyužívá primárně stávajících vhodnějších prostor pro stavbu větrných elektráren (zavřené doly, znehodnocená půda, bývalé vojenské prostory, které jsou součástí směrnice evropského parlamentu a rady č. 2018/2001 ze dne 11.12.2018). Vymezení akcelerační oblasti není v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., který jednoznačně stanoví, že při vymezování akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy či území již antropogenně narušená (např. dopravní infrastruktura, průmyslové areály, skládky, území po těžbě apod.). Území kolem Petroupimi, Petroupce, Sembratce, sousední osady Okrouhlice, chatové osady Syoux, chatové osady Zlatý roh, osady Bedrč i sousední území obce Soběhrdy jsou převážně zachovalým přírodním charakterem tvořené harmonickou krajinou s vysokým podílem ekologicky stabilních ploch.** ***5. Ochrana zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF*** **<u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh akcelerační zóny je v rozporu s limity využití území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a nerespektuje stávající produkční funkci krajiny. V dotčeném území se nachází zemědělská půda I. a II. třídy ochrany, podléhající zvýšené ochraně dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Podle § 4 odst. 1 tohoto zákona je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím státu a jeho ochrana je veřejným zájmem, přičemž dle § 4 odst. 3 lze odnětí půdy ze ZPF připustit pouze ve zcela nezbytných případech, a to při přednostním využití půd nižší bonity, pokud jiný způsob řešení není možný.** **Zahrnutí půd I. a II. třídy ochrany do návrhu akceleračních oblastí představuje nepřiměřený zásah do nejkvalitnější části zemědělského půdního fondu. Realizace navrhovaných záměrů by vedla k záborům zemědělské půdy nejvyšší bonity, narušení celistvosti obhospodařovaných půdních bloků, zhoršení dostupnosti pozemků a snížení efektivity zemědělské výroby. Aktuálně probíhající pozemkové úpravy řeší a navrhují lepší způsob hospodaření v zemědělské krajině, řeší vhodné osevní postupy, vhodné plodiny atd. Výsledkem pozemkových úprav je návrh přírodně příznivých společných opatření a žádné neříká, že by zde byl potenciál pro průmyslové využití v podobě instalace VTE. Nedotčená zemědělská půda musí být vždy na prvním místě. Návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu zábor zemědělské půdy bagatelizuje, připouští pouze, že dojde k minimálním záborům, ale v součtu osmi VTE už to zanedbatelné určitě není.** **6. Negativní ovlivnění hydrogeologických poměrů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Odůvodnění připomínky:</u> Z důvodu prokázání negativního ovlivňování hydrogeologických poměrů větrnými elektrárnami nesouhlasíme se zónou AOV77, neboť se jedná přímo o vymezenou rizikovou oblast chráněných území pro akumulaci povrchových vod. viz Vizina-obr 3.jpg (800×573)**. Dostatek vody v oblasti absence velkých toků je přímo závislý na schopnosti akumulace spodních vod a větrné elektrárny svými vibracemi negativně ovlivňují schopnost akumulace vod a jsou tedy v přímém rozporu s tímto mnohem důležitějším státním zájmem – ochrannou vod.** **7. Porušení čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** Není dodržena rovnost před zákonem. Schválením akceleračních zón se vymezují území, v nichž se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro vybraný druh staveb. Stavebníci větrných elektráren jsou bezdůvodně zvýhodněni vůči všem ostatním stavebníkům a občanům. Krajina je všech a nesmí docházet k upřednostňování vybraných. **8. Porušení čl. 7 Ústavy ČR** **<u>Odůvodnění připomínky:</u> Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Záměr umístit 8 turbín výšky 200 m ve volné krajině je v přímém rozporu s tímto ústavním příkazem.** **9. Porušení čl. 8 a 101 Ústavy ČR** **<u>Odůvodnění připomínky:</u> Záměr nepřijatelně omezuje právo obcí na územní samosprávu. Se zastupitelstvem naší obce nebylo vymezení zón jakkoliv konzultováno, ani variantně, přestože záměr přímo zasahuje naše katastrální území a životy našich obyvatel.** **10. Porušení čl. 6 Listiny základních práv a svobod** **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Každý má právo na život a zdraví. Dokumentace k záměru neprokázaly, že kumulativní dopady 8 turbín na zdraví obyvatel v bezprostřední blízkosti jsou přijatelné. SEA nezjistí konkrétní vlivy na zdraví obyvatel a dopad na životné prostředí.** **Dle zkušeností s vlivem VTE na zdraví osob žijících v jejich blízkosti hrozí:** **o Hluk: Naše obec leží v přímém dosahu hlukových, vizuálních a vibračních dopadů záměru. (Moderní turbína na stožáru 150 m produkuje na vzdálenost 500 m hluk přibližně 38–45 dB.) Problém není jen hodnota v decibelech ale i v amplitudové modulaci (viz dále).** **o Amplitudová modulace: Hluk z větrných turbín je pulzující — mozek na něj nedokáže přivyknout tak jako na konstantní hluk. Způsobuje chronické poruchy spánku, únavu a psychický stres.** **o Stroboskopický efekt: Rotující lopatky vrhají při nízkém slunci pravidelné přerušované stíny. Na vzdálenost 1–1,5 km může stín dopadat do oken domů v rytmu 1–2 záblesky za sekundu. EU norma doporučuje max. 30 hodin ročně.** **Dokumentace AOV77 nestanoví žádnou lhůtu pro zpracování studie ani mechanismus vymáhání — zpracování odkládá až po stavbě.** **Kumulace hluku z 8 turbín: Součet hladin z více zdrojů je výrazně vyšší než od jedné turbíny. Chybí toto kumulativní zhodnocení, přitom není procesně zajištěn (z důvodů zvýhodnění při povolování) ani v následných povolovacích postupech, jako by byl v procesu EIA.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kumulativní infrazvuk a nízkofrekvenční hluk: **Na rozdíl od vzdálených obcí jsou sídla Obce Soběhrdy v bezprostřední blízkosti zóny AOV77 zasaženy celým spektrem hlukových dopadů — jak slyšitelným hlukem a amplitudovou modulací, tak infrazvukem a nízkofrekvenčním hlukem. Infrazvuk přitom proniká zdmi, nelze ho odstínit okny a způsobuje únavu, poruchy spánku, bolesti hlavy a pocit tlaku v uších. Zpracovaná hluková studie provádí vyhodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel pouze u přesně určeného typu větrné elektrárny, nicméně oznámení záměru uvádí možnost použití alternativních variant a technologií, pro které však posouzení zpracováno nebylo a nebylo ani shrnuto, v čem se jednotlivé typy od sebe liší. To se ukazuje jako problém za situace, kdy je v případě nejbližší zástavby dosahováno hraničních hodnot limitu hluku ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru. Sama studie přitom připouští, že hluk na pozadí, se kterým pracuje, se může u jednotlivých chráněných objektů lišit. Současně je třeba vzít v úvahu, že intenzita hluku se stoupá se zvyšující se rychlostí větru, přičemž v rámci studie bylo pracováno pouze s průměrnou rychlostí větru. Bez dalšího upřesnění proto nelze považovat předložené posouzení za dostatečné.** *Relevantní vědecké podklady:* ○ *Pedersen & Persson Waye (2004, 2007): Švédsko, prokázané zdravotní dopady u obyvatel v okolí větrných parků.* ○ *Kelley et al. (1985): NASA studie o infrazvuku z větrných turbín.* ○ *Salt & Kaltenbach (2011): Biologické účinky infrazvuku na vnitřní ucho — mechanotransdukce.* ○ *Německý Spolkový úřad pro životní prostředí (UBA, 2023): Doporučení limitů pro nízkofrekvenční hluk.* **11. Porušení čl. 11 a 12 Listiny základních práv a svobod** **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Vlastnické právo všech vlastníků má stejný obsah a ochranu. Obydlí je nedotknutelné. Turbíny výšky 200 m v dosahu zástavby tyto garance fakticky popírají a způsobují prokazatelné znehodnocení nemovitostí o 10–25 %.** **Vědecky a statisticky doložené znehodnocení nemovitostí v okolí větrných parků dosahuje 10–25 % v okruhu do 2 km a 5–10 % v okruhu do 5 km. Pro naše sídla v bezprostřední blízkosti zón to znamená:** ○ **Přímé majetkové škody vlastníkům nemovitostí bez nároku na náhradu** ○ **Pokles daňových příjmů obcí z nemovitostních daní** ○ **Ztrátu atraktivity oblasti pro nové obyvatele a investice** ○ **Narušení turistiky a rekreačního potenciálu oblasti Posázaví** **12. Porušení Aarhuské úmluvy** **<u>Odůvodnění připomínky:</u>** **Právo na efektivní účast veřejnosti MMR na slyšení výslovně uvedlo záměr vyhnout se opakovanému veřejnému projednání — cituji: „spíše se budeme ubírat cestou, aby ty úpravy nebyly podstatnými úpravami, to znamená, aby nebylo opakované veřejné projednání." Zároveň obce a veřejnost uvidí vypořádání svých připomínek až z odůvodnění materiálu předkládaného vládě ke schválení.** **Oba tyto přístupy jsou v přímém rozporu s principem efektivní účasti veřejnosti garantovaným Aarhuskou úmluvou (čl. 7), který zaručuje účast veřejnosti při přípravě plánů a programů týkajících se životního prostředí. Efektivní účast vyžaduje jednak možnost ovlivnit výsledek před**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přijetím rozhodnutí, jednak možnost reagovat na vypořádání připomínek. Ani jedna z těchto podmínek v nastaveném procesu splněna není. **ZÁVĚR:** Absence terénních biologických průzkumů, práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné), variantní řešení, posouzení vlivu na zdraví, nedostatečném a metodicky neobhajitelném biologickém hodnocení, zejména ve vztahu k ptákům a netopýrům, zásadní technologické nejednoznačnosti záměru, kdy odborné studie (zejména akustická studie) vychází z konkrétní technologie, zatímco oznámení připouští podstatně odlišné varianty bez jejich samostatného hodnocení, nesplnění povinné struktury a obsahových náležitostí oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. úplné absenci hodnocení některých významných vlivů (vibrace, světelné emise, stroboskopický efekt, rizika havárií a nestandardních stavů), **neumožňují schválení akcelerační zóny**. Na základě výše uvedených připomínek podatel navrhuje **Ministerstvu pro místní rozvoj**, aby ve svých pokynech uložilo projektantovi **upravit** návrh Změny č. 2 ÚRP tak, že se v textové i grafické části návrhu **ruší (vypouštějí)** akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie **AOV77 Petroupim.**	
6097.	Michaela Hermanová	MMR-42507-2026-81	99czzf	AOV82	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP **Jméno a příjmení:** MICHAELA HERMANOVÁ **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Boreč **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovní Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k* *ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné* *dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV82</u>**	
6098.	Zdeněk Hošek	MMR-42508-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** **k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** (dále jen „**ÚRP**“) **k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP** (dále jen „**ÚO**“) **k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území** (dále jen „**Vyhodnocení vlivů**“) (dále společně též jako „**Návrhy**“) Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „**AOV38**“), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (**VTE**) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „**Dotčené území**“). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za **nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné**, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost“): 2x p.č. XX, lesní pozemek,k.ú.Rohozec u Tišnova 740454, spoluvlastník Hošek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- žije - má zájem na… zachování lesů, polí a přírody v téhle podobě pro další generace **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** ○ Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má **přímé normativní účinky** do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k **faktickému předurčení využití území** AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. ○ Dochází tak k **předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv**, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. ○ Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, **Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě**. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. ○ Návrhy zejména neprokazují, že: ○ Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; ○ jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). ○ Dále není odůvodněno: ○ proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; ○ jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na **řádné odůvodnění opatření obecné povahy**. **II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY** ○ Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v **testu proporcionality**, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: ○ **Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. ○ **Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: ○ stejného cíle nelze dosáhnout jinde, ○ nelze zvolit méně zatěžující variantu, ○ nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) **Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: o neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, o neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, o neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. d) **Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: o dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, o omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, o zhoršení kvality života, o Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k **nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků**, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** o Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) **musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** o Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: o technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, o dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. o Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno. o Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** o Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: o hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu, o vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají kumulativní účinek, který není dostatečně vyhodnocen. o Návrhy dále nedostatečně zohledňují: o psychologické dopady, o narušení klidového charakteru území, o dopady na rekreační a obytné využití. o Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ o Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: o citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, o citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, o migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, o lokality Natura 2000. o Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. o Návrhy se opírají o **hypotetická budoucí zmírňující opatření**, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů **předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody**. o Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. o Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, **kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** o Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. o Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. o Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE:** - zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ **zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**, zejména: o zmenšit rozsah oblasti AOV38, o posunout oblast mimo obytná území, o doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, o vyhodnotit variantní řešení,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
6099.	Milan Frič	MMR-42509-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: Narušení suverenity obcí a občanů: Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. Devastace krajinného rázu a celistvosti území: Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. Absence komplexního posouzení vlivů: Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6100.	Gabriela Chromcová	MMR-42511-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS06 AOS09 AOV98	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV) Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni území dotčeného připomínkami:** obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice,Troubky, Zdislavice ,Uhřice, Věžky, Vlči Doly, Zboroviceč, Medlov ,Dřínov, Pavlovice u Kojetína , katastrální území zlínského a olomouckého kraje Územní opatření k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat/případně upravit)* - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dle nejčerstvějších studií mají VE negativní vliv na zdraví lidí, znehodnocení majetku. Vše se má stavět na půdě nejvyšší kvality, a dále přímo v katastru Natura 2000 Troják. Hrozba, že UNESCO vyřadí kroměřížské památky, protože je přímá pohledová vzdálenost na případné stavby v akceleračních zónách. Politikem Wasserbauerem přislíbeno písemně, že se vezme ohled na Kroměříž a UNESCO, že budou vytýčeny červené zóny. Neshledávám žádná pozitiva, s OÚ a obyvateli se vůbec nespolupracuje a spousta dalších připomínek. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98, AOS06, AOS09 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, nebot" vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV98 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů o Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6101.	Pavel Kadlček	MMR-42512-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan / zástupce samosprávy / zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6102.	Jitka Pávová	MMR-42513-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6103.	Obec Dolenice	MMR-42514-2026-81	99ce 99cf	AOV20 AOV21	**<u>Připomínky obce Dolenice k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu</u>** Obec Dolenice, se sídlem Dolenice na základě usnesení zastupitelstva obce, uplatňuje tímto připomínky projednávanému Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k Návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu č. 2 územního rozvojového plánu. <u>Požadavky obce Dolenice k akcelerační oblasti AOV 20 Damnice</u> ○ Dodržení všech zákonných norem majících vliv na zdraví a život člověka, rovněž tak živočichů, ○ umístění větrných elektráren ve vzdálenosti nejméně 800 m od hranic bytové zástavby obce Dolenice, ○ u větrných elektráren umístěných západně a severozápadně od hranic obce Dolenice vyhodnotit možný vznik negativního vlivu - stroboskopický efekt. Dále si dovolujeme zdůraznit a upozornit na ○ blízkost vojenského objektu, ○ umístění větrného parku Březany ve vzdálenosti do 3 km – zákonné povinnosti z této skutečnosti vyplývající. <u>Připomínky obce Dolenice k akcelerační oblasti AOV 21 Miroslav</u> Umístění převážné části akcelerační oblasti AOV21 Miroslav je z pohledu obce Dolenice ne příliš vhodné, a to z důvodů ○ reliéf krajiny, ○ blízkost silnice první třídy I/53 a plánované výstavby mimoúrovňové křižovatky, ○ blízkost letiště Miroslav a jeho letecký provoz. <u>Požadujeme:</u> ○ dodržení všech zákonných norem majících vliv na zdraví a život člověka, rovněž tak živočichů,	**Vzato na vědomí.** Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena. K požadavku na dodržení minimální vzdálenosti 800 m od zástavby a posouzení stroboskopického efektu: obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity pro hluk musí záměry doložit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele; konkrétní podmínky pro umístění záměrů, včetně jejich vzdálenosti od zástavby, jsou stanovovány v rámci povolování záměrů stavebním úřadem. Konkrétní bezpečnostní podmínky, včetně vztahu k vojenskému objektu a letišti Miroslav, jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru za součinnosti dotčených orgánů. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek; územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, včetně stávajícího větrného parku Březany. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Vliv hluku a vibrací na živočichy byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA) a nebyl shledán jako významně negativní. V případě větrných elektráren jsou dále stanoveny podmínky monitoringu a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ umístění větrných elektráren ve vzdálenosti nejméně 800m od hranic bytové zástavby obce Dolenice, ○ umístění větrných elektráren západně a severozápadně od hranic intravilánu obce Dolenice a vyhodnotit vhodnou vzdálenost k umístění větrných elektráren z důvodu omezení nebo úplného zamezení vzniku negativního vlivu stroboskopického efektu. Dále si dovolujeme zdůraznit a upozornit na ○ blízkost vojenského objektu ○ umístění větrného parku Březany ve vzdálenosti do 3 km – zákonné povinnosti z této skutečnosti vyplývající. Viktor Antl starosta obce	provozních opatření, které umožňují případné omezení provozu při zjištění významných negativních vlivů. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6104.	Svatováclavské legie z. s.	MMR-42515-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako zástupce spolku tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren na území celého území České Republiky. Žádáme o úplné stažení tohoto návrhu a o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů: ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považujeme za hrubý zásah do práv na samosprávu obcí. ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Prokazatelné ohrožení zdraví obyvatel (hluk a infrazvuk):** Zavedení akceleračních zón otevírá cestu k umisťování obřích průmyslových turbín v nebezpečné blízkosti lidských obydlí. Zahraniční lékařské a hygienické studie (zejména ze západní Evropy, kde mají s těmito megastrukturami dlouholeté zkušenosti) jasně prokazují negativní vlivy emisí nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na lidský organismus. Dlouhodobé vystavení těmto vlivům vede k chronickému stresu, závažnému narušení spánkových cyklů a rozvoji kardiovaskulárních chorob. Rovněž stroboskopický efekt (stínové míhání) rotujících listů prokazatelně vyčerpává lidskou psychiku. Odmítáme, aby se v rámci takzvané zelené energie ničilo zdraví našich občanů. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut na celém území ČR, aby nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny a k prokazatelnému ohrožení zdraví obyvatelstva České Republiky. Zároveň žádáme o zaslání písemného vyrozumění o způsobu vypořádání této naší zásadní připomínky do datové schránky. Jaroslav Judas předseda spolku Svatováclavské legie z. s.	Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny.
6105.	Klobouk na pařezu, z. s.	MMR-42516-2026-81	99czzl	AOV88	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území** v souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR) si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov.** AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>námitek a připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. ○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zamědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli. **<u>VI. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.** **VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ** Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **IX. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví a zdraví zvířat s vazbou na zdraví a funkčnost celého ekosystému. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88.	
6106.	Josef Barnet	MMR-42517-2026-81	99bf 99bi 99czzs	AOS06 AOS09 AOV98	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AO\I)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Obce Morkovice, Slížany, Počenice, Tetětice, Troubky,Zdislavice,Uhřice, Věžky,Vlčí Doly,Zborovice,Medlov, Dřínov, Pavlovice u Kojetína. Katasrální území zlínského a olomouckého kraje. Územní opatření k AOV98, AOS6, AOS9 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: *(zaškrtněte konkrétní variantu. Nehodící se lze ponechat /případně upravit)* - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrh: na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV98 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že kromě dále uvedeného PŘEDEVŠÍM O ZÁPIS V ÚNESU → ARMATURY KROMĚŘÍZ DESTRUKCE VODNÍHO REŽIMU PRAMENIŠTĚ DESTRUKCE HLUBINNÉHO MIGRAČNÍHO KORIDORU, JE ZDE SPOUSTA CHRÁNĚNÝCH ZVLÁŠTNĚ ZVLÁŠTNÍCH PTÁKŮ, ZNEHODNOCENÍ MAJETKU . . . S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV98,AOS06,AOS09. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98,AOS06,AOS09. **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98, AOS6, AOS9 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6107.	Olga Kociánová	MMR-42518-2026-81	99czzs	AOV98	*Podatel:* Jméno a příjmení: OLGA KOCIÁNOVÁ Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec: Počenice-Tetětice, katastrální území Počenice, Tetětice, Zlínský kraj; Územní opatřeni k AOV98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐✓ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6108.	Petr Kocián	MMR-42520-2026-81	99czzs	AOV98	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)**	**Akceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec: Počenice-Tetětice, katastrální území Počenice, Tetětice, Zlínský kraj; Územní opatřeni k AOV98 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐✓ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ hospodařím na půdě ☐ jiné: Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV98 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras	Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV98 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6109.	Jan Huber	MMR-42521-2026-81	99bl	AOS12	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Lomnice, k.ú. Týn u Lomnice (686638) Obec Dolní Nivy k.ú. Boučí (629871), Obec Dolní Nivy k.ú. Horní Nivy (629898), kraj Karlovarský Územní opatření k AOS12 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními, obytnými a zdravotními hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že v případě realizace AOS 12 bude zásadním způsobem omezen vstup do této oblasti. V minulosti byla provedena rekultivace území po důlní činnosti. Na rekultivaci byly vynaloženy veřejné finanční prostředky, které byly vyčerpány a rekultivace byla dokončena. Rekultivace proběhla v souladu a s cíli územního plánu obce Lomnice, jehož předpokladem bylo vytvořit plochy pro zemědělské a lesnické využití, které jsou V souladu s využitím pro rekreaci v přírodě. Vzhledem k tomu, že obec Lomnice je z východní strany ohraničena povrchovým dolem Jiří a ze severní strany polygonem BMW, je prostor AOS12 jediným prostorem který lze využít pro rekreaci v přírodě a vzhledem k charakteru území, má tato oblast pozitivní vliv na duševní i fyzické zdraví obyvatel. Proto je toto území využíváno pro rekreační účely nejen obyvatel Lomnice, ale i obyvatel nedalekého Sokolova. Dalším aspektem je, že toto území je využíváno pro tréninkovou činnost sportovních klubů v obci (fotbal, nohejbal, stolní tenis, biatlon) ale i zájmovou činnost leteckých modelářů (v ploše se nachází letiště) V případě realizace záměru by byly možnosti využití zmíněnými kluby omezeny, nebo znemožněny. Oblast je dále využívána základními školami v Lomnici a Sokolově, pro názornou výuku v přírodě. Probíhá zde naučná stezka po Krušnohorské výsypce. Přístupové cesty jsou využívány cyklisty a turisty. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS12 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele a jejich zdraví v dané oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Území již bylo rekultivováno za účelem začlenění do původní krajiny Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, Zásadní rozpor, neboť dojde ke zhoršení kvality životního prostředí s **negativními dopady na lidské zdraví.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: ○ **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo ○ Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOS12 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6110.	Bc. Václav Uzel, DiS.	MMR-42522-2026-81	99czzl	AOV88	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV88 a širší dotčené území** v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akceleračních oblastí v širším území název obce a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území. Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v libereckém kraji, označované jako **č. AOV88, s názvem Kundratice. Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Mříčná, Kruh, Peřimov, Košťálov.** AOV88 bezprostředně ovlivňuje život 3400 obyvatel dotčených obcí. Vzdálenost k obytné zástavbě je i pod 500m. Bezprostředně navazuje na AOV89 s 7500 ovlivněnými obyvateli. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. ○ **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. ○ **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. ○ **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou přes 230 - 250m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. ○ **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Z podkladů Ministerstva pro místní rozvoj vyplývá, že se nejedná o jednotlivé zařízení, ale o rozsáhlý záměr umožňující umístění až cca 8 větrných elektráren s celkovou výškou přes 230 m o celkovém výkonu přes 35 MW. Takový rozsah představuje zásadní industrializaci krajiny s významnými kumulativními dopady. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou přes 230 m, až k 250m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 250 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. ○ **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. V okruhu 20 km se nachází/plánuje minimálně 3 další záměry VTE/FVE, což představuje kumulativní zátěž území, která nebyla řádně posouzena. **<u>III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY</u>** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva, vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. ○ **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4,odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1:** Každý má právo na život. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 1:** Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. ○ **Porušení Čl. 11, odst. 3:** Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první:** Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2:** Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042:** Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto připomínek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákoníku, když realizaci danou stavbu bych chápal jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. 4) Porušení § 3 správního řádu (nezjištění skutkového stavu bez důvodných pochybností). Porušení § 68 správního řádu (nedostatečné odůvodnění) **IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): ○ **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem. ○ **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **námitek a připomínek** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. ○ **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. ○ **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. 2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.) Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: ○ **Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4:** Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. ○ **Porušení Článku 6 odst. 8:** Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušení Článku 9 odst. 2 a 3:** Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítáme nezákonnost postupu a deklarujeme připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné (případně i pro fotovoltaické elektrárny) v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy: ○ **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen. ○ **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost. **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **4) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: ○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, ○ dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské podniky. ○ skládky, ○ průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, ○ městské čistírny odpadních vod, ○ znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, ○ parkoviště, ○ zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, ○ skládky, ○ území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace ○ umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, ○ a dále zhnehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **5) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí**. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. **6) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **7) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV88. Vyhodnocení SEA neobsahuje variantní řešení a nehodnotí alternativy mimo dotčené území. Zejména chybí: ● řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území ● vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů ● posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **8) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **V. PRINCIP PROPORCIONALITY** Zásah do práv obyvatel není přiměřený sledovanému cíli.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>VI. POŽADAVKY</u> **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako č. AOV88 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví, nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí. Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: ● **Doložení prioritizace ploch dle RED III**: Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. ● **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. ● **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). ● **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 250 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. ● **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny. ● **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. ● **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Požadujeme přerušení projednávání do doby doplnění podkladů.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VII. EKONOMICKÉ HODNOCENÍ Záměr nepřináší odpovídající veřejný přínos vzhledem k rozsahu zásahu. **VIII. PROCESNÍ KROKY** V případě nevyhovění bude podána: - správní žaloba - podnět k přezkumu - podnět Evropské komisi **<u>IX. ZÁVĚR</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Tyto připomínky uplatňuji i jako tzv. blanketní připomínky a vyhrazuji si právo je dále doplnit o podrobnější odůvodnění, mapové přílohy a odborné posudky ve lhůtě stanovené právními předpisy. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví a zdraví zvířat s vazbou na zdraví a funkčnost celého ekosystému. Na základě výše uvedeného požadujeme vyřazení AOV88.	
6111.	Jana Otáhalová	MMR-42523-2026-81	99czzt	AOV99	Věc: PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) – akcelerační oblast AOV99 Podkovné. Úvod Uplatňuji zásadní připomínky k návrhu Změny č.2 ÚRP pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné, a to z důvodu jeho rozporu s ochranou OUV (Outstanding Universal Value), ochranou památky UNESCO, památky světového dědictví. Navrhovaný záměr výstavby 11VTE o výšce až 200 m v dotčeném území je v přímém rozporu s ochranou krajinného rázu a kulturně-historické hodnoty území. Lednicko-valtický areál představuje mimořádně cenné území světového významu, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO jako unikátní příklad cíleně komponované kulturní krajiny. Nejedná se o „běžnou“ historickou krajinu ani o pouhý soubor památek, ale o rozsáhlé krajinné dílo formované zejména v 18. a 19. století, jehož podstatou je promyšlená kompozice prostoru, vizuálních vazeb a pohledových os. Výjimečnost areálu spočívá v:	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					* systematickém utváření krajiny jako estetického celku, * důsledné práci s dálkovými průhledy, horizonty a dominantami, * vzájemných vztazích mezi architekturou, vegetací a otevřenou krajinou, * zachované čitelnosti historické kompozice v měřítku celého území. Hodnota tohoto území tedy nespočívá pouze v jednotlivých objektech, ale především v celkové vizuální integritě krajiny a její prostorové scénografii. I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV) památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: o Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, o prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: o jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, o nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, o nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu odborně neudržitelná. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: o „tlumené barvy“, o „matné povrchy“, o nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: o neřeší měřítko staveb,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ neřeší jejich dominanci v krajině, ○ neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko- valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o formální a fakticky neúčinné deklarace, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment) Dokument neobsahuje: ○ identifikaci atributů OUV, ○ posouzení vizuální integrity, ○ hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, ○ ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění Heritage Impact Assessment (HIA) dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. V. Ignorování podstaty komponované krajiny Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: ○ pohledových osách, ○ vztazích mezi dominantami, ○ scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace) Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky mechanického přebírání z jiných případů, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: ○ každá památka má specifické atributy OUV, ○ vyžaduje individuální posouzení, ○ nelze aplikovat univerzální formulace. VII. Požadavek na odborné přehodnocení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji: o splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172, o zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, o doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), o doplnění analýzy viditelnosti a vizualizací, o vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti. VIII. Závěr V předložené podobě návrh: o porušuje mezinárodní závazky České republiky, o nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, o a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru. Požaduji proto: o vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu. Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem zrněny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připojuji svůj nesouhlas pro stavbu VTE i pro celé území naší krásné vlasti. Připomínku podávám:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají *(pozn. bezpředmětné - viz připomínku podávám)* bod 1-3 *(kráceno)* Katastrální území LV Parcelní čísla Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. <u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u> 1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. <u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u> 1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí <u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. <u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u> Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů výška staveb (200 m) znamená nadregionální dopad. <u>VI. Dopady na obyvatele</u> Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. <u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u> Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. <u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. <u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u> Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra - generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích o hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky o statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany o posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6112.	Tereza Blaschkeová	MMR-42525-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Připomínka k návrhu Zrněný Č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. Č. 283/2021 Sb., stavební zákon):** **- Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny Č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **- Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatřeni k akceleračním oblastem v České republice** Jednající: Tereza Blaschkeová tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR. I. Právní odůvodněni Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízeni. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízeni; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povo|ování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebnici VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv á svobod), zajišťuje rovný přistup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedeni akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízeni včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o Šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regioná|ně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušeni čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušeni čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obci. Schvalováni územního p|ánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povoleni větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušeni čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používání ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akce|eračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněný (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k porušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou Článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízení konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku, a to za porušeni čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za Šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušeni ČI. 6, odst. I: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. I: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.	směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušeni ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozováni daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení ČI. 12, odst.1, věta první: Obydli je nedotknutelné. Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušeni dalších právních ustanoveni a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanoveni § 11odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže - zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU, § 13 zákona Č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatřeni, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázáni újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolováni sebemenší důvod.	veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškozeni krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a sníženi kvality, života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzeni vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatřeni k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňováni lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem Č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanoveni § 68 - nedostatečné odůvodněni K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzeni a) kumulativních vlivů b) variantního řešeni včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k projekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohroženi krajinného rázu (§ 121) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se ději bez jakéhokoli odůvodněni, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 - ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojeni veřejnosti b) nedostatečné vyhodnoceni vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezeni ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Maji být realizovány za nedůvodného procesního preferováni soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy - viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po připadnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanoveni Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje." **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístěni rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodněni. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodněni výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnáni s alternativami, pokud jaké existuji. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešeni, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro sníženi nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezeni umožňuje umístěni větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušeni historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršeni podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ni žijících 4. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušeni ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivněni chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplněni posouzeni uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V Širším území dochází ke kumulaci: o Dopravního hluku o Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo o Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvráceni a odůvodněni tohoto vyvráceni požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce eviduji výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží o Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení o Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zásah do charakteru obci ○ Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržováni komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** Požadujeme úplné vypuštěni akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: ○ Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR ○ Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) · ○ Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) ○ Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality ○ Kumulaci vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje ○ Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména · zcela určité narušeni krajinných rázů · zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků · zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podáni návrhu na zrušeni opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6113.	Klára Šámalová	MMR-42526-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Nesouhlas s výstavbou větrných parků na celém území České republiky Výstavba větrných elektráren je v rozporu s Národním plánem na obnovu přírody, jehož první pracovní návrh představilo Ministerstvo životního prostředí ČR a jehož cílem je zlepšit stav české krajiny, posílit	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biodiverzitu, podpořit zadržování vody v krajině a zvýšit její odolnost vůči klimatickým změnám. Současné období sucha naléhavost potřebnosti přijetí těchto opatření ještě více podtrhuje. Výstavba větrných parků je rovněž v rozporu s preambuli Ústavy České republiky, kterou se Česká republika zavázala chránit a rozvíjet přírodní bohatství. V preambuli Listiny základních práv a svobod je pak výslovně zdůrazňována odpovědnost současných generací vůči budoucím generacím za osud veškerého života na Zemi. V novele trestního zákoníku je zakotven trestný čin těžkého poškozeni životního prostředí označovaný jako „ekocida". Výstavbu větrných parků lze na základě níže uvedených skutečností za ekocidu jednoznačně označit. Demontáž a recyklace lopatek větrných elektráren je velmi problematická a představuje značné r:ziko znečištěni životního prostředí. Způsob recyklace lopatek, které mohou vážit až 60 tun (i více), totiž stále neexistuje. Z toho důvodu se po dosaženi konce životnosti na místě rozřežou a zakopou do země pro další generace. Kromě toho v zemi navždy zůstanou obří základové patky ze železobetonu o hmotnosti 2 500 až 4 000 tun, které narušuji přirozené toky vody. Neustálé vibrace způsobené rotací lopatek zhutňuji půdu natolik, že to vede k je í naprosté degradaci a zániku veškerého života v ni. Lopatky větrných elektráren jsou mj. vyrobeny z kompozitních materiálů, sklolaminátu a uhlíkových vláken, zpevněných epoxidem. Při jejich rozřezávání se do okolí uvolní obrovské množství sklolaminátových, uhlíkových vláken a mikroplastů, které kontaminuji půdu a vodu. jakmile jsou blízké zdroje pitné vody kontaminovány těmito vlákny, nesmí být používány po celá desetiletí. K významné kontaminaci životního prostředí a újmě na zdraví lidí dochází nejen při odstraňování těchto zařízení, ale také v průběhu jejich provozu, a to zejména mikroplasty věčnými chemikáliemi (PFAS) a bisfenolem A (BPA). PFAS se používají v různých částech větrných turbín díky svým jedinečným vlastnostem. jejich použiti prodlužuje životnost zařízení, snižuje potřebu údržby a zlepšuje provozní účinnost větrných turbín. Zejména erozi nátěrů lopatek se PFAS uvolňují do ovzduší, půdy, vody a biologických systémů a kontaminuji je. Jejich dopad na životní prostředí a zdraví lidi je více než znepokojivý. PFAS jsou totiž známé svou perzistencí v životním prostředí a schopností hromadit se v živých organismech, včetně lidi. Expozice PFAS je silně spojena se zvýšeným rizikem některých druhů onkologických onemocnění – například ledvin, varlat, a také s rizikem poškozeni jater a rozvoje onemocnění štítné žlázy, hormonálních poruch a problémů s reprodukci. Přibývá zahraničních studií, které poukazuji na znepokojivou souvislost mezi expozici PFAS a jedním z nejzávažnějších typů onkologického onemocnění, kterým je rakovina slinivky břišní. Vědci, kteří se zabývali výskytem těchto druhů onkologických onemocnění u lidí, kteří byli vodě kontaminované PFAS vystaveni, tuto závažnou skutečnost potvrdili. Chronická expozice PFAS také narušuje imunitní funkce a schopnost těla bojovat s infekcemi. Expozice PFAS tedy vede nejen ke zvýšenému výskytu onkologických onemocnění, ale také ke zvýšenému výskytu neurodegenerativních onemocnění, k nimž patři Alzheimerova choroba, roztroušená skleróza a Parkinsonova choroba. Počet pacientů v ČR, kterým lékaři diagnostikovali Alzheimerovu nemoc, se podle údajů zveřejněných Ministerstvem zdravotnictví za 11 let zdvojnásobil. Je totiž prokázáno, že PFAS pronikají přes hematoencefalickou bariéru. Například studie z roku 2018 publikovaná v European Journal of Public Health uvádí, že v obcích s pitnou vodou kontaminovanou PFAS bylo, ve srovnání s nekontaminovanými oblastmi, statisticky významně vyšší riziko úmrtí na Alzheimerovu chorobu a Parkinsonovu chorobu, konkrétně u žen.	Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odborníci varují, že akumulace věčných chemikálii v životním prostředí je „tikající bombou" současnosti. PFAS se v životním prostředí totiž velmi snadno šíří. Situace je natolik závažná, že PFAS dnes najdeme v KM téměř každého člověka na planetě. Vzhledem k závažným dopadům na zdraví lidi a životní prostředí by měla být snaha se použití těchto látek vyvarovat. Koneckonců to nařizuje i Stockholmská úmluva, právně závazná dohoda, k niž přistoupila i Česká republika. Výše zmíněný epoxid obsahuje 30 – 40 % bisfenolu A. V důsledku toho částice uvolňované z erodujících lopatek větrných turbín obsahují velké množství bisfenolu A. Bisfenol A je endokrinním disruptorem a je rovněž spojen s rozvojem řady závažných onemocnění a poruch mezi něž patři rakovina varlat, prsu, obezita, reprodukční poruchy a diabetes mellitus 2. typu. Světová zdravotnická organizace (WHO) již v roce 2012 varovala před možnými karcinogenními vlastnostmi endokrinních disruptorů a dospěla k závěru, že tyto látky představují globální hrozbu pro veřejné zdraví. Bisfenol A má rovněž významný neurotoxický potenciál. způsobuje poruchy chováni, Parkinsonovu chorobu, amyotrofickou laterální sklerózu a roztroušenou sklerózu. Lopatky větrných turbín uvolňují 0,5 až 2,5 gramu bisfenolu A ročně. Může se zdát, že je to bezvýznamné číslo, ale je to právě naopak. Bisfenol A je totiž skutečně záMažným kontaminantem vod – 1 gram bisfenolu A kontaminuje a znehodnotí 10 milionů litrů vody. Bisfenol A je tedy škodlivý pro lidi, zvířata a životní prostředí, a to již ve stopovém množství. Zahrabané lopatky proto představuji obrovské riziko z hlediska kontaminace podzemních vod, jelikož se z nich trvale uvolňují kontaminanty, z nichž jsou lopatky vyrobeny. O jak závažný problém se jedná, dokazuje skutečnost, že z jedné jediné větrné elektrárny se vlivem povětrnostních vlivů ročně uvolňuji desítky kilogramů (nejčastěji se uvádí hodnoty od 62 do 146 kg) částic mikroplastů a nanoplastů nesoucích tyto znečišťující látky. Čím vyšší a větší tyto instalace jsou, tím jsou nebezpečnější. Mnoho zahraničních studií také varuje před dlouhodobým vystavením hluku z větrných elektráren, který mj. zvyšuje riziko kardiovaskulárních onemocnění. Existují i případy, kdy lidé žijící v blízkosti větrných turbín museli své nemovitosti, z důvodu závažných zdravotních komplikaci způsobených provozem těchto zařízení, prodat. Lidé žijící v blízkosti větrných turbín jsou vystaveni nejen zvýšenému riziku závažných zdravotních komplikaci, ale také ztráty příjmů zejména v oblasti zemědělství z důvodu omezených možností využívání a obdělávání kontaminované půdy. Z toho pochopitelně plynou obrovské ekonomické ztráty. Ekologické hospodaření a produkce biopotravin je v okolí těchto instalací z důvodu kontaminace půdy a vody vyloučena. Není proto divu, že přibývá případů hromadných občanských žalob, kdy poškození lidé požadují finanční odškodněni za kontaminaci životního prostředí a újmu na zdraví v důsledku dlouhodobé expozice PFAS. Částky, které musí obžalované firmy zaplatit za sanaci znečištěného životního prostředí a kompenzace poškozeným, jsou mnohdy potenciálně likvidační. Například nadnárodní gigant 3M v Belgii způsobil rozsáhlou kontaminaci půdy a podzemních vod věčnými chemikáliemi. Společnost byla v roce 2022 donucena k úhradě j571 milionů eur na sanační práce v daném regionu. Tímto však odpovědnost pro firmu zdaleka nekončí. Není proto možné, aby provozovatelé větrných turbín byli zbaveni veškeré odpovědnosti nejen za závažnou kontaminaci životního prostředí, újmu na zdraví lidí, ale také za obrovské množství vzniklého odpadu.	slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nížších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci za vzniku netoxických produktů. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zde je důležité znovu připomenout výše zmíněnou novelu trestního zákoníku, která významně zpřísňuje postihy za ekocidy, tedy nejzávažnější formy ekologických katastrof, které zahrnují úmyslné zničeni nebo trvalé či závažné poškozeni půdy, vody, ovzduší nebo ekosystému, a to ve značném rozsahu, na značném území I nebo s velkými náklady na odstranění následků. Pachatelům těchto závažných trestných činů, kteří téměř vždy vyvázli se směšnými tresty, má nově v základní sazbě hrozit dva až osm let vězení. V Evropě v současné době přibývá počet lidi, kteří uspěli se žalobami proti větrným elektrárnám, což otevírá cestu k dalším žalobám. Francie od instalace větrných turbín ustupuje a zavedla povinnost zakryti stávajících a budoucích parkovacích ploch s 80 a více stáními fotovoltaickými elektrárnami, což také není zcela ideální, ale jistě vhodnější alternativa k fotovoltaickým a větrným elektrárnám na kvalitní zemědělské půdě v krajinářsky cenných partiích. Kontaminace životního prostředí způsobená provozem těchto elektráren a nakládáni s lopatkami po skončeni jejich životnosti je závažný problém, který se zametá pod koberec. Ekonomický přínos z provozu větrníků je sporný a nikdy nevyváži škody na životním prostředí a mimořádnou nákladnost sanace kontaminovaných půd a vod zmíněnými kontaminanty. V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že Česká republika je jednou z nejmenších zemí na světě a je nepřijatelné, abychom volně žijícím p živočichům, kteří mají vlivem lidské činnosti stále menši prostor k životu, tento prostor ještě více zmenšovali. jejich možnosti útěku před hlukem z turbín budou v důsledku četných migračních bariér v krajině velmi ztížené a s velkou pravděpodobností povedou ke zvýšeni počtu případů střetů se zvěří na silnicích. Je navíc prokázáno, že zvířata (ale i lidé) žijící v blízkosti větrných turbín jsou vystavena chronickému stresu, což dokazuji zvýšené hladiny stresového hormon kortizolu v jejich krvi. **Je proto načase, aby vláda přestala dávat přednost cílům v oblasti obnovitelných zdrojů energie před veřejným zdravím, potravinovou bezpečnosti země a podporou biodiverzity, která je v České republice v důsledku lidské činnosti významně snížena.**	
6114.	Blažena Říhová	MMR-42529-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6115.	Lenka Eretová	MMR-42532-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C, Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění,	Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hřišice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • šíření požáru do krajiny, • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
6116.	Eva Poulová	MMR-42533-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6117.	Tomáš Mrázek	MMR-42534-2026-81	99cq	AOV34	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** 1 Úvod Podávám tímto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR v části týkající se především akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice a dále širšího území dotčeného návrhem. Vymezení území dotčeného připomínkami: **AOV 34 Jakartovice** **Obce:** Kružberk, Nové Lublice, Jakartovice **Katastrální území:** 675431 Kružberk, 675440 Staré Lublice v obci Kružberk, 645036 Hořejší Kunčice, 645044 Kerhartice u Budišova nad Budišovkou, 625876 Deštné, 645052 Medlice u Budišova nad Budišovkou v obci Jakartovice, 706388 Nové Lublice **Kraj:** Moravskoslezský Dále pak, s ohledem na výrazné vizuální kumulativní dopady uplatňuji připomínky i k **AOV15 Moravice** **Obce:** Litultovice, Moravice, Melč **Katastrální území:** 686018 Litultovice, 681440 Lhotka u Litultovic, 698601 Moravice, 692778 Melč; **kraj:** Moravskoslezský V kontextu posouzení kumulativních vlivů, které ovlivní obec Kružberk, uplatňuji připomínky dále i k zónám **AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany.** Připomínka směřuje zejména proti nedostatečnému vyhodnocení dopadů navrženého řešení na: o krajinný ráz a estetické hodnoty území,	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ obytné a rekreační hodnoty území, ○ vodní poměry a ochranu vodních zdrojů, ○ zemědělský půdní fond, ○ ekologickou stabilitu území, ○ zvláště chráněné druhy a jejich biotopy, ○ zdraví a kvalitu života obyvatel dotčených obcí. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dále pak připomínka směřuje k metodicky i fakticky vadnému hodnocení SEA a rozporu návrhu s českou i evropskou legislativou. 1.1 Stručná charakteristika obce Kružberk a jejího okolí Pro lepší pochopení neúměrnosti návrhu, který je součástí Změny č. 2 URP a který bude mít nevratný a zničující dopad na obec Kružberk, uvádím v rámci úvodní kapitoly charakteristiku návrhem postižené oblasti. Jedná se o krajinu na území Nízkého Jeseníku, jejíž geomorfologický vývoj byl do značné míry ovlivněn řekou Moravicí. Ta je zde unikátní svými meandry, které z ní činí v úseku od vodní nádrže Kružberk až po Hradec nad Moravicí přírodní fenomén. Řeka a její okolí na sebe váže nejen celou škálu chráněných živočichů a rostlin, ale přitahuje i lidi pro svou malebnost a klid. Území spojené s řekou Moravicí je specifické staletou kontinuitou osídlení a unikátním geniem loci i přes pohnutou historii oblasti, která, jakožto historické Sudety, stále okouzluje svým unikátním charakterem, a proto si zaslouží citlivý rozvoj v podobě doplnění dalších krajinných prvků namísto nekontrolovatelné výstavby průmyslových objektů. Oblast je vyhledávána cyklisty, turisty, rekreanty i chalupáři, koňáky, pejskaři, vodáky. Mnoho občanů, nejen přímo obce Kružberku, má své živobytí založeno na turismu a rekreačních hodnotách území, v němž se nachází, jako dominanta a symbol Kružberku, vodárenská nádrž Kružberk a v její blízkosti známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály, a nedaleko bývalé lázně Jánské koupele. Obyvatelé i návštěvníci Kružberku si této krajiny vysoce cení, protože jsou si vědomi, že trvale udržitelný rozvoj obce je závislý právě na ní a je tím největším bohatstvím, které obec má. Mnozí z nich udržují dodnes zachovalé původní německé statky. Myslivecké spolky pečují o divokou zvěř, která zde nachází ideální podmínky pro život. Ornitologové tuto oblast bedlivě sledují a zaznamenávají zde výskyt řady extrémně vzácných ptáků, kterým údolí Moravice poskytuje hnízdiště a otevřená náhorní mozaikovitá krajina (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) zase loviště. O krajinu pečuje rovněž zemědělské ekologické družstvo AG Kružberk, které v krajině udržuje již desítky let biopásy a zaměřuje se především na chov pastevního (masného) i mléčného skotu. V obci Kružberk a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení (Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo, Sklípek, ke krátkodobému pronájmu se nabízí rovněž řada venkovských chalup, k rekreaci slouží rovněž rozlehlé chatové oblasti. To vše vede k prosperujícímu a zdravému občanskému životu v obci, obec sama a rovněž i místní spolky zde pořádají řadu celou společenských akcí a aktivit. Je to místo, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitažlivost pro návštěvníky. Zpracovaná SEA však výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští fatální a nepřiměřené zásahy do jedinečného území obce Kružberk a jejího okolí. 2 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, AOV15 Moravice, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany 2.1 Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj vykazuje fatální metodické pochybení: - ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více než 200 turbín), což způsobí vizuální přetížení krajiny - hodnocení vizuálních dopadů vychází pouze z map viditelnosti. Tyto mapy byly realizovány izolovaně pro jednotlivé oblasti a navíc jsou zpracovány zcela vadným způsobem - dle těchto podkladů VTE mnohdy není vidět ani tehdy, když pozorovatel stojí těsně vedle ní. Použité mapy viditelnosti zcela	

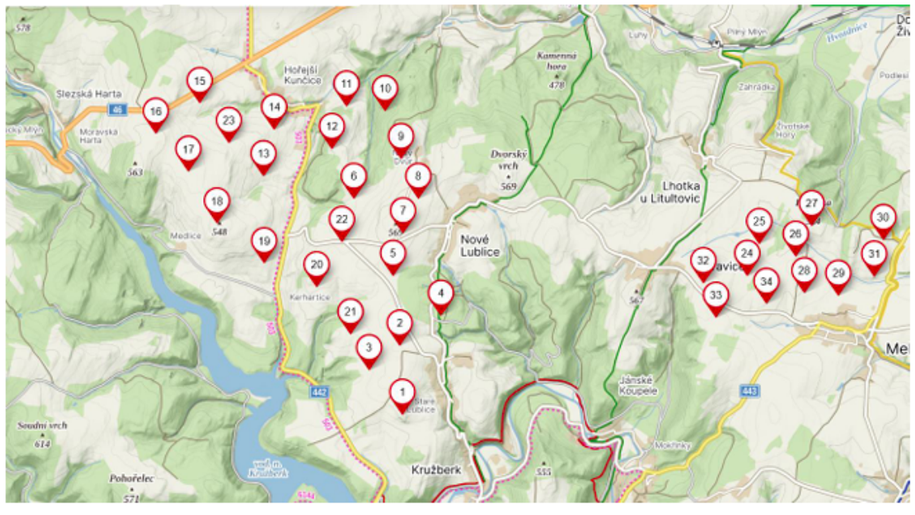
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ignorují dynamiku pohybu, stroboskopické efekty, blikání a vznik světelného smogu v oblastech, která jsou dosud světelným smogem téměř nedotčeny. Z tohoto důvodu navrhuji: Zpracovat spojený model viditelnosti (Multi-project Cumulative Viewshed Map), který nasimuluje celkový horizont regionu celých Nízkých Jeseníků a jejich okolí při realizaci všech navržených zón najednou. 2.2 Absence vizualizace umístění staveb v krajině Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj neobsahuje žádné vizualice, přičemž tento nedostatek byl na veřejném projednání odůvodněn tím, že v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb, a že vizualizace budou provedeny v rámci stavebního řízení. Toto vysvětlení však nelze akceptovat, protože stanovení počtu VTE pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházelo z konkrétní analýzy území, na základě které vyšel počet možných staveb VTE. (Navíc současný stavební zákon nenařizuje nutnost zpracovávat k povolovaným stavbám vizualizaci.) Podobnou analýzu území jsme si zpracovali sami, a v AOV34 jsme navrhli v potřebných rozestupech a se zohledněním terénu 23 ks VTE a v AOV15 11 VTE (včetně stávajících) následovně: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a0f4ff97bd003b21fc11e05&x=17.6928424&y=49.8584825&z=13 Nevypracování vizuální analýzy navrhovaných VTE nelze odůvodnit neznalostí konkrétního umístění jednotlivých věží v této fázi schvalování návrhu. Vizualizace musí obsahovat umístění celkového počtu navrhovaných VTE, tak aby bylo zřejmé, jaký dopad na krajinný ráz návrh má. Přesné rozmístění staveb je, v kontextu pořizování návrhu, pro studii vizualizace irelevantní. Již z výše uvedené mapky s možným umístěním VTE západně a východně od obce Kružberk je zjevné, že se jedná o celkové přetížení přírodní venkovské krajiny průmyslovými objekty. Z důvodu nepřezkoumatelnosti stávajícího Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj a na krajinný ráz navrhuji, aby pořizovatel (MMR) doplnil podklady o moderní vizualizační standardy, které umožní plynulé otáčení pohledu v rozsahu 360 stupňů a zobrazení rotujících strojů v reálném čase z libovolně zvolených (uživatelsky definovaných) bodů zájmu v k.ú. Kružberk, (zejména z obytných zón, turistických tras a pastevních areálů). Konkrétně navrhuji: - Pro plné posouzení ovlivnění krajiny samotné obce Kružberk a jejího okolí požadujeme provedení ‚Interaktivní 360° sférické fotomontáže (v softwaru Windplanner či windPRO) které zohlední rovněž zásahy rotorů (tzv. Stínání horizontu rotujícím listem) do kruhového horizontu z vybraných, níže uvedených referenčních míst: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a13179a79b9b4ea9e54292b&x=17.6907141&y=49.8299342&z=14 - Tuto interaktivní 360° sférickou fotomontáž požadujeme dále provést pro všechny výškové body v Přírodním parku Moravice. - Dynamickou real-time 3D simulaci (na platformě Unreal Engine či VisAsim) zobrazující reálný pohyb rotorů, stroboskopický efekt stínů na pastvinách a přechodové světelné režimy (agresivní bílé záblesky leteckého značení) v kritické době soumraku před usínáním a pro roční období kdy budou stíny rotoru nejdelší. - Spojený (kumulativní) model viditelnosti (Cumulative Viewshed v ArcGIS) zahrnující vliv všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí. Bez těchto dynamických podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit. 2.3 Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk jednoznačně vyplývá, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci	

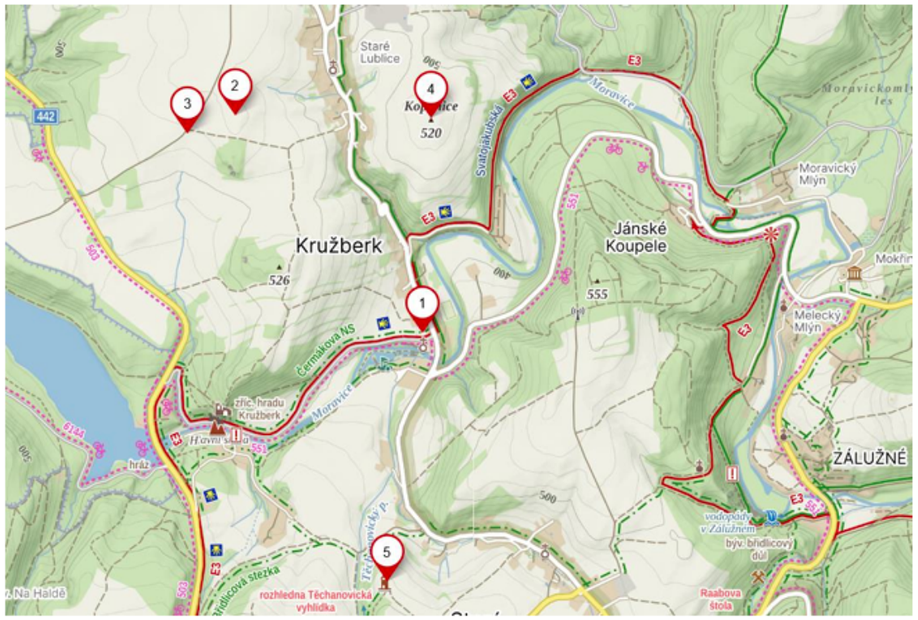
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Samotná opatření jsou ve všech AOV totožná, přestože jednotlivé AOV mají zásadně odlišné hydrologické poměry. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je ve všech AOV formulováno téměř totožně. Text odůvodnění používá stejnou obecnou formulaci o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků“ a stejnou vzdálenost 8 m od břehové hrany, bez ohledu na to, zda se v dané oblasti nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy, vodní nádrže, nebo pouze drobné bezejmenné stružky. V některých akceleračních oblastech (např. AOV18) se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní režim, jako L2.2, T1.1, T1.5 nebo T1.6, zatímco v jiných oblastech (např. AOV52) se takové biotopy vůbec nevyskytují. Přesto jsou ve všech odůvodněních navržena totožná opatření pro ochranu vod a mokřadů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, že: - posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, - opatření byla stanovena šablonovitě, - a nelze je proto považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, zejména vod. Z tohoto důvodu navrhuji: - doplnění řádného hydrologického a hydrogeologického průzkumu, zejména s vazbou na citlivé povodí vodárenské nádrže Kružberk i na nádrž samotnou. - přepracování návrhu územních opatření pro AOV 34, - individualizaci podle konkrétních podmínek AOV 34, - a doplnění odpovídajících specifických opatření pro ochranu vodních poměrů v povodí vodárenské nádrže Kružberk. 2.4 Návrh dopadů na zvláště chráněné živočichy není proveden individuálně pro konkrétní oblast Bylo provedeno porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů ptactva. Přestože zpracovaná dokumentace uvádí rozdílné druhové složení ptáků (např. orel skalní, orel mořský, moták lužní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní), navržená zmírňující opatření a jejich zdůvodnění jsou ve všech akceleračních oblastech prakticky totožná. Jednotlivé AOV vykazují významně odlišné zastoupení druhů ptáků, zahrnující druhy s různými ekologickými vazbami a chováním: - druhy vázaných na vodní ekosystémy (např. orel mořský, moták pochop v oblasti Slezské Harty), - migrující druhy (např. jeřáb popelavý, čáp černý), - zimující druhy (např. káně rousná). - velké plachtivé druhy (orel mořský, orel skalní, čápi), - dravce lovící v otevřené krajině (motáci, luňáci), - druhy vázané na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal), Navzdory této heterogenitě jsou však podmínky ochrany ptactva formulovány ve všech akceleračních oblastech prakticky identicky. Tato opatření: - nereflektují rozdílné způsoby letu a využívání prostoru jednotlivými druhy, - nezohledňují sezónní dynamiku (migrace, zimování), - ani rozdílné typy rizik (kolize, rušení, ztráta biotopu). Zejména je nedostatečné: - univerzální uplatnění opatření proti kolizím bez ohledu na druhový kontext, - nedostatečná opatření pro velké plachtivé druhy, která počítají s mortalitou, - nedostatečná prostorová nebo časová omezení provozu VTE v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- spoléhání na následný monitoring mortality namísto preventivního přístupu. Takto formulovaná opatření nelze považovat za odborně adekvátní, neboť nezajišťují skutečnou ochranu druhů s odlišnými ekologickými nároky. Z tohoto důvodu navrhuji: - Konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů je zásadní překážkou pro vymezení AOV v předmětných oblastech. - Zásadní přepracování návrhu opatření individuálně pro každou AOV tak, aby reflektoval reálnou ochranu zvláště ohrožených druhů ptactva v konkrétní lokalitě. 2.5 Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ) Zpracované Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (Příloha č. 4 VVURÚ) je zcela formální, povrchní a neodborné. Sám zpracovatel v textu přiznává, že pro toto hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, což se projevilo v naprosté ignoraci lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku. Hodnocení zcela opomíjí zásadní ekonomické a sociální dopady: Likvidace turistického potenciálu: Region v okolí vodní nádrže Kružberk a údolí Moravice je klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníží atraktivitu území pro turisty, což povede k přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů a samotné obce Kružberk. Propad hodnoty majetku obyvatel: Dokumentace nijak nevyčísluje a neřeší prokazatelný propad tržních cen rodinných domů a nemovitostí v obci Kružberk, k němuž v důsledku obklíčení obcí větrnými elektrárnami dojde. Stát tímto přenáší hospodářské břemeno na úkor soukromého vlastnictví občanů. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území vůbec nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). Z těchto důvodu navrhuji: - Toto hodnocení vrátit k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoliv pouze na základě „odborného odhadu“ zpracovatele.“ - Doplnit posouzení dopadu návrhu na cestovní ruch a ekonomiku. 3 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, 3.1 Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV34 Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s českou i evropskou legislativou. **1.1 <u>Stručná charakteristika obce Kružberk a jejího okolí</u>** Pro lepší pochopení neúměrnosti návrhu, který je součástí Změny č. 2 URP a který bude mít nevratný a zničující dopad na obec Kružberk, uvádím v rámci úvodní kapitoly charakteristiku návrhem postižené oblasti. Jedná se o krajinu na území Nízkého Jeseníku, jejíž geomorfologický vývoj byl do značné míry ovlivněn řekou Moravicí. Ta je zde unikátní svými meandry, které z ní činí v úseku od vodní nádrže Kružberk až po Hradec nad Moravicí přírodní fenomén. Řeka a její okolí na sebe váže nejen celou škálu chráněných živočichů a rostlin, ale přitahuje i lidi pro svou malebnost a klid. Území spojené s řekou Moravicí je specifické staletou kontinuitou osídlení a unikátním geniem loci i přes pohnutou historii oblasti, která, jakožto historické Sudety, stále okouzluje svým unikátním charakterem, a proto si zaslouží citlivý rozvoj v podobě doplnění dalších krajinných prvků namísto nekontrolovatelné výstavby průmyslových objektů. Oblast je vyhledávána cyklisty, turisty, rekreanty i chalupáři, koňáky, pejskaři, vodáky. Mnoho občanů, nejen přímo obce Kružberku, má své živobytí založeno na turismu a rekreačních hodnotách území, v němž se nachází, jako dominanta a symbol Kružberku, vodárenská nádrž Kružberk a v její blízkosti známé a hojně navštěvované cvičné horolezecké skály, a nedaleko bývalé lázně Jánské koupele. 2	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obyvatelé i návštěvníci Kružberku si této krajiny vysoce cení, protože jsou si vědomi, že trvale udržitelný rozvoj obce je závislý právě na ní a je tím největším bohatstvím, které obec má. Mnozí z nich udržují dodnes zachovalé původní německé statky. Myslivecké spolky pečují o divokou zvěř, která zde nachází ideální podmínky pro život. Ornitologové tuto oblast bedlivě sledují a zaznamenávají zde výskyt řady extrémně vzácných ptáků, kterým údolí Moravice poskytuje hnízdiště a otevřená náhorní mozaikovitá krajina (lesíky, remízky, louky, pole, kamenné pásy) zase loviště. O krajinu pečuje rovněž zemědělské ekologické družstvo AG Kružberk, které v krajině udržuje již desítky let biopásy a zaměřuje se především na chov pastevního (masného) i mléčného skotu. V obci Kružberk a jejím okolí se nachází řada ubytovacích zařízení (Davidův Mlýn, penzion Velké Sedlo, Sklípek, ke krátkodobému pronájmu se nabízí rovněž řada venkovských chalup, k rekreaci slouží rovněž rozlehlé chatové oblasti. To vše vede k prosperujícímu a zdravému občanskému životu v obci, obec sama a rovněž i místní spolky zde pořádají řadu celou společenských akcí a aktivit. Je to místo, které přirozeně spojuje podmanivou krásu podhůří Jeseníků, aktivní občanskou komunitu a trvalou přitažlivost pro návštěvníky. Zpracovaná SEA však výše uvedené skutečnosti zcela ignoruje a připouští fatální a nepřiměřené zásahy do jedinečného území obce Kružberk a jejího okolí. 2 <u>Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, AOV15 Moravice, AOV58 Jelení, AOV42 Jamartice, AOVV102 Zimní Pole, AOV52 Albrechtice, AOV 40 Lomnice a AOV18 Norberčany</u> **2.1 <u>Absence vyhodnocení kumulativních a synergických vizuálních vlivů</u>** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj vykazuje fatální metodické pochybení: - ignorace kumulativního vlivu staveb VTE v regionu celého Nízkého Jeseníku (potenciálně více než 200 turbín), což způsobí vizuální přetížení krajiny - hodnocení vizuálních dopadů vychází pouze z map viditelnosti. Tyto mapy byly realizovány izolovaně pro jednotlivé oblasti a navíc jsou zpracovány zcela vadným způsobem - dle těchto podkladů VTE mnohdy není vidět ani tehdy, když pozorovatel stojí těsně vedle ní. Použité mapy viditelnosti zcela ignorují dynamiku pohybu, stroboskopické efekty, blikání a vznik světelného smogu v oblastech, která jsou dosud světelným smogem téměř nedotčeny. **Z tohoto důvodu navrhuji:** 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zpracovat spojený model viditelnosti (Multi-project Cumulative Viewshed Map), který nasimuluje celkový horizont regionu celých Nízkých Jeseníků a jejich okolí při realizaci všech navržených zón najednou. **2.2 <u>Absence vizualizace umístění staveb v krajině</u>** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj neobsahuje žádné vizualice, přičemž tento nedostatek byl na veřejném projednání odůvodněn tím, že v současnosti není známo přesné budoucí rozmístění staveb, a že vizualizace budou provedeny v rámci stavebního řízení. Toto vysvětlení však nelze akceptovat, protože stanovení počtu VTE pro jednotlivé akcelerační oblasti vycházelo z konkrétní analýzy území, na základě které vyšel počet možných staveb VTE. (Navíc současný stavební zákon nenařizuje nutnost zpracovávat k povolovaným stavbám vizualizaci.) Podobnou analýzu území jsme si zpracovali sami, a v AOV34 jsme navrhli v potřebných rozestupech a se zohledněním terénu 23 ks VTE a v AOV15 11 VTE (včetně stávajících) následovně: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a0f4ff97bd003b21fc11e05&x=17.6928424&y=49.8584825&z=13  Nevypracování vizuální analýzy navrhovaných VTE nelze odůvodnit neznalostí konkrétního umístění jednotlivých věží v této fázi schvalování návrhu. Vizualizace musí obsahovat umístění celkového počtu navrhovaných VTE, tak aby bylo zřejmé, jaký dopad na krajinný ráz návrh má. Přesné rozmístění staveb je, v kontextu pořizování návrhu, pro studii vizualizace irelevantní. Již z výše uvedené mapky s možným umístěním VTE západně a východně od obce Kružberk je zjevné, že se 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedná o celkové přetížení přírodní venkovské krajiny průmyslovými objekty. Z důvodu nepřezkoumatelnosti stávajícího Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 URP na udržitelný rozvoj a na krajinný ráz navrhuji, aby pořizovatel (MMR) doplnil podklady o moderní vizualizační standardy, které umožní plynulé otáčení pohledu v rozsahu 360 stupňů a zobrazení rotujících strojů v reálném čase z libovolně zvolených (uživatelsky definovaných) bodů zájmu v k.ú. Kružberk, (zejména z obytných zón, turistických tras a pastevních areálů). **Konkrétně navrhuji:** • Pro plné posouzení ovlivnění krajiny samotné obce Kružberk a jejího okolí požadujeme provedení ‚Interaktivní 360° sférické fotomontáže (v softwaru Windplanner či windPRO) které zohlední rovněž zásahy rotorů (tzv. Stínání horizontu rotujícím listem) do kruhového horizontu z vybraných, níže uvedených referenčních míst: Vlastní body https://mapy.com/cs/turisticka?vlastni-body&l=0&dim=6a13179a79b9b4ea9e54292b&x=17.6907141&y=49.8299342&z=14  • Tuto interaktivní 360° sférickou fotomontáž požadujeme dále provést pro všechny výškové body v Přírodním parku Moravice. • Dynamickou real-time 3D simulaci (na platformě Unreal Engine či VisAsim) zobrazující reálný pohyb rotorů, stroboskopický efekt stínů na pastvinách a přechodové světelné režimy 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(agresivní bílé záblesky leteckého značení) v kritické době soumraku před usínáním a pro roční období kdy budou stíny rotoru nejdelší. • Spojený (kumulativní) model viditelnosti (Cumulative Viewshed v ArcGIS) zahrnující vliv všech plánovaných VTE v regionu Nízkého Jeseníku pro vyhodnocení efektu vizuálního obklíčení obcí. **Bez těchto dynamických podkladů z libovolných bodů terénu nelze vliv na krajinný ráz objektivně posoudit.** **2.3 <u>Hodnocení dopadů návrhu na vodní poměry není provedeno individuálně pro konkrétní oblast</u>** Ze srovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk jednoznačně vyplývá, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Samotná opatření jsou ve všech AOV totožná, přestože jednotlivé AOV mají zásadně odlišné hydrologické poměry. Stejně tak odůvodnění podmínek pro ochranu vodních ekosystémů je ve všech AOV formulováno téměř totožně. Text odůvodnění používá stejnou obecnou formulaci o „ochraně mokřadů, pramenišť, rašelinišť a trvalých i občasných vodních toků“ a stejnou vzdálenost 8 m od břehové hrany, bez ohledu na to, zda se v dané oblasti nachází významné vodní toky, rozsáhlé nivy, vodní nádrže, nebo pouze drobné bezejmenné stružky. V některých akceleračních oblastech (např. AOV18) se nacházejí významné přírodní biotopy vázané na vodní režim, jako L2.2, T1.1, T1.5 nebo T1.6, zatímco v jiných oblastech (např. AOV52) se takové biotopy vůbec nevyskytují. Přesto jsou ve všech odůvodněních navržena totožná opatření pro ochranu vod a mokřadů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. Tento rozpor svědčí o tom, že: • posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, • opatření byla stanovena šablonovitě, • a nelze je proto považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, zejména vod. **Z tohoto důvodu navrhuji:** • doplnění řádného hydrologického a hydrogeologického průzkumu, zejména s vazbou na citlivé povodí vodárenské nádrže Kružberk i na nádrž samotnou. 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• přepracování návrhu územních opatření pro AOV 34, • individualizaci podle konkrétních podmínek AOV 34, • a doplnění odpovídajících specifických opatření pro ochranu vodních poměrů v povodí vodárenské nádrže Kružberk. **2.4 <u>Návrh dopadů na zvláště chráněné živočichy není proveden individuálně pro konkrétní oblast</u>** Bylo provedeno porovnání vyhodnocení SEA a stanovení podmínek pro AOV v povodí řeky Moravice a vodárenské nádrže Kružberk s ohledem na ochranu zvláště chráněných druhů ptactva. Přestože zpracovaná dokumentace uvádí rozdílné druhové složení ptáků (např. orel skalní, orel mořský, moták lužní, káně rousná, čáp černý, křepelka polní), navržená zmírňující opatření a jejich zdůvodnění jsou ve všech akceleračních oblastech prakticky totožná. Jednotlivé AOV vykazují významně odlišné zastoupení druhů ptáků, zahrnující druhy s různými ekologickými vazbami a chováním: • druhy vázaných na vodní ekosystémy (např. orel mořský, moták pochop v oblasti Slezské Harty), • migrující druhy (např. jeřáb popelavý, čáp černý), • zimující druhy (např. káně rousná). • velké plachtivé druhy (orel mořský, orel skalní, čápi), • dravce lovící v otevřené krajině (motáci, luňáci), • druhy vázané na zemědělskou krajinu (křepelka, chřástal), Navzdory této heterogenitě jsou však podmínky ochrany ptactva formulovány ve všech akceleračních oblastech prakticky identicky. Tato opatření: • nereflektují rozdílné způsoby letu a využívání prostoru jednotlivými druhy, • nezohledňují sezónní dynamiku (migrace, zimování), • ani rozdílné typy rizik (kolize, rušení, ztráta biotopu). Zejména je nedostatečné: • univerzální uplatnění opatření proti kolizím bez ohledu na druhový kontext, • nedostatečná opatření pro velké plachtivé druhy, která počítají s mortalitou, • nedostatečná prostorová nebo časová omezení provozu VTE v návaznosti na aktivitu jednotlivých druhů, 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• spoléhání na následný monitoring mortality namísto preventivního přístupu. **Takto formulovaná opatření nelze považovat za odborně adekvátní, neboť nezajišťují skutečnou ochranu druhů s odlišnými ekologickými nároky.** **Z tohoto důvodu navrhuji:** • Konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů ptactva a jejich biotopů je zásadní překážkou pro vymezení AOV v předmětných oblastech. • Zásadní přepracování návrhu opatření individuálně pro každou AOV tak, aby reflektoval reálnou ochranu zvláště ohrožených druhů ptactva v konkrétní lokalitě. **2.5 <u>Povrchní a metodicky vadné vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel (Příloha č. 4 VVURÚ)</u>** Zpracované Vyhodnocení vlivů na hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (Příloha č. 4 VVURÚ) je zcela formální, povrchní a neodborné. Sám zpracovatel v textu přiznává, že pro toto hodnocení neexistuje závazný metodický pokyn, což se projevilo v naprosté ignoraci lokálních specifik regionu Nízkého Jeseníku. Hodnocení zcela opomíjí zásadní ekonomické a sociální dopady: **Likvidace turistického potenciálu:** Region v okolí vodní nádrže Kružberk a údolí Moravice je klidovou rekreační oblastí. Výstavba masivních průmyslových dominant zásadně sníží atraktivitu území pro turisty, což povede k přímým ekonomickým ztrátám místních podnikatelů a samotné obce Kružberk. **Propad hodnoty majetku obyvatel:** Dokumentace nijak nevyčísluje a neřeší prokazatelný propad tržních cen rodinných domů a nemovitostí v obci Kružberk, k němuž v důsledku obklíčení obcí větrnými elektrárnami dojde. Stát tímto přenáší hospodářské břemeno na úkor soukromého vlastnictví občanů. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území vůbec nebyl posouzen. **Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.).** **Z těchto důvodu navrhuji:** • Toto hodnocení vrátit k dopracování na základě exaktních socioekonomických modelů, nikoliv pouze na základě „odborného odhadu“ zpracovatele.“ • Doplnit posouzení dopadu návrhu na cestovní ruch a ekonomiku. 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3 Připomínky k zásadním nedostatkům ve zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR pro oblasti AOV 34 Jakartovice, **3.1 Znehodnocení funkčního biotopu, loviště a ohrožení života chráněné avifauny v oblasti AOV34** Předložená dokumentace SEA vykazuje zásadní věcný nedostatek, neboť hodnotí dotčené území pouze formálně podle administrativních map a zcela pomíjí jeho skutečnou biologickou funkci v krajině. Navzdory skutečnosti, že v oblasti AOV34 není formálně vymezen žádný chráněný migrační koridor, toto území plní nezastupitelnou roli v ekosystému. Dle mapových podkladů citlivosti ptáků vůči VTE se jednoznačně ukazuje, že záměrem dotčené území Kružberku a okolí spadá do kategorie středního a extrémního rizika. Navržená AOV těsně sousedí s oblastí extrémního rizika a částečně do této oblasti i zasahuje. Odůvodnění návrhu je ve vnitřním věcném rozporu, kdy tvrdí, že oblasti s extrémním rizikem se zde vůbec nevyskytují a zároveň uvádí, že výskyt zvláště chráněných druhů byl v zájmovém území prokázán a do AOV zasahuje oblast vysokým rizikem. Následně navrhuje technická opatření proti střetu lopatek se zvláště chráněnými dravci, čímž potvrzuje jejich výskyt v oblasti. **Výsledky biologického posouzení jsou nekonzistentní a navržená opatření jsou s nimi v přímém rozporu.** Dotčená lokalita je tvořena harmonickou mozaikou polí, luk, pastvin, remízů a historických kamenných pásů. Vzhledem ke své geografické poloze – kdy bezprostředně navazuje na vodní nádrž Kružberk, údolí řeky Moravice a okolní lesní komplexy – funguje tato otevřená krajina jako klíčové potravní teritorium (loviště) pro vzácné a kriticky ohrožené druhy dravých ptáků. Tito dravci, jejichž pravidelný výskyt, lov a kroužení v lokalitě je dlouhodobě prokázáno, nezbytně vyžadují k úspěšnému lovu volný a vertikálně nefragmentovaný horizont. Umístění masivních vertikálních struktur větrných elektráren do tohoto otevřeného prostoru vytvoří pro ptactvo nejen funkční bariéru, ale především akutní riziko fatálních kolizí. Obří rotující listy, jejichž konce dosahují extrémních rychlostí, budou kroužící dravce při lovu přímo usmrcovat (mortalita ptactva). Navržené omezující opatření limitující výšku staveb na „pouhých“ !!! 200 m ani proklamované technologické systémy nedokáží toto přímé ohrožení života zvláště chráněných druhů na jejich domovském lovišti eliminovat. **Z důvodu prevence úhynu zvláště chráněných živočichů navrhuji:** **Vyřazení zóny AOV34 z návrhu.** **3.2 Zásadní nedostatky provedeného biologického průzkumu** Zásadní vadou provedeného biologického průzkumu bylo ignorování správné metodiky. V rámci veřejného projednání dne 15.5.2026 zazněla informace, že průzkum byl poveden pochůzkou v období srpen – říjen 2025. Zpráva o výsledcích průzkumu nebyla zveřejněna a není možno ji přezkoumat, jak po stránce metodické, tak faktické. **V rámci** veřejného projednání dne 15.5.2026 **bylo dokonce** 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					několikrát konstatováno ze strany předkladatelů návrhu, že průzkum byl proveden nesprávně. Správná praxe biologického průzkumu vyžaduje celoroční, opakované a metodicky standardizované sledování všech relevantních skupin organismů, provedené odborníky s příslušnou specializací. Průzkum musí pokrýt hnízdní, potravní, migrační i zimní období, zahrnovat mapování biotopů, detekci nepřímých znaků a hodnocení funkčních vazeb v krajině. **Jednorázové či sezónně omezené průzkumy nejsou způsobilé zachytit skutečný stav biodiverzity a nemohou být podkladem pro hodnocení vlivů záměru.** Pokud průzkum neproběhl v souladu s těmito standardy, nelze jej považovat za dostatečný podklad pro posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy. **Biologický průzkum neuvádí výskyt přástevníka kostivalového** (Euplagia quadripunctaria), přestože se v dotčeném území vyskytuje. Jedná se o druh celoevropského významu, který je předmětem ochrany v rámci soustavy Natura 2000 a jehož výskyt je v České republice dlouhodobě monitorován. Opomenutí takového druhu ukazuje na neúplnost a nedostatečnou terénní práci biologického hodnocení. Přástevník kostivalový je vázán na mozaikovitou krajinu s křovinami a loukami, které se v území nacházejí, a jeho přehlédnutí svědčí o tom, že průzkum nebyl proveden v odpovídajícím období ani rozsahu. Pokud biologické hodnocení nezachytí ani druh, který se v území běžně vyskytuje a je snadno identifikovatelný, nelze jeho závěry považovat za dostatečné pro posouzení dopadů záměru na místní biodiverzitu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • konstatovat, že výsledky takto provedeného biologického průzkumu jsou neakceptovatelné a nemohou být považovány za podklad pro hodnocení vlivů záměru • provést řádný biologický průzkum v souladu se správnou praxí a navrhnout taková opatření, která zajistí, že nedojde k žádné změně hodnoty biotopu • **vyřadit celou zónu AOV34 z návrhu.** **3.3 <u>Rozpor návrhu se zásadami ochrany území v oblasti Geoparku</u>** Dle mapových podkladů je návrhem AOV 34 dotčené území Kružberku a jeho okolí zařazeno do tzv.: národního geoparku. https://experience.arcgis.com/experience/546bdf2320ec4ce5a298ce79cb57285c/?draft=true&org=aopkcr Hlavním cílem geoparků je podle Charty evropských geoparků **ochrana geologických lokalit**, výzkum, vzdělávání a popularizace geověd, **rozvoj specificky orientované turistiky a udržitelný rozvoj území.** Toto vymezení tedy znamená, že území je interpretováno jako geologicky a krajinářsky cenné a cílem jeho ochrany a využití je: • ochrana geodiverzity • rozvoj šetrného turismu 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování autenticity krajiny Geoparky jsou citlivé na dominantní technické zásahy. Geopark předpokládá **zachování** čitelnosti a autenticity krajiny, což je v rozporu s umístěním dominantních technických struktur, jako jsou větrné elektrárny. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • **vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu** 4 Připomínky k jednotlivým podmínkám a zmírňujícím opatřením, které byly vydány opatřením obecné povahy pro akcelerační oblast AOV34 Jakartovice ***Podmínky uvedené v odst. 3.1 písm. a)*** **- výška a základní parametry VTE** - jsou formulovány s cílem regulovat parametry větrných elektráren, nikoliv posoudit jejich přípustnost v daném území. Takový přístup však neodpovídá požadavkům na ochranu krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ani principům územního plánování, které vyžadují přednostní posouzení vhodnosti záměru jako takového. Stavby výšky 200 m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20 –30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. Toto opatření, které má minimalizovat vizuální dopad na krajinný ráz a nařizuje, aby VTE byly vysoké max 200 m, je tedy pouze čistě formální a reálně zcela nefunkční. V otevřené, táhlé krajině Nízkého Jeseníku se jakýkoliv objekt nad 50 metrů (výška lesa) stává dominantním. Minimalizovat vliv 23 + 11 VTE na krajinu v okolí obce Kružberk formálně tím, že se neumožní stavby vyšší než 200 m považujeme za naprosto neobhajitelné, neboť tento přístup bez hlubšího prověření hodnot krajiny předem odsuzuje velice hodnotné území k tomu, aby se z něj stala průmyslová zóna. (Podotýkáme, že dosud největší stavba VTE v ČR zdaleka nedosahuje výšky 200 m). Toto opatření je odůvodněno snahou zamezit pohledovému uplatnění potenciálních VTE pouze ve vnitřních scenériích Přírodního parku Moravice. Přírodní park Moravice však zahrnuje i náhorní oblasti, přičemž ze všech bude 23 + 11 VTE extrémně dobře vidět. VTE navržené v rámci AOV15 bude přitom možno umístit přímo na území přírodního parku, což považujeme za naprosto neakceptovatelné. Dále je toto opatření navrženo s ohledem na zamezení průmětu potencionálních staveb VTE do interního obrazu zámku a kostela v Deštném a doporučuje se respektovat kostel v Nových Lublicích. Zcela však chybí posouzení dopadu na kostel sv. Floriána na katastru Starých Lublic. Jako zásadní vadu však vnímáme naprostou ignoraci kostela Svatého Petra a Pavla v Kružberku. Přitom se jedná o významnou duchovní a kulturní památku, která pochází z raně gotického období (ze 14. století). 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změna č. 2 URP umožní umístit VTE v blízkosti pouze cca 1 km od tohoto historického a kulturního skvostu. Navíc s ohledem na geomorfologii území bude z areálu kostela viditelná právě jen horní rotující část listů VTE, které budou vizuálně „stínat a kráje" přirozený horizont pozorovaný z místa kostela. Tento jev je v památkové péči považován za nejagresivnější formu vizuální degradace kulturního dědictví (efekt stínání horizontu nebo taky efekt rotujícího břitu). Území akcelerační oblasti tvoří krajinný celek s dochovanou strukturou otevřené kulturní krajiny, výraznými horizonty a významnými kulturně-historickými dominantami a vodní nádrží Kružberk jako zásadním krajinotvorným, rekreačním a pohledově mimořádně exponovaným prvkem širšího území. Vodní nádrž Kružberk přitom neplní pouze technickou funkci, ale představuje významnou součást identity krajiny s vysokou estetickou hodnotou, uplatňující se v dálkových pohledech i v rámci vnitřních scenérií údolí. Tyto hodnoty jsou chráněny nejen jednotlivě, ale i ve svých vzájemných vizuálních vazbách, kdy právě kontrast vodní plochy, okolních lesních masivů a kulturních dominant vytváří charakteristický obraz území. Umístěním větrných elektráren by vedlo k narušení tohoto obrazu zavedením výrazných technických vertikál do pohledově exponovaných horizontů nad vodní nádrží i v jejím širším zázemí, čímž by došlo k oslabení estetické i rekreační hodnoty území. Z ustálené rozhodovací praxe i metodik hodnocení krajinného rázu vyplývá, že: • dominantní vertikální stavby o výšce kolem 200 m představují zásadní zásah do měřítka krajiny bez ohledu na dílčí regulační podmínky, • narušení pohledových horizontů a scenérií nelze efektivně eliminovat pouhou regulací výšky či orientace staveb, • ochrana krajinného rázu se vztahuje i na zabránění vzniku nových rušivých dominant, nikoliv pouze na zmírňování jejich dopadů. Stanovení maximální výšky 200 m proto nelze považovat za opatření, které by zajistilo zachování krajinného rázu. Naopak vytváří dojem přijatelnosti záměru, aniž by byly odstraněny jeho zásadní negativní vlivy. Zvláště problematické jsou následující skutečnosti: • pohledové uplatnění VTE v dálkových i vnitřních scenériích – věže budou viditelné z většiny území včetně údolních poloh a rekreačně využívaných částí přírodního parku, • narušení dominant kulturních památek – dochází ke konkurenčnímu působení technických staveb vůči historickým stavbám, • kumulativní efekt – realizace více věží, BESS a obslužných komunikací povede k plošné industrializaci krajiny, • vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších AOV v oblasti a možných synergických vlivů, kumulativní efekt AOV v okolí povede k přetížení krajiny průmyslovými objekty 12	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• ireverzibilita zásahu – jedná se o dlouhodobé změny charakteru území, které nelze po dobu životnosti staveb reálně zvrátit. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že negativní vlivy větrných elektráren v daném území nejsou řešitelné stanovením technických parametrů (např. výšky), ale vyplývají ze samotné podstaty těchto staveb. **Zřízením AOV 34 by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12).** **Navrhuji proto:** • konstatovat, že pouhá regulace výšky neodstraňuje rozpor záměru s ochranou krajinného rázu, • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** Tyto požadavky odpovídají zásadě prevence a předběžné opatrnosti a je v souladu s judikaturou správních soudů, podle níž nelze významné zásahy do krajinného rázu legitimizovat pouze regulačními podmínkami, pokud je záměr jako takový s charakterem území neslučitelný. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. b)* - zařízení pro ukládání elektřiny** Toto omezující opatření umožňuje postavit u každé navrhované VTE bateriové úložiště o rozměrech 25 x 25 x 8 m. Toto „omezení“ je koncipováno jako regulační opatření, které má omezit rozsah a formu zařízení pro ukládání elektřiny. Takový přístup je však z hlediska platné právní úpravy nedostatečný, neboť neřeší základní otázku přípustnosti těchto zařízení v daném území. Zařízení pro ukládání elektřiny představují samostatný technický a provozní zásah do území. Nejde pouze o doplněk k větrným elektrárnám, ale o technologickou infrastrukturu s vlastními nároky na plochu, obsluhu, bezpečnost a ochranu okolí. Realizace bateriových úložišť v rámci staveb VTE dosud v ČR není běžná, zatím je toto úložiště realizováno pouze krátce a to u jediné VTE Větrný park Břežany (u Znojma). Nejsou tak dosud k dispozici žádné relevantní zkušenosti a žádné hodnocení kumulativního jevu těchto dvou různých zařízení umístěných ve vzájemné blízkosti. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Ochrana krajinného rázu přitom zahrnuje nejen jednotlivé složky území, ale i jejich vzájemné vztahy a celkový charakter krajiny. Vyplývá tedy, že zásahy do krajinného rázu je nutno posuzovat komplexně a že pouhá regulace parametrů záměru nemůže legitimizovat zásah, který je s charakterem území jako takovým neslučitelný. Stanovení limitní plošné výměry ani výškového omezení nemůže zajistit ochranu krajinného rázu ve smyslu výše uvedeného ustanovení. Negativní vlivy těchto zařízení spočívají v jejich samotné existenci a kumulativním působení, nikoliv pouze v jejich konkrétních rozměrech. Současně je nutné zohlednit další relevantní právní aspekty: 13	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• především ochranu vodních zdrojů – s ohledem na blízkost vodárenské nádrže Kružberk jako významného zdroje pitné vody je nutné uplatnit zvýšenou míru prevence. • hlukové zatížení a jeho vliv na obytné prostředí, • požární a havarijní rizika, bateriová úložiště představují specifické technologické riziko, které může mít závažné dopady na okolní území • rizika pro půdu, vodní prostředí a povrchový odtok, • kumulativní působení s další související infrastrukturou, Zásadní je rovněž funkční provázanost zařízení pro ukládání elektřiny s výrobními zdroji, zejména větrnými elektrárnami. V případě, že jsou větrné elektrárny v daném území nepřípustné z důvodu ochrany krajinného rázu (viz výše), postrádá umístění těchto zařízení samostatné odůvodnění. Jejich připouštění by bylo v rozporu se zásadou racionálního a účelného využívání území dle § 18 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (resp. § 19 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon nový). Argumentace možností „krajinářsky citlivějšího řešení“ nemůže obstát, neboť judikatura správních soudů opakovaně zdůrazňuje, že nevhodnost záměru nelze překlenout jeho dílčími úpravami, pokud je v rozporu se základními hodnotami území. **S ohledem na výše uvedené navrhuji**: • výslovně nepřipouštět tato zařízení v dané akcelerační oblasti, ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. c)*** **- harmonické začlenění“ doprovodných staveb** Dle této podmínky má být harmonického začlenění staveb bateriových úložišť do krajiny dosaženo pouze barvou fasády a oplocení. Bateriová úložiště se však realizují jako kontejnerové sklady, které žádnou fasádu nemají. Požadavek na barvu oplocení je nedostatečný, neboť obvykle se nerealizují stavby oplocení v křiklavých barvách. Tento požadavek je proto zcela irelevantní. Výslovně je zde uvedeno, že charakter zájmové lokality je **pohledově exponovaný a vyžaduje citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků** a zdůrazňuje potřebu ochrany estetických a kulturních hodnot území a nutnost udržení integrity krajinného rázu a naplnění principů udržitelného rozvoje. Je však zcela ignorován fakt, že území AOV34 je pohledově exponované z řady sídel (Hořejší Kunčice, Nové Lublice, Kružberk, Kerhartice), což zesiluje vnímání jak samotných větrných elektráren, tak i jejich doprovodných staveb. Enormním počtem plánovaných průmyslových objektů tak dojde k nepřiměřenému a společensky zcela nepřijatelnému plošnému narušení vizuální integrity celého navazujícího území, nikoliv pouze k lokálnímu ovlivnění. Požadavek harmonického začlenění doprovodných staveb je v daném případě příliš obecný a nevytváří skutečnou záruku ochrany území. U technických objektů, jako jsou trafostanice, kontejnerové technologie, zpevněné plochy a přístupové komunikace, nelze bez dalšího předpokládat jejich harmonické začlenění do otevřené venkovské krajiny s vysokou pohledovou exponovaností. 14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2023, územní plánování chrání přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území a posuzuje rizika změn v území. Obdobné požadavky na ochranu hodnot a vyhodnocení dopadů vyplývají i z aktuální právní úpravy územního plánování. Podmínka založená na estetických úpravách (barevnost, povrch) proto řeší pouze marginální aspekty, zatímco podstatný problém – neslučitelnost záměru s charakterem krajiny – zůstává neřešen. Zásady územního rozvoje (ZÚR) Moravskoslezského kraje i územní plány dotčených obcí obecně vymezují požadavky na ochranu krajinného rázu, kulturních a historických hodnot a stanovují zásadu nepřipouštět takové záměry, které by vedly k narušení charakteru území, zejména v pohledově exponovaných lokalitách a v návaznosti na přírodní a rekreačně hodnotná území. Současně platí, že: • SEA posouzení (vyhodnocení vlivů koncepcí na životní prostředí) **musí identifikovat a vyloučit významné negativní vlivy na krajinný ráz**; pokud tak neučiní dostatečně, jedná se o vadu procesu, • vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nezakládá automatickou možnost připustit konkrétní záměry, pokud jsou v rozporu s ochranou hodnot území, • požadavek „harmonického začlenění“ nemůže překlenout rozpor s územně plánovací dokumentací ani se zásadami ochrany krajiny. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • vycházet z toho, že harmonické začlenění větrných elektráren a jejich doprovodných staveb v daném území není možné, • **tuto oblast z návrhu vypustit** • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v této akcelerační oblasti. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. d)* - terénní úpravy** Tato podmínka umožňuje v rámci záměru realizovat až 5 m vysoké terénní úpravy, což má údajně chránit morfologii terénu a minimalizovat dopad na vodní režim v území. Toto omezení považujeme za naprosto nedostačující, neboť v náhorní planině AOV34 budou takovéto úpravy vizuálně velmi narušujícím prvkem. Umožní navíc i to, že stavby VTE nebudou limitovány skutečnou výškou nad terénem 200 m, ale 205 m. Terénní úpravy, které budou mít charakter plošných zářezů do terénu až 5 m, pak mohou do značné míry narušit režim spodních vod. Plošný rozsah terénních prací navíc není nikterak stanoven a je tak v podstatě neomezený na celé ploše AOV34. Vliv na vodní režim v území je však nutno posuzovat i s ohledem na samotnou realizaci větrných elektráren, která je neoddělitelně spojena se zásahy do terénu, zejména se základy staveb, 15	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					manipulačními plochami, komunikacemi a kabelovými trasami. Tyto zásahy mají potenciál ovlivnit reliéf, infiltraci vody, retenční schopnost území i odtokové poměry. Kombinací těchto zásahů dochází ke kumulativním efektům. Podle § 5 vodního zákona je každý povinen dbát ochrany vod. Podle § 6 odst. 3 téhož zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry ani narušovat přírodní prostředí. Návrh však pracuje spíše s představou minimalizace zásahů než s řádným vyhodnocením, zda lze cíle ochrany morfologie terénu a vodního režimu v daném území vůbec zachovat. Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 200 m v podmínkách navrhované AOV. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). Výstavba dále vyžaduje pohyb stovek kusů těžké mechanizace, což má být umožněno i v bezprostřední blízkosti vodních toků. Každý provozní únik pohonných hmot či hydraulických kapalin v takto citlivém území znamená okamžitou kontaminaci přítoků řeky Moravice, z nichž některé ústí přímo do vodárenské nádrže. Současné Opatření obecné povahy (územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychleném využívání obnovitelných zdrojů) však nenařizuje žádná preventivní opatření **proti úniku ropných látek do přítoků vodárenské nádrže**, ani toto riziko nijak nevnímá, což považujeme za kritické opomenutí. Podmínka však implicitně připouští, že k zásahům do terénu i vodního režimu docházet bude, a snaží se je pouze formálně omezit. Tento přístup je však v rozporu se zásadou prevence, která vyžaduje předcházet vzniku negativních dopadů, nikoliv je dodatečně zmírňovat. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • omezit výšku výsledných terénních úprav na 1 m • doplnit podrobné hydrogeologické a vodohospodářské posouzení celé oblasti AOV34, ze kterého budou vyplývat další podmínky, které zajistí, že stavbami nedojde k žádnému ovlivnění vodního režimu v oblasti • **tuto oblast z návrhu ideálně celou vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. e)* - meliorační systémy** Tato podmínka nařizuje, aby nedošlo k porušení stávajících funkčních meliorací a je odůvodněna snahou chránit investice do půdy, zejména funkčnost melioračních systémů. Text návrhu vychází z nejistoty ohledně existence a funkčnosti meliorací. Takový přístup se nepovažuje za dostatečný. Není přijatelné připouštět významné zemní zásahy, pokud skutkový stav v území není spolehlivě zjištěn. Podle § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou 16	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvodné pochybnosti. Podle § 50 správního řádu je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • doplnit řádný průzkum melioračních systémů, • nevycházet z pouhého předpokladu jejich nefunkčnosti, • zohlednit možné dopady na zemědělský půdní fond a vodní poměry. ***Podmínky dle odst. 3.1 písm. f)*** **a g) - organizace zemědělského půdního fondu a protierozní opatření** - jsou formulovány s cílem zachovat funkční organizaci zemědělského půdního fondu, zajistit přístup vlastníků pozemků k veřejně přístupným komunikacím a zachovat protierozní opatření. Tento cíl je však řešen pouze formálně a neodpovídá reálným dopadům záměru na strukturu a využitelnost zemědělské krajiny. Návrh nedostatečně zohledňuje, že výstavba VTE a související infrastruktury může: • fragmentovat půdní bloky, • ztížit obhospodařování, • narušit síť účelových komunikací, • zasáhnout do protierozních a krajinotvorných opatření. Pouhé zajištění „přístupu k veřejně přístupné komunikaci“ proto nelze považovat za dostatečné. Podle § 3 zákona č. 334/1992 Sb. je každý povinen dbát o ochranu zemědělské půdy. Podle § 4 téhož zákona je třeba co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ztěžovat jeho obhospodařování a co nejméně narušovat mimoprodukční funkce půdy v území. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • doplnit konkrétní hodnocení zásahů do ZPF a protierozních opatření, • posoudit i kumulativní vlivy více staveb a související infrastruktury, • zohlednit ochranu ZPF jako významný limit využití území. • **Oblast AOV34 z návrhu zcela vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. h)*****- vodní toky, mokřady** Tato podmínka nařizuje umisťovat plánované stavby mimo mokřady, prameniště, vodní plochy a dočasné a trvalé toky ve vzdálenosti min 8 m. Z podmínky však nikterak nevyplývá, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. S ohledem na budování enormních základů a zajištění přístupových komunikací pro stavební techniku tak může v rámci stavby dojít k devastaci výše uvedených vodních prvků. Navíc neexistují podklady, které by 17	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					konkrétně vymezovaly prameniště toků, mokřady nebo toky dočasné. Opatření, které spočívá v pouhém stanovení min. vzdálenosti 8 m od břehové hrany, tak nemůže samo o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu. Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí. V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady zpevněných ploch, komunikací a zemních zásahů. Územní opatření nevyžaduje provedení studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila. Tento přístup je však z hlediska ochrany vodních poměrů i krajinného rázu nedostatečný a neodpovídá skutečnému rozsahu dopadů záměru. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy) přitom tyto procesy ovlivňuje plošně, nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků. Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability těchto obřích konstrukcí mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie na rozdíl od plošných základů prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku jektážních směsí a bentonitu do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů čisté podzemní vody, která napájí VN Kružberk. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk • nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení • neřeší změny odtokových poměrů v celém území, • nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, • nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás, • neobsahuje žádná kritéria pro posouzení vlivu na mokřady, jejichž existence je často obtížně identifikovatelná. **S ohledem na výše uvedené a s ohledem na blízkost VN Kružberk navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit** 18	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. i) **– ÚSES** - je odůvodněna snahou chránit skladebné prvky územního systému ekologické stability (ÚSES). Návrh připouští zásahy do biokoridorů s tvrzením, že jejich vliv bude minimální. To považujeme za nedostatečně doložené. Funkčnost ÚSES je založena na kontinuitě jeho prvků a na zachování ekologické konektivity krajiny. Zásahy do biokoridorů, včetně jejich křížení liniovou infrastrukturou, přitom nelze považovat za bezvýznamné. Naopak dochází k: • fragmentaci krajiny a přerušení ekologické konektivity, • vzniku migračních bariér (komunikace, oplocení, technická zařízení), • rušivým vlivům (hluk, pohyb, osvětlení), • změnám mikroklimatických a stanovištních podmínek. Tvrzení, že tyto zásahy mají „minimální vliv“, není doloženo žádným odborným podkladem a je v rozporu s obecně uznávanými principy krajinné ekologie. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ÚSES chráněn jako celek a je nutné zachovat jeho funkčnost, **ochrana systému ekologické stability veřejným zájmem** • ochrana se vztahuje nejen na jednotlivé prvky, ale i na jejich vzájemné propojení, • zásahy, které narušují spojitost systému, jsou v rozporu s účelem této ochrany. Argument, že se nelze „zcela vyhnout“ prvkům nižší hierarchické úrovně, nemůže obstát. Naopak platí, že: • nižší hierarchická úroveň (lokální ÚSES) je klíčová pro funkčnost systému v konkrétním území, • její narušení má přímý dopad na ekologickou stabilitu krajiny, • nelze ji považovat za méně významnou z hlediska ochrany. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES • nepřipouštět zásahy, u nichž nelze spolehlivě vyloučit vliv na narušení funkčnosti ÚSES zohlednit existenci prvků ÚSES (včetně lokálních) jako limit využití území, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • tuto oblast z návrhu vypustit 19	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka dle odst. 3.1 písm. j) – **ochrana ptáků** - je odůvodněna snahou o ochranu ptáků prostřednictvím technických opatření a časového omezení stavebních prací. Návrh počítá se zmírňujícími a monitorovacími opatřeními, avšak z textu současně vyplývá, že v území existují relevantní přírodní hodnoty a kolizní rizika. Monitoring mortality ani provozní omezení samy o sobě nenahrazují preventivní ochranu. Návrh připouští realizaci záměru v území, kde byl **prokazatelně zjištěn výskyt zvláště chráněných a ohrožených druhů.** Výskyt těchto druhů na území AOV 34 je dlouhodobě monitorován odbornými pracovníky ZO ČSOP Nový Jičín – Záchranná stanice a Dům přírody Poodří Tento přístup je v rozporu s požadavky právní ochrany živočichů a principem prevence. Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci) patří mezi zvláště chráněné druhy dle § 48 zákona č. 114/1992 Sb. a zároveň mezi druhy citlivé na kolize s větrnými elektrárnami. Podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. jsou všechny druhy živočichů chráněny před činností vedoucí k ohrožení populací nebo zničení biotopu. Podle § 5a je chráněna ochrana volně žijících ptáků. Podle § 50 jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech vývojových stádiích, **včetně jimi užívaných sídel a biotopů.** Zvláště problematická je skutečnost, že: • pouhá technická opatření nejsou bez dalšího dostatečným důkazem slučitelnosti záměru s ochranou druhů, navíc účinnost těchto opatření nikdy není 100%. V případě extrémně vzácných druhů ptáků nelze připustit vůbec žádnou kolizi s VTE, • monitoring sleduje důsledky, neodstraňuje však příčinu problému, • omezení stavebních prací nebo provozu v dílčích obdobích nepostačuje, pokud území plní významnou potravní, migrační nebo hnízdní funkci. Dalším zásadním nedostatkem odůvodnění je tvrzení, že se v území nevyskytují oblasti s „extrémně vysokým rizikem“. Toto hodnocení je zavádějící, neboť: • i střední riziko je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů relevantní, • výskyt konkrétních druhů v území má větší vypovídací hodnotu než mapa citlivosti, která je jedním z klíčových podkladů SEA. • Mapa citlivosti ptáků zcela ignoruje styl života ptáků. Jednak je detail provedení vymezení rizikovosti území zcela nedostačující (hranice kopírují enormně velké pixely) a jednak připouští, že těsně vedle rizika extrémního se nachází oblast s rizikem žádným, což předpokládá, že chráněný pták tuto mapu zná a létá pouze v oblasti, která ohraničuje fialové pixely, což je naprosto absurdní a jednoznačně to vypovídá o kvalitě celé SEA. Zcela je ignorován fakt, že právě v těchto sousedních plochách, které byly vymezeny „bez rizika“ mají ptáci svá loviště, na kterých jsou jejich populace životně závislé. Nelze vycházet pouze z oblastí potencionálních hnízdišť, ale je třeba brát v úvahu i velký akční radius těchto lovců. 20	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• přítomnost hnízdišť a potravních biotopů v navrhované AOV34 znamená reálné a opakované riziko kolizí, nikoliv pouze teoretickou možnost. Argument, že „nebylo možné se vyhnout všem lokalitám výskytu“, nemůže obstát. Naopak: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné předcházet zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů, • **pokud nelze negativní vliv vyloučit, je nutné záměr nepřipustit, nikoliv jej kompenzovat.** Dokument „Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území“ výslovně v kapitole 4.1.3 Příroda, krajina a biologická rozmanitost, uvádí, že AO nelze umisťovat v lokalitách výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem. „Národní význam“ není seznam lokalit, ale význam druhu. **To znamená, že ochrana zvláště chráněných druhů podle § 50 a násl. zákona č. 114/1992 Sb. se vztahuje na všechny jedince a všechny jejich biotopy.** V části věnující se hodnocení vlivů z hlediska jejich významu se uvádí: • -2 - potenciálně významný negativní vliv je vliv vyvolávající úbytek populací kriticky nebo silně ohrožených zvláště chráněných druhů fauny či flóry. V případě, že ani při aplikaci minimalizujících opatření nelze dosáhnout snížení významnosti vlivu, **musí být AO vyjmuta z návrhu Z2 ÚRP.** **To znamená, že usmrcování zvláště chráněných druhů a ohrožení jejich biotopu nelze akceptovat za použití minimalizačních opatření, která nezaručují naprosté vyloučení negativního vlivu záměru na jejich populaci.** Záměr AOV 34 je tak v zásadním rozporu s pravidly hodnocení vlivu. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu jednoznačně vypustit** • konstatovat, že výskyt zvláště chráněných druhů představuje limit využití území, • zohlednit kolizní riziko jako zásadní a neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. k)*** **– hluk** Tato podmínka nařizuje investorům zpracovat ve stavebním řízení hlukovou studii pro obytnou zástavbu a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE tak, aby nedošlo k překročení stanovených limitů hluku. Tyto limity však opatřením obecné povahy vydány nebyly a ani nebyly nařízeny žádné bližší podmínky pro zpracování této studie. Obec Kružberk je specifická svou geomorfologií, neboť je umístěna v táhlém údolí, kde bude 21	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					docházet k odrazům zvuku z navrhovaných VTE o svahy údolí a k interferenci zvuku. Oblast se v současnosti v nočních hodinách vyznačuje extrémně vzácným tichem. Pulzace lopatek staveb VTE, jejichž zvuk bude posílen rezonancí v údolí obce tak bude znamenat nepřiměřené zhoršené životní podmínky pro všechny živé tvory v oblasti. S ohledem na to, že nejsou stanoveny žádné bližší konkrétní požadavky na zpracování akustické studie, nebude možno zhoršení nočního klidu v rámci stavebního řízení zabránit a rekreační obec se tak stane průmyslovou obcí i co se týče nárůstu hluku. Návrh redukuje ochranu obytného prostředí převážně na splnění hygienických limitů hluku a na obecná technická opatření k omezení světelných efektů. To považujeme za nedostatečné. Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb. jsou provozovatelé zdrojů hluku povinni zajistit, aby hluk nepřekračoval hygienické limity stanovené prováděcím právním předpisem. Tímto předpisem je nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Samotné splnění limitů však nevypovídá plně o zachování kvality bydlení v klidné venkovské a rekreační krajině a splnění požadavku na zpracování hlukové studie tak **umožní dramatické zhoršení prostředí**. Větrné elektrárny představují specifický zdroj hluku, který se vyznačuje: • proměnlivostí v čase (závislost na větru), • přítomností nízkofrekvenční složky a infrazvuku, • charakteristickým pulzním („amplitudově modulovaným“) zvukem, který je subjektivně vnímán jako rušivější než běžný hluk. Hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. přitom: • vycházejí z průměrných hodnot, které nemusí odpovídat skutečnému vnímání hluku, • dostatečně nezohledňují specifické vlastnosti hluku větrných elektráren, • nepostihují dlouhodobou expozici a její kumulativní účinky. Je nezbytné hodnotit rovněž: • charakter stávajícího akustického prostředí, • rušivost proměnlivého a amplitudově modulovaného hluku, • kumulaci více typů zásahů do prostředí. • **vliv infrazvuku na člověka, hospodářská zvířata i volně žijící živočichy** Zvuk rozmezí 1-20 Hz - infrazvuk, je neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. Šíření infrazvuku z větrných turbín se nepovažuje za čistě všesměrové, ale vykazuje určitou prostorovou orientaci, která je ovlivněna konstrukcí turbíny a zejména směrem větru. Nejsilnější 22	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					emise a šíření jsou obvykle detekovány ve směru po větru (downwind). Naopak ve směru proti větru nebo v bočním směru bývají hladiny akustického tlaku o něco nižší (často o 3 dB i více). Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. Moderní turbíny mají asymetrický vzorec vyzařování; většina hluku (šířeného směrem k zemi) vzniká během sestupného pohybu lopatek, což způsobuje, že akustické pole není dokonale symetrické kolem věže. Na velké vzdálenosti (stovky metrů až kilometry) hraje klíčovou roli atmosférická refrakce (ohyb vln). Teplotní a větrné gradienty mohou zvukové vlny ohýbat zpět k zemi, čímž vznikají zóny se zvýšenou intenzitou hluku i ve velkých vzdálenostech po větru. Větrné turbíny produkují pulzní infrazvuk, což je superponování amplitudy na nosnou infrazvukovou vlnu. Toto je klíčový technický detail, který odlišuje infrazvuk z větrných turbín od běžného hluku pozadí (např. větru v lese). Nejde o spojitý tón, ale o amplitudovou modulaci. Každý průchod lopatky kolem věže způsobí náhlou změnu tlaku vzduchu. Pokud má turbína 3 lopatky a točí se rychlostí 10–15 otáček za minutu, vznikají pulzy s frekvencí kolem 0,5 až 0,8 Hz. Právě tato pulzní povaha (střídání tlaku a podtlaku v rytmu otáčení) je to, co lidské tělo může vnímat citlivěji než ustálený hluk, i když je energeticky slabší. V rámci EIA a moderní akustiky se pro tento jev používá termín SWW (Swaying/Swishing) nebo amplitudová modulace (AM). Modely jako Nord2000 se snaží tuto proměnlivost zohlednit, protože pulzní charakter zvuku zvyšuje míru tzv. obtěžování (annoyance) u obyvatel. V hlukových studiích se na pulzní charakter infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku (tzv. amplitudovou modulaci) pohlíží jako na faktor, který zvyšuje míru obtěžování. Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví: • Pulzní infrazvuk a jeho interference se srdeční činností a cirkulací krve • Interakce infrazvukových pulzů o frekvenci kolem 1 Hz s lidským oběhovým systémem je předmětem intenzivního výzkumu, protože tato frekvence (60 tepů za minutu) přímo odpovídá běžnému klidovému srdečnímu rytmu. • Aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. • Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. **Dopady infrazvuku na zvířata** Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. Chování se liší podle typu zvířat: U divokých zvířat dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). 23	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Velcí savci (srnčí, jelení) - studie (např. z Polska a Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. • Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, protože infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k fragmentaci jejich loveckých teritorií. • Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Hospodářská zvířata (zemědělské chovy): U hospodářských zvířat je situace specifická, protože jsou v ohradách a nemohou se zdroji infrazvuku vyhnout. • Skot: Existují záznamy o snížení dojivosti a změnách v chování (neklid při dojení) v chovech do 1 km od velkých VTE parků. • Koně: Jsou extrémně citliví na vibrace přenášené zemí. U koní v blízkosti turbín byly pozorovány případy abnormálního chování a zvýšené lekavosti, což se připisuje právě neustálému "šumu" v jejich vestibulárním systému. • Drůbež: Studie na farmách v blízkosti turbín někdy uvádějí vyšší úmrtnost mláďat nebo nižší kvalitu skořápek, což je přisuzováno chronickému fyziologickému stresu z vibrací. Zájmové chovy (psi a kočky) - Domácí zvířata v blízkosti turbín vykazují podobné symptomy jako citliví lidé: • Psi: Mohou projevovat bezdůvodnou úzkost, vytí nebo bázlivost a snahu schovávat se v uzavřených prostorách, kde je vliv infrazvuku (díky rezonancím budovy) paradoxně někdy silnější. • Kočky: Jako predátoři citliví na vibrace mohou být infrazvukem dezorientované, což vede k apatii nebo naopak k agresivitě. **Dopady na hmyz** Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). 24	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. Při veřejném projednání dne 15.5.2026 byla zveřejněna informace, že je v návrhu opatření vyžadováno měření infrazvuku. Tato podmínka v návrhu u AOV 34 není uplatněna. Zároveň neexistuje metodika a pravidla pro hodnocení infrazvuku. Zároveň u nás ani v EU na pevnině neexistují stavby VTE o parametrech a počtu, jejichž výstavba je v AOV34 uvažována. **Neexistence relevantních studií a měření** (parky VTE o stejných technických parametrech, jaké jsou navrhovány) **nemůže zakládat podmínku pro umožnění záměru, u něhož nelze prokázat splnění požadavků na ochranu zdravých životních podmínek obyvatel, ochranu životního prostředí, živočichů a hmyzu.** V situaci nejistoty je nutné postupovat podle zásady předběžné opatrnosti. Podmínka tak řeší pouze dílčí aspekt záměru a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování zdravých životních podmínek. Hodnocení dopadů infrazvuku na lidské zdraví, živočichy a hmyz vůbec není provedeno, naopak je autory návrhu ostudně bagatelizováno, navzdory aktuálním studiím a doloženým zkušenostem s komplexem problémů, které instalace (mnohem menších než navrhovaných) VTE přinášejí. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepovažovat odkaz na hygienické limity za dostatečné vypořádání problému, • zohlednit charakter území jako klidné venkovské krajiny jako limit jeho využití, • požadovat v akustické studii zohlednění morfologie obce Kružberk, (údolí funguje jako zesilovač) • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby v dané akcelerační oblasti tak, jak je navrhována (VTE o výšce 200 m smí stát na svazích údolí pouze 500 m od zástavby. • požadovat v akustické studii dostatečné zohlednění umístění již tak enormně vysokých staveb VTE na kopcích nad údolím obce. V částech obce může dojít k tomu, že horní úvrať lopatek bude v převýšení až 260 m od terénu obydlí, které je vzdáleno pouze 670 m od VTE. • požadovat v akustické studii zohlednění unikátnost území, kde je v současnosti v nočních hodinách extrémně tiché • doplnit studie šíření a vlivu infrazvuku na všechny složky biosféry zohledňující technické parametry návrhu(výška a počet turbín). • zásadním způsobem přepracovat návrh opatření tak, aby všechny formy hluku emitované VTE prokazatelně neměly negativní dopad na zdraví lidí, životní prostředí, živočichy a hmyz, 25	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **tuto oblast z návrhu celou vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. l)*** **- stroboskopický efekt** Podmínka l) nařizuje v rámci stavebního řízení zpracovat studii, která vymezí konkrétní stavby VTE, u kterých bude nutno omezit provozní dobu tak, aby tento efekt nepřekročil dobu 30 h/rok. • stroboskopický efekt (shadow flicker) vzniká pravidelným přerušováním slunečního světla rotujícími listy a je vnímán jako výrazně rušivý, • efekt je závislý na poloze slunce, roční době a meteorologických podmínkách, a je tedy obtížně předvídatelný, Podmínka neobsahuje konkrétní limity ani metody hodnocení světelných efektů, jakým způsobem má být tento požadavek technicky zajištěn a zejména ani jakým způsobem má být kontrolován. Dále není nikterak specifikováno, jakým způsobem mají být stavby VTE s omezením provozu vybírány. Předpokládáme, že se bude brát ohled pouze na obytnou zástavbu. Tento efekt však bude významným způsobem ovlivňovat rovněž pasoucí se zvěř na území AOV34 a v jejím okolí a to jak hospodářskou, tak divokou. Navíc v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k výraznému uplatnění tohoto efektu na velké vzdálenosti. Podmínka dále neřeší kumulativní působení více zařízení, a zcela opomíjí skutečnost, že některé efekty (zejména noční osvětlení) jsou trvalé a neodstranitelné. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • aby byl zcela vyloučen vliv stroboskopického efektu na zástavbu obce Kružberka • aby povolený počet 30 h byl stanoven na plochy mimo zástavbu • aby stroboskopický vliv byl posuzován kumulativně, tzn., že počet hodin, po kterých je efekt povolen, bude pro každé místo AOV34 zajištěn celkově, tedy pro všechny stavby, které jednotlivá místa ovlivňují (nikoliv 30 h pro každou jednotlivou stavbu VTE), • aby v rámci zmírňujících opatření pro zónu AOV34 byla stanovena **absolutní povinnost instalace automatických vypínacích systémů (shadow-flicker shut-down)** na **všech** budoucích VTE (s ohledem na velký počet hospodářských zvířat a volně žijících živočichů, kteří bude stavbami VTE bezprostředně ovlivněni), • aby již v rámci těchto zmírňujících opatření byla provozovateli nařízena povinnost poskytovat obci provozní data a záznamy o úpravě provozu VTE s ohledem na stroboskopické jevy, ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. m)*** **– osvětlení VTE** Toto opatření připouští až 60 záblesků za minutu, přičemž má být zajištěno stínění z boku. Není při tom zřejmé, jak má být zajištěna bezpečnost letového provozu, když věž bude možno vidět jen z výšky. Toto opatření považujeme s ohledem na bezpečnost letového provozu za neodůvodnitelné a předpokládáme, že dodrženo nebude a stavbami VTE a jejich osvětlením dojde k nepřiměřeném u 26	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahu do území, které se dnes vyznačuje minimálním světelným smogem. Toto opatření je odůvodněno navíc pouze s ohledem na výskyt vzácných ptáků, kteří však v noci obvykle nelétají, což považujeme za irelevantní. Světelné efekty větrných elektráren mají specifický charakter, který nelze plně eliminovat: • noční letecké značení (blikající světla) představuje trvalý vizuální zásah do noční krajiny a může narušovat spánek i vnímání prostředí. Krajina, i ve vzdáleném v okolí akcelerační zóny, tak bude trvale vystavena světelnému smogu. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, je nutné předcházet nepříznivým vlivům na zdraví, nikoliv je pouze omezovat, • ochrana zdraví zahrnuje i pohodu bydlení a kvalitu prostředí, Podmínka přitom implicitně připouští vznik těchto efektů a snaží se je pouze zmírnit, aniž by bylo prokázáno, že je lze udržet na přijatelné úrovni. Zásadní je, že: • světelné efekty jsou neoddělitelnou vlastností provozu větrných elektráren, • nelze je spolehlivě eliminovat ani technickými opatřeními, • v otevřené krajině s vysokou pohledovou expozicí (jako je dotčené území) dochází k jejich výraznému uplatnění na velké vzdálenosti. Podmínka tak opět řeší pouze dílčí zmírnění dopadů, zatímco samotný záměr je s požadavky na ochranu kvality bydlení neslučitelný. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • zohlednit světelné efekty jako zásadní a neodstranitelný vliv záměru, • **tuto oblast z návrhu vypustit,** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. n)*** **– hmyz** - je odůvodněna snahou o omezení vlivů na hmyz jakožto kořist ptáků a letounů. Návrh přistupuje k otázce hmyzu pouze okrajově. Vliv na bezobratlé nelze redukovat pouze na jejich funkci jako potravy pro jiné druhy. Jde o součást širší ekologické stability území. Hmyz v krajině plní nezastupitelné funkce: • je základním prvkem potravních řetězců, • podílí se na opylování rostlin, • ovlivňuje koloběh živin a strukturu půdy. 27	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásahy do hmyzích populací proto mají řetězové (kaskádové) dopady na celý ekosystém, nikoliv pouze na jednotlivé druhy predátorů. Úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. Realizací záměru dojde k dramatickému zmenšení prostoru pastvy pro významné opylovače (včelu domácí), kterým bude navíc bránit koridor VTE v přeletu na vzdálenější plochy (běžný dolet včely za pastvou je 2 km, zatímco hranice AZ je umístěna pouhých 500 m od hranice zástavby, kde jsou běžně umístěny včelíny). Z odborných studií vyplývá, že větrné elektrárny mohou ovlivňovat hmyz zejména: • přímou mortalitou (kolize s rotujícími listy), • změnou chování (např. přitahování k věžím a zdrojům světla), • fragmentací prostředí a narušením migračních tras. • vliv elektromagnetických polí (EMF), který generují turbíny a jejich podzemní kabely na orientační schopnost včel Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna tyto vlivy účinně eliminovat, • omezuje problém na vztah „hmyz – predátor“, a opomíjí samostatnou ekologickou hodnotu hmyzu, • neřeší kumulativní dopady více zařízení, • nezohledňuje probíhající globální pokles populací hmyzu, který je považován za jeden z hlavních environmentálních problémů současnosti, • neřeší vliv na významné opylovače, není předložena žádná studie a hodnocení dopadů působení VTE a infrazvuku na hmyz a významné opylovače. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5 zákona č. 114/1992 Sb. je chráněna obecná ochrana volně žijících živočichů, • ochrana biodiverzity zahrnuje i bezobratlé organismy, nikoliv pouze vybrané druhy, • dle principu prevence je nutné předcházet zásahům, které mohou vést k narušení ekologické rovnováhy. Podmínka však implicitně připouští negativní vlivy na hmyz a snaží se je pouze omezit, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k významnému zásahu do ekosystému. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nezjednodušovat problematiku hmyzu na marginální doprovodný jev a doplnit hodnocení dopadů na biodiverzitu v širších souvislostech, • zohlednit ochranu biodiverzity jako limit využití území, 28	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. o)*** **– elektrické vedení** Tato podmínka umožňuje umístění staveb VTE o celkové výšce až 205 m (včetně možných terénních úprav) ve vzdálenosti 120 m od osy vedení. Stanovenou minimální vzdálenost považujeme s ohledem na povolenou výšku VTE 200 m za naprosto nedostačující, neboť hrozí pád celé VTE na vedení nebo střet utržené roztočené lopatky s vedením, což způsobí požár v místě pádu, blackout a s tím spojená další rizika (např. smrt osoby nebo zvířete, které se poblíž místa kolize zrovna může vyskytovat). Blízkost VTE od drátů vedení navíc způsobí jejich rozvibrování a nepřijatelné zvukové efekty. Tato skutečnost vůbec není ošetřena v podmínce 3.1 písm. k) **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby bylo jednoznačně eliminováno riziko kontaktu jakékoliv části VTE s elektrickým vedením • stanovit minimální bezpečnou vzdálenost tak, aby nedocházelo ke vzniku nežádoucích synergických zvukových efektů způsobených blízkostí staveb VTE u elektrického vedení. • **tuto oblast z návrhu ideálně vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. p)*** **- migrační koridory velkých savců** - deklaruje ochranu migračního koridoru velkých savců a současně připouští realizaci záměrů OZE za předpokladu, že nedojde ke snížení jeho průchodnosti ani fragmentaci území. Tento přístup je však vnitřně rozporný, neboť samotná realizace větrných elektráren a související infrastruktury je s těmito požadavky neslučitelná. Migrační koridory velkých savců (vlk, rys, los, medvěd) jsou založeny na: • prostorové kontinuitě krajiny, • nízké míře rušení a antropogenních zásahů, • absenci bariér (fyzických i behaviorálních). Realizace větrných elektráren přitom nevyhnutelně zahrnuje: • výstavbu přístupových komunikací a zpevněných ploch, • instalaci technických zařízení a oplocení, • zvýšený provoz a pohyb osob a techniky, • dlouhodobý hluk a vizuální rušení. Tyto faktory vedou k tzv. behaviorální fragmentaci, kdy sice nedochází k fyzickému přerušení území, 29	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ale živočichové se danému prostoru vyhýbají. Výsledkem je faktická ztráta funkčnosti migračního koridoru. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • neobsahuje žádná konkrétní opatření, která by byla schopna zajistit zachování průchodnosti koridoru, • ignoruje skutečnost, že fragmentace může být nepřímá (behaviorální), nikoliv pouze fyzická, • bagatelizuje význam „okrajového zásahu“, přestože i částečné narušení může vést k přerušení funkce celého koridoru, • neřeší kumulativní dopady více staveb a jejich infrastruktury. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné zajistit ochranu zvláště chráněných druhů včetně jejich biotopů a migračních tras, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stavu stanovišť a narušení druhů, • migrační koridory představují limit využití území, nikoliv prvek, který lze „zachovat podmínkami“. Podmínka tak opět řeší pouze deklaratorní ochranu, zatímco samotný záměr je s ochranou migračního koridoru neslučitelný. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras spolehlivě doložit. • zohlednit ochranu konektivity krajiny jako prioritní veřejný zájem, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. q)*** **– obojživelníci -** je odůvodněna ochranou zvláště chráněných druhů obojživelníků prostřednictvím zajištění odborné manipulace s jedinci při realizaci záměru. Tento přístup je však nedostatečný, neboť redukuje problematiku ochrany těchto druhů na jednotlivé zásahy do jedinců, aniž by řešil jejich biotopy a migrační potřeby. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury přitom vede k: • vzniku nových liniových bariér (komunikace, zpevněné plochy), • zvýšení dopravní zátěže v území, 30	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• narušení migračních tras mezi lokalitami, • změnám vodního režimu a mikrostanovišť. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • řeší pouze manipulaci s jedinci, nikoliv ochranu populací a jejich prostředí, • neobsahuje žádná opatření pro zachování migrační prostupnosti území, • neřeší kumulativní dopady více zásahů, • opomíjí skutečnost, že zásahy do krajiny mají dlouhodobý a plošný charakter, zatímco manipulace s jedinci je pouze krátkodobé opatření. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. je nutné chránit zvláště chráněné druhy včetně jejich vývojových stádií, biotopů a migračních tras, • ochrana se nevztahuje pouze na jedince, ale na celé populace a jejich prostředí, • dle směrnice o stanovištích (92/43/EHS) je nutné zabránit zhoršení stanovišť a rušení druhů. Podmínka však tento princip nenaplňuje, neboť připouští zásahy do území a snaží se je kompenzovat pouze manipulací s jednotlivými živočichy. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • konstatovat, že ochranu obojživelníků nelze zajistit pouhou manipulací s jedinci, • nepřipouštět záměry, u nichž nelze zachování migračních tras a biotopů obojživelníků spolehlivě doložit, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren a související infrastruktury v dané akcelerační oblasti. • **tuto oblast z návrhu vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.1 písm. r)*** **- kompenzační opatření a náhradní výsadby** Toto „územní opatření“ stanovuje, že stavby VTE mají být umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň o ploše do 0,5 ha. Není však stanovena žádná vzdálenost od této stávající, pouze maloplošné zeleně, ani není upřesněno, zda se jedná o trvalý nebo dočasný zábor stavby. VTE tak bude možno umisťovat nejen do těsného sousedství, ale v podstatě i dočasným drastickým záborem stavby do samostatného centra biocentra, čímž se tím ve zrychleném řízení umožní jeho fatální likvidace. 31	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zeleň o větší ploše než uváděných 0,5 ha, však není v rámci zmírňujících opatření ochráněna vůbec. Z návrhu změny č. 2 navíc vyplývá, že má dojít k záboru až 0,75 ha lesa. S tímto přístupem k lesům na území navrhované AOV34 zcela a plně nesouhlasíme. Místní lesy jsou nedílnou součástí velice zachovalé a malebné krajiny a domovem velkého počtu divoké zvěře, o kterou se starají místní myslivecké spolky. Jejich ničení tak považujeme za zcela nepřípustné a znemožňující trvalý rozvoj obce. Toto zmírňující opatření, (které se však týká pouze malých zalesněných ploch, nikoliv likvidace částí větších lesních porostů – domovů zvěře) je odůvodněno snahou kompenzovat zásahy do přírodních biotopů a krajinného rázu prostřednictvím jejich náhrady. Kompenzační opatření však, s ohledem na dlouhou dobu, než se stanou funkčními, nedokážou nahradit ztrátu stávajících biotopů, což jednoznačně povede k vyhnání veškeré fauny z plochy AOV34. Zásadním nedostatkem podmínky pak je, že: • připouští zničení nebo degradaci stávajících biotopů, • spoléhá na jejich následnou náhradu, která je časově i funkčně nejistá, • připouští zničení velké plochy lesů bez náhrady a bez jakékoliv kompenzace, přičemž vůbec neřeší vliv na stávjící divokou zvěř, která v nich sídlí, • opomíjí skutečnost, že biotopy vznikají dlouhodobým vývojem a jejich navrhovanou likvidaci nelze jen tak nahradit pouhým vydáním opatřením obecné povahy. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • nepoužívat kompenzační opatření jako argument pro schválení přípustnosti záměru tam, kde je již nyní základní slučitelnost s územím sporná, • znemožnit likvidaci jakýchkoliv lesních porostů na ploše AOV34 • **tuto oblast z návrhu vypustit** ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. a), provozní opatření vypínáním VTE*** toto opatření ukládá provozní opatření, jímž má být vypínání VTE v době zemědělských prací, za účelem obecné ochrany ptáků a zvláště chráněných druhů ptáků, resp. za účelem snížení jejich mortality. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.** Uvedené druhy (např. orel skalní, orel mořský, luňák červený, motáci, káně) patří mezi druhy: • aktivně využívající zemědělskou krajinu jako potravní biotop, • pohybující se ve výškách odpovídajících rotoru VTE, 32	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• citlivé na kolizní riziko. Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • připouští vysoké riziko kolizí, které se snaží řešit pouze krátkodobým provozním opatřením, • omezuje ochranu pouze na období orby a sklizně, přestože ptáci využívají území celoročně, • neřeší migraci, hnízdění ani běžné potravní aktivity mimo zemědělské práce, • opomíjí kumulativní riziko při dlouhodobém provozu desítek zařízení. • připouští tvrzení, že provozní opatření umožňují výstavbu i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů, • odporuje řadě studií, které ukazují, že kolizní mortalitu nelze spolehlivě eliminovat, Požadavek vypínání VTE: • je provozně obtížně kontrolovatelný a vymahatelný, • závisí na přesné koordinaci se zemědělskými činnostmi, • nezaručuje, že nedojde k výskytu ptáků mimo stanovené časové úseky. • není blíže specifikován, chybí výčet konkrétních způsobů, jak ho má být dosaženo • omezuje se pouze na orbu a sklizeň, přitom i ostatní druhy polních prací přitahují ptáky • stanovená plocha, na které má provádění zemědělských prací vést k zastavení provozu VTE, je naprosto nedostatečná Zásadně problematické je, že: • **přítomnost větrných elektráren představuje trvalé riziko kolizí,** • ptáci jsou přitahováni nejen orbou, ale i běžným výskytem kořisti, • nelze spolehlivě zabránit jejich pohybu v rizikové zóně. • **samotná existence těchto opatření potvrzuje reálné a významné riziko mortality,** • nelze garantovat, že nedojde k usmrcování zvláště chráněných druhů, • opatření řeší pouze důsledky, nikoliv příčinu problému. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. 33	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• konstatovat, že kolizní riziko ptáků obecně a zvláště chráněných druhů ptactva nelze účinně eliminovat provozními opatřeními, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, • Uložit investorovi povinnost zajištění smluv se zemědělsky hospodařícími subjekty v celé ploše AOV 34 a v jejím okolí do vzdálenosti min. 3 km, ze které bude vyplývat povinnost předem hlásit termíny nejen orby a sklizně, ale i dalších polních prací, které mohou zatraktivnit území pro chráněné ptáky jako je sklizeň, sečení, obracení sena, mechanické narušování vegetace a odkrýváním půdy (vláčení, mulčování, bránování, setí, podmítky apod). • Zajistit, že zemědělské hospodařící subjekty budou termíny polních prací řádně hlásit a stanovit adekvátně vysoké pokuty za nedodržení této podmínky. • Uložit provozovateli VTE podmínku vypnout všechny VTE na ploše AOV34, pokud dojde na této ploše a na plochách v okolí do min. 3 km k provádění výše uvedených zemědělských prací. • Uložit provozovateli VTE povinnost archivovat provozní deníky pro účely nezávislé kontroly ze strany České inspekce životního prostředí (ČIŽP). • ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. b), technická opatření pro zamezení kolize s ptáky*** toto opatření ukládá technické opatření, jímž má být použití odpuzovačů (optických, akustických nebo elektromagnetických), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Účelem opatření má být **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Tento přístup je však nedostatečný a zároveň potvrzuje zásadní problém – **že realizace větrných elektráren v daném území představuje významné riziko pro ptáky a zvláště chráněné druhy.** Účelem opatření má být pouze **snižovat** mortalitu a zároveň umožnit výstavbu VTE i v oblastech se zvýšeným výskytem citlivých druhů. Tato podmínka je formulována takovým způsobem, že dává investorovi na výběr, jaké technické opatření použije, pokud bude nejmodernější a dostupné. Investor tedy bude mít možnost tuto podmínku splnit použitím např. nejmodernějšího akustického plašiče, jehož účinnost je však stále velmi nízká (uvádí se kolem 50 %). Tato podmínka sama připouští, že těmito opatřeními má dojít pouze ke snižování mortality, z čehož vyplývá, že tato opatření nefungují stoprocentně. I nejmodernější metody (detekční), mohou selhat z důvodu námrazy na kamerách, mlze, náhlému vynoření se ptáka zpoza horizontu, oslnění sluncem. S ohledem na skutečnost, že v AOV34 byl potvrzen výskyt kriticky ohrožených a zvláště chráněných 34	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					druhů, přičemž se zde vyskytuje i druh na hranici vyhynutí, není možné připustit vůbec žádné riziko kolize s tímto dravcem. Toto však není možno zajistit žádným technickým opatřením, což ostatně z této podmínky samo vyplývá. Požadavek instalace odpuzovačů neřeší mortalitu zvláště ohrožených druhů, protože: • odpuzovače mají často omezený nebo krátkodobý efekt (habituace), • detekční systémy nejsou schopny zachytit všechny jedince ani reagovat včas, • zpomalování rotorů nezabrání kolizím v situacích náhlého výskytu ptáků. • ani podmínka, že budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení naprosto vůbec nezaručuje, že tato zařízení budou účinná v dané lokalitě a pro cílové zvláště chráněné druhy ptactva a reálně zabrání jejich fatální kolizi s lopatkami VTE. **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, že technická opatření nezaručují preventivní ochranu zvláště chráněných druhů, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. c), monitoring mortality ptáků*** ukládá zajištění monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení větrné elektrárny do provozu a na jeho základě stanovení opatření, která **minimalizují riziko** zranění a úhynu ptáků. Podmínka je stanovena za účelem obecné ochrany ptáků. Výsledky monitoringu mají zajistit **omezení mortality** v době po zavedení VTE do provozu a tím umožnit výstavbu VTE v oblastech výskytu citlivých druhů. V oblasti AOV 34 se však jedná zejména o výskyt **zvláště chráněných druhů ptactva.** Navržená opatření mají pouze minimalizovat riziko a snižovat mortalitu, což je dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. nepřípustné. Přístup specifikovaný v této podmínce je tak zcela nedostatečný, neboť monitoring nepředstavuje žádné preventivní opatření, ale pouze nástroj pro dodatečné zjišťování již vzniklých škod. Monitoring zaměřený na kolizní mortalitu: • nezabraňuje úhynu ptáků, • pouze eviduje jeho rozsah, • neumožňuje včasnou reakci na jednotlivé kolizní události. 35	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásadním nedostatkem podmínky je, že: • zaměňuje sledování dopadů za jejich prevenci, • připouští vznik mortality jako akceptovatelný jev, • neobsahuje žádný mechanismus, který by zajistil okamžité omezení či zastavení provozu při zjištění negativních vlivů, • neřeší kumulativní dopady v čase, které mohou vést k poklesu a vymizení populací. • neukládá výslovně jako povinnost zamezit zranění nebo úhynu živočichů a neukládá, jakým způsobem bude zamezení úhynu řešeno, pokud nebudou k dispozici funkční technická opatření. • provozovateli ukládá pouze zajištění pravidelné kontroly opatření, což prakticky nemusí znamenat, že tato opatření budou reálně schopna zamezit zranění a usmrcování ptáků a letounů. Z odborné praxe navíc vyplývá, že monitoring mortality je zatížen významnými nejistotami: • nalezené uhynulé jedince představují pouze zlomek skutečné mortality (odklizení predátory, rozklad, nepřehledný terén), • výsledky jsou systematicky podhodnocené, • přesné vyhodnocení dopadů na populace je obtížné až nemožné. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů**, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla **a jejich biotop.** • monitoring, který pouze eviduje úhyny, tento požadavek nenaplňuje, • dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) je nutné zabránit úhynu ptáků, nikoliv jej následně vyhodnocovat. Zásadní je, že samotná existence monitoringu: • potvrzuje, že k úhynu ptáků a zvláště chráněných druhů bude docházet, • legitimizuje tyto ztráty jako „sledovaný dopad“, • posouvá ochranu přírody z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod. Tvrzení, že monitoring je nastaven podle „nejlepší praxe“, nemění podstatu problému: • i nejlepší monitoring nedokáže zabránit kolizím, • může pouze dokumentovat jejich rozsah, • a to navíc s omezenou přesností. • zahraniční analýzy a monitoring již úhyny prokazatelně uvádějí 36	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínka tak opět řeší pouze důsledky záměru, nikoliv jeho příčinu, a vytváří zdání dostatečné ochrany, aniž by byla schopna zajistit zachování populací dotčených druhů. **Podmínka tak představuje pouze formální pokus o zmírnění dopadů, které jsou však systémové a nelze je účinně eliminovat.** **S ohledem na výše uvedené navrhuji:** • **tuto oblast z návrhu vypustit** • zohlednit kolizní riziko jako neodstranitelný dopad záměru, • stanovit nepřípustnost umisťování větrných elektráren v dané akcelerační oblasti. • konstatovat, že monitoring mortality nemůže nahradit preventivní ochranu zvláště chráněných druhů ptactva, • zohlednit charakter území jako významného potravního biotopu ptáků jako limit jeho využití, ***Podmínka dle odst. 3.2 písm. d), monitoring netopýrů po uvedení do provozu*** Ukládá povinnost zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let **od uvedení** větrné elektrárny **do provozu**. Podmínka je stanovena z důvodu ochrany citlivých druhů letounů vůči VTE. Na základě monitoringu mají být **následně <u>případně!</u>** stanovena technická opatření pro provoz zařízení, která minimalizují riziko zranění a úhynu cílových druhů netopýrů. Podmínka výslovně neukládá povinnost aplikace technických opatření na ochranu netopýrů a její faktické vymáhání tak může být nemožné. Je vysoce pravděpodobné, že po dvou letech provozu VTE již žádní živí netopýři v oblasti nebudou existovat. Dále poukazuji na skutečnost, že ustanovení této podmínky je nepřijatelné, neboť vedle existující metodiky odkazuje také na „metodické doporučení (v přípravě)“, které není vydáno a jeho obsah není znám. Povinnost tak není v plném rozsahu určitá ani splnitelná, což je v rozporu se zásadou právní jistoty. **Ještě před schválením AOV34 považuji za nezbytné provedení dlouhodobého reálného terénního podrobného monitoringu** stávajícího stavu populace netopýrů v prostoru AOV34, což ostatně nařizuje i samotná metodika, na kterou se zmírňující opatření přímo odkazuje. Jedině tak bude možno minimalizovat negativní dopad všech plánovaných VTE v AOV34 na populace netopýrů a jedině tak bude možno objektivně posoudit jejich skutečný vliv. V rámci předběžného monitoringu je nutno vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE. Pro ochranu populace netopýrů je nezbytné stávající zmírňující opatření upravit tak, aby preventivní provozní opatření byla aplikována okamžitě po realizaci záměru, nikoliv až po 37	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dvou letech sledování letové aktivity netopýrů. Závěr monitoringu po dvou letech může být takový, že se na ploše AOV34 už žádní netopýři nevyskytují. Tato podmínka zcela jednoznačně zvýhodňuje investora, resp. provozovatele VTE (na úkor netopýrů) a defacto mu neukládá, kromě zajištění monitoringu letové aktivity, žádné provozní omezení ani povinnost instalace žádného technického opatření. **Toto považujeme za neobhajitelný přístup zpracovatelů územních opatření.** Pokud by i po dvou letech byla zaznamenána letová aktivita netopýrů a nedošlo k jejich definitivnímu vyhynutí nebo vypuzení, má být dle této podmínky investorovi umožněno vybrat si, zda uplatní opatření provozní (odstavování VTE v kritických obdobích), nebo opatření technické, které spočívá v instalaci ultrazvukového plašiče, jehož účinnost byla prokazatelně potvrzena. Ultrazvukové plašiče však vykazují v reálných podmínkách moderních staveb VTE prokazatelně nízkou funkčnost, neboť ultrazvukové vlny ve volném vzduchu podléhají vysokému útlumu a technicky nedokážou spolehlivě pokrýt celou plochu obřích rotorů [AOPK, 2025]. V České republice neexistuje žádný certifikovaný nebo oficiálně schválený ultrazvukový systém pro VTE, který by AOPK nebo ornitologické autority považovaly za „věrohodně potvrzený“ pro naše druhy netopýrů. Rozsáhlé studie jasně dokládají, že spoléhat se pouze na ultrazvukové plašiče je u větrných elektráren hazard. Studie potvrzují, že různé druhy netopýrů reagují na plašiče zcela odlišně. Zatímco některé druhy vykazují únik, u jiných druhů netopýrů **mortalita dokonce mírně vzrostla**. Někteří jedinci totiž naopak letí zdroj neznámého hluku prozkoumat (efekt zvědavosti). Snížení mortality netopýrů tak lze dosáhnout pouze provozními opatřeními, tedy úplným zastavováním rotace turbín během rizikových nocí . Nutno rovněž zmínit, že ve spojitosti s negativním působením VTE na populaci hmyzu (což územní opatření řeší jen okrajově a nedostatečně), dojde také k významnému omezení zdrojů potravy pro netopýry v jejich biotopu. Tento aspekt návrh nijak nezohledňuje. Dále podotýkám, že ve zmírňujících opatřeních se mluví výhradně o citlivých druzích netopýrů. **Všechny druhy netopýrů v ČR patří do kategorie zvláště chráněných druhů,** většina jako silně ohrožené druhy, některé jako kriticky ohrožené druhy. Každý netopýr proto musí být zahrnut do sledování letové aktivity. Z právního hlediska je nutné zdůraznit, že: • dle § 5a a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **je nutné předcházet usmrcování zvláště chráněných druhů, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop.** • monitoring, který až po realizaci záměru pouze detekuje letovou aktivitu popř. eviduje úhyny, tento požadavek na ochranu nenaplňuje, • ochrana přírody se tak posouvá z roviny prevence do roviny monitoringu a akceptace škod, což nelze tolerovat. 38	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S ohledem na výše uvedené navrhuji: • **tuto oblast z návrhu zcela vypustit** • V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorům povinnost provést předběžný monitoring letové aktivity netopýrů, přičemž nebude výslovně uváděno, že se sledují rizikové druhy netopýrů, ale bude výslovně uvedeno, že se sledují všechny druhy netopýrů. • Na základě výsledků tohoto monitoringu vymezit hlavní letecké koridory a loviště, a stanovit ochranná pásma těchto zón, do kterých nebude možno umisťovat žádné stavby VTE. • Upravit tuto podmínku tak, aby investorům přímo nařídila zavedení opatření ke snižování mortality netopýrů již od okamžiku uvedení VTE do provozu, nikoliv až po dvou letech monitoringu. • Nedávat investorům, resp. provozovatelům staveb VTE možnost, aby si vybrali, že budou snižovat mortalitu netopýrů instalací ultrazvukových plašičů. • Investorům, resp. provozovatelům staveb VTE přímo a jednoznačně nařídit, aby byla mortalita netopýrů minimalizována omezováním provozu staveb VTE v období od 1. 4. do 31. 10., a to vždy od 1 hodiny před západem do 1 hodiny po východu slunce, při rychlosti větru do 6,0 m/s (v srpnu a září do 6,5 m/s) a současné teplotě nad 10 °C (v srpnu a září nad 8 °C) . • Vzhledem k přítomnosti potenciálních zimovišť netopýrů v dotčeném území požadujeme v rámci představebního monitoringu letové aktivity provést odborné posouzení rizik šíření strukturálního hluku a nízkofrekvenčních mikrovibrací do podzemních prostor (včetně jeskyní, starých důlních děl či sklepních objektů), a to v okruhu minimálně 1 až 2 km od osy plánovaných VTE, v souladu s principem předběžné opatrnosti. • V rámci navazujícího řízení dle stavebního zákona uložit investorovi povinnost technicky utěsnit veškeré technologické spáry, otvory a vstupy na gondolách i stožárech VTE, a to mechanickými zábranami (mřížkami, těsněním) zabraňujícími vniknutí živočichů. Toto opatření musí být realizováno a zkontrolováno před uvedením VTE do provozu, aby se zcela zamezilo možnosti využívání vnitřních prostor elektrárny jako zimoviště netopýrů. 39	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5 Zásadní připomínka k ohrožení vodárenské nádrže Kružberk vymezením AOV 34 Jakartovice Vodárenská nádrž Kružberk je významným zdrojem pitné vody pro širší část Moravskoslezského kraje. V jejím povodí je soustředěno více navržených akceleračních oblastí, přičemž AOV34 je navržena v její bezprostřední blízkosti. Hranice AOV 34 je ve vzdálenosti cca 1 km od břehové čáry nádrže. V rámci EU nejsou větrné elektrárny nikde umístěny v této blízkosti od vodárenských nádrží pro pitnou vodu z důvodu zajištění jejich ochrany. Typické vzdálenosti jsou minimálně 3 – 5 km. Svou plochou 8,4 km^2 a počtem VTE 23 ks je AOV 34 druhá největší v povodí VN Kružberk (a zároveň i druhá největší v oblasti Nízkého Jeseníku). Zároveň je tato druhá největší AOV navržena v těsné blízkosti ochranného pásma VN Kružberk. Napříč touto AOV34 je situován horní úsek Lesního potoka IDVT 10213331 a jeho povodí. Tento tok je zaústěn přímo do přehrady. Jeho délka je pouze 2,2 km. Dále je tato AOV navržena v prameništi Kerhartického potoka IDVT 10212856. Délka tohoto toku je pouze 1,65 km a je rovněž přímým přítokem do nádrže. S ohledem na počet navrhovaných staveb VTE na dané ploše lze očekávat, že VTE budou umístěny i v těsné blízkosti těchto vodních toků. **Vodárenská nádrž Kružberk patří mezi prvky kritické infrastruktury.** Namítám, že návrh jednoznačně a nezpochybnitelně neprokazuje, že AOV 34 nebude mít výrazný a trvalý negativní vliv na povodí vodárenské soustavy a zejména na vodárenskou nádrž Kružberk. Návrh nedostatečně hodnotí rizika pro vodní prostředí a vodárenskou funkci území, zejména pokud jde o: • rizika havarijních stavů, • nakládání se závadnými látkami, • kumulativní působení více záměrů v povodí nádrže. • plošné zásahy do terénu a půdního krytu, • změny odtokových poměrů, V území s vazbou na významný vodárenský zdroj je třeba těmto rizikům věnovat zvýšenou pozornost již na úrovni koncepce a územního opatření. Podmínka 3.1 h) uvedená v návrhu opatření požaduje pouze umístění OZE a související infrastruktury v minimální odstupové vzdálenosti 8 m od břehové hrany vodních v ploch a toků a mimo mokřady, prameniště a rašeliniště a je formálně odůvodněna účelem ochrany hydrologických podmínek v území, zejména mokřadů a vodních toků. Podmínka tak vytváří zdání ochrany, avšak: • **nezohledňuje nezbytnost ochrany vodárenské nádrže Kružberk** • **neobsahuje posouzení a návrhy opatření pro ochranu drobných vodních toků lokalizovaných v předmětných AOV a zaústěných do vodárenské nádrže.** • nepožaduje podrobné hydrogeologické posouzení • není podložena geologickým průzkumem základových podmínek • neřeší změny odtokových poměrů v celém území, • nezohledňuje kumulativní dopady více staveb, 40	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nechrání hydrologicky citlivá území mimo vymezený 8 m pás, *Podle § 6 odst. 3 vodního zákona se nesmí zhoršovat odtokové poměry a narušovat přírodní prostředí.* Otázku ochrany vod návrh redukuje pouze na respektování ochranného pásma vodního zdroje 1. stupně, dodržení vzdálenosti 8 m od břehu toků, a údajně zanedbatelný únik mazadel a trafoolejů, který má být vyřešen havarijními plány a sanačními prostředky v navazujícím řízení. Pevná odstupová vzdálenost 8 m od břehové hrany nemůže sama o sobě zajistit ochranu hydrologických poměrů v krajině. Vodní režim území je dán širšími souvislostmi, nikoli pouze úzkým pásem podél vodních toků. Podmínka tak redukuje tuto ochranu na formální odstupovou vzdálenost, která není způsobilá zabránit negativním zásahům do vodního režimu. **Tento přístup je v kontextu ochrany významné vodárenské nádrže zcela neakceptovatelný.** Ochranné pásmo bylo historicky vymezeno pro lesnicky a zemědělsky využívanou krajinu, která neobsahovala žádné průmyslové ani energetické provozy. Pouhé respektování jeho rozsahu proto nemůže být použito jako argument pro přípustnost záměrů, které přinášejí zcela nové typy chemických, technologických a havarijních rizik. **Vykládat historické ochranné pásmo jako dostatečné pro navrhované technologie je v rozporu se zásadou prevence i předběžné opatrnosti.** **Územní opatření nevyžaduje provedení hydrologické a hydrogeologické studie, která by reálné narušení vodního režimu v území posoudila a případně vyloučila, což, v povodí vodárenské nádrže, považujeme za zásadní nedostatek. Návrh není podložen žádnou existující studií vlivů možných návrhů na vodárenskou soustavu.** V případě citlivého území s vazbou na vodárenskou nádrž Kružberk je nutné hodnotit i plošné dopady realizace VTE a související infrastruktury (zpevněné plochy, komunikace, kabelové trasy), nikoliv pouze v bezprostřední blízkosti vodních toků a ploch. Vyhodnocení SEA na povrchové a podzemní vody uvažuje pouze zásak dešťových vod, spotřebu vody a vznik odpadních vod. Neřeší možné ovlivnění podzemních vod s odkazem na malou hloubku zakládání, což je však zjednodušující a zavádějící předpoklad, který pro danou oblast **není podložen relevantním geologickým průzkumem základových podmínek.** Geologické podloží Nízkého Jeseníku je v lokalitách, kde se mají VTE umisťovat, tvořeno obvykle kulmskými břidlicemi a droby, které vykazují vysokou míru puklinatosti a zvětrání. Z důvodu boční stability vertikálních konstrukcí o výšce 200 a více metrů mohou být investoři nuceni přistoupit k hlubinnému zakládání na masivních betonových pilotách vrtaných do hloubky desítek metrů. Tato technologie, na rozdíl od plošných základů, prokazatelně proráží nepropustné stropní izolátory podzemních zvodní. Vrtné práce a následná betonáž „pod tlakem“ přímo znamenají akutní riziko úniku injektážních směsí a chemických látek do podloží. Výsledkem bude protnutí a propojení dosud separovaných vodních hladin, což povede k nevratné kontaminaci, ztrátě vydatnosti pramenů a celkové degradaci hlubinných kolektorů podzemní vody, které také napájí vodárenskou nádrž Kružberk. 41	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rizika úniku závadných látek Výstavba VTE, BESS a doprovodných technologií vnese do povodí vodárenské nádrže zdroj možného znečištění nebezpečnými látkami. *Podle § 23a vodního zákona je cílem ochrany vod je zamezit zhoršení stavu povrchových i podzemních vod, u podzemních vod také zamezit nebo omezit vstupy závadných látek, pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, bez výjimky jej nelze povolit ani provést.* *Podle § 39 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí.* **Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z větrných elektráren** Větrné elektrárny obsahují provozní a technické látky (zejména ropné oleje, maziva a chladicí kapaliny), které naplňují znaky nebezpečných závadných látek dle přílohy č. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách. V závislosti na konkrétním složení se v některých případech jedná i o látky spadající do kategorie zvlášť nebezpečných závadných látek, zejména ve smyslu perzistentních uhlovodíků a syntetických látek. V takovém případě musí být primárně řešeno, jak je zabráněno jejich úniku do zdroje pitné vody. **VTE tedy z hlediska ochrany vod nelze považovat za bezriziková zařízení.** Naopak se jedná o technologické celky obsahující významné objemy provozních kapalin a maziv, které představují potenciální zdroj kontaminace půdy, povrchových i podzemních vod. Ovlivnění podzemních a povrchových vod tedy není možno vypořádat tvrzením, že, cituji z vyhodnocení SEA pro AOV 34: *„Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků. Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné.“* Největší množství těchto látek je soustředěno v gondole (strojovně) umístěné ve výšce desítek až více než sta metrů nad terénem. U běžných typů větrných elektráren jsou zde instalovány zejména převodové a hydraulické oleje, jejichž objem se pohybuje řádově ve stovkách až tisících litrů (až jednotky m^3), dále plastická maziva a chladicí kapaliny (nejčastěji glykolové směsi) používané pro chlazení generátoru a výkonové elektroniky. Další objemy olejů se mohou nacházet v transformátorech a pomocných technologických částech zařízení při patě věže. Za běžného provozu může docházet k drobným únikům v důsledku netěsností, údržby nebo provozního opotřebení. Už tato skutečnost je, s ohledem na blízký vodárenský zdroj a možnou atmosférickou depozici závadných látek, neakceptovatelná. **Zásadní riziko však představují havarijní situace**, zejména mechanické poruchy, prasknutí 42	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hydraulických prvků, zásah bleskem nebo požár gondoly. V těchto případech dochází k rychlému uvolnění většího množství kapalin, které není možné účinně zachytit. Požár strojovny je přitom spojen nejen s hořením olejů, ale i s jejich rozptylem do okolí, kdy rotující části zařízení (zejména rotor) napomáhají jejich rozmetání na velkou plochu. **Zásadní limit představuje samotná konstrukce zařízení** – zdroj potenciální kontaminace je umístěn ve značné výšce, mimo dosah účinné havarijní ochrany. Interní záchytné systémy (např. vany v gondole) mohou fungovat pouze při pomalém, statickém úniku, nikoliv při dynamických haváriích, požárech nebo destruktivních poruchách. V takových případech dochází k nekontrolovanému úniku látek přímo do okolního prostředí. Po dopadu na povrch terénu jsou tyto látky následně transportovány do vodního prostředí třemi základními mechanismy: povrchovým odtokem při srážkách, vsakem do půdy a podzemních vod a sekundárně i atmosférickou depozicí. V případě umístění větrných elektráren v pramenných částech povodí nebo v blízkosti vodních toků je tento transport velmi rychlý a prakticky neovlivnitelný. **Z uvedených důvodů představují větrné elektrárny v citlivých územích, zejména v povodí vodárenských nádrží, významné riziko z hlediska vnosu závadných látek do vod. Toto riziko nelze považovat za zanedbatelné ani plně eliminovatelné technickými opatřeními.** U větrných elektráren dále dochází k **postupnému uvolňování mikročástic z povrchu rotorových listů**. V důsledku aerodynamického a mechanického namáhání dochází k mikroerozi povrchové vrstvy a postupnému odlamování částic kompozitu. Mikrotrhliny a uvolňování mikročástic je spojeno také s únavou materiálu lopatek. Eroze částic je dále působena vlivem UV degradace epoxidových pryskyřic, klimatickými vlivy a lokálními tlakovými rázy. Lopatky jsou typicky složeny z kompozitních materiálů – výztuž je tvořena skelnými a/nebo uhlíkovými vlákny a jako matrice jsou používány epoxidové a polyesterové pryskyřice. Povrchová vrstva - ochranný nátěr je často tvořen polyuretany a fluoropolymery. Potenciálně nebezpečné složky lopatek: • epoxidové pryskyřice → mohou obsahovat BPA (bisfenoly) • fluoropolymery → PFAS • aditiva (stabilizátory, retardéry hoření) • mikroplastové složky Při erozi se uvolňují kompozitní fragmenty těchto látek (směsi polymer + vlákno + aditiva) Částice se dále šíří v prostředí atmosférickým transportem, depozicí na půdu, transportem do vod. Problematickým faktem je, že v případě VTE o výšce 200 m a více se tyto mikročástice mohou atmosférickou depozicí šířit na velkou vzdálenost. Přestože tento jev je technicky známý a popsaný, není dostatečně vědecky prozkoumán z hlediska kvantifikace emisí a jejich dopadů na vodní prostředí, zejména v citlivých lokalitách, jako jsou povodí vodárenských nádrží. Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v 43	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti. **Rizika úniku závadných látek a zvlášť nebezpečných závadných látek z bateriových úložišť** U každé věže VTE návrh předpokládá realizaci bateriového úložiště (BESS), která jsou v povodí vodárenských nádrží považována za vysoce riziková zařízení, a to i tehdy, když nejsou umístěna přímo v OPVZ. Bateriová úložiště představují zdroj chemických látek s vysokou toxicitou (elektrolyty, fluorované sloučeniny, produkty hoření při thermal runaway), jejichž únik nebo kontaminace hasicí vodou bude v povodí vodárenské nádrže transportován do vodního zdroje v krátkém čase a bez možnosti zásahu. Zásadním rizikem je tzv. tepelný únik, při němž dochází k samovolnému rozkladu článků, reakce je řetězové a obtížně zastavitelné reakci doprovázené vysokou teplotou, vývinem toxických plynů a následným požárem. Jediným účinným způsobem zásahu je dlouhodobé chlazení vodou, se spotřebou vody řádově tisíců litrů za minutu, často po dobu desítek hodin. Kontaminovaná hasební voda obsahuje těžké kovy (Ni, Co, Mn), zbytky elektrolytu, fluorované sloučeniny, produkty termického rozkladu. **V povodí vodárenské nádrže nelze považovat žádný únik chemických látek, žádný požár bateriového úložiště ani žádný splach toxických látek za zanedbatelné nebo mírné riziko. Riziko je navíc kumulativní, protože akcelerační oblasti umožňují umístění více úložišť, v jednom hydrologickém systému a to po dobu minimálně 20 let.** **Požární bezpečnost VTE** Vzhledem k tomu, že požární bezpečnost větrných elektráren není v České republice upravena žádnou metodikou, směrnicí ani závazným postupem HZS ČR, je nezbytné, aby navržená územní opatření obsahovala vlastní specifické požadavky na prevenci a řešení požárních rizik. HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026, Č. j. MV-13971-6/PO-OVL-2026, výslovně uvádí, že větrné elektrárny nepodléhají jejich posuzování a že neexistují žádné standardy pro zásah, bezpečné odstupy ani postupy při požáru gondoly či bateriových úložišť. V případě požáru VTE hasiči nezasahují na samotné VTE, ale pouze likvidují sekundární následky v okolí. V území povodí vodárenské nádrže to představuje zásadní riziko: hořící části turbíny nebo toxické látky z požáru mohou kontaminovat okolí, lesní porosty, území v těsné blízkosti vodárenské nádrže (i nádrž samotnou), odkud se mohou splachem dostat do vodárenské nádrže. Vzhledem k tomu, že úpravna vody v současné době není technologicky vybavena k odstranění produktů hoření kompozitních materiálů, olejů či chemikálií z bateriových úložišť, může i jednorázová havárie způsobit dlouhodobé znehodnocení zdroje pitné vody. Proto je nezbytné, aby územní opatření eliminovalo toto riziko v povodí vodárenské nádrže. Vzhledem k tomu, že toto riziko reálně eliminovat nelze, mělo by územní opatření **zařadit povodí vodárenské nádrže mezi území, kde VTE a jejich doprovodnou infrastrukturu (BESS) nelze umisťovat.** 44	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neexistence odborných studií či analýzy rizik kumulativního vlivu návrhů v povodí nádrže Kružberk Dle informace Ministerstva Zemědělství (č.j. MZE-39737/2026-15113) ministerstvo shledalo, že nedisponuje studiemi či analýzami rizik, které hodnotí kumulativní vliv všech záměrů navrhovaných v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v povodí strategického zdroje VN Kružberk a veškerých rizik souvisejících s těmito záměry (rizika spojená s teroristickými a válečnými útoky, ovlivnění hydrogeologických poměrů, požáry, úniky provozních kapalin, necitlivé zásahy do území při realizaci stavby, uvolňování PFAS, bisfenolů a mikroplastů). **Neexistence studií a rizikové analýzy je zásadní překážkou návrhu pro vymezení akceleračních oblastí v povodí vodárenské soustavy.** Nedostatek detailních studií nemůže být vykládán jako důkaz absence rizika. Naopak je nutné aplikovat princip předběžné opatrnosti, tedy v situaci vědecké nejistoty předcházet potenciálně závažným nebo nevratným škodám. Umisťování těchto zařízení v povodí zdrojů pitné vody bez odpovídajícího prokázání bezpečnosti je v rozporu s tímto principem i s požadavkem předběžné opatrnosti. **Nedostatek posouzení SEA ve vztahu k navrženým opatřením** Bylo provedeno srovnání navržených územních opatření pro AOV v povodí vodárenské nádrže Kružberk a zjištěno, že vykazují zásadní metodickou vadu spočívající v jejich zjevné unifikaci bez vazby na specifické podmínky jednotlivých lokalit. Porovnáním dokumentů návrhů opatření obecné povahy a jejich odůvodnění pro jednotlivé AOV v povodí VN Kružberk (AOV18 Norberčany, AOV34 Jakartovice, AOV40 Lomnice, AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice, AOV58 Jelení, AOV102 Zimní pole) bylo zjištěno, že podmínky a zmírňující opatření navržené pro ochranu vodních poměrů jsou formulovány v zásadě totožně. Rozdíly mezi opatřeními pro jednotlivé oblastmi jsou pouze marginální a netýkají se samotné podstaty opatření, ale pouze dílčích technických parametrů (např. podmínka minimální vzdálenosti 8 m od vodních toků). Takto formulované opatření zjevně nereflektují: • odlišné hydrologické poměry jednotlivých území, • význam a charakter vodních toků, • vazby na vodárenské zdroje (zejména VN Kružberk), Zejména v oblasti ochrany vod je zřejmé, že univerzální stanovení vzdálenosti 8 m od vodních toků nemůže představovat dostatečné opatření, neboť nezohledňuje rozdílnou citlivost jednotlivých povodí a jejich význam z hlediska ochrany vodních zdrojů. Současně je v rozporu s tímto přístupem skutečnost, že v rámci posouzení SEA je opakovaně konstatována dostatečnost navržených opatření bez potřeby dalších doplnění, a to i přesto, že opatření nejsou individualizována a nevycházejí z konkrétních podmínek území. 45	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento rozpor svědčí o tom, že: • posouzení SEA není ve věcné vazbě na konkrétní obsah opatření, • opatření mají charakter obecné šablony, nikoliv individuálního řešení vycházejícího z konkrétních hydrologických a ekologických podmínek jednotlivých lokalit, • opatření nelze považovat za odborně podložená a dostatečná z hlediska ochrany vod. **Návrh tak v oblasti ochrany vod vykazuje zásadní nesoulad s legislativou:** **§ 23a vodního zákona** • cílem ochrany vod je **zamezit zhoršení stavu** povrchových i podzemních vod, • u podzemních vod také **zamezit nebo omezit vstupy závadných látek**, • pokud by záměr mohl vést ke zhoršení stavu vod nebo znemožnit dosažení dobrého stavu, **bez výjimky jej nelze povolit ani provést**. **§ 17 odst. 6 a 7 vodního zákona** Vodoprávní úřad, resp. orgán vydávající jednotné environmentální stanovisko, musí předem posoudit, zda záměr může způsobit: • **zhoršení stavu** útvaru povrchové nebo podzemní vody, • nebo **znemožnit dosažení dobrého stavu**. Není tedy postačující konstatovat, že záměr není umístěn „v ochranném pásmu vodního zdroje“, ale musí se řádně a detailně vyhodnotit hodnotit **reálné hydrologické a havarijní riziko pro nádrž a její povodí**. Což je vyloučeno provést v akceleračním režimu. **§ 39 vodního zákona** V souvislosti s rizikem **požáru a havárie:** • každý, kdo zachází se závadnými látkami, musí učinit opatření, aby **nevnikly do povrchových nebo podzemních vod**, • při zvýšeném nebezpečí je třeba **havarijní plán**, • zařízení musí být umístěno a zabezpečeno tak, aby nedošlo k úniku do půdy a vod, • nové stavby musí být zajištěny i proti úniku látek **při hašení požáru**. Záměr musí nepochybně prokázat zvládnutí scénáře: • požáru gondoly a kontaminace okolí zplodinami hoření, • úniku olejů / jiných provozních látek, • úniku kontaminovaných hasicích vod, • transportu znečištění po terénu a prostřednictvím přítoků nádrže, • kontaminaci spodních vod při havarijní situaci a následně transport do nádrže horninovým prostředím. **§ 40 vodního zákona** Definuje havárii jako **mimořádné závažné zhoršení nebo ohrožení jakosti vod**. Za součást havárie se považují i **technické poruchy a závady zařízení**, které jí předcházely. **Havarijní scénář tedy není „spekulace“, ale zákon s ním výslovně počítá.** **§ 13 zákona o životním prostředí** Princip předběžné opatrnosti: pokud hrozí **nevratné nebo závažné poškození**, nejistota nesmí být důvodem pro odklad opatření. V případě ohrožení vodárenské nádrže nelze bagatelizovat a opominout i méně pravděpodobný, ale závažný havarijní scénář. 46	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 12 odst. 2 zákona o životním prostředí Je třeba přihlížet i ke **kumulativnímu působení** znečišťujících látek a činností. V případě návrhu vyjmenovaných AOV se jedná o širší soubor záměrů a další zátěže v povodí. Je nezbytné řádně a bez pochyb vyhodnotit jejich kumulativní působení a rizika. **§ 17 zákona o životním prostředí** Každý je povinen: • **předcházet znečišťování** přímo u zdroje, • minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti, • provádět činnosti jen po **zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území**. **Toto platí obzvláště nekompromisně v citlivém území povodí vodárenské nádrže.** **Z výše uvedených důvodů navrhuji:** • **vypuštění akcelerační oblasti AOV34 Jakartovice z návrhu** • **zohlednit povodí vodárenské nádrže Kružberk jako limit jeho využití pro výstavbu VTE a BESS** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji: **Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby:** 1. zcela a nezpochybnitelně eliminoval všechny negativní vlivy na ochranu vod a vodárenskou nádrž Kružberk, 2. byl proveden v souladu s právními předpisy, 3. bylo provedeno doplnění o řádné průzkumy a studie **Do doby řádného vypořádání této připomínky nepovažovat AOV34 za způsobilou k vymezení.** 6 Právní výhrady a nesoulad s právními předpisy ČR **6.1 Realizace staveb za využití akceleračních zón jako protiústavní jednání** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb,** tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. **Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy** pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; **tím se vytvořil právní stav, kdy** pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších 47	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem“ je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace.** Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláštně snižují-li se nároky na tato řízení. Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnách ad hoc,** tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1.** Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. ti. Ústavy České republiky, v těchto částech *a)* Porušení Čl 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. *b)* Porušení Čl 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl 101, odst. l: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů,** jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani** 48	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2.** Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod *a)* Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu,** když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *b)* Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Ćl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Cl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v 49	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **K čl. 6, odst.l:** Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.l:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K čl. 11, odst 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. *c)* Porušení Čl. 12, odst. l, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. **3.** Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb. § 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí této právní části podání připomínky:** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.** Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. 50	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc. **6.2 Rozpor s další vyjmenovanou legislativou** 6.2.1 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 6.2.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 6.2.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability zásah do biotopů a migračních tras • nepřípustné negativní ovlivnění zvláště chráněných živočichů a jejich biotopů 6.2.4 Rozpor se stavebním zákonem • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. 7 Nesoulad s právem Evropské unie **7.1 Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** 51	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• připouští negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu.** **7.2 <u>Směrnice RED III (2023/2413)</u>** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 34 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, malebnou mozaiku lesů a polí, remízků, solitérních stromů a obklopující vodárenskou údolní nádrž. V návrhu nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Navržené vymezení AO tak jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo návrhem porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. **Vymezení AOV 34 ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.** **Z uvedených důvodů navrhuji:** • doplnit řádné odůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů. **7.3 <u>Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)</u>** Princip předběžné opatrnosti podle čl. 191 SFEU nebyl v návrhu uplatněn. V situaci, kdy nejsou k dispozici dostatečné podklady pro posouzení dopadů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel, je správní orgán povinen postupovat přísněji, nikoli benevolentně. **Absence relevantních dat nemůže být důvodem pro schválení návrhu, jehož bezpečnost nebyla prokázána.** **7.4 <u>Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176</u>** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **Úmluva ukládá povinnost tyto principy respektovat.** **7.5 <u>Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in</u>** 52	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Decisionmaking and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 • omezení práva veřejnosti na informace, Aarhuská úmluva garantuje: o právo veřejnosti **získat včasné, úplné a srozumitelné informace**, o právo na informace **bez nutnosti prokazovat právní zájem**, o povinnost orgánů **aktivně poskytovat informace**, • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) Úmluva vyžaduje: o skutečnou, efektivní a včasnou účast veřejnosti – s ohledem na objem dokumentace a minimální časové možnosti k prostudování a vyjádření se k podkladům nelze považovat principy úmluvy za naplněné. o účast v době, kdy lze rozhodnutí ještě ovlivnit – pouze formální naplnění, viz předchozí bod, o přístup k reálným variantám – nesplněno, byla předložena pouze jedna varianta, bez přístupu k alternativním návrhům, které by splňovaly požadavky směrnice RED III. o možnost připomínkovat podklady - nebyly předloženy studie, na jejichž základě byl návrh zpracován a vyhodnocen. Podklady tak nebylo možno připomínkovat ani po stránce metodické, ani faktické. o povinnost úřadu vypořádat připomínky věcně, nikoli formálně – z veřejného projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu jasně vyplynulo, že účast veřejnosti na připomínkování je pouze formální. 8 Nedostatky SEA a podkladů • absence správně provedených terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady je pro návrh takového rozsahu a dopadu nepřijatelná • chybí reálná data o výskytu druhů a zvláště ohrožených druhů a jejich reálném biotopu • chybí variantní řešení • nedostatečné a pouze formální posouzení vlivu záměru na lidské zdraví, živočichy a hmyz • zcela chybí posouzení vlivu na vodárenskou nádrž Kružberk **Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.** 53	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9 Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • ohrožení zvláště chráněných druhů živočichů • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů • ohrožení vodárenské nádrže Kružberk **Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad.** 10 Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí • cestovní ruch a ekonomiku území **Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny, nebyly předloženy studie, na jejichž základě byly vlivy vyhodnoceny.** 11 Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: • souběžné působení více projektů AZ ani kumulativní posouzení v rámci jedné AZ. • celkové zatížení území, konkrétně povodí Moravice a systému nádrže Slezská Harta, vodárenské nádrže Kružberk a jejich přítoků je zatíženo 7 AZ na ploše 49 km, které předpokládají umístění 139 VTE a bateriových úložišť. Kumulativní vliv návrhu na vodárenskou soustavu nebyl posouzen. 54	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny **Hrozí nevratná degradace širokého území a ohrožení zdroje pitné vody.** 12 Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty vyhovující požadavkům směrnice RED III, jedná se o porušení základního principu plánování i legislativy EU. 13 Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. **Předložený návrh tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné a reálné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí, veřejné zdraví a ochranu vod.** 14 Hlavní požadavek **Zejména a především navrhuji:** **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti AOV 34 z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji: Zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy, doplnění průzkumů a studií. Doplnění a přepracování návrhů opatření tak, je navrhováno v jednotlivých připomínkách: Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. 55	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					15 Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, neřeší komplexně možné dopady záměru, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a nevylučuje nade vši pochybnost významný dopad na krajinu, vodní zdroje, životní prostředí i obyvatele: Proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV34 Jakartovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6118.	Alena Ullmanová	MMR-42535-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou více jak 15000 lidi regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškozeni stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto požaduji vyloučeni akcelerační oblasti z návrhu.	
6119.	Josef Vališ	MMR-42536-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6120.	Claudia Klesniaková	MMR-42537-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)97-Oleška. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Oleška, Nučice, Krymlov, Prusice katastrální území 708101, 710172, 708127, 71081 a jejich bezprostřední okolí - kraj Středočeský Územní opatřeni k AOV 97 Oleška a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, Životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Jsem milovníkem a ochráncem přírody, věnuji se mj. ornitologii. V předmětné lokalitě se vyskytuji často, neboť je zde nadstandartni druhová pestrost ptáků a to ve kterékoliv roční době. Připomínám, že: o Podle Nařízení Rady (EU) 2022/2577 stanovujicim rámec pro urychleni zaváděni energie z obnovitelných zdrojů může být upřednostněna výstavba a provoz zařízeni větrné elektrárny pokud jsou přijata opatřeni na ochranu druhů přispivajici k zachováni nebo obnově populaci **druhů v příznivém stavu** z hlediska ochrany. .. atd. V předmětné lokalitě se nachází či byly spatřeny druhy a poddruhy, které jsou na území ČR **v nepříznivém stavu**, jako např. kulík hnědý, netopýr, chřástal kropenatý, bukáček malý, linduška úhorni, strnad zahradní, lejsek malý, skřivánek krátkoprstý, orel volavý, káně bělochvostná, sýček obecný, sýkořice vousatá, hýl rudý a další ptáci, kteří se dle směrnice **o ptácích hnízdících či migrujících českou krajinou ocitli v nepříznivém stavu.** Před tím, než dojde k výstavbě aov97, žádám, aby byl provedena **aktuální relevantní studie**, nikoliv, aby investoři AOV a český stát vycházeli jen z poslední mapy citlivosti vydané Čs. společnostní ornitologickou v roce 2024, která ovšem vyšla z dat 10 lete starých i!! Žádám aktuální prověřeni možné kolize ptáků s lopatkami, rušeni hnízděni, změn v chováni u druhů, které se již nyní nachází v nepříznivém stavu. Neakceptuji, že opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV97 podepsané nějakou paní ing. arch Kabelovou ukládá provozovateli větrné elektrárny zajistit monitoring mortality ptáků po dobu min. 3 let. Kdo bude zodpovídat za vyhynutí, opuštěni hnízdišť a zrušeni migračních tras ptáků, kteří jsou již dnes tzv. v ČR v nepříznivém stavu.? o S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV97 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Nesoulad s právem Evropské unie **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ posouzeni dopadů na podzemní jezero zásobující vodou cca 15 tis. domácností ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 2000m od obytné zástavby (viz studie z Německa, Dánska, USA) a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvédeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV97 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6121.	Jana Hrubá	MMR-42538-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Jana Hrubá **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Boreč **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table><tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr><tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr><tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr><tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr></table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde I by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele</td><td></td></tr>
<tr><td>6122.</td><td>Marie Vališová</td><td>MMR-42539-2026-81</td><td>99czt</td><td>AOV66</td><td><u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u>

Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:

- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů
- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV 66 Radostín byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6123.	Petr Michálek	MMR-42541-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.** PETR MICHÁLEK	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6124.	Marie Grofová	MMR-42542-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**Připomínka k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu – Akcelerační oblasti pro OZE** Uplatňuji připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV 104 (Černý háj) a AOV 105 (Borovnice) v katastrálním území obce Čistá u Horek. Žádám o vyřazení těchto lokalit z návrhu akceleračních zón z následujících důvodů: **1.Narušeni krajinného rázu:** Lokalita se nadchází v pohledově exponovaném území podnůři Krkonoš. Výstavba větrných elektráren by zásadně a nevratně poškodila estetickou hodnotu krajiny a kulturní identitu regionu. **2. Hluková zátěž a zdraví obyvatel:** Navržené plochy se nacházejiv blízkosti obytné zástavby, Existuje důvodná obava z negativních vlivů hluku a infrazvuku na zdraví a pohodu místních obyvatel. **3. Vliv na biodiverzitu:** Oblast slouží jako hnízdiště a mjgrační trasa pro chráněné druhy ptáků a netopýrů, pro které rotory elektráren přestavují přímé ohrožení. **4. Znehodnoceni majetku:** Umístění průmyslových staveb tohoto typu v těsné blízkosti obce povede k poklesu tržní hodnoty nemovitosti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů považuji vymezeni těchto akceleračních oblasti za nevhodné a žádám o jejich zrušeni v rámci finálního schváleni Změny Č.2 ÚRP.	
6125.	Město Trutnov	MMR-42543-2026-81	99czzn 99czzo	AOV90 AOV91	Město Trutnov Starosta Vyřizuje: Mgr. David Holubec **Připomínky města Trutnova k návrhu vymezení akceleračních zón** **1) Identifikace podatele a procesní legitimace** Město Trutnov, se sídlem Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, IČ: 00278360, zastoupené Ing. arch. Michalem Rosou, starostou (dále jen „**Město**“), tímto v souladu s $ 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a $ 12 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje své námitky a připomínky k veřejné vyhlášce č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Připomínky směřují konkrétně proti: ○ návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „**Opatření**“); ○ návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV91 Staré Buky (dále jen „**Územní opatření Staré Buky**“); ○ návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV90 Studenec (dále jen „**Územní opatření Studenec**“). Procesní legitimace Města k podání těchto námitek vyplývá z jeho ústavně zaručeného práva na samosprávu (čl. 100 a násl. Ústavy ČR) a z postavení dotčené obce, na jejímž území (nebo v jehož bezprostředním sousedství) mají být tyto zóny vymezeny, čímž dochází k přímému zásahu do koncepce územního rozvoje a samosprávných funkcí Města. **2) Obecný právní rámec a východiska** Město reflektuje cíle implementace směrnice (EU) 2023/2413 a snahu o urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Jako samospráva však zdůrazňujeme, že postupy podle zákona č. 249/2025 Sb. nesmí rezignovat na základní principy správního práva, zejména na povinnost šetřit práva a oprávněné zájmy dotčených osob. Předložené návrhy územních opatření pro oblasti AOV91 (Staré Buky) a AOV90 (Studenec) považujeme za nedostatečně odůvodněné z hlediska lokálních dopadů. Plošné vymezení těchto zón bez hlubší koordinace s orgány územního plánování na úrovní samosprávy vytváří riziko nevratného poškození krajinných hodnot a stability území. Ačkoli je rozvoj obnovitelných zdrojů energie deklarovaným veřejným zájmem, tento zájem není nadřazen ostatním prioritám, zejména: ○ ochraně krajinných hodnot a zamezení fragmentace krajiny [srov. čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“), čl. 37 Listiny základních práv Evropské unie, dále srov. Evropskou úmluvu o krajiné]; ○ ochraně kulturních hodnot [srov. čl. 167 SFEU, čl. 107 odst. 3 písm. d) SFEU]; ○ podpoře udržitelného cestovního ruchu (srov. čl. 195 SFEU);	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré buky byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zajištění důstojného bydlení (srov. čl. 34 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie). Návrh předpokládá umístění výrazných industriálních prvků do volné krajiny, avšak zároveň v blízkosti obydlí. Návrh nerespektuje krajinný ráz a zcela pomíjí schopnost dotčeného území takovou zátěž pojmout bez destrukce krajinného rázu a stávajícího způsobu využití k bydlení venkovského charakteru, zejména s ohledem na vytváření hluku, který je s provozem větrných elektráren spojen. **3) Požadavek na eurokonformní výklad** Město namítá, že Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec je v přímém rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 (ve znění směrnice 2023/2413, dále jen „Směrnice“), kterou je český právní řád povinen v této věci implementovat. Navrhovatel rezignoval na eurokonformní výklad zejména v následujících aspektech: **A) Absence koordinace s místní samosprávou** Směrnice výslovně stanoví: „Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů siti." (čl. 15b odst. 2 Směrnice) „Členské státy podporují přijetí projektů v oblasti energie z obnovitelných zdrojů ze strany veřejnosti prostřednictvím přímé a nepřímé účasti místních komunit na těchto projektech.“ (čl. 15d Směrnice) Město Trutnov jako klíčový regionální aktér, jehož území je vymezením zón přímo dotčeno či ovlivněno, konstatuje, že proces mapování a následného vymezení proběhl zcela bez participace představitelů Města. Absence předchozí koordinace a dialogu s místní samosprávou činí návrh netransparentním a v rozporu s požadavkem na podporu přijetí projektů veřejností. Bez součinnosti s Městem nelze zajistit legitimitu takto rozsáhlých zásahů do území. Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, dokonce povoluje nadřízenému orgánu vyloučit. podle § 101 odst. 2 stavebního zákona možnost zpřesňovat akcelerační oblasti v navazující územně plánovací dokumentaci. Z toho vyplývá že s participací obcí se od počátku vůbec nepočítá. Tím došlo rovněž k porušení článku 4 odst. 6 Evropské charty místní samosprávy: „S místními společenstvími, pokud to lze, se včas a vhodným způsobem konzultují otázky plánování a rozhodování ve všech věcech, které se jich přímo dotýkají.“ Navrhovatel v kapitole II.1.i odst. (35) odůvodnění Opatření navíc výslovně přiznává rezignaci na respektování platných územních plánů obcí s odůvodněním, že je pro něj jejich sledování "obtížné". Takový argument je v dokumentaci celostátního významu nepřípustný, neboť stát tímto rezignuje na svou roli koordinátora rozvoje území a vědomě blokuje budoucí rozvoj sídel. **B) Neslučitelnost se stávajícím využitím území** Dle Směrnice platí, že: „Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.“ [čl. 15b odst. 3 Směrnice]	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokality AOV91 a AOV90 jsou v současné době intenzivně využívány jako zemědělská půda a současně plní nezastupitelnou rekreační a turistickou funkci v rámci podhůří Krkonoš (oblast Podkrkonoší). Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m je s tímto stávajícím krajinným, rekreačním a zemědělským využitím objektivně neslučitelné, neboť fakticky znemožňuje další rozvoj turistického potenciálu, znehodnotí území pro „měkké formy rekreace“ a mění charakter volné krajiny na zónu průmyslového typu. Uvedená opatření stanovují jako minimální vzdálenost VTE a objektů pro bydlení 500 m. Uvedené opatření však žádným způsobem neodůvodňuje, na základě jakých skutečností či měření byla tato vzdálenost stanovena. Podle našeho názoru by tato vzdálenost měla reflektovat mj. šíření hluku, kdy prokazatelně stávající VTE jsou slyšitelné již ze vzdálenosti přinejmenším 750 m (mnohdy i vyšší). V tomto ohledu považujeme opatření za nepřezkoumatelné. V blízkosti navrhovaných akceleračních zón se nachází rovněž stavby určené k bydlení. Požadujeme, aby byla stanovena minimální vzdálenost mezi VTE a stavbou určenou k bydlení na základě poměru výšky VTE a vzdálenosti od stavby určené k bydlení. Je těžko představitelné, aby 250 m vysoká VTE byla například jen 500 m vzdálená od stavby určené pro bydlení. **Vzdálenost by měla být minimálně šestkrát delší než výška stavby. Vzdálenost by měla být vždy zároveň minimálně 500 metrů** od plochy určené k bydlení. Požadujeme stanovení této závazné podmínky do Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky. Týká se to zejména lokalit Studenec, Střítež, Starý Rokytník, Nový Rokytník a Bojiště, kdy všechny tyto lokality jsou součástí města Trutnova. Bližší umístění narušuje charakter stávajícího využití ploch a staveb a představuje neúměrnou zátěž dotčeného území, zejména z hlediska produkce hluku. Výška 250 metrů VTE je v takovém nepoměru k měřítku venkovské zástavby, že hrozí degradace krajinného rámce. Tento závěr potvrzuje i samotné Odůvodnění Opatření v kapitole II.1.i odst. (35), kde navrhovatel sice deklaruje odstup 500 m, ovšem u moderních strojů o výšce 250 m je taková vzdálenost z hlediska hluku a stroboskopického efektu zcela nedostatečná a odpovídá spíše jen technickému minimu pro případ havárie (pád stožáru, požár...). Městský úřad Trutnov, Slovanské náměstí 165, 541 01 Trutnov, IČ: 00278360, DIČ: CZ00278360, IDDS 3acbs2c www.trutnov.cz Město v této souvislosti poukazuje na neuvěřitelný paradox v nastavení ochranných vzdáleností. Zatímco pro ochranu technologického provozu (dodržení vhodného rozestupu mezi věžemi) navrhovatel v odůvodnění územních opatření operuje s minimální vzdáleností 750 m, pro ochranu lidského zdraví a pohody bydlení v obytné zástavbě považuje za dostatečný odstup pouhých 500 m. Je zcela nepřijatelné, aby technologická ochrana strojů měla v prioritách státu vyšší váhu než ochrana občanů před negativními vlivy hluku a stroboskopického efektu. Současně Město shledává jako nevhodné stanovení fixního limitu 8,0 m pro doprovodné stavby v jednotlivých Územních opatřeních. V otevřené podhorské krajině je takto paušálně určena výška technických objektů bez vazby na výškové uspořádání nejbližší sídelní zástavby necitlivá ke krajinnému rázu a může působit jako cizorodý prvek. Blízké umístění 250 m vysoké VTE u sídel pouze povede ke ztrátě hodnoty nemovitostí v těchto sídlech, aniž by vlastníkům byla poskytnuta jakákoli kompenzace. Sídla Starý Rokytník, Nový Rokytník, Střítež a Studenec jsou sídla, u kterých jednou z velkých hodnot je klid, hluboko pod limity, které jsou stanoveny hygienickými normami. Například místní část Studenec je akcelerační zónou obklopena kolem dokola s výjimkou úzkého koridoru v jiho-východo-jižním směru v okolí toku Běluňka. Na hodinovém ciferníku mezi 4 a 6 hodinou. Zamýšlené umístění věží VTE o předpokládané výšce 250 m bude významným vizuálně zcela dominantním prvkem, který ovládne horizont kolem celé obce a většina tamních obyvatel nebude mít možnost výhledu bez věží VTE ani na jednu stranu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V sídle Studenec bude nezanedbatelným jevem rovněž prosté přecházení stínu, který budou věže vrhat v průběhu celého dne. Vzhledem k zamýšlenému umístění věží kolem celé obce bude významná část obyvatel zasažena zastíněním a to jak v ranních a dopoledních hodinách tak i v odpoledních a podvečerních hodinách.S ohledem na roční období v této lokalitě, která má charakter náhorní plošiny, lze při předpokládané výšce věží 250 metrů a minimálním odstupu 500 m předpokládat, že stín bude zasahovat území sídla a jeho jednotlivé objekty v průběhu dne opakovaně a to dominantně v severozápadním směru, severo-západo-severním směr, severovýchodním směru a severo-východo-severním směru. Dalším zásadním důvodem pro zvětšení této vzdálenosti je negativní dopad tzv. stroboskopického efektu a shadow flickering efektu způsobovaného rotací listů rotorů. Tyto jevy, projevující se mimo jiné optickým rušením, prokazatelně snižují kvalitu bydlení a pohodu obyvatel v dotčených lokalitách. V souvislosti s provozem VTE je emitován hluk, jehož intenzita kolísá podle povětrnostních a dalších meteorologických podmínek. Hluk emitovaný VTE stojícími na katastru obce Zlatá Olešnice je za určitých specifických povětrnostních podmínek slyšitelný v části obce vzdálené cca 750 m. Mediálně známý je pak případ hluku z provozu VTE v obci Maletín — Javoří. Hluková zátěž z VTE včetně infrazvuku a subjektivně vnímané rušení spánku jsou v odborné literatuře opakovaně popisované jevy, zejména u citlivějších osob a při vyšší míře obtěžování hlukem. Hladina zvuku větrných elektráren a amplitudová modulace jsou hlavními příčinami vzestupu obtěžování. Shlukem VTE kolem sídel dojde k multiplikaci těchto efektů. Negativní dopad na kvalitu spánku a jeho narušení je doložen studiemi, což zaznělo na veřejném projednání změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření konaného dne 15.5.2026 v prohlášení paní Pavly Žídkové, zpracovatelky vyhodnocení vlivu n audržitelný rozvoj. Dynamický pohyb rotorů takto obřích rozměrů navíc radikálně naruší krajinný horizont jednotlivých sídel, což má prokazatelně negativní vliv na budoucí udržitelný rozvoj dotčených sídel. V případě sídla Studenec opět výrazně vyšší z důvodu extrémní kumulace negativních vlivů přicházejících ze všech světových stran. Neúměrný zásah do krajinného rázu a snížení atraktivity území pro bydlení i rekreaci jsou v přímém rozporu s principy vyváženého rozvoje dotčených sídelních útvarů. Stávající zástavba v dotčených lokalitách je tvořena výhradně nízkopodlažními stavbami pro bydlení a tradičními venkovskými dominantami, jako jsou kostelní věže či objekty hasičských zbrojnic, které přirozeně dotvářejí historický ráz krajiny. Umístění 250 metrů vysokých technologických struktur v bezprostřední blízkosti sídel by tyto původní dominanty zcela potlačilo. Požadované zvětšení odstupu větrných elektráren od obytných zón má klíčové opodstatnění i z hlediska lidského vnímání: s rostoucí vzdáleností se přirozeně snižuje zorný úhel, pod kterým je stavba ze sídel viditelná. Větší odstup tak významně oslabí vizuální dominanci těchto obřích staveb v horizontu, zmírní pocit prostorového utlačování obyvatel a pomůže zachovat autentický venkovský charakter krajinného rázu. Umístěním VTE v navrhované podobě by došlo k faktické změně ze způsobu využití dle územního plánu „bydlení v rodinných domech venkovského typu“ na „bydlení v rodinných domech“, respektive „plochy výroby a skladování — těžký průmysl a energetika (VT)“, avšak bez možnosti uplatnění náhrady dle $ 133 a násl. Zákona č. 283/2021 Sb. Odůvodnění opatření žádným způsobem nereflektuje místní podmínky ani podobu akcelerační zóny, jenž může vyústit v likvidaci běžného života v lokalitě Studenec. Obdobně tomu je v případě lokality Střítež, která se nachází mezi zónou AOV 90 a AOV 91, kdy tato obydlená oblast bude v bezprostřední vzdálenosti od severovýchodní strany po jihozápadní stranu obklopena těmito zónami. Tím dojde k výraznému narušení kvality bydlení (viz výše).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V obou lokalitách dojde k výrazně multiplikaci a kumulaci negativních efektů z důvodů obklopení sídel zamýšlenými VTE z více stran. Město dále namítá naprostou věcnou nelogičnost v posouzení kumulativních vlivů v dokumentaci SEA. Zpracovatel v části věnované kumulativním vlivům uznává budoucí nárůst hlukové zátěže v důsledku kombinace provozu VTE a dopravy na silnici 1/37, respektive plánované dálnici D11. Jako "zmírňující opatření" pro ochranu před tímto kumulativním vlivem však uvádí stanovení výškového limitu VTE na 250 m. Takové odůvodnění je technicky i odborně neudržitelné. Není nijak prokázáno ani vysvětleno, jakým způsobem by stanovení maximální možné výšky strojů (250 m) mělo snížit kumulativní hlukovou zátěž v území. Dokumentace SEA tak rezignuje na skutečné řešení ochrany obyvatel před hlukem a nahrazuje jej formálním a nesouvisejícím limitem, což činí celé vyhodnocení kumulativních vlivů nepřezkoumatelným a neodborným. kumulativních vlivů nepřezkoumatelným a neodborným. Město odmítá tvrzení uvedená v odůvodnění Opatření (kapitola II.1.b, odst. 7, části 3 a 4), podle kterých má vymezení akceleračních oblastí pomáhat rozvíjet identitu sídel a vytvářet "harmonické prostředí pro každodenní život". Tato argumentace je v přímém rozporu se skutečným stavem dotčeného území, které není průmyslově degradovanou krajinou poznamenanou těžbou, ale územím s vysokou krajinnou hodnotou a zachovalým přírodním rázem. Instalace masivních průmyslových větrných parků do volné krajiny v bezprostřední blízkosti obytné zástavby identitu sídel nerozvíjí, ale naopak ji popírá tím, že mění přírodní prostředí na technogenní. Tvrzení, že dopad na Strana 5/14	

					krajinný ráz bude "co nejmenší", je v kontextu 250 m vysokých věží zcela nepodložené a neodpovídá realitě podkrkonošské krajiny. **Vzdálenost VTE od sídel považujeme za zásadní připomínku.** **C) Nedodržení hierarchie prioritních ploch** Směrnice ukládá členským státům při vymezování akceleračních zón upřednostňovat: „[...] umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství." [čl. 15c odst. 1 písm. a) bod i) Směrnice] Obdobně též § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů. Předložený návrh toto pořadí priorit zcela ignoruje. Akcelerační oblasti Staré Buky a Studenec jsou vymezeny v dosud nedotčené volné krajině. Navrhovatel v odůvodnění neprokázal, že by prioritně vyčerpal možnosti vymezení zón na umělých, zastavěných či znehodnocených plochách v regionu, čímž porušil jasně stanovenou unijní prioritu ochrany nezastavěného území a zemědělského půdního fondu. Město dále namítá, že navrhovatel přímo ignoruje své vlastní Zadání Změny č. 2 ÚRP (Kapitola 2, písm. b), které mu výslovně ukládá upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, jako jsou skládky, území narušená těžbou či znehodnocená půda. Návrh tuto závaznou podmínku nerespektuje a namísto technicky zatížených regionů vymezuje akcelerační oblasti ve volné krajině a v přírodně cenných lokalitách. Současně Město upozorňuje na absenci věcného odůvodnění celostátního významu těchto konkrétních lokalit. Podle Zadání musí být v měřítku ÚRP jasně vysvětlitelné, proč mají dané plochy celostátní význam. Jelikož toto odůvodnění v dokumentaci chybí, je návrh v této části nepřezkoumatelný a v rozporu se schválenými kritérii pro vymezení v ÚRP. Město rovněž upozorňuje, že návrh zcela rezignuje na princip hospodárnosti deklarovaný v odůvodnění Opatření (kapitole II.1.b, odst. (7), část 5, písm. e). Zatímco tento dokument tvrdí, že Opatření vytváří předpoklady pro využívání znehodnocených ploch, brownfields či území po těžbě, v případě lokalit AOV90 a AOV91 směřuje výstavbu do dosud neznehodnoceného a hodnotného přírodního prostředí. Tento postup je v přímém rozporu s deklarovaným cílem revitalizace zanedbaných ploch a představuje nehospodárné nakládání s dosud nezatíženým krajinným potenciálem regionu. Z textu odůvodnění Opatření v kapitole II.1.e, odst. (21) navíc vyplývá nedůsledná aplikace schválených kritérií. Navrhovatel zde výslovně přiznává, že zatímco u fotovoltaických elektráren (FVE) byla kritéria prioritizace brownfieldů a znehodnocených ploch uplatněna "bezezbytku", u větrných elektráren (VTE) byla tato závazná pravidla dodržena pouze u "několika jednotlivých oblastí". Město shledává jako právně neudržitelné, aby stát u jedné technologie pravidla stanovená v Zadání striktně dodržoval, zatímto u VTE připouštěl jejich masivní umisťování do přírodně cenných oblastí bez ohledu na existenci vhodnějších ploch s technogenní zátěží. Tento selektivní přístup Strana 6/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k dodržování vlastních pravidel činí vymezení oblastí AOV90 a AOV91 svévolným a diskriminačním vůči dotčenému území. Město zdůrazňuje, že Směrnice nepředstavuje pouze nezávazné doporučení, ale právní předpis, jehož cílů musí být dosaženo prostřednictvím vnitrostátních opatření. Podle ustálené judikatury Soudního dvora EU jsou vnitrostátní orgány a soudy povinny vykládat vnitrostátní právo v co největším možném rozsahu ve světle znění a účelu směrnice. Pokud navrhovatel (MMR) při vymezení akceleračních zón ignoruje výslovné podmínky Směrnice (zejména hierarchii ploch a povinnost koordinace se samosprávou), jedná se o vadu, která činí navrhovaná územní opatření nezákonnými. **4) Pro posouzení je nezbytný monitoring před spuštěním** V bodu 3.2 c) a d) Územního opatření Staré Buky a Územního opatření Studenec zcela chybí klíčový požadavek na provedení dlouhodobého monitoringu výskytu avifauny a letounů v konkrétním místě stavby VTE. Opatření, které vyžaduje monitorování v lokalitě pouze po dobu 2 let po spuštění VTE, je bezcenné, neboť neexistuje srovnávací základ (tzv. nulový stav). Bereme na vědomí, že pro celou akcelerační zónu bylo zpracováno obecné biologické hodnocení. Toto hodnocení je však vzhledem ke svému plošnému charakteru a obrovskému rozloze zóny (AOV 90je to 932 ha, AOV 91 je to 330 ha) a omezenému času pro jeho realizaci zcela nepoužitelné jako srovnávací základ („nulový stav") pro posouzení vlivu konkrétní stavby větrné elektrárny (VTE). Jako takové je tudíž nepřezkoumatelné ve vztahu ke konkrétnímu území a způsobující nezákonnost opatření. Příkladem budiž i to, že je dopuštěno, aby se části města Trutnova - Studenec a Střítež ocitly v bezprostředním sevření obou zón, aniž by bylo provedeno zkoumání vlivu na kvalitu bydlení a zdraví obyvatel, jako i vliv na území jako takové. Plošné biologické hodnocení slouží jako strategický podklad pro vymezení zóny, nikoliv však jako podrobný podklad pro posouzení konkrétního záměru. Rozloha 330 ha a tím méně 932 ha není homogenním prostředím; výskyt a pohyb živočichů, zejména vysoce mobilních ptáků a letounů, je ovlivněn lokálními mikro-podmínkami (liniová zeleň, vodní plochy, terénní nerovnosti), které obecné hodnocení nemůže postihnout. Umístění jedné 250 metrů vysoké VTE vytváří zcela novou, specifickou bariéru a riziko v konkrétním bodě, jehož kritičnost nelze z plošných dat odvodit. Spoléhání se na takto obecný podklad a provádění monitorování až po spuštění stavby je metodicky chybné a v přímém rozporu se zásadou předběžné opatrnosti (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb.) a povinností správního orgánu zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (§ 3 správního řádu). **Požadujeme proto, aby byla stanovena závazná podmínka pro navazující řízení, která deklaruje povinnost provést detailně, minimálně celoroční monitoring přímo v místě plánované stavby VTE a bezprostředního okolí, a to ještě před vydáním povolení a zahájením staveb. Pouze takto získaná data mohou vytvořit relevantní „nulový stav", vůči němuž bude možné objektivně přezkoumat a měřit skutečný dopad provozu VTE a účinnost případných zmírňujících opatření.** Teprve na základě výsledků monitorování lze objektivně posoudit dopady stavby, navrhnout toto efektivní zmírňující opatření a zodpovědně rozhodnout, zda je záměr v daném místě vůbec přípustný. Bez znalosti výchozího stavu je následné posuzování vlivů pouhou spekulací. Ze strany správního orgánu se jedná o nedodržení principů předběžné opatrnosti a zjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti Strana 7/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) K likvidaci stavby po skončení životnosti Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec zcela opomíjí řešení stavby po skončení její plánované životnosti (cca 20–30 let). Větrné elektrárny jsou z podstaty dočasné stavby a je nepřípustné, aby po sobě v krajině zanechaly trvalé ekologické zátěže v podobě masivních betonových základů a dalších pozůstatků. Město požaduje doplnit do podmínek pro navazující stavební řízení závazný požadavek na zpracování plánu likvidace staveb. Tento plán musí zahrnovat povinnost úplného odstranění všech nadzemních i podzemních částí VTE, včetně základů do stanovené hloubky, a uvedení pozemků do původního stavu (rekultivace). Součástí povolení musí být i mechanismus zajištění finančních prostředků na tuto likvidaci (např. formou bankovních záruk či povinného ukládání části výnosu na státem kontrolovaný bankovní účet), aby náklady nebyly v budoucnosti přenášeny na obec či stát. **6) K vyhodnocení celkové ekologické, kulturní a energetické bilance** Opatření zcela opomíjí vyhodnocení celkové ekologické a energetické bilance VTE. Deklarovaný veřejný zájem na výrobu energie z VTE nelze uplatňovat bez prokázání, že je daný záměr přínosný. Návrh postrádá projekt vyhodnocení celkové bilance. Veřejný zájem na výrobu energie z VTE není absolutní a nemůže automaticky převážit nad jinými veřejnými zájmy, jako je ochrana přírody, krajiny a zdraví obyvatel. Správní orgán má povinnost tyto zájmy vzájemně vážit a své úvahy transparentně a přezkoumat odůvodnit. Nejvyšší správní soud (např. v rozsudcích sp. zn. 1 Aos 2/2013 nebo 1 As 96/2012) jasně říká, že existence veřejného zájmu na stavbě musí být v řízení prokázána, nikoliv pouze deklarována. Soudy požadují, aby správní orgány zvážily, zda je daný zásah do chráněných hodnot (např. krajinného rázu, pohody bydlení) nezbytný, vhodný a přiměřený k dosažení sledovaného cíle (výroby energie). Pokud chybí důležitá data o celkové energetické návratnosti (tzv. EROI – Energy Return on Investment) a skutečném přínosu, nelze takové vážení vůbec provést a tvrzení o převažujícím veřejném zájmu je jen prázdnou frází. Bez této analýzy je tvrzení o ekologickém přínosu stavby pouze nepodloženou deklarací, která nemůže převážit nad jinými veřejnými právy. V praktickém provozu jsou negativní dopady provozu VTE na obyvatele žijící v jejich blízkosti řešeny plánovaným vypínáním a odstávkami. U obcí obklopených zamýšlenými VTE z více stran lze předpokládat že tyto výluky z běžného provozu zásadním způsobem ovlivní ekonomickou bilanci investice a návratnost zamýšlené investice. Model fungování, zpomalování a vypínání větrných elektráren v souvislosti se stroboskopickým efektem popsal při veřejném projednání změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření konaného dne 15.5.2026 vrchní ředitel sekce energetiky MPO, pan René Neděla. **7) K posouzení krajinného rázu (chybějící dálkové pohledy)** V odůvodnění Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky k bodu 3.1. c) ochrana krajinného rázu je hrubě nedostatečné a zavádějící. Záměrně se omezuje na nejbližší sídla (Studenec, Nový Rokytník) a naopak ignoruje lokality, které jsou „kryté" kopcem (Babiččino údolí) či méně významné (Hrádeček), jakož i dominantní pohledové horizonty (Krkonoše). Stavba o výšce téměř 250 metrů není lokální, ale regionální dominantou, která nevratně ovlivní panorama z desítek kilometrů. Strana 8/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Město zásadně rozporuje tvrzení navrhovatele v kapitole II.2.e odst. (22) odůvodnění Opatření, podle kterého navržené oblasti nemají zásadní vizuální dopad na ochranu krajinného rázu, dominant a kulturních památek. Toto tvrzení je v kontextu podhůří Krkonoš zcela liché a věcně nesprávné. Vymezení akceleračních oblastí v bezprostředním vizuálním kontaktu s nejvýznamnější krajinnou dominantou České republiky - pohořím Krkonoš - představuje jeden z největších možných zásahů do krajinného rázu, který lze v rámci území ČR identifikovat. Pokud navrhovatel v odůvodnění tvrdí, že instalace 250 m vysokých technologických celků do tohoto panoramatu nemá "zásadní dopad", je jeho vyhodnocení v přímém rozporu s realitou a způsobuje naprostou nepřezkoumatelnost návrhu v otázce ochrany estetických a přírodních hodnot území. Zásadní metodické pochybení dále Město spatřuje v samotné Analýze viditelnosti, která byla zpracována v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Tato analýza prověřovala dopady větrných elektráren pouze pro výšky stožárů 120, 170 a 200 m. Samotný návrh Opatření však v textové části počítá s výškou VTE až 250 m. Vzhledem k tomu, že analýza zcela opominula reálně navrhované parametry staveb, je její výpovědní hodnota pro území podhůří Krkonoš nulová. Rozdíl 50 m výšky je v dálkových pohledech a pro posouzení míry narušení krajinného rázu v takto exponovaném terénu naprosto zásadní. Analýza viditelnosti je tak v předložené podobě pro lokality AOV90 a AOV91 zcela nedostatečná a irelevantní. Zásadní metodické a logické rozpory Město spatřuje přímo v dokumentaci SEA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí), konkrétně v Hodnocení karet AO pro lokalitu Studenec a pro lokalitu Staré Buky. V části věnované kulturním a historickým hodnotám zpracovatel dokumentace SEA výslovně uznává mimořádně vysokou koncentraci památek (sakrální stavby, válečná historie roku 1866) a přiznává jejich negativní ovlivnění. Jako "zmírňující opatření" však dokumentace SEA uvádí stanovení výškového limitu 250 m. Město namítá, že stanovení limitu na úrovni technologického maxima současných strojů nelze v žádném případě považovat za "zmírňující opatření". Takový limit není omezením, ale naopak faktickým povolením nejvyšších možných staveb v daném odvětví, což je v přímém rozporu s deklarovanou snahou o ochranu památek a krajinného rázu Trutnovska. Navíc je toto hodnocení v dokumentaci SEA zcela nepřezkoumatelné, neboť Analýza viditelnosti (zpracovaná pro tutéž dokumentaci) modelovala dopady pouze pro výšky do 200 m (viz výše). Vliv skutečně povolených 250m věží na panoramata a kulturní dominanty tak nebyl v procesu SEA vůbec vyhodnocen. Závěry o "mírném negativním ovlivnění" jsou tedy v dokumentaci SEA věcně nepodložené a zavádějící. Město požaduje vypracování a doložení komplexní analýzy vlivu na krajinný ráz, která bude obsahovat vizualizaci (fotomontáže) záměru při pohledech z vrcholových partií a turistických významných míst Krkonoš a Vraních hor (např. z Černé hory, Sněžky, Královeckého Špičáku apod.), tedy z pohledových os ve vzdálenosti 15–20 km a více. Teprve takové posouzení může odhalit skutečný rozsah narušení jednoho z nejcennějších krajinných celků České republiky. Město dále upozorňuje na zásadní systémový nedostatek v ochraně ekologické stability území. Texty územních opatření výslovně chrání pouze lokální biocentra a biokoridory a dále regionální a nadregionální biokoridory. Zcela však opomíjí regionální biocentra, která tak zůstávají v rámci akceleračních oblastí bez jakékoliv ochrany. Zatímco nadregionální biocentra jsou chráněna přímo nařízením vlády č. 507/2025 Sb., o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti, ve znění pozdějších předpisů, regionální biocentra nejsou v návrhu územního opatření ani zmíněna, ani zahrnuta do omezujících podmínek. Tento selektivní výběr prvků územního systému ekologické stability je nepřípustný, neboť regionální centra představují klíčové uzly ekologické sítě. Požadujeme, aby byly podmínky územních opatření doplněny tak, Strana 9/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby výslovně zahrnovaly i zákaz umisťování záměrů do ploch regionálních biocenter, čímž bude zajištěna logická a funkční provázanost ochrany přírody ve všech jejích úrovních. Zcela nepřípustný je pak rozpor mezi popsanými hodnotami území a navrženými zmírňujícími opatřeními v dokumentaci SEA. Dokumentace SEA sama uvádí, že větrné elektrárny v této lokalitě mohou "narušit historickou scenérii Trutnov, vymezující horizonty i krajinný rámec Babiččina údolí". Přiznává také mimořádnou citlivost lesních horizontů pro pohledovou pohodu sídel Střítež a Nový Rokytník. Město namítá, že navržená opatření jsou ve vztahu k těmto rizikům zcela nefunkční. Jako ochranu před narušením scenérie navrhovatel stanovuje výšku 250 m. Takto dimenzované stavby však několikanásobně převýší všechny historické dominanty i okolní lesní porosty, čímž horizonty fakticky zničí, nikoliv ochrání. Přestože text zdůrazňuje kritickou citlivost lesních horizontů, územní opatření nijak nezakazuje umisťování staveb přímo na tyto horizonty. Omezuje pouze výšku doprovodných staveb (8 m) a rozsah terénních úprav, což je z hlediska ochrany dálkových pohledů na 250 m vysoké stožáry zcela irelevantní. Město proto trvá na tom, že závěr o pouze "mírném negativním vlivu" je v přímém rozporu s popsanou realitou v území a dokumentace SEA je v tomto bodě vnitřně rozporná a neodborná. **8) K odůvodnění výběru lokality (záměna Trutnov vs. Turnov)** Odůvodnění k podmínce 3.1 a) c) Územního opatření Studenec a Územního opatření Staré Buky je nepřezkoumatelné, neboť obsahuje zásadní faktickou chybu. Zatímco navržená zóna se nachází v katastru Studenec u **Trutnova**, text odůvodnění argumentuje a popisuje, že nedojde k ovlivnění či narušení krajinného rámce v okolí **Turnova**. V okrese Libereckém kraji, v okrese Semily leží kromě města Turnova také obec Studenec, která má společné charakteristiky se Studencem u Trutnova, zejména položení v podkrkonošské krajině. Tato skutečnost zásadně zpochybňuje celý proces přípravy a činí odůvodnění zcela bezcenným. Tato věcná nesprávnost není v dokumentaci ojedinělá. Město poukazuje na to, že navrhovatel v tomtéž dokumentu v kapitole II.1.i odst. (116) tvrdí, že se v oblasti nenacházejí významné krajinné dominanty. Tento text je však v přímém rozporu s grafickou částí dokumentace, kde je nemovitá kulturní památka Airoldiho vrch sice vyznačena, ale v textovém odůvodnění a při stanovení ochranných podmínek je zcela ignorována. Skutečnost, že navrhovatel památku v mapě eviduje, ale v textu její existenci popírá a nestanovuje pro ni žádnou ochranu, prokazuje naprostou vnitřní rozpornost a nepřezkoumatelnost podkladů. Stejně tak je v rámci Odůvodnění nepřípustně bagatelizován vizuální dopad na nejvýznamnější dominantu ČR - pohoří Krkonoš (kapitola II.1.e odst. (22). Tvrzení navrhovatele, že instalace 250 m vysokých technologických dominant v bezprostředním vizuálním kontaktu s národním parkem nemá "zásadní dopad", jen potvrzuje, že odůvodnění je zpracováno čistě šablonovitě, bez jakékoli znalosti místních poměrů a bez reálného posouzení krajinného rázu. Město požaduje, aby byl návrh v této části přepracován a aby bylo předloženo relevantní, konkrétní a věcné zdůvodnění výběru lokality u Trutnova, včetně porovnání s jinými alternativními lokalitami v daném správním obvodu. V současné podobě je návrh zjevně založen na chybných podkladech. **9) Rozpor s politikou územního rozvoje** Město namítá, že Opatření, Územní opatření Staré Buky a Územní opatření Studenec je v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené vládou České republiky Strana 10/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dne 15. 4. 2015, usnesením vlády č. 276, Aktualizace č. 2 a č. 3 schválených vládou České republiky dne 2. 9. 2019, usnesením vlády č. 629/2019 a č. 630/2019, a Aktualizace č. 5 schválené vládou České republiky dne 17. 8. 2020, usnesením vlády č. 833/2020, a Aktualizace č. 4 schválené vládou České republiky dne 12. 7. 2021, usnesením vlády č. 618/2021, a Aktualizace č. 6 schválené vládou České republiky dne 19. 7. 2023, usnesením vlády č. 542/2023, a Aktualizace č. 7 schválené vládou České republiky dne 7. 2. 2024, usnesením vlády č. 89/2024, a Změny č. 9 schválené vládou České republiky dne 29. 1. 2025, usnesením vlády č. 64/2025, a Změny č. 8 schválené vládou České republiky dne 27. 8. 2025, usnesením vlády č. 633/2025 (dále jen „**PÚR**"),. Význam souladu s PÚR nelze v procesu pořizování Opatření, Územního opatření Staré Buky a Územního opatření Studenec opomíjet, neboť PÚR představuje hierarchicky nejvyšší a koncepčně zastřešující nástroj územního plánování na úrovni státu. Nejvyšší správní soud o povaze PÚR konstatoval: „Předmětem Politiky není regulace určitého přesně vymezeného území, jak je tomu u územně plánovací dokumentace. Politika má vyjadřovat vývojové záměry státu v mezinárodním kontextu a vytvářet základ pro regionální politiku na úrovni státu, a to vše v potřebné míře obecnosti. Jde tedy o koncepční nástroj, který určuje strategii a základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování. Jejím účelem není stanovit pravidla vztahující se ke konkrétní situaci, ale stanovit obecné rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost, zajistit koordinaci územně plánovací činnosti krajů a obcí, koordinaci odvětvových a meziodvětvových koncepcí, politik a strategií." (usnesení NSS ze dne 18.11.2009, č.j. 9 Ao 3/2009 – 59) Z výše uvedeného vyplývá, že nynější návrh nesmí být v izolovaném rozporu s těmito obecnými rámcovými úkoly. Jakýkoliv odklon od priorit nastavených v PÚR v rámci konkrétního vymezení akceleračních zón představuje zásadní koncepční vadu a vnitřní rozpor, který je potřebné odstranit. PÚR stanovuje celostátní priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou formulovány v čl. 14 – 32. Při posuzování záměru považoval orgán územního plánování za relevantní především prioritu označenou jako *19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů) a zároveň předcházet vzniku dalších takto znehodnocených území. Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.* Umístění rozsáhlého větrného parku do dosud technologicky téměř nezatížené volné krajiny představuje zásadní koncepční střet s touto prioritou. Zatímco samotné věže mění vizuální charakteristiku území, doprovodná infrastruktura (zejména velké manipulační plochy pro každou VTE, obslužné komunikace, sítě technické infrastruktury) vnáší do zemědělských ploch a lesní půdy prvek plošné fragmentace. Další vnitřní rozpor je s republikovou prioritou označenou jako *20) Chránit přírodní funkce a krajinné hodnoty před negativními vlivy vytvářením podmínek pro umisťování rozvojových záměrů do co nejméně konfliktních lokalit a podporovat potřebná zmírňující a případně kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti respektovat veřejné zájmy ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněných oblastí přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Dále vytvářet územní podmínky pro zvyšování a udržování ekologické stability volné krajiny, zajištění ekologických funkcí přírodních stanovišť a jejich obnovu,* Strana 11/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů. Lokalita v těsném sousedství KRNAP, v pohledově exponovaném podhůří s vysokou krajinnou hodnotou, je z hlediska územního plánování lokalitou vysoce konfliktní. Umístění větrného parku potlačuje krajinné dominanty a hodnoty, ale je umocněn masivními zásahy do půdního profilu při budování cest a manipulačních ploch. Město konstatuje, že záměr nevyužívá principu minimalizace střetů s ochranou krajinného rázu a biologické rozmanitosti, který PÚR vyžaduje. V příkrém rozporu s realitou se jeví vyhodnocení v kapitole II.1.c odst. (12) odůvodnění Opatření, kde se tvrdí, že Opatření vytváří podmínky pro zvyšování ekologické stability volné krajiny a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. Město vnímá toto tvrzení jako čistě deklaratorní a neodpovídající skutečným dopadům navržených akceleračních oblastí v přírodně cenném prostředí Podkrkonoší. V lokalitě, která dosud není zatížena masivní technickou infrastrukturou, výstavba větrných elektráren ekologickou stabilitu ani rozmanitost logicky zvyšovat nemůže. Naopak, instalace technologických celků o výšce 250 m asouvisející zábory půdy pro manipulační plochy a cesty povedou k nevratné degradaci stávajících ekologických funkcí a k vizuálnímu i funkčnímu rozpadu venkovského charakteru krajiny. Město shledává závažný vnitřní rozpor v metodice výpočtu dopadů záměru. Zatímco v kapitole II.1.1 odst. (132) odůvodnění Opatření, navrhovatel výslovně uvádí, že polohu a počet jednotlivých zařízení "nelze předjímat" a ani "smysluplně odhadovat", v jiné části dokumentace (příslušné Územní opatření) již operuje s konkrétním odhadem 26 větrných elektráren, ze kterého vyvozuje maximální instalovaný výkon a rozsah záborů půdy. Tento selektivní přístup k datům činí vyhodnocení záborů půdního fondu i celkový odhad vlivů na území zcela netransparentním a nepřezkoumatelným. Pokud navrhovatel sám přiznává, že v měřítku ÚRP neumí počty věží ani odhadnout, nemůže být jeho následné vyhodnocení environmentálních a hospodářských dopadů považováno za relevantní podklad pro rozhodování o celostátním významu těchto oblastí. Současně Město namítá naprostou neodbornost podkladů stran meliorační zařízení. Navrhovatel bez relevantního průzkumu pouze spekulativně "předpokládá jejich nefunkčnost". Takový postup je z hlediska ochrany vodního režimu v krajině a hospodárného využívání půdy zcela neodborný a rizikový. Z PÚR dále vyplývá, že akcelerační zóny jsou v blízkosti SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory. Důvodem vymezení této oblasti je mimo jiné: *a) potřeba úměrně a rovnoměrně využívat s ohledem na udržitelný rozvoj území vysoký rekreační potenciál Krkonoš, které jsou národním parkem a biosférickou rezervací UNESCO a zasahují na území Královéhradeckého a Libereckého kraje a do sousedního Polska a Jizerských hor, které jsou chráněnou krajinnou oblastí. Jde o celistvé území s kvalitním životním prostředím, vysokými přírodními a krajinnými hodnotami a s významným rekreačním potenciálem,* *d) potřeba posílení ekonomické a sociální stability území pomocí koordinovaného rozvoje cestovního ruchu a dalších hospodářských odvětví, která jsou šetrná k životnímu prostředí.* *Nutnost kooperace území se sousedními polskými oblastmi.* Strana 12/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Úkoly pro územní plánování: *b) vytvářet územní podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně a harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody,* *c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití.* Výstavba rozsáhlého větrného parku, je v rozporu s požadavkem na *harmonické využívání potenciálu území*. Jednostranné energetické využití zde dominuje nad rekreačním potenciálem a krajinnými hodnotami. Instalace takto dominantních prvků, doplněná o síť obslužných komunikací pro nadrozměrné náklady může vést ke znehodnocení území pro „měkké formy rekreace", jejichž rozvoj PÚR v této oblasti prioritně ukládá. Z PÚR dále vyplývá, že akcelerační zóny spadají do specifické oblasti SOB11 Specifická oblast, která vymezuje oblasti nezbytné pro příspěvek ČR k celkovému cíli EU v oblasti OZE z větrné energie. Podmínky pro navazující územně plánovací činnost a úkoly pro územní plánování mimo jiné stanovují: *Při vymezování záměrů vytvářet podmínky pro:* *a) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, včetně vyloučení lokalit soustavy Natura 2000 zvláště chráněných území,* *b) minimalizování konfliktů s kulturními a civilizačními hodnotami, včetně národních kulturních památek, území památkových rezervací a památek světového dědictví,* *d) minimalizování konfliktů se záměry dopravní a technické infrastruktury mezinárodního a celostátního významu.* *Úkoly pro územní plánování:* *d) přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží (zejména podél dopravní infrastruktury a při průmyslových zónách),* *e) prověřit dostatečné vzdálenosti ploch a koridorů určených pro využití větrné energie navzájem a ve vztahu k jednotlivým sídlům tak, aby nedocházelo k neúměrné zátěži dotčeného území.* PÚR v úkolu d) pro SOB11 výslovně ukládá *přednostně využívat části krajiny s vysokou technogenní zátěží*". *U*místění akceleračních zón v dosud zachovalé volné krajině tento požadavek nenaplňuje. Dle úkolu e) pro SOB11 je nutné prověřit, aby nedocházelo k *neúměrné zátěži dotčeného území*. ÚÚP konstatuje, že propojení několika VTE o extrémní výšce s rozsáhlým systémem pozemních terénních a technických úprav představuje koncentrované zatížení, u kterého nebyla prověřena dostatečná únosnost území. Z PÚR dále vyplývá, že část řešeného území spadá do Rozvojové osy OS4 Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Wroclaw). Další větev rozvojové osy je Praha – Kolín – Chvaletice – Pardubice (podél železničního spojení Praha – Kolín – Pardubice). Jedná se o území ovlivněné Strana 13/14	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou dálnice D11 a jejím připravovaným pokračováním Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov – hranice ČR/Polsko (- Walbrzych), železniční tratí v úseku Praha – Kolín – Pardubice a spolupůsobením center Nymburk, Poděbrady, Kolín, Jaroměř, Dvůr Králové nad Labem a Trutnov. Navazuje na rozvojovou osu v zahraničí. Na základě výše uvedeného Město konstatuje, že záměr vykazuje značnou míru vnitřního rozporu mezi jednotlivými prioritami a úkoly PÚR. Ačkoliv je rozvoj obnovitelných zdrojů energie deklarovaným veřejným zájmem (specifická oblast SOB11), tento zájem není nadřazen ostatním prioritám, zejména ochraně krajinných hodnot, zamezení fragmentace volné krajiny a podpoře udržitelného cestovního ruchu v podhůří Krkonoš (specifická oblast SOB7). Klíčovým problémem tohoto záměru je synergický efekt: extrémní výškové parametry VTE v kombinaci s nezanedbatelným plošným záborem doprovodné infrastruktury (manipulační plochy, nové cesty, kabelovody). Vzhledem k tomu, že PÚR určuje „základní podmínky pro naplňování úkolů územního plánování", musí každý navazující krok, včetně vymezení akceleračních zón, tyto podmínky respektovat. Pokud navrhovatel nevypořádal soulad s konkrétními prioritami PÚR (např. ochrana krajinného rázu či přednostní využití brownfieldů), trpí návrh vadou nezákonnosti pro rozpor s hierarchicky nadřazeným koncepčním nástrojem. **10) Návrh** S ohledem na výše uvedené skutečnosti – zejména nezákonnost a nepřezkoumatelnost napadených opatření – Město žádá, aby: - Ministerstvo pro místní rozvoj vyloučilo akcelerační oblast AOV91 Staré Buky (případně její část zasahující do katastru Města) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření. - Ministerstvo pro místní rozvoj vyloučilo akcelerační oblast AOV90 Studenec (případně její část zasahující do katastru Města) z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření. - Ministerstvo pro místní rozvoj prověřilo možnost vytvoření nové akcelerační zóny na k. ú Debrné, okres Trutnov a její vložení do návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejících územních opatření. - pro případ, že k vyloučení výše uvedených oblastí nedojde, aby Ministerstvo pro místní rozvoj přepracovalo návrhy těchto územních opatření tak, aby odpovídaly jednotlivým připomínkám uvedeným v tomto podání.	
6126.	Helena Michálková	MMR-42544-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6127.	Pavel Kmínek	MMR-42545-2026-81	99czzy	AOV104	**PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU A K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **ve vztahu k akcelerační oblasti AOV104 Černý háj** Podatel: **Pavel Kmínek**, zastoupený JUDr. Martinem Knobem, advokátem Advokátní kancelář Knob & Plíšek s.r.o. **I.** **Označení podatele a dotčeného pozemku** Podatel Pavel Kmínek je vlastníkem pozemku parc. č. 826, zapsaného na LV č. 177, pro obec Bukovina u Čisté, katastrální území Bukovina u Čisté, druh pozemku zahrada, o výměře 685 m². Pozemek podatele se nachází v katastrálním území Bukovina u Čisté, tedy v katastrálním území, které je dotčeno návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV104 Černý háj. Návrh územního opatření k AOV104 výslovně uvádí, že akcelerační oblast zasahuje mimo jiné do katastrálního území Bukovina u Čisté v obci Bukovina u Čisté. Podatel má proto bezprostřední a konkrétní právní zájem na tom, aby vymezení akcelerační oblasti AOV104 bylo provedeno zákonně, přezkoumatelně, přiměřeně a při řádném zohlednění dopadů na obytné území obce Bukovina u Čisté, na kvalitu bydlení, krajinný ráz, hodnotu nemovitostí, zemědělský půdní fond, přírodní hodnoty a vlastnická práva osob v dotčeném území. **II.** **Rozsah podávaných připomínek** Podatel tímto uplatňuje připomínky: ○ k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, ○ k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV104 Černý háj, ○ k návrhu souvisejícího územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, ○ k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivů na životní prostředí. Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV104 Černý háj v části, v níž zasahuje do katastrálního území Bukovina u Čisté, případně v části, která může mít přímý nebo nepřímý vliv na obytné území obce Bukovina u Čisté, její krajinné zázemí a nemovitosti vlastníků v tomto území. **III.** **Shrnutí připomínky** Podatel navrhuje, aby byla akcelerační oblast AOV104 Černý háj v části zasahující do katastrálního území Bukovina u Čisté z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. Subsidiárně podatel navrhuje, aby byla hranice AOV104 v dotčeném území podstatně přehodnocena a odsunuta tak, aby bylo prokazatelně vyloučeno negativní působení větrných elektráren na obytné území	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obce Bukovina u Čisté, na pozemky v jejím bezprostředním okolí a na vlastnická práva dotčených vlastníků. Současně podatel požaduje, aby před případným ponecháním AOV104 v návrhu byla dokumentace doplněna zejména o: o konkrétní hlukové posouzení dopadů na obytné území Bukoviny u Čisté, o konkrétní posouzení stroboskopického efektu, o vizualizace dopadů větrných elektráren z obytné části Bukoviny u Čisté a z hlavních pohledových míst, o posouzení kumulativních vlivů AOV104 a dalších blízkých akceleračních oblastí, zejména AOV105, o podrobný biologický průzkum zaměřený na ptáky, letouny, migrační trasy, prvky ÚSES a významné krajinné prvky, o hydrologické posouzení vlivů na vodní režim, vodní toky, mokřady a odtokové poměry, o geotechnické posouzení s ohledem na poddolovaná území a stabilitu podloží, o posouzení reálného rozsahu záborů ZPF, PUPFL, manipulačních ploch, příjezdových komunikací, kabelových tras a další doprovodné infrastruktury, o variantní řešení, včetně varianty vypuštění AOV104 v části k. ú. Bukovina u Čisté. **IV.** **Odůvodnění připomínek** **1. Vymezení akcelerační oblasti má zásadní právní význam** Vymezení akcelerační oblasti nelze považovat za pouhé obecné koncepční vyznačení v mapě. Změna č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie celostátního významu a k jednotlivým oblastem jsou navrhována územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních. Vymezení akcelerační oblasti vytváří základ pro zjednodušený a zrychlený povolovací režim. Podle veřejně dostupných informací Ministerstva životního prostředí má stavební úřad o záměru pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti rozhodnout ve zkrácené lhůtě, přičemž se v procesu současně ověřuje, zda lze pro záměr uplatnit výjimku z povinnosti provést EIA. Tím spíše musí být již v této fázi řádně, konkrétně a přezkoumatelně posouzeno, zda je dotčené území pro takový zrychlený režim skutečně vhodné. Není přípustné, aby byly zásadní dopady na obyvatele, krajinu, zdraví, vlastnická práva a životní prostředí pouze obecně popsány a jejich skutečné prověření bylo odsunuto až do navazujících řízení. **2. AOV104 zasahuje do katastrálního území Bukovina u Čisté** Návrh územního opatření k AOV104 výslovně uvádí, že akcelerační oblast zasahuje mimo jiné do katastrálního území 616087 Bukovina u Čisté v obci Bukovina u Čisté. Podatel podle dostupného grafického vymezení netvrdí, že jeho pozemek parc. č. 826 je přímo zahrnut do polygonu AOV104. Jeho pozemek se však nachází v katastrálním území, které je návrhem přímo dotčeno, a v území, které může být významně ovlivněno provozem větrných elektráren zejména z hlediska hluku, stroboskopického efektu, krajinného rázu, dopravní zátěže při výstavbě, změny charakteru území, snížení kvality bydlení a možného negativního dopadu na hodnotu nemovitostí. Skutečnost, že pozemek podatele nemusí ležet přímo uvnitř polygonu AOV104, nemůže vést k závěru, že jeho práva a oprávněné zájmy nemohou být dotčeny. Dopady větrných elektráren se z povahy věci neomezují na vlastní půdorys stavby ani na hranici akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana obytného území Bukoviny u Čisté U AOV104 se počítá s možností umisťování větrných elektráren s celkovou výškou až 250 m. Návrh územního opatření k AOV104 s touto výškovou hladinou výslovně pracuje. U staveb takového měřítka nelze dopady na obytné území obce posuzovat pouze schematicky. Větrná elektrárna o výšce až 250 m je stavbou mimořádně dominantní, a to nejen stavebně, ale i vizuálně, hlukově a psychologicky. Dopad takové stavby se přitom projevuje v řádu stovek metrů až kilometrů, nikoli jen v jejím bezprostředním okolí. Pokud dokumentace pracuje pouze s obecným odstupem od obytné zástavby, aniž by pro Bukovinu u Čisté předložila konkrétní hlukovou studii, stroboskopickou studii, vizualizace a posouzení reálných pohledových poměrů, nejde o přezkoumatelné a dostatečné vyhodnocení dopadů. **4. Hluk a stroboskopický efekt nelze odsunout až do navazujícího řízení** Z hlediska obyvatel a vlastníků nemovitostí v Bukovině u Čisté představují zásadní rizika zejména hluk, nízkofrekvenční složky hluku, pravidelná rotace lopatek, stroboskopický efekt, noční světelné značení, vizuální dominance a celkové snížení pobytové kvality území. Jestliže má být území zařazeno do akcelerační oblasti, tedy do režimu zrychleného povolování, nelze otázky hluku a stroboskopického efektu ponechat až na pozdější fázi. To by znamenalo, že území bude nejprve celostátní územně plánovací dokumentací označeno za vhodné pro zrychlený rozvoj větrných elektráren, avšak základní otázky ochrany obyvatel budou fakticky řešeny až následně. Takový postup je nepřijatelný. Již nyní musí být prokázáno, že vymezení AOV104 nemůže nepřiměřeně zasáhnout obytné území Bukoviny u Čisté a nemovitosti v jeho okolí. **5. Nedostatečné posouzení krajinného rázu** Bukovina u Čisté je podhorskou obcí s hodnotným krajinným zázemím. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se v tomto typu území staly výraznou technickou dominantou a změnily by charakter krajiny z klidového podhorského prostoru na území zatížené energeticko-průmyslovou infrastrukturou. U AOV104 nelze krajinný ráz hodnotit pouze obecnými formulacemi. Je nutné doložit konkrétní vizualizace z obytné části Bukoviny u Čisté, z hlavních přístupových cest, z veřejných prostranství, z pohledově exponovaných míst a z okolních sídel. Dokumentace přitom sama připouští, že AOV104 leží v širším prostoru Krkonošského podhůří a může ovlivnit krajinné pohledy. U takto vysokých staveb je proto nezbytné hodnotit nejen přímý zásah do místa stavby, ale také dálkové pohledy, panoramata, vnímání obce v krajině a souběh s dalšími záměry. **6. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů** AOV104 nelze hodnotit izolovaně. V širším území je současně navrhována i další akcelerační oblast, zejména AOV105 Borovnice. Při současném vymezení více akceleračních oblastí v širším podhorském území je nutné posuzovat jejich společné dopady. Nelze hodnotit každý polygon samostatně, pokud reálný dopad na obyvatele, krajinu, ptáky, letouny, migrační koridory, hlukovou situaci a dálkové pohledy vznikne jejich společným působením. Podatel namítá, že dokumentace nedostatečně hodnotí zejména kumulaci hlukových dopadů, stroboskopických dopadů, vizuálních dopadů, dopadů na krajinný ráz, dopadů na ptáky a letouny, dopadů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na dopravní zatížení při výstavbě, dopadů na turistickou a rekreační atraktivitu území a dopadů na hodnotu nemovitostí. **7. Přírodní hodnoty území vyžadují podrobnější posouzení** AOV104 se nachází v území, v němž je nutné citlivě hodnotit dopady na vodní toky, mokřady, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, ptáky, letouny a migrační trasy živočichů. U větrných elektráren jsou rizika pro ptáky a netopýry obecně známá. Nejde pouze o přímou mortalitu v důsledku kolizí, ale také o ztrátu biotopu, bariérový efekt, vyhýbání se území, narušení migračních tras a změnu potravního či hnízdního chování. Pokud návrh územního opatření počítá s tím, že některé otázky budou řešeny až monitoringem po uvedení větrných elektráren do provozu, nejde o dostatečné preventivní opatření. Následný monitoring nemůže nahradit řádné předběžné posouzení vhodnosti území. Akcelerační oblast má být vymezena pouze tam, kde je již předem doloženo, že záměry obnovitelných zdrojů energie jsou slučitelné s ochranou přírody a krajiny. Nestačí připustit výstavbu a následně sledovat, zda a v jaké míře bude docházet ke škodlivým dopadům. **8. Vodní režim, mokřady a odtokové poměry** Větrné elektrárny nejsou pouze stožáry. Jejich realizace vyžaduje rozsáhlé základy, příjezdové komunikace, zpevněné manipulační plochy, kabelová vedení, případně další technickou infrastrukturu. Tyto zásahy mohou významně ovlivnit odtokové poměry, vsakování vody, drobné vodní toky, mokřadní prvky a celkový vodní režim území. V podhorském území je vodní režim mimořádně citlivý. Zásahy do cestní sítě, odvodnění, zpevněných ploch a základových konstrukcí mohou vést ke změnám lokálních odtokových poměrů, erozi, zrychlenému odtoku vody nebo zásahu do drobných vodních ekosystémů. Podatel namítá, že dokumentace neobsahuje dostatečně konkrétní hydrologické posouzení dopadů AOV104 na území Bukoviny u Čisté a jeho okolí. **9. Poddolované území a stabilita podloží** U AOV104 je třeba řešit také otázku historické hornické činnosti a poddolovaných území. U větrných elektráren o výšce až 250 m se jedná o stavby s mimořádnými nároky na založení, stabilitu podloží a bezpečnost. Pouhá obecná formulace, že poddolované území má být v dalších řízeních respektováno, není dostatečná. Pokud je území již nyní vymezováno jako akcelerační oblast vhodná pro zrychlené umisťování větrných elektráren, musí být již v této fázi prověřeno, zda je z hlediska geologie, stability podloží a historické hornické činnosti vůbec vhodné. **10. Zábory ZPF, PUPFL a doprovodná infrastruktura** Pozemek podatele je evidován jako zahrada a je chráněn jako součást zemědělského půdního fondu. Právě proto podatel namítá i nedostatečné posouzení dopadů na zemědělskou půdu a navazující krajinu. Při hodnocení dopadů AOV104 nelze vycházet pouze z půdorysu jednotlivých stožárů. Reálný zásah do území bude zahrnovat zejména základy větrných elektráren, manipulační a montážní plochy, příjezdové komunikace pro nadrozměrnou dopravu, úpravy stávajících komunikací, kabelová vedení, napojení na distribuční nebo přenosovou soustavu, případná technická zařízení a servisní infrastrukturu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto doprovodné zásahy mohou mít samostatné a významné dopady na zemědělské hospodaření, lesní pozemky, prostupnost krajiny, vodní režim a užívání sousedních nemovitostí. **11. Nedostatečné variantní řešení** Podatel namítá, že návrh nedostatečně pracuje s variantami. Není přesvědčivě vysvětleno, proč má být pro akcelerační oblast využito právě území v okolí Bukoviny u Čisté, tedy území s podhorským, krajinným, obytným a přírodním významem. Akcelerační oblasti mají být vymezovány především tam, kde jsou dopady na obyvatele, krajinu, přírodu, půdu a vlastnická práva nejmenší. Přednostně mají být zvažována území již technicky zatížená, průmyslová, dopravně zasažená, urbanizovaná, degradovaná či jinak environmentálně méně hodnotná. Návrh však dostatečně neprokazuje, proč nebyla namísto AOV104 v části k. ú. Bukovina u Čisté zvolena jiná, méně konfliktní varianta. **12. Zásah do vlastnických práv a legitimních očekávání vlastníků** Vymezení akcelerační oblasti může mít významný dopad na vlastnická práva podatele a dalších vlastníků v území. I když vymezení AOV104 samo o sobě nepředstavuje bezprostřední odnětí vlastnického práva, fakticky mění právní, územní a ekonomický kontext dotčeného území. Zařazení území do akcelerační oblasti může negativně ovlivnit kvalitu bydlení, rekreační a pobytovou hodnotu území, atraktivitu nemovitostí, možnosti budoucího využití pozemků, tržní hodnotu nemovitostí a legitimní očekávání vlastníků, že charakter obytného a podhorského území nebude bez dostatečného odůvodnění změněn na území pro rozsáhlou energetickou infrastrukturu. Takový zásah musí být řádně odůvodněn, přiměřený a podložený konkrétními odbornými podklady. Obecné konstatování vhodnosti území nemůže obstát. **13. Přenesení rozhodných otázek do navazujících řízení je nepřípustné** Podatel namítá, že návrh AOV104 v řadě rozhodných otázek fakticky odkazuje až na navazující řízení. Takový postup je problematický právě proto, že účelem akceleračních oblastí je navazující řízení zrychlit a zjednodušit. Není možné nejprve označit území za vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren a teprve následně podrobně zjišťovat, zda území takové záměry z hlediska zdraví obyvatel, ochrany přírody, krajinného rázu, hluku, stroboskopického efektu, vodního režimu a stability podloží vůbec snese. Podatel proto požaduje, aby již v této fázi byly doplněny konkrétní a přezkoumatelné odborné podklady. **V.** **Návrh na vypořádání připomínky** S ohledem na výše uvedené podatel navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj jako pořizovatel návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu připomínkám vyhovělo takto: o AOV104 Černý háj bude v části zasahující do katastrálního území Bukovina u Čisté z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vypuštěna. o Nebude-li návrhu podle bodu 1 vyhověno, podatel navrhuje, aby byla hranice AOV104 v dotčeném území podstatně přehodnocena a odsunuta tak, aby bylo bezpečně a odborně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prokázáno, že nedojde k nepřiměřenému zásahu do obytného území Bukoviny u Čisté, do krajinného rázu, do práv vlastníků nemovitostí a do přírodních hodnot území. o Současně podatel navrhuje, aby před dalším projednáváním byly doplněny tyto podklady: hluková studie pro obytné území Bukoviny u Čisté, studie stroboskopického efektu, vizualizace dopadu větrných elektráren z obytné části Bukoviny u Čisté a z hlavních pohledových míst, posouzení kumulativních vlivů AOV104 a dalších blízkých akceleračních oblastí, zejména AOV105, podrobný ornitologický a chiropterologický průzkum, posouzení dopadů na prvky ÚSES, významné krajinné prvky a migrační koridory, hydrologické posouzení dopadů na vodní režim, vodní toky, mokřady a odtokové poměry, geotechnické posouzení s ohledem na poddolovaná území a stabilitu podloží, posouzení reálného rozsahu záborů ZPF a PUPFL včetně doprovodné infrastruktury, dopravní posouzení výstavby včetně tras nadrozměrné dopravy a zásahů do místních komunikací a variantní řešení včetně varianty vypuštění AOV104 v části k. ú. Bukovina u Čisté. o Do doby doplnění výše uvedených podkladů nelze AOV104 Černý háj považovat ve vztahu ke k. ú. Bukovina u Čisté za řádně odůvodněnou, přezkoumatelně vymezenou a vhodnou akcelerační oblast pro zjednodušené povolování větrných elektráren. **VI.** **Závěr** Podatel zdůrazňuje, že jeho připomínky nesměřují proti obnovitelným zdrojům energie obecně. Směřují proti tomu, aby bylo konkrétní území v okolí Bukoviny u Čisté označeno za vhodné pro zrychlené povolování větrných elektráren, aniž by byly dostatečně posouzeny dopady na obyvatele, vlastnická práva, krajinný ráz, zdraví, hlukovou situaci, stroboskopický efekt, přírodu, vodní režim, půdu a kumulativní zatížení území. Navržené vymezení AOV104 v dotčené části je podle podatele předčasné, nedostatečně odůvodněné a nepřiměřené. Podatel proto žádá, aby byla AOV104 Černý háj v části zasahující do k. ú. Bukovina u Čisté z návrhu vypuštěna, případně aby byla zásadně přepracována a znovu posouzena na základě konkrétních odborných podkladů. Za podatele: **JUDr. Martin Knob, advokát** **Plná moc zmocňující JUDr. Martin Knob, advokát podavatelem Pavel Kmínek** **Informace o dotčeném pozemku**	
6128.	Eva Michálková	MMR-42546-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6129.	Jitka Štegnerová	MMR-42547-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6130.	ZES Křivsoudov s.r.o.	MMR-42548-2026-81	99cb	AOV16	***Připomínky ZES Křivsoudov s.r.o. k návrhu akcelerační oblasti AOVl6*** **I. Identifikace podatele** ZES Křivsoudov s.r.o. se sídlem: Křivsoudov (dále jen „ZES Křivsoudov s.r.o.“) **II. Postavení společnosti v území** ZES Křivsoudov s.r.o. dlouhodobě hospodaří na zemědělské půdě, která bezprostředně sousedí s územím dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV16. Jedná se o území tvořené převážně ornou půdou, na které probíhá běžné zemědělské hospodaření. Navržená akcelerační oblast je přitom převážně umístěna právě na zemědělské půdě. ZES Křivsoudov s.r.o. má detailní znalost místních podmínek, dlouhodobě obhospodařuje pozemky a zajišťuje jejich zemědělské využití. **III. Návrh AOV16 nevychází z reálné znalosti území** ZES Křivsoudov s.r.o. je přesvědčeno, že návrh AOV16 vznikal převážně administrativně „od stolu“ bez skutečné znalosti fungování zemědělské krajiny v dotčeném území. Na veřejném projednání návrhu zaznělo ze strany zástupců ministerstev několik velmi problematických skutečností, mimo jiné:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ že se Zástupci státu na některé lokality osobně vůbec nejeli podívat, ○ že nebyly kontrolovány některé mapové podklady dostupné na stavebních úřadech, ○ a že biologické monitoringy byly oproti běžným standardům výrazně zkráceny. ZES Křivsoudov s.r.o. považuje za zásadní problém, že stát před vymezením akcelerační oblasti: ○ neprovedl odpovídající terénní posouzení dopadů na zemědělské hospodaření, ○ nevyhodnotil praktické fungování zemědělské krajiny, ○ ani dostatečně nekomunikoval s hospodařícími subjekty v území. **IV. Zásadní dopady na zemědělské hospodaření** Návrh AOV16 podle názoru ZES Křivsoudov s.r.o. významně zasahuje do možnosti řádného hospodaření na zemědělské půdě. Výstavba a provoz větrných elektráren jsou spojeny zejména: ○ s budováním servisních komunikací, ○ manipulačních ploch, ○ kabelových tras, ○ ochranných pásem, ○ a další technické infrastruktury. Tyto zásahy v praxi povedou: ○ ke komplikacím při obhospodařování půdy, ○ k omezeni pohybu zemědělské techniky, ○ ke zhoršení podmínek pro sklizeň a agrotechnické práce, ○ k rozdělení dnes souvisle obhospodařovaných bloků půdy, ○ i ke snížení efektivity hospodaření. Papírově může být půda nadále vedena jako zemědělská, reálně však dojde k významnému omezení její využitelnosti pro moderní zemědělské hospodaření. **V. Fragmentace zemědělské krajiny** ZES Křivsoudov s.r.o. dále upozorňuje, že návrh AOV16 povede k fragmentaci dnes souvislé zemědělské krajiny. Velké zemědělské celky budou rozděleny: ○ komunikacemi, ○ technickou infrastrukturou, ○ manipulačními plochami, ○ a jednotlivými stavbami větrných elektráren. Takový zásah výrazně zhorší obhospodařovatelnost území a zvýší provozní náklady zemědělského hospodaření.	jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Obecně je možné konstatovat, že zkušenosti s realizacemi VTE na území ČR i v zahraničí nepotvrzují rizika uváděná podatelem. Akcelerační oblasti pouze stanovují území se zjednodušeným povolování záměrů OZE. Povolování konkrétních záměrů včetně související dopravní a technické infrastruktury bude probíhat v rámci řízení o povolení stavby.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru ZES Křivsoudov s.r.o. stát vůbec nevyhodnotil, jak bude zemědělská krajina po realizaci akcelerační oblasti prakticky fungovat. **VI. Poškození půdy a dlouhodobé zásahy do krajiny** ZES Křivsoudov s.r.o. má rovněž vážné obavy z dlouhodobých dopadů na zemědělskou půdu. Výstavba větrných elektráren tohoto rozsahu je spojena: ○ s rozsáhlými zemními pracemi, ○ s utužením půdy těžkou technikou, ○ se zásahy do vodního režimu, ○ i s budováním rozsáhlých betonových základů. Tyto zásahy mohou mít dlouhodobé následky pro kvalitu půdy a její další zemědělské využití. Návrh přitom podle názoru ZES Křivsoudov s.r.o. dostatečně neřeší: « © budoucí odstranění staveb, « rekultivaci území, e ani odpovědnost za případné škody na půdě a infrastruktuře. **VII. Zemědělská krajina není průmyslová zóna** ZES Křivsoudov s.r.o. zásadně nesouhlasí s přístupem, podle kterého je zemědělská krajina automaticky považována za vhodný prostor pro rozsáhlé průmyslové energetické stavby - v relativně malém území je navrhováno 19 VTE. Pole nejsou „prázdný prostor“. Jsou součástí fungující krajiny, na které dlouhodobě probíhá zemědělské hospodaření a která má svou produkční, krajinářskou 1 kulturní hodnotu. Podle názoru ZES Křivsoudov s.r.o. stát při návrhu AOV16 význam zemědělské krajiny podcenil. **VIII. Návrh a požadavek ZES Křivsoudov s.r.o.** **ZES Křivsoudov s.r.o. nesouhlasí s návrhem akcelerační oblasti AOV16 a požaduje:** ○ **vypuštění zemědělské půdy z návrhu AOV16.** **ZES Křivsoudov s.r.o. je přesvědčena, že zemědělská půda v dotčeném území není vhodná pro režim akcelerační oblasti a pro koncentraci rozsáhlých větrných elektráren.**	
6131.	Ondřej Fuchs	MMR-42549-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍVLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezeni akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezeni území dotčeného připomínkami: katastrální území Čistá u Horek/ Liberecký kraj Územní opatřeni k AOV104 (Černý háj) a AOV105 (Borovnice) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se územního opatření k AOV104 a AOV105 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracováni, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastech. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Rozpor se stavebním zákonem ○ §18 a §19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy "zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Dále představuje přímé bezpečnostní riziko pro PHO I. a II.STUPNĚ, jediného, veřejného, vodní zdroje, což je neakceptovatelné. Riziko vibraci a hlubinného betonováni může poškodit a nenávratně změnit hydrogeologické poměry podloží, prameny odklonit, nebo je znečistit. Pro Čistou u Horek jsou tyto prostory také jedinými možnostmi dalšího rozvoje obce v oblasti výstavby objektů rodinných domů, sportovního a rekreačního vyžití. SchválenIAOV104 a AOV105, tak reálně znamená, že bude zamezeno dalšímu rozvoji území, což jej omezí i v dalším ekonomickém a sociálně-společenském růstu. **III. Nesoulad s právem Evropské unie Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, Ani tyto podmínky vymezené AO nesplňuji a vzhledem k tomu, že např. Čistá u Horek plánuje výstavbu i mimo AO, dochází k ohrožení kvality životního prostředí pro stovky místních obyvatel. Nikdo nezkoumal jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Hustota obydlení a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžování stroboskopickým efektem. Samotná výstavba přináší devastaci krajiny v důsledku dopravy tisíců tun materiálu po nevyhovujících komunikacích a tím pádem i stavby nutných příjezdových cest, kácení porostů kvůli napojení k elektrárnám a zhutnění půd právě kvůli nutnosti dopravit materiály na místo určení. Jedná se o tisíce tun a stovky automobilů a jeřábů. To vše vede k tomu, že cítím ohrožení zejména u vodních zdrojů, které se v oblasti vyskytují. jak bude zaručeno, že nebudou ohrožena prameniště i sběrné pánve podzemních vod, které zásobují tuto oblast kvalitní pitnou vodou? Zhutnění i samotná stavba VTE může zasáhnout prameny, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V období klimatické změny je voda nejvyšší hodnotou, u které rozhodně není vhodné riskovat její ztrátu či znečištění (například oleji při havárii nebo poruše vrtule) **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV104 a AOV105 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec " ' % 4 " zohledněna hydrogeologická situace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešeni povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér krajině o narušení ekologické konektivity Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, protože navržené AOV104 a aov105 obklopuji a svírají obytnou oblast obce Čistá u Horek. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva na VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV104 a AOV105 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. **VI. Hlavni požadavek** Požaduji: o 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo o 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplněni: o posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod o hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednáni. **VII. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV104 a AOV105 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní " přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6132.	Svatopluk Pudík	MMR-42550-2026-81	99cu	AOV38	**Připomínky** **k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu** (dále jen „**ÚRP**“) **k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v ÚRP** (dále jen „**ÚO**“) **k vyhodnocení vlivů ÚRP na udržitelný rozvoj území** (dále jen „**Vyhodnocení vlivů**“) (dále společně též jako „**Návrhy**“)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo pro místní rozvoj zveřejnilo dne 14. 4. 2026 veřejnou vyhlášku o konání veřejného projednání a zveřejnění Návrhů, které navrhují vymezení akcelerační oblasti AOV38 Rohozec (dále jen „**AOV38**“), která usnadňuje a urychluje umisťování a povolování větrných elektráren (**VTE**) v území, které zasahuje do k. ú. 613011 Jeneč v obci Brťov-Jeneč, 616010 Bukovice u Rohozce v obci Bukovice, 739511 Rašov ve stejnojmenné obci, 740454 Rohozec u Tišnova v obci Rohozec, 762377 Šerkovice ve stejnojmenné obci, 774634 Unín ve stejnojmenné obci a 792918 Zhoř u Rohozce v obci Zhoř (dále jen „**Dotčené území**“). Podatel nesouhlasí s vymezením AOV38, považuje Návrhy za **nezákonné, nepřiměřené a nedostatečně odůvodněné**, a proto v otevřené lhůtě podává tyto připomínky podle § 97 odst. 1 z. č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve spojení s § 12 odst. 2 z. č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, které odůvodňuje níže. Podatel je vymezením akcelerační oblasti dotčen zejména z důvodu, že v Dotčeném území: - vlastní nemovitosti (dále jen „Nemovitost“): p.č XX, Bukovice u Rohozce - žije **I. VYMEZENÍ AOV38 NEZOHLEDŇUJE V POTŘEBNÉ MÍŘE MÍSTNÍ SPECIFIKA, NENÍ DOSTATEČNĚ PODLOŽENÉ A ODŮVODNĚNÉ** o Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP má **přímé normativní účinky** do nižších stupňů územního plánování, které jsou povinny toto vymezení převzít (bez záruky, že by bylo v nižších stupních možné AOV38 dále zpřesnit), čímž dochází k **faktickému předurčení využití území** AOV38. Současně bude Dotčené území blokovány právě pro VTE, na úkor jiných vhodnějších způsobů využití a rozvoje. o Dochází tak k **předběžnému omezení práv dotčených vlastníků i samospráv**, aniž by byly individuální dopady dostatečně posouzeny. Pokud zákonodárce formálně nastavil legislativní prostředí tak, že vymezením akcelerační zóny dochází k takto přímému zásahu do Dotčeného území, bylo na pořizovateli, aby adekvátně tomu vhodnost Dotčené území i prověřil a odůvodnil. o Ačkoliv má umístění oblastí ve svém důsledku přímý dopad do mých vlastnických práv, **Návrhy dostatečně nevysvětlují, proč byla stanovena právě lokalita AOV38 a právě v této podobě**. Jako dotčený vlastník tak nemám možnost seznámení s relevantními podklady a odbornými posouzeními. o Návrhy zejména neprokazují, že: o Došlo k řádnému prověření, že oblast AOV38 je nejvhodnější z hlediska veřejného zájmu, a tedy že neexistují alternativy oblasti AOV38 s menšími dopady, které umožnily dosažení téhož cíle; o jsou splněny základní podmínky realizovatelnosti (dopravní obslužnost území pro navrhované využití, technická proveditelnost, absence kolizí s jinými ochrannými pásmy a lokalitami). o Dále není odůvodněno: o proč byla stanovena výše VTE na 185 m, z jakých podkladů pořizovatel vycházel, jak výšku vyhodnotil z hlediska narušení krajinného rázu Dotčeného území, kolizí s letovými koridory blízké plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov či dopadů na obytnou zástavbu a obyvatele; o jak se pořizovatel vypořádal s kumulativními vlivy VTE na lidské zdraví ve vztahu ke konkrétními Dotčenému území, ač totiž Návrhy stanoví podmínky vypracování studií hluku a stroboskopického efektu, neodůvodnil přípustnost vymezení oblasti s ohledem na souhrnný vliv hluku, shadow flicker efektu, vibrací, oděru materiálu z listů rotorů apod. Takový postup je nezákonných a rozporný s požadavkem na **řádné odůvodnění opatření obecné povahy**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA A TEST PROPORCIONALITY ○ Vymezení AOV38 Rohozec představuje zásah do práva vlastnit majetek dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Podle judikatury NSS musí každý takový zásah obstát v **testu proporcionality**, který posuzuje tato kritéria navrženého řešení: ○ **Vhodnost** Hlavním argumentem Návrhů je, že opatření může napomáhat rozvoji obnovitelných zdrojů. ○ **Potřebnost (subsidiarita)** Návrhy dostatečně nezohledňují ani neprokazují, že: ○ stejného cíle nelze dosáhnout jinde, ○ nelze zvolit méně zatěžující variantu, ○ nebylo možné oblast zmenšit nebo posunout tak aby nezasáhla do migračního koridoru biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, ochranného pásma elektrického vedení, blízkosti EVL Dlouhá Lhota, blízkosti plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov a blízkosti zastavěného a zastavitelného území. ○ **Minimalizace zásahů** Návrhy se nijak nezabývají ani snahou snížit dopady do práv Podatele, zejména: ○ neřeší vzdálenosti od obytných oblastí ani vymezení zastavěného území dotčených obcí, ○ neodůvodňují rozsah vymezení oblasti AOV38, ○ neprokazují minimalizaci dopadů na vlastníky. ○ **Proporcionalita v užším smyslu** Deklarovanému veřejnému zájmu jsou neúměrné negativní dopady Návrhů: ○ dlouhodobé snížení hodnoty nemovitostí, ○ omezení užívání a rozvoje Dotčeného území, ○ zhoršení kvality života, ○ Návrhy tak nesplňují požadavky judikatury NSS (např. 6 As 319/2021, 1 Ao 1/2005) na přiměřenost zásahu do mých práv vzhledem ke sledovanému cíli. Dochází tak k **nepřípustnému přenesení veřejného břemene na úzký okruh vlastníků**, bez adekvátní kompenzace či odůvodnění. **III. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ REALIZOVATELNOSTI VTE V OBLASTI AOV38** ○ Pokud územně plánovací dokumentace předpokládá konkrétní typ záměrů, tj. VTE (a navíc právní úprava nezaručuje, že v nižších stupních územně plánovací dokumentace bude možné dostatečně zpřesnit či i zcela vypustit) **musí být prokázána reálná proveditelnost VTE v celé oblasti AOV38.** ○ Návrhy však neřeší, a tedy ani neprokazují zejména: ○ technickou realizovatelnost a absenci zásadních kolizí v území, a to i s ohledem na zájmová území Ministerstva obrany a blízkost plochy pro Sportovní Létající Zařízení Brťov, které nejsou v Návrzích zohledněny, ○ dopravní a síťovou přístupnost a vhodnost pro výstavbu a provoz, kterou je nutné v případě předurčení území pro konkrétní záměr prověřit. ○ Tento nedostatek je v rozporu s judikaturou NSS, která požaduje prověření realizovatelnosti již na úrovni územního plánování, které je Návrhy prakticky předurčeno. ○ Jelikož mají Návrhy vést ke zjednodušení a zrychlení povolovacího procesu a záměr nebude posuzován v procesu EIA, je tím spíše nezbytné zkoumat a řádně prokázat realizovatelnost záměru již v územně plánovací dokumentace, a to mj. velmi podrobným a pečlivým provedením SEA. K tomu však nedošlo. **IV. ZÁSAH DO POHODY BYDLENÍ** ○ Pohoda bydlení je chráněnou hodnotou uznávanou judikaturou NSS. Vymezení AOV38 povede k zásahům do pohody bydlení ve formě: ○ hluku a nízkofrekvenčních vibrací, stroboskopického efektu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ vizuální dominance staveb a trvalé změny krajinného rázu. Tyto vlivy mají **kumulativní účinek**, který není dostatečně vyhodnocen. ○ Návrhy dále nedostatečně zohledňují: ○ psychologické dopady, ○ narušení klidového charakteru území, ○ dopady na rekreační a obytné využití. ○ Návrhy jsou tak v rozporu s požadavkem chránit kvalitu bydlení v územním plánování a negativně, bez odpovídajícího vyhodnocení a odůvodnění, zasahují do ústavně garantovaného práva na příznivé životní prostředí. **V. NEDOSTATKY V POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ** ○ Vyhodnocení vlivů potvrzuje existenci negativních dopadů na: ○ citlivé druhy ptáků (čáp černý, čáp bílý, jestřáb lesní, krahujec obecný, krkavec velký, včelojed lesní a křepelka polní) potenciálními kolizemi, ○ citlivé druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší) a kriticky ohroženého vrápence malého potenciálními kolizemi, ○ migrační trasy velkých savců (los evropský, vlk obecný, rys ostrovid, medvěd hnědý), když umístěním VTE a infrastruktury může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území, ○ lokality Natura 2000. ○ Přesto je oblast AOV38 navržena bez jednoznačného závěru o její vhodnosti. Resp. je navržena v přímém rozporu s tím, že bylo jasně konstatováno, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí. ○ Návrhy se opírají o **hypotetická budoucí zmírňující opatření**, místo aby zakotvily konkrétní opatření, která by zajistila, že k zásahu nedojde. Tím dochází k porušení principů **předběžné opatrnosti, prevence A minimalizace zásahů do přírody**. ○ Kumulativní vlivy na ekosystémy a krajinu nejsou dostatečně vyhodnoceny či zcela absentují a pořizovatel záměrně ignoruje a zlehčuje jasně identifikované negativní dopady vymezené akcelerační oblasti. ○ Výše uvedené je v přímém rozporu jak s požadavky kladenými na vymezování akceleračních oblastí nejen právním řádem ČR, ale též právem Evropské unie. Pro vymezení akceleračních oblastí se mají primárně využívat takové lokality, **kde lze očekávat, že projekty nebudou mít významné negativní dopady na životní prostředí. Lokalita AOV38 však pokrývá hned několik významných složek životního prostředí, do kterých bude negativně zasaženo a lze tedy uzavřít, že hrozí významné negativní vlivy na životní prostředí.** **VI. PROCESNÍ VADY A VADY ODŮVODNĚNÍ NÁVRHŮ** ○ Návrhy neobsahují dostatečné odůvodnění výběru lokality, rozsahu oblasti, vyhodnocení alternativ. ○ Vyhodnocení vlivů není dostatečně konkrétní a neumožňuje přezkoumat dopady na jednotlivé vlastníky. Tím dochází k porušení požadavků na transparentnost, přezkoumatelnost a ochranu práv dotčených osob. ○ Jedná se o zcela zásadní vady opatření obecné povahy, které mají dopad na jeho zákonnost a jsou v přímém rozporu s požadavky kladenými ustálenou rozhodovací praxí správních soudů. **VII. NÁVRH PODATEL S OHLEDEM NA SHORA UVEDNÉ NAVRHUJE:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- zcela vypustit AOV38 Rohozec z návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu NEBO / POPŘÍPADĚ ALESPOŇ ☒ **zásadně přepracovat návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu a návrh Územního opatření k akcelerační oblasti AOV38 Rohozec vymezené v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu**, zejména: o zmenšit rozsah oblasti AOV38, o posunout oblast mimo obytná území, o doplnit řádně vyhodnocení vlivů návrhu č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, o vyhodnotit variantní řešení, o prověřit a doložit skutečnou realizovatelnost budoucích záměrů.	
6133.	Josef Štegner	MMR-42551-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6134.	Mgr. Lucie Dvořáková	MMR-42552-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel • nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • změna charakteru bydlení, • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, požáry tařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • Šíření požáru do krajiny • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
6135.	Marta Štegnerová	MMR-42553-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6136.	Marta Poulová	MMR-42554-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6137.	Obec Komárno	MMR-42555-2026-81	99cm 99cn	AOV29 AOV30	**Zaslání připomínek Obce Komárno ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu** Přílohy: o Připomínky Obce Komárno k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu o Výpis usnesení č. 2/2026 ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Komárna o Studie – STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **Připomínky Obce Komárno** o k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále také jen „ÚRP“) o k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 ÚRP o k návrhům jednotlivých územních opatření AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice Vymezení území dotčeného připomínkami: Návrh změny č. 2 ÚRP navrhuje mj. návrh akceleračních oblastí: o AOV29 severně od Blazic a Vítonic. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 713082 Příkazy u Osíčka a 713074 Osíčko ve stejnojmenné obci, 687251 Loukov u Bystřice pod Hostýnem a 683256 Libosváry u Bystřice pod Hostýnem v obci Loukov a 783137 Vítonice u Bystřice pod Hostýnem v obci Vítonice (správní obvod obce s rozšířenou působností, dále jen „ORP“, Bystřice pod Hostýnem), 644544 Horní Újezd ve stejnojmenné obci, 787086	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

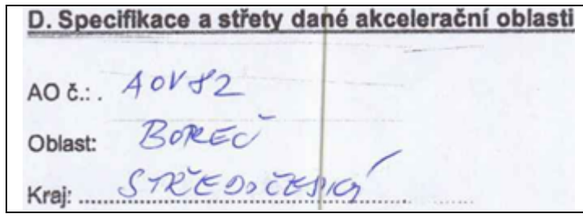
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Všechovice ve stejnojmenné obci, 617202 Býškovice ve stejnojmenné obci, 739057 Rakov u Hranic v obci Rakov, 711543 Opatovice u Hranic v obci Opatovice, 690937 Malhotice ve stejnojmenné obci, 741957 Rouské ve stejnojmenné obci, 766721 Horní Těšice ve stejnojmenné obci, 766712 Dolní Těšice ve stejnojmenné obci, 748021 Skalička u Hranic v obci Skalička, 790974 Zámrsky ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Hranice), 664758 Kelč - Nové Město v obci Kelč (správní obvod ORP Valašské Meziříčí), 643611 Horní Nětčice ve stejnojmenné obci a 629863 Dolní Nětčice ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Lipník nad Bečvou) Rozloha akcelerační oblasti je 23,8 km² a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 231,0 MW. ○ AOV30 leží mezi Kunovicemi, Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje. Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 733946 Provodovice ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Hranice), 600687 Babice u Kelče a 681181 Lhota u Kelče v obci Kelč, 677353 Kunovice ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Valašské Meziříčí) a 668621 Komárno ve stejnojmenné obci (správní obvod ORP Bystřice pod Hostýnem), Rozloha akcelerační oblasti je 2,6 km² a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 24,5 MW. **Návrh:** **Obec Komárno,** navrhuje **nepořídit Změnu č. 2 Územního rozvojového plánu a jednotlivá územní opatření vztahující se k navrhovaným akceleračním oblastem** AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, **protože** představují nepřiměřený zásah do jedinečné krajiny Hostýnských vrchů, cestovního ruchu a kvality života obyvatel regionu a není šetrné ke kulturním hodnotám území. **Odůvodnění:** **1. Charakter dotčených a rozvojové priority** Území dotčených obcí tvoří podhůří a svahy Hostýnských vrchů, chráněných jako přírodní park s cílem zachovat přírodní, kulturní a krajinářské hodnoty. Strategické dokumenty i odborné práce označují cestovní ruch a rekreaci v oblasti Hostýnských vrchů za jeden z hlavních rozvojových směrů regionu. Obce dlouhodobě investují do turistické a volnočasové infrastruktury a rozvoje služeb v cestovním ruchu. Zachování atraktivity krajiny a kvality života obyvatel je proto pro další rozvoj klíčové. **2. Respekt k samosprávě obcí a rámec Zlínského kraje** Zastupitelstvo Zlínského kraje přijalo usnesení, kterým přislíbilo podporu obcím jak v případě odmítnutí, tak v případě podpory akceleračních oblastí na jejich katastru. Obec Komárno se svým nesouhlasným stanoviskem pohybuje plně v tomto rámci a uplatňuje legitimní samosprávné právo vymezit se proti zásadním zásahům do svého území. **3. Dopady pásu akceleračních oblastí na Obce Komárno** Návrh akceleračních oblastí vytváří na části území obce Komárno a okolních obcí souvislý pás velkých větrných parků (AOV29–30): ○ AOV29 zasahuje do okolních obcí (Vítonice, Loukov, Libosváry, Osíčko), které jsou v bezprostředním okolí obce Komárno ○ AOV30 leží mezi Kunovicemi, Komárnem a Osíčkem a do katastru obce Komárno na jeho severní části zasahuje. **4. Obec Komárno vnímá tuto koncentraci akceleračních oblastí v těsném okolí obce Komárno jako zásadně omezující, protože:**	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ narušuje jedinečný krajinný ráz přírodního parku Hostýnské vrchy, jehož posláním je ochrana krajinného rázu, ○ snižuje atraktivitu území pro cestovní ruch, který je hlavním rozvojovým směrem regionu, ○ může mít negativní dopady na zdraví, kvalitu bydlení a hodnotu nemovitostí obyvatel v exponovaných lokalitách; ○ vytváří dlouhodobý tlak na rozvoj energetické a dopravní infrastruktury v krajině; akcelerační oblasti jsou navrženy necitlivě ve venkovském prostoru s vysokou hustotou osídlení a malými vzdálenostmi mezi obcemi, ○ navržené akcelerační oblasti znamenají mimořádně rozsáhlý zásah do kulturní krajiny s výrazným zásahem do jejích ekologických funkcí, ○ existuje riziko narušení migračních koridorů ptactva, netopýrů, biotopů chráněných druhů a nadregionálních biokoridorů; migrační koridory ptáků zatím nebyly v rámci České republiky exaktně stanoveny, nicméně podle metodiky „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (projekt TB050MZP008) byla zpracována „Hrubá mapa významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (TAČR 2016), z níž vyplývá, že AOV30 se nachází zcela v migračních trasách netopýrů; je zjevné, že i v případě ptáků vedou migrační koridory při úpatí horských masivů a všechny uvedené akcelerační oblasti jsou v těchto polohách vymezeny; dle „Mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě větrných elektráren v České republice v roce 2024“ (ČSO 2024), řešící vhodnost území pro výstavbu VTE z pohledu výskytu některých druhů, se AOV29 z větší části nachází v oblasti středního rizika, jehož potvrzení by vyžadovalo podrobné posouzení na úrovni lokality, ○ zkušenosti ze sousedních akceleračních oblastí v okolí Dřevohostic (AOS1, AOS2, AOV29) navíc ukazují, že rozsáhlé fotovoltaické elektrárny a větrné parky mohou vytvářet neprostupné bariéry v krajině, narušovat lokální biocentra a biokoridory a omezovat migraci zvěře k vodním zdrojům, což je v rozporu s cíli územního systému ekologické stability, ○ v sousedních akceleračních oblastech byly také popsány dopady na dálkové pohledy na Svatý Hostýn, baziliku na Svatém Hostýně a hřbety Hostýnských vrchů; podobné znehodnocení klíčových krajinářských dominant hrozí i při realizaci pásu AOV29–30, ○ získané informace a zkušenosti Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko, v jehož území leží značná část akceleračních oblastí AOV29, AOV30 ukazují, že větrné elektrárny o výšce až 200 metrů představují v kopcovitém a členitém terénu mimořádně intenzivní zdroj hluku, nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace, stroboskopického stínění a vizuální dominance, který nelze dostatečně eliminovat pouhým odkazem na hygienické limity; proto tento mikroregion odůvodněně požaduje minimální odstupovou vzdálenost větrných elektráren 1500 metrů od obytné zástavby jako nezbytný bezpečnostní limit a stejnou potřebu vyšší distanční regulace vnímá ve vztahu k navrženým akceleračním oblastem také Obec Komárno. Požadavek na minimální odstupovou vzdálenost 1500 metrů přitom odpovídá horní hranici běžně uplatňované evropské praxe v kopcovitém terénu, jak ji dokládají například bavorské pravidlo 10 H či doporučení některých rakouských spolkových zemí. **5. Nesoulad s RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.** Směrnice RED III a zákon č. 249/2025 Sb. ukládají, aby akcelerační oblasti byly přednostně vymezovány na: ○ střechách a fasádách budov, ○ dopravní infrastruktuře a jejím okolí, ○ parkovištích, ○ průmyslových areálech a zemědělských stavbách, ○ skládkách a územích narušených těžbou, ○ jiných znehodnocených plochách nevhodných pro zemědělství. Odborná analýza České společnosti pro energetiku dokládá, že na těchto upřednostňovaných plochách existuje v České republice potenciál minimálně 9,2 GW výkonu OZE, tedy více než trojnásobek výkonu	územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadovaného Evropskou unií. Většina těchto ploch je již zasíťovaná, což snižuje náklady na připojení a omezuje zátěž elektrizační soustavy. Za této situace považuje Obec Komárno za nepřijatelné, aby byly velké akcelerační oblasti pro větrné parky a rozsáhlé pozemní fotovoltaické instalace vymezovány na zemědělské půdě a v citlivé krajině Hostýnských vrchů, místo toho, aby stát primárně využil zákonem a směrnicí preferované plochy (střechy, průmyslové areály, brownfieldy apod.). Z připomínek městyse Dřevohostice, Mikroregionu Valašskomeziříčsko–Kelečsko a dalších obcí vyplývá, že podkladová dokumentace a posouzení vlivů (SEA) u sousedních akceleračních oblastí neobsahují dostatečné vyhodnocení kumulativních vlivů, hlukové zátěže, stroboskopického efektu ani vlivů na zvláště chráněné druhy. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a jednotlivých opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV29, AOV30 jsou převážně zpracována na makroúrovni a neobsahují podrobné posouzení konkrétních územních dopadů v dotčeném území. Odůvodnění jednotlivých akceleračních oblastí jsou koncipována téměř totožně, přestože se zásadně liší rozlohou, kapacitou, geomorfologií, ekologickou strukturou i sídelní expozicí, a neobsahují samostatné posouzení krajinného rázu, vizuální dominance, kumulativních vlivů ani dopadů na obytné prostředí v těsném sousedství sídel. Takto pojatá dokumentace neumožňuje plnohodnotný přezkum dopadů na území dotčených obcí a posiluje pochybnosti o přiměřenosti vymezení akceleračních oblastí v jeho bezprostředním zázemí. **6. Postoj Obce Komárno k OZE** Obec Komárno: ○ podporuje rozvoj OZE tam, kde je v souladu s krajinou a rozvojovými záměry obcí – zejména fotovoltaiku na střechách veřejných budov, průmyslových a zemědělských areálů, parkovištích a brownfieldech, ○ odmítá vymezení akceleračních oblastí AOV29, AOV30 v navržené podobě, neboť představují nepřiměřený zásah do území obce Komárno a okolních obcí, cestovního ruchu a kvality života obyvatel obce Komárno a okolních obcí V Komárně 29.5.2026 Obec Komárno IČ: 00287326 Milan Šindelek, starosta Obce Komárno Přílohy: ○ Výpis usnesení č. 2/2026 ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Komárna ○ Studie – STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN **Výpis usnesení č. 2/2026 ze zápisu ze zasedání Zastupitelstva obce Komárna, konaného 29.4.2026** **I. <u>Obecní zastupitelstvo schvaluje:</u>** Zamítavé stanovisko k umístění akceleračních oblastí v okolí katastru obce Komárna, zejména se to týká oblasti označené AOV30 - Kunovice, která přímo zasahuje do katastru obce Komárna. **STANOVENÍ MINIMÁLNÍCH VZDÁLENOSTÍ CHRÁNĚNÉHO ÚZEMÍ OD VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN (26 stran textu)** Řešitelský kolektiv: Doc. Ing. Petr Hradil, Ph.D. Prof. Ing. Pavel Schmid, Ph.D. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6138.	Tomáš Hromek	MMR-42556-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6139.	Tomáš Klučina	MMR-42557-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **ll. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd l. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti**  Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu zrněny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle Čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle Čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle Čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle Čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmiňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
6140.	Ludmila Mayerová	MMR-42558-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezeni území dotčeného připomínkami: **Kalenice, okres Strakonice, kraj Jihočeský** Územní opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám" - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny. životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že větrné elektrárny nejenom že hyzdí naši krásnou vlast, ale mají i mnoho negativních účinků na vše živé, a to do vzdálenosti mnoha kilometrů (infrazvuk, stroboskopický efekt atd.). jejich provoz by rozhodně nepříznivě ovlivnil zdraví moje, mých blízkých i ostatních lidí v okolí (nespavost, psychické problémy, kardiovaskulární problémy atd.). Dále by určitě vyhnal z jeho přirozeného teritoria tetřeva hlušce, který v oblasti žije a kterého je zapotřebí chránit. S pravděpodobností hraničící s jistotou by se též snížila hodnota nemovitosti v dané oblasti. Z informací, které jsem si o větrných elektrárnách dohledala, nevidím jedinou pozitivní věc v jejich instalaci a provozu – ani v Kalenicích, ani jinde na území našeho státu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k akcelerační oblasti pro větrné elektrárny **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)**	Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k:	Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární ~~bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové~~	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					~~vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní.~~ Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí) Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ posouzeni dopadů na podzemní jezero zásobující vodou cca 15 tis. domácností ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 1000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV97 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6141.	Vladimír Vondráček	MMR-42559-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6142.	Ladislav Jíra	MMR-42560-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Ladislav Jíra **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 1 **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I, a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

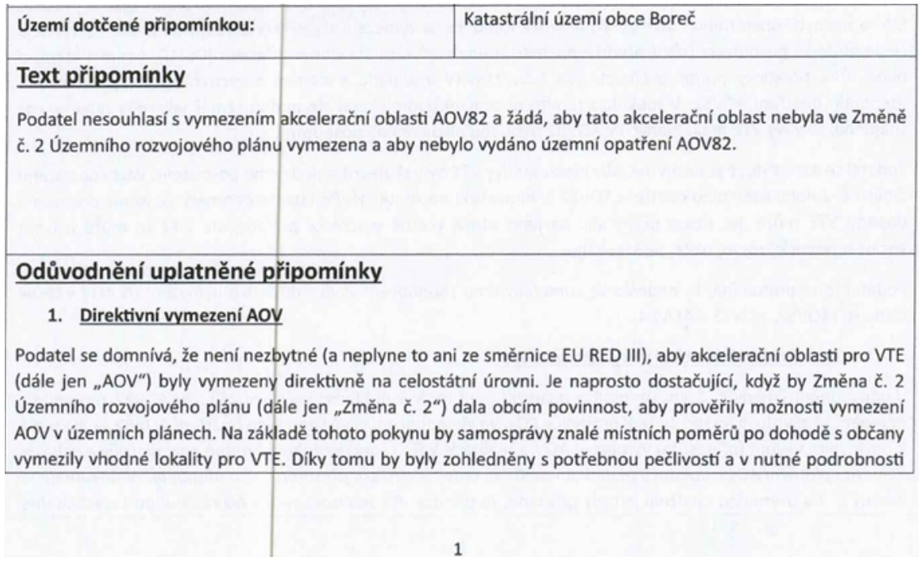
11. Další připomínky podatele:

Jako spoluvlastník nemovitosti čp. 55 a čp. 17 mám obavu ze ztráty hodnoty nemovitostí. Dále vlastním lesní pozemky s porosty lesa p.č. 99/1 a 100. Lesní pozemky se nachází v akcelerační oblasti, a dle závazných podmínek pro umístění VTE (500 m od obydlené oblasti, 750 m mezi větrníky) se můj lesní pozemek nachází v bezprostředním okolí místa, kdy by VTE mohly být umístěny. V současné době, kdy se otepluje klima a kdy je stále větší sucho (jako v tomto období) hrozí při zahořeni VTE vznik požáru na přilehlých lesních porostech, které se táhnou až do CHKO Kokořínsko. Dále jsem mysliveckým hospodářem MS Hrádek Katusice, který hospodaří na pronajaté společenstevní honitbě o výměře 1494 hektarů. Většina pozemků honitby se nachází v katastru obce Sudoměř a tedy i v navrhované akcelerační oblasti AO84. Pozemky v místních částech Kouty a Vrše jsou jedny z posledních, které nejsou protkány silničními komunikacemi, a kde je minimalizován ruch spojený s lidskou činností. Byl bych rád, aby tomu bylo i nadále. Dále se v honitbě vyskytuje hnízdiště zvláště
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					chráněného živočicha výra velkého, pro kterého jako nočního ptáka určitě představují lopatky VTE nebezpečí. Dalším nebezpečím je vliv VTE na spodní a povrchové vody. V minulosti tekl pod obcí Sudoměř tzv. skalský potok. Dnes bohužel potok již neteče. Bývalé prameniště je též ve vytyčené AO. Co bude s vodou dál, nikdo neověřil.	
6143.	Simona Vondráčková	MMR-42561-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6144.	Vašek Mušak	MMR-42562-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

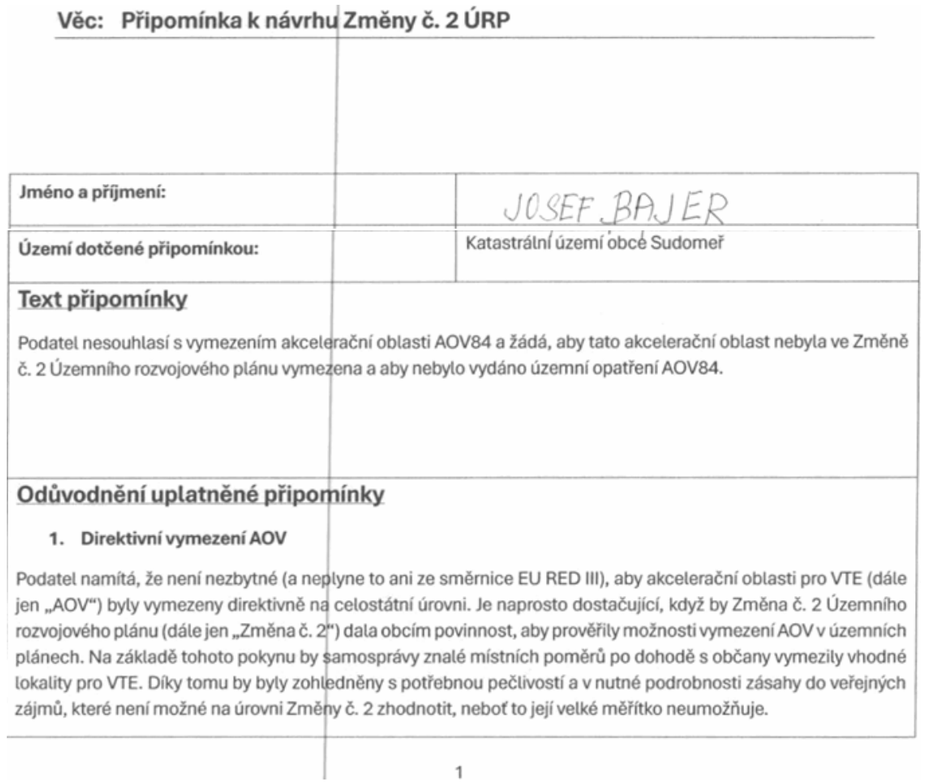
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o chybí posouzení nočního osvětlení o nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o chybí posouzení vlivu na mikroklima, o nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** o zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků o nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, o není dostatečně řešen stroboskopický efekt, o změna charakteru bydlení, o není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, o nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
6145.	Tomáš Bartoň	MMR-42563-2026-81	99czzf	AOV82	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** TOMÁŠ BARTOŇ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA.	nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u> Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. <u>Další negativní vlivy AOV82</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6146.	Josef Bajer	MMR-42564-2026-81	99czzh	AOV84		**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

2. Diskriminační vymezení AOV

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv.

3. Nedostatečné posouzení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.*“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující:	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I, a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele: Negativní vliv na duševní zdraví a stav pohody, ve kterém člověk žije.
Razantní změna historicky zajímavé krajiny.
Kulturní a sociální kredit.</td><td></td></tr>
<tr><td>6147.</td><td>Pavlína Svobodová</td><td>MMR-42565-2026-81</td><td>99cze</td><td>AOV51</td><td>Věc: <u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>
<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>
<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>

<u>I. Úvod</u>

Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS).

Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.

Vymezeni území dotčeného připomínkami: obec Měčín katastrální území Měčín kraj Plzeňský.

Územní opatřeni k AO -04 oblast Měčín, Letiny, Řenče.

a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.</td><td>Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly</td></tr>
</table>

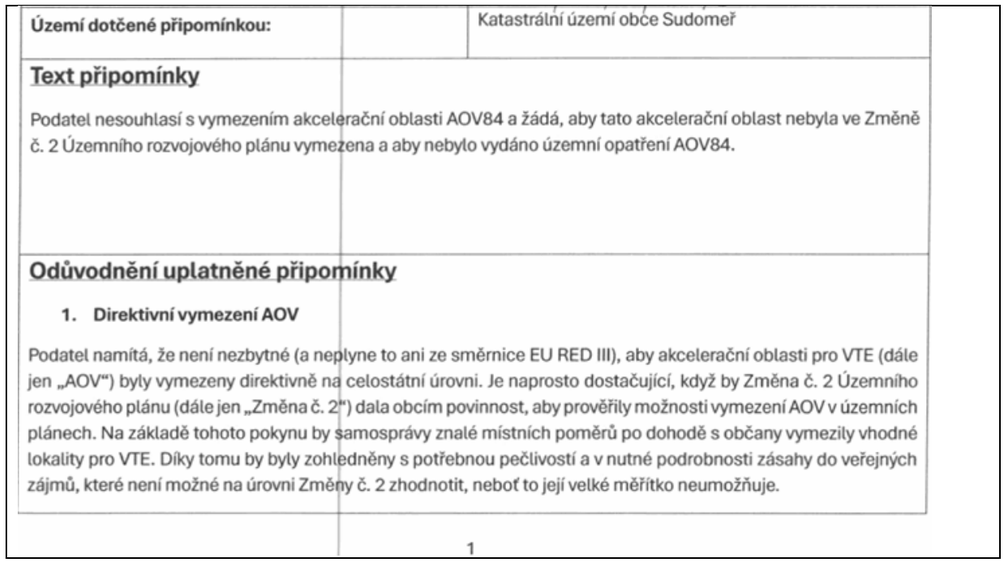
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AO -04. nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů	při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí)	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o Hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k **AO-04 oblast Měčín, Letiny, Řenče** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	
6148.	Lenka Vondráčková	MMR-42566-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační **zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6149.	Jitka Švejdová	MMR-42567-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení ceny** nemovitostí - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6150.	Jaroslav Šabacký	MMR-42568-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení ceny** nemovitostí - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6151.	Jiřina Bajerová	MMR-42569-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** JIŘINA BAJEROVÁ	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I, a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11.** Další připomínky podatele: Vliv na člověka z biopsychosociálního pohledu, který kombinuje biologické (fyziologické), psychologické a sociální faktory. Psychika hraje vnímáni větrných elektráren klíčovou roli. Studie ukazují, že míra zdravotních stížnosti často vice koreluje s psychologickými faktory. Kombinace narušeni spánku (biologická rovina), stresu z vizuální změny a pocitu nespravedlnosti či ztráty hodnoty majetku (sociální rovina) může u citlivých jedinců vést k prokazatelnému sníženi kvality života a rozvoji psychosomatických obtíží.	
6152.	Petr Pazour	MMR-42570-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení ceny** nemovitostí - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6153.	Jiří Šrot	MMR-42571-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů budě řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje. že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany, OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešeni hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena. ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

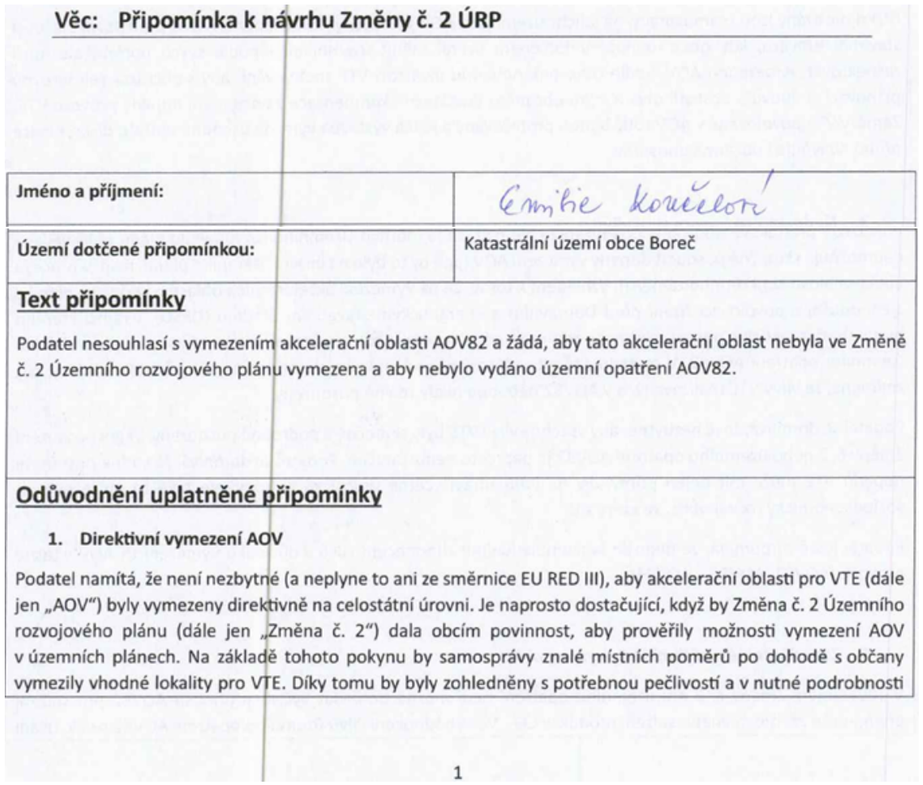
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný. nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6154.	Jana Pazourová	MMR-42572-2026-81	99czt	AOV66	<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u> Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení ceny** nemovitostí - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6155.	Hynek Benda	MMR-42573-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů budě řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje. že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany, OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Dopady na obyvatele a kvalitu života Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena. ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 I) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný. nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6156.	Emilie Končelová	MMR-42574-2026-81	99czzf	AOV82	 **Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** Emilie Končelová **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Boreč **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV82 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV82. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV82, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV82 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV82 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV82 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV82. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV82 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV82 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV82 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV82 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV82. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV82 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV82 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV82 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV82 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV82 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV82 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nizkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV82 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunováni Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umísťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV82 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě mysli odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV82 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV82 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV82 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:

<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>97,07</td><td>75,57</td><td>20,42</td><td>0,85</td><td>0,23</td><td>0,00</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV82</td><td>1160,7</td><td>VTE</td><td>7,89</td><td>6,14</td><td>1,66</td><td>0,07</td><td>0,02</td><td>0,00</td><td>0,00</td></tr>
</table>

Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení 7,8 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatřeni AOV82 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde I by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny.

11. Další připomínky podatele:</td><td></td></tr>
<tr><td>6157.</td><td>Miloš Hromek</td><td>MMR-42575-2026-81</td><td>99czt</td><td>AOV66</td><td><u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u>

Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	
6158.	Ing. Marie Novotná	MMR-42576-2026-81	99czv 99czw 99czx 99czzk	AOV69 AOV70 AOV71 AOV87	**Námitka proti zřízení akceleračních oblastí - výstavba větrných elektráren AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec** Při bližším nastudování skutečností plánovaných větrných elektráren shledávám jejich výšku a zejména umístění na strategických bodech jako riziko pro bezpečnost státu. Viz níže. Dále chci protestovat jako stálý obyvatel a vlastník pozemků v dotčené oblasti - nepřeji si já ani nikdo z mé rodiny budování plánovaných elektráren, které naruší krajinný ráz, poškodí přírodu a vzhledem k hlubokým základům zasáhnou i do podzemního jezera, nad kterým se nacházíme a které nám poskytuje dostatek kvalitní vody i v období sucha. Vzhledem k tomu, že se nacházíme v oblíbené rekreační oblasti Lipensko a Český Krumlov je naprosto nežádoucí tu krajinu ničit a tím riskovat odliv turistů a snížení pracovního uplatnění místních obyvatel, kteří jsou na cestovním ruchu naprosto závislí. **AOV 69 Strážné, AOV70 Bohdalovice, AOV71 Hořice – hranice vojenského prostoru Boletice** Musím na základě těchto skutečností upozornit na možná bezpečnostní rizika z jejich výstavby vyplývající. V první řadě je jedná o umístění v blízkosti Vojenského újezdu Boletice, při plánované výšce elektráren poskytnou výborný bod pro monitorování v. újezdu a v případě obsazení i ostřelování a to jak železnice do prostoru vedoucí, tak samotného prostoru, vysílačů v nich a protože jde o prostor přímo otevřený ke Kleti, tak i ta je v ohrožení. V případě kybernetického útoku je v ohrožení digitální infrastruktura – např. rušičky, navádění, opět vysílače… a v neposlední řadě infrastruktura energetická, na které jsme nyní všichni závislí. **OTOČNÝ BOD CVIČÍCÍCH VOJSK** Opět jejich umístění a výška je naprosto nevhodná – tyto oblasti se nachází naprosto neomylně na OTOČNÉM BODĚ cvičících vojsk vzdušné obrany – např. helikoptéry se zde otáčí a nalétávají zpět nad cíle ve vojenském prostoru Boletice. AOV87 Machnatec – příliš blízko hráze Lipno – jedná se o hráz sypanou a velkého dodavatele el. Energie – zásah do této struktury by byl fatální. Jak fyzicky tak po stránce narušení struktury energetické sítě digitálně. Pokud by byla elektrárna zneužita k fyzickému útoku, sypaná hráz se začne rozpadat v řádu minut a zaplavení kaskádovitě, Větřní kompletně, Č. Krumlov – kompletně… atd. Ochrana přírody: jsem si vědomá, že to velkou roli v tomto případě hrát nebude… přesto uvádím, že ve vytyčených prostorech se nachází řada chráněných živočichů, včetně kuňky, mloka, tetřívka, dravců všech druhů, protože opět… nacházíme se v těsné blízkosti **Ptačí oblasti Boletice** a Lipna, Olšiny poskytující vhodné	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV69 Strážné, AOV71 Hořice, AOV87 Machnatec byly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Výskyt zvláště chráněných druhů a přírodních biotopů byl posuzován v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 ZOZE a následně zohledněn při vymezování akceleračních oblastí. Územní opatření stanovují podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů na zvláště chráněné druhy a jejich biotopy. Vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů na lokality Natura 2000. V rámci přípravy Z2 ÚRP bylo vymezení akceleračních oblastí konzultováno mj. s ministerstvem obrany, které návrh posoudilo z hlediska zachování obranyschopnosti státu. Na základě požadavku ministerstva obrany bylo následně několik návrhů AO

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmínky. Přímo u zóny Strážné se nachází chráněná oblast - Slavkovský hájek, vyskytují se zde např. Brambořík, vstavače… přes zóny vedou biokoridory všemi vlastníky pozemků respektované…	buď vypuštěno, či redukováno. Výsledná podoba vymezení AO tudíž obranyschopnost státu významně nesnižuje.
6159.	Jaroslava Hromková	MMR-42577-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **akcelerační zóna** je stanovena na nejlepších pozemcích sloužících k zemědělskému hospodaření – vysoce chráněné půdy (I. a II třída ochrany) - **zóna znehodnotí ceny** nemovitosti - **zóna s VTE znehodnotí oblast** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6160.	Mgr. Michal Aur	MMR-42578-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínku podávám jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života), a která je přesvědčena, že návrh týkající se Územního opatření vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele (zdraví, životní komfort, ekonomické škody) v daných oblastech, přičemž nemá ekologické ani ekonomické přínosy předkládané vládou ČR, developery, investory a jinými skupinami, které by profitovaly z výstavby VTE. Ekologický přínos VTE (včetně uhlíkové bilance) je sporný. VTE jsou závislé na počasí, jsou tedy nespolehlivé a musejí být zálohovány klasickými zdroji (= drastické zdražování jimi vyrobené elektřiny). V českých podmínkách se účinnost VTE pohybuje kolem 20%, tedy zamýšlený celkový výkon AO 35 MW by byl reálně pouze kolem 7 MV.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neefektivní ekonomický přínos VTE potvrzuje i skutečnost, že musejí být dotovány. Pro občany nelze hovořit o přínosu, ale musejí dotovat něco, co je samotné v mnoha směrech poškozuje, z jejich peněz profitují jen investoři. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území	Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů o změna nedotčených krajin v průmyslové zóny o ohrožení mikroklimatu a srážkového režimu oblastí	variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí o poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny (včetně kulturních památek a památek UNESCO) o oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku o ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody o rizika pro chovatele domácích zvířat o ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami o riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Životní cyklus a budoucí likvidace** VTE mají omezenou životnost (20 – 25 let). Návrh OA neřeší životní cyklus VTE a jejich likvidaci (lopatky jsou nerecyklovatelné; je možno likvidovat betonové základy?), která představuje enviromentální, organizační a ekonomickou zátěž. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným a nelze vyloučit, že po skončení životnosti VTE cíleně zkrachují a náklady na likvidaci ponesou vlastníci pozemků, obce a stát (tedy opět daňový poplatníci, kteří po celou dobu elektřinu z VTE dotovali). **XII. Požadavky a závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji zrušení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady včetně doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 1000m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6161.	Jan Trčka	MMR-42579-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6162.	Miluše Trčková	MMR-42580-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6163.	Stejskalová Simona	MMR-42581-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů budě řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje. že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a II. třídy ochrany, OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena. ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný. nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6164.	Krmíčková Blanka	MMR-42582-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů budě řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje. že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany, OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena. ne-li zcela nemožná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, nebot" efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný. nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
6165.	Tereziánské sklepy s.r.o.	MMR-42583-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné** **Podatel:** Tereziánské sklepy s.r.o., Prušánky, hospodařící přímo v navrhované AOV 99 na dílech půdních bloků: k.ú. Josefov DPB 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru, k.ú. Josefov DPB 5102/14 vinice o výměře 1,07 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/84 vinice o výměře 0,16 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/41 vinice o výměře 1,70 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5101/19 vinice o výměře 0,49 hektaru, k.ú. Prušánky DPB 5103/10 vinice o výměře 0,59 hektaru. Společnost hospodaří částečně na pronajatých pozemcích a částečně na pozemcích patřící majitelům společnosti, případně rodinným příslušníkům. Podatel tímto podává připomínky k návrhu **Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** (dále jen „**Změna ÚRP**“) **a s tím související podkladové dokumentaci – vyhodnocení potenciálních vlivů uplatnění Z2ÚRP na jednotlivé složky životního prostředí ve vztahu k akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** (dále jen „**hodnocení SEA**“) **a územní opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie určené pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné** (dále jen „**Územní opatření**“). Podatel s navrženým vymezením nesouhlasí a požaduje změnu podmínek v **akcelerační oblasti AOV99 Podkovné.** Na základě níže uvedených důvodů podává podatel následující připomínku Akcelerační oblast AOV99 Podkovné dále také jako „**akcelerační oblast AOV99**“ nebo „**AOV99**“. **Připomínka:** **Podatel** dne 13.5.2026 podal Ohlášení zájmu o poskytnutí dotace na opatření Agrolesnictví 2026, to na SZIF (Státní zemědělský intervenční fond) pod číslem jednacím SZIF/2026/0412397. V tomto Ohlášení je deklarován zájem realizovat agrolesnický systém na ploše zaokrouhleně 11 hektarů. Podatel má zájem realizovat agrolesnický systém na konkrétním díle půdního bloku čtverec 570 – 1200 kód 4101/18 orná půda o výměře 10,34 hektaru v k.ú. Josefov. Tento díl půdního bloku se nachází uvnitř AOV99. *Dle zdrojů Ministerstva zemědělství:* *Agrolesnický systém - **Agrolesnictví umožňuje pěstování dřevin na jednom pozemku spolu se zemědělskými plodinami na orné půdě nebo na travních porostech.*** *Dřeviny v agrolesnických systémech rozčleňují velké půdní bloky, zabraňují vodní a větrné erozi, odnosu půdy v případě přívalových dešťů. Svým opadem a kořeny zvyšují podíl organické hmoty v půdě a změna struktury půdy zlepšuje zadržení vody v krajině. **Přispívají ke snižování emisí skleníkových plynů pohlcováním CO_2 a ukládáním uhlíku v dřevní hmotě či půdě.** Pomáhají zajistit úkryt a potravu druhům vázaných na zemědělskou krajinu, ať už se jedná o opylovače, ptáky či drobné savce.* Agrolesnický systém tak pomáhá plnit cíle stanové EU – tzv. „Green deal“ a navíc funguje jako důležitý krajinotvorný prvek. Pořizovatel v Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen Návrh), a to v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV99 Podkovné (dále jen AOV99) v bodě 3.1 odst. v) uvádí: *„Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo drobnou krajinnou zeleň (liniová zeleň, solitérní dřeviny, plošná zeleň do 0,5 ha) tvořící hodnotnou mozaiku krajiny vinařských oblastí,*	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Případné zničení či zásadní ovlivnění přítomných biotopů musí být kompenzováno novými výsadbami. Plochy nových výsadeb musí odpovídat alespoň 1,5 násobku původní rozlohy a plochy dřevin musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.“ V Opatření obecné povahy pro AOV99 Pořizovatel uvádí: **„Umístění nových výsadeb dřevin v odstupu minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru se stanovuje z důvodu omezení atraktivity prostředí pro ptáky kolem rotoru VTE.“** Z výše uvedeného můžeme dovodit, že výsadba nových dřevin (a to všech) musí být minimálně 300 m od paty nejbližšího stožáru VTE. Protože Podavatel ohlásil zájem realizovat agrolesnický systém přímo v navrhované AOV99, mohla by výsadba agrolesnického systému kolidovat s výše uvedenou minimální vzdáleností výsadby nových dřevin (300 m od paty stožáru). V případě, že by se věž VTE nacházela blíže než 300 m od výše uvedeného dílu půdního bloku, bylo by znemožněno Podateli agrolesnický systém realizovat, a to buď plně nebo částečně. **Závěr:** Z výše uvedených důvodů proto Podatel navrhuje upravit návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, kterým se vymezuje akcelerační oblast AOV99 Podkovné takto: **Pořídit omezující podmínku pro umístění věží VTE tak, aby byly v minimální vzdálenosti 300 metrů od dílu půdního bloku čtverec 570 – 1200, kód 4101/18 a to všemi směry.** S ohledem na paragraf 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. Správního řádu podatel **výslovně požaduje písemné vypořádání připomínky.**	
6166.	Jiří Mašín	MMR-42584-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): - Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území - Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Připomínku podává: Jiří Mašín **Jiří Mašín tímto podává výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro AOV 104 a AOV 105.** **I. Právní odůvodnění** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně možný ch námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi. Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou Obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To Je silně zasahuje dotčenou Obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění, a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území když Obec uvádí, že nesouhlasí se zřizováním daních staveb ani na těchto. Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) Povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí. b) Veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením. c) Byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast. Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně Obce d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého, dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně, rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizována; ekonomické důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné Obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Ačkoliv se tato území ne vždy nacházejí přímo v hranicích oblastí, vliv dopadů akceleračních zón tvrdíme a důvodně předpokládáme; proto je nezbytné posoudit ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: • Dopravního hluku • Technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo • Celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petice. Tento nesouhlas důvodně odráží: • Obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • Obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • Zásah do charakteru obcí • Snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na části I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla	

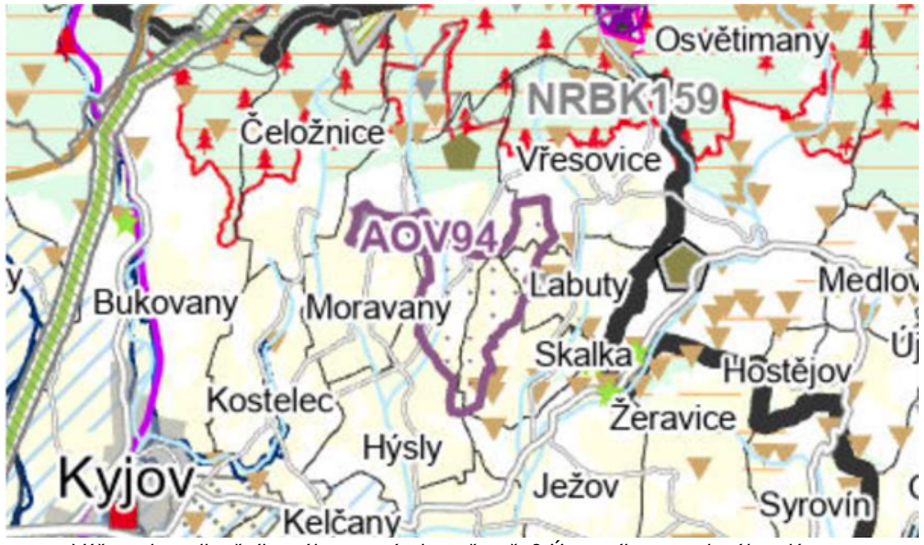
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					především v souladu se zájmy občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. **III. Návrh řešení** Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6167.	Veronika Havrlíková	MMR-42585-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. ○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Macků kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

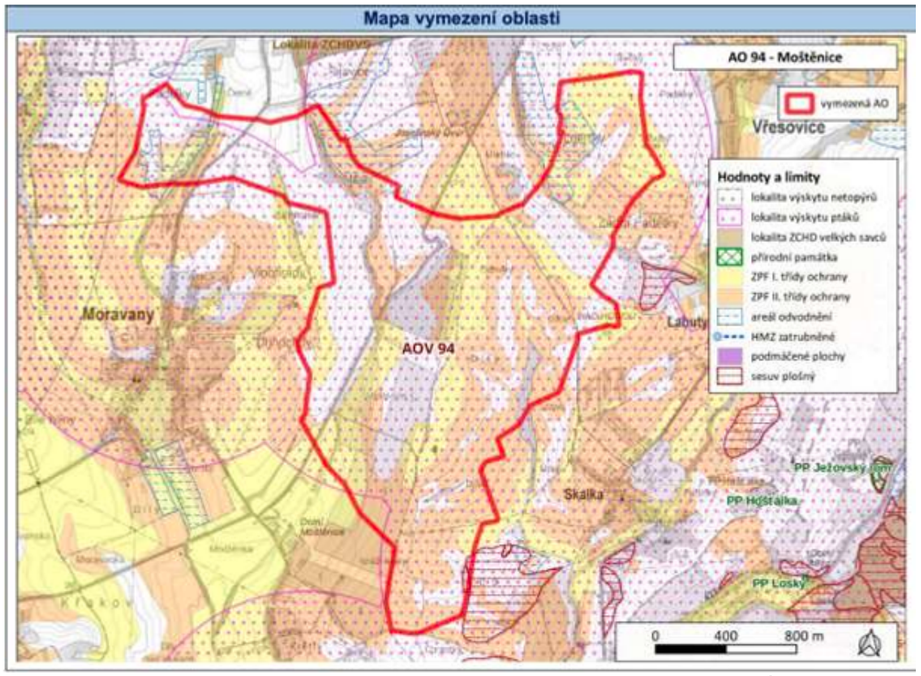
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6168.	Obec Vřesovice	MMR-42586-2026-81	99czzp	AOV94	**PŘIPOMÍNKA** ○ **K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V ROZSAHU VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV94 MOŠTĚNICE** ○ **K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **K NÁVRHU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY PRO AKCELERAČNÍ OBLAST AOV94 MOŠTĚNICE** **Identifikační údaje podatele:** Obec Vřesovice Zmocněnec: Libor Pazdera, starosta **Dotčené území:** AOV94 Moštěnice Katastrální území obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov, v Jihomoravském kraji **Text připomínky:** V pátek 15. května 2026 proběhlo veřejné projednání Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Konání veřejného projednání a zveřejnění bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 14. 4. 2026, č. j. MMR-25750/2026-81, jejíž součástí byla i informace o možnosti podat do 15 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 1. června 2026 včetně) písemně své připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření. **Podatel tímto podává připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a také k návrhu opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice. Žádá, aby návrh Změny č. 2 ÚRP v rozsahu vymezení akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice nebyl schválen a aby opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice nebylo vydáno.** **<u>Vedou jej k tomu následující důvody.</u>** **I. PRAVIDLA PRO VYMEZOVÁNÍ AKCELERAČNÍCH OBLASTÍ** Základní právní rámec pro vymezování akceleračních oblastí je dán směrnicí EU 2018/2001, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652, tzv. **směrnicí RED III**, zejména jejím čl. 15c. Do českého práva byla úprava transponována zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), tzv. **ZOZE**. Plynou z nich tato pravidla, podmínky a limity pro vymezování akceleračních oblastí: o Přednostně mají být využity umělé a zastavěné plochy (střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 3 ZOZE; mezi citovanými ustanoveními jsou drobné distinkce, které však nemají pro účely této připomínky praktický význam). o Zcela vyloučeny jsou lokality sítě Natura 2000, tj. evropsky významné lokality a ptačí oblasti, a dále zvláště chráněná území a území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu (čl. 15 bod 1 a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 1 ZOZE). o Akcelerační oblast nelze vymezit tak, aby měla významné dopady na životní prostředí a na zájmy obrany a bezpečnosti státu. Posouzení dopadů na životní prostředí musí vycházet z dostatečného množství relevantních dat. Je nezbytné provést průzkum výskytu volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, vymezení akcelerační zóny podléhá posouzení vlivů na životní prostředí podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES a případně, též posouzení podle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, tzn. posouzení SEA a naturovému posouzení (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE) o Pro akcelerační oblasti je nezbytné stanovit individuální podmínky a zmírňující opatření, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. Tyto podmínky a opatření musí být zaměřeny na specifika jednotlivých oblastí, na technologii, která v nich má být zavedena a na zjištěný dopad na životní prostředí (čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III). Podmínky a zmírňující opatření jsou v českém prostředí stanovovány v územním opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle § 6 a § 7 ZOZE, které musí vycházet z vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 8 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 ZOZE specifikuje požadavky na obsah územního opatření s ohledem na ochranu přírody a krajiny, volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů živočichů, cíle a ochrany povrchových vod. Návrh podmínek	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a zmírňujících opatření má vycházet z limitů využití území v akcelerační zóně, druhu obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, a předpokládaných dopadů záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie na životní prostředí a veřejné zdraví. o ZOZE také v § 3 odst. 2 upravuje kritéria, které mají být hodnocena při vymezování nezbytných oblastí, v nichž jsou následně vymezovány akcelerační zóny. Je jimi odhadovaný vývoj a celkový plánovaný instalovaný výkon výroben energie z obnovitelného zdroje, dostupnost energie z obnovitelného zdroje a potenciál výroben energie z obnovitelného zdroje, předpokládaná poptávka po energii, dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, zařízení pro ukládání energie a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové infrastruktury. ZOZE je na podzákonné úrovni proveden **nařízením vlády č. 507/2025 Sb.**, o stanovení území, na kterých nelze vymezovat akcelerační oblasti. - Jeho § 2 podrobněji specifikuje, že akcelerační oblasti nelze vymezit na území: a) ochranných pásem zvláště chráněných území, b) nadregionálních biocenter územních systémů ekologické stability, c) biotopů vybraných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, d) mokřadů chráněných podle Úmluvy o mokřadech majících mezinárodní význam především jako biotopy vodního ptactva, e) aktivních zón záplavových území, f) ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně, g) ložisek strategického významu, h) památkových rezervací, i) památkových zón, j) statků zapsaných na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkových zón, k) nemovitých národních kulturních památek a nemovitých kulturních památek, l) vnitřních území lázeňských míst, m) přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodní minerální vody a jejich ochranných pásem I. stupně, n) objektů důležitých pro obranu státu podle § 29 odst. 2 písm. a) až c) zákona o zajišťování obrany České republiky a jejich ochranných pásem, nebo o) stanoveném v nařízení vlády č. 359/2024 Sb., o stanovení vymezených území s dopadem na stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW. - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření dále nelze vymezit na území: a) zemědělského půdního fondu se zemědělskou půdou I. a II. třídy ochrany, nebo b) pozemků určených k plnění funkcí lesa (§ 3 nařízení vlády č. 507/2025). - Akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii větru dále nelze vymezit na území: a) pozemků určených k plnění funkcí lesa zařazených do kategorie lesů ochranných a lesů zvláštního určení, b) civilních a vojenských letišť a jejich ochranných pásem, c) leteckých zabezpečovacích zařízení a jejich ochranných pásem, d) vymezeném Ministerstvem obrany v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu podle § 36 odst. 1 nebo § 317 odst. 2 stavebního zákona, e) zájmových oblastí meteorologických radarů pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 5 km se středem v místě radaru, nebo f) zájmových oblastí meteorologických stanic pro výkon veřejné meteorologické služby, které tvoří kruh o poloměru 1 km se středem v místě stanice (§ 4 odst. 1 nařízení vlády č. 507/2025). Nad rámec výše uvedeného stanovuje Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu výkonové kritérium. V čl. 19 definuje akcelerační oblast jako oblast pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie celostátního významu s předpokládaným potenciálem výkonu nad 50 MW. **II. CHARAKTERISTIKA ÚZEMÍ, KDE BYLA VYMEZENA AOV94 MOŠTĚNICE – ZÁKLADNÍ IDENTIFIKACE PROBLEMATICKÝCH BODŮ A VĚCNÝCH DŮVODŮ PROTIPRÁVNOSTI VYMEZENÍ AOV94 A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu vymezuje AOV94 Moštěnice na území Jihomoravského kraje, obcí Skalka, Labuty, Moravany, Vřesovice, Hýsly, Ježov. V těsném sousedství se nachází též katastr obce Čeložnice a Žádovice.  *Výřez z koordinačního výkresu, návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu* Z výřezu koordinačního výkresu návrhu Změny č. 2 je zřejmé, že prakticky celá AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (žlutá plocha), tedy na nejkvalitnější zemědělské půdě. V těsné blízkosti AOV94 se nachází evropsky významná lokalita větší než 50 ha (plocha s červeným šrafováním a piktogramem jehličnanu) – konkrétně se jedná o evropsky významnou lokalitu Chřiby – a biotop zvláště chráněných druhů velkých savců (plocha se světle oranžovým šrafováním). Na téměř celém území pohoří Chřiby byl vyhlášen také přírodní park Chřiby (vyhláškou ONV Kroměříž, kterou se zřizuje oblast klidu Chřiby, přehlášeno nařízením OÚ Kroměříž č. 2/1996 ze dne 8. 11. 1996 o zřízení přírodního parku Chřiby, dále nařízením Okresního úřadu Uherské Hradiště č. 1/2000 ze dne 10. 4. 2000 a nařízením OÚ Zlín č. 8/2000 ze dne 5. 12. 2000). Oblast je tedy chráněna také v režimu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, pro svůj krajinný ráz a soustředěné estetické a přírodní hodnoty. Tyto hodnoty z oblasti činí také významný turistický a rekreační cíl. Na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 *Mapa vymezení oblasti z přílohy č. 1 k Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území* **III. NESPLNĚNÉ KRITÉRIUM VÝKONU 50 MW A EFEKTIVITY 10 MW NA KM^2** Provoz větrných elektráren v ploše AOV94 Moštěnice by byl v důsledku zemědělského obhospodařování znemožněn po podstatnou část roku – pro 247 dní. Bod 3.2 písm. a) návrhu územního opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice stanoví, že provozovatel větrné elektrárny zajistí vypnutí větrné elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů po těchto událostech na pozemcích do vzdálenosti 1000 m od stožáru větrné elektrárny. V akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice hospodaří dle záznamů z veřejného registru půdy – LPIS mimo jiné tyto zemědělské subjekty: *PODCHŘIBÍ JEŽOV, a.s., IČO 60700378, Skalka 47, 696 48 Skalka; VINAŘSTVÍ MIKROSVÍN MIKULOV a.s., IČO 26950600, Nádražní 980/29, 692 01 Mikulov; Miloš Crhounek, Kostelec, IČO 76300706; AGRO Žádovice s.r.o., IČO 29201098, č.p. 286, 696 49 Žádovice; VSV, a.s., IČO 25331850, Vlkošská 379, 696 42 Vracov; Farma Žádovice s.r.o., IČO 04924193, č.p. 40, 696 49 Žádovice.* Tzv. **zmírňujícím opatřením dotčená plocha stanovená dle bodu 3.2 písm. a) je mimořádně rozsáhlá** a pro danou plochu AOV94 neúměrná. Ochranný perimetr vypínání kolem jedné větrné elektrárny je kruh o poloměru 1000 m, tedy plocha 3,14 km², resp. 314 ha. Při pořizovatelem předpokládaných 10 stožárech činí **prostý součet takto dotčených ploch 31 km²**, resp. 3 141 ha. To je přibližně 8,6násobek celé rozlohy akcelerační oblasti AOV94 (366,13 ha). Jelikož mají být jednotlivé stožáry od sebe vzdáleny minimálně 750 m, budou se kruhy o poloměru 1000 m nutně významně překrývat, protože vzdálenost jejich středů bude menší než součet poloměrů. Již při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzdálenosti dvou stožárů 750 m činí překryv dvou takových kruhů přibližně 1,6 km², resp. 168 ha. Přesnou jedinečnou výměru plochy, na níž bude docházet k vypínání, lze stanovit až podle skutečného rozmístění stožárů. Již nyní je však zřejmé, že tzv. zmírňující opatření – **vypínání se bude týkat prakticky celé akcelerační oblasti a významně přesáhne i do jejího okolí.** Na pozemcích uvedených hospodařících subjektů se podle podkladů z LPIS v území pěstují zejména tyto plodiny: *pšenice setá ozimá, směs pro krmný biopás, trávy pro ochranné pásy, slunečnice roční, kukuřice na zrno, ječmen ozimný víceřadý, tritikale jarní, řepka ozimá a vinná réva*. Vedle toho je nutno započíst i opakované zásahy do půdy prováděné bez ohledu na konkrétní plodinu, zejména jarní orbu, podmítku, letní přípravu půdy a podzimní až zimní orbu. Při zohlednění obvyklých agrotechnických lhůt včetně pětidenního navazujícího období podle bodu 3.2 písm. a) lze pro jednotlivé plodiny a práce vymezit tyto úseky roku: − jarní orba a předseťová příprava půdy: 10. březen – 10. duben, celkem cca 32 dní; − směs pro krmný biopás: 20. květen – 10. červen, celkem cca 22 dní; − trávy pro ochranné pásy: 1. červen – 25. červen, celkem cca 25 dní; − ječmen ozimný víceřadý: 15. červen – 10. červenec, celkem cca 26 dní; − řepka ozimá: 25. červen – 25. červenec, celkem cca 31 dní; − pšenice setá ozimá: 5. červenec – 5. srpen, celkem cca 32 dní; − tritikale jarní: 15. červenec – 10. srpen, celkem cca 27 dní; − letní příprava půdy po sklizni a před setím ozimů (podmítka/orba/předseťová příprava): 20. červenec – 15. září, celkem cca 58 dní; − slunečnice roční: 10. září – 10. říjen, celkem cca 31 dní; − vinná réva: 15. září – 31. říjen, celkem cca 47 dní; − kukuřice na zrno: 20. září – 20. listopad, celkem cca 62 dní; − podzimní a zimní orba: 25. říjen – 20. prosinec, celkem cca 57 dní. Po sloučení uvedených překrývajících se období vychází, že **provoz větrných elektráren by byl v důsledku bodu 3.2 písm. a) nemožný nejméně po dobu cca 247 dní v roce.** Bez omezení tak zbývá pouze cca 118 dní v roce, tedy přibližně 32,3 % kalendářního roku. Jestliže odůvodnění návrhu územního opatření pro AOV94 pracuje s odhadovaným maximálním celkovým instalovaným výkonem 35 MW, pak po zohlednění provozního omezení podle bodu 3.2 písm. a) **klesá využitelný podíl provozních dní orientačně na cca 32 %, a tím i reálně využitelný indikativní výkon přibližně na 11,3 MW** (32 % z 35 MW). Rozsah zemědělského obhospodařování v akcelerační oblasti AOV94 Moštěnice a v jejím bezprostředním okolí je natolik vysoký a časově rozprostřený, že podmínka vypínání větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů prakticky znemožňuje jejich celoroční provoz. Z deklarovaného odhadovaného výkonu 35 MW tak po zohlednění zemědělského obhospodařování půdy **zbývá pouze omezeně využitelný výkon kolem 11,3 MW.** **Reálný indikativní výkon AOV94 tedy nedosahuje ani jedné čtvrtiny prahového kritéria 50 MW, které stanovuje návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu.** Doplňující údaj o hustotě výkonu: SEA (příloha 5 návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu) na str. 145 stanoví, že *"cílový instalovaný výkon v obou typech oblastí by měl optimálně dosahovat alespoň 10 MW na km²"*. Pro AOV94 by optimální cílový výkon činil alespoň 37 MW. Deklarovaný indikativní výkon 35 MW odpovídá hustotě 9,46 MW/km² (méně než optimum). Po aplikaci bodu 3.2. písm. a) **klesá hustota na cca 3,05 MW/km², tedy na 30 % optimální hodnoty**.	

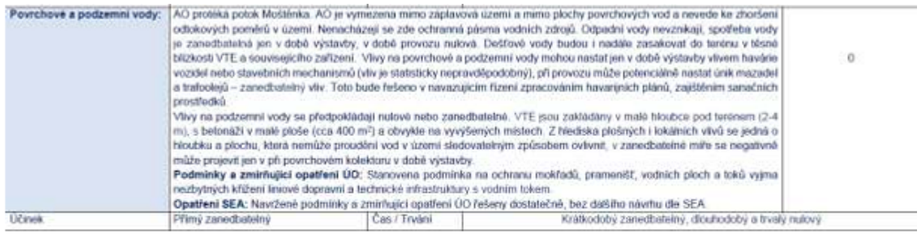
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV94 je tedy zónou nesplňující stanovené podmínky ani absolutního výkonu ani relativní hustoty představující efektivitu plochy. **IV. PROTIPRÁVNOST VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI NA ÚZEMÍ S PŮDAMI I. A II. TŘÍDY OCHRANY ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU** Podstatná část plochy AOV94 se nachází na území I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy na nejkvalitnější a nejúrodnější zemědělské půdě, přestože podle pravidel RED III a ZOZE (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE) má být pro tyto účely primárně využívána půda, která nemůže sloužit zemědělskému obhospodařování. Byť ani jeden z uvedených předpisů využití úrodné půdy výslovně nezakazuje, je zřejmé, že stanovená pravidla směřují ke zcela opačnému cíli. K vymezení akcelerační oblasti na území s úrodnou půdou by tak na základě čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE vůbec nemělo docházet, případně by se tak mohlo stát pouze výjimečně, ze závažných důvodů obhajitelných ve světle dalších podmínek směrnice a zákona. Opačný postup je jejich porušením. Nařízení vlády č. 507/2025 sice zapovídá vymezení akcelerační oblasti na území s půdami I. a II. třídy pouze pro akcelerační oblasti pro výrobny elektřiny využívající energii slunečního záření (viz jeho §§ 3 a 4), vzhledem k tomu, že však současně nestanovuje žádný maximální rozsah nebo další podmínky pro vymezení AOV na těchto územích, je v této části protiprávní pro rozpor se ZOZE a směrnicí RED III. Přístup vládního nařízení přebírá i návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Z textové části jejího odůvodnění (body 132 a násl.) vyplývá, že důvodem je extenzivní plošné využití vymezené oblasti v případě akceleračních oblastí pro výrobny elektřiny využívající energii větru. Uvádí se, jakým způsobem byla vypočítána odhadovaná plocha záboru zemědělské půdy, se závěrem, že s ohledem na způsob vyhodnocení této otázky *„nebylo možné se vyhnout zemědělským půdám I. a II. třídy ochrany, zejména proto, že umístění jednotlivých záměrů v rámci akcelerační oblasti nelze smysluplně odhadovat.“* Prakticky totožné informace nalezneme též ve Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území (viz zejména str. 107). To na dalších místech zmiňuje také problematiku „mixu“ jednotlivých půd v konkrétní oblasti. **Volba jiného než preferovaného území však může být z povahy věci odůvodněna pouze závažnými věcnými důvody, nikoli nedokonalostí zvoleného výpočtu odhadu záboru.** Zmíněná problematika mixu rozdílně úrodných půd v konkrétní oblasti určitý význam mít může, stále ale platí, že primárně mají být akcelerační oblasti vymezovány na půdě bez zemědělského potenciálu. **Zmiňovaný mix by tedy měl být významný spíše v situacích, kdy se v území nachází kombinace ploch se zcela neúrodnou půdou a půdou nejnižšího stupně ochrany, nikoli při podstatném zastoupení úrodné půdy, navíc půdy nejúrodnější** (tedy I. a II. třídy). Je třeba zopakovat, že jak směrnice RED III., tak ZOZE, zapovídají vymezení akcelerační zóny v území, kde by to mohlo mít významný vliv na životní prostředí. Posouzení této otázky musí být založeno na dostatečném množství informací, musí mu předcházet vyhodnocení SEA a toto vyhodnocení musí být s ohledem na požadavky směrnice RED III individualizované (čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III, § 6 až 8 ZOZE). **Individualizované vyhodnocení záboru zemědělské půdy ve vztahu k území AOV94 však zcela chybí, neboť Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území řeší pouze celorepublikový kontext a zcela ignoruje jeho dopady v konkrétním území.** **To vše přesto, že AOV94 byla vymezena na podstatné části zemědělské půdy dotčených obcí, zejména obcí Labuty a Skalka. Z místního pohledu, který měl být do vyhodnocení vlivů zahrnut, se tedy nepochybně bude jednat o zásah významný.**	

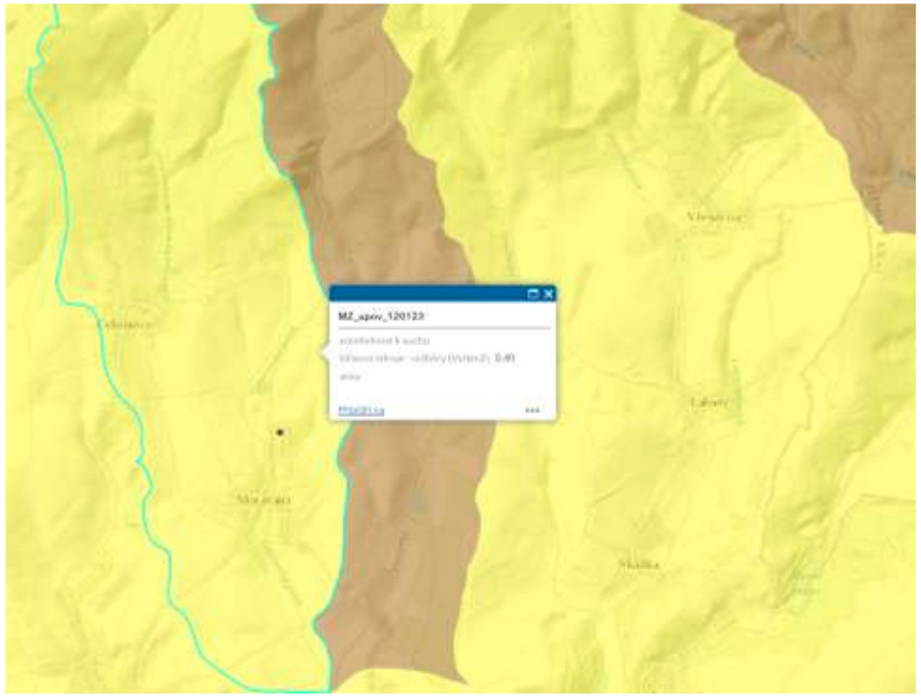
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. NEDOSTATEČNÉ ZÁRUKY OCHRANY VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ AOV94 byla vymezena ve vzdálenosti 500 m od obytných oblastí dotčených obcí, což je vzdálenost nedostatečná s ohledem na požadavky na ochranu veřejného zdraví. Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu stanovenou hranici 500 m obhajuje na str. 15 tím, že: *„Při vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti větší než 500 m od obytné zástavby sídel by již pro většinu oblastí znamenalo, že nedosáhnou požadované rozlohy 2,5 km² a rozsah akceleračních oblastí by nadále nesplnil požadovaný cíl vymezit akcelerační oblasti pro umísťování zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW.“* Již z toho je evidentní, že **vzdálenost od obytné zástavby nebyla stanovena na základě požadavků na ochranu veřejného zdraví, ale z důvodů jiných, právně zcela neobhajitelných** (nehledě na to, že AOV94 požadovaný výkon stejně nesplňuje, jak bylo vysvětleno v bodě III. této připomínky). Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území k tomu dále na str. 15 uvádí, že konkrétní požadavky lze stanovit až při posuzování záměru (hluková studie) a při jeho schvalování. Pozdější zpracování odborné hlukové studie je také zařazeno mezi podmínky a zmírňující opatření podle územního opatření AOV94. Takový postup však není možný, a to z následujících důvodů. Jak bylo opakovaně zmiňováno, pro účely vymezení akcelerační zóny je nezbytné provést vyhodnocení SEA, přičemž směrnice RED III a v návaznosti na to ZOZE kladou na obsah SEA v těchto případech specifické požadavky. Je tomu tak proto, že povolování záměrů FVE a VTE v akceleračních zónách nepodléhá – jako odchylka od obecně platných pravidel – vyhodnocení EIA v následujících fázích. Obecněji je tento přístup v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti podle § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí a čl. 191 odst. 2 Smlouvy o fungování EU. Z hlediska požadavků na strategické posouzení vlivů platí, že podstatné vlivy záměru musí být posouzeny již ve fázi koncepce a nelze je přesouvat do navazujícího povolovacího řízení. Pokud změna č. 2 Územního rozvojového plánu přenáší rozhodující otázky na pozdější fáze, porušuje též povinnost úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES. Pořizovatel sám v poznámce 2 na str. 15 odůvodnění uvádí, že podle srovnávací studie Joint Research Centre z roku 2025 „státy s vyšší hustotou sídel (Německo, Itálie, ale i ČR)“ pracují s většími odstupy než 500 m. Konkrétně se má situace následovně: Bavorsko (Spolková republika Německo) zavedlo zákonem ze dne 7. listopadu 2014 tzv. pravidlo 10H, podle kterého minimální odstup VTE od obytné zástavby činí desetinásobek celkové výšky turbíny. Pro VTE výšky 200 m to znamená 2 000 m. Pravidlo bylo novelou účinnou od února 2023 zmírněno pro určité typy ploch (priority spolkových zemí, brownfields, dálnice, železnice), avšak v základním režimu v Bavorsku zůstává platné. V Rakousku platí pro elektrárny s výkonem nad 0,5 MW požadavek minimální vzdálenosti od zastavěných oblastí od 1 000 m do 1 500 m (dle spolkové země). Pořizovatel si tedy je vědom toho, že vymezuje akcelerační oblast pro VTE v několikanásobně menší vzdálenosti od obytných zón, než jak postupují jiné členské státy při srovnatelných podmínkách. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území na str. 83 a 84 ohledně hluku z větrných elektráren dále uvádí: *„Moderní větrné turbíny dnes splňují přísné hlukové limity – maximálně 50 dB ve dne a 40 dB v noci, při vzdálenosti 500 m od obydlí. Hluk z moderních elektráren je srovnatelný se zvuky v domácnosti, či šuměním lesa.“* Uvedené konstatování je nepodložené a chybné. Žádná česká norma nestanovuje, že 500 m je odstupem, při kterém jsou limity splněny. Splnění hygienických limitů závisí na konkrétním typu zařízení,	

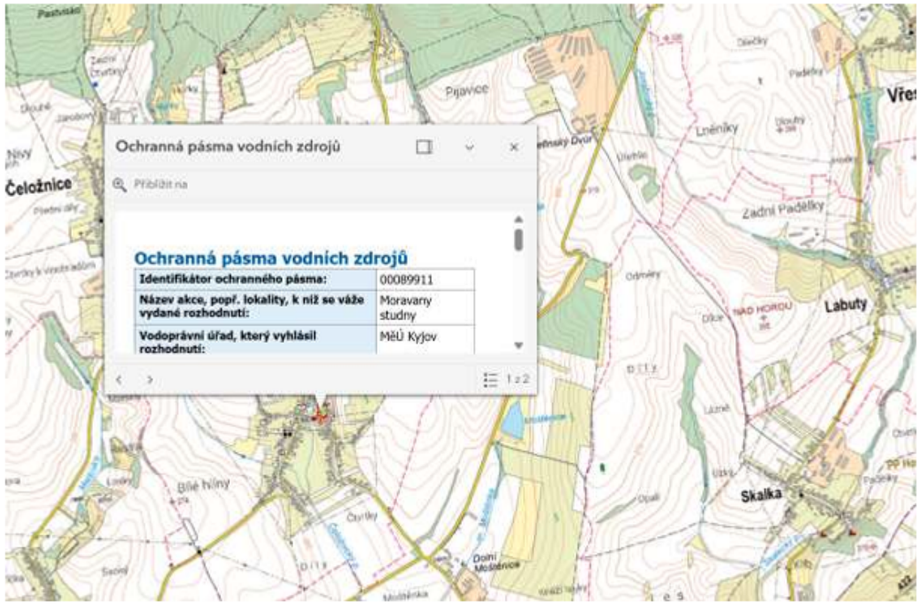
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jeho instalovaném výkonu, výšce stožáru, rozmístění turbín v poli, atmosférických podmínkách (vítr, inverze, teplotní stratifikace) a terénu. Pro VTE výšky 200 m s instalovaným výkonem 4 až 6 MW vychází z hlukových modelů podle metodiky CNOSSOS- EU6 a podle normy ISO 9613-2, že splnění noční hladiny 40 dB vyžaduje v běžných podmínkách odstup 800 až 1 200 m, v podmínkách atmosférické inverze i podstatně více. Přirovnání hluku VTE k "šumění lesa" je nepřípustně bagatelizující a technicky nesprávné. Aerodynamický hluk lopatek VTE má specifické akustické vlastnosti odlišné od přírodního hluku: amplitudovou modulaci (charakteristický "swish-swish" efekt), tonální složku z otáčení rotoru a nízkofrekvenční složku v pásmu 20 až 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Hluk z větrných turbín je při stejné ekvivalentní hladině akustického tlaku více obtěžující než hluk z dopravy. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ani změna č. 2 Územního rozvojového plánu nezohledňují doporučení Světové zdravotnické organizace Environmental Noise Guidelines for the European Region z roku 2018, které pro hluk z větrných turbín stanoví doporučenou hodnotu Lden < 45 dB. Tato hodnota je o 5 dB nižší než český denní hygienický limit 50 dB. Vyjádřená jako vážený dlouhodobý průměr přes den, večer a noc s penalizací 5 dB za večerní hodiny a 10 dB za noční odpovídá ekvivalentní hladině přibližně 47 až 48 dB ve dne, stále nad doporučenou WHO hodnotou. **Z uvedeného v souhrnu plyne, že oblasti s nejvyšší pravděpodobností zvýšeného obtěžování hlukem (pásmo 500 m až 1 000 m) budou zahrnuty do režimu zrychleného povolování záměrů VTE, což je v zásadním rozporu s principem předběžné opatrnosti a s opakovaně zmiňovanými principy, na kterých stojí směrnice RED III a ZOZE. Podle nich mají být do akceleračních zón zahrnována „bezproblémová“ území. Posouzení těchto otázek nelze z výše uvedených důvodů přesouvat do navazujících povolovacích procesů.** Dále vhodné dodat, že Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území ani v tomto ohledu nepřineslo dostatečně individualizované posouzení situace a zcela **ignorovalo zvýšenou závažnost zdravotních dopadů hluku na citlivé skupiny obyvatel** (děti, senioři, nemocní), a to přesto, že WHO na tuto skutečnost upozorňuje a že se v blízkosti AOV94 nachází nejen standardní obytná zástavba, ve které jsou nepochybně zastoupeny též citlivé skupiny obyvatel, ale také domovy pro seniory školy a mateřské školy (Charitní dům pokojného stáří Čeložnice, Základní škola a Mateřská škola Moravany, Mateřská škola Vřesovice, Mateřská škola Ježov, Mateřská škola Čeložnice, Dům s pečovatelskou službou Moravany, Speciální ZŠ a DD Vřesovice – pro děti a žáky se souběžným postižením více vadami a autismem, Chata Radost Vřesovice (ozdravné pobyty dětí), Rekreační zařízení Les Park Vřesovice, Rekreační zařízení Relaxx Čeložnice (ozdravné pobyty dětí), Rozhledna Sůsedská Hýsly (navštěvovaná turisty) **VI. NEDOSTATEČNÉ PODMÍNKY A ZMÍRŇUJÍCÍ OPATŘENÍ SLOUŽÍCÍ K OCHRANĚ VOLNĚ ŽIJÍCÍCH PTÁKŮ A NETOPÝRŮ, IGNOROVÁNÍ TĚSNÉ BLÍZKOSTI EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY CHŘIBY A BIOTOPU ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÝCH DRUHŮ VELKÝCH SAVCŮ** Jak bylo uvedeno výše a plyne i z hodnocení karet akceleračních oblastí (příloha č. 2 Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území), na území akcelerační oblasti i v blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků, a to krkavec velký, luňák červený, moták lužní, moták pochop, ptáci biotopově zajímavé krajiny (pěnice vlašská, vlha pestrá ťuhýk obecný) aj. Lze uvažovat též výskyt citlivých druhů netopýrů (netopýr velký, netopýr hvízdavý, netopýr nejmenší aj.). **Přesto územní opatření pro AOV94 nestanovuje žádné zmírňující opatření, které by skutečně a účinně směřovalo k ochraně těchto druhů, pouze generické podmínky bodů 3. 1 j) a 3. 2 a) a b), které jsou zcela nekonkrétní a pro ochranu zmiňovaných druhů nemají reálný význam.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Územní opatření AOV94 neukládá žádný minimální odstup VTE od hnízdiště citlivých druhů ptáků. Bod 3. 2.a) územního opatření (vypínání VTE ve dnech orby a sklizně a pět dnů po nich do vzdálenosti 1 000 m od stožáru) cílí pouze na situace zvýšené atraktivity zemědělské krajiny pro ptáky vázané na obracenou půdu (husy, někteří dravci), pro jiné však význam nemá. Pro omezení kolizí s lopatkami rotoru mají být podle územního využity odpuzovače, nebo detekční systémy, ty však nejsou nijak blíže specifikovány a z ničeho neplyne, že se bude jednat o skutečně funkční mechanismy ochrany ptáků a netopýrů. Požadavek na využití nejmodernějších postupů je zcela vágní a nic neříkající (Podle čeho bude určeno, jaké technologie jsou nejmodernější a že jsou účinné?), sám o sobě proto nijak nezaručuje, že povede k tomu, aby se zabránilo možným nepříznivým dopadům na životní prostředí. **Takto vymezené podmínky a zmírňující opatření nesplňují požadavky čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a navazující úpravy v ZOZE, neboť nevychází z žádných konkrétních informací a nepracují s konkrétním technologickým řešením. Reálně ke stanovení žádných podmínek a zmírňujících opatření nedošlo a vyhodnocení souvisejících otázek bylo opět zcela nepřípustně přeneseno do následné fáze – povolovacího procesu pro konkrétní záměry, které však bude probíhat ve zrychleném režimu a pro jehož vedení nejsou v územním opatření stanoveny žádné konkrétní podmínky. Uvedený přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti.** **Vyhodnocení vlivů** návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a v návaznosti na to i samotný návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu dále **zcela ignoruje těsné sousedství Evropsky významné lokality Chřiby a biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců.** Jejich existence nebyla ve vztahu k AOV94 vůbec řešena, nebylo provedeno žádné, dokonce ani obecné vyhodnocení dopadů vymezení AOV na chráněné druhy a v této souvislosti nebyly stanoveny žádné podmínky a zmírňující opatření. **Porušení čl. 15c bod 1. a i směrnice RED III, § 4 odst. 2 ZOZE, čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a § 6 až 8 a § 11 odst. 2 ZOZE je v tomto ohledu naprosto flagrantní.** **VII. ZÁSAH DO KRAJINNÉHO RÁZU PŘÍRODNÍHO PARKU CHŘIBY** Vymezení AOV94 výrazně negativně zasáhne do krajinného rázu přírodního parku Chřiby, protože umožňuje umístění VTE do jeho bezprostředního vizuálního zázemí. Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území s touto skutečností počítá, míru zásahu však nepřípustně bagatelizuje a naopak přeceňuje význam přijatých podmínek a zmírňujících opatření stanovených v územním opatření AOV94. Vliv vymezení AOV94 měl být posouzen podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz, schváleného Ministerstvem životního prostředí. V rámci toho je nezbytné popsat záměr (zejména jeho rozsah a výšku), vymezit dotčený krajinný prostor, identifikovat chráněné hodnoty krajinného rázu podle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyhodnocení míry vlivu vymezení akcelerační oblasti a jeho celkové zhodnocení. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území splnilo popsané kroky pouze částečně. Ve vztahu ke krajinné scenérii Chřibů je stěžejní, že vyhodnocení **neobsahuje žádné konkrétní údaje o tom, jakým způsobem zasáhne výstavba VTE do krajinné scenérie a celkového krajinného rázu Chřibů. Vzhledem k tomu, že VTE jsou ze své povahy stavbami mající významný vliv na krajinný ráz lokality** (z čehož ostatně vychází i odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu, viz jeho str. 16), **je absence těchto údajů naprosto zásadním deficitem znemožňujícím posouzení přípustnosti a přiměřenosti takového zásahu.** Vyhodnocení vlivů (ani jiné podklady či vlastní odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu) k tomu neuvádí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jedinou konkrétní informaci a nesplňují proto požadavky čl. 15c bod 1. a) i) směrnice RED III a § 4 odst. 2 ZOZE. Za těchto okolností je zcela nepodložený závěr ve Vyhodnocení návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, že míra vlivu vymezení akcelerační oblasti na krajinný ráz je pouze mírně negativní. Ze shodných důvodů nelze hodnotit jako dostatečné přijaté podmínky a zmírňující opatření v územním opatření k AOV94 – body 3. 1 a) až d). Z ničeho neplyne, že limitování výšky VTE povede k eliminaci zásahu do krajinného rázu lokality, i nadále se bude jednat o stavby o výši až 200 m, které budou nepochybně tvořit vizuální dominantu území, a to dominantu technickou, svými rozměry a podobou zcela nezapadající do přírodní oblasti. Omezení výměry a materiálového provedení vedlejších staveb a zařízení nemá v tomto kontextu většího významu. Nejedná se tedy o účinná zmírňující opatření či podmínky podle čl. 15c bod 1. b) směrnice RED III a souvisejících ustanovení ZOZE. **VIII. NEDOSTATEČNÁ OCHRANA VODNÍCH ZDROJŮ, PODZEMNÍCH VOD, POVRCHOVÝCH VOD** Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 uvádí: *Povrchové a podzemní vody:* ***AO protéká potok Moštěnka. AO je vymezena** mimo záplavová území a **mimo plochy povrchových vod** a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území. **Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů.** Odpadní vody nevznikají, spotřeba vody je zanedbatelná jen v době výstavby, v době provozu nulová. Dešťové vody budou i nadále zasakovat do terénu v těsné blízkosti VTE a souvisejícího zařízení. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný), při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* *Vlivy na podzemní vody se předpokládají nulové nebo zanedbatelné. VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), **s betonáží v malé ploše (cca 400 m2)** a obvykle na vyvýšených místech. Z hlediska plošných i lokálních vlivů se jedná o hloubku a plochu, která nemůže proudění vod v území sledovatelným způsobem ovlivnit, v zanedbatelné míře se negativně může projevit jen v při povrchovém kolektoru v době výstavby.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* *Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* *Účinek Přímý zanedbatelný* *Čas / Trvání* *Krátkodobý zanedbatelný, dlouhodobý a trvalý nulový*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Vyhodnocení SEA k územnímu opatření AOV94 v části „Povrchové a podzemní vody“ je nedostatečné, vnitřně rozporné a neodpovídá skutečným vodním poměrům v území. SEA uvádí, že AOV94 **protéká potok Moštěnka, současně však tvrdí, že akcelerační oblast je vymezena „mimo plochy povrchových vod“**. Takový závěr je rozporný již sám o sobě. Podle vodního zákona - § 2 jsou povrchovými vodami vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu a útvarem povrchové vody je mimo jiné soustředění vody v korytě vodního toku i ve vodní nádrži. Je-li tedy v území přítomen vodní tok, nelze současně tvrdit, že jde o území mimo plochy povrchových vod. **Potok a stejnojmenná vodní nádrž Moštěnka jsou plochami povrchové vody, jejichž ovlivnění či dotčení Vyhodnocení vůbec neobsahuje.** Nadto je třeba uvést, **že v zóně AOV94 se nenachází pouze potok Moštěnka, ale také vodní nádrž Kameňák, vodní nádrž Moštěnka o rozloze 1,53 ha a Moravanský potok**. Tím více je zřejmé, že závěr SEA o absenci ploch povrchových vod je věcně nesprávný nebo přinejmenším hrubě neúplný. Vodní toky i vodní nádrže představují prvky povrchových vod, jejichž existence i možné ovlivnění měly být ve vyhodnocení výslovně identifikovány a posouzeny. Tento nedostatek není pouze formální. Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie - § 11 odst. 2 výslovně požaduje, aby podmínky a zmírňující opatření vycházely mimo jiné i z dopadů záměrů s ohledem na cíle ochrany povrchových vod podle vodního zákona. Není tedy možné omezit hodnocení vodní složky jen na obecné tvrzení, že vlivy budou zanedbatelné, aniž by bylo konkrétně vyhodnoceno: ○ jaký je vztah navrhovaných staveb k potoku Moštěnka, Moravanskému potoku a dotčeným vodním nádržím, ○ zda dojde ke změně odtokových poměrů, ○ jaký bude vliv na vsak srážkových vod, ○ zda existuje riziko znečištění povrchových a podzemních vod při výstavbě a provozu, ○ a jaké jsou hydrologické a hydrogeologické vazby mezi povrchovými a podzemními vodami v území. Dle Mapy zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu je převážná část plochy AOV94 v ploše, která je vysoce zranitelná ve smyslu kvantity podzemní vody k suchu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Mapa zranitelnosti kvantity podzemní vody k suchu[1] [1] Dostupné z https://vuv.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=7cab3c632ca64bdfa6fc4c9bec3661d1  Rovněž tvrzení, že v ploše AOV 94 se nenachází žádná ochranná pásma je přinejmenším zavádějící. Přímo v dané ploše se sice ochranné pásmo nenachází, nicméně se nachází v bezprostředně přiléhající obci Moravany. Jedná se dokonce i o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně. Ochranná pásma byla stanovena rozhodnutím příslušného správního orgánu – Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí stan stanovena Rozhodnutím č. j. ŽP/05/22/2745 ze dne 4.4.2007. **Jedná se o ochranné pásmo pro nakládání s podzemními vodami – jejich odběr ze studní.** Netřeba mít vysokých odborných znalostí proto, aby bylo zjevné, že podzemní vody jsou ovlivňovány a propojeny s vodami povrchovými, v daném případě s vodou z potoku a nádrže Moštěnka. Vzhledem k tomu, že vliv umístění	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					10 staveb VTE do akcelerační oblasti nebyl nikterak vyhodnocen, **absentuje současně i vyhodnocení vlivu na vody podzemní**, kdy tyto jsou dotovány/zásobována z vod povrchových. PŘÍLOHA: Městským úřadem Kyjov, odborem životního prostředí stan stanovena Rozhodnutím č. j. ŽP/05/22/2745 ze dne 4.4.2007. Bylo by přepjatých formalismem tvrdit, že protože se nepřekrývají polygony AOV 94 a ochranného pásma vodních zdrojů identifikátor 00089911, nemůže dojít k ovlivnění tohoto ochranného pásma vodních zdrojů.  Systém a fungování a vzájemné ovlivňování vod povrchových a vod podzemních, je komplexním problematikou, kterou nelze rozdělit na jednotlivé formální části, které se vzájemně neovlivňují. I když ochranné pásmo neleží přímo uvnitř hranice AOV94, samo o sobě to ještě nevylučuje ovlivnění vodního režimu v širších souvislostech. Vodní zákon - § 30 chrání vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost zdrojů podzemních i povrchových vod a počítá s tím, že ochranné vztahy je třeba hodnotit v rámci širšího hydrologického povodí a hydrogeologických poměrů. Posouzení proto nemůže být redukováno na čistě formální konstatování, zda se hranice akcelerační oblasti geometricky překrývá s hranicí ochranného pásma. SEA dále bagatelizuje zásah do území tvrzením, že základy VTE budou mít „malou plochu“ a jednu elektrárnu. Již při předpokládaném počtu 10 VTE jde však o plochu podstatnou, trvale překrytého povrchu, a to bez započtení manipulačních ploch, komunikací, kabelových tras, rozvodných objektů a případných zařízení pro ukládání energie. Tvrzení, že: *“VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m^2) a obvykle na vyvýšených místech.“* musí urážet i obyčejné lidské cítění každého, kdo má představu o stavebních hmotách budovaných při výstavbě 200 m věží VTE. Plocha 400 m2 rozhodně není plochou „malou“. Za shora uvedené situace, kdy dané území je vysoce zranitelné k suchu, **nelze bagatelizovat**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyloučení vsaku dešťových vod na ploše 4 000 m² (při 10 VTE). O to více za situace, kdy dané lokalita je lokalitou ohroženou suchem a obec Moravany podzemní vody využívá. Dle Rozsudku, Nejvyššího správního soudu ze dne 01.04.2022, 6 As 288/2021, ***„Jakákoli stavba*** *(tedy stavební dílo vytvořené ze stavebních materiálů) totiž* ***ovlivňuje odtokové poměry v krajině (po ploše pokryté stavebním materiálem voda rychle stéká namísto toho, aby se vsakovala do půdy****, a to bez ohledu na počet vrstev či podlaží stavby),* ***snižuje podíl zeleně i celkovou kvalitu životního prostředí.“*** S ohledem na komplexní snahu veškerých samosprávných celků napříč celou ČR, omezovat zpevněné plochy a plochy staveb, bránící vsakování do horninového prostředí, se jeví ignorace vzniku 4000 m2 ploch, vylučující vsakování, jako tristní. S ohledem na blízkost (v samotné zóně AOV94) povrchových vod i stav sucha ohrožující vody podzemní, může znemožnění vsaku na ploše nejméně 4 000 m² narušit celý vodní ekosystém s přímým dopadem na život místních obyvatel. Vzhledem k tomu, **že dotčení jak vod povrchových, tak vod podzemních by bylo výstavbou 10 VTE vysoce pravděpodobné, došlo by vydáním změny č. 2 ÚRP k porušením zásady předběžné opatrnosti.** Vznik nových 4000 m² plochy neschopné zasakovat vodu tedy není zásahem zanedbatelným. Taková změna v území se nutně promítá do: o omezení přirozené infiltrace srážkových vod, o urychlení povrchového odtoku, o lokální změny retenční schopnosti území, o a potenciálně i do dotace podzemních vod. Právě ve vztahu k podzemním vodám je odůvodnění SEA prakticky absentující. Bez konkrétního hydrogeologického posouzení nelze odpovědně tvrdit, že vliv na podzemní vody bude „nulový nebo zanedbatelný“. To platí tím spíše, pokud se v území nebo jeho těsné vazbě nacházejí vodní toky, vodní nádrže a současně jsou v okolí využívány zdroje podzemní vody. Povrchové a podzemní vody nelze posuzovat odděleně, protože tvoří funkčně propojený systém. Nedostatečný je i postup, kdy SEA odkazuje řešení rizik znečištění až do navazujících řízení formou havarijních plánů a sanačních prostředků. Smyslem SEA a územního opatření podle § 11 zákona o urychlení využívání OZE je přitom právě to, aby byly již ve fázi vymezování akcelerační oblasti identifikovány limity území a navrženy podmínky vylučující nebo podstatně omezující nepříznivé dopady. Není přípustné, aby byly podstatné otázky ochrany vod odsunuty až do pozdějších fází. Za této situace je třeba uplatnit i zásadu předběžné opatrnosti podle § 13 zákona o životním prostředí. Lze-li s ohledem na všechny okolnosti předpokládat nebezpečí závažného poškození životního prostředí, nesmí být nejistota ohledně přesného rozsahu následků důvodem pro odklad ochranných opatření. Přesně o takovou situaci se zde jedná: SEA připouští existenci potoka Moštěnka, avšak nehodnotí dostatečně další vodní prvky v území, zejména Moravanský potok, vodní nádrž Kameňák a vodní nádrž Moštěnka, bagatelizuje rozsah nevsakovacích ploch a bez odpovídajícího odborného podkladu uzavírá, že vliv bude zanedbatelný. **Obec Vřesovice**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínky k návrhu změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a také k návrhům jednotlivých územních opatření - akcelerační oblast AOV94 Moštěnice Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Moštěnice. Dále přikládám výpis z usnesení Zastupitelstva obce Vřesovice ze dne 21. 5. 2026, kde Zastupitelstvo obce Vřesovice odmítá a nesouhlasí se zařazením lokality Územní opatření pro akcelerační oblast AOV94 Moštěnice vydávané současně se změnou č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do návrhu akceleračních zón na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026.	
6169.	Jan Dvořák	MMR-42587-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6170.	Votavová Kateřina	MMR-42588-2026-81	99czzx	AOV103	**VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR, týkající se vymezeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučeni oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny Č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučeni akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezeni této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obci Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věži, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblasti, zejména využiti brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešeni zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánováni. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategic Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 170 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatřeni. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro „nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů budě řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako „v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatřeni obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušeni principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentaci biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založeni 2—4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnoceni vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminaci a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízeni pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatováni, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušeni drenážních systémů, což Opatřeni obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m' nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cil lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohroženi základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality.Požaduji vyloučeni ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místních studni a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušování okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje. že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd l. a II. třídy ochrany, OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze „přistup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystaveni hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do „navazujících řízení". požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena. ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydli vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohroženi zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydli zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánováni chránit pohodu bydlení. V Opatřeni obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povoleni záměrů OZE je zpracováni studie působeni stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vzhledem k umístěni navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanoveni pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířeni požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsi). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezeni bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působeni pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnici o posuzováni vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohledni kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanoveni nevymahatelné. Bez stanoveni maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatřeni obecné povahy je vadou řízeni, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítáni akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatřeni obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představuji další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m' pro celou AOV103, zvýšeni hlukové zátěže (neustálý hluk chlazeni) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šiří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích „s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatřeni obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosaženi cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existuji alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazováni AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede 0 k dlouholetým soudním sporům a zablokování výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využit lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný. nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezeni akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušeni důvěry v proces územního plánováni a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistuji jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. požaduji doloženi variantního posouzeni, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
6171.	Alena Kučerová	MMR-42589-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **ll. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

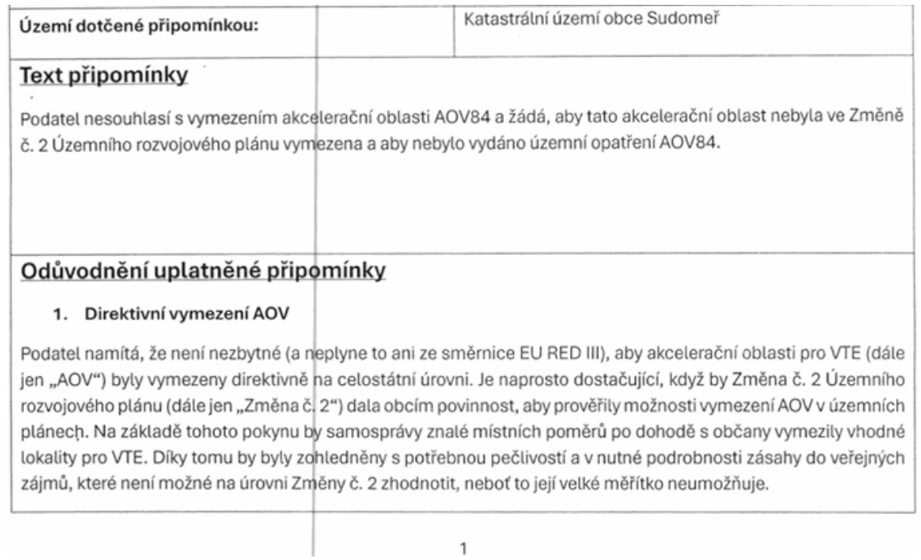
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AO č.: AOV 82 Oblast: BOREČ Kraj: STŘEDOČESKÝ Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky,	zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnoceni navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu zrněny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle ČI. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle ČI. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle ČI. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmirňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešeni a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
6172.	Braun Petr	MMR-42590-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie** Jako suverénní občan, zástupce suverénní samosprávy v místě bydliště podávám tímto v zákonné lhůtě zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. Vážená paní ministryně Zuzano Mrázová a vážený pane premiére Andrei Babiši, jsem ten, kdo dal hlas Vaší politické straně a neplníte to co jste před volbami voličům slíbili. Budu chránit a bráni svá práva dle mého přesvědčení a rozhodnutí, které nikdo nemanipuluje a informace zjištěné jsou relevantní. Dále nehodlám platit solárním ani jiným korporacím účtující nepřiměřené zisky na úkor každého občana této ČESKOSLOVENSKÉ REPUBLIKY. Vyjadřuji absolutní nesouhlas s níže uvedeným a bude-li provedená realizace nese tento projekt skryté korupční jednání a úkor nás občanů!! **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** ○ **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. ○ **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny.	Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6173.	Peterka Martin	MMR-42591-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** MARTIN PETERKA	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.*“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „*Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňuji jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnoceni územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnoceni proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatřeni neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení". Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. jiným opatřením má být zařízeni, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring prováděni provozovatelem VTE. Takové opatřeni není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE.	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezuji jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňuji hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňuji lokální klima a tím i ekosystémy.

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatřeni nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnoceni vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištěni z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízeni použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňuji klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnoceni územního opatřeni AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodněni není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: „Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikaci apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."

Rozsah záborů je přitom následující:
<table>
<tr><th rowspan="2">Označení plochy / koridoru</th><th rowspan="2">Rozloha plochy / koridoru (ha)</th><th rowspan="2">Navržené využití</th><th rowspan="2">Odhad záboru (ha)</th><th colspan="5">Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)</th><th rowspan="2">Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)</th></tr>
<tr><th>I.</th><th>II.</th><th>III.</th><th>IV.</th><th>V.</th></tr>
<tr><td>% zastoupení</td><td>100</td><td></td><td>81,19</td><td>14,98</td><td>49,07</td><td>13,65</td><td>1,84</td><td>1,65</td><td>0%</td></tr>
<tr><td>AOV84</td><td>803,4</td><td>VTE</td><td>4,57</td><td>0,84</td><td>2,76</td><td>0,77</td><td>0,10</td><td>0,09</td><td>0,00</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničeni více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I, a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodněni nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízeni, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** S vymezením akceleračních zón nesouhlasím z důvodu zhoršení kvality bydlení z důvodu nepřiměřené hlučnosti plánované výstavby v mém pozemku - rodinném domu. Současně hrozí snížení hodnoty nemovitosti. Domnívám se, že dopady nebyly dostatečně posouzeny a zohledněny!	
6174.	Ing. Vlastimil Jirouš	MMR-42592-2026-81	99czzl	AOV88	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **ll. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblasti pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP, Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: - Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd l. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřeni ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šířeni požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AOV č.: 88 Kundratice Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV88 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. **2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody** Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem. **3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. **4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. **5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. **6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **7. Absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR** nebo zásadní přepracování.	
6175.	Marie Dvořáková	MMR-42593-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno jinak.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6176.	Alex Spišák	MMR-42594-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzeni vlivů na životní prostředí)** Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného připomínkou: akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
6177.	Lucie Prokopová	MMR-42595-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6178.	Obec Čistá u Horek	MMR-42596-2026-81	99czzy 99czzz	AOV104 AOV105	Připomínky obce Čistá u Horek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice **Podáváno ve lhůtě:** do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 6. 2026 včetně **I. Úvodní vymezení podání**	**Akceptováno.** Akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice byly vypuštěny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec Čistá u Horek podává tyto připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území a k návrhům územních opatření pro akcelerační oblasti AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice. Zastupitelstvo obce Čistá u Horek svým usnesením č. 1/25/26 ze dne 13. 5. 2026 jednohlasně odmítlo deklarovaný záměr zřízení akceleračních oblastí AOV104 a AOV105 na území obce Čistá u Horek a v jejím bezprostředním okolí. Obec Čistá u Horek je vlastníkem pozemků parc. č. 2791/2, 2790/6, 2823/2, 2829/1, 2787/2, 2830, 2832, 3100, 3079, 3078, 2519/3, 2436, 3118, 2429/1, 2429/2, 2428 a 2427 v k. ú. Čistá u Horek, tedy pozemků, které jsou přímo dotčeny návrhem AOV104. Současně je obec jako územní samosprávný celek přímo dotčena návrhem AOV104 i AOV105 z hlediska svého územního rozvoje, ochrany krajiny, ochrany vody, kvality bydlení, rekreace, turistiky, infrastruktury a výkonu samosprávy. **Toto podání je označeno jako připomínky ve smyslu § 97 stavebního zákona. Obec však současně výslovně žádá, aby s ohledem na její vlastnické postavení, přímé dotčení jejích pozemků, dotčení samosprávných práv a s ohledem na povahu projednávaných územních opatření bylo toto podání vypořádáno v nejvyšším možném standardu přezkoumatelnosti. Pro případ, že pořizovatel nebo schvalující orgán použije obecný režim opatření obecné povahy podle správního řádu, obec žádá, aby bylo toto podání posouzeno též jako odůvodněné námitky vlastníka a dotčené obce.** **Obec žádá, aby se pořizovatel a schvalující orgán vypořádali s každým níže uvedeným okruhem samostatně, konkrétně, věcně a přezkoumatelně. Obec výslovně namítá, že paušální odkaz na obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů, obecné energetické cíle, stanoviska dotčených orgánů nebo obecná tvrzení v SEA nemůže nahradit konkrétní posouzení dopadů AOV104 a AOV105 na území obce Čistá u Horek a její okolí.** **II. Hlavní požadavek obce** Obec Čistá u Horek požaduje, aby: o **AOV104 Černý háj byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna**, o **AOV105 Borovnice byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vypuštěna**, o **nebyla vydána územní opatření pro AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice**. Subsidiárně, pokud by pořizovatel a vláda hlavnímu požadavku nevyhověli, obec požaduje alespoň: o vypuštění celého katastrálního území Čistá u Horek z AOV104 a AOV105, o vypuštění všech pozemků ve vlastnictví obce Čistá u Horek z AOV104, o stanovení ochranných odstupů od obytných a rekreačních staveb, zastavitelných a rozvojových ploch obcí, veřejných vodních zdrojů, vodohospodářských opatření, lesních pozemků, ÚSES, migračních tras, zvláště cenných biotopů, dopravní infrastruktury a letiště LKSTUD, o doplnění odborných podkladů uvedených v tomto podání, o nové veřejné projednání v dotčeném regionu. **III. Stručný popis dotčených akceleračních oblastí a jejich dopad na obec** AOV104 Černý háj je navržena jako akcelerační oblast pro výrobu energie z větru. Podle návrhu územního opatření zasahuje do katastrálních území Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Zálesní Lhota, Dolní Kalná a Horní Kalná. Rozloha AOV104 je v odůvodnění územního opatření uvedena jako 472,73 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon jako 45,5 MW. V podkladech se pracuje s možností prostorové distribuce až 13 věží VTE, s redukčním koeficientem 0,70 a výkonem jedné věže 5 MW.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV105 Borovnice je rovněž navržena jako akcelerační oblast pro výrobu energie z větru. Podle návrhu územního opatření zasahuje do katastrálních území Čistá u Horek, Borovnice u Staré Paky, Dolní Kalná, Přední Ždírnice a Zadní Ždírnice. Rozloha AOV105 je v odůvodnění územního opatření uvedena jako 284,84 ha a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon jako 28 MW. V podkladech se pracuje s možností prostorové distribuce až 8 věží VTE, s redukčním koeficientem 0,70 a výkonem jedné věže 5 MW. Územní opatření pro obě oblasti připouštějí větrné elektrárny až do výšky 250 m, měřeno od úrovně styku stožáru se základem po horní úvrať listů rotoru. Nejde tedy o abstraktní či marginální vymezení plochy. Jde o vytvoření právního rámce pro potenciální umístění soustavy mimořádně vysokých průmyslových energetických staveb v hodnotné venkovské krajině Podkrkonoší, s přímým dopadem na obec Čistá u Horek a sousední obce. **IV. Procesní připomínky** **1. Nedostatečný časový prostor pro účinnou účast obce a veřejnosti** Veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou a konalo se dne 15. 5. 2026 v Praze. Připomínky lze podle oznámení uplatnit do 15 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do 1. 6. 2026 včetně. Obec namítá, že v posuzované věci je tato lhůta sice formálně stanovena podle stavebního zákona, avšak z hlediska účinné účasti dotčených obcí a veřejnosti je zjevně nedostatečná. Dokumentace je mimořádně rozsáhlá. Zahrnuje návrh změny ÚRP, odůvodnění, SEA, další části vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, mapové podklady a návrhy velkého množství jednotlivých územních opatření. V tak krátké lhůtě není reálně možné: ○ zadat a obdržet odborné posudky, ○ provést kontrolu mapových podkladů, ○ ověřit biologické, geologické, hydrologické a dopravní údaje, ○ svolat a připravit jednání orgánů obce, ○ projednat věc s obyvateli, ○ koordinovat postup s okolními obcemi, ○ připravit plnohodnotnou odbornou reakci na všechny dopady. Časová nedostatečnost je obzvlášť závažná právě u těch okruhů, které jsou pro posouzení AOV104 a AOV105 rozhodující: krajinný ráz, biologická rozmanitost, ochrana ptáků a letounů, migrační trasy živočichů, vodní režim, geologická rizika, hluk, nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, bezpečnost, doprava a připojení k síti. Tyto otázky nelze odpovědně posoudit v řádu dnů. Obec zdůrazňuje, že zejména biologický průzkum nemůže být věrohodně nahrazen administrativním vyhodnocením mapových vrstev nebo krátkodobou návštěvou území. Relevantní biologické posouzení větrných elektráren musí zahrnovat různé fáze roku, zejména hnízdní období, vegetační období, jarní a podzimní migraci ptáků, období aktivity letounů, zimování a sezónní pohyb savců. Takové podklady nelze pořídit během patnáctidenní lhůty pro připomínky; jejich vypracování trvá měsíce, v některých případech i déle než jeden rok. Totéž platí pro hodnocení krajinného rázu včetně fotovizualizací, vyhodnocení dálkových pohledů a kumulativních vlivů více AOV v různých světelných a vegetačních podmínkách. Obec proto namítá, že nastavený proces fakticky přenáší na dotčené obce a veřejnost důkazní břemeno, které v takto krátké lhůtě nelze objektivně unést. Pořizovatel zveřejnil návrh s tvrzením, že území je vhodné pro akcelerační režim, avšak současně neposkytl dotčeným obcím reálný časový prostor, aby mohly toto tvrzení odborně ověřit či vyvrátit. To je v rozporu s požadavkem účinné účasti veřejnosti a s požadavkem zjištění stavu věci bez důvodných pochybností. Obec výslovně uvádí, že nemožnost předložit v této lhůtě úplné biologické, krajinářské, hlukové, hydrogeologické, geologické a dopravní posudky nesmí být později vykládána k tíži obce. Obec tyto	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					okruhy námitek uplatňuje již nyní a žádá, aby pořizovatel sám zajistil doplnění potřebných odborných podkladů, případně aby po jejich doplnění umožnil nové veřejné projednání a nové uplatnění připomínek. Správní orgán je povinen postupovat tak, aby dotčeným osobám umožnil uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy a aby byl zjištěn stav věci bez důvodných pochybností. U dokumentace tohoto rozsahu a s tak závažnými dopady je patnáctidenní lhůta fakticky nedostatečná. Obec proto žádá, aby pořizovatel umožnil doplnění připomínek i po uplynutí uvedené lhůty, případně aby po doplnění odborných podkladů nařídil nové veřejné projednání. **2. Veřejné projednání proběhlo mimo dotčený region** Veřejné projednání proběhlo v Praze v pracovní den od 10:00 hodin. Přestože se návrh konkrétně dotýká malých venkovských obcí v Podkrkonoší, nebylo uspořádáno žádné veřejné projednání v dotčeném regionu. Obec namítá, že takový postup snižuje reálnou možnost účasti místních obyvatel, vlastníků, zemědělců, podnikatelů, provozovatelů rekreačních zařízení a zástupců malých obcí. On-line přenos nemůže nahradit lokální veřejné projednání s možností přímé diskuse nad konkrétními mapami, místními poměry a dopady do území. U záměru, který má zásadně změnit charakter konkrétní krajiny, mělo být veřejné projednání provedeno alespoň jednou v dotčeném regionu, například na Jilemnicku nebo v širším Podkrkonoší. **3. Nesprávné nebo nedostatečné poučení o povaze podání obce** Veřejná vyhláška hovoří o připomínkách. Obec však není pouze obecnou veřejností. Je vlastníkem pozemků přímo dotčených AOV104 a současně územním samosprávným celkem, jehož rozvoj, infrastruktura, vodní režim, krajina, rekreační potenciál a kvalita života obyvatel jsou návrhem přímo dotčeny. Obec proto žádá, aby její podání nebylo vypořádáno pouze obecným či paušálním způsobem. Pokud pořizovatel dospěje k závěru, že podle stavebního zákona jde formálně pouze o připomínky, nemění to nic na povinnosti přezkoumatelně vysvětlit, proč nebyly argumenty obce přijaty. **4. Nepřípustné přesouvání zásadních otázek do navazujících řízení** Obec zásadně nesouhlasí s předpokládaným argumentem, že konkrétní dopady větrných elektráren budou posouzeny až v navazujících povolovacích řízeních. Smyslem akcelerační oblasti je právě urychlení a zjednodušení pozdějšího povolování. Vymezení akcelerační oblasti proto samo o sobě zakládá významnou změnu právního režimu území. Pokud nejsou zásadní dopady dostatečně posouzeny již nyní, nelze území zařadit do režimu akcelerační oblasti. Monitoring nebo dodatečné studie v budoucnu nemohou nahradit posouzení vhodnosti území před jeho zařazením do Změny č. 2 ÚRP. **V. Nesplnění zákonných kritérií pro vymezení akceleračních oblastí** **5. Rozpor s kritérii pro vymezení akceleračních oblastí** Podle zákona o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry OZE neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. Při vymezování akcelerační oblasti se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové stavby, skládky, území narušená povrchovou těžbou, umělé vodní útvary, objekty technické vodohospodářské infrastruktury a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV104 a AOV105 jsou však navrženy do hodnotné venkovské krajiny Podkrkonoší, tvořené mozaikou polí, luk, lesů, hřbetů, údolních sídel, rekreačních míst a přírodních hodnot. Nejde o průmyslové, zastavěné, technicky znehodnocené ani degradované území. Odůvodnění neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, proč nebyly upřednostněny méně konfliktní lokality. Obec namítá, že zákonná preference degradovaných, umělých a zastavěných ploch byla v případě AOV104 a AOV105 fakticky pominuta. **6. Neprokázání nezbytnosti vymezení právě AOV104 a AOV105** Obec nezpochybňuje obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Tento obecný veřejný zájem však sám o sobě neodůvodňuje výběr právě těchto konkrétních lokalit. Pořizovatel musí prokázat, proč je nezbytné zařadit do akceleračního režimu právě AOV104 a AOV105, a proč přínos těchto oblastí převáží nad zásahy do krajiny, přírody, zdraví, majetku, turistiky, vody, dopravní infrastruktury a samosprávného rozvoje. Odůvodnění pracuje převážně s celostátními energetickými cíli, nikoli s konkrétní proporcionalitou zásahu v daném místě. Neprokazuje, že bez AOV104 a AOV105 nelze energetických cílů dosáhnout jiným, méně konfliktním způsobem. **7. Pochybnosti o energetické a fyzikální vhodnosti území** Podle dostupných větrných map a místních znalostí se AOV104 a AOV105 nacházejí v oblasti, kde rychlost větru nemusí zaručovat efektivní provoz velkých VTE. Jde o modelové údaje, nikoli o dlouhodobá měření v místě. Není doloženo, že v lokalitě proběhlo dlouhodobé měření větrných poměrů v relevantní výšce, v relevantním časovém období a metodikou odpovídající rozhodování o akcelerační oblasti. Obec namítá, že navržené oblasti nejsou dostatečně prokázány jako energeticky vhodné. Pokud má být veřejný zájem na výrobě energie důvodem k zásahu do práv obce a obyvatel, musí být doložen konkrétní a objektivní energetický přínos, nikoli pouze expertní odhad instalovaného výkonu. Energetická vhodnost území pro větrné elektrárny není dána pouze teoretickou možností instalovat určitý počet věží. Rozhodující jsou zejména skutečné větrné poměry v místě, četnost a stabilita větru, turbulence, směr a rozložení větru během roku, vliv členitého reliéfu, námraza, sezónnost, dostupnost připojení, reálná využitelnost výkonu, ekonomická a energetická návratnost a poměr veřejného přínosu k veřejným a soukromým nákladům. Tyto otázky nejsou v dokumentaci dostatečně doloženy. Obec má navíc neověřenou informaci, že v minulosti měl být v této lokalitě nebo v jejím blízkém okolí projednáván soukromý záměr větrné elektrárny, který podle dostupných místních informací nebyl realizován nebo povolen mimo jiné s odkazem na nedostatečné větrné poměry. Obec si je vědoma, že tuto informaci v současné krátké lhůtě nemůže doložit úplnou dokumentací, přesto ji považuje za relevantní indicii, kterou je pořizovatel povinen prověřit. Obec proto žádá, aby pořizovatel prověřil historické správní spisy, stanoviska a podklady vztahující se k dřívějším záměrům větrných elektráren v území Čisté u Horek a okolních obcí, zejména zda již dříve nebyly zjištěny nedostatečné větrné poměry, nevhodnost území, kolize s krajinným rázem, ochranou přírody, dopravní infrastrukturou nebo jinými veřejnými zájmy. Pokud takové podklady existují, musí být zahrnuty do spisu a vypořádány. Bez dlouhodobého měření větrných poměrů a bez prověření dřívějších závěrů k obdobným záměrům nelze učinit přezkoumatelný závěr, že AOV104 a AOV105 jsou fyzikálně, energeticky a ekonomicky smysluplné lokality pro akcelerační režim. Pokud by se ukázalo, že větrné poměry jsou v území hraniční nebo nedostatečné, pak by veřejný přínos záměru nemohl převážit nad zásahy do krajiny, zdraví, přírody, vody, vlastnických práv a rozvoje obcí. **8. Nedostatečné posouzení variant**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyhodnocení vlivů má určit, popsat a posoudit možné významné vlivy a rozumná náhradní řešení. U AOV104 a AOV105 však není zřejmé, že byly skutečně posouzeny rozumné varianty, zejména: ○ nulová varianta, ○ varianta vypuštění AOV104 a AOV105, ○ varianta výrazného zmenšení obou oblastí, ○ varianta vyloučení celého k. ú. Čistá u Horek, ○ varianta vyloučení obecních pozemků, ○ vari anta nižší výšky VTE, ○ varianta větších odstupů od obydlí, ○ varianta upřednostnění brownfieldů a průmyslově zatížených území, ○ varianta rozptýlení výkonu do méně konfliktních lokalit. Bez skutečného posouzení variant nelze tvrdit, že byl zvolen nejšetrnější rozumně dostupný způsob dosažení sledovaného cíle. **9. Obecnost a nedostatečná konkrétnost SEA** Vyhodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je u AOV104 a AOV105 příliš obecné. U takto závažného zásahu do území nestačí pracovat s obecnými údaji, mapovými vrstvami a paušálními závěry. Je nutné konkrétně vyhodnotit lokální dopady na: ○ obydlí a rekreační objekty, ○ krajinný ráz, ○ migrační trasy živočichů, ○ ptáky a letouny, ○ ÚSES, ○ lesní a zemědělské pozemky, ○ vodní režim, ○ geologická rizika, ○ dopravu, ○ turistiku a rekreaci, ○ sociální soudržnost obyvatel. Obec namítá, že SEA neobsahuje dostatečně konkrétní podklady k závěru, že AOV104 a AOV105 jsou vhodné pro akcelerační režim. **10. Nedostatečné zohlednění kumulativních a synergických vlivů** AOV104 a AOV105 nelze posuzovat izolovaně. V širším okolí jsou navrženy další akcelerační oblasti pro větrnou energii, zejména AOV088 Kundratice, AOV089 Vlčí dola, AOV090 Studenec, AOV091 Staré Buky a AOV095 Kocléřov. V území je dále třeba zohlednit lom ve Studenci, dopravní zatížení, budoucí připojovací infrastrukturu, vodohospodářská opatření, rozvojové plochy obcí a existující přírodní a rekreační hodnoty. Kumulativní a synergické vlivy musí být konkrétně vyhodnoceny zejména u: ○ krajinného rázu a dálkových pohledů, ○ hluku a nízkofrekvenčního hluku, ○ stroboskopického efektu, ○ nočního osvětlení, ○ ptáků a letounů, ○ fragmentace krajiny, ○ dopravního zatížení, ○ turistiky a rekreace, ○ sociální soudržnosti, ○ celkové únosnosti Podkrkonoší.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec namítá, že hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné a nepřezkoumatelné. **11. Chybějící vyhodnocení hospodářského a sociálního pilíře** Vyhodnocení udržitelného rozvoje území nesmí být omezeno pouze na obecné konstatování energetického přínosu. Udržitelný rozvoj vyžaduje vyvážený vztah příznivého životního prostředí, hospodářského rozvoje a soudržnosti společenství obyvatel. Návrh však nedostatečně hodnotí: ○ dopad na turistický ruch, ○ dopad na rekreační využití území, ○ dopad na hodnotu nemovitostí, ○ dopad na zemědělské a lesnické hospodaření, ○ dopad na myslivost, ○ dopad na sociální vztahy v obcích, ○ dopad na rozvojové záměry obce, ○ dopad na vnímání krajiny jako domova. Tím je narušeno hodnocení udržitelného rozvoje území jako celku. **VII. Biologická rozmanitost, ochrana přírody a ÚSES** **12. Nedostatečné biologické posouzení** Obec namítá, že u AOV104 a AOV105 neproběhlo dostatečné biologické posouzení založené na aktuálních a sezonně reprezentativních terénních průzkumech. Posouzení dokončené v zimním období nemůže nahradit průzkum zahrnující jarní a podzimní migraci ptáků, hnízdní období, vegetační sezónu, aktivitu letounů a výskyt savců. Obec žádá, aby pořizovatel doložil: ○ kdo posouzení zpracoval, ○ jakou měl zpracovatel kvalifikaci, ○ kdy proběhly terénní návštěvy, ○ jak dlouho trvaly, ○ jaké metodiky byly použity, ○ zda byly zohledněny údaje z Nálezové databáze ochrany přírody, ○ zda byly zohledněny informace obcí, mysliveckých spolků, vlastníků a hospodářů, ○ jak byly vyhodnoceny migrační trasy ptáků, letounů a savců. **13. Rizika pro ptáky a letouny** V území AOV104 a AOV105 a jejich okolí se podle místních znalostí vyskytují nebo mohou vyskytovat citlivé a zvláště chráněné druhy, zejména výr velký, luňák červený, čáp bílý, čáp černý, holub doupňák a letouni. Území je současně využíváno migrujícím ptactvem při tahu přes Podkrkonoší a Krkonoše. Větrné elektrárny představují riziko kolizí, bariérového efektu, vyrušování, změny migračních tras a ztráty biotopů. Podmínky typu následného monitoringu mortality nejsou dostatečné. Není přijatelné nejprve oblast vymezit a následně zjišťovat, kolik jedinců bude usmrceno. Obec požaduje minimálně dvouletý biologický monitoring zahrnující dvě vegetační sezóny, migrační období a monitoring letounů před jakýmkoli schválením AOV104 a AOV105. **14. Rizika pro velké savce, zvěř a myslivost**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV104 a AOV105 zasahují do krajiny využívané zvěří a podle místních znalostí protínají migrační trasy savců. VTE, nové komunikace, kabelové trasy, stavební činnost, hluk a světelné emise mohou změnit chování zvěře, fragmentovat krajinu a zhoršit výkon práva myslivosti. Obec namítá, že vliv na zvěř, migrační prostupnost krajiny, honitby a výkon práva myslivosti nebyl dostatečně vyhodnocen. **15. Územní systém ekologické stability a cenné biotopy** Část AOV105 je podle dostupných podkladů v překryvu s hodnotným biocentrem 1633, kde je vymapován přírodní biotop L5.1 – květnaté bučiny. V území jsou evidovány nálezy zvláště chráněných druhů, které nejsou v dokumentaci dostatečně vypořádány. Obec namítá, že celý západní lalok AOV105 v prostoru Čistecké hůry měl být od počátku z návrhu vypuštěn. Zásah do biocentra, biokoridorů a přírodních biotopů je v rozporu s požadavkem, aby akcelerační oblasti neměly významné negativní dopady na životní prostředí. **16. Nepřípustné nahrazování posouzení budoucím monitoringem** Návrh územních opatření počítá u řady vlivů s budoucím monitoringem nebo následnými studiemi. To je nedostatečné. Monitoring po schválení akcelerační oblasti nemůže nahradit předchozí posouzení, zda je území pro akcelerační oblast vůbec vhodné. Obec namítá, že tento postup obrací logiku ochrany přírody: namísto prevence škod se připouští vznik rizika a jeho řešení se odkládá do budoucna. **VIII. Krajinný ráz, kulturní hodnoty a hodnota domova** **17. Zásadní zásah do krajinného rázu** AOV104 i AOV105 jsou navrženy v hodnotné krajině Podkrkonoší. Jde o krajinu s výraznými přírodními, kulturními, historickými a estetickými hodnotami. VTE o výšce až 250 m by představovaly mimořádně dominantní technické stavby převyšující přirozené krajinné dominanty a zásadně by změnily charakter území. Podkrkonoší je pohledově propojeno s Krkonošemi, Českým rájem a dalšími významnými krajinnými dominantami. VTE by byly viditelné z mnoha míst, včetně dálkových pohledů, turistických tras, rekreačních míst a obytné zástavby. Obec namítá, že vymezením AOV104 a AOV105 by došlo k významnému snížení estetické a přírodní hodnoty krajiny, narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině a k technicistní industrializaci venkovského území. **18. Nedostatečné vizualizace a pohledové analýzy** Dokumentace neobsahuje dostatečné vizualizace a pohledové analýzy pro maximální výšku VTE 250 m. Pokud některé podklady pracují s nižší výškou, je to pro posouzení návrhu nedostatečné, protože územní opatření připouští až 250 m. Obec požaduje doplnění: ○ • panoramatických zákresů pro výšku 250 m, ○ • vizualizací z Čisté u Horek a sousedních obcí, ○ • vizualizací z rekreačních lokalit, ○ • vizualizací z hlavních turistických tras a vyhlídek, ○ • vizualizací z Krkonoš, Podkrkonoší a Českého ráje, ○ • nočních vizualizací včetně výstražného osvětlení, ○ • vyhodnocení kumulace AOV104, AOV105 a dalších AOV.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					19. Oslabení hodnoty domova a identity území Hodnota domova nespočívá pouze v tržní ceně nemovitostí. Zahrnuje pocit bezpečí, vazbu ke krajině, kulturní a historickou kontinuitu, vztah obyvatel k místu, kde žijí, a identitu venkovského území. Územní plánování má krajinu chránit jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. AOV104 a AOV105 by zásadně změnily charakter krajiny, se kterou se obyvatelé Čisté u Horek a okolních obcí identifikují. Z klidové venkovské krajiny by vzniklo území s dominantní průmyslovou energetickou infrastrukturou. Obec namítá, že tento dopad nebyl v dokumentaci dostatečně vyhodnocen. **20. Kulturní, historické a rekreační hodnoty** Území AOV104 a AOV105 leží v krajině navázané na Podkrkonoší, Krkonoše a geopark Český ráj. V území se nachází historické, rekreační a kulturní hodnoty, které nejsou dostatečně zohledněny. VTE o výšce až 250 m by změnily charakter dálkových pohledů, horizontů a kulturní krajiny. Obec namítá, že nebyl dostatečně vyhodnocen vztah AOV104 a AOV105 ke kulturním dominantám, turistickým trasám, rekreačním areálům, historické sídelní struktuře a identitě krajiny. **IX. Veřejné zdraví, hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a světelné emise** **21. Nedostatečné posouzení slyšitelného hluku** V blízkosti AOV104 a AOV105 se nachází obytné i rekreační objekty. U AOV104 se jedná mimo jiné o rekreační zařízení Dva potoky s trvale obydleným domem správce, rekreační chatu v k. ú. Čistá u Horek, samoty a domy v Zálesní Lhotě, Horní Kalné, Dolní Kalné a dalších obcích. U AOV105 jsou dotčeny mimo jiné objekty v dolní části obce Čistá u Horek. VTE o výšce až 250 m a výkonu v řádu jednotek MW na jednu věž mohou vytvářet významnou hlukovou zátěž. Hluk musí být posuzován nejen pro jednotlivou VTE, ale pro celou možnou konfiguraci AOV104, AOV105 a blízkých dalších AOV. Obec namítá, že bez podrobné hlukové studie pro maximální možnou konfiguraci nelze AOV104 a AOV105 vymezit. **22. Nízkofrekvenční hluk a infrazvuk** Návrh se nedostatečně zabývá nízkofrekvenčním hlukem a infrazvukem. Tyto vlivy mohou být zdrojem obtěžování, poruch spánku, stresu a dalších zdravotních obtíží, zejména při dlouhodobé expozici. Obec namítá, že zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku nebyla v konkrétních podmínkách AOV104 a AOV105 dostatečně posouzena. Nelze je odbýt pouze obecným odkazem na budoucí dodržení hygienických limitů. **23. Stroboskopický efekt** VTE umístěné na hřbetech nad sídly mohou za určitých slunečních podmínek vyvolávat stroboskopický efekt. V členitém terénu Podkrkonoší může být tento efekt významný zejména v zimních měsících a při nízké trajektorii slunce. Obec namítá, že návrh neobsahuje dostatečnou studii stroboskopického efektu pro obytné a rekreační objekty, ale i dopadu na budovy veřejné (škola v Čisté u Horek) včetně kumulace více VTE a obou AOV. **24. Světelné emise a noční krajina**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE výšky až 250 m budou vyžadovat letecké překážkové značení. Výstražné osvětlení může zásadně změnit noční krajinu a zhoršit kvalitu bydlení, rekreace a vnímání území. V případě většího počtu VTE půjde o kumulovaný světelný zásah viditelný na velké vzdálenosti. Obec namítá, že světelné emise, noční viditelnost a dopad na noční krajinu nebyly dostatečně vyhodnoceny. **25. Psychosociální dopady a sociální napětí** Návrh AOV104 a AOV105 již nyní vyvolává výrazné sociální napětí, obavy obyvatel, nedůvěru k orgánům veřejné moci a pocit bezmoci. Tyto dopady nejsou okrajové. Spadají do pilíře soudržnosti společenství obyvatel území. Obec namítá, že návrh nedostatečně hodnotí psychologické a sociální dopady průmyslové energetické infrastruktury na malé venkovské obce. **X. Dopad na majetek, vlastnická práva a ekonomiku území** **26. Zásah do vlastnického práva obce** Obec je vlastníkem pozemků přímo dotčených AOV104. Vymezení akcelerační oblasti mění právní a ekonomické postavení těchto pozemků. Vytváří tlak na jejich využití pro energetickou infrastrukturu, může omezit jejich jiné využití, zhoršit jejich hodnotu a zatížit obec budoucími spory a náklady. Obec namítá, že zásah do vlastnického práva obce nebyl konkrétně posouzen a nebyla doložena jeho nezbytnost ani přiměřenost. **27. Zásah do práv dalších vlastníků** V území AOV104 a AOV105 a v jejich okolí se nachází pozemky soukromých vlastníků, zemědělců, lesních hospodářů a vlastníků obytných a rekreačních nemovitostí. Vymezení akcelerační oblasti může negativně ovlivnit hodnotu nemovitostí, jejich obchodovatelnost, možnosti hospodaření a kvalitu užívání. Obec namítá, že návrh neobsahuje žádné konkrétní posouzení dopadu na majetková práva vlastníků v území. **28. Dopad na ceny nemovitostí** Přítomnost vysokých VTE v blízkosti obcí a rekreačních lokalit může snížit atraktivitu bydlení i rekreace a negativně ovlivnit ceny nemovitostí. Tento dopad je v území s významným rekreačním využitím zvlášť závažný. Obec namítá, že dopad na hodnotu nemovitostí nebyl vůbec vyhodnocen, přestože se jedná o významný socioekonomický dopad. **29. Dopad na zemědělství, lesnictví a myslivost** Vymezení AOV104 a AOV105 může vést k záborům zemědělské a lesní půdy, fragmentaci pozemků, budování cest, kabelových tras a dalších staveb. Vlastníci lesů a zemědělci mohou být omezeni v řádném hospodaření. Dopady na myslivost byly rovněž vyhodnoceny nedostatečně. Obec namítá, že návrh nevyhodnocuje dopady na zemědělské, lesnické a myslivecké využití území. **XI. Rekreace, turistika a hospodářský rozvoj** **30. Poškození rekreačního potenciálu území**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dotčené území patří k rekreačně využívaným částem Podkrkonoší. V obci Čistá u Horek a okolních obcích se nachází řada rekreačních objektů a zařízení. V blízkosti AOV104 se nachází rekreační zařízení Dva potoky, v okolí dále kemp, koupaliště a další místa klidové rekreace. VTE o výšce až 250 m by zásadně změnily charakter území a jeho vnímání návštěvníky. Z klidové venkovské krajiny by vznikla krajina s dominantní průmyslovou infrastrukturou. Obec namítá, že dopad na rekreaci nebyl dostatečně vyhodnocen. **31. Dopad na turistický ruch a místní ekonomiku** Obce v regionu dlouhodobě podporují turistiku, rekreaci a venkovský cestovní ruch. Tyto aktivity jsou významnou součástí místního hospodářství a identity území. VTE mohou snížit návštěvnost, poškodit podnikatele v cestovním ruchu a znehodnotit obecní investice do rekreační infrastruktury. Obec namítá, že návrh neobsahuje ekonomické posouzení dopadů na cestovní ruch, podnikání a dlouhodobou atraktivitu území. **32. Riziko dalšího vylidňování venkova** Zhoršení kvality bydlení, krajinného prostředí, rekreační atraktivity a sociální soudržnosti může přispět k odchodu obyvatel a ke zhoršení rozvojových perspektiv venkovských obcí. Tento dopad nebyl v návrhu dostatečně posouzen. **XII. Voda, hydrologie a vodohospodářské záměry** **33. Ohrožení vodního režimu** VTE vyžadují masivní základové konstrukce, stavební plochy, zpevněné komunikace, kabelové trasy, odvodnění, terénní úpravy a další zásahy. Ty mohou změnit zasakování, odtokové poměry, erozi, proudění podzemních vod a režim pramenišť. Obec namítá, že dopad AOV104 a AOV105 na povrchové a podzemní vody nebyl dostatečně posouzen. **34. Komplexní vodohospodářská studie obce Čistá u Horek** Obec Čistá u Horek v letech 2023 až 2025 pořídila s dotační podporou komplexní vodohospodářskou studii, která popsala území obce a navrhla opatření ke zlepšení hospodaření s vodou. Zřízením AOV104 a AOV105 a následnou výstavbou VTE, komunikací a technické infrastruktury může dojít ke zmaření nebo zásadnímu omezení těchto opatření. Obec namítá, že návrh AOV104 a AOV105 tuto studii nezohledňuje a nevyhodnocuje střet s vodohospodářskými záměry obce. **35. Vodní zdroje sousedních obcí** Obec Bukovina u Čisté má vodní zdroje v blízkosti AOV104 a plánuje nové vrty, které mohou s AOV104 kolidovat. Dopady na stávající i plánované vodní zdroje nebyly dostatečně posouzeny. Obec namítá, že bez podrobného hydrogeologického posouzení nelze AOV104 ani AOV105 schválit. **XIII. Geologie, poddolování a sesuvy** **36. Poddolované území AOV104** Severní část AOV104 je podle dostupných informací zasažena historickou důlní činností. U poddolovaných území může docházet k poklesům, propadům, deformacím a nejistotě geotechnických poměrů. VTE přitom představují stavby mimořádně citlivé na stabilitu podloží.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Obec namítá, že poddolování AOV104 nebylo dostatečně zmapováno ani vyhodnoceno. **37. Sesuvná a nestabilní území AOV105** V západní části AOV105 jsou evidovány svahové deformace a sesuvy. V okolí se nachází další plošné a bodové sesuvy. Dynamické zatížení, budování základů, obslužných cest a odvodnění může tato rizika zvýšit. Obec namítá, že AOV105 zasahuje do geologicky nevhodného území a že bez podrobného geologického, hydrogeologického a geotechnického posouzení nelze oblast vymezit. **38. Riziko aktivace geologických poruch** Záměry VTE mohou svým dynamickým působením, vibracemi, zatížením a stavebními zásahy přispět k aktivaci geologických rizik. Tato otázka nebyla v dokumentaci dostatečně řešena. **XIV. Doprava a technická infrastruktura** **39. Absence dopravní studie** Výstavba VTE vyžaduje přepravu nadrozměrných dílů, jeřábů, betonu, výztuže a další těžké techniky. Stávající komunikace v dotčeném území nejsou podle místních znalostí dimenzovány na takové zatížení. Problémem jsou zejména šířkové poměry, sklony, serpentiny, mostky, propustky, průjezdy obcemi a únosnost komunikací. Obec namítá, že bez dopravní studie proveditelnosti nelze AOV104 ani AOV105 považovat za proveditelné a vhodné. **40. Dopady na obecní a krajskou dopravní infrastrukturu** Budování a provoz VTE může poškodit místní a krajské komunikace, zvýšit dopravní zátěž, vyžadovat úpravy křižovatek, dočasné či trvalé zábory a zásahy do pozemků. Tyto dopady mohou znamenat náklady pro obce a kraje. Obec namítá, že návrh nevyhodnocuje náklady a dopady na dopravní infrastrukturu a majetek veřejných korporací. **41. Absence posouzení připojení k distribuční nebo přenosové soustavě** Záměrem OZE nejsou pouze samotné VTE, ale i stavby a zařízení nezbytné pro připojení, skladování energie, technická a dopravní infrastruktura. U AOV104 a AOV105 není popsáno, kde a jak budou zdroje připojeny k síti, kudy povedou kabelová nebo jiná vedení, jaké budou trafostanice, akumulační prvky a další infrastruktura. Obec namítá, že bez posouzení připojovací infrastruktury nelze vyhodnotit skutečný rozsah dopadů AOV104 a AOV105. **XV. Bezpečnost, letectví a krizové funkce území** **42. Zemědělské letiště LKSTUD** V obci Studenec se nachází zemědělské letiště LKSTUD. Podle místních informací byla stanovena jeho ochranná pásma, která zasahují do AOV104. Letiště může mít význam pro zemědělské ošetřování porostů, plnění letadel a vrtulníků při požárech a pro nácvik likvidace požárů. Obec namítá, že existence letiště LKSTUD a jeho ochranných pásem není v dokumentaci dostatečně popsána a kolize s AOV104 není vyhodnocena.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					43. Rizika námrazy, odletu ledu, požáru a havárie VTE v podhorských klimatických podmínkách mohou představovat riziko námrazy a odletu ledu, havárie listu rotoru, požáru, zásahu bleskem a havarijních stavů. Tato rizika jsou významná zejména v lesním a rekreačně využívaném území. Obec namítá, že bezpečnostní rizika nebyla dostatečně posouzena. **44. Hasičský a záchranný zásah** VTE a související infrastruktura v lesních, kopcovitých nebo špatně dostupných částech území mohou komplikovat zásah složek integrovaného záchranného systému. Dokumentace neobsahuje dostatečné posouzení dostupnosti, zásahových tras, požární vody a krizového řízení. **XVII. Územní opatření pro AOV104 a AOV105** **48. Odůvodnění územních opatření je nedostatečné** Odůvodnění územních opatření pro AOV104 a AOV105 v podstatné části odkazuje na odůvodnění Změny č. 2 ÚRP. Takový odkaz nemůže nahradit vlastní, konkrétní a přezkoumatelné odůvodnění územního opatření. Územní opatření stanoví závazné podmínky a zmírňující opatření pro budoucí záměry. Musí proto samo vysvětlit, proč jsou právě tyto podmínky pro konkrétní území dostatečné, jak byly určeny a proč vylučují nebo zmírňují nepříznivé dopady. Obec namítá nepřezkoumatelnost odůvodnění územních opatření. **49. Podmínky a zmírňující opatření jsou vágní a nedostatečná** Podmínky v územních opatřeních nejsou dostatečně konkrétní, měřitelné a vymahatelné. Často pouze odkazují na budoucí monitoring, budoucí posouzení nebo obecnou ochranu hodnot. Není zřejmé, kdo a jak bude jejich plnění kontrolovat, jaké budou limity, jaké budou sankce a zda opatření zabrání škodě před jejím vznikem. Obec namítá, že územní opatření nejsou způsobilá zajistit ochranu veřejných zájmů v dotčeném území. **50. Výška VTE až 250 m je nepřiměřená** Územní opatření připouštějí VTE až do výšky 250 m. Takový parametr je v dotčené krajině mimořádně invazivní. Pokud má být vůbec uvažováno o větrné energetice v širším území, musí být výška zásadně snížena a posouzena v konkrétních variantách. Obec namítá, že výška 250 m není v podmínkách AOV104 a AOV105 přiměřená. **XVIII. Nesouhlas Libereckého kraje a širšího území** **51. Nesouhlas Libereckého kraje** Obec Čistá u Horek je součástí Libereckého kraje. Podle informací obce Liberecký kraj nesouhlasí s návrhem opatření pro AOV104 a AOV105 a uplatnil připomínky. Obec žádá, aby byly tyto připomínky kraje řádně vypořádány a aby jim byla přiznána odpovídající váha. **52. Nesouhlas Jilemnicka – společenství obcí** Obec Čistá u Horek je členem Jilemnicka – společenství obcí. Podle informací obce Jilemnicko vyjádřilo nesouhlas s umístěním AOV104 a AOV105. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					53. Nesouhlas Společenství obcí Horní Labe AOV 104 a AOV 105 zasahují katastrální území obcí, které jsou členy Společenství obcí Horní Labe. Podle informací obce Horní Labe vyjádřilo nesouhlas s umístěním AOV 104 a AOV 105. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn. **54. Nesouhlas Krkonoše – svazek měst a obcí** Záměr umístění AOV v regionu Podkrkonoší se přímo dotýká zájmů a rozvoje mnoha obcí a měst v celém regionu. Horské a podhorské obce jsou sdruženy i do Krkonoše – svazek obcí a měst. Podle informací obce se i tato destinační společnost svým stanoviskem negativně vymezila proti vzniku AOV (mj. i AOV 104 a AOV105) v regionu. Obec žádá, aby byl tento regionální nesouhlas řádně zohledněn. **55. Nesouhlas dotčených obyvatel a vlastníků** Obec eviduje zásadní nesouhlas obyvatel a vlastníků s vymezením AOV104 a AOV105. Tento nesouhlas není pouze politickým postojem, ale odráží konkrétní obavy o zdraví, majetek, vodu, krajinu, rekreaci a kvalitu života. **XIX. Ústavní, správní a soudní aspekty** **56. Zásah do práva na příznivé životní prostředí** Vymezením AOV104 a AOV105 může dojít k zásahu do práva obyvatel na příznivé životní prostředí. Návrh nedostatečně hodnotí dopady na krajinu, vodu, přírodu, zdraví a kvalitu života. Obec namítá, že zásah do těchto hodnot nebyl řádně odůvodněn a vyvážen. **57. Zásah do vlastnického práva** Vymezení AOV104 a AOV105 zasahuje do vlastnického práva obce i dalších vlastníků. Omezující dopady nebyly konkrétně vyhodnoceny a nebyla prokázána proporcionalita zásahu. **58. Zásah do práva na samosprávu** Návrh zásadně ovlivňuje budoucí charakter území obce, aniž by obec měla reálnou možnost rozhodnout o tak zásadní změně svého území. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu. Celostátní veřejný zájem nemůže bez konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění zcela převážit nad legitimními zájmy dotčené obce a jejích obyvatel. **59. Požadavek přezkoumatelnosti** Opatření obecné povahy musí být přezkoumatelné. Musí obsahovat důvody, podklady, úvahy správního orgánu a vypořádání připomínek. Nestačí obecné konstatování, že obnovitelné zdroje jsou ve veřejném zájmu. Nestačí ani pouhý odkaz na stanoviska dotčených orgánů, pokud není zřejmé, jak se tato stanoviska vypořádala s konkrétními argumenty obce. Obec upozorňuje zejména na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle níž: o odůvodnění opatření obecné povahy musí uvést důvody, podklady a úvahy správního orgánu, o nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje nepřezkoumatelnost, o pouhý odkaz na stanovisko dotčeného orgánu nepostačuje, o soud je v řízení o zrušení opatření obecné povahy vázán návrhovými body, o u větrných elektráren musí být z dokumentace zřejmé, jak byly vypořádány dopady na krajinný ráz, turistiku, rekreaci a kvalitu života. Obec odkazuje zejména na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 1/2005, 1 Ao 3/2008, 2 As 265/2017, 8 As 89/2016, 7 As 363/2019 a usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 9 Ao 37/2021.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					60. Procesní význam uplatnění těchto připomínek Obec uplatňuje tyto připomínky v maximální šíři právě proto, že v případném soudním přezkumu může být posuzováno, zda byly důvody uplatněny již v procesu pořizování opatření obecné povahy. Obec si vyhrazuje právo podat návrh na zrušení Změny č. 2 ÚRP nebo její části a návrh na zrušení územních opatření pro AOV104 a AOV105. **XX. Požadavek na doplnění podkladů** Obec žádá, aby před jakýmkoli schválením AOV104 a AOV105 byly doplněny alespoň tyto podklady: ○ dlouhodobé měření větrných poměrů v lokalitách, ○ variantní posouzení umístění AOV mimo dotčené území, ○ biologický průzkum zahrnující minimálně dvě vegetační sezóny, ○ ornitologická studie, ○ chiropterologická studie, ○ studie migrační prostupnosti pro savce a zvěř, ○ podrobné vyhodnocení ÚSES a přírodních biotopů, ○ krajinářská studie pro výšku VTE 250 m, ○ vizualizace z konkrétních pohledových bodů, ○ noční vizualizace včetně výstražného osvětlení, ○ hluková studie pro maximální konfiguraci AOV104 a AOV105, ○ posouzení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, ○ studie stroboskopického efektu, ○ hydrogeologické posouzení, ○ posouzení dopadu na vodohospodářskou studii obce Čistá u Horek, ○ geologické a geotechnické posouzení poddolovaných a sesuvných území, ○ dopravní studie proveditelnosti, ○ studie připojení k distribuční nebo přenosové soustavě, ○ bezpečnostní posouzení včetně námrazy, požáru, havárií a zásahu IZS, ○ posouzení kolize s letištěm LKSTUD, ○ ekonomické posouzení dopadu na rekreaci, cestovní ruch a hodnotu nemovitostí, ○ posouzení dopadu na samosprávné rozvojové záměry obce. Bez těchto podkladů je návrh nepřezkoumatelný a předčasný. XXI. Závěr Obec Čistá u Horek trvá na tom, že návrh vymezení AOV104 Černý háj a AOV105 Borovnice je věcně nepodložený, procesně nedostatečně projednaný, odborně neúplný a z hlediska dopadů na území obce nepřiměřený. Návrh neprokazuje splnění zákonných kritérií pro vymezení akcelerační oblasti, neobsahuje dostatečné variantní posouzení, nedostatečně hodnotí kumulativní a synergické vlivy, neřeší dostatečně krajinný ráz, zdraví obyvatel, biologickou rozmanitost, vodní režim, geologická rizika, dopravu, připojení k síti, turistiku, rekreaci, vlastnická práva ani právo obce na samosprávu. Obec proto požaduje, aby: ○ AOV104 Černý háj byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna, ○ AOV105 Borovnice byla z návrhu Změny č. 2 ÚRP zcela vypuštěna, ○ nebyla vydána územní opatření pro AOV104 a AOV105, ○ případně aby byly obě oblasti zásadně zmenšeny tak, aby se nedotýkaly území obce Čistá u Horek a jejích pozemků, ○ aby byly doplněny odborné podklady uvedené v tomto podání, ○ aby proběhlo nové veřejné projednání v dotčeném regionu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ aby všechny připomínky obce byly vypořádány konkrétně, věcně a přezkoumatelně. Obec si výslovně vyhrazuje právo podat po vydání příslušných opatření obecné povahy návrh na jejich zrušení nebo zrušení jejich částí a uplatnit veškeré dostupné právní prostředky v navazujících řízeních. Přílohy ○ Výpis Usnesení zastupitelstva obce Čistá u Horek č. 1/25/26 ze dne 13. 5. 2026. ○ Seznam a zákres pozemků obce dotčených AOV104. ○ Výřez mapy AOV104 a AOV105 ve vztahu k území obce Čistá u Horek. ○ Hodnocení AZ ve střetu s Komplexní vodohospodářské studie obce Čistá u Horek s AOV 104 a AOV 105 ○ Informace o LKSTUD ○ Vlastní vizualizace AOV 104 – dopad na krajinný ráz ○ Vlastní vizualizace AOV 105 – dopad na krajinný ráz	
6179.	Roman Pikna	MMR-42597-2026-81	99cn 99co	AOV30 AOV31	Věc: **PŘIPQMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možnosti uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Kunovice, katastrální území Kunovice, Zlínský kraj Územní opatřeni AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území a jako vlastník nemovitosti v dotčeném území a jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, Životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se obávám zejména o dopady na kvalitu bydlení, hluk a zdraví, bezpečnostní riziko kvůli možnému odlétávání ledu do okolí a snížení hodnoty nemovitosti v této oblasti a zásadní nevratnou zrnění a poškozeni rázu krajiny. Dotčené území má charakter kulturní krajiny s významnými ekologickými funkcemi a jeho plošná transformace by vedla k degradaci estetických i přírodních hodnot regionu. Územím procházejí migrační koridory zvěře, jejichž narušeni by mělo negativní dopad na stabilitu populací i bezpečnost v krajině. V dosahu plánovaného zásahu se nacházejí chráněné druhy živočichů, jejichž biotopy mohou být nevratně poškozeny. Existuje reálné riziko přerušení nadregionálních biokoridorů, což by znamenalo zásah do širší ekologické stability krajiny. Celkový dopad představuje významnou změnu krajinného rázu, která není adekvátně vyvážena přínosy projektu. Už	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					samotná výstavba představuje velké zatíženi okolí hlukem a znečištěním. Vzhledem k náročnosti výstavby větrných elektráren a životnosti těchto systémů nepovažuji za efektivní využít tento způsob výroby energie v dotčeném území a proto s návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch	(platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ Hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů
Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.
Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání.

<u>XI. Závěr</u>
Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV30 Kunovice a AOV3 I Kelč k z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.
Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady.
Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešeni.
</td><td></td></tr>
<tr><td>6180.</td><td>Miluše Prokopová</td><td>MMR-42598-2026-81</td><td>99czt</td><td>AOV66</td><td>
<u>Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření.</u>

Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně AOV 66 Radostín:

- VTE mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů
- znehodnocení oblasti pro agroturistiku a cykloturistiku
- oblast bude nezajímavá pro rekreaci a odpočinek

Nesouhlasím s návrhem akcelerační zóny AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.</td></tr>
<tr><td>6181.</td><td>Ing. Miroslava Šestáková</td><td>MMR-42599-2026-81</td><td>99cc</td><td>AOV18</td><td>
Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

<table>
<tr><td>Jméno a příjmení:</td><td>Miroslava Šestáková</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území obce Moravský Beroun a jeho místních částí</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u>
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV18 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV18.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>
1. Direktivní vymezení AOV
Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily</td></tr>
</table>
</td><td>Neakceptováno.

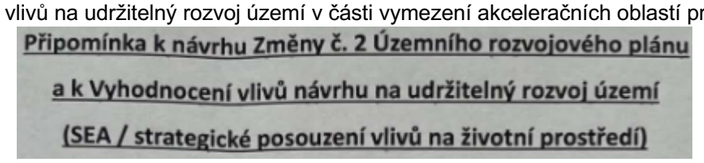
Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV18, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV18 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV18 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV18 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV18. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV18 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV18 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV18 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy	nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

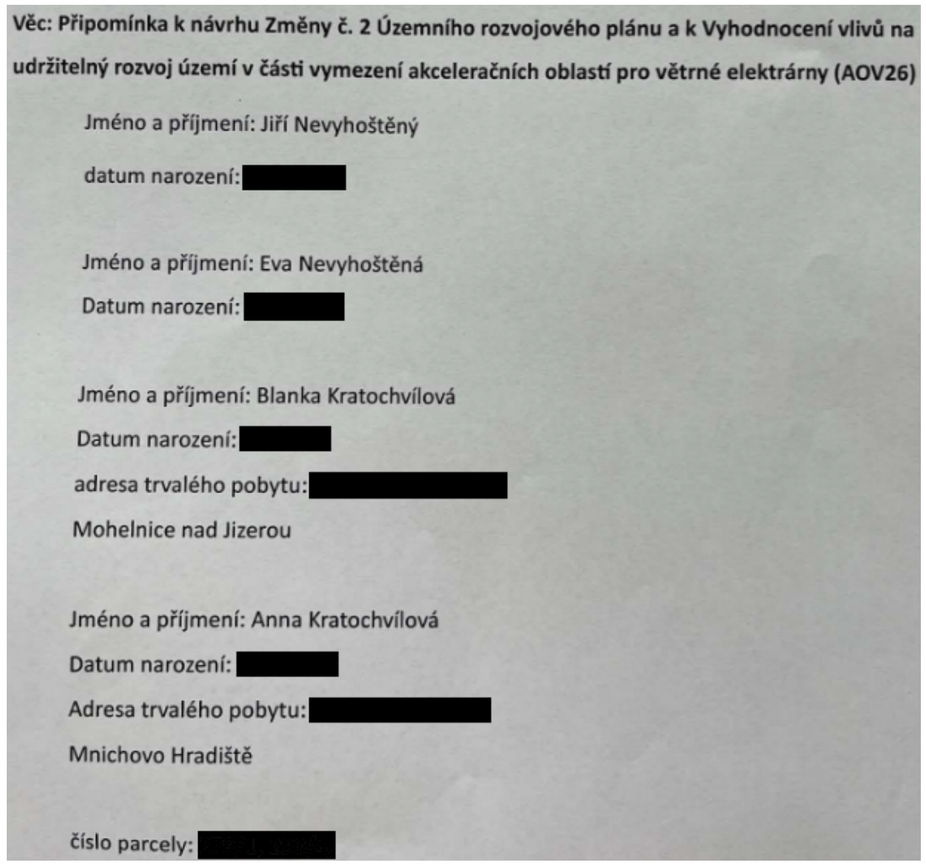
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE realizovaných v AOV18 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV18 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV18 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu potenciálně mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV18 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV18 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV18 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV18 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č.2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV18 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV18 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že záměr bude v okruhu 10 km (zřetelná viditelnost) viditelný z většiny okolních obcí a z okolní zemědělské krajiny... Nejvíce patrný budou VTE z obcí Moravský Beroun (a jeho místní části), Dvorce, Budišova nad Budišovkou a dalších… Lokálně se uplatňující dominanty kostelů, hodnotnější je sakrální kompozice v okraji Moravského Berouna (Křížový vrch). Požadavkem je respektovat jižní okraje prostoru Slezské Harty, respektovat lokální hodnoty a*	ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					redukovat severní části– ochrana obrazu Slezské Harty, rozčlenit na menší plochy. Slezská Harta se nachází ve vzdálenosti cca 6 km od severního okraje AO, přičemž lze předpokládat, že průhledy přes Slezskou Hartu ze severu budou částečně ovlivněny… Výstavbou větrných elektráren lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Větrné elektrárny jsou stavební dominantou, která bude vizuálně patrná v širokém okruhu a ovlivní krajinné scenérie v území. S ohledem na charakter předpokládaných záměrů v AO se tomuto působení nelze vyhnout.“ Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV18 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV18 přednost před ochranou zvířat. Podatel zdůrazňuje, že ve vyhodnocení není vůbec řešen výskyt jeřába popelavého, který hnízdí kousek od Moravského Berouna. Stejně tak se ve změně č. 2 ani v územním opatření AOV18 neřeší dopad VTE na orla mořského, který hnízdí u vodní nádrže Kružberk. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost“. Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV18 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. a II. třídě ochrany. Zábory jsou také v III., IV., a V. třídě ochrany, převažuje zábor ve II. tř. ochrany ZPF. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“* Rozsah záborů je přitom následující: | Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha) I.	II.	III.	IV.	V.	Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
---	---	---	---	---	---	---	---	---	---
% zastoupení	100		85,63	10,24	14,06	17,77	13,94	29,62	0%
AOV18	2234,1	VTE	13,39	1,60	2,20	2,78	2,18	4,63	0,00	 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení skoro 3 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV18 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. Podobně to platí i pro zábor téměř 3 hektarů lesních pozemků. Podatel požaduje, aby bylo lépe zdůvodněno, proč k těmto záborům dochází a jak kupř. odlesnění zasáhne do systému ekologické stability a do vodních poměrů v území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11. Další připomínky podatele: **Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku a snížení cen nemovitostí.** Domov je spojen s pocitem bezpečí, klidu a kulturní i krajinné identity území. Navržené výše uvedené akcelerační oblasti, které obklopují obec, zásadně mění charakter krajiny, narušují její horizont a zavádějí industriální prvky do dosud klidného venkovského prostředí. Dle dostupných odborných studií může v okolí VTE docházet ke snížení tržních cen nemovitostí, a to v řádu jednotek až nižších desítek procent v závislosti na vzdálenosti, viz např. studie London School of Economics (2014). V literatuře jsou rovněž uváděny i vyšší odhady poklesu cen nemovitostí, například až o jednu třetinu, jak uvádí územní studie „Větrné elektrárny v OK“ a dále např. článek The Telegraph (2014): https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices MP-claims.html. Studie Slavata et al. (2025) prezentuje kontraverzní výsledky. Nicméně zadavatelem studie je Komora obnovitelných zdrojů energie (Sněmovní 174/7, 118 00 Praha) a Česká společnost pro větrnou energii, Novotného lávka 200/5, 110 00 Praha, což představuje střet zájmů s vlivem na metodiku výzkumu, design studie a interpretaci dat. Porovnávané ceny nemovitostí se vyskytují ve stejných lokalitách VTE, jsou od sebe vzdáleny např. pouze 2.3 km. Studie se navíc nezabývá kumulativním vlivem větrných elektráren v území. Současně je třeba zohlednit, že změna krajinného rázu a postupná industrializace dosud venkovsky vnímaného území Nízkého Jeseníku může vést ke snížení atraktivity lokality pro bydlení a rekreaci, což se může následně promítnout do poklesu tržní hodnoty nemovitostí v dotčeném území.	
6182.	Josef Prokop	MMR-42600-2026-81	99czt	AOV66	Věc: Připomínka k návrhům Změny Č.2 Územního rozvojového plánu a územních opatření. Vznáším připomínku k Návrhu zrněny Č.2 územního rozvojového plánu, Vyhodnocení vlivů návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území, Návrhů jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezených v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ke stanovené akcelerační zóně **AOV 66 Radostín:** - **VTE** mají negativní vliv na pohodu bydlení, není provedeno zjištění a hodnocení vlivu hluku, světelných (stroboskopických) efektů - **znehodnocení oblasti** pro agroturistiku a cykloturistiku - **oblast bude nezajímavá** pro rekreaci a odpočinek **Nesouhlasím** s návrhem akcelerační zóny **AOV66 Radostín v katastrálním území Radostína nad Oslavou.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna.
6183.	Kratochvílová Blanka, Nevyhoštěný Jiří, Nevyhoštěná Eva, Kratochvílová Anna	MMR-42601-2026-81	99cj	AOV26	Dobrý den, posíláme připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)  	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)

Jméno a příjmení: Jiří Nevyhoštěný

datum narození: [redacted]

Jméno a příjmení: Eva Nevyhoštěná

Datum narození: [redacted]

Jméno a příjmení: Blanka Kratochvílová

Datum narození: [redacted]

adresa trvalého pobytu: [redacted]

Mohelnice nad Jizerou

Jméno a příjmení: Anna Kratochvílová

Datum narození: [redacted]

Adresa trvalého pobytu: [redacted]

Mnichovo Hradiště

číslo parcely: [redacted]

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Číslo listu vlastnictví: 158 Název katastrálního území: Strážiště u Jiviny Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požadujeme **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsme vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR. Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňujeme důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledáváme rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Naše rodina po mnoho generací na těchto pozemcích aktivně hospodaří a cítí morální odpovědnost předat je i dalším generacím. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů se obáváme: - Nepřiměřeného zásahu do krajinného rázu - Významného negativního dopadu stavby na tamní panenskou přírodu, celkově na životní prostředí a stávající ekosystémy - Velkého negativního dopadu na kvalitu našeho života hlukem, neboť se jedná o velmi klidnou lokalitu	

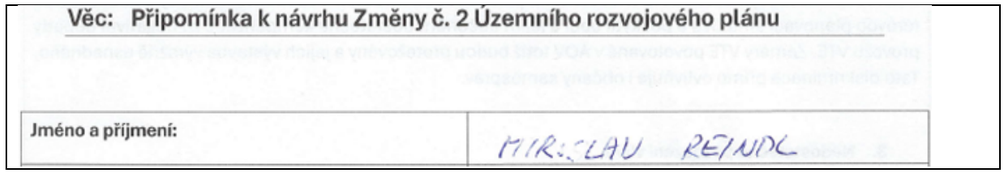
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Poklesu či ceny nemovitostí a znehodnocení bonity kvalitní zemědělské půdy - Negativního vlivu na živočichy žijící v místě a okolí - Na místě je zároveň nedostačující infrastruktura S ohledem na shora uvedené požadujeme **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
6184.	Miroslav Reindl st.	MMR-42602-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Jméno a příjmení:** Miroslav Reindl **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Nemyslovice - 703 281 **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 1 **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

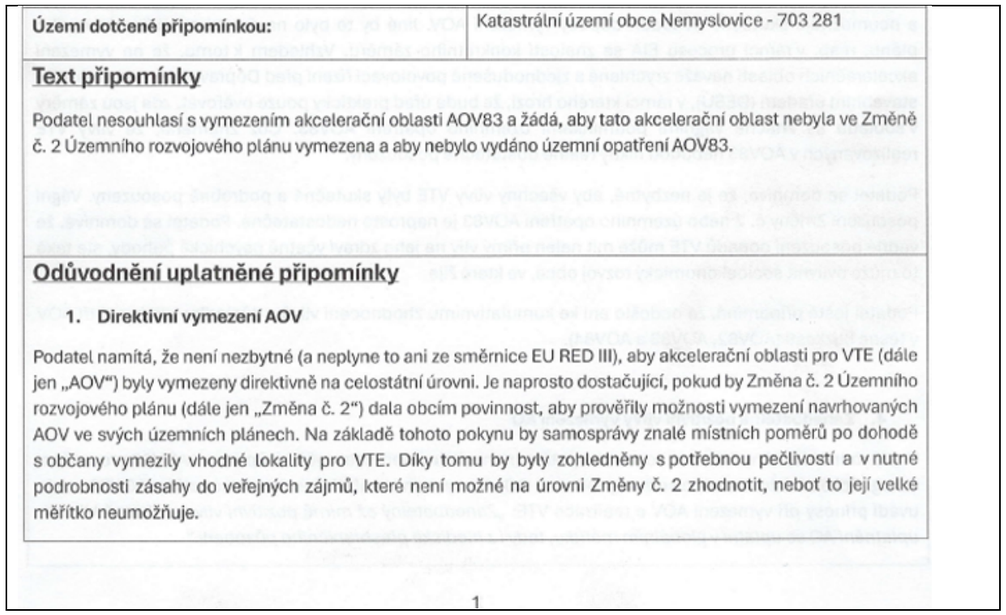
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době*	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“ Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších koste/Ú, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever–jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci, Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy".*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOVB3 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné.V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byt skutečně funkční. Jde-ti o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace, Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č.2 ant územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č,2 ani územního opatřeníAOV83 není dostatečně popsáno, jak byty hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a cetkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážné a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů, Výstavba WE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“* Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
6185.	Andrea Šorejsová	MMR-42603-2026-81	99cj	AOV26	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA I strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocenivlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného připomínkou :Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny Č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnici RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: o Nepřiměřený zásah do krajinného rázu: výstavba větrných elektráren by znamenala velký zásah do půdy, vegetace i vodního režimu v krajině. Zásahy do krajiny by vedly k narušení přírodních biotopů živočichů, změnám mikroklimatu, k erozi půdy. Tyto dopady by byly dlouhodobé a jen obtížně vratitelné. o Ze akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. o Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti: Dlouhodobé působeni hluku, nízkofrekvenčních vibrací, blikání stínu rotoru, by vedlo k poruchám spánku, únavě, bolestem hlavy, zvýšení stresové zátěže a dalším zdravotním obtížím u lidí, žijících v této oblasti. Uvolněné mikročástice při rotaci vrtulí do okolí v perimetru několika set metrů by kontaminovaly půdu, což je nenávratný jev. To by se následně projevilo v pěstované zelenině, ovoci, krmivu pro zvířata. o Pokles ceny nemovitosti: V případě, že by v krajině okolí Ralska vznikla akcelerační zóna AOV 26, klesla by v této oblasti cena nemovitosti a ty by se staly neprodejnými. o Negativní vliv na živočichy v okolí: Krajina, ve které je navržena akcelerační zóna AOV 26 je z velké části osázená krásným zdravým smíšeným lesem, který je plný lesní zvěře, jelenů, srnek, daňků, divokých prasat aj. Tento les by musel být ze značné části vykácen a tudíž by došlo k narušeni poklidného života této zvěře, která by se z této oblasti odstěhovala jinam. Na lukách roste mnoho druhů rostlin, které se již v dnešní době málokde vidí. Setkáváme se z mnoha druhy motýlů, brouků a velkými mraveništi. Nad hlavami zde létá mnoho druhů ptáků, z nichž jsou některé chráněny. Je zde možno vidět čápa černého, luňáka červeného, káně lesní nebo orla mořského. V případě výstavby obřích větrných elektráren by toto bylo zničeno. Stavbou větrných elektráren může dojit k narušení vodního režimu a vyschnutí pramenů, které vodou zásobuji potok Zábrdka. Krajina v navrhované akcelerační zóně AOV 26 díky bývalému vojenskému prostoru, který v těch místech byl zřízen několik desetiletí není zasažena průmyslovou činností a z toho důvodu je zde krásná panenská příroda, je zde mnoho kilometrů cyklostezek a turistických tras. Toto vše by bylo v případě nezrušení navrhované zóny AOV 26 nenávratně zničeno. O návrhu zřízeni akcelerační zóny AOV 26 nebyla veřejnost ze strany státu informováni. Nebyl předložen vizuální záměr pro možnost posouzeni dopadů větrných elektráren na chráněné zájmy našeho území, především krajinný ráz, na zdraví občanů, žijících v blízkosti plánované AOV 26. Chybí jasná deklarace, zda jde o dočasný záměr stavby větrných elektráren nebo trvalý. Chybí záruka, že po ukončení životnosti těchto větrných monster dojde k likvidaci odpadů a uvedení území do původního stavu. Z mého hlediska by již nikdy tato krajina nebyla tak krásná, jak je v současnosti. S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazeni akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
6186.	Miroslav Reindl ml.	MMR-42604-2026-81	99czzg	AOV83		**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2	melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně. Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mírně pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy". Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhled krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, *„protože mají prostě přednost"*. Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikalné-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky, Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci, W důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmě, jak bylo s těmito fakty naloženo, **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnoceni územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy"* Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v|, třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst, 3 zákona č, 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze změny č. 2 ani územního opatření AOVB3 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF, Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti CR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd |. II. třídy nedošlo, Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. 11. Další připomínky podatele:	
6187.	Barbara Kaslová	MMR-42605-2026-81	99czj 99czk	AOV56 AOV57	**Věc: <u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) – Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušení unijních principů integrace ochrany přírody</u>** Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a žádám o **úplné vypuštění** akceleračních zón pro větrnou energii označených jako **AOV56 Vrabčiny** a **AOV57 Bílá Skála** (zasahujících katastrální území obcí Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) **Odůvodnění připomínky:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Zákona č.249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazují **vysoký ekologický konflikt** a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapování opomenuta:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla redukována. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. **Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482):** Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém zázemí unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku. Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) naruší citlivý režim podzemních i povrchových vod a zcela změní lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. 2. **Přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000:** Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblastí Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice – kostel). Riziko kolizí avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno. 3. **Zásah do krajinného rázu:** Vrcholové partie Vrabčin a Bílé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. **Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón:** navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezování oblastí pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastrů v citlivých lokalitách. Izolované hodnocení jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy – zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů – se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystaveni tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů. 5. **Industrializace dosud nedotčeného území:** Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišťují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnocení tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. **Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů:** vymezení průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: ○ **Porušení práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod):** technická specifikace a princip fungování moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomocí obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedení stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí.	Kumulativní a synergické vlivy na biodiverzitu byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na životní prostředí (SEA). Výsledky tohoto posouzení byly promítnuty do vymezení akceleračních oblastí i do podmínek jednotlivých územních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné eliminovat nebo kompenzovat, nebyly identifikovány. Akcelerační oblasti v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve spojení s nařízením vlády č. 507/2025 Sb., nelze vymezovat na území lokalit soustavy Natura 2000, a dále ve zvláště chráněných územích a jejich ochranných pásmech. Případné nepřímé či kumulativní vlivy záměrů OZE na zvláště chráněná území byly posuzovány v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Zásah do práva na ochranu zdraví (čl. 31 Listiny):** umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála může u obyvatel přilehlých obcí vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. ○ **Narušení pokojného užívání majetku a vlastnického práva (čl. 11 Listiny):** drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnocení rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. **Rozpor s principem dobré správy a povinností státu jednat jako řádný hospodář:** při vymezování akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patří nejen rozvoj energetiky,ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR – Frank Bold). ○ **Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot:** schválení průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 500 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. ○ **Riziko budoucích nákladů a právní nestability:** svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušení zón soudem v budoucnu povede ke zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. 8. **Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU:** Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina FrankBold - Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. „nezbytné oblasti“ (definované pouze technickou rentabilitou větru) od „akceleračních oblastí“ (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR - Frank Bold). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízení bez standardních procesních záruk (EIA), zařazení takto konfliktních území s blízkou Přírodní rezervací V Horách - největší a unikátní tisový les v České republice, představuje systémové selhání principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů 9. **Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohrožení potravinové bezpečnosti:** vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorií ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pro těžké jeřáby a zpevněných komunikací. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutnění orné půdy těžkou mechanizací, k nevratnému zničení přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obcí. 10. **Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury:** záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblastí, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11. **Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohrožení lokální ekonomiky:** širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značení pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12. **Hydrogeologická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody:** geologické podloží vyvýšených hřebenů plní klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládání masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činností. 13. **Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti:** Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezení akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádám, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14. **Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádání připomínky:** v souladu se správním řádem a stavební legislativou žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR o písemné vyrozumění o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval moji připomínku neakceptovat. Trvám na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje **vysoký ekologický konflikt** a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné,	veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Na základě shora uvedeného žádám o **úplné vyřazení zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá Skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
6188.	Ing. Jan Štrobach, Ph.D.	MMR-42606-2026-81	99czzf 99czzh	AOV82 AOV84	Věc: Námitka proti vymezení akceleračních oblastí Boreč AOV 82 a Doubravice AOV 84 Návrh na akcelerační zóny AOV 82 a AOV 84 je situován do zemědělské krajiny, která je prot'ata dlouhými úzkými kaňonovitými roklemi směřovanými od SZ na JV. Tato oblast drobných kaňonů s četnými výchozy druhohorních usazenin v zemědělské krajině je krajinotvorně i ornitologicky nedoceněnou lokalitou, ve které nejspíš doposud neproběhl dlouhodobější systematický ornitologický průzkum. I přes to, že se nejedná o zvláště chráněné území nalezneme zde celou řadu chráněných a ohrožených druhů živočichů z nichž významná část představuje ptactvo. Celkově je tato oblast významným hnízdištěm, zimovištěm a rozsáhlou migrační trasou ptactva nejspíše mezi středním Polabím a ptačí oblasti Dokeské pískovce a mokřady (zahrnuje NPR Břehyně-Pecopala a NPR Novozámecký rybník), které patří k nejvýznamnějším ornitologickým lokalitám České republiky. Vzhledem k tomu, že nelze o oblasti dohledat souhrnné záznamy z ornitologického průzkumu chci touto cestou upozornit na výskyt vzácných a ohrožených druhů ptactva, které se v navrhovaných akceleračních zónách AOV 82 a AOV 84 vyskytují. Rozdělení druhů ptactva, které jsou ve sledované oblasti zastoupeny, podle jejich stupně ochrany bylo provedeno podle Vyhlášky č. 395/1992 Sb. ministerstva životního prostředí České republiky, kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Kriticky ohrožené druhy ptactva zastoupené ve sledované oblasti:** **Jeřáb popelavý *(Grus grus)*** – v navrhované oblasti AOV 82 a 84 se občasně vyskytuje v jarních a podzimních měsících na tahu v počtu 2-3 kusů. Nejspíše se jedná o migrující rodiny mezi rozvíjející se populací ve středním Polabí a ptačí oblastí Dokeské pískovce a mokřady. **Koliha velká *(Numenius arquata)*** – tento druh se v oblasti vyskytuje nejspíš pouze na tahu, koncem léta a začátkem podzimu. Kolihy zde využívají, obdobně jako bekasiny otavní, v otevřené zemědělské krajině polní složiště hnoje. jako alternativní biotop, ve kterém nachází potravu případně i možnost hnízdění. V některých letech jsou kolihy v této oblasti také k vidění, jak sbírají potravu za orajícími traktory na podzim. Na jaře jsou zde vidět občasně přetahující ptáci v hejnkách několika kusů. 50.4181586N, 14.72263751' výšky kolihy velké z této lokality dokumentuje přiložená " fotografie viz níže	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna a AOV82 Boreč byla redukována. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **Luňák červený *(Milvus milvus)*** – vzhledem k tomu, že se tento kriticky ohrožený druh hojně vyskytuje v obou akceleračních oblastech od jara do podzimu, lze předpokládat, že v obou navrhovaných zónách hnízdí. Během pozdního jara a léta jsou v obou oblastech k vidění rodinná hejnka mladých a starých ptáků. Nyní po sklizních žita (začátek května) k výrobě senáží lze na polích spočítat desítky ptáků hledající potravu na posečených plochách. Kaňonovitá údolí slouží luňákům jako hnízdiště. Některé rokle však prochází nebo hraničí s navrhovanými akceleračními zónami. Vzhledem k tomu. že luňáci jsou hojně k vidění od Trnové a Doubravice až k Beznu lze předpokládat hnízdění luňáků ve všech kaňonovitých údolích, které protínají obě akcelerační zóny nebo v jejich těsném okolí. Např. v této lokalitě 50.4083956N, 14.7493308E bylo v červenci v loňském roce viděno 5 mladých luňáků. Z hoho lze usuzovat, že hnízdiště bylo někde poblíž tohoto bodu. **Orel mořský (Haliaeetus albiclla)** – v posledních několika letech je ve sledovaných oblastech obvyklým zimním hostem. Např. v loňském roce v okolí obce Boreč, lokalita tzv. Chobota zimovali tři orli mořští. Nejspíše se jednalo o rodičovský pár s mládětem. Orlům zemědělské plochy v této oblasti slouží jako loviště. V okolí tohoto bodu 50.4099269N, 14.7421211E byli v podzimních a zimních měsících r. 2025 pravidelně viděni tři mořští orli. Vzhledem ke stále častějšímu výskytu orlů mořských v této oblasti můžeme očekávat jejich hnízdění v budoucnu. **Silně ohrožené druhy ptactva zastoupené ve sledované oblasti:** **Bekasina otavní *(Gallinago gallinago)*** – obdobně jako koliha velká se v obou oblastech vyskytuje v jarních a podzimních měsících v okolí polních složišť hnoje, které využívají jako zdroje potravy. Např. u tohoto hnojiště 50.4303800n, 14.7197192e v r. 2024 a 2025 byly pravidelně na jaře spatřovány bekasiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jednalo se o polní složiště hnoje, v jehož okolí vznikly kaluže hnojůvky, v nichž pravidelně dvě bekasiny lovily potravu. **Čáp černý *(Ciconia nigra)*** – v posledních letech jsou jednotliví ptáci spatřováni v obou akceleračních zónách zcela pravidelně. Nejspíše se jedná o jarní a podzimní migrace ptáků. **Dřemlík tundrový *(Fako columbarius)*** – několikrát v zimních měsících r. 2025 byl spatřen v okolí obce Kluky. **Kalous pustovka *(Asio flammeus)*** – tento druh je obvyklým zástupcem migrující denní sovy, který se v obou oblastech vyskytuje na tahu v podzimních měsících. Např. v loňském roce na podzim byli dva dospělí jedinci spatřeni v řepě cukrové nedaleko obce Boreč lokalita místní název Cihelna viz 50.4119508N, 14.7366278E. **Krahujec obecný *(Accipiter nisus)*** – stálý hnízdní druh v oblasti, který využívá ke hnízdění zalesněná kaňonovitá údolí. Vzhledem k jeho častému výskytu během celého roku v obou oblastech, lze předpokládat i jeho hnízdění v roklích protínající navrhované akcelerační zóny. **Křepelka polní *(Coturnix coturnix)*** – obvyklý druh v oblasti, který pravidelně hnízdí v obou navrhovaných akceleračních zónách. její charakteristický hlasový projev je nedílnou součástí obou sledovaných oblastí. **Moták lužní (Circus pigargus)** – jeho výskyt je zcela běžný od jara do podzimu, kde se vyskytuje v obou akceleračních zónách. Jeho výskyt v oblasti je soustředěn na sklizené plochy víceletých pícnin nebo žita pro výrobu senáží i v době hnízdění. **Moták pilich *(Circus cyaneus)*** – obdobný výskyt jako u motáka lužního, jeho výskyt je zcela běžný od jara do podzimu, kde se vyskytuje v obou akceleračních zónách. Všechny tři druhy včetně motáka pochopa se hojně vyskytují v obou akceleračních zónách nejvíce v podzimních měsících. Vzhledem k tomu, že výskyt všech těchto tří druhů je v této oblasti patrný od jara do podzimu, lze předpokládat, že v oblasti i hnízdí. V současné době (začátek května) po sklizních žita pro výrobu senáží jsou tito tři zástupci spolu s kání lesní a luňáky červenými na těchto plochách k vidění i v desítkách kusů např. viz lokality: 50.4286306N, 14.7187750E 50.4198267N, 14.7439236E 50.4161075N, 14.7382586E aj. **Včelojed lesní *(Pernis apivorus)*** – Bývá spatřen v zemědělské krajině akceleračních zón, vzhledem k tomu, že ho lze spatřit od jara do podzimu, lze předpokládat jeho hnízdění ve sledovaných oblastech navrhovaných akceleračních zón nebo v jejich bezprostřední blízkosti. V loňském roce v květnu byl tento druh dvakrát spatřen nedaleko větrného mlýna viz 50.4467800N, 14.7029822E. **Ohrožené druhy ptactva vyskytující se ve sledované oblasti:** **Jestřáb lesní *(Astur gentilis)*** – obdobně jako u krahujce se jedná o stálý hnízdní druh v oblasti, který využívá ke hnízdění zalesněná kaňonovitá údolí. Vzhledem k jeho častému výskytu během celého roku v obou oblastech lze předpokládat i jeho hnízdění v roklích protínající navrhované akcelerační zóny. **Krkavec velký *(Corvus corax)*** – v oblasti hnízdí poměrně silná rozvíjející se populace krkavce velkého. K hnízdění mu slouží zalesněné rokle. Vzhledem k jeho silnému výskytu lze předpokládá i hnízdění v navrhovaných akceleračních zónách. Na podzim dochází ke koncentrování krkavců do jednoho místa při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nočním hřadování, při kterém se i v jednom místě P koncentruje okolo 70 ptáků. Tradičním nocovištěm je např. tzv vodoteč na Koutech viz " 50.4196078N, 14.7399753E, které se nachází v navrhované akcelerační zóně. **Moták pochop *(Cirsus aeruginosus)*** – obdobný výskyt jako u předešlých zástupců rodu (moták lužní a moták pilich). Jedná se o nejhojnějšího zástupce rodu v oblasti. V posledních letech tento druh expanduje do zemědělské krajiny, ve které hnízdí na zemi v porostech polních plodin. Jeho hnízdění lze jako u předešlých zástupců rodu předpokládat v obou akceleračních zónách. **Sluka lesní *(Scolopax rusticola)*** – zcela obvyklý druh, který se v obou oblastech vyskytuje. Patrné jsou noční přelety nad roklemi a zemědělskou krajinou v jarních a podzimních měsících. Vzhledem k častému výskytu v jarních měsících lze předpokládat i hnízděni sluk v roklích. jejichž dna jsou často podmáčena a utváří tak vhodné životní podmínky pro tohoto bahňáka. **Výr velký *(Bubo bubo)*** - v oblasti se dlouhodobě vyskytuje silná populace výra velkého. Podle pamětníků zde výři hnízdily i v dobách, kdy byl tento druh téměř vyhuben (meziválečné období). Jeho hnízdiště jsou známá z obou navrhovaných akceleračních zón, ve kterých ke hnízdění využívá rokle s četnými pískovcovými výstupy. Časté je i hnízdění např. pod vyvráceným stromem. Z jara se výři ozývají ze všech roklí, které jsou zahrnuty do navrhovaných akceleračních zón a v jejich okolí. V době vyváděni mláďat jsou výři' rodiny slyšitelné i v podvečer z roklí mezi obcemi Boreč, Žebice, Vrátno, Doubravice a Trnová. Zemědělské pozemky využívají výři jako loviště a k migraci mezi jednotlivými roklemi. Většinu těchto lovišť by tak pokryly navrhované akcelerační zóny. Hnízdiště výra 50.4205922N, 14.7014372E (u Studny) 50.4073561N, 14.7146553E (pod Pětkou) Např. koncem léta v této rokli byla pravidelně spatřována výřice s mládětem, v předjaří zde houkali dva výři 50.4086142N, 14.7459833E (Chobota). V těchto roklích jsou výři pravidelně slyšet v předjaří, lze předpokládat i jejich hnízděni: 50.4461786N, 14.7076172E (Spolek) 50.4643761N, 14.7017806E (Butčí) **Návrh řešení** Vymezení navrhovaných akceleračních oblastí Boreč AOV 82 a Doubravice AOV 84 nebylo podloženo aktuálním a podrobným terénním biologickým průzkumem. Návrh vychází z neúplných podkladů, které nereflektují reálný stav biodiverzity v území. Tím došlo k porušeni procesních pravidel pro proces SEA (Strategické posouzeni vlivů na životní prostředí) a zásady předběžné opatrnosti, která vychází primárně ze Zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve kterém je ukotvena v § 13. Vzhledem k tomu, že navrhované akcelerační oblasti mají být podle zákona č. 249/2025 Sb. o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, §11, odst. 2, vymezeny pouze tam, kde je minimální riziko střetu s ochranou přírody je přítomnost zvláště chráněných druhů jasným střetem s tímto principem. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byly akcelerační oblasti Boreč AOV 82 a Doubravice AOV 84 z návrhu zcela vypuštěny. případně, aby bylo jejich schválení odloženo do doby provedení řádného celoročního ornitologického monitoringu, který potvrdí nevhodnost této lokality pro větrnou energetiku.	
6189.	Mgr. Štěpánka Kašparová	MMR-42607-2026-81	I.1.b.1. I.1.b.2.	FVE, VTE	**Odesílatel: Mgr.Štěpánka Kašparová** **Věc: Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOS5 Malenovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS12 Dolní Nivy byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón, určených pro výstavbu větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón a to z následujících důvodů:** **1. Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. **2. Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický podtext je nepřijatelná. **3. Absence kompletního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality a zdraví života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny, k vysušování krajiny i ke zdravotním potížím obyvatel, ať už z důvodu hluku, infrazáření, větrných proudů, stroboskopického efektu či dalších.	Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů.

Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.</td></tr>
<tr><td>6190.</td><td>Michal Dostál</td><td>MMR-42608-2026-81</td><td>99czh</td><td>AOV54</td><td>Připomínka občana k AOV54 Dobroutov

<table><tr><td>Věc</td><td>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k návrhu územního opatření pro AOV54 Dobroutov</td></tr><tr><td>Podatel</td><td>Jméno a příjmení: Michal Dostál</td></tr></table></td><td>Neakceptováno.

Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr>
<td></td><td></td><td></td><td></td><td></td>
<td>
<table>
<tr><td>Vztah k věci</td><td>Občan uplatňující připomínku k návrhu Změny č. 2 ÚRP a k územnímu opatření AOV54</td></tr>
</table>

I. Návrh

Žádám, aby akcelerační oblast AOV54 Dobroutov byla vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a aby související územní opatření nebylo schváleno.

II. Odůvodnění

Nezpochybňuji obecný veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie. Namítám však, že AOV54 Dobroutov není vhodnou akcelerační oblastí, protože jde o konfliktní umístění v bezprostřední vazbě na obytnou venkovskou krajinu a dotčená sídla.

Návrh připouští větrné elektrárny až 200 m vysoké a pracuje s odhadovaným výkonem 52,5 MW, což podle odůvodnění odpovídá možnosti umístit až 15 VTE. Přesto nejsou předem doloženy konkrétní hlukové modely, studie stroboskopického efektu, vizualizace ani ověření kumulativních dopadů.

Odůvodnění navíc obsahuje zjevnou chybu, když u AOV54 uvádí obec Letiny u migračního koridoru. To vyvolává pochybnost o kvalitě a lokálnosti podkladů.

Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde jsou konflikty předem minimalizovány. AOV54 naopak vytváří vysoký konflikt s obytným prostředím, krajinou, obcí Dobroutov a stanoviskem Kraje Vysočina.

III. Závěr

Žádám, aby MMR a vláda AOV54 Dobroutov vypustily. Subsidiárně žádám, aby návrh nebyl schválen bez doplnění konkrétních studií a bez nového veřejného projednání.
</td>
<td>zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

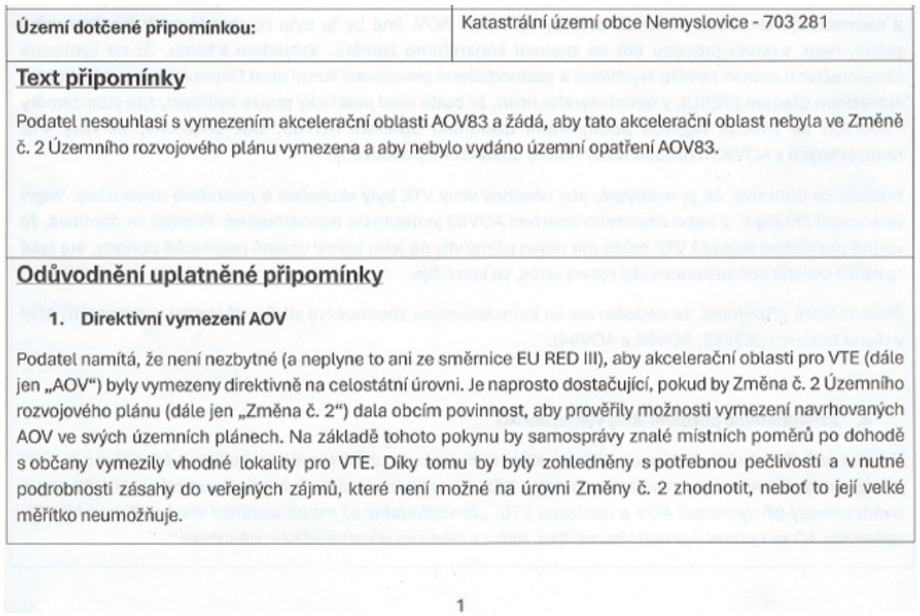
Z důvodu ochrany obyvatelstva před nepříznivými účinky hluku jsou akcelerační oblasti vymezovány v minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby sídel. Pro každý záměr VTE platí podmínka zpracování hlukové studie v rámci navazujícího povolovacího řízení podle stavebního zákona. Tato studie musí zahrnovat kumulativní působení dalších relevantních stacionárních existujících i plánovaných zdrojů hluku. Kumulaci hluku z jiných než stacionárních zdrojů (typicky hluk ze silniční, železniční a letecké dopravy) nelze vyhodnotit, jelikož pro liniové zdroje platí jiné hygienické limity. Na základě výsledků hlukové studie mohou být stanoveny speciální podmínky provozu VTE. VTE musí dodržovat hygienické hlukové limity pro chráněný venkovní prostor staveb v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb.

Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.</td>
</tr>
<tr>
<td>6191.</td><td>Miluše Reindlová</td><td>MMR-42609-2026-81</td><td>99czzg</td><td>AOV83</td>
<td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu

<table>
<tr><td>Jméno a příjmení: Miluše Reindlová</td><td></td></tr>
</table>
</td>
<td>Akceptováno částečně.

Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována.

Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve</td>
</tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2	významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně. Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mírně pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezděžu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezděžu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezděžu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy". Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhled krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, *„protože mají prostě přednost"*. Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy.“* Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
6192.	Cabalová Jitka	MMR-42610-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**Věc: <u>Zásadní připomínka veřejnosti k návrhu na vymezení tzv. akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie</u>** Jako suverénní občan tímto v zákonné lhůtě podávám zásadní připomínku proti návrhu Ministerstva pro místní rozvoj ČR na zřízení tzv. akceleračních zón určených pro výstavbu vysokých větrných elektráren. **Žádám o úplné stažení tohoto návrhu, případně o vyjmutí dotčených území z plánovaných zón, a to z následujících důvodů:** 1. **Narušení suverenity obcí a občanů:** Návrh zavedením zrychleného režimu fakticky obchází standardní povolovací procesy a odebírá dotčeným obcím a jejich obyvatelům možnost efektivně spolurozhodovat o rozvoji vlastního území. Tento krok považuji za hrubý zásah do práv na samosprávu. 2. **Devastace krajinného rázu a celistvosti území:** Výstavba větrných elektráren o výšce až 200 metrů představuje drastický a nevratný zásah do horizontů, přírodního a kulturního dědictví celé naší země. Průmyslová transformace venkova a krajiny bez ohledu na historický a ekologický kontext je nepřijatelná. 3. **Absence komplexního posouzení vlivů:** Zrychlené schvalování upřednostňuje jednostranné korporátní a ekonomické zájmy nadnárodních struktur před dlouhodobou ochranou životního prostředí, spodních vod, biodiverzity a kvality života obyvatel, kteří v daných oblastech žijí a hospodaří.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV22 Kryštofovy Hamry byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV27 Mikuleč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV34 Jakartovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV36 Pomezí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV38 Rohozec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV46 Hříšice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV66 Radostín byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV67 Kamenička byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV69 Strážné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV71 Hořice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV87 Machnatec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byl tento záměr zamítnut a nebylo pokračováno v krocích, které vedou k degradaci českého venkova a krajiny. Není přece možné, aby naše ZEMĚ byla trvale zničená zastaralou technologií, od které v zahraničí ustupují jen z důvodu přesměrování finančních toků od soukromých kapes „investorů“. Tohle přece nemůžete dopustit!	Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV89 Vlčí dola byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV90 Studenec byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV91 Staré Buky byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV94 Moštěnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV98 Tetětice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV104 Černý háj byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV105 Borovnice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV109 Lukoveček byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV21 Miroslav byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV56 Vrabčiny byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV62 Střížovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV73 Jemnice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV75 Jiratice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV82 Boreč byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV101 Hraničné Petrovice byla zmenšena. Akcelerační oblast AOV106 Dešov byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení stavebního zákona a ZOZE. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
6193.	Mgr. Ludmila Jiroušová	MMR-42611-2026-81	99czzl	AOV88	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínky podávám: - Jako osoba žijící v dotčeném území - Jako vlastník nemovitosti v dotčeném území na LV 29 v k. ú. Kundratice - Jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušeni krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV88 Kundratice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady vice záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušeni prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzeni nočního osvětleni ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzeni vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojit ke zhoršeni schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzeni vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnoceni kvalitní pudy ○ možné zásahy do půd l. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutněni půdy a zvýšeni eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškozeni melioraci **4. Nedostatečné posouzeni vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanoveni vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitosti a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatřen**i ○ navržená opatřeni pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plněni, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízeni. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád části konstrukce, únik provozních kapalin,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětleni, odletu ledu či havárii a odletu části konstrukci. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti** AOV č.: 88 Kundratice Okres: Semily Kraj: Liberecký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **1. Dopady na místní krajinu a charakter území** AOV88 je umístěna mezi CHKO Český ráj a NP Krkonoše na návrších mezi obcemi Kundratice a Kruh a dále na svazích vrchu Strážník nad obcemi Mříčná a Peřimov. Tedy v pohledově velmi exponovaném terénu. Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by velmi negativně ovlivnily panoráma celého západního Podkrkonoší. Znehodnotily by jak výhledy ze svahů Krkonoš do Podkrkonoší a Českého Ráje na krajinné dominanty jako např. Kozákov, Tábor, Kumburk, tak i výhledy z místních vyhlídkových míst na Krkonoše. Konkrétně z pěší vyhlídkové cesty přes Valdický vrch, odkud jsou výhledy na Černou horu a celé panoráma Krkonoš. Podobně ovlivněny by byly i výhledy z cyklotrasy č. 4175 vedoucí z Kundratic přes Valdice do Čikvásek, z cyklotrasy č. 4174 odbočující do Bystré nad Jizerou a z cyklotrasy č. 4171 vedoucí z Jilemnice přes Kundratice do Libštátu, z místních vrcholů Skalice, Strážník a okolních dominant Kozákov, Tábor, Kumburk, Jíva. Výhledy z místních vyhlídkových míst by byly nenávratně znehodnoceny jak zamýšlenými větrnými elektrárnami v AOV88, tak výstavbou VTE v nedaleké AOV89 a plánovanou výstavbou VTE v obci Bystrá, která navazuje přímo na AOV88 v západním směru. Těsně na hranici AOV88 je umístěna národní přírodní památka Strážník a nedaleko jsou městské památkové zóny Jilemnice, Lomnice nad Popelkou a vesnická památková zóna Karlov. AOV88 je navržena na území Globálního geoparku UNESCO Český ráj. Každý geopark světové sítě podléhá každé čtyři roky periodickému hodnocení a v případě špatného výsledku mohou být uložena opatření k nápravě, případně může být mezinárodní označení odebráno. Zřízením AOV88 by nad jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických, kulturních i přírodních hodnot a poškození dálkových horizontů a krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny. **2. Riziko pro stávající i plánované zdroje pitné vody** Navržená AOV88 se na její západní hranici kriticky přibližuje na vzdálenost 350 m k jedinému zdroji pitné vody pro veřejný vodovod Kundratice, provozovatele obce Košťálov ev. číslo CZ051.3508.5107.0145 Košťálov 0145.03 Kundratice. Platný plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje k tomuto vodovodu mimo jiné uvádí: Výhledově doporučujeme vybudování nového vodojemu o kapacitě do 100 m3. Vodovod pro veřejnou potřebu v Kundraticích bude postupně rozšířen i do dalších částí zástavby.... Horní tlakové pásmo bude dáno polohou navrženého vodojemu Zimrov o objemu 50 m3 (477,0 / 475,0 m n. m.). Do vodojemu bude voda čerpána přes spotřebiště z nové čerpací stanice Kundratice umístěné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na síti. Z výše uvedeného je patrné, že obec Košťálov má v záměru vybudování druhého zdroje vody a vodojemu, kde zdrojem vody bude zvodeň označená místními názvy Kamenec a na Zimrově. Založením věží zde v této části AOV může dojít k ohrožení spodních i povrchových vod stávajícího i budoucího vodního zdroje v povodí horní části Kundratického potoka. Požaduji vyloučení negativních dopadů na zdroje pitné vody, podzemní a povrchové vody v povodí Kundratického potoka hydrogeologickým průzkumem. **3. Vliv na zdraví obyvatel a kvalitu bydlení** Nejbližší domy (samota Petrovice) stojí pouhých 300 metrů od hranice AOV. Domy v horním konci obce Kruh (lokalita Pustina) jsou od hranice AOV 700 metrů, na horním konci Kundratic 400 metrů, v obci Mříčná (u kostela sv. Kateřiny) 600 metrů. Navržená AOV88 obkružuje obec Kundratice ze severozápadu, severu, východu a jihu. Zástavba se nachází převážně v údolí Kundratického potoka a AOV je navržena na okolních návrších. Dá se tedy důvodně předpokládat, že budou obyvatelé Kundratic obtěžování nad únosnou míru slyšitelným hlukem, infrazvukem i stroboskopickým efektem po významnou část dne a úlevu před hlukem neposkytne vzhledem k plánovanému rozmístění VTE v prstenci kolem Kundratic ani změna směru větru. Navíc v západním směru navazuje na AOV88 plánovaná výstavba VTE v katastru obce Bystrá a nedaleko jižním směrem AOV89. Sníží se kvalita bydlení, bude omezena možnost využívání zahrad a klesne cena nemovitostí. Vzhledem k tomu, že se hluk v členitém terénu může šířit na větší vzdálenosti než v rovinách a vzhledem k tomu, že návrh vůbec nezohledňuje kumulativní vlivy všech tří zmiňovaných záměrů, požaduji AOV88 úplně vyloučit nebo posunout hranice AOV minimálně na vzdálenost pětinásobku výšky VTE. **4. Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III mají být akcelerační oblasti přednostně umístěny tam, kde stavba OZE nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě, v průmyslových areálech, v okolí dálnic, v brownfieldech. Na území navržené AOV88 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o zachovalou podhorskou krajinu s mozaikou lesů, luk a polí. Navržení AOV88 jde tedy přímo proti zadání EU. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III. **5. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu v oblasti** Distribuce tepla a vlhkosti v atmosféře se vlivem VTE mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, zvyšuje se teplota v oblasti až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Dopady větrných elektráren na mikroklima v okolí AOV88 nebyly vůbec posouzeny, což je v situaci, kdy oblast trpí stále častěji suchem, zásadní nedostatek. **6. Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU). Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit. Pro AOV88 je navržena řada zmírňujících opatření, ale není zřejmé, kdo nese odpovědnost za kontrolu dodržování těchto opatření a nejsou známé ani postihy za jejich nedodržování. Obávám se, že navržená zmírňující opatření jsou pouze formální a nebudou v praxi dodržována. **7. Absence relevantních biologických podkladů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. Požaduji provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. Na základě výše uvedeného požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na krajinný ráz podkrkonošské krajiny, chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví. Na základě výše uvedeného požaduji **vyloučení AOV88 z návrhu změny č. 2 ÚRP ČR** nebo zásadní přepracování.	
6194.	Lions Trade	MMR-42612-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	o Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon): o Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna a AOV62 Střížovice byla redukována.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Připomínky k návrhům jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem v České republice Připomínku podává za firmu: Lions Trade, s.r.o., její jednatel Jan Šefčík Tímto podávám výše specifikovanou připomínku proti vymezení všech akceleračních oblastí pro větrnou energii v ČR, specificky pro oblasti zahrnuté do akceleračních oblastí AOV51, AOV62 a AOV63, připomínky však z hlediska podstaty jejich uplatnění dopadají v řadě případů na území celé České republiky. Žádám o jejich vypořádání ke každé výše uvedené AOV, jakož i v kontextu celé změny č. 2 ÚRP. **I. Právní odůvodnění** Schválením akceleračních zón se vymezují území v České republice, ve kterých se protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý druh staveb, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Sám Ústavní soud ČR přitom konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonem přímo vytvořena pro určitý druh staveb, tedy pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení; tím se vytvořil právní stav, kdy pro stavby trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na náročnosti povolovacího řízení. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. pozitivní právní diskriminace. Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo, stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, naopak, bylo by důvodnější požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. Rovnost před zákonem je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to včetně jakékoli pozitivní diskriminace. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rovnost před zákonem není privilegium, ale základní právo, které nám zaručuje náš ústavní pořádek, a proto zavedení akceleračních zón je protiústavním krokem. A. Porušení ústavního pořádku České republiky Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: 1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Ústavou zaručená samospráva obcí (čl. 8, 100, 101 Ústavy ČR) zahrnuje právo obcí na samosprávu ve vlastních záležitostech. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výstupy nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. V případě návrhu vymezení akceleračních oblastí bylo v souladu s požadavky směrnice RED III zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA a vyhodnocení vlivů na NATURU 2000. Za účelem odstranění nebo zmírnění negativních vlivů na ptáky, stanoviště, i jiné hodnoty a veřejné zájmy byla v územních opatření dle potřeby konkrétní oblasti navržena celá řada podmínek a zmírňujících opatření. Větrné i fotovoltaické elektrárny jsou běžnou technologií s odhadnutelnými dopady na okolí. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. b) Porušení Čl. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků. Porušení Čl. 101, odst.1: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem. Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil protiprávní zásah do územních plánů, jejichž obsah je výsostným právem obcí jako jednotek územních samospráv. Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí. Schvalování územního plánu je proces v kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní. 2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod a) Porušení Čl. 4, odst. 3: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Porušení Čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva znevýhodněny. Investoři větrných elektráren byli právní úpravou zvýhodněni (nedůvodně preferováni) ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice), a všichni účastníci správních řízení staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy. Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně důvodně rychle, navíc jejich realizace by byla často zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahující svým vlivem zcela zásadně do života lidí v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. Článkem 4, odst.3 dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace za šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). b) Porušení Čl. 6, odst. 1: Každý má právo na život. Porušení Čl. 11, odst. 1: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení Čl. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by došlo dále k porušení našeho práva na život, když by byl ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně přímého ohrožené zdraví. To je již dokázáno vědeckými studiemi a týká se zejména škodlivosti infrazvukových rázů vznikajících při míjení věže lopatkami šířících se až do vzdálenosti 10 kilometrů a pronikajících bez útlumu do obytných budov, kde mohou díky rezonanci i sílit.	a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vlastnické právo má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční“ výstavba větrných elektráren, je preferováno před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Rovněž hrubě je porušován čl. 11, odst.3, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, tedy nám, a výkon vlastnického práva tím, že na pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, nikdo nevyvrátil, naopak, jsou v Evropě potvrzovány. c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. B. Porušení dalších právních ustanovení a principů v souvislosti s danou připomínkou obce 1. Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA): Ustanovení § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle ustanovení § 11 odst. 4 ZOZE (bylo dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli však vlivy na zdraví lidí. 2. NV č. 272/2011 Sb. (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): Stanoví noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. 3. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): V případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. Nelze stavbu realizovat, když není naplněn princip povinnosti předběžné opatrnosti povolovacích státních orgánů. C. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. To silně zasahuje dotčenou obec a její občany, aniž má tento zjednodušený a zrychlený systém povolování sebemenší důvod. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot a snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón (viz dále), neboť by tím bylo zcela popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno dostatečně odborně a časově zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci, aniž by k podobnému spěchu byl jakýkoli důvod, když opomineme tlaky ekonomické – ty však nejsou a nesmí být předmětem správního posuzování ani upřednostňování lhůt. Zákonné rozpory jsou následující: 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád a) Ustanovení § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností b) Ustanovení § 68 – nedostatečné odůvodnění K tomu přistupuje, že návrh je nepřezkoumatelný komplexně, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2. Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), Zde chybí posouzení	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) kumulativních vlivů b) variantního řešení včetně nulové varianty c) konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná; opět je zde očividná nerovnost mezi druhy staveb a investory směrem k protekční preferenci. 3. Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) a) ohrožení krajinného rázu (§ 12) b) narušení ekologické stability c) zásah do biotopů a migračních tras Tyto kroky se dějí bez jakéhokoli odůvodnění a volí se cesta nedůvodné preference. 4. Rozpor se stavebním zákonem a) § 18 a § 19 – ochrana hodnot území b) požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění tohoto jednání. D. Nesoulad s právem Evropské unie 1. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) Ve vztahu k obsahu této směrnice a) nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy b) chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2. Směrnice EIA (2011/92/EU) Byla porušena ve všech podstatných atributech: a) nedostatečné zapojení veřejnosti b) nedostatečné vyhodnocení vlivů 3. Směrnice RED III (2023/2413) Nebyla doložena priorita využití: a) zastavěných ploch b) brownfieldů c) technicky narušených území Vymezení ve volné krajině preferenčně bez dalšího pro dané stavby je v hrubém rozporu s principem minimalizace dopadů, aniž to bylo dokonce jakkoli zdůvodněno převažujícím důležitějším zájmem. 4. Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: a) zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí jako základní princip b) ochrana lidského zdraví jako absolutní priorita c) uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů bez jejich trvalého zasažení 5. Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 a) nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí b) ignorování charakteru daného území obecně i konkrétně c) nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny včetně ignorování územní samosprávy d) zasahování zvenčí do krajiny bez zapojení samosprávy a veřejnosti s volbou preference konkrétních subjektů 6. Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 Tímto krokem by byly porušeny klíčové pilíře úmluvy: a) povinnost úřadů poskytovat informace o životním prostředí b) veřejnost získala právo se vyjádřit k projektům (např. EIA) před jejich schválením	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) byla zpřístupněna spravedlnost, tj. právo napadnout rozhodnutí správních úřadů u soudu, pokud byla porušena práva na informace či účast Jak jsme výše uvedli, realizace daných staveb by zasáhla do našich ústavních a zákonných práv hned ve více rovinách. Stavby tohoto typu by obecně i konkrétně by trvale ohrozily zdraví obyvatel, zasáhly by trvale do kvality naší krajiny a našich obydlí, ohrozily životní prostředí a zdevalvovaly by trvale naše vlastnictví. Mají být realizovány za nedůvodného procesního preferování soukromých subjektů ve správním řízení za účelem jejich zisku, za současného zásahu do práv jiných subjektů včetně nás, jednotek územních samospráv (dokonce přímým zásahem akceleračních zón zvenčí do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv, a jde tedy o protiústavní zásah do samosprávy – viz dále ve shrnující části připomínky), vlastních práv jiných vlastníků, aniž je současně jakkoli prokazatelně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb. Zastáváme názor, že dané akcelerační zóny ani na nich realizující se stavby nemohou být nikdy povoleny z důvodů a) rozporu s ústavním pořádkem ČR v mnoha rovinách včetně zásahu do územní samosprávy b) nedůvodné protiústavní procesní preference zvýhodněným stavebním řízením, zakládající nerovnost subjektů práva podle druhu staveb c) zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) včetně obcí d) objektivní škodlivosti provozu připravovaných staveb a jejich trvalého zásahu do životního prostředí a krajiny e) jejich objektivního, a především trvalého dopadu na kvalitu a hodnotu klasického vlastnického práva V případě, že by naší připomínce nebylo vyhověno, využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní, až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR, k ochraně práv naší obce a jejich občanů. Žádáme proto, aby MMR ČR proto vzalo námi všechny uváděné právní důvody se vší vážností v úvahu. Procesně se opíráme podpůrně, ovšem důsledně rovněž o ustanovení Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.: § 1042: „Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.“ **II. Shrnutí a konkretizace důvodů připomínky** Závěrem shrnujeme po komplexních právních důvodech, které by samy o sobě již dle našeho názoru obstály, v druhé části konkrétní body naší připomínky. 1. Nepřiměřený až neústavní zásah do samosprávy Vymezení akceleračních oblastí vždy představuje zásah do práva obce rozhodovat o svém územním rozvoji, neboť předjímá umístění rozsáhlých energetických staveb bez dostatečného individuálního odůvodnění. Zasahuje tím do jejího územního plánu, a v rozhodování do práva na samosprávu obce dle našeho ústavního pořádku. 2. Nepřezkoumatelnost vymezení Dokument neobsahuje konkrétní zdůvodnění výběru těchto specifikovaných lokalit ani jejich srovnání s alternativami, pokud jaké existují. Není prokázáno, že jde o nejméně konfliktní řešení, a rovněž nebylo odůvodněno, proč jsou tyto preference vůbec formou akceleračních lokalit realizovány; ekonomické	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					důvody nemohou být nikdy důvodem pro snížení nároků na ochranu krajinného rázu, resp. životního prostředí. Nepřejeme si to na území žádné obce. 3. Zásah do krajinného rázu a kvality bydlení Vymezení umožňuje umístění větrných elektráren v blízkosti sídla obcí, což povede k těmto negativním a nedůvodném následkům: a) Zásadní a trvalé změně charakteru krajiny b) Trvalému narušení historických krajinných dominant c) Trvalému zhoršení podmínek pro bydlení a rekreaci (hluk, stroboskopický efekt) d) Trvalému zásahu do hodnoty majetku obcí i občanů v ní žijících Navržená AOV51 je jednoznačně nejsouvislejší oblastí v rámci Plzeňského kraje a se sousedícími AOV62 a AOV63 s minimální odstupovou vzdáleností jsou nejsouvislejší oblastí v rámci republiky. Při realizaci výstavby VTE v zamýšleném rozsahu by došlo k výraznému odlesnění dané oblasti se všemi navazujícími negativními důsledky. 4. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostření Vyhodnocení vlivů (SEA) je příliš obecné a nezohledňuje konkrétní podmínky území (viz část I. připomínky), zejména: a) Výskyt chráněných druhů b) Ekologické vazby v krajině c) Kumulativní vlivy více záměrů 5. Nezohlednění chráněných území v blízkosti záměru V blízkosti akceleračních oblastí se nacházejí často významné přírodní lokality. Tyto nebyly vzaty vůbec v potaz. Přestože se tato území ne vždy nacházejí přímo v akceleračních oblastech, vliv dopadů akceleračních zón je nezbytné posoudit i ze strany oblastí následující, a to také navrhujeme: a) Vliv na jejich ochranné podmínky b) Narušení ekologických vazeb v krajině c) Možné ovlivnění chráněných druhů v širším území Z dokumentů nevyplývá, že by tyto vlivy byly konkrétně a individuálně vyhodnoceny, tvrdíme tedy, že vyhodnoceny nebyly. Proto požadujeme doplnění posouzení uvedených vlivů na uvedená území včetně jejich širších ekologických a krajinných souvislostí. 6. Kumulace vlivů v území (hluk a infrastruktura) V širším území dochází ke kumulaci: a) dopravního hluku b) technologického hluku větrných elektráren, popř. případného dalšího hluku, by docházelo c) celkové zátěže krajiny ve všech směrech Tato kumulace nebyla konkrétně posouzena. Tuto kumulaci oprávněně a důvodně tvrdíme, a její případné vyvrácení a odůvodnění tohoto vyvrácení požadujeme. 7. Nesouhlas obyvatelstva a sociální dopady Obce evidují výrazný nesouhlas obyvatel s vymezením akceleračních oblastí, který se projevuje mimo jiné formou petic. Tento nesouhlas důvodně odráží: • obavy z negativních dopadů na kvalitu bydlení • obavy z vlivu na kvalitu hodnoty jejich nemovitého majetku • zásah do charakteru obcí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• snížení atraktivity všech území Tyto sociální dopady a ohled na obyvatele zde žijící nebyly v dokumentaci vůbec zohledněny. Zde odkazujeme na část I. této připomínky a dodržování komplexní právní úpravy. Zde bychom rádi důrazně připomněli, že hlavním úkolem veřejné správy je zabezpečovat potřeby občanů. Spravovat záležitosti občanů je spravovat veřejné záležitosti v tom smyslu, aby tato správa byla především v souladu se zájmy všech občanů, nejen vybraných občanů, vždy se musí zvažovat, zda je daný záměru v souladu se zájmy a zákony, a vždy musí jednat v souladu se zákony; věci veřejné pak spravuje jak na centrální, tak na lokální úrovni, přičemž samosprávu nesmí nikdy škrtat, jako se to stalo v tomto případě. Konkrétně v oblasti AOV51 v katastrálním území Letiny se nachází jeden z největších poskytovatelů sociálních služeb Plzeňského kraje, poskytující služby pro 280 fyzicky a psychicky nemocných a hendikepovaných osob. Pro jedince s narušenou psychikou představují VTE zdroj chronického diskomfortu, který zhoršuje průběh již existujících onemocnění, jako jsou deprese, úzkostné poruchy či schizofrenie. **III. Návrh řešení** Požadujeme úplné vypuštění akceleračních oblastí z návrhu Územního rozvojového plánu ČR. Tento požadavek je odůvodněn vším výše uvedeným, když shrnujeme: • Nepřiměřeným zásahem do práva obcí na samosprávu, který je v rozporu s ústavním pořádkem ČR • Nepřezkoumatelností vymezení (nepřezkoumatelnosti daného rozhodnutí takto učinit) • Nedostatečným posouzením vlivů na životní prostředí a závažnému a trvalému zásahu do krajiny bez dostatečného odůvodnění (naopak nedůvodným snížením nároků tohoto odůvodnění vůči vybraným stavbám) • Nevyvrácení námi důvodně tvrzeného vlivu na významné přírodní lokality • Kumulací vlivů v území, když s touto kumulací materiál vůbec nepracuje • Negativní dopady na obyvatele obcí a kvalitu jejich života Zároveň upozorňujeme, že realizace související infrastruktury, zejména kabelového vedení k elektrárnám a navazujících přístupových komunikací, může mít negativní dopad na okolní prostředí, když my tento vliv důvodně tvrdíme z důvodu předběžné opatrnosti. Jedná se zejména: • zcela určité narušení krajinných rázů • zcela určité zásahy do zemědělsky či jinak využívaných pozemků • zcela určité celkové zhoršení kvality přírodního a obytného prostředí v dotčené lokalitě. Podáváme proto se vší vážností tuto připomínku. Současně upozorňujeme MMR ČR, že v případě nevyhovění této připomínce jsme připraveni využít veškeré dostupné právní prostředky k ochraně svých práv, a to včetně podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy u příslušného soudu, popř. u soudů vyšších, až po soud Ústavní. Nevyhovění připomínce bychom totiž museli chápat jako výrazný, trvalý a jinak neodstranitelný zásah do našich ústavně chráněných práv.	
6195.	Ing. Jiří Těmín	MMR-42613-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	**Věc: Námitky a připomínky k návrhům opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov, vymezované ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu** Jako spoluvlastník domu čp. XX v katastrálním území Úpice a osoba přímo dotčená navrhovaným vymezením akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v širším území Úpicka a Trutnovska, tímto	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podávám námitky a připomínky proti návrhům opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti **AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov**. Navrhuji, aby uvedené akcelerační oblasti nebyly v předložené podobě schváleny a aby byly bud' zcela vypuštěny, nebo zásadně přepracovány po řádném doplnění odborných podkladů, posouzení kumulativních vlivů všech tři oblastí, individuálním posouzeni dopadů na dotčená sídla, krajinný ráz, veřejné zdraví, hodnotu nemovitosti, ochranu ptactva, netopýrů, vodního režimu, zemědělské krajiny, kulturních hodnot a po řádném vypořádáni práv vlastníků nemovitosti. Podávám toto podáni jako dotčený vlastník nemovitosti v území, které je navrženými oblastmi reálně ovlivněno. AOV90 Studenec má zasahovat mimo jiné do katastrálního území Radeč v obci Úpice, tedy přímo do správního a krajinného prostoru, v němž se nachází moje nemovitost a kde se projeví dopady záměrů větrné energetiky na životní prostředí, krajinný ráz, pohodu bydlení, zdravé životní podmínky a majetkovou hodnotu nemovitosti. Návrh pro AOV90 počítá s větrnými elektrárnami do výšky 250 m, s odhadovanou rozlohou oblasti 932,16 ha a s odhadovaným maximálním instalovaným výkonem 91 MW. Vedle toho mají být v témže širším území vymezeny také AOV91 Staré Buky o rozloze 330,33 ha a výkonu 31,5 MW a AOV95 Kocléřov o rozloze 653,44 ha a výkonu 63 MW. Nejde tedy o izolované opatření, nýbrž o soubor tři rozsáhlých větrných oblastí v jednom krajinném a sídelním regionu. Předložené návrhy považuji za nedostatečné, nepřiměřené a v této podobě nepřezkoumatelné. Formálně sice stanoví řadu podmínek a zmírňujících opatření, avšak právě jejich množství, neurčitost a odklad zásadních posouzeni do navazujících řízeni dokládají, že území není pro zjednodušené povolováni větrných elektráren vhodné. Akcelerační oblast má být podle zákona č. 249/2025 Sb. vymezena tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a bezpečnostní zájmy státu. Předložené dokumenty však samy přiznávají existenci významných rizik: potřebu hlukových studii, studii stroboskopického efektu, ochrany ptáků, netopýrů, ÚSES, vodních toků, mokřadů, kulturních památek, sesuvných území, koridorů dopravní a technické infrastruktury a krajinného rázu. Takové území nelze rozumně označit za území, kde se významné dopady neočekávají. Zásadní námitka směřuje proti tomu, že posuzování je rozděleno do tři samostatných návrhů, přestože dopady budou v území působit společně. Pro obyvatele Úpice, Radče, Starých Buků, Studence, Střítеže, Trutnova, Pilníkova, Chotěvic, Hajnice, Vítězné a dalších sídel nebude rozhodující administrativní hranice AOV90, AOV91 či AOV95, nýbrž celkový účinek desítek až potenciálně více než padesáti větrných elektráren o výšce až 250 metrů v jednom regionu. Podle odůvodněni bylo pro AOV90 pracovně prověřováno až 26 věži, pro AOV91 až 9 věží a pro AOV95 až 18 věži. Celkem tedy podklady samy pracuji s možnosti rozmístěni až 53 věží, byť následně redukovaných koeficientem neefektivity. To představuje zcela zásadní změnu charakteru krajiny, nikoli běžnou technickou úpravu. Návrhy neobsahuji přesvědčivé vypořádáni kumulativního účinku na krajinný ráz. U AOV90 a AOV91 se v odůvodnění opakuje, že plocha byla modifikována kvůli ochraně vizuálně exponovaného horizontu Babiččina údolí a krajinného rámce v okolí Hrádečku a že je třeba zachovat pohledové osy pro sídla Střítež a Nový Rokytník. To je samo o sobě důkazem, že krajinný ráz je zde citlivý a že umístění větrných elektráren do výšky 250 m je v konfliktu s významnými pohledovými a kulturně-krajinnými hodnotami. U AOV95 se naopak uvádí, že oblast „není významně narušující" a že se zde nenacházejí významné krajinné pohledy a dominanty, což je závěr nedostatečně odůvodněný a z hlediska měřítka staveb nepřesvědčivý. Větrná elektrárna o výšce až 250 m je stavbou, která se opticky uplatni na mnoho kilometrů a v krajině severovýchodních Čech vytvoří novou dominantu srovnatelnou nikoli s běžnou stavbou, ale s výškovým technickým zařízením regionálního významu. Za nepřijatelné považuji také to, že návrhy územních opatření stanoví shodný výškový limit 250 m pro všechny tři oblasti, aniž by byl dostatečně individualizován vztah této výšky ke konkrétním sídlům,	znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu a omezení osvětlení záměrů OZE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					horizontům, obytným nemovitostem, historickým osám, dominantám a rekreačnímu užívání krajiny. Odůvodněni uvádí, že na trhu existuje více typů větrných elektráren o výšce kolem 245 m, tedy že limit byl zjevně nastaven podle dostupné technologie, nikoli primárně podle únosnosti území. Takový postup je vadný. Územní plánováni nemá pouze umožňovat technologicky dostupné maximum, ale má hledat přiměřené a k území šetrné řešeni. Stavební zákon stanoví cíle a úkoly územního plánováni jako nástroje ochrany hodnot území a koordinace veřejných a soukromých zájmů. Zde je však zřejmé, že soukromé a veřejné zájmy obyvatel dotčených sídel jsou podřízeny předem zvolenému energetickému záměru. Návrhy jsou dále problematické z hlediska ochrany veřejného zdraví. U všech tři oblasti se pouze stanoví, že v navazujícím řízení má být zpracována hluková studie a studie stroboskopického efektu. To je nedostatečné. Má-li být oblast zařazena do akceleračního režimu, musí již v okamžiku jejího vymezeni existovat jistota, že záměry nebudou mít významné negativní dopady. Nelze nejprve vytvořit privilegovaný zrychlený režim a teprve následně zjišťovat, zda hluk, nízkofrekvenční hluk, amplitudová modulace, stroboskopický efekt, noční světelné značení a kumulativní provoz více věží budou pro obytnou zástavbu přijatelné. Takový postup obrací logiku ochrany veřejného zdraví naruby. Studie mají předcházet rozhodnuti o vymezeni akcelerační oblasti, nikoli být odsouvány do budoucna. Za zvlášť" závažné považuji nedostatečné posouzeni stroboskopického efektu. Návrhy připouštějí provoz větrných elektráren s tím, že shadow flicker nemá překročit 30 hodin za rok. Již tento údaj znamená, že se rušivý jev předpokládá a že bude dopadat na obytnou zástavbu. Pro vlastníky domů, seniory, děti, osoby citlivé na světelné podněty a osoby pracující z domova nelze takový zásah bagatelizovat. V území s běžným venkovským a příměstským bydlením má být zachována pohoda bydlení, nikoli zaváděn režim, v němž se teprve podle následných výpočtů zjisti, kdy se budou turbíny vypínat. Obdobně je nedostatečně řešen hluk. Podklady se soustředí na splněni limitů, avšak pouhé nepřekročení hygienického limitu neznamená, že zásah je z hlediska územního plánování přiměřený. Větrné elektrárny vytvářejí opakující se aerodynamický hluk, který má jiný charakter než běžný dopravní hluk. V klidné venkovské krajině se může subjektivně uplatnit výrazně rušivěji, zejména v noci a za specifických meteorologických podmínek. Návrhy přitom neobsahují konkrétní minimální odstup od obytné zástavby, žádné předem stanovené hlukově ochranné pásmo, žádný závazný noční režim a žádné záruky kompenzace dotčeným vlastníkům nemovitosti. Návrhy jsou nedostatečné i z hlediska ochrany majetkových práv. Vlastníkům nemovitosti v dotčených sídlech vznikne zásadní omezeni pokojného užívání jejich majetku, pokles atraktivity bydlení a potenciální sníženi tržní hodnoty nemovitosti. Tyto dopady nejsou v odůvodněni řádně vyhodnoceny. Opatřeni obecné povahy nemůže jednostranně přenést negativní externality energetických projektů na obyvatele a vlastníky v území, aniž by byla prokázána proporcionalita zásahu, existence méně zatěžujících variant a přiměřené zohledněni soukromých práv. Právo vlastnit majetek a pokojně jej užívat nemůže být redukováno na formální možnost podat připomínku. Dále namítám nedostatečné vypořádání biologických rizik. U všech tři oblastí dokumentace sama uvádí výskyt citlivých a ohrožených druhů ptáků. U AOV90 a AOV91 jsou zmiňováni mimo jiné moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, krkavec velký, čáp bílý, čáp černý a křepelka polní. U AOV95 jsou navíc výslovně uváděni luňák červený, chřástal polní a čejka chocholatá. Pokud byl výskyt těchto druhů prokázán, není postačující obecně odkázat W q 7 na technická řešení, odpuzovače, detekční systémy a monitoring mortality po uvedeni do provozu. Monitoring po spuštění stavby není preventivní ochranou, ale zjišťováním škod až poté, co riziko nastalo. Pokud se má jednat o akcelerační oblast, musí být již předem prokázáno, že záměry významné riziko nepředstavuji. U ptáků a netopýrů je zvlášť problematické, že návrhy počítají s provozními opatřeními až následně. Ukládají vypínáni větrných elektráren ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů v okruhu 1000 m od stožáru. Tento požadavek sám potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v území vytváří	stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rizikovou situaci pro ptactvo. V zemědělsky obhospodařované krajině však orba, seč a sklizeň nejsou mimořádné události, nýbrž pravidelná součást krajinného provozu. Vymezovat akcelerační oblasti právě do takové krajiny, a poté riziko řešit vypínáním turbín, je koncepčně rozporné. Rovněž ochrana netopýrů je řešena nedostatečně. Návrhy ukládají akustický monitoring po dobu dvou let po uvedeni elektrárny do provozu. Takové opatření však nevylučuje negativní dopady předem. Netopýři jsou citlivou skupinou živočichů, u nichž kolize a barotrauma mohou způsobovat významnou mortalitu. Pokud dokumentace sama předpokládá potřebu monitoringu a následných opatřeni, pak není splněn základní předpoklad, že oblast je vhodná pro zrychlené povolováni bez významných dopadů. Významnou vadou je také nedostatečné posouzeni vodního režimu. Všechny návrhy stanoví pouze minimální odstup 8 metrů od břehové hrany vodních toků, mokřadů, prameništ", rašelinišť" a vodních ploch. Takový odstup je u staveb rozsahu větrných elektráren, jejich základů, montážních ploch, přístupových komunikací, kabelových tras a případných akumulačních zařízení zjevně minimální a formální. U AOV90 jsou zmiňovány mimo jiné tok Běluňka a Mlýnský potok, u AOV91 Starobucký potok a u aov95 Mlýnský potok ve východní části oblasti. Vodní režim krajiny, vsakováni, prameniště a drobné vodní prvky nelze chránit pouze osmimetrovým pruhem, zejména v době častějších přívalových srážek, sucha a erozních událostí. Návrhy jsou problematické také ve vztahu k zemědělskému půdnímu fondu. Samy ukládají, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky, aby nebyly narušeny meliorace a aby nebyla poškozena protierozní opatřeni. Takové podmínky jsou však pouze obecné. Neobsahuji konkrétní mapové vymezeni dotčených melioračních systémů, nezohledňují skutečný stav zemědělských cest, vlastnických vztahů, přístupů k pozemkům ani budoucí provozní zátěž těžkou technikou. Zřízeni základů, montážních ploch a přístupových komunikaci pro věže o výšce až 250 m nelze považovat za zanedbatelný zásah do zemědělské krajiny. U AOV91 namítám zvlášť nedostatečné posouzeni sesuvného území. Návrh pouze uvádí, že na východě zasahuje do akcelerační oblasti sesuvné území, které je třeba při umisťováni záměrů respektovat. Odůvodnění dokonce připouští, že dopad sesuvného území na umístění záměrů OZE nelze na úrovni územního opatřeni adekvátně prověřit a že se pouze doporučuje umist'ovat záměry přednostně mimo sesuvné území. To je nepřijatelné. jestliže geologické C riziko nelze na této úrovni adekvátně prověřit, pak oblast nemá být vymezena jako akcelerační. Doporučeni není závazná ochrana. U AOV90 namítám zvlášť" závažné střety s kulturními památkami a infrastrukturou. Návrh sám uvádí přítomnost pomníků na Airoldiho vrchu a v jeho blízkosti, hrob oběti války 1866, koridor dálnice D11, vedení vysokého napětí a radiovou stanici na radioreléové trase. Tyto prvky svědčí o vysoké míře územních limitů. Území zatížené takovým množstvím střetů nemá být zahrnováno do akcelerační oblasti pro zjednodušené povolováni. Formální vyznačení výjimek a ochranných pásem neřeší celkový střet s krajinou, veřejnými zájmy a obytným prostředím. U AOV95 namítám, že odůvodnění bagatelizuje krajinný dopad tím, že poukazuje na již existující větrnou elektrárnu severně od Kocléřova. Existence jednoho technicistního prvku nemůže být důvodem k dalšímu rozsáhlému technicistnímu zatížení krajiny. Naopak je třeba posuzovat, zda další věže nepovedou k překročeni únosné míry zatížení území. Odůvodněni AOV95 navíc uvádí průchod nadregionálního biokoridoru osou východ-západ, dva regionální biokoridory při severovýchodním okraji a regionální biocentrum na křížení prvků ÚSES. Takové území nelze považovat za bezproblémové pro akceleraci větrné energetiky. Za podstatnou procesní vadu považuji také to, že návrh zadáni Změny č. 2 Územního rozvojového plánu sám uvádí, že při vymezováni akceleračních oblasti se mají upřednostňovat umělé a zastavěné	Provoz VTE není spojen s výrazně zvýšeným rizikem eroze půdy, rozloha zpevněných ploch v těsné blízkosti stavby dosahuje obvykle nižších tisíců m^2. Mírně zvýšené riziko eroze hrozí pouze při zemních pracích během zakládání stavby, tyto vlivy jsou ovšem jen dočasné a plošně omezené. Pokud vymezení akcelerační oblasti zasahuje do sesuvného území podle evidence České geologické služby, je tato informace uvedena v textu územního opatření pro danou akcelerační oblast a sesuvné území musí být respektováno při projektování samotné VTE i doprovodné infrastruktury. Umístění VTE do sesuvného území je obecně možné, vyžaduje ovšem hluboké založení stavby na betonových pilotách, což značně zvyšuje investiční náklady.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plochy, dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové stavby, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary, technická infrastruktura a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Posuzované oblasti však podle vlastních odůvodněni představuji převážně zemědělsky obhospodařovanou kulturní krajinu, krajinu s drobnou zeleni, vodními toky, ÚSES, chráněnými druhy a sídelními vazbami. Tím se návrhy odchyluji od vlastních deklarovaných kritérii. Rovněž kritérium, že záměry nemají mít významný dopad na životní prostředí, není v dokumentaci přesvědčivě splněno. Zadání výslovně uvádí, že akcelerační oblasti se mají vymezit tak, aby záměry OZE neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí a obranu a bezpečnost státu. Současně však návrh zadání připouští potřebu vyhodnocení SEA a naturového posouzeni, protože některé příslušné orgány ochrany přírody nevyloučily významný vliv na lokality soustavy Natura 2000. Pokud významný vliv nebyl předem vyloučen na úrovni pořizováni změny, je třeba postupovat zdrženlivě a nevymezovat sporné oblasti jako akcelerační. Z hlediska správního práva namítám nepřezkoumatelnost a nedostatečnou individualizaci odůvodnění. Správní řád upravuje opatřeni obecné povahy v § 171 a násl.; návrh opatření musí být zveřejněn s odůvodněním a připomínky či námitky musí být řádně vypořádány. Odůvodnění jednotlivých oblasti však v řadě pasáží používají téměř totožné formulace, aniž by bylo vždy patrné, jaké konkrétní místní šetřeni, variantní posouzeni a územní analýza vedly k závěru, že právě tyto lokality jsou vhodné. Opakováni obecných pasáži o matných barvách, kontejnerech, melioracích, ÚSES, ptácích, hluku a stroboskopickém efektu nemůže nahradit přesvědčivé lokální posouzení dopadů. Namítám rovněž nedostatek variantního řešeni. Není zřejmé, zda byly posouzeny méně zatěžující alternativy: menší rozsah oblastí, nižší výškový limit, větší odstup od obytné zástavby, vypuštěni části s prokázaným výskytem citlivých druhů, vyloučeni pohledově exponovaných hřbetů, vyloučeni území s vodními a geologickými limity nebo přesun rozvoje na již narušené průmyslové, těžební či infrastrukturní plochy. Bez takového variantního posouzeni nelze učinit závěr, že navržené řešeni je nezbytné a přiměřené. Závěrem zdůrazňuji, že toto podání není obecným odmítnutím obnovitelných zdrojů energie. jde o odmítnuti konkrétního nepřiměřeného způsobu vymezeni tří rozsáhlých větrných akceleračních oblasti v živé obytné, zemědělské a kulturní krajině. Energetická transformace nemůže být provedena tak, že se krajina a vlastníci nemovitosti stanou pouhým prostorem pro technickou infrastrukturu bez skutečné ochrany svých práv. Zrychleni povolování nesmí znamenat oslabení ochrany veřejného zdraví, přírody, krajiny a vlastnictví. S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby příslušný orgán: **- nezahrnul AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov do Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v navrženém rozsahu;** **- nevydal opatřeni obecné povahy pro uvedené oblasti v předložené podobě; doplnil společné kumulativní posouzeni všech tři oblasti, včetně dopadů na Úpici a okolní sídla;** **- zpracoval konkrétní hlukové, stroboskopické, krajinářské, biologické, geologické, hydrologické a majetkoprávní posouzeni již před vymezením oblasti, nikoli až v navazujících řízeních;** **- stanovil závazné minimální odstupy od obytné zástavby a obytných nemovitosti; prověřil varianty s nižší výškou, menším rozsahem a přesunem záměrů na již narušené nebo průmyslové plochy;**	

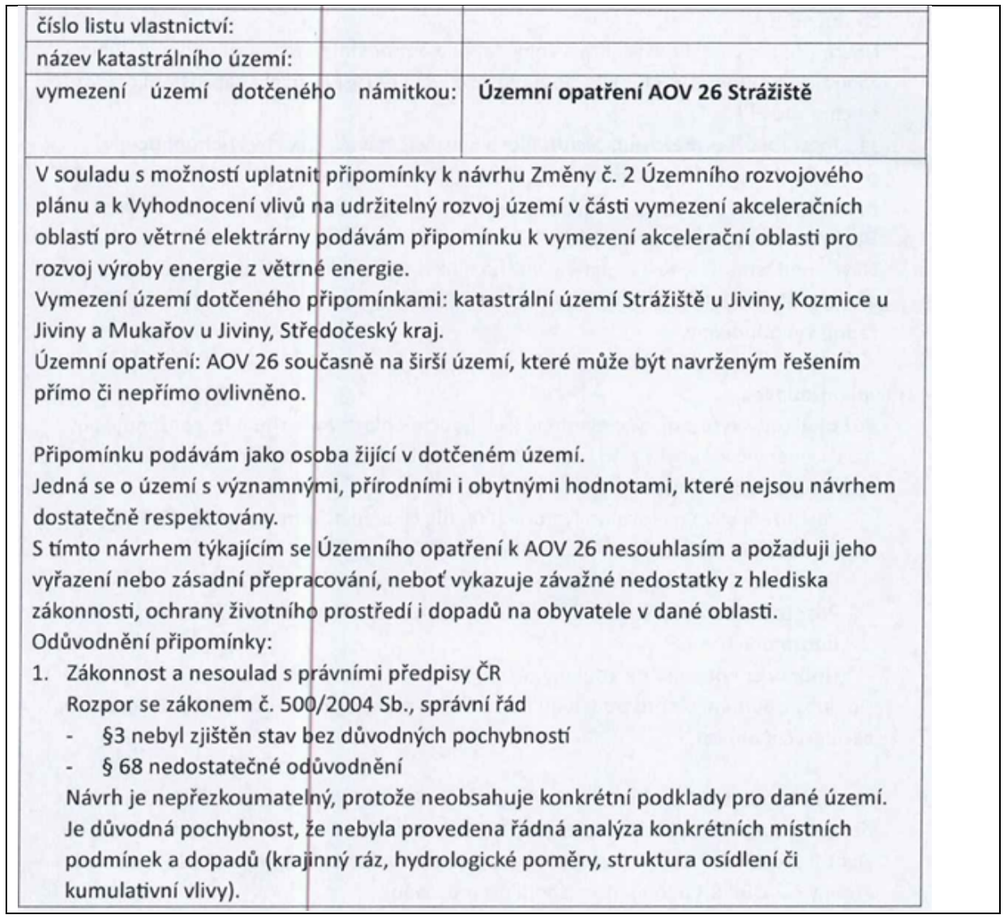
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- řádně vypořádal dopady na vlastníky nemovitosti, včetně dopadů na hodnotu, užíváni a pohodu bydlení. V případě, že příslušný orgán přesto setrvá na záměru vymezit některou z uvedených oblastí, požaduji, aby byly moje námitky vypořádány jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoli pouze obecným odkazem na veřejný zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů energie.	
6196.	Jakub Kalvach	MMR-42614-2026-81	99czzg	AOV83	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Jméno a příjmení:** JAKUB KALVACH **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce Nemyslovice - 703 281 **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, pokud by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení navrhovaných AOV ve svých územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí tato změna. Není tedy pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita pro AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE nebo není ve Změně č. 2 přesvědčivě alespoň popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů jako AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry v nich budovat VTE, budou upřednostňovány a nedojde k řádnému posouzení negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 dostatečně detailní a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV. Jiné by to bylo na úrovni místního územního plánu, resp. v rámci procesu EIA se znalostí konkrétního záměru. Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého hrozí, že bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu se značně vágními podmínkami územního opatření AOV83. Což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně dostatečně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ani ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí přínosy při vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení."* 2	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně. Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude jen mírně pozitivní, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE apod.). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není dostatečně vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů navrhované Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle místních územních plánů (min 1,5 km) a chybí též porovnání, zda by jiné vymezení AOV třeba též nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také AOV83 vůbec neměla být vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel též považuje za chybné, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako integrální součást VTE, který nelze vyřešit a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly správně vyhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na sousední pozemky. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví, který je současně silně* 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu a na Vrátenskou horu. V bezprostředním okolí se nachází řada kostelů (kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel), fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. V širším území do 15 km se koncentrují významné dominanty, zejména areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada dalších kostelů, zámků a tvrzí. Základní hodnotou území jsou nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever– jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Nejde jen o jednotlivé památky, ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným geniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastní obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy". Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat svojí výškou novou výraznou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní vzhled krajiny. Toto není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vůbec vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz může mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE mohou silně ovlivňovat jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena, se přemísťuje řada ptáků, jejichž zabití po střetu s VTE ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení", čímž se zřejmě myslí instalace odpuzovačů, ale není vůbec řešena jejich účinnost. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je jako opatření k jejich ochraně definován monitoring ze strany provozovatele VTE. Takové opatření ale vůbec netopýry nechrání, ačkoliv právě netopýři jsou VTE extrémně ohroženi. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat. **9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima** Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není dostatečně popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, *„protože mají prostě přednost"*. Extrémně vysoké VTE mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Je také známo, že VTE výrazně ovlivňují klima ve svém okolí. Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný vliv na oteplení zemského povrchu především v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování půdy v okolí VTE. Půdní vlhkost značně ovlivňuje rovnováhu ekosystému její zhoršení ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny. Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF v I. až IV. třídě ochrany, převažuje zábor v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení cenné půdy převážně v I. třídě za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je zcela v rozporu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění není možné zjistit, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Není jasné ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Není též zdůvodněno, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd I. II. třídy nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:**	
6197.	Vojtěch Krejčík	MMR-42615-2026-81	99cj	AOV26	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV 26)** Jméno: **Vojtěch** Příjmení: **Krejčík**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 číslo listu vlastnictví: název katastrálního území: vymezení území dotčeného námitkou: **Územní opatření AOV 26 Strážiště** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. Vymezení území dotčeného připomínkami: katastrální území Strážiště u Jiviny, Kozmice u Jiviny a Mukařov u Jiviny, Středočeský kraj. Územní opatření: AOV 26 současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako osoba žijící v dotčeném území. Jedná se o území s významnými, přírodními i obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S tímto návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 26 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Odůvodnění připomínky: 1. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád - §3 nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností - § 68 nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. Je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). Odůvodněni tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se tedy domnívat, že vymezeni akcelerační oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. Takovýto postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodněni opatřeni obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. 2. Rozpor se zákonem Č. 100/2001 Sb., EIA/SEA, kde chybí posouzeni kumulativních vlivů, variantního řešeni, konkrétních dopadů na území. Pro potřeby posouzeni je dokumentace SEA neúplná a věcně nedostatečná: -- Absence terénních biologických průzkumů Práce pouze s mapovými podklady, která je nedostatečná Chybí reálná data o výskytu druhů živočichů, ptactva apod., podrobná data o hnízdištích a jejich počtech.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nebyla zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů a podzemních vod. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. 3. Narušeni krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k zásadní změně krajinného rázu, narušení horizontů a dálkových pohledů, vznik bariér v krajině a k narušeni ekologické konektivity. V navržené lokalitě se nacházejí pozemky v I. a II. třídě ochrany ZPF (nejcennější půdy, které lze odejmout ze ZPF pouze výjimečně a nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné.) Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodněni. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, lesní a luční porosty. To je v naprostém rozporu s ochranou ZPF. Je zapotřebí při vymezováni těchto ploch využívat stávající plochy znehodnoceny předchozím využitím (uzavřené doly, chátrající průmyslové areály, nevyužité vojenské prostory apod.). 4. Dopady na obyvatelstvo Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení a snížení hodnoty nemovitostí, tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. **Hlavní požadavek** Požaduji tedy vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo požaduji, aby návrh změny Č.2 nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: ---- Posouzení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle ČI. 6 odst.3 směrnice 92/43/EHS Dostatečný biologický průzkum odpovídající metodikám MŽP Hodnoceni vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků Posouzeni kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod Hodnoceni dopadů na krajinný ráz. Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR a EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji vyřazeni lokality AOV 26 z Návrhu Změny Č.2 ÚRP ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu s platnou legislativou a bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
6198.	Milena Těmínová	MMR-42616-2026-81	99czzn 99czzo 99czzq	AOV90 AOV91 AOV95	Věc: Námitky a připomínky k návrhům opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblasti AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov, vymezované ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu jako vlastník domu čp. XX v katastrálním území Úpice a osoba přímo dotčená navrhovaným vymezením akceleračních oblasti pro větrné elektrárny v širším území Úpicka a Trutnovska, tímto podávám námitky a připomínky proti návrhům opatření obecné povahy pro akcelerační oblasti **AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov**. Povaha podáni: námitky dotčených osob dotčených nemovitosti podle § 172 odst. S zákona č. 500/2004 Sb., správní řád; podpůrně a z opatrnosti též připomínky ke všem částem návrhu, které pořizovatel nepovažuje za námitky.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV90 Studenec a AOV91 Staré Buky byly vypuštěny. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
Shrnutí návrhu výroku

Namítající navrhuje, aby pořizovatel a vydávající orgán návrh Změny č. 2 ÚRP a návrhy územních opatřeni v rozsahu AOV90 Studenec, AOV91 Staré Buky a AOV95 Kocléřov nepřijali v předložené podobě. Minimálně požaduji vypustit z AOV90 celé katastrální území Radeč, případně všechny nemovitosti, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, a jejich ochranné pásmo, a současně znovu posoudit kumulativní a synergické dopady tří sousedících větrných akceleračních oblasti na majetková a jiná právně chráněná práva, bydlení, krajinu, veřejné zdraví, zemědělské hospodařeni a přírodní hodnoty širšího území Úpicka a Trutnovska.

Nejde o obecný odpor proti obnovitelným zdrojům energie. Podáni směřuje proti nepřiměřenému, nedostatečně individualizovanému a předčasnému vymezeni mimořádně rozsáhlých větrných akceleračních oblasti, v nichž mají být následná povolovací řízení zjednodušena, přestože již nyní nejsou vyhodnoceny rozhodné dopady na konkrétní nemovitosti a práva dotčených osob.

I. Identifikace napadených částí dokumentace

Podáni směřuje proti těmto návrhům a jejich odůvodněním:
o · opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV90 Studenec, zejména protože tato oblast výslovně zasahuje také do katastrálního území Radeč v obci Úpice;
o · opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV91 Staré Buky, zejména pro kumulativní a synergické působeni s AOV90 v témže širším území;
o · opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV95 Kocléřov, zejména pro kumulativní zátěž širšího území větrnými elektrárnami a navazující technickou a dopravní infrastrukturou;
o · Změna č. 2 Územního rozvojového plánu, pokud vymezuje či umožňuje vymezeni uvedených akceleračních oblasti a jejich účel využiti pro výrobu energie z větru.

<table>
<tr><th>Oblast</th><th>Katastrální území dle návrhu</th><th>Rozloha / výkon / počet věží dle odůvodnění</th><th>Důvod dotčení namítajících</th></tr>
<tr><td>AOV90 Studenec</td><td>Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova a Radeč</td><td>932,16 ha; odhad 91,0 MW; až 26 věží při pracovních variantách</td><td>Přímý zásah do k. ú. Radeč a do právní sféry osob s majetkovými právy v k. ú. Radeč.</td></tr>
<tr><td>AOV91 Staré Buky</td><td>Střítež u Trutnova, Bojiště u Trutnova, Horní Staré Buky</td><td>330,33 ha; odhad 31,5 MW; až 9 věží</td><td>Nepřímé a kumulativní dopady s AOV90, zejména krajinný ráz, hluk, stroboskopický efekt, doprava, ptáci a netopýři.</td></tr>
<tr><td>AOV95 Kocléřov</td><td>Dolní Žďár, Chotěvice, Pilníkov I, II a III, Prostřední Staré Buky, Kocléřov, Záboří u Dvora Králové</td><td>653,44 ha; odhad 63,0 MW; až 18 věží</td><td>Kumulativní zátěž další větrnou koncentrací v širším území, včetně vlivů na krajinu, biokoridory, chráněné druhy a veřejné zdraví.</td></tr>
</table>

Strana 2
</td><td>
předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulatvní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Akcelerační oblasti pro FVE byly vymezeny na místech jako území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením), tedy zpravidla na územích již významně člověkem transformovaných. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo možné soustředit jen do brownfieldů apod. již proto, že tolik a tak rozsáhlých území, v nichž by zároveň nebyla výstavba VTE v konfliktu s jinými veřejnými zájmy (např. druhová ochrana, obrana a bezpečnost státu) není v ČR k dispozici.
Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno, přestože akcelerační oblasti pokrývají i zemědělskou krajinu.

Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na
</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><td>Oblast</td><td>Katastrální území dle návrhu</td><td>Rozloha / výkon / počet věží dle odůvodnění</td><td>Důvod dotčení namítajících</td></tr><tr><td>Souhrn</td><td>Tři navržené oblasti ve společném regionálním kontextu</td><td>Celkem přibližně 1 915,93 ha; 185,5 MW; pracovně až 53 věží</td><td>Rozsah vyžaduje společné, nikoli izolované posouzení účinků na majetková práva a prostředí.</td></tr></table> II. Aktivní legitimace a intenzita zásahu do práv namítajících Namítající je osobou, jejíž majetková a jiná právně chráněná práva mohou být návrhem přímo dotčena. U AOV90 je dotčení bezprostřední, protože návrh výslovně uvádí katastrální území Radeč jako součást akcelerační oblasti. U AOV91a AOV95 je dotčeni dáno kumulativním a synergickým působením záměrů stejného druhu v prostorově navazujícím regionu, a to zejména na užívání nemovitosti, jejich obvyklou cenu, právo na příznivé životní prostředí v místě bydlení a výkon zemědělského či jiného hospodařeni. Vymezeni akcelerační oblasti není pouze abstraktní koncepční úvahou. V dokumentaci se výslovně předpokládá jednodušší režim povolování záměrů OZE v akceleračních oblastech a současně nahrazeni části standardních správních úkonů souborem předem stanovených podmínek. Tím se významně přesouvá ochrana práv dotčených osob do fáze vymezeni oblasti. jestliže je ochrana práv v této fázi neurčitá, nedostatečná nebo odložená, nelze tento deficit později plně zhojit. Namítající proto trvají na tom, že jejich podáni musí být vypořádáno jako námitky, nikoliv pouze jako obecné připomínky. Vypořádáni musí být individualizované, přezkoumatelné a musí se vypořádat s každým uplatněným okruhem námitek samostatně. **III. Hlavni námitkové okruhy** **1. Nepřiměřenost zásahu do majetkových a jiných právně chráněných práv** Vymezeni AOV90 přímo v k. ú. Radeč vytváří pro namítajícího a další dotčené osoby významné právní a faktické omezení. I bez okamžitého umístěni konkrétní věže dochází ke změně územních očekávání, k znejistěni budoucího užívání nemovitostí a ke sníženi dispoziční hodnoty majetku. Dotčená osoba, která dosud mohla předpokládat zemědělské, obytné, rekreační Či jiné standardní využiti území, je nově vystavena režimu, který v okolí dotčených nemovitostí přednostně připouští průmyslově- technologické prvky vysoké až 250 m. Zásah je nepřiměřený proto, že dokumentace nepracuje s konkrétním právním a faktickým dotčením namítajícího, nevyhodnocuje skutečné využití dotčených nemovitosti, přistup, bonitu, návaznost na zemědělské hospodařeni, připadnou obytnou Či rekreační funkci ani obvyklou cenu. Takový přistup odporuje požadavku šetřit práva nabytá v dobré víře a minimalizovat zásah do soukromých práv. Pořizovatel je povinen posoudit, zda veřejný zájem na zrychleni povolováni OZE nemůže být dosažen méně invazivním řešením, například vypuštěním k. ú. Radeč, zúžením polygonu, zavedením ochranných odstupů od všech nemovitostí, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, omezením maximálního počtu VTE nebo požadavkem, aby doprovodná infrastruktura nebyla vedena přes pozemky namítajících bez jejich výslovného souhlasu. 2. Nepřípustné odložení rozhodných otázek do navazujících řízení Návrhy územních opatřeni stanovuji řadu podmínek obecně a odkazuji na budoucí hlukovou studii, studii stroboskopického efektu, monitoring ptáků a netopýrů, technická řešeni a režimy provozu. Tyto nástroje	hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mohou být vhodné jako doplňující opatření, nemohou však nahradit základní posouzeni vhodnosti samotného vymezeni akcelerační oblasti. V akcelerační oblasti má následné povolování probíhat zjednodušeně. Není proto legitimní tvrdit, že rozhodné dopady budou plně prověřeny později. v době vymezení oblasti musí být zřejmé, proč právě toto území je vhodné a proč kumulace tří oblasti nepovede k nepřiměřené zátěži. Pokud jsou rozhodné otázky ponechány na neurčité budoucí studie, pak předložené územní opatření neposkytuje dotčeným osobám reálnou ochranu. Typickým příkladem je hluk. Podmínka vyžaduje podrobnou hlukovou studii až pro navazující řízeni. Není však stanovena minimální vzdálenost VTE od obytných a jiných citlivých nemovitostí, není určen maximální počet současně působících zdrojů, není vymezena povinnost hodnotit nízkofrekvenční a amplitudově modulovaný hluk a není stanoveno, jak bude zohledněn souběh AOV90, AOV91a AOV95. **3. Nedostatečné vyhodnoceni kumulativních a synergických vlivů tři oblastí** Předložené podklady posuzuji AOV90, AOV91 a AOV95 převážně odděleně. Z hlediska osob žijících a hospodařících v k. ú. Radeč je však rozhodující souhrnné působení všech tří oblastí. V součtu se uvažuje o přibližně 1 915,93 ha akceleračních plochách, 185,5 MW odhadovaného instalovaného výkonu a pracovně až 53 věžích větrných elektráren. Takový rozsah nelze považovat za lokální jednotlivost. Jde o regionální koncentraci vysokých technických dominant s doprovodnou dopravní a energetickou infrastrukturou. je proto nezbytné vyhodnotit kumulaci hluku, stroboskopického efektu, nočního osvětleni, pohledové zátěže, zásahů do zemědělské dopravy, rizik pro ptáky a netopýry, dopadů na vodní režim a tržní cenu nemovitosti. Kumulativní vlivy nelze odbýt odkazem na to, že každá jednotlivá VTE bude jednou splňovat své dílčí limity. I soubor jednotlivě limitních zásahů může v úhrnu znamenat nepřijatelnou změnu charakteru území a nepřiměřené zatížení konkrétních dotčených osob. **4. Rozpor s požadavkem upřednostňovat umělé, zastavěné a znehodnocené plochy** Zadáni Změny č. 2 ÚRP uvádí, že při vymezováni akceleračních oblastí se mají upřednostňovat umělé a zastavěné plochy, dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, zemědělské a průmyslové stavby včetně nádvoří, skládky, území narušená těžbou, umělé vodní útvary a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. U posuzovaných větrných oblasti je však opakovaně zdůrazňována zemědělský obhospodařovaná kulturní krajina, meliorace, přistup k zemědělským pozemkům, protierozní opatření a drobná krajinná zeleň. To nasvědčuje, že vymezení zasahuje do funkční zemědělské a krajinné struktury, nikoli primárně do znehodnocených nebo urbanizovaných ploch. Pořizovatel musí doložit, jaké konkrétní alternativy na méně hodnotných plochách byly posouzeny, proč byly odmítnuty a proč má být právě k. ú. Radeč zařazeno do AOV90. Bez porovnáni alternativ nelze posoudit nezbytnost ani proporcionalitu zásahu. **5. Nedostatečná přesnost měřítka a neurčitost polygonu** Zadání pracuje s grafickou části ÚRP v měřítku 1 : 200 000. Takové měřítko může být přijatelné pro rámcové koncepční znázorněni, nikoli však pro praktické vymezení režimu, který má zásadně ovlivnit konkrétní majetková a jiná právně chráněná práva a zjednodušit pozdější povolováni staveb vysokých až 250 m. Z dokumentace není patrno, jak přesně se hranice AOV90 vztahuje k jednotlivým dotčeným parcelám v k. ú. Radeč, k přístupovým cestám, vodním prvkům, mezím, remízům, krajinotvorné zeleni a faktickým	2) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 3) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 4) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					liniím hospodaření. Absence parcelního zákresu znemožňuje dotčeným osobám účinně posoudit rozsah dotčeni a připravit přesné námitky. Namítající požaduji doplnit parcelní výkres v měřítku odpovídajícím katastrální mapě, zákres všech ochranných a vylučujících limitů, vyznačeni staveb a pozemků, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni a srozumitelné uvedeni, které části majetku mají být uvnitř, v kontaktu nebo v ochranném vlivu akcelerační oblasti. **6. Chybějící minimální odstup od obytných a jiných citlivých nemovitostí** Návrhy stanovují maximální výšku VTE 250 m, ale nestanoví obecnou minimální vzdálenost od obytné zástavby, staveb pro rodinnou rekreaci, usedlosti, hospodářských dvorů, zahrad, sadů, míst pobytu osob, studni, vodních zdrojů a pozemků namítajících. Osoba dotčená užíváním nemovitosti nemá být nucen čekat, zda až v navazujícím řízení bude hlukovou studii nebo studii stroboskopického efektu zjištěno, že záměr je třeba provozně omezit. Základní ochranné odstupy mají být součásti vymezeni oblasti. Pokud v dokumentaci chybí, je návrh neurčitý a neposkytuje předvídatelnou ochranu. Namítající požaduji stanovit minimální odstup VTE od všech staveb k bydlení a pobytu osob nejméně v násobku celkové výšky zařízeni, nejméně však tak, aby nebylo možné žádné překračováni hygienických limitů, nepřípustný shadow flicker ani obtěžující noční světelný efekt. Součástí má být i nulová tolerance pro umisťováni doprovodné infrastruktury na pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni bez souhlasu dotčených osob. **7. Hluk, nízkofrekvenční hluk a amplitudová modulace** Podmínka zpracovat hlukovou studii v navazujícím řízení je nedostatečná, protože není stanoveno, jak má studie pracovat s reálným reliéfem, meteorologickými podmínkami, dominantními směry větru, nočním provozem, kumulaci více VTE a specifickým charakterem nízkofrekvenčního hluku. Strana 5 Větrné elektrárny nejsou běžným stacionárním zdrojem hluku. Jejich vnímání je spojeno s periodicitou, změnami intenzity, atmosférickými podmínkami a provozem v nočních hodinách. U zemědělských usedlosti a rozptýlené zástavby je navíc významná ochrana venkovních prostor, zahrad a hospodářských dvorů, které dokumentace individuálně neposuzuje. Pořizovatel musí před schválením vymezeni doložit modelaci nejhorších reálných stavů pro všechny tři oblasti společně, včetně souběhu existujících, povolených a plánovaných zdrojů. Bez této modelace nelze tvrdit, že vymezeni je vhodné a Že majetková a jiná právně chráněná práva nebudou nepřiměřeně zasažena. **8. Stroboskopický efekt a optické obtěžování** Návrhy připouštějí, že pro navazující řízeni bude třeba zpracovat studii stroboskopického efektu a případně omezit provoz VTE tak, aby shadow flicker nepřekročil 30 hodin ročně. Již samotné stanoveni této podmínky potvrzuje, že riziko je reálné. Limit 30 hodin ročně nelze mechanicky převzít bez posouzeni konkrétních nemovitostí, jejich oken, zahrad, pobytových ploch, chovu zvířat a pracovního využiti pozemků. Pro osoby užívající nemovitosti nebo jinak právně dotčené osoby v dotčeném území může být i kratší, ale pravidelně se opakující optické obtěžováni významným zásahem do užíváni majetku.	(zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Požadavek, aby energetické zařízení mělo technickou úroveň odpovídající právním předpisům a technickým normám, je též podmínkou pro udělení licence na výrobu elektřiny od Energetického regulačního úřadu. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Hodnocení právních a ekonomických rizik v daleké budoucnosti je mimo rámec posuzování vlivů na udržitelný rozvoj území i mimo rámec územního plánování. Odstranění záměru bude probíhat v souladu s vydaným povolením záměru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh musí předem prokázat, že nemovitosti, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni nebudou vystaveny nepřijatelnému stroboskopickému efektu. Pokud to prokázat nelze, musí být dotčená část k. ú. Radeč z AOV90 vypuštěna. **9. Noční světelné značení a ztráta temného prostředí** Návrhy připouštějí letecké překážkové osvětleni VTE s frekvenci záblesků. I když je požadováno přerušované světlo v minimálním počtu zdrojů a intenzitě, jde při souboru desítek vysokých věži o významnou změnu nočního charakteru krajiny. Z pohledu dotčených osob nemovitosti v Radeči není rozhodující pouze splněni leteckého předpisu, ale i kumulativní noční vizuální zátěž, narušeni pohody bydlení, rekreace a hospodařeni. Dokumentace neobsahuje mapu noční viditelnosti ani vyhodnoceni, jak bude působit současné blikání více věži v AOV90, AOV91 a AOV95. Namítající požadují doplnit model noční viditelnosti, požadavek na radarově aktivované osvětlení tam, kde to právní a technické podmínky umožní, a závazný zákaz široce rozptýleného světla i pro veškerou doprovodnou infrastrukturu. **10. Krajinný ráz a vizuální dominance zařízeni vysokých až 250 m** Větrná elektrárna o celkové výšce až 250 m není běžnou zemědělskou nebo technickou stavbou. Jde o dominantní prvek, jehož vizuální působeni přesahuje hranice jednoho katastru. Předložené podklady připouštějí potřebu chránit vizuálně exponované horizonty, Babiččino údolí, krajinný rámec okolí Hrádečku, pohledové osy pro sídla Střítež a Nový Rokytník, a u AOV95 také okolí národní kulturní památky Les Království. Tato dílčí konstatování však nejsou doplněna přezkoumatelným posouzením dopadů na Radeč a nemovitosti, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni. chybějí fotomontáže z reprezentativních míst, pohledové řezy, model viditelnosti z obytných a rekreačních míst, analýza kumulativních horizontů a posouzeni, zda 53 pracovně uvažovaných věži nezmění charakter krajiny jako celek. Nelze akceptovat závěr, že krajinný ráz bude ochráněn tím, že vedlejší stavby budou mít tlumené barvy. U dominant vysokých až 250 m je hlavni dopad dán samotnou výškou, pohybem rotorů, záblesky, nočním značením a opakováním v prostoru. **11. Dopady na tržní hodnotu nemovitostí a legitimní očekáváni dotčených osob** Dokumentace nevyhodnocuje ekonomickou újmu dotčených osob dotčených nemovitosti. Přitom již samotné zařazení do akcelerační oblasti může vést ke sníženi atraktivity nemovitosti, horši prodejnosti, nejistotě kupujících, bank a pojišťoven a ke snížení hodnoty pozemků pro bydlení, rekreaci nebo zemědělské hospodařeni. Veřejný zájem na rozvoji OZE nemůže být realizován tak, že náklady zrychleného povolováni budou fakticky přeneseny na úzký okruh dotčených osob, aniž by dokumentace obsahovala analýzu dopadů, kompenzační mechanismus, garance náhrady škody nebo alespoň závazná pravidla minimalizace zásahu. Namítající požadují doplnit ekonomické vyhodnocení dopadů na nemovitosti v k. ú. Radeč, včetně pozemků, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, a stanovit závazné kompenzace pro dotčené osoby v případě sníženi hodnoty, omezeni užívání, zásahu do přístupu, dopravních omezeni, hluku, stínu nebo jiných imisi. **12. Zemědělské hospodařeni, přistup a zbytkové pozemky**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrhy uvádějí, že záměry mají být umisťovány tak, aby nevznikaly zemědělské pozemky bez přístupu nebo neobhospodařovatelné zbytkové pozemky. Tato podmínka je správná, avšak nedostatečně konkrétní. Není zřejmé, kdo, kdy a podle jakých kritérii posoudí hospodářskou použitelnost zbytkových Částí, šířky cest, poloměry otáčení zemědělské techniky, sezónní provoz, sklizeň a přístup k melioracím. Přistup k pozemkům, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, nesmí být omezen ani během výstavby. Dočasné stavební zábory, průjezdy těžké techniky, dočasné skládky, výkopové práce, kabelové trasy a úpravy cest mohou mít pro dotčené osoby stejné nebo větší dopady než samotné umístění stožáru. Namítající požaduji zakotvit, že přes pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni nebude bez písemného souhlasu dotčených osob vedena žádná staveništní, dopravní, kabelová, servisní ani jiná infrastruktura a že bude předem zajištěna plná náhrada veškerých škod a omezeni. **13. Meliorace, vodní režim, prameniště, mokřady a drobné vodní toky** Návrhy pracuji s ochranou melioraci, mokřadů, pramenišť, rašelinišť, vodních ploch a toků, avšak současně v odůvodněni uvádějí, že existence plošně vymezených melioraci je pouze pravděpodobná a předpokládá se jejich nefunkčnost. Takový předpoklad je pro dotčené osoby zemědělské půdy nepřijatelný. Funkčnost melioraci nelze presumovat ani vyvracet bez terénního ověřeni. I Částečně funkční odvodňovací systém může mít zásadní význam pro obhospodařování pozemků. Zásah kabelovou trasou, základem VTE nebo dočasnou cestou může způsobit podmáčení, erozní rýhy, lokální zaplavováni nebo ztrátu bonity půdy. Pořizovatel musí před vymezením AOV90 provést a zveřejnit inventarizaci melioraci a vodních prvků ve vztahu k dotčeným parcelám v k. ú. Radeč. Osmimetrový odstup od břehové hrany je zjevně pouze minimální manipulační pásmo, nikoli dostatečná ochrana hydrologických funkci. **14. Ochrana ptáků a netopýrů je řešena až následně a neurčitě** Odůvodněni jednotlivých oblastí potvrzují výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků. U AOV90 a AOV91 jsou uváděni mimo jiné moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, krkavec velký, čáp bílý, čáp černý a křepelka polní. U AOV95 se uvádí také luňák červený, chřástal polní a čejka chocholatá. Tato zjištěni svědčí o citlivosti území. Podmínky počítají s odpuzovači, detekčními systémy a monitoringem mortality. Tyto nástroje však nejsou rovnocenné prevenci. Monitoring po zahájeni provozu pouze zjišťuje škody, které již mohou nastat. Odpuzovače a detekční systémy jsou ponechány obecně bez závazných parametrů, bez garance účinnosti pro konkrétní druhy a bez jasného režimu zastavováni VTE. Namítající požaduji, aby se před vymezením oblasti doložilo, že navržený polygon nezasahuje do migračních tras, potravních biotopů a hnízdních teritorii, a aby byly z AOV90 vypuštěny Části, které mohou nepřímo zvyšovat riziko střetů v okolí Radeče. **15. Neaktuálnost a omezenost biologického podkladu** Odůvodnění uvádějí, že posouzeni podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno k 10. 12. 2025 a mezi dokončením posouzeni a zahájením projednáni uplynula doba 5 měsíců. UŽ tento údaj vyžaduje vysvětlení, zda posouzeni pokrylo všechna relevantní období roku, zejména hnízdění, migraci, zimování a aktivitu netopýrů. U větrných elektráren nelze biologickou citlivost posuzovat jednorázově. Druhové složeni i letová aktivita se významně mění v čase a podle počasí. Posouzeni musí být dostupné veřejnosti v plném znění, nikoli	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pouze shrnuto v odůvodněni. Bez plného podkladu nemohou dotčené osoby efektivně kontrolovat závěry a uplatnit kvalifikované námitky. Namítající požaduji zveřejnit kompletní biologické hodnoceni, mapy výskytu druhů, metodiku, terminy průzkumů, osoby zpracovatelů, podkladová data, limity nejistoty a návrh monitoringu. **16. ÚSES, biokoridory, krajinná zeleň a ekologická stabilita** Návrhy obsahuji obecné pravidlo umisťovat záměry mimo plochy a koridory lokálního ÚSES a mimo regionální a nadregionální biokoridory, s výjimkou nezbytných křížení liniové infrastruktury. Právě tato výjimka je riziková, protože doprovodná infrastruktura může být v praxi rozsáhlá a fragmentační. U AOV95 je výslovně uveden průchod nadregionálního biokoridoru v ose východ-západ a regionální biokoridory při severovýchodním okraji. U AOV90 a AOV91se připouští, že kvůli měřítku a podrobnosti vymezeni se nelze vyhnout všem prvkům nižší hierarchie. To znamená, že již na úrovni návrhu je známo riziko nedostatečně přesného vymezení. Namítající požadují doplnit mapu všech prvků ÚSES, drobné krajinné zeleně, remízů, mezi, alejí a biotopů s vyznačením, jak se dotýkají práv namítajícího v k. ú. Radeč a širšího k. ú. Radeč. **17. Dopravní a stavební zátěž během výstavby** Výstavba VTE vysokých až 250 m vyžaduje dopravu nadměrných dílů, úpravy komunikaci, zpevněni cest, manipulační plochy, jeřábové plochy, dočasné zábory, výkopy a rozsáhlou logistiku. Dokumentace se soustředí na provozní podmínky, avšak dopady výstavby na dotčené osoby pozemků a místní komunikace jsou popsány nedostatečně. V k. ú. Radeč mohou být zásadní zejména průjezdy těžké techniky, poškození místních a účelových komunikaci, omezeni přístupu k pozemkům, vibrace, prašnost, hluk, dočasné uzávěry a zásahy do mezi a zeleně. Bez trasováni dopravy nelze posoudit, zda práva namítajícího v k. ú. Radeč nebudou přímo Či nepřímo dotčena. Namítající požaduji doplnit dopravní studii výstavby pro všechny tři oblasti společně a závazné pravidlo, že náklady na úpravy, opravy, škody a omezení nenesou dotčené osoby. **18. Nedostatečné řešeni bezpečnostních rizik** Dokumentace se věnuje letovému provozu, elektrickému vedeni, radioreléovým trasám a ochranným pásmům, ale neobsahuje komplexní posouzeni bezpečnostních odstupů pro dotčené osoby, návštěvníky a osoby pohybující se na pozemcích. U VTE vysokých až 250 m musí být řešena rizika pádu části zařízeni, odletu námrazy, požáru, havárie a omezeni pohybu při extrémním počasí. Návrhy neuvádějí, jak budou chráněny účelové komunikace, polní práce, lesní a zemědělská činnost, turistické trasy, myslivecké hospodařeni a pobyt osob v krajině. Nelze připustit, aby se bezpečnostní rizika řešila až po vymezení akcelerační oblasti, protože zjednodušený režim povolováni má již vycházet z předpokladu vhodnosti území. Namítající požaduji doplnit závazné bezpečnostní odstupy od hranic cizích pozemků a komunikací a vyloučit umístění jakékoliv Části zařízeni tak, aby havarijní dopady mohly zasáhnout pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčení. **19. Nedostatečné zajištěni demontáže a uvedeni území do původního stavu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace neřeší dostatečně konec životnosti VTE, odstranění základů, kabeláže, zpevněných ploch, jeřábových stanovišť, bateriových úložišť a přístupových komunikaci. Dotčené osoby nesmí nést riziko, že po skončeni provozu zůstanou v krajině technické relikty nebo právně obtížně vymahatelné závazky. Součásti územního opatřeni má být povinnost finanční jistoty, bankovní záruky nebo jiného zajištěni na demontáž a rekultivaci, a to před zahájením výstavby. Jistota musí být dostatečná i pro případ insolvence provozovatele nebo změny dotčená osoba a zařízení. Bez takového zajištěni je zásah do majetkových a jiných právně chráněných práv nepřiměřený, protože externalizuje dlouhodobé náklady na obec, stát nebo sousední dotčené osoby. **20. Procesní nepřezkoumatelnost a požadavek úplného vypořádáni námitek** Odůvodněni jednotlivých oblasti je v mnoha částech formulováno obecně, typově a opakovaně. U tak zásadního zásahu do práv dotčených osob je však nutné individualizované vypořádání vztahu k Radeči, k právům namítajícího v k. ú. Radeč a ke konkrétním limitům v území. Pořizovatel musí vypořádat každou námitku samostatně a věcně. Nestačí paušální konstatováni, že podmínky a zmírňující opatřeni jsou dostatečné, že následná řízeni dopady prověří nebo že veřejný zájem na OZE převažuje. Převaha veřejného zájmu musí být konkrétně odůvodněna a poměřena s konkrétní újmou konkrétních dotčených osob. Pokud pořizovatel nemá k dispozici podklady umožňující takové poměření, je povinen návrh doplnit, přepracovat a znovu projednat. **IV. Specifické námitky k AOV90 Studenec** **1. Přímý zásah do katastrálního území Radeč** AOV90 je jedinou z napadených oblastí, která dle návrhu výslovně zahrnuje k. ú. Radeč. Tím je dáno přímé dotčeni majetkové sféry osob v k. ú. Radeč. Návrh přesto neobsahuje parcelní vymezení dotčeni práv namítajícího v k. ú. Radeč, neuvádí vzdálenosti od konkrétních nemovitosti a nevyhodnocuje, zda by dopady mohly být odstraněny vypuštěním Radeče z polygonu, Z odůvodněni vyplývá rozloha AOV90 932,16 ha, využitelná plocha 932,14 ha, odhadovaný výkon 91 MW a pracovní varianta až 26 věží. Pro k. ú. Radeč to znamená, že se má stát součástí největší z napadených oblastí, aniž by bylo zřejmé, jaká část z uvedené kapacity má dopadat právě na Radeč. Namítající požadují vypustit k. ú. Radeč z AOV90 v celém rozsahu, případně alespoň všechny nemovitosti, k nimž namítající odvozuje právní dotčení a ochranné pásmo kolem nich. **2. Vnitřní limity AOV90 potvrzuji nevhodnost území** AOV90 obsahuje nebo se dotýká kulturních památek, koridoru Dli, vedeni vysokého napětí, radiové stanice na radioreléové trase, vodních toků, ÚSES, drobné krajinné zeleně a biotopů citlivých druhů. Velké množství dílčích výjimek a omezeni nesvědčí o vhodnosti území pro zrychlený režim, ale naopak o jeho konfliktnosti. Pokud je oblast již při návrhu prostoupena tolika limity, nelze rozumně tvrdit, že je vhodná k urychlenému povolováni. Akcelerační režim má sloužit územím s nízkým konfliktem, nikoli územím, v nichž se konflikty pouze přenesou do pozdějších řízení a na sousední dotčené osoby. Namítající požaduji nové vyhodnocení vhodnosti AOV90, a to nikoli pouze z hlediska technické možnosti umístit věže, ale z hlediska celkové přijatelnosti pro obyvatele, dotčené osoby a krajinu Radeče. **3. Neurčitost maximálního rozsahu doprovodné infrastruktury**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh sice omezuje půdorysnou výměru areálů pro skladování elektřiny na 0,06 ha na jednu VTE a 0,8 ha pro celou AOV90, avšak nevymezuje rozsah přístupových komunikací, kabelových tras, trafostanic, montážních a jeřábových ploch, dočasných záborů a úprav komunikací. Pro namítajícího a další dotčené osoby mohou mít tyto vedlejší stavby a trasy rozhodující dopad. Územní opatření proto nemůže zůstat u ochrany barvy oploceni a výšky kontejnerů, ale musí závazně řešit, kde a za jakých podmínek může infrastruktura vést. Namítající požaduji zákaz vedení doprovodné infrastruktury přes pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni bez výslovného smluvního souhlasu dotčených osob a bez předchozího vypořádáni majetkových práv. **V. Specifické námitky k AOV91 Staré Buky** **1. AOV91 nelze posuzovat izolovaně od AOV90** AOV91 má podle odůvodněni rozlohu 330,33 ha a odhadovaný výkon 31,5 MW při pracovní variantě až 9 věži. Sama o sobě může být menši než AOV90, avšak její význam spočívá ve společném regionálním působeni s AOV90. Dotčené osoby v Radeči nebudou vnímat administrativní hranice jednotlivých oblastí, ale souhrnnou krajinnou, hlukovou a světelnou zátěž. Pořizovatel musí před vydáním územních opatření prokázat, že AOV91 nezvyšuje nepřiměřeně zátěž Radeče a okolí, zejména z hlediska viditelnosti více horizontů, nočního osvětleni, migrace ptáků a dopravy během výstavby. **2. Sesuvné území a odložené geologické posouzení** Návrh AOV91 uvádí, že na východě do akcelerační oblasti zasahuje sesuvné území, které je třeba při umisťováni záměrů OZE respektovat. Odůvodněni současně připouští, že dopad sesuvného území na umístěni záměrů nelze na úrovni územního opatřeni adekvátně prověřit. Toto konstatování je samo o sobě důvodem pro přepracováni návrhu. jestliže geologický limit nelze prověřit na úrovni územního opatřeni, nelze současně tvrdit, že oblast je vhodná pro urychlený režim. Neprověřené sesuvné území představuje riziko pro stabilitu staveb, vodní režim a bezpečnost okolních dotčených osob. **3. Chybějící závazné omezeni počtu věží** Odhad výkonu vychází z pracovně prověřených variant až 9 věží, avšak návrh územního opatřeni výslovně nestanoví maximální počet věží, jejich polohu ani odstupy. Není tedy zřejmé, zda se budoucí řešení bude pohybovat v rámci odůvodněni, nebo zda může dojit k jiné konfiguraci s většími dopady. Namítající požadují, aby bez nového projednání nebylo možné navýšit počet, výšku ani prostorové rozloženi VTE oproti předpokladům, na nichž bylo provedeno posouzení. **VI. Specifické námitky k AOV95 Kocléřov** **1. Další významná větrná koncentrace v tomtéž širším území** AOV95 má podle odůvodněni rozlohu 653,44 ha, odhadovaný výkon 63 MW a pracovní variantu až 18 věží. Jde tedy o další rozsáhlý větrný celek, který musí být posuzován společně s AOV90 a AOV91. U AOV95 je zmiňována existence stávající větrné elektrárny severně od obce Kocléřov. Tato skutečnost nemůže sloužit jako automatické ospravedlnění další koncentrace. Naopak potvrzuje, že v regionu již existuje technicistní prvek a že další kumulace může překročit únosnou míru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. ÚSES, biokoridory a biologická citlivost Odůvodněni AOV95 uvádí průchod nadregionálního biokoridoru v ose východ-západ, regionální biokoridory a druhy jako luňák červený, čáp černý, chřástal polní a čejka chocholatá. To jsou podstatné indicie ekologické citlivosti území. Není přijatelné založit ochranu na tom, že biocentrům se záměry vyhnou a biokoridory budou kříženy pouze nezbytně. Doprovodná infrastruktura pro 18 věží může sama představovat významnou fragmentaci, která musí být posouzena před vymezením, nikoli až dodatečně. **3. Kulturní a krajinné hodnoty širší oblasti** Odůvodněni AOV95 výslovně zmiňuje vizuální ochranu vodní elektrárny a přehrady Les Království v Bilé Třemešné, národní kulturní památky. I kdyby pořizovatel dovodil, že charakteristický pohled na tuto památku nebude zásadně ohrožen, je nutné posoudit Širší krajinnou scénu, nikoli pouze jeden směr pohledu. Krajinné a kulturní hodnoty se neuplatňuji jen v bezprostředním okolí památky. Při výškách do 250 m mohou být věže viditelné z velkých vzdálenosti a mohou vytvořit nový dominantní technický horizont. Bez fotomontáži a společné analýzy viditelnosti všech tři oblasti nelze závěry považovat za přezkoumatelné. **VII. Návrhy na doplněni podkladů a důkazů** Namítající navrhují, aby před jakýmkoliv dalším projednáním byly doplněny zejména tyto podklady: 1. parcelní zákres AOV90 ve vztahu k právům namítajícího v k. ú. Radeč a k celému dotčenému území, včetně ochranných a vylučujících limitů; 2. souhrnná hluková studie pro AOV90, AOV91 a AOV95, zahrnující nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci, noční provoz a kumulaci existujících, povolených a plánovaných zdrojů; 3. souhrnná studie stroboskopického efektu pro všechny tři oblasti s vyhodnocením konkrétních staveb, zahrad a venkovních pobytových ploch; 4. studie noční viditelnosti leteckého překážkového osvětleni a možnosti radarově aktivovaného nebo jinak minimalizovaného světelného značeni; 5. krajinářská studie s fotomontážemi z Radeče, Úpice, hlavních přístupových cest, obytných míst a reprezentativních vyhlídkových bodů; 6. dopravní studie výstavby, včetně tras nadměrné dopravy, dočasných záborů, úprav komunikací a ochrany místních cest; 7. inventarizace meliorací, vodních prvků, pramenišť, mokřadů, drobné zeleně, mezi, remízů a prvků ÚSES ve vztahu k právům v k. ú. Radeč; 8. plné biologické hodnoceni včetně metodiky, terminů terénních průzkumů, podkladových dat a map výskytu druhů; 9. ekonomické vyhodnoceni dopadů na obvyklou cenu a užitelnost nemovitostí v k. ú. Radeč; 10. návrh kompenzačního a garančního mechanismu pro dotčené osoby dotčených nemovitostí, včetně finanční jistoty na demontáž a rekultivaci. **VIII. Návrh rozhodnuti o námitkách / petit** Namítající navrhují, aby pořizovatel a vydávající orgán rozhodli takto:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Námitkám se vyhovuje a AOV90 Studenec se v rozsahu k. ú. Radeč z návrhu Změny č. 2 ÚRP a z návrhu územního opatřeni vypouští. 2. Subsidiárně se z AOV90 vypouštějí všechny nemovitosti v k. ú. Radeč, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, a ochranné pásmo kolem nich, jehož rozsah bude stanoven na základě hlukové, stínové, krajinářské, bezpečnostní a biologické studie. 3. Návrhy územních opatřeni pro AOV90, AOV91a AOV95 se nepřijímají v předložené podobě a vracejí se pořizovateli k přepracováni, protože neobsahuji dostatečné společné posouzeni kumulativních a synergických vlivů tří oblasti. 4. Před dalším projednáním se doplní podklady uvedené v části VII těchto námitek a bude umožněno dotčeným osobám uplatnit nové námitky k doplněné dokumentaci. 5. Do územních opatřeni se doplní závazné podmínky: minimální odstupy od obytných a citlivých nemovitosti, zákaz vedeni infrastruktury přes pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčení bez souhlasu dotčených osob, maximální počet a výška VTE bez možnosti překročení bez nového projednání, finanční zajištění demontáže a rekultivace, závazné kompenzace za majetkovou újmu a povinnost provozních omezeni při hluku, stínu, světle a zvýšené aktivitě ptáků a netopýrů. 6. Pokud pořizovatel nepovažuje některou část podáni za námitku, žádají namítající, aby ji vypořádal alespoň jako připomínku, a to samostatně, věcně a přezkoumatelně. **IX. Odůvodněni petitu ve vztahu k proporcionalitě** Požadavek vypuštění Radeče z AOV90 je přiměřený. Neznamená vyloučení rozvoje OZE jako takového, nýbrž pouze odmítnuti zrychleného režimu v území, kde nebylo prokázáno, že dopady na konkrétní dotčené osoby jsou akceptovatelné. Stát může cíle OZE naplňovat na méně konfliktních plochách, na plochách znehodnocených, umělých nebo s nižší intenzitou střetu se soukromými právy. Naopak ponecháni Radeče v AOV90 by vytvořilo situaci, kdy se namítající a další dotčené osoby ocitnou v oblasti určené pro přednostní rozvoj větrných elektráren, přičemž hlavni dopady se mají ověřovat až později. To je nepřiměřené, protože pozdější řízení již budou probíhat na základě premisy, že území bylo pro akcelerační režim vybráno jako vhodné. Proporcionalitu nelze dovodit pouhým odkazem na obecný veřejný zájem. veřejný zájem musí být konkrétně poměřen s tím, jaké břemeno je kladeno na určitou skupinu dotčených osob. V tomto případě dokumentace takové poměřeni neobsahuje. **X. Závěr** Namítající žádají, aby pořizovatel i vydávající orgán přistoupili k předloženému podáni jako k zásadnímu upozorněni na nedostatky návrhu. Tři napadené akcelerační oblasti představují dohromady mimořádně rozsáhlou koncentraci větrných elektráren a navazující infrastruktury. Pro namítajícího a další osoby dotčené v k. ú. Radeč nejde o abstraktní energetickou koncepci, ale o konkrétní zásah do právní a faktické užitelnosti majetku. Dokud nebudou doplněny podklady, posouzeny kumulativní vlivy, vymezeny ochranné odstupy, vyhodnocena majetková újma a stanovena jednoznačná pravidla ochrany dotčených osob, nelze návrhy AOV90, AOV91 a AOV95 přijmout v předložené podobě. **XI. Přehled použitých podkladů**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<table><tr><th>Podklad</th><th>Využité údaje</th></tr><tr><td>Opatření obecné povahy pro AOV90 Studenec</td><td>vymezení katastrů včetně Radeče, určení pro větrnou energii, podmínky pro VTE, hluk, stroboskopický efekt, ochranu ptáků, osvětlení, infrastrukturu a limity v území</td></tr><tr><td>Odůvodnění OOP pro AOV90 Studenec</td><td>rozloha 932,16 ha, využitelná plocha 932,14 ha, odhad 91 MW, pracovní varianta až 26 věží, limity a druhová zjištění</td></tr><tr><td>Opatření obecné povahy pro AOV91 Staré Buky</td><td>vymezení katastrů, podmínky a zmírňující opatření, sesuvné území, hluk a stroboskopický efekt</td></tr><tr><td>Odůvodnění OOP pro AOV91 Staré Buky</td><td>rozloha 330,33 ha, odhad 31,5 MW, pracovní varianta až 9 věží, sesuvné území a biologická zjištění</td></tr><tr><td>Opatření obecné povahy pro AOV95 Kocléřov</td><td>vymezení katastrů, podmínky a zmírňující opatření pro větrné elektrárny</td></tr><tr><td>Odůvodnění OOP pro AOV95 Kocléřov</td><td>rozloha 653,44 ha, odhad 63 MW, pracovní varianta až 18 věží, ÚSES, stávající VTE, Les Království a druhová zjištění</td></tr><tr><td>Návrh zadání Změny č. 2 ÚRP</td><td>účel akceleračních oblastí, jednodušší režim povolování, požadavek upřednostnit umělé a znehodnocené plochy, požadavek SEA a Natura 2000</td></tr><tr><td>Výkres ploch a koridorů včetně akceleračních oblastí</td><td>grafické vymezení v měřítku ÚRP a potřeba přesnějšího parcelního zákresu pro dotčené osoby</td></tr></table> Strana 14 **XII. Podrobná kritika jednotlivých typových podmínek územních opatření** Následující část rozvádí, proč ani soubor navržených zmírňujících opatření neposkytuje dostatečnou ochranu majetkových a jiných právně chráněných práv a veřejných hodnot. Podstatné je, že podmínky jsou převážně typové a obecné, zatímco zásah do práv dotčených osob je konkrétní. Namítající potřebuje vědět, zda jim dotčené nemovitosti budou dotčeny hlukem, stínem, dopravou, infrastrukturou, omezením hospodaření nebo ztrátou hodnoty, nikoliv pouze to, že některá studie bude zpracována později.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Okruh podmínky	Nedostatek z hlediska namítajícího a dalších dotčených osob	Požadovaná úprava
Výška VTE do 250 m	Limit je příliš obecný. Zařízení této výšky je regionální dominantou; bez minimální vzdálenosti od nemovitostí neposkytuje žádnou ochranu.	Doplnit závazné odstupy, maximální počet věží, zákres možných umístění a zákaz navýšení bez nového projednání.
Skladování elektřiny a vedlejší stavby	Řeší se výška a barva kontejnerů, nikoliv rozsah kabelů, cest, trafostanic, jeřábových ploch a dočasných záborů.	Závazně vymezit koridory infrastruktury a zakázat zásahy do práv namítajícího v k. ú. Radeč bez smluvního vypořádání.
Terénní úpravy plus/minus 5 m	Pětimetrová změna terénu je v zemědělské krajině zásadní; navíc dočasné úpravy po dobu výstavby mohou mít dlouhodobé následky.	Snížit limit, zavést předchozí geotechnické a hydrologické posouzení a povinnost rekultivace se zajištěním.
Meliorace a protierozní opatření	Podklady samy připouštějí pravděpodobnost a nejistotu ohledně meliorací; bez inventarizace nelze chránit funkční systém.	Doplnit terénní průzkum meliorací a odpovědnost za obnovu funkce.
Přístup k zemědělským pozemkům	Podmínka neřeší dočasné uzávěry, šířky, únosnost, otáčení techniky, sezónní práce a náhradu škody.	Doplnit plán zachování přístupu, zákaz zhoršení přístupu a smluvní náhrady pro dotčené osoby.
Vodní toky a osmimetrový odstup	Osm metrů může být manipulační minimum, nikoliv ochrana pramenišť, mokřadů, vsakování a malého vodního režimu.	Doplnit hydrogeologické posouzení a širší pásma pro citlivé prvky.
ÚSES a biokoridory	Výjimka pro křížení liniovou infrastrukturou může umožnit fragmentaci. V měřítku ÚRP nemusí být malé prvky vůbec zachyceny.	Doplnit mapu v parcelní podrobnosti a podmínku nulové fragmentace cenných prvků.
Ochrana ptáků technickým řešením	Technické řešení není specifikováno, účinnost nemusí být prokázána pro	Předem prokázat funkčnost systému, stanovit automatické

Strana 15

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

Okruh podmínky	Nedostatek z hlediska namítajícího a dalších dotčených osob	Požadovaná úprava
	všechny druhy a monitoring po spuštění nebrání prvním úhynům.	zastavování a vyloučit rizikové části území.
Hluková studie v navazujícím řízení	Klíčový dopad je odsunut do fáze, kdy již bude území pro akceleraci vymezeno.	Zpracovat studii před vydáním územního opatření a společně pro všechny tři oblasti.
Shadow flicker do 30 hodin ročně	Limit nemusí chránit individuální pobytové prostory a neřeší souběh více věží.	Stanovit nulový nebo podstatně přísnější limit pro obytné a rekreační nemovitosti a zahrady.
Noční osvětlení	I minimalizované záblesky mohou při desítkách věží znamenat zásadní změnu noční krajiny.	Požadovat model noční viditelnosti a technologie minimalizace světelného smogu.
Vypínání při orbě a sklizni	Není jasné, kdo bude identifikovat práce, jak se bude kontrolovat vzdálenost 1000 m a jak bude vynuceno vypnutí.	Doplnit kontrolní mechanismus, veřejný provozní deník a sankční režim.
Monitoring ptáků a netopýrů	Monitoring sám o sobě není prevencí a neřeší odpovědnost za následky.	Doplnit závazné adaptivní řízení provozu, povinné zastavení při překročení prahů a veřejnou dostupnost dat.

XIII. Právní argumentace k zásadám správního řízeni a územního plánování

1. Zásada legality a požadavek opory ve spise

Opatření obecné povahy musí mít dostatečnou oporu ve spise. Pokud dokumentace pouze konstatuje, že určitý limit bude respektován, aniž by doložila, jak se limit promítá do konkrétního vymezeni, nejde o přezkoumatelné odůvodněni. U AOV90 musí být ze spisu patrné, proč byla do polygonu zahrnuta Radeč, proč nebyly vyloučeny pozemky, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni a jaké konkrétní veřejné přínosy ospravedlňují zásah právě do tohoto majetku.

Legální cíl rozvoje OZE nezbavuje orgán povinnosti postupovat zákonně, přezkoumatelně a s respektem k základním právům. Zrychleni povolováni není samostatnou hodnotou nadřazenou všem ostatním právům; je pouze procesním nástrojem, který lze použít jen tam, kde jsou věcné předpoklady pro bezpečné a Šetrné využití území.

2. Zásada proporcionality

Proporcionalita vyžaduje posoudit vhodnost, potřebnost a přiměřenost v užším smyslu. Vhodnost znamená, že vymezeni Radeče do AOV90 skutečně přispěje k cíli. Potřebnost znamená, že neexistuje

šetrnější řešeni. Přiměřenost v užším smyslu znamená, že újma dotčených osob není v hrubém nepoměru k veřejnému přínosu.

Předložené podklady neobsahují dostatečné posouzeni ani jednoho z těchto kroků. Neuvádějí, jaká část výkonu je závislá právě na zařazeni Radeče, neporovnávají alternativy, které by Radeč vynechaly, a nevyčíslují újmu dotčených osob. Bez těchto údajů nelze proporcionalitu zákonně uzavřít.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zásada minimalizace zásahu do práv Správní orgán má při volbě prostředků šetřit práva dotčených osob. U akceleračních oblasti je minimalizace zásahu obzvlášť důležitá, protože vymezeni oblasti má zvýhodnit investiční a povolovací režim určitého typu staveb. Orgán proto musí volit přesné hranice, nikoli široké polygony s neurčitým vnitřním dopadem. Šetrnější řešeni je zjevně možné: vypustit Radeč, zúžit AOV90, stanovit ochranný buffer kolem nemovitosti, k nimž namítající odvozuje právní dotčení, určit maximální počet věží, vyloučit doprovodnou infrastrukturu z cizích pozemků a doplnit předběžné studie před vydáním opatřeni. Pokud orgán tato řešeni odmítne, musí uvést konkrétní důvody. **4. Zásada ochrany legitimního očekávání** Dotčené osoby nabyly nebo užívají majetek v právním a faktickém prostředí, jehož charakter je zemědělský, obytný, krajinný a lokální. Zařazení do oblasti určené pro vysoké větrné elektrárny toto očekávání významně mění. Taková změna není vyloučena, ale musí být předvídatelná, odůvodněná, přiměřená a doprovázená ochrannými mechanismy. Návrh neposkytuje dotčeným osobám jistotu, zda budou muset strpět hluk, stín, osvětleni, dopravu, kabelové trasy, omezeni přístupu nebo pokles hodnoty majetku. To je s ochranou legitimního očekáváni neslučitelné. **5. Povinnost vypořádat námitky individuálně** Vypořádání námitek nesmí být paušální. Orgán se musí vyjádřit k přímému dotčeni k. ú. Radeč, k právům namítajícího v k. ú. Radeč, ke kumulaci tří oblasti, k absenci parcelního zákresu, k odloženým studiím, k majetkové újmě a k požadovaným variantám řešeni. Pokud se omezí na obecné tvrzeni o veřejném zájmu na OZE, bude rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelné. Namítající proto výslovně žádají, aby každá část tohoto podáni byla vypořádána samostatným odůvodněním a aby z vypořádáni bylo patrné, z jakých podkladů orgán vycházel. **XIV. Námitky k nedostatku variantního řešení** Zadání uvádí, že variantní řešeni oblasti se nepředpokládá. U tak rozsáhlého zásahu je tento přistup nepřijatelný, pokud není přesvědčivě vysvětleno, proč varianty nejsou účelné. Varianty jsou přitom zřejmé a prakticky proveditelné: varianta bez k. ú. Radeč, varianta se zmenšením AOV90, varianta s vyloučením pozemků, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, varianta s nižší maximální výškou VTE, varianta s přísnějšími odstupy, varianta bez AOV91 nebo AOV95, případně varianta postupného vyhodnocení po jednotlivých etapách. Bez variant nelze přesvědčivě posoudit, zda byla vybrána varianta nejméně zatěžující soukromá práva a veřejné hodnoty. Urychleni OZE nesmí znamenat rezignaci na hledáni šetrnějšího řešeni. Pokud orgán varianty neprověří, je návrh zatížen nedostatkem, který má přímý dopad na zákonnost a přezkoumatelnost opatřeni. **XV. Námitky k absenci etapizace a limitů celkové kapacity** Odůvodněni uvádějí odhadované výkony a pracovní počty věží. Tyto údaje však nejsou promítnuty do závazného výroku jako nepřekročitelné limity. Z hlediska ochrany dotčených osob je zásadní, aby odhad nebyl pouze ilustrativní, ale aby určoval maximální rámec dopadů. jinak se může stát, že následné	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměry budou tvrdit, že závazný je pouze polygon a typ energie, nikoli pracovní počet věží, z něhož vycházelo posouzení. Namítající požadují, aby pro každou oblast byl stanoven maximální počet VTE, maximální souhrnný instalovaný výkon, maximální výška, minimální rozestupy, maximální plocha trvalých a dočasných záborů a pravidla etapizace. Bez těchto limitů není možné přezkoumat, jaké dopady byly posouzeny a jaké dopady již posouzeny nebyly. **XVI. Námitky k podceněni imisí v soukromoprávním smyslu** Dokumentace se soustředí zejména na veřejnoprávní limity, například hlukové limity nebo ochranu přírody. Dotčená osoba je však chráněn také proti nepřiměřeným imisím v soukromoprávním smyslu. I stavba splňující dílčí veřejnoprávní limit může v konkrétních okolnostech nepřiměřeně obtěžovat hlukem, stínem, světlem, vibracemi, prachem, provozem, pohybem rotorů nebo narušením obvyklého užíváni pozemku. Vymezeni akcelerační oblasti nesmí vytvořit stav, kdy soukromoprávní ochrana bude fakticky oslabena tím, že investor bude poukazovat na předchozí veřejnoprávní vymezeni oblasti. Orgán musí již nyní předcházet budoucím imisním sporům a stanovit takové podmínky, aby dotčené osoby nebyly nuceny domáhat se ochrany až následně soudní cestou. **XVII. Námitky k ochraně veřejného zdraví a pohody bydlení** Veřejné zdraví není omezeno pouze na nepřekročeni hygienického limitu. Zahrnuje také dlouhodobou pohodu bydlení, možnost nerušeného spánku, užívání venkovních pobytových ploch, psychickou zátěž z pravidelného pulzního světla a stínu, pocit bezpečí a zachování charakteru místa. Dokumentace tyto aspekty vyhodnocuje nedostatečně. Pořizovatel musí hodnotit citlivé skupiny osob, dlouhodobé a noční působeni, souběh hluku a stínového efektu, kumulativní působení více zařízeni a skutečnost, že venkovské prostředí má zpravidla nižší hlukové pozadí. Právě v tichém prostředí může být relativně nízký technický hluk vnímán intenzivněji a rušivěji. Strana 18 **XVIII. Námitky k dopadům na obecní a místní rozvoj** Akcelerační oblasti mohou ovlivnit budoucí rozvoj obci, jejich územní plány, možnosti bydlení, rekreace, turistického využití, zemědělského podnikáni a lokální identity. Jestliže se v Širším okolí Radeče koncentrují tři oblasti pro větrnou energii, vzniká riziko, že celé území bude veřejností a trhem vnímáno jako energetická průmyslová krajina. Taková změna má dopady i na dotčené osoby, kteří nemají věž přímo na pozemku. Může ovlivnit rozhodnutí rodin bydlet v místě, investovat do oprav staveb, rozvíjet agroturistiku, pronajímat nemovitosti nebo předávat hospodářství další generaci. Dokumentace tyto sekundární, ale reálné dopady opomíjí. **XIX. Konkrétní návrhy formulace doplněných podmínek** Pokud by orgán navzdory těmto námitkám trval na zachováni některé z napadených oblastí, namítající navrhují doplnit alespoň následující závazné podmínky:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Žádná VTE ani její ochranné, bezpečnostní, hlukové nebo stínové pásmo nesmí zasáhnout nemovitosti v k. ú. Radeč, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, bez výslovného písemného souhlasu dotčených osob. 2. Žádná doprovodná infrastruktura, včetně kabelů, přístupových komunikaci, staveništních tras, jeřábových ploch, úložišť energie a trafostanic, nesmí být umístěna na pozemcích, k nimž namítající odvozuje právní dotčeni, bez předchozí smlouvy s dotčenými osobami. 3. Před povolením prvního záměru v kterékoliv z oblasti musí být zpracována společná kumulativní studie AOV90, AOV91a AOV95 a projednána s dotčenými osobami. 4. Provoz VTE musí být automaticky omezen nebo zastaven při riziku překročení hlukových, stínových, světelných nebo biologických prahů; výsledky monitoringu musí být veřejně dostupné online. 5. Investor musí před zahájením výstavby složit finanční jistotu na odstranění staveb, rekultivaci území, opravu komunikaci a náhradu škod dotčeným osobám. 6. Veškeré dočasné zábory musí mít předem stanovenou dobu, rozsah, náhradu a režim uvedeni do původního stavu; po marném uplynuti doby musí být odstranění vymahatelné bez dalšího. 7. Při prokázaném snížení hodnoty nemovitosti nebo omezení jejího užíváni musí být dotčené osobě poskytnuta náhrada, a to nezávisle na tom, zda byla VTE umístěna přímo na jeho pozemku. 8. Nesmí dojit ke zhoršení přístupu, vodního režimu, funkce melioraci, bonity půdy ani obhospodařovatelnosti pozemků, k nimž namítající odvozuje právní dotčení.	
6199.	Blahoslav Dolejší	MMR-42618-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** BLAHOSLAV DOLEJŠÍ **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce KATUSICE **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví: který je současně silně*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezdězu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezdězu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastni obraz Bezdězu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska." Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy... NESOUHLASÍM S VÝSTAVBOU VTE Z DŮVODU NEGATIVNÍHO VLIVU NA ZVĚŘ A PTACTVO, NARUŠENÍ VZHLEDU KRAJINY. DO TÉTO KRAJINY SE TATO ZAŘÍZENÍ NEHODÍ !!!	
6200.	Petr Sládek	MMR-42619-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOV 85 Oblast: NOVÝ DVŮR Kraj: ÚSTECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A. Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **Požadavek** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6201.	Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Prušánky, Pobočný spolek	MMR-42620-2026-81	99czzt	AOV99	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR — vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné** Název: Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Prušánky, Pobočný spolek **Předmět připomínek**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto připomínky se týkají vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen „Z2 ÚRP“), který byl zveřejněn Ministerstvem pro místní rozvoj veřejnou vyhláškou č. j. MMR- 25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026. Podatel, který je zájmovou organizací zastupující malé a drobné vinaře a sadaře působící v dotčeném území, předkládá tyto věcné připomínky proti vymezení předmětné akcelerační oblasti AOV99. Připomínky vycházejí ze specifických negativních dopadů plánovaného větrného parku na vinné sklepy v Prušánkách a Josefově, na souvislý komplex viničních tratí v ploše AOV99 a v jejím bezprostředním okolí a na rozhlednu Na Podluží. Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Prušánky, upozorňuje na fatální společenské a kulturní důsledky vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné. Působnost našeho spolku je historicky i prakticky spjata s unikátní vinařskou vesničkou vinných sklepů Nechory, která představuje urbanistický a společenský unikát České republiky. Činnost spolku se zaměřuje na vinařskou osvětu a udržování živých tradic, které jsou přímo závislé na zachování autentického krajinného rázu. **1. Připomínka č. 1 — Ohrožení kulturního dědictví, sociální soudržnosti a turistického potenciálu vinařské oblasti Nechory** Jednou ze zásadních námitek je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné je v přímém rozporu s dlouhodobou koncepcí rozvoje cestovního ruchu a ochrany kulturního dědictví Jihomoravského kraje. Lokalita Nechory u Prušánek není územím lokálního významu, nýbrž klíčovým reprezentantem kulturní identity celé jižní Moravy, což dokládají následující mezinárodní a nadregionální skutečnosti: **1.1. Mikromuzeum - výstavní expozice** Lokalitu Nechory vybrala Centrála cestovního ruchu – Jižní Morava a realizovala se zde s její pomocí **výstavní expozice s názvem „O nechorských sklepech a búdách“** a centrála Nechory zařadila do tzv. TOP sklepních uliček, které mají symbolizovat čtyři moravské vinařské podoblasti a Nechory zastupují celou Slováckou vinařskou podoblast. Výstava byla také realizována v Novém Šaldorfu, v Pavlově, Bořeticích a Prušánkách přímo v autentických sklepních prostorech v jednom z nechorských sklepů. Tato výstavní expozice s názvem „O nechorských sklepech a búdách“ je stálá výstava umístěná v architektonicky cenném vinném sklepě č. 72 ve vinařské vesničce Nechory u obce Prušánky. Funguje jako lokální mikromuzeum, které vzniklo v červnu 2013 pod záštitou Centrály cestovního ruchu – Jižní Morava a za odborného dohledu Etnografického ústavu Moravského zemského muzea. Bylo zřízeno u příležitosti Dolnorakouské zemské výstavy 2013 s tématem „Chléb & Víno“, která propojila rakouský Weinviertel s jižní Moravou. Návštěvníkům přibližuje historii, specifickou architekturu a folklór této unikátní lokality a je zaměřena na: • Historii a urbanismus: Výstava zde podrobně mapuje vznik a vývoj Nechor jako svébytného sídla, které tvoří výhradně vinné sklepy bez trvalého bydlení. • Vinařské zvyky: Výstava seznamuje návštěvníky s tradicemi spojenými s prací na vinohradu, ale také na lidové slavnosti, jako je například tradiční „Zarážání hory“, slavnost vinobraní nebo místní košty vín. • Historické nástroje a profese: Součástí jsou staré vinařské a vinohradnické potřeby, dobové fotografie a ukázka role tzv. hotaře (hlídače vinic). **Jedná se tedy o zásadní střet s cíli územního plánování,** kdy hodnota tohoto území a jeho jedinečná kulturní identita byly tímto krokem oficiálně uznány na mezinárodní úrovni. Stát a to i prostřednictvím	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					evropských fondů přeshraniční spolupráce do této lokality již dříve investoval finanční prostředky, ale i lidské zdroje, aby její unikátní ráz chránil, rozvíjel a prezentoval veřejnosti. Vybudování průmyslového větrného parku v bezprostřední blízkosti Nechor by tyto dřívější veřejné i lidské investice do cestovního ruchu a památkové ochrany zcela znehodnotilo. Návštěvníci z celé ČR i zahraničí vyhledávají Nechory pro jejich autentickou vinařskou krajinu, jejíž ráz by byl realizací akcelerační zóny nevratně zničen. Z hlediska územního plánování je nepřípustné, aby stát na jedné straně (prostřednictvím MMR, krajů a dotačních titulů) deklaroval zájem na ochraně, 3 z 17 rozvoji a prezentaci tohoto unikátního nehmotného a urbanistického dědictví, a na straně druhé v tomtéž území vymezoval průmyslovou akcelerační zónu. 1.2. **Zarážání hory** Neméně důležitým pilířem naší činnosti a společenského života v obci a hlavním projevem naší kulturní identity je tradiční slavnost „**Zarážání hory**“. Tato autentická akce, konaná každoročně první zářijovou sobotu při západu slunce, symbolizuje prastarý zvyk uzavírání vinic před vstupem nepovolaných osob v době zrání hroznů. Rituál vztyčení hory (májky) ozdobené symboly bílého a červeného vína, modrých a žlutozelených hroznů a zajištěné dvanácti kůly, je hluboce zakořeněn v povědomí obyvatel regionu i celé České republiky. Slavnost pravidelně navštěvují vyšší stovky až nižší tisíce hostů. Realizace větrného parku v bezprostřední blízkosti této specifické vinařské krajiny představuje pro tyto tradice přímé ohrožení z následujících důvodů: • **Narušení vizuálního horizontu při klíčových rituálech:** Samotný obřad Zarážání hory je časově situován na západ slunce. Vztyčení větrných elektráren jako dominantních technických prvků do tohoto konkrétního vizuálního koridoru nevratně znehodnotí estetický a duchovní rozměr celé tradice. • **Krajinná nepatřičnost a odliv návštěvníků:** Specifikem oblasti Podluží a regionu Prušánek je harmonický soulad vinic, vinných sklepů a otevřené krajiny. Industriální charakter větrných turbín je v přímém rozporu s obrazem tradiční moravské vinařské vesnice. Sdružení důvodně předpokládá, že vizuální a akustický smog povede k masivnímu odlivu turistů i místních občanů, kteří do oblasti přijíždějí za autentickým, moderní technikou nenarušeným zážitkem. • **Zásah do vinařské osvěty:** Vinařská osvěta není pouze o výrobě vína, ale o prezentaci genia loci daného místa. Degradace okolní krajiny na průmyslovou zónu sníží hodnotu prezentovaného území a paralyzuje dlouhodobé úsilí spolku o zachování kulturního dědictví pro budoucí generace. Z výše uvedených důvodů spolek trvá na tom, že ochrana nehmotného kulturního dědictví a jedinečného charakteru vinařské krajiny musí mít přednost před vymezením průmyslové akcelerační zóny. 1.3. **Nechorský košt vín** - sociální soudržnost Nemalým důvodem nesouhlasu je rozpor vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné s cíli územního plánování v oblasti zajištění sociální soudržnosti, ochrany regionální identity a podpory tradičního zemědělského hospodaření. Tyto hodnoty se organicky projevují při pořádání tradiční místní přehlídky vín – **„Nechorský košt vín“** v architektonicky ojedinělém areálu vinných sklepů Nechory. Tato aktivita naplňuje hned několik klíčových aspektů chráněných v rámci územního plánování: • **Ochrana sociální soudržnosti území:** Územní plánování má dle zákona vytvářet podmínky pro soudržnost společenství obyvatel území. Nechorský košt je ukázkou této soudržnosti. Spojuje mezigeneračně více než stovku profesionálních i amatérských vinařů a vyžaduje značnou kooperaci komunity při logisticky i organizačně náročném sběru, třídění a kategorizaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzorků. Zásah do území, který tuto komunitní aktivitu oslabí, přímo ohrožuje sociální stabilitu a vnitřní integritu venkovského sídla. **Zachování nehmotného kulturního dědictví a regionální identity:** Odborné senzorické hodnocení a specifické postupy při bodování vín jsou formou živého nehmotného kulturního dědictví a nositelem regionální identity Podluží. Pro dobrý výkon této vysoce expertní činnosti je nezbytné zachovat stávající environmentální podmínky území. Vizuální smog a nízkofrekvenční emise doprovázející provoz větrných elektráren jsou neslučitelné s klidovým charakterem území, který je pro udržení této tradice v areálu vinných sklepů Nechory klíčový. **Kontinuita tradičního zemědělského hospodaření:** Vymezení průmyslové zóny v této lokalitě představuje přímé riziko fragmentace zemědělského půdního fondu. Jakýkoliv faktický či nepřímý úbytek rozlohy vinic, způsobený stavební činností nebo změnou mikroklimatických podmínek v okolí turbín, destabilizuje tradiční zemědělské hospodaření. Pokles produkce révy vinné povede k úbytku lokálních producentů, snížení počtu účastníků soutěže a postupnému zániku této unikátní formy udržitelného využívání krajiny. Předložený návrh Z2 ÚRP upřednostňuje technickou infrastrukturu na úkor vyváženosti území a prokazatelně opomíjí sociální a kulturní pilíř udržitelného rozvoje, což je v rozporu se základními principy územního plánování ČR. 1.4. **Celoroční kulturní a společenský význam lokality** V samotných Nechorách, které náležejí k obci Prušánky, se konají různé společenské, folklórní a kulturní události určené nejen pro místní obyvatele, ale i pro návštěvníky z blízkého okolí a vzdálených míst z celé České republiky i zahraničí. Jedná se zejména o tyto tradiční akce: **K Nechorám do sklepa** – otevřené vinné sklepy (koncem června) **K Nechorám do sklepa „Za mladým vínem“** – otevřené vinné sklepy (koncem listopadu) **Zarážání hory v Nechorách** – slavnost při západu slunce (první sobota v září) **Krojované vinobraní v Nechorách** – tradiční folklórní slavnost (třetí sobota v září) **Stavění májky v Nechorách** – tradiční rituál o půlnoci (před 1. květnem) **Místní výstava vín** – odborná a společenská přehlídka (na přelomu března a dubna) **Přehlídka vín Nechorských vinařů** – degustační akce (začátkem května) **Májové zpívání** – folklórní setkání (koncem května) **Pochod Slováckými vinohrady** – masivní turistická akce s nadregionálním přesahem (začátkem října) Výstavba větrného parku v bezprostředním sousedství tohoto vinařského areálu (v akcelerační oblasti AOV99 Podkovné) závažným způsobem znehodnotí krajinný ráz, naruší klidovou zónu a potlačí autentický charakter lokality. Tyto stávající hodnoty území jsou přitom nezbytnou podmínkou pro zachování místních kulturních tradic a budoucí rozvoj turistického potenciálu celé oblasti. Předložený návrh Z2 ÚRP upřednostňuje technickou infrastrukturu na úkor vyváženosti území a prokazatelně opomíjí sociální a kulturní pilíř udržitelného rozvoje, což je v rozporu se základními principy územního plánování ČR. **2. Připomínka č. 2 — Ohrožení historických a funkčních vinných sklepů** **Skutkový stav**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.1. V dotčené oblasti se nacházejí dva historické soubory podzemních vinných sklepů, kterých se vymezení akcelerační oblasti bezprostředně dotýká: a) Vesnička vinných sklepů Nechory (k.ú. Prušánky) — Je unikátní vinařská vesnička tvořená přibližně 410 vinnými sklepy s historií sahající do poloviny 18. století, která se člení na Dolní Nechory s urbanisticky cenným uličkovým náměstíčkem a Horní Nechory rozkládající se podél vinařské cesty. Tento komplex leží ve vzdálenosti zhruba 200 až 400 metrů od hranice plochy AOV99. b) Sklepní areál v k.ú. Josefov u Hodonína — v dílech Přední Úlehle a Kukvička, kde nejbližší sklepy leží ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99; 2.2. Oba sklepní areály jsou historickými soubory, jejichž konstrukce zahrnují zděné cihlové konstrukce, starší stavby z kotovic (nepálené hlíny) — tzv. „búdy" — a podzemní sklepní prostory v hloubce typicky 3 až 8 m pod úrovní terénu. Sklepy nejsou určeny k trvalému bydlení (lokality leží mimo obytné zóny obcí) a slouží výlučně k výrobě vína, agroturistice, vinařským akcím a rekreaci návštěvníků. Podle územního plánu obce Josefov jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie **RV (plochy rekreace — vinné sklepy)** s přípustný využitím mj. pro ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu). Sklepy slouží rekreačnímu, společenskému a kulturnímu užívání po celý rok; dle územního plánu obce Josefov představuje vinařství mj. „důležitou složku aktivní rekreace místních obyvatel. 2.3. Sklepy v dotčených areálech jsou v územních plánech příslušných obcí zařazeny do funkční kategorie ploch rekreace: — **v ÚP obce Prušánky** jsou Spodní i Vrchní Nechory zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace), jejíž hlavní využití podle bodu F.1.3 ÚP je „veřejná rekreace obyvatel a související zařízení" a přípustné využití zahrnuje výslovně občanskou vybavenost komerčního charakteru pro maloprodej, stravování a ubytování. ÚP obce Prušánky pro lokality Spodní a Vrchní Nechory současně stanoví — na základě požadavku pořizovatele — povinnost zpracovat samostatnou část ÚP s prvky regulačního plánu zahrnující stabilizované i nově vymezené zastavitelné plochy vinných sklepů RS a smíšené výrobní VS (viz.: Příloha č. 1 ÚP obce Prušánky), čímž je vyzdvižena historická a urbanistická hodnota lokality. — **v ÚP obce Josefov** jsou plochy sklepů zařazeny do funkční kategorie RV (plochy rekreace) s povolením ubytování návštěvníků (až 20 osob v jednom sklepním objektu); Sklepy v obou areálech tedy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. 2.4. V dolních Nechorách jsou v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky vedeny dvě nemovité kulturní památky, které jako historicky cenné objekty požívají ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči: — Vinný sklep č. 03 (č. ev. 56), rejstříkové číslo ÚSKP 23221/7-2369; — Vinný sklep č. 18 (č. ev. 71), rejstříkové číslo ÚSKP 28217/7-2373. 2.5. Tyto památky se nacházejí ve vzdálenosti přibližně 200 až 400 m od hranice plochy AOV99 a budou bezprostředně dotčeny hlukovou imisí, stínovým efektem (předmět samostatné Připomínky č. 3), provozními vibracemi a vizuálně dominantními vertikálními konstrukcemi 11 VTE výšky 200 m. Ochrana nemovitých kulturních památek před negativními vlivy v okolí stanovuje § 11 a § 14 zákona č. 20/1987 Sb., přičemž dotčeným orgánem státní památkové péče je územně příslušný odbor krajského úřadu a Národní památkový ústav. Z dokumentace Změny č. 2 ÚRP nevyplývá, že by byly tyto dotčené orgány k vymezení AOV99 konzultovány a jejich stanovisko zapracováno	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci 2.6. Podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, se chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci rozumí prostor do 2 m okolo staveb pro rekreaci a funkčně obdobných staveb. Zákon výslovně nepodmiňuje ochranu trvalostí bydlení. 2.7. Územní plán obce Josefov plochy RV výslovně určuje k rekreaci. Srovnatelně jsou v územím plánu obce Prušánky zařazeny do funkční kategorie RV (Plochy rekreace — veřejná rekreace). Sklepy splňují definici staveb pro rekreaci ve smyslu zákona o ochraně veřejného zdraví. Tvrzení, podle něhož *„se nejedná o trvale obývané objekty, vliv [hluku] je zanedbatelný"*, je z hlediska § 30 odst. 3 zák. č. 258/2000 Sb. nesprávné a neopodstatněné. Kritériem ochrany není trvalost bydlení, nýbrž funkční určení stavby. Z povahy činnosti (obhospodařování vinice) přitom vyplývá, že práce kolem vinohradu a ve sklepě probíhá v cyklech celoročně. **Slovácký verbuňk a nemateriální kulturní dědictví** 2.8. Slovácký verbuňk je zapsán v Reprezentativním seznamu nemateriálního kulturního dědictví UNESCO od r. 2008 (č. 00154). Česká republika je smluvní stranou Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Podle čl. 11 a 12	

					této úmluvy se ČR zavázala učinit potřebná opatření pro zachování nemateriálního kulturního dědictví na svém území včetně podpory tradičních kulturních prostor, ve kterých se toto dědictví praktikuje. 2.9. Sklepní areály v Nechorách a Josefově jsou součástí kulturního prostoru, ve kterém se Slovácký verbuňk a navazující obyčeje (mj. Zarážání hory) tradičně provozují. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP existenci ani ochranný režim nemateriálního kulturního dědictví podle této úmluvy nezohledňuje. **Dílčí závěr** 2.10. Vinné sklepy v Nechorách a Josefově představují chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. a tradiční kulturní prostor pro praktikování nemateriálního kulturního dědictví zapsaného v reprezentativním seznamu UNESCO. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP **vůbec neposoudil** hlukovou imisi z VTE na sklepní areály metodou CNOSSOS-EU, riziko narušení statiky historických podzemních konstrukcí vibracemi ze stavby a z provozu VTE, ani specifický ochranný režim podle Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví. Tato opomenutí jsou v rozporu s: – § 30 odst. 3 a § 31 zákona č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví, chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci); – § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost SEA hodnotit současný stav a pravděpodobné vlivy); – čl. 5 odst. 1 a přílohou I písm. f) směrnice 2001/42/ES (vlivy na hmotné statky a kulturní dědictví); – nálezem Ústavního soudu ze dne 22. října 2025, sp. zn. Pl. ÚS 17/25: v případě vymezení akcelerační zóny AOV99 je za pomocí argumentů *a contrario* možné dospět k závěru, že jestliže je orgán veřejné moci nadán oprávněním omezit vlastnické či samosprávné zájmy za účelem ochrany hodnotné lokality, pak je z hlediska principu materiálního právního státu povinen poskytnout těmto hodnotám aktivní ochranu a zdržet se jakýchkoli koncepčních kroků, které by je mohly nevratně znehodnotit. Pořizovatel byl proto v intencích citovaného nálezu povinen aplikovat prioritní ochranu dotčeného hmotného i nemateriálního kulturního dědictví a chráněných zájmů podle zákona o ochraně veřejného zdraví nebo zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a upřednostnit je před kvalitativně srovnatelnými ekonomickými zájmy na plošném rozvoji výroben OZE. Absencí posouzení specifických rizik (akustická zátěž, stínový efekt, mechanické vibrace) pro předmětné sklepní areály pořizovatel rezignoval na provedení ústavně konformního testu proporcionality, čímž zatížil proces pořizování Z2 ÚRP vadou nezákonnosti a neústavnosti. **3. Připomínka č. 3 — Zásah do fondu vinic a identity Slovácké vinařské podoblasti** **Skutkové vymezení** 	

					3.1. Plocha AOV99 Podkovné leží v rozsahu **66,4 % své celkové výměry** (277,3 ha z 4,2 km²) ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství. Z toho **34,2 %** plochy AOV99 (142,7 ha) tvoří plochy skutečně osázené vinicemi. 3.2. Konkrétní viniční tratě dotčené plochou AOV99: Podkovné, Čtvrtky, Nechory, Homole, Kukvička, Žídliky u Nechor. 3.3. Dotčené tratě jsou součástí vinařské podoblasti Slovácká, která je jednou ze šesti vinařských podoblastí ČR podle § 4 odst. 4 zákona č. 321/2004 Sb. Vinařská podoblast Slovácká spadá do vinařské oblasti Morava, pro kterou je registrováno chráněné označení původu „Morava" podle čl. 93 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013. **Neobhajitelná selektivní ochrana ZPF** 3.4. SEA na str. 138 (oddíl ZPF) uvádí, že u fotovoltaických elektráren je lokalizace „**striktně směrována mimo bonitně cenné půdy**" a že „**za účelem minimalizace záboru zemědělské půdy koncepce prioritně vytěžuje antropogenně podmíněné, zastavěné či degradované plochy**". 3.5. Pro větrné elektrárny obdobné pravidlo v dokumentaci Z2 ÚRP **nestanoveno není**. AOV99 leží převážně na černozemních půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, podléhajících zvýšené ochraně podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. „Toto selektivní a rozdílné zacházení s různými druhy obnovitelných zdrojů energie (přísná ochrana u FVE versus žádná ochrana u VTE) představuje neobhajitelnou libovůli pořizovatele, odporující požadavku, aby územně plánovací dokumentace byla pořizována 'nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle' podle právní věty IV usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. července 2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120 (č. 1910/2009 Sb. NSS), a v rozporu se zásadami zákonnosti a přiměřenosti podle § 2 odst. 1 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. a s principy územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. **Pominutí specifické ochrany vinic** 3.6. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP (Odůvodnění, SEA, VVURÚ, Naturové posouzení) **vůbec nezmiňuje** skutečnost, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích podle zák. č. 321/2004 Sb., ani specifický ochranný režim vinařské podoblasti Slovácká. Pořizovatel tedy ve svém posouzení nezohlednil ochranný režim, který pro 2/3 plochy AOV99 platí na základě zvláštního zákona. **Vinice jako evidovaná komodita EU** 3.7. Vinice jsou v Evropské unii regulovanou komoditou s plošně limitovanou výsadbou a systémem povolování. Podle čl. 62 až 68 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 je výsadba révy vinné možná pouze na základě povolení, jejichž celkový roční počet je omezen 1 % stávající plochy vinic v členském státě. Každá vinice je evidována ve vinič ním registru členského státu — v ČR podle § 28 zákona č. 321/2004 Sb. v registru spravovaném ÚKZÚZ. 	

					Údaje o ploše, odrůdě, roku výsadby a stavu jsou předmětem výročního výkaznictví směrem k Evropské komisi podle čl. 145 nařízení (EU) č. 1308/2013. 3.8. Zábor vinic v ploše AOV99 v rozsahu 142,7 ha skutečně osázené plochy by představoval významný zásah do evidovaného portfolia vinic v ČR. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP neuvádí, jakým způsobem by byl tento zábor administrativně řešen — zda vyklučením vinic s odpovídajícím záznamem v registru ÚKZÚZ, zda převodem povolení k výsadbě na jinou plochu (a v jakém režimu), zda kompenzací plošných kvót směrem k Evropské komisi. Otázka zachování práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro zbývající produkci viničních tratí dotčených AOV99, otázka zachování klasifikační kategorizace vín, otázka vlivu na výroční výkaznictví ČR vůči Evropské komisi — žádná z těchto otázek není v dokumentech Z2 ÚRP vyhodnocena. **Vliv na chráněné označení původu „Morava"** 3.9. Podmínky CHOP „Morava" zahrnují vázanost produkce na vymezené území podle čl. 93 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 1308/2013. Specifikací CHOP je mj. soubor klimatických, půdních a pěstebních podmínek, které musí dotčená produkce splňovat. 3.10. Realizace 11 VTE výšky 200 m v ploše AOV99 představuje zásah do mikroklimatu vinařské podoblasti, který může mít vliv na zachování specifikace CHOP. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje **antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti**, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Akademická literatura dokumentuje, že provoz větrných parků způsobuje antropogenní změnu mikroklimatu v jejich blízkosti, zejména nárůst nočních teplot v okolí parku v důsledku mísení atmosférických vrstev rotujícími lopatkami. Pro viniční tratě, jejichž charakteristika ve vinařské podoblasti Slovácké spočívá mj. ve specifických nočních teplotních podmínkách, představuje takový vliv riziko, které pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP vůbec neposoudil. 3.11. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí (přerušení kompoziční souvislosti pěstebních ploch vertikálními průmyslovými konstrukcemi výšky 200 m, vznik stínových zón pod rotory, nemožnost pěstování vinné révy v zóně přímého pádu úlomků ledu a v zóně stínu turbíny) a další rizika pojící se s realizací záměru můžou realisticky vést k tomu, že klimatické a pěstební podmínky uvnitř dotčených tratí přestanou splňovat kritéria homogenity podle § 5 odst. 1 vinařského zákona. To by mohlo vést k povinnosti ÚKZÚZ podle § 5 odst. 6 přezkoumat samotné vymezení viničních tratí. Náklady na takový přezkum a jeho hospodářské důsledky (možná ztráta práva užívat CHOP „Morava" pro produkci z dotčené části tratě) představují nepřímé veřejné a soukromé hospodářské břemeno, které pořizovatel ve své koncepci nezohledňuje. **Souvislost vinařských tratí a vinařské krajiny** 3.12. Charakter vinařské podoblasti spočívá v **souvislosti** vinařských ploch s tradiční sklepní architekturou (Nechory, Plže, Vrbice) jako součástí kulturního dědictví Slovácka. Vymezení AOV99 s 11 VTE výšky 200 m roztrhá tuto kompoziční 	

souvislost. Tradiční vinné sklepy v Nechorách podléhají regulativům omezujícím např. výšku stavby právě s cílem zachovat rázovitý charakter krajiny. Vymezení AOV99 v bezprostřední blízkosti tohoto chráněného sklepního areálu je v hrubém nepoměru s cíli a úkoly územního plánování dle § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.

Dílčí závěr k záboru vinic a ochraně ZPF v ploše AOV99

3.13. Zábor 142,7 ha skutečně osázených vinic v ploše AOV99 představuje významný zásah do národního portfolia vinic – v roce 2025 činila celková obhospodařovaná plocha vinic v ČR přibližně 16 945 ha, takže by šlo o ztrátu téměř 0,84 % celkové výměry (téměř výhradně v Moravské vinařské oblasti).

3.14. Plocha AOV99 leží ze 66,4 % ve viničních tratích vymezených podle § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb. ve vinařské podoblasti Slovácké, která je součástí vinařské oblasti **Morava** s chráněným označením původu „Morava“ podle čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013. Přesto pořizovatel v celé dokumentaci Změny č. 2 ÚRP vůbec nezohlednil specifický ochranný režim viničních tratí ani důsledky záboru pro administrativní řešení záboru (vyklučení, převod povolení, kompenzace kvót), zachování práva užívat CHOP „Morava“, klasifikační kategorizaci vín či výkaznictví vůči Evropské komisi.

3.15. Současně pořizovatel uplatnil selektivní ochranu ZPF – u fotovoltaických elektráren striktně směroval lokalizaci mimo bonitně cenné půdy, zatímco pro větrné elektrárny žádné takové pravidlo nestanovil, ačkoli AOV99 leží převážně na černozemích I. a II. třídy ochrany. Tato neodůvodněná diferenciace představuje libovůli veřejné správy.

3.16. Uvedené opomenutí je v rozporu s:

- § 4 a § 5 zákona č. 321/2004 Sb.,
- § 4 zákona č. 334/1992 Sb.,
- čl. 93 nařízení (EU) č. 1308/2013,
- § 38, § 39 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona.
- čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2018/2001 ve znění směrnice (EU) 2023/2413 (RED III),
- § 10e odst. 3 ve spojení s přílohou č. 9 k zákonu č. 100/2001 Sb. a čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES
- právní větou IV usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120.

3.17. Takový zásah do vysoce kvalitních vinic v prestižní vinařské oblasti s vazbou na CHKO Pálava a Lednicko-valtický areál UNESCO přináší nevratnou ztrátu kulturní krajiny a místní ekonomiky, zatímco přínos k celorepublikovým cílům

					OZE je zanedbatelný. Absence jakéhokoli srovnání variant a vyhodnocení proporcionality činí celý záměr v tomto ohledu nepřezkoumatelným a právně neobhajitelným. 3.18. **Připomínka č. 3 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 3.19. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **4. Připomínka č. 4 — Znehodnocení rozhledny Na Podluží jako významného turistického cíle** **Skutkové vymezení** 4.1. Rozhledna Na Podluží je veřejně přístupná stavba ve výšce 28 m nad terénem, sloužící jako vyhlídková věž s deklarovaným účelem zpřístupnit panoramatické výhledy do okolní krajiny Slovácka. Rozhledna byla zřízena jako společný česko-slovenský projekt v rámci **Operačního programu přeshraniční spolupráce SR-ČR 2007–2013** s 90% spolufinancováním z prostředků Evropské unie. **Riziko ice throw — chybějící posouzení** 4.2. Podatel považuje za závažný nedostatek změny č. 2 Územního plánu obce, že riziko ice throw a ice fall (shazování a vrhání ledu z lopatek větrných turbín) je u velkých turbín v podmínkách střední Evropy standardně uznávaným bezpečnostním problémem, zejména v zimních měsících. Přesto toto riziko není v celé dokumentaci vůbec zmíněno ani posouzeno – ani v SEA, ani v Naturovém posouzení, ani v Odůvodnění Z2 ÚRP. 4.3. Pro veřejně přístupná místa s pravidelným pohybem osob (tzv. critical locations) vyžadují mezinárodní doporučení provedení **site-specific posouzení rizika** již ve fázi územního plánování a následného povolovacího řízení. K takovým místům patří rozhledna Na Podluží, cyklotrasa č. 5115, ale i vinohrady a vinné sklepy (búdy) v katastrálních územích Josefov u Hodonína, jakož i celá vinařská obec Nechory. **Vliv na světová a evropská chráněná území v dohledu rozhledny** 4.4. **Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention** (WHC.25/01, bod 172) výslovně předpokládají, že smluvní státy upozorní Výbor pro světové dědictví na velké projekty, které by mohly ovlivnit Outstanding Universal Value (OUV) statku, již ve fázi přípravy projektu, nikoli teprve po jeho realizaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 ve vzdálenosti přibližně 13 km od Lednicko-valtického areálu, jež bude trvale viditelná z vyhlídkové věže Minaret a z dalších kompozičních prvků areálu, je takovým velkým projektem. 	

					4.5. Pořizovatel však nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury jako gestorem nominačních procesů vůči UNESCO ani neprovedl Heritage Impact Assessment podle relevantních metodik. **Dílčí závěr** 4.6. Rozhledna Na Podluží je veřejnou občanskou vybaveností zřízenou z převážné části (90 %) z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu. Rozhledna leží přímo při hranici plochy AOV99 a do přibližně poloviny jejího panoramatického pole (azimutální výseč od JZ přes J po SV) spadá samotná plocha AOV99 s deklarovanými pohledovými horizonty (UNESCO Lednicko-valtický areál, CHKO Pálava, CHKO Bílé Karpaty, slovenské Malé Karpaty). 4.7. Pořizovatel v Z2 ÚRP: – nezohlednil deklarovaný účel a veřejný význam rozhledny a její faktické znehodnocení (funkční zlikvidování přibližně poloviny panoramatického pole) realizací plochy AOV99, a to **v rozporu s cíli a úkoly územního plánování podle § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb.**; – neuvedl v územním opatření žádnou minimální odstupovou vzdálenost VTE od veřejně přístupných míst (rozhledna, cyklotrasa č. 5115) ani požadavek na site-specific posouzení rizika ice throw a ice fall; – nezahájil žádnou konzultaci s Ministerstvem kultury ČR ani s Výborem světového dědictví UNESCO ohledně možného vlivu AOV99 na mimořádnou univerzální hodnotu (OUV) Lednicko-valtického areálu a neprovedl Heritage Impact Assessment podle metodik ICOMOS (v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a mezinárodními závazky ČR); – nezohlednil princip loajální spolupráce podle **čl. 4 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie (SEU)** vůči Slovenské republice jako spolužadateli a spolufinancujícímu subjektu projektu rozhledny. 4.8. **Připomínka č. 4 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 4.9. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **5. Připomínka č. 5 — Negativní vliv stínového efektu (shadow flicker) na zdraví a psychickou pohodu osob** **Skutkové vymezení a věcný základ** 5.1. Stínový efekt (shadow flicker) — periodické zastiňování slunce rotujícími lopatkami větrných elektráren — je jevem, který se v podmínkách dotčené oblasti uplatní vůči: 	

a) chráněnému venkovnímu prostoru sklepních areálů v Josefově (díly Přední úlehle a Kukvička) ve vzdálenosti **30 m od hranice plochy AOV99**;
b) veřejně přístupné rozhledně Na Podluží, která leží **uvnitř plochy AOV99** při jejím okraji;
c) cyklotrase č. 5115 Vinařská stezka Podluží procházející plochou AOV99;
d) intravilánům obcí Nový Poddvorov, Starý Poddvorov, Josefov a Prušánky;
e) osobám pohybujícím se ve vinohradech v dotčené ploše po celý rok v rámci cyklu agrotechnických prací.

5.2. Společným jmenovatelem těchto míst je, že u nich jsou splněny dva předpoklady: vzdálenost k potenciálnímu umístění větrných elektráren je řádově menší než dosah stínového efektu (viz dále), a současně jde o prostory s pravidelným pobytem osob — buď chráněné podle zákona o ochraně veřejného zdraví, nebo veřejně přístupné.

Skutečnosti reflektované pořizovatelem v Z2 ÚRP ke stínovému efektu uvádí

5.3. To je rozsah opatření v dokumentaci Z2 ÚRP. Pro AOV99 nebyla v rámci SEA provedena žádná konkrétní analýza pro sklepní areály v Josefově (30 m od hranice AOV99), pro rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, pro cyklotrasu č. 5115, ani pro intravilány obcí v dotčené oblasti. Posouzení je zcela delegováno do navazujícího řízení.

Nepřípustné přesunutí klíčového posouzení do navazujícího řízení

5.4. Soudní dvůr Evropské unie v rozsudku ze dne 22. září 2011 ve věci **C-295/10 Valčiukienė**, ECLI:EU:C:2011:608, výslovně uvedl, že klíčové otázky vlivu plánu na životní prostředí nelze přesouvat z fáze SEA do fáze povolování konkrétního záměru. Stínový efekt — jev, který SEA sama označuje jako *„potenciálně lokálně mírně až významně negativní"* a u kterého *„nelze vyloučit významné ovlivnění (pravděpodobně negativní)"* — je klíčovou otázkou vlivu plánu na lidské zdraví a na chráněný venkovní prostor staveb pro rekreaci. Jeho úplné přesunutí do navazujícího řízení je v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES.

Kumulativní a synergické efekty — opomenutí v posouzení větrného parku jako celku

5.5. Pořizovatel ve své koncepci zcela rezignoval na posouzení kumulativních a synergických efektů provozu 11 větrných elektráren. Soudobý vědecký výzkum přitom prokazuje, že imise stínového efektu (SF) a hlukové zátěže (WTN) se v území propojují a generují vysokou míru obtěžování obyvatel (*high annoyance to wind turbine shadow flicker — HAWTSF*).

5.6. Tyto závěry mají pro AOV99 specifický význam: dotčení jsou primárně osoby pohybující se ve venkovním prostoru — vinaři při celoroční práci na vinohradech, návštěvníci sklepních areálů v rámci vinařské turistiky, cyklisté na trase č. 5115 a návštěvníci rozhledny Na Podluží na jejím venkovním ochozu. Kombinace stínového efektu z větrných elektráren výšky 200 m, jejich nočního leteckého

značení a hlukové zátěže v jedné lokalitě vytváří synergický účinek, který pořizovatel ve své koncepci vůbec nepředpokládá.

Aplikace na sklepní areály v Josefově (tratě Přední úlehle a Kukvička)

5.7. Sklepy v Josefově ve vzdálenosti **30 m od hranice AOV99** leží v zóně intenzivního stínového efektu pro jakoukoli konfiguraci rozmístění VTE uvnitř plochy AOV99. Vzdálenost 30 m je řádově menší než 1 500 m, tedy nepřípustně blízko paty potenciální VTE.

5.8. Sklepy splňují definici chráněného venkovního prostoru stavby pro rekreaci podle § 30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. (viz Připomínka č. 1). Bod 3.2 písm. l) územního opatření AOV99 hovoří pouze o *„obytné zástavbě"* a deleguje posouzení do navazujícího řízení. Sklepy pro rekreaci nejsou *„obytnou zástavbou"* v užším slova smyslu, ač jsou chráněným venkovním prostorem stavby pro rekreaci. Není tedy zajištěno, že studie v navazujícím řízení sklepy v Josefově či v Nechorách vůbec zahrne.

Dílčí závěr

5.9. Stínový efekt z 11 plánovaných VTE výšky 200 m v ploše AOV99 zasáhne chráněný venkovní prostor sklepních areálů v Josefově ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy, veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží uvnitř plochy AOV99, cyklotrasu č. 5115 a osoby pracující na vinohradech v dotčené oblasti. Pořizovatel ve Změně č. 2 ÚRP:

- existenci stínového efektu pouze formálně připustil, aniž by pro AOV99 a pro konkrétní místa v dotčené oblasti provedl jakoukoli kvantitativní analýzu;
- delegoval posouzení do navazujícího řízení, v rozporu s povinností úplnosti SEA podle čl. 5 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, jak ji vyložil Soudní dvůr Evropské unie ve věci C-295/10 *Valčiukienė*, tj. i v rozporu s požadavky § 10e zákona č. 100/2001 Sb.
- v SEA tvrdí, že vzdáleností 500 m je *„řešena ochrana před hlukem a účinky stroboskopického efektu"*, což je v rozporu s vlastním tvrzením SEA na s. 91 a věcně nesprávné — standardní vzdálenost pro posouzení dosahu shadow flicker je 1 500 m pro VTE výšky 200 m;
- v bodě 3.2 písm. l) územního opatření omezil posuzování stínového efektu výhradně na *„obytnou zástavbu"*, čímž z posouzení vyloučil chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci (sklepy v Josefově a v Nechorách), veřejnou občanskou vybavenost (rozhledna Na Podluží) i veřejně přístupné cyklotrasy;
- nevzal v úvahu kumulativní a synergické efekty stínového efektu, hlukové zátěže a nočního leteckého značení VTE, pro něž recentní epidemiologický výzkum prokazuje vysokou míru obtěžování obyvatel.

5.10. Tato opomenutí jsou v rozporu s:

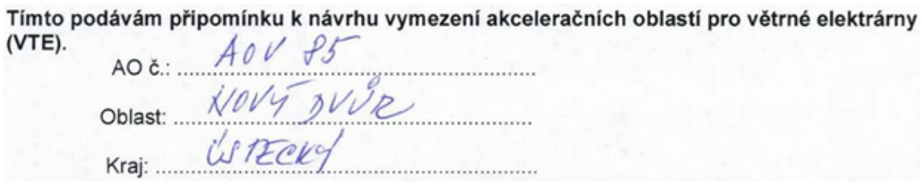
- § 30 odst. 3 a § 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví;
- § 2 a § 10e zákona č. 100/2001 Sb. (povinnost úplného posouzení vlivů koncepce);

					– čl. 5 odst. 1 přílohy I směrnice 2001/42/ES (ve výkladu SDEU C-295/10 *Valčiukienė*); – § 38 a § 39 zákona č. 283/2021 Sb. (cíle a úkoly územního plánování). 5.11. **Připomínka č. 5 je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** 5.12. **Navrhuje se, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **6. Souhrnné stanovisko podatele** 6.1. Podatel v tomto podání uplatnil pět samostatných věcných připomínek proti vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Každá z nich je samostatně postačujícím věcným důvodem k vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP a je doložena vlastním dílčím závěrem opřeným o konkrétní ustanovení zvláštních zákonů a o judikaturu Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Tyto dílčí závěry tvoří podstatu věcné argumentace podání a podatel na ně v plném rozsahu odkazuje. 6.2. Podatel působí v dotčené lokalitě a plocha, kterou má návrh Změny č. 2 ÚRP zařadit do akcelerační oblasti AOV99, se jej bezprostředně dotýká. Krajina Slovácka, viniční tratě v podoblasti Slovácké a sklepní areály v Nechorách a Josefově nejsou pro podatele abstraktním předmětem územního plánování — jsou předmětem jeho dlouhodobé činnosti. Vinařská krajina Podluží — propojení viničních tratí, sklepních uliček, vinařské turistiky a kulturních obyčejů Slovácka — je svým charakterem v České republice jedinečná a nemá nikde jinde svou obdobu. Uvedení platí obzvlášť o jedinečném sklepním areálu Nechor. 6.3. Realizace 11 větrných elektráren výšky 200 m v této ploše má pro podatele dlouhou řadu konkrétních dopadů. Stínový efekt rotujících lopatek a vibrace ze stavby a provozu zasáhnou vinné sklepy v Nechorách a sklepy v k. ú. Josefov u Hodonína (některé jsou ve vzdálenosti pouze 30 m od hranice plochy AOV99). Hlukové imise z větrných elektráren překročí hygienické limity pro chráněný venkovní prostor stavby pro rekreaci. Stavební a provozní zásahy do podloží, změna mikroklimatu (zejména nočních teplot ovlivňujících koncentraci aromatických látek v hroznech) a stínové zóny rotorů ohrožují úrodu vinic a kvalitu vína. Funkční fragmentace souvislých viničních tratí může vést až ke ztrátě práva užívat chráněné označení původu „Morava" pro produkci z dotčené části tratě. Pád úlomků ledu z rotujících lopatek je rizikem pro veřejně přístupnou rozhlednu Na Podluží, pro cyklotrasu č. 5115 a pro sousedící zemědělské plochy i majetek vinařů. Trvalá přítomnost vertikálních průmyslových konstrukcí výšky 200 m v krajině Podluží sníží turistickou atraktivitu regionu, který je dlouhodobě budován jako vinařsko-turistická destinace, a v důsledku toho i tržní hodnotu nemovitostí v dotčených obcích. 	

					6.4. Tyto dopady přímo zasahují ústavně zaručená práva podatele — právo vlastnit majetek podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, právo na podnikání podle čl. 26 Listiny a právo na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny. 6.5. Tato Ústavou chráněná práva jsou ovšem v posuzování Změny č. 2 ÚRP zcela přehlédnuta. Pořizovatel ve své dokumentaci specifika dotčené lokality vůbec neidentifikoval. Žádný z dokumentů Změny č. 2 ÚRP nezmiňuje, že 66,4 % plochy AOV99 leží ve viničních tratích chráněných zvláštním zákonem, že 30 m od hranice AOV99 začínají sklepní areály plnící funkci chráněného venkovního prostoru staveb pro rekreaci, že uvnitř plochy stojí veřejně přístupná rozhledna zřízená ze 90 % z prostředků Evropské unie v rámci společného česko-slovenského projektu, ani že v panoramatickém poli AOV99 leží lokalita zapsaná na Seznam světového dědictví UNESCO. Pořizovatel ve své koncepci uplatnil pro fotovoltaické elektrárny pravidlo o „striktním směřování mimo bonitně cenné půdy", které pro větrné elektrárny — kde by takové pravidlo bylo rovněž namístě — nestanovil; tato selektivní aplikace ochrany zemědělského půdního fondu je v rozporu s požadavkem na pořizování územně plánovací dokumentace nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu. 6.6. Ústavní soud v nálezu ze dne 22. října 2025 sp. zn. Pl. ÚS 17/25 ve věci CHKO Soutok výslovně potvrdil, že silný zájem na ochraně významné lokality také pro budoucí generace převáží nad negativy v podobě zásahů do vlastnického práva, práva na podnikání a práva na samosprávu. Tento ústavní test proporcionality je podle čl. 89 odst. 2 Ústavy ČR závazný pro všechny orgány veřejné moci, tedy i pro pořizovatele Změny č. 2 ÚRP. Pro AOV99 platí tento závěr analogicky ve vztahu ochrany kulturní krajiny Slovácka, vinič 6.7. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v takových podmínkách znamená pro podatele nevratnou ztrátu krajinného rázu Slovácka, hospodářské činnosti a kvality životního prostředí. Vzhledem k tomu, že práce na vinohradě probíhá v cyklech celoročně a vinaři v dotčených sklepech běžně pobývají i přes noc, představuje vymezení akcelerační oblasti se sklepy ve vzdálenosti 30 m od hranice plochy AOV99 současně závažné riziko pro zdraví podatele a jeho rodiny — z hluku, stínového efektu a vibrací, jejichž ochranu pořizovatel pro chráněné venkovní prostory staveb pro rekreaci vůbec neposoudil. Žádné srovnání variant, žádné vyhodnocení proporcionality, žádné posouzení vlivu na ochranná pásma a chráněné lokality dokumentace Změny č. 2 ÚRP pro AOV99 neobsahuje, zatímco veřejný přínos záměru je zanedbatelný. Z těchto důvodů podatel uplatňuje připomínky uvedené výše a navrhuje vyloučení AOV99 z návrhu Změny č. 2 ÚRP. 	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Petit 7.1. Z výše uvedených důvodů Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Prušánky, Pobočný spolek, zásadně **nesouhlasí** s navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV99 Podkovné v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduje její úplné vypuštění z finálního návrhu**. 7.2. **Navrhujeme, aby z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR byla akcelerační oblast AOV99 Podkovné vyloučena.** **Ing. Přemysl Vašíček, předseda výboru** **Ing. Luděk Košut, člen výboru**	
6202.	Irena Fafelová	MMR-42621-2026-81	99czzi	AOV85	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).**  Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6203.	Daniel Smrž	MMR-42622-2026-81	99czzi	AOV85	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).**  Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.)	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blaník, Hostýn a další) ROUDNICE n/Lab. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **Požadavek** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6204.	Pavlína Kovářová	MMR-42623-2026-81	99cj	AOV26	Věc: **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR - akcelerační oblast č. AOV 26 a širší dotčené území** v souladu s možností **uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen ÚRP ČR)** si Vám dovoluji předložit připomínky k vymezení akcelerační oblasti v širším území obce Mukařov (PSČ 295 01) a okolních obcí. Tyto připomínky směřují proti návrhu změny č.2 ÚRP ČR, konkrétně proti vymezení akceleračních zón pro obnovitelné zdroje energie v dotčeném území.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Předložené připomínky vycházejí z ochrany přírody, krajiny a právních povinností České republiky vyplývajících z práva Evropské unie. **I. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Libereckém kraji a Středočeském kraji, označované jako „AOV 26“, která svými dopady zasahuje širší území obce Mukařov a okolních obcí. **II. KONKRÉTNÍ ODBORNÉ PŘIPOMÍNKY** **1) Systémová absence relevantních biologických podkladů** Vymezení akcelerační oblasti v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu. Pořizovatel dokumentace SEA rezignoval na provedení relevantních terénních šetření, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Na veřejném projednání záměru dne 15.5.2026 zpracovatelé otevřeně doznali, že terénní průzkum byl proveden ve velmi omezené míře, pouhé tři měsíce a sami zpracovatelé doznali, že se jedná o NEDOSTATEČNĚ provedený průzkum – to je zcela nepřijatelné. Požaduji zveřejnění veškerých detailů o provedeném terénního průzkumu AOV26 – kdo, v jakém termínu a s jakým výsledkem průzkum provedl. • **Absence monitoringu:** Pro validní vymezení AO je nezbytný minimálně dvouletý terénní monitoring (zahrnující alespoň dvě vegetační sezóny), který by zmapoval reálnou aktivitu ptactva a letounů v dotčené lokalitě. o **Důkazní nouze:** Hodnocení vlivů je prováděno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace (zrychleného schvalování) nepřípustné. Bez konkrétních dat o výskytu a migračních trasách druhů nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu VTE. **2) Narušení ekologické konektivity a bariérový efekt** Vymezení akcelerační zóny v navržených parametrech ignoruje riziko vzniku neprostupných bariér v krajině. • **Metodická chyba:** Návrh postrádá analýzu vlivu výškových staveb (s uvažovanou výškou 185 m) na funkčnost prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) a dálkových migračních koridorů. • **Riziko genetické izolace:** Umístění rozsáhlých průmyslových celků do volné krajiny bez hloubkové analýzy migračních tras prokazatelně ohrožuje konektivitu krajiny a dlouhodobou genetickou stabilitu populací volně žijících živočichů. **3) Rozsah a charakter záměru dle podkladů MMR** Výstavba obnovitelných zdrojů energie (FVE) v oblasti Ralska začala již v roce 2010. Jejich masivní rozloha narušuje kvalitu života místních obyvatel. V bezprostřední blízkosti a i přímo v akcelerační zóně AOV26 se již nachází rozlehlá FVE Jabloneček – nesouhlasím s rozšířením obnovitelných zdrojů a se vznikem další průmyslové oblasti, koncentrace zde je již vysoká a nemá smysl ji navyšovat. Oblast Ralska	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybniční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. V bezprostřední blízkosti AOV26 je umístěno několik rekreačních středisek sloužící pro rekreaci mládeže a všeobecné populace ČR, pro volnočasové aktivity v nenarušené přírodě a existuje zde záměr vystavět rozsáhlý rekreační wellness areál v části Jabloneček – tyto stávající i plánované aktivity logicky nezapadají do záměru výstavby průmyslové oblasti pro zisk energie. Komunikace procházející AOV26 nebo komunikace, které vedou k AOV26 jsou pro záměr výstavby VTE zcela nevhodné. Obávám se o jejich stav, který je již nyní špatný a o zhoršení přístupu k nemovitostem. Dále vyjadřuji obavu, že se vznikem VTE v bezprostřední blízkosti obce, kde žiji, významně sníží hodnota nemovitostí. Do oblasti jsem se přistěhovala kvůli nerušenému a zachovalému životnímu prostředí, nemám zájem na bydlení v bezprostřední blízkosti – a ano – 500 m považuji za tuto vzdálenost – od průmyslového areálu pro získávání elektrické energie. V této oblasti se nachází výskyt řady zvláště chráněných druhů živočichů, zejména: jeřáb popelavý, čáp černý, luňák červený, skřivan lesní, sluka lesní, lelek lesní, sokol stěhovavý a výr velký. Území je zároveň významným stanovištěm vysoké lesní zvěře a je zde i největší obora pro chov vysoké zvěře v ČR – Židlov s chovem daňka, jelena a zubra. Dotčená krajina plní klíčovou funkci migračních tras pro volně žijící živočichy, které propojují jednotlivé lesní komplexy a vodní ekosystémy. Tyto migrační koridory pomáhají udržet genetickou rozmanitost a stabilní ekosystémy. Vymezení akcelerační zóny v této oblasti by mohlo vést k dalšímu narušení těchto migračních tras, fragmentaci souvislých přírodních struktur a oslabení funkčnosti nenarušené krajiny, která je v této části České republiky stále relativně zachována. **<u>Vymezení akceleračních zóny</u>** **AOV26** **Název: Ralsko** Vymezuje se na území Libereckého kraje na území obcí Ralsko a Hlavice. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Strážiště a Mukařov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti A169 severozápadně od obce Strážiště, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Strážiště Kozmice, Vápno, Horní Mohelka, s ohledem na identifikované hodnoty prověřeného území, a to s ohledem na lesy zvláštního určení, které obklopují akcelerační oblast zejména ze severní a západní strany. Výše uvedené lokality byly z důvodu ochrany uvedených hodnot z vymezení vyloučeny. Dotčení dalších identifikovaných hodnot v území, a to flóry a fauny přírodních biotopů sekundárních trávníků a vřesovišť, lesů, mozaiky, skladebných částí ÚSES, jádrového území biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, oblasti vysokého rizika pro ptáky, limitů Ministerstva obrany, vliv na ptáky, zejména na druhy bramborníček hnědý, bramborníček černohlavý, ťuhýk obecný, žluva hajní, strnad luční, chřástal polní, křepelka polní, krkavec velký, holub doupňák, jestřáb lesní, káně lesní, bělořit šedý, krutihlav obecný, skřivan lesní, další ptáky, netopýry a další druhy, skokan štíhlý, jsou kompenzována v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, které je nedílnou součástí vymezení akcelerační oblasti a jehož podmínky musí být při rozhodování v území respektovány. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantou hradu Bezděz a vzdálenou krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat, ani zajistit ochranu významných výhledů do této krajiny z Českého ráje a z Ještědu. Vlivy na krajinný ráz jsou minimalizovány omezením výšky VTE, nicméně nelze je zcela eliminovat. Rozloha akcelerační oblasti je 6,2 km2 a odhadovaný maximální	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 59,5 MW. **4) Metodická nedostatečnost hodnocení vizuálního vlivu** Vymezení akcelerační oblasti vykazuje zásadní odbornou vadu v posouzení vlivu na krajinný ráz. Předložená dokumentace SEA pracuje s obecným konstatováním vlivů, které však neodpovídá reálnému měřítku plánovaných staveb (větrné elektrárny s výškou 185 m). ○ **Nerespektování vertikálního měřítka:** Výška moderních VTE (cca 185 m) představuje v podmínkách české krajiny prvek, který svou dominancí zásadně mění horizonty a vizuální integritu území v okruhu desítek kilometrů. Návrh neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by objektivně zhodnotily míru narušení krajinného rázu. • **Absence hodnocení nadregionálního významu:** Vzhledem k extrémní výšce staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Pořizovatel opomíjí hodnocení pohledových os z cenných přírodních a historických lokalit, které s AO přímo sousedí nebo jsou s nimi vizuálně propojeny. **5) Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. **III. ÚSTAVNĚ-PRÁVNÍ A OBČANSKO-PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY** Vymezením akcelerační oblasti (AZ) v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází ve vztahu k nám, účastníkům řízení, i objektivně vůči všem, k porušení: **1) Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** **a) Porušení Čl. 7: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.** Stát tím, že by povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **2) Ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod** **a) Porušení Čl. 4, odst. 3:** Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. • **Porušení Čl. 4, odst. 4:** Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Přijetí aplikace akceleračních zón došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři), a jiné subjekty práva,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vlastníci nemovitostí, znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. • **Článkem 4, odst.3** dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu, tedy za rezignace na šetření podstaty a smyslu našich práv. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují naše základní vlastnická práva, a zasahuje se současně trvale do našeho práva na život (na zdraví). **b) Porušení Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život. • **Porušení Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. • **Porušení Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. **c) Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno naše právo na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb de facto naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. **d) Porušení Čl. 35, odst. 1 a 2**: Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. Nedostatečné vyhodnocení vlivů (SEA) a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **3) Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. č. 89/2012 Sb.** **§ 1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Realizaci těchto námitek a veškerých dalších výhrad realizuji své ústavně chráněné právo, a to s využitím citovaného ustanovení občanského zákoníku, když realizaci danou stavbu bychom chápali jako výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. **<u>IV. PRÁVNÍ PŘIPOMÍNKY (SPECIFICKÉ)</u>** **1) Porušení práva Evropské unie** Navržená Změna č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s unijním právem a judikaturou Soudního dvora EU (SDEU): • **Porušení Článku 11 SFEU (TFEU):** Ochrana životního prostředí musí být integrována do všech politik Unie. Upřednostnění energetických cílů bez reálného a hloubkového zohlednění ochrany prostředí v konkrétních lokalitách je v rozporu s tímto základním principem.	

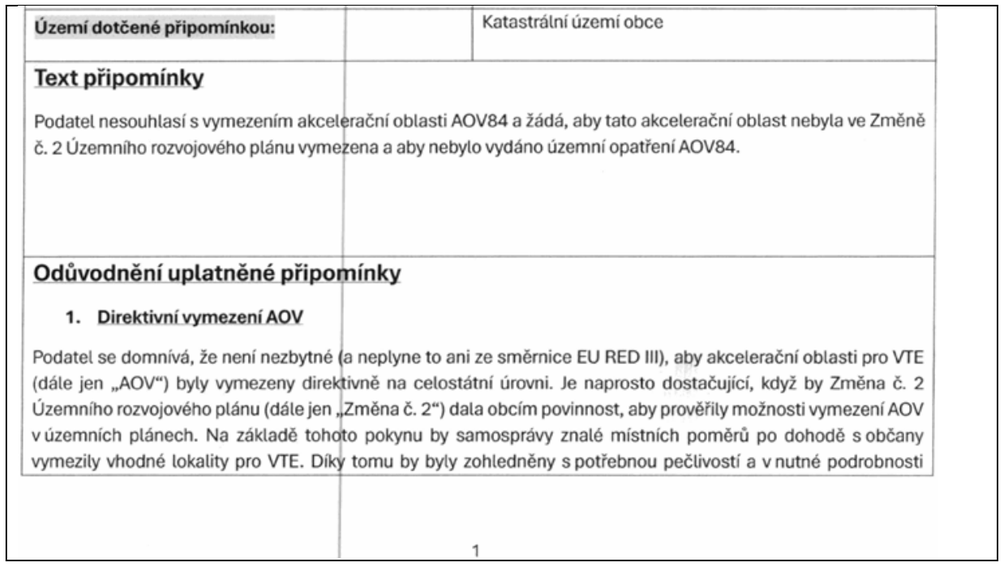
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Porušení Směrnice 2011/92/EU (EIA), čl. 6 a 8:** Stát má povinnost zajistit skutečnou (nikoliv jen formální) účast veřejnosti a **povinnost zohlednit její připomínky**. Absence vypořádání věcných **<u>připomínek</u>** obyvatel k dopadům na jejich zdraví a prostředí je porušením této směrnice. • **Rozpor s judikaturou SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee):** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající naturové posouzení a **neprokazuje vyloučení negativních vlivů**. Podle judikátu Waddenzee platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. Břemeno důkazu leží na státu, nikoliv na občanech. • **Rozpor se Směrnicí (EU) 2018/2001 (RED III):** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora **nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů**. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **Konstatování porušení:** Upřednostnění zájmů investorů a politických cílů před ochranou zdraví, krajiny a práv obyvatel je v přímém rozporu s výše uvedenými normami a principy práva EU. Rezignace na řádné vyhodnocení vlivů a ignorování legitimních připomínek veřejnosti činí proces vymezení akceleračních oblastí v této podobě nezákonným. **2) Porušení Aarhuské úmluvy (č. 124/2004 Sb. m. s.)** Navržený proces změny č. 2 ÚRP ČR je v přímém rozporu s mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z Aarhuské úmluvy: • Porušení Článku 6 odst. 2, 3 a 4: Veřejnost nebyla informována včas a plnohodnotně. Možnost zapojení je nám předkládána ve fázi, kdy jsou klíčové parametry (lokality a kapacity) již fakticky určeny, což vylučuje efektivní účast veřejnosti v době, kdy jsou „všechny možnosti otevřené“. • Porušení Článku 6 odst. 8: Toto ustanovení ukládá povinnost skutečně zohlednit výsledky účasti veřejnosti. Pokud by připomínky byly vypořádány pouze formálně bez věcné změny vymezení AO, dochází k porušení tohoto článku. • Porušení Článku 9 odst. 2 a 3: Vzhledem k výše uvedeným procesním vadám namítám nezákonnost postupu a deklaruji připravenost domáhat se ochrany práv cestou soudního přezkumu, jak tento článek garantuje. **K výše uvedenému doplňuji:** Za přímé porušení Aarhuské úmluvy považuji jakékoli **formální nebo účelové projednání**, které má pouze navodit zdání zákonného postupu. **Manipulativní prezentace investora** či zpracovatele, která zamlčuje negativní dopady (např. vliv infrazvuku nebo reálný zábor půdy), a **rozhodování bez reálného zapojení veřejnosti** činí celý proces vymezení akceleračních oblastí nezákonným a v rozporu s mezinárodním právem. **3) Porušení Evropské úmluvy o krajině (sdělení MZV č. 13/2005 Sb. m. s.)** Vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v dané lokalitě považuji za **přímé porušení mezinárodních závazků ČR** plynoucích z této úmluvy:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Porušení Článku 5 písm. c):** Stát má povinnost zavést postupy pro účast veřejnosti při formulování a provádění krajinných politik. **Pokud je rozhodováno o masivních zásazích do krajiny bez reálného souhlasu a zapojení místních obyvatel, je tento závazek porušen.** • **Porušení Článku 6 písm. D:** Tato norma ukládá povinnost hodnotit dopady plánovaných opatření na krajinu a sledovat změny v kvalitě života obyvatel. **Absencí podrobných studií dopadu na krajinný ráz v konkrétním místě dochází k rezignaci na tuto povinnost.** **K výše uvedenému doplňuji:** Masivní zásahy do krajiny, které zásadně mění její charakter a snižují kvalitu života obyvatel bez jejich souhlasu a bez řádného vyhodnocení dopadů, znamenají porušení mezinárodního závazku ochrany krajiny. Krajina není jen území pro průmyslovou výstavbu, ale základní složka životního prostředí a kvality života lidí. **2) Rozpor s prioritami směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 sb.** Navržené vymezení akceleračních oblasti zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Pořizovatel je povinen v souladu s níže uvedenými předpisy upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou: **Dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III):** V souladu s článkem 15b odst. 1 písm. b) jsou členské státy při vymezování akceleračních oblastí povinny upřednostňovat: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, • dopravní infrastrukturu a její bezprostřední okolí, • parkoviště, • zemědělské podniky. • skládky, • průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže, • městské čistírny odpadních vod, • znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství **Dle zákona č. 249/2025 Sb. (Zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie):** Česká legislativa v návaznosti na evropskou směrnici stanovuje, že pro účely akceleračních oblastí mají být přednostně využívány plochy s minimálním vlivem na životní prostředí, konkrétně: • umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, • parkoviště, • zemědělské stavby a stavy pro průmysl včetně nádvoří, • skládky, • území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace • umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, • a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. **3) Nepřípustnost nahrazování prevence následným zmírňováním:** Proces vymezování akceleračních oblastí v rámci Změny č. 2 ÚRP ČR vykazuje zásadní metodickou vadu, která je v rozporu s principem předběžné opatrnosti (čl. 191, odst. 2 Smlouvy o fungování EU).	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pořizovatel plošně rezignoval na povinnost vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí již ve fázi strategického plánování. V dokumentaci SEA je u vymezených AO systémově používána formulace, že vlivy budou „zmírněny“ (např. monitoringem mortality nebo technickými opatřeními až v rámci provozu). Tento postup je nepřípustný. Akcelerační oblast má být dle směrnice RED III územím s **nízkým dopadem na životní prostředí. Pokud pořizovatel nemá k dispozici aktuální a podrobná data, která by negativní vlivy (např. na chráněné druhy živočichů či ekologickou stabilitu) vyloučila již nyní, nesmí takové území do akcelerační oblasti zařadit.** **4) Nepřezkoumatelnost** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR postrádá konkrétní podklady a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. **5) Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují dostatečné posouzení dopadů vymezení akcelerační oblasti AOV 26. Zejména chybí: • řádné posouzení kumulativních vlivů v širším území • vyhodnocení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů • posouzení vlivů na migrační prostupnost krajiny Vyhodnocení je proto nedostatečné a nepřezkoumatelné. **6) Absence variantního řešení** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. Tím není splněn požadavek na výběr nejméně konfliktní varianty, což je základní princip územního plánování i posuzování vlivů na životní prostředí. **<u>V. POŽADAVKY</u>** **Primárně a jednoznačně požaduji úplné vyřazení akcelerační oblasti označované jako „č. AOV 26“ z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Tento požadavek je odůvodněn skutečností, že na základě předložené dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit významný negativní vliv na složky životního prostředí, zejména na zvláště chráněné druhy živočichů, ekologickou stabilitu krajiny a krajinný ráz. Vymezení dané oblasti vykazuje zásadní metodické vady, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti a nesplňuje zákonné ani evropské podmínky (směrnice RED III). Zásadním důvodem pro vyřazení je rovněž nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv vlastníků nemovitostí, práva na ochranu zdraví (včetně ochrany před infrazvukem), nedotknutelnosti obydlí a práva na samosprávu dotčených obcí.	

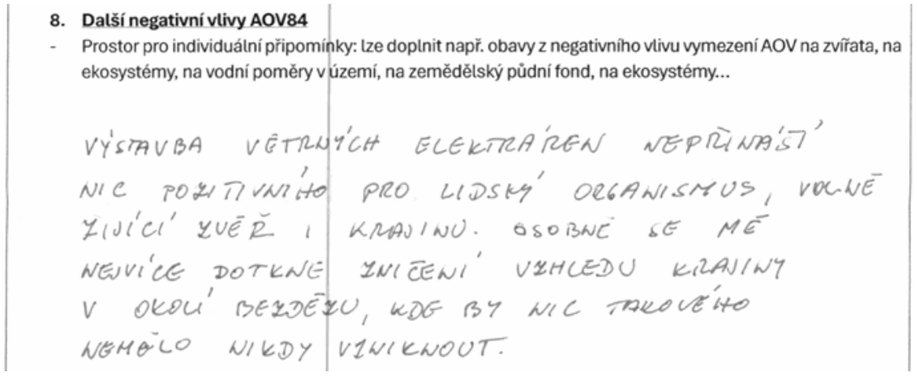
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro případ, že nebude akcelerační oblast vyřazena, **požaduji**, aby návrh Změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl **vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění těchto chybějících podkladů: • **Doložení prioritizace ploch dle RED III:** Zpracování analýzy, která prokáže, že v daném regionu byly přednostně využity plochy definované v čl. 15b odst. 1 písm. b) směrnice (EU) 2023/2413 (zastavěné plochy, brownfieldy, skládky). Vymezení AO ve volné krajině bez tohoto důkazu je v rozporu s právem EU. • **Aktuální terénní biologický průzkum:** Provedení minimálně dvouletého monitoringu (2 kompletní vegetační sezóny) zaměřeného na aktivitu letounů a ptactva. Pouhá práce s mapovými podklady je pro vymezení AO nepřípustná a činí proces nezákonným. • **Analýza bariérového efektu a konektivity:** Odborné posouzení vlivu kumulativního zásahu větrných elektráren na migrační trasy živočichů a funkčnost prvků Územního systému ekologické stability (ÚSES). • **Relevantní studie krajinného rázu:** Zpracování analýzy vizuálního vlivu staveb o výšce cca 185 m, včetně zákresů do dálkových panoramatických fotografií a posouzení narušení horizontů a pohledových os. • **Doložení souladu s Aarhuskou úmluvou:** Prokázání, že veřejnost byla zapojena včas, kdy jsou ještě všechny možnosti otevřené, a že její připomínky byly skutečně věcně (nikoliv jen formálně) zohledněny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Posouzení vlivů na lidské zdraví a hodnotu majetku:** Vypracování nezávislé hlukové a rozptylové studie zahrnující nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, a posouzení dopadů na tržní hodnotu dotčených nemovitostí v souladu s čl. 11 a 35 Listiny. • **Doložení souladu s právem na samosprávu:** Prokázání, že vymezení AO neobchází pravomoci obcí v územním plánování (čl. 101 Ústavy ČR). **Do doby doložení těchto podkladů a vyvrácení veškerých pochybností o negativních vlivech (v souladu s judikátem Waddenzee) nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **VI. ZÁVĚR** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh změny č. 2 ÚRP ČR je v této části v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky, je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, a je tedy v předložené podobě **nezákonný a neschválitelný**. Zdůrazňuji, že v tomto podání nejde o domněnky, ale o prokazatelné porušování právních předpisů a základních práv občanů. Zdraví lidí a ochrana krajiny nejsou obchodovatelnou položkou. Pokud nebude tento nezákonný postup okamžitě přehodnocen, vystavují se odpovědné orgány riziku soudních sporů, mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Současně žádám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby v rámci vypořádání těchto připomínek vyžádalo aktuální odborné vyjádření od **Ministerstva životního prostředí ČR, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a Ministerstva zdravotnictví ČR** ke všem výše uvedeným skutečnostem, zejména ve vztahu k absenci biologických průzkumů, narušení migračních koridorů a absenci metodiky pro hodnocení vlivů nízkofrekvenčního hluku na lidské zdraví.	
6205.	Milan Barták	MMR-42624-2026-81	99czzh	AOV84	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Jméno a příjmení:** MILAN BARTÁK	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: „*Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnoceni vlivů územního opatřeni AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot v otevřenějším prostoru mezi Mšenem a Mladou Boleslaví: který je současně silně podmíněn vazbou na CHKO Kokořínsko a na výhledy k Bezděžu. V bezprostředním okolí se nachází kostel Narozeni Panny Marie, kostel sv. Havla, evangelický kostel, fara, zámek a soubor historických usedlostí a drobné sakrální architektury. Ve vzdálenosti do 2 km se dále uplatňuje hradiště Hrádek, kaple Korunování Panny Marie, kostel sv. Františka Serafínského, větrný mlýn a další historické objekty. V širším území do 5 km a 15 km se koncentrují významné dominanty zejména hrad Málkov, areál hradu Bezděz, hrad Houska, hrad Kokořín, hradiště a řada kostelů, zámků a tvrzí Základní hodnotou území je obraz Kokořínska a současně nerušené výhledy na dominantu Bezděžu, včetně jeho pozadí v ose sever-jih a v návaznosti na výhledy z Ještědu. Významná je také potřeba zachovat obraz Mšena v krajině a respektovat scenérie CHKO Kokořínsko. Nejde jen o jednotlivé památky ale o celistvou krajinnou kompozici s mimořádně silným géniem loci. Větrné elektrárny by v tomto prostoru mohly narušit jak vlastni obraz Bezděžu, tak jeho pozadí a související dálkové výhledy, stejně jako obraz Mšena a vnitřní scenérie Kokořínska."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. **Další negativní vlivy AOV84** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy...  	
6206.	Pavel Habrovec	MMR-42625-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)97-Oleška. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Oleška, Nučice, Krymlov, Prusice katastrální území 708101, 710172, 708127, 71081 a jejich bezprostřední okolí - kraj Středočeský Uzemni opatřeni k AOV 97 Oleška a současně na širší území, které muže být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: Vlastním nemovitost v bezprostředním okolí vymezené zóny AOV. Nemovitost jsem pořídila v roce 2024, dále jsem do ní do dnešního dne investovala další nemalé finanční prostředky, fyzické a psychické síly, abych se na důchod mohla odstěhovat do oblasti čisté, klidné a hlukem a světelným	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a infra smogem nezasažené. Nyní v souvislosti s vymezením AOV97 a realizaci stavby nehumánních větrníků dochází k likvidačnímu sníženi hodnoty mé nemovitosti a zabránění mých zdravotních potřeb: - Žádám o informaci, kde a za jakých podmínek mám uplatnit vzniklou škodu ? (znalecký posudek s cenou nemovitosti tzv. před a po stanoveni AOV 97 doložím, stejně jako zdravotní zprávy). jak bude dodrženo ústavní právo na ochranu zdraví a hmotného zabezpečeni ve stáři - Žádám o informaci, jak bude vypořádán rozpor s principem předvídatelnosti a legitimního očekávání – kdy byly zahájeny přípravy na jakékoliv stanovení akceleračních zórP Od tohoto okamžiku při dodrženi ústavního práva na informace bych si žádnou takovou nemovitost v ČR totiž nepořizovala. Namítám tedy i nedodržení práva na informace a porušení zásady zákazu zneužití moci a díky zamlčeni celého záměru a procesu přípravy AOV zásadní nedodržení práva veřejné správy ČR – principu předvídatelnosti a legitimního očekáváni. - Namítám, že byla totálně porušena práva samospráv ČR, že nemohou řešit otázky týkající se jejich území a územního plánu, AOV byla stanovena direktivně a závazně, samosprávám upřena možnost, aby sami komplexně posoudili, dodrželi zásadu materiální pravdy – je jim tímto upřena možnost zjistit skutečný stav, dostávají jednostranně podsunuté informace. Demokraticky zvolení zástupci občanů nemají v souvislosti s AO žádná práva, natož jejich voliči, občané. - Namítám, že zóna AOV97 byla zvolena diskriminačně, pokud tomu tak není, prosím o informaci s celkovým kontextem ČR a odborným doložením – zásada nediskriminace je pro občany ČR zakotvena v jejich správním řádu. - Občanům předmětné lokality nebylo umožněno vyjádřit se k této zásadní změně dopadající na ně a další generace v referendu – namítám porušeni ústavního práva (na soudní) a jinou právní ochranu. - Namítám nedostatečné odůvodněni vymezeni AOV97 ve všech bodech. - Postrádám informaci o tom, jak aov97 (event. další AO) přispěji ke snížení energetické závislosti a ke zlepšení životního prostředí ČR. - Žádám o vysvětleni mé připomínky, proč u MMR převažuje zájem na vymezení akceleračních oblasti nad zájmem ochrany veřejného zdraví, nad ochranou životního prostředí a krajinného rázu, nad právy samospráv ČR? - S návrhem týkajícím se Územního opatřeni k AOV97 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability	

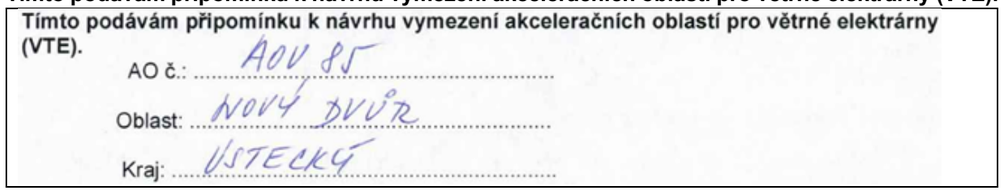
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí) Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ posouzení dopadu na podzemní jezero zásobující vodou cca 15 tis. domácností ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 2000 m od obytné zástavby (viz studie z Německa, Dánska, USA) a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV97 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6207.	Štíchová Lenka	MMR-42626-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV 26 Oblast: HRADČANY, JELENÍ VRCHA, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u> **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika,	(Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. o Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. o **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6208.	Ježek Urbanová Hana	MMR-42628-2026-81	99czzi	AOV85	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).**  Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>**	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6209.	Biskup Pavel, Biskupová Lucie	MMR-42629-2026-81	99cb	AOV16	***<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>*** Podávám timto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV 16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: • dostatečné vyhodnocení vlivů na Krajinu, • posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, • posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, • i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: • budou potřeba další studie, • další monitoring, • a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: • dopadů na krajinný ráz, • dálkových pohledů, • turistického a rekreačního významu území, • i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: • léčebné prostředí, • psychickou pohodu pacientů, • kvalitu života, • i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podkladem pro výběr akceleračních oblastí jsou tzv. nezbytné oblasti definované v Politice územního rozvoje ČR. Tyto plochy představují území s dostatečným potenciálem výroby elektřiny z větru. Mimo nezbytné oblasti nebyly akcelerační oblasti vymezovány. Pro potenciální území, vytipovaná dle výsledku analýzy Výzkumného ústavu pro krajinu, byla zadána biologická posouzení. Na základě výsledků těchto posouzení byly dále vymezeny konkrétní AO. Biologická posouzení byla tedy zpracována pro všechny AO. Dále byly využity rešerše dat o výskytu ZCHD zpřístupněné AOPK. Význačné ZCHD, které by mohly být uplatněním Změny č. 2 ÚRP ovlivněny, byly uvedeny v kartách AO v příloze č. 1 a 2 SEA. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti, a to i pro další druhy zvířat.
6210.	Svěchota Vladimír	MMR-42630-2026-81	99cy	AOV45	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **Jméno a příjmení:** Vladimir Svěchota Postavení: vlastník dotčených pozemků **II. Právní základ uplatněni připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednáváni **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezeni předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví. **IV. Identifikace dotčených pozemků** Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: · parč. č. 1231/2, katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky") **V. Odůvodněni připomínky** **1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekáváni vlastníka** Vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodařeni v lesích a tomuto využiti odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekáváni, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstováni lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodařeni a činit s tím související rozhodnuti a investice.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV45 byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využiti, čímž dochází k oslabeni dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity pěstováni a obnovy lesa • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzeni dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť" narušuje legitimní očekáváni vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by oylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využiti oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatřeni zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzeni konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezeni akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ni měly přímý užitek. Vymezeni akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíři do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatíženi, • zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezeni možnosti dalšího využiti okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu", kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby řealizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatižení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračováni dosavadního pěstováni a obnovy lesa. Navrhované vymezeni akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů vb vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jer ,,AO") jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování cbnovitelných zdrojů energie (NE, VTE) a s nimi souvisejÍcÍ infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz - např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), -«1y budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezeni AO, a < nim se vztahující zrrňrňujIcl opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušeni mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto **podáním i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využiti obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využiti území významný dopad zejména na životní prostředí.** Podle ustanoveni **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využíváni obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezováni akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohuni re Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menši přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin, Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupený zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezováni AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychleni využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezováni akceleračních oblasti upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodařeni v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ,,zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohroženi těchto druhu na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušeni rozmnožovacích schopnosti druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součásti. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencově louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území prameni nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umist'ovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen JJSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných kříženi liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojit k narušení či zničeni místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezováni akceleračních oblasti dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzeni vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetřeni, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chováni netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýru 2012) sledováni letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součásti biologického posouzeni vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť", letních kolonii a migračních tras netopýru, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahuji i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povoleni výstavby ve považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučuji s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnoceni, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen ivzdušmu čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čÍmž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zříceniná Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporuĺuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť" netopýrů, proto považuji formq|aci *„Podmínka je splněna."* za nepravdivou. V Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblastAOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměru OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýru, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedeni VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezeni AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízeni ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojit k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmirňujíci opatřeni s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistni prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedeni vysokého napětí, které svoji výškou konstrukce nad zemi cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušuji krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho akolí, kdy	

Příloha č. 5zf – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., vyšohái 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štitovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejši Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m).	

b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m),

lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území.

Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.**

5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí") je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.

Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu.

Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat)

U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová

6

úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty).

Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí.

Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí,

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.**

6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu.

Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu.

Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby.

Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla

7

poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.

Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.)

Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**.

V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m^3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.

7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.**

8

V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením.

V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření.

Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví.

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech.

Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.

9

Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akceleračn oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostřed (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuj za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území.

Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuj připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešen významných změn v území pro následnou praxi.**

8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí

Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**.

V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena.

Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.**

Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové část bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitn bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámc Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.*" Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení

kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice.

Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti

Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.

9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí.

a) Hluk z provozu turbín
   - Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB.

     Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
     - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB
     - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB
     - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB

     Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
106 dB	500 m	~41 dB	těsně nad nočním limitem 40 dB
108 dB	500 m	~43 dB	nad nočním limitem, pod denním 50 dB

11

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření *„Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno

dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.**

e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace
   - **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém.

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE

Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí.

Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika.

V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5).

Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.

V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací.

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.**

11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín

Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE.

V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy.

Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy.

Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla.

Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.**

12. Bateriová úložiště

U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: • pozemek parc. č. 1231/2, katastrální území 616273 Bušanovice, byl **vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků [parc. č. 835/18, parc. č. 1230/3, parc. č. 1231/1, parc. č. 1232, katastrální území 616273 Bušanovice], které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** • aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
6211.	Mansfeldová Ladislava	MMR-42631-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOV 13, AOV 14, AOV 26 Oblast: HRADČANY, JELENÍ VRCHA, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt,	Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6212.	Žížala Jiří	MMR-42632-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV26 Oblast: HRADČANY, JELÍSKA VRCHA, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě** **Přílohy:** PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NA AOS13 PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU AOV26-Ralsko	
6213.	Ing. Divíšek Robert	MMR-42633-2026-81	99cze 99czp 99czq	AOV51 AOV62 AOV63	Věc: **<u>I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)</u>** **<u>II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ</u>** **<u>III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHUM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU</u>** **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV51, AOV62, AOV63) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezeni katastrálních území dotčených připomínkami:** Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Ujezď u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u žinkov, Chválenice, štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, Chlum, Únětice u Blovic, Seč u Blovic, Plzeň jih Územní opatřeni k AOV51, AOV62, AOV63 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života, jezdi do kraje za rekreaci)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna a AOV62 Střížovice byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbíny vysoké až 250 m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutnosti budováni přístupových komunikaci, síti, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změtí stometrových lopatek, jako např. hrad Radyně, Vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebílovy, přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších. 2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 3.Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušuji režim podzemních vod a ohrožuji přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčováni akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracováni odpadu z plastových části, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žit v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51, AOV62, AOV63 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.**	odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Krycí nátěr je z poluretanu. Mikroplasty uvolněné z větrných elektráren vznikají, v množství maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Ani v zemích s

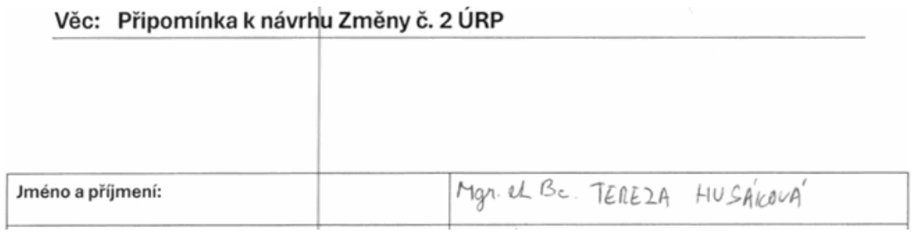
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	největší hustotou VTE, jako je Dánsko nebo Německo, nebyl zdokumentován případ, kdy by se abraze lopatek projevovala v potravním řetězci a kontaminaci potravin ve vyšší míře než v jiných oblastech bez VTE. Obecně existují řádově vyšší zdroje znečištění mikroplasty. Moderní VTE se umisťují na stabilní základovou konstrukci s hloubkou základové spáry cca 3–5 m. Konkrétní hloubka založení závisí na geologických podmínkách a je určována na základě geotechnického průzkumu. V případě zvláště nepříznivých geologických podmínek může být podloží zpevněno pomocí betonových pilot. Základy VTE vzhledem ke svým omezeným rozměrům nemohou ovlivnit místní odtokové poměry. Kolektory podzemních vod pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou nemohou být založením VTE nijak významně ovlivněny s ohledem na malou hloubku a malou plochu narušení podloží. Dočasné a lokální ovlivnění mělkých podzemních vod je teoreticky možné pouze při zakládání stavby na hlubokých betonových pilotách. Během provozu VTE neprodukuje žádné odpadní látky s dosahem do podzemních vod, půda v nadloží vod působí jako filtr, kvalita podzemních vod v lokalitě tudíž nebude významně negativně ovlivněna. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které nejsou toxické a které se dnes v Evropě většinu drtí a spalují v cementárnách, se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

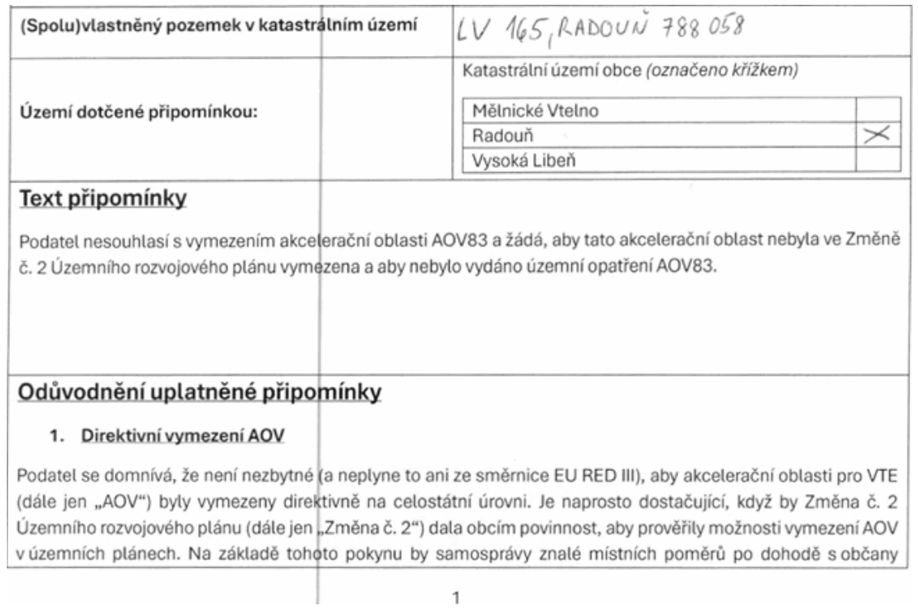
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u> o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí) Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV97 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6214.	Svoboda Antonín	MMR-42634-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOS13, AOV14, AOV26 Oblast: HRADČANY, SELSKÁ VRCHA, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk, vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí.	ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě**	
6215.	Mgr. et Bc. Husáková Tereza	MMR-42635-2026-81	99czzg	AOV83		**Neakceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla redukována. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí další AOV vymezit. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezením akcelerační oblasti nejsou přímo ohroženy vodní zdroje, jelikož nedochází k umisťování konkrétních záměrů OZE. Vliv na místní hydrogeologické podmínky bude řešen v rámci stavebního řízení pro konkrétní záměr. Standardní přílohou projektové dokumentace je hydrogeologické posouzení. Případné umístění VTE nemá podle současných znalostí žádný negativní vliv na úrodnost a fyzikálně-chemické vlastnosti půd v blízkém okolí záměru. Patka VTE si vyžádá trvalý zábor ZPF o rozloze cca 20x20 m, což je zábor srovnatelný se stavbou většího rodinného domu.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovní územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije, Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. <u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv* *k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83. převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné „(prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované vAOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. <u>Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Nejsou však stanoveny ani žádné limity hluku, které by mohly zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, zejména jeho obtěžující dopady na zdraví. **7. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí; zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňuji ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru."* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – snížení hodnoty krajinného rázu umožní do území do budoucna umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly vůbec přípustné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. **Další negativní vlivy AOV83** - Prostor pro individuální připomínky: lze doplnit např. obavy z negativního vlivu vymezení AOV na zvířata, na ekosystémy, na vodní poměry v území, na zemědělský půdní fond, na ekosystémy… -AOV 83 BEZPROSTŘEDNĚ OHROŽUJE PÁSMO OCHRANY VODNÍHO ZDROJE 1. STUPNĚ (51202, VLH2 235/4127/82), VE KTERÉM SE NACHÁZÍ NÁŠ LESNÍ POZEMEK (551) VE VZDÁLENOSTI MÉNĚ NEŽ 1500 M OD HRANICE AOV 83. -AOV 83 NEGATIVNĚ OVLIVŇUJE KVALITU A FUNKCI NAŠEHO ZEMĚDĚLSKÉHO POZEMKU (402/3, 762, 249/76, 249/45, 31/1, 31/2) ZMĚNOU KLIMATICKÝCH PODMÍNEK, FYZIKÁLNĚ-CHEMICKÝCH VLASTNOSTÍ PŮDY A NARUŠENÍM ROVNOVÁHY EKOSYSTÉMU OKOLÍ -OBLASTI AOV 82, AOV 83, AOV 84 BRUTÁLNĚ POŠKOZUJÍ KRAJINNÝ RÁZ CHKO KOKOŘÍNSKO – MÁCHŮV KRAJ, A TÍM VÝZNAMNĚ SNIŽUJÍ HODNOTU SOUKROMÉHO MAJETKU V PŘILEHLÝCH LOKALITÁCH	
6216.	Mansfeld Miroslav	MMR-42636-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV 26 Oblast: HRADČANY, JELENÍ VRCH, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26) byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek	z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

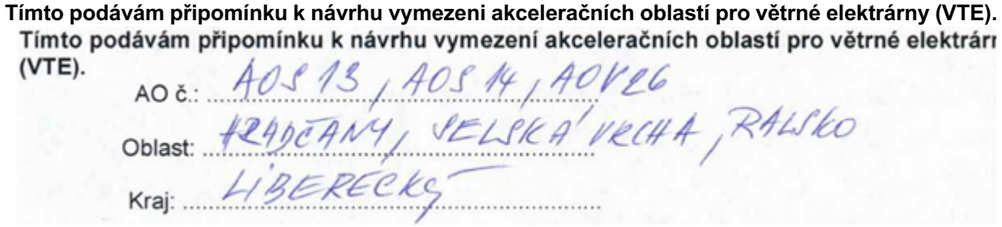
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. o Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. o **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **Požadavek** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě** **Přílohy:** PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NA AOS13 PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU AOV26- Ralsko	
6217.	Mičanová Ljuba	MMR-42637-2026-81	99czzr	AOV97	Věc: **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky Č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny Č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezeni níže specifikované akcelerační oblasti : Podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO Č.97 oblast Oleška kraj středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV97 Oleška byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - mám tam příbuzenský vztah Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezeni akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly posouzeny jiné **varianty řešeni, zejména využiti brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věži, výkon, rozmístěni) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** o výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) o narušeni prvků ÚSES (biokoridory) o zásadní změna krajiny a její industrializace o dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti o chybí posouzeni nočního osvětleni o nedostatečně řešen kumulativní vliv vice větrných elektráren **3) Voda a klima** o narušení vsakováni vody do půdy a změna odtokových poměrů o zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nedostatečné odstupy od vodních toku (např. 8 m) o chybí posouzeni vlivu na mikroklima o **absence hydrogeologického posouzeni podzemních vod, které se ve značné míře vyskytuji v dané akcelerační oblasti a které zásobuji pitnou vodou více jak 15000 lidi regionu** **4) Zemědělská půda** o zábor a znehodnoceni kvalitní pudy o možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o zhutněni půdy a zvýšeni eroze a rozděleni (fragmentace) pozemků o nejasný stav a poškozeni stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** o hluk a jeho dlouhodobý vliv o blikání stínů (stroboskopický efekt) o změna charakteru bydlení o pokles hodnoty nemovitosti, sníženi atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu o není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby o pohoda bydlení a zdraví mé rodiny o ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízeni (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítáni hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplněni podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (či. 31, či. 35, či. 11) ○ porušeni principu předběžné opatrnosti (ČI. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybnosti o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmirňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	
6218.	Sládek Petr	MMR-42638-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). AO č.: AOS 13, AOS 14, AOV 26 Oblast: HRADČANY, SELSKÁ, ~~URSA~~ VRCHÁ, RALSKO Kraj: LIBERECKÝ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další)	jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C. Technická a bezpečnostní rizika **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** o navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o spad toxického materiálu z lopatek o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. o Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. o **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **Požadavek** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě** **Přílohy:** PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NA AOS13	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU AOV26- Ralsko	
6219.	Rotta Jan	MMR-42639-2026-81	99bm 99bn 99cj	AOS13 AOS14 AOV26	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** **Tímto podávám připomínku k návrhu vymezeni akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).**  Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (ptáci, vlk, rys apod.) ○ ohrožení a vymizení hmyzu ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti, stahují zorné pole ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna. V předmětném vyjádření nejsou uvedeny žádné připomínky specifické k FVE (AOV26 byla vypuštěna, a tudíž připomínky k VTE nejsou relevantní). Ohledně půd je možné konstatovat, že akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření byly přednostně vymezovány mimo nejhodnotnější půdy I. a II. třídy ochrany. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL a dále povinnost biologického dozoru.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Zemědělská půda ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy, vinice) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk,vibrace jejich dlouhodobý vliv na zdraví člověka je velmi podceňován ○ infrazvuk není řešen ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, v několika případech je vzdálenost téměř minimální ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **5. Kulturní a historické hodnoty území** V mnoha případech se nebere ohled na ochranu národních kulturních památek, památek UNESCO a významných míst české národní symboliky (hora Říp, hora Blanik, Hostýn a další) **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ spad toxického materiálu z lopatek ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. ○ Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. ○ **z hlediska subjektů je to především stát, kdo je odpovědný za udržení a obnovu přírodní rovnováhy v krajině, ochranu rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, šetrné hospodaření s přírodními zdroji a za vytvoření soustavy chráněných území EU Natura 2000. vyplývá to i z jednoho ze základních principů práva životního prostředí, tzv. principu odpovědnosti státu, zakotveného v Čl. 7 Ústavy.** **<u>Požadavek</u>** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, kvalitou života a zdraví obyvatel a kulturou národa.** Návrh nemá dostatečné podklady a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučeni uvedené akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** **Požaduji rovněž písemné vyjádření k mé Připomínce v zákonné lhůtě** **Přílohy:** PŘÍLOHA Č. 1 – PŘEHLED DOTČENÝCH ÚZEMÍ A OCHRANNÝCH REŽIMŮ VZTAHUJÍCÍCH SE K NÁVRHU NA AOS13 PŘÍLOHA Č. 2 – PŘEHLED NEJZÁSADNĚJŠÍCH DOPADŮ NA DOTČÉNÉ ÚZEMÍ Z NÁVRHU AOV26-Ralsko	
6220.	Ráb Jan	MMR-42640-2026-81	99czm	AOV59	**Věc: Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Zrněny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR - požadavek na vyřazeni akcelerační oblasti AOV59 (Liščí vrch / Hornobenešovsko)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezeni akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV59 Liščí vrch** (dotčená území: Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy). S: návrhem týkajícím se vymezeni AOV59 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje **závažné nedostatky** a je v **rozporu** s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušeni § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA):** Chybí posouzeni kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohroženi krajinného **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy:** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS):** Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady ČI. 6 odst. 3). Směrnice EIA (2011/92/EU): Nedostatečné vyhodnoceni vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využiti brownfieldů a umělých ploch. Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					rázu (§ 12), narušeni ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon:** Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektováni ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176):** Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ **Aarhuská úmluva (1998):** Omezeni práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti:** Dle vyjádřeni GŘ HZS ČR (z 6. 2. 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu:** Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzováni vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Geologická rizika:** Území je dlouhodobě poddolované (vč. sloji starších 100 let) s rizikem poklesů a deformací terénu. výstavba těžkých VTE je zde hazardem. ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončeni životnosti **III. Narušení krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci dosud nenarušené a turisticky cenné krajiny (blízkost Slezské Harty). Nejsou využity brownfieldy, ale cenná půda a lesy. ○ **Ohroženi chráněných druhů:** V oblasti se vyskytuji druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučeni WHO vyvolávají VTE blíž než 3 km od obydli souvislé obtěžováni (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými. obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** Na základě výše uvedeného **žádám o úplné vyřazeni oblasti AOV59 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, aby **návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů:	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracováni podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně **3 roky** (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní migrační studie zohledňující Slezskou Hartu. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivu na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadu VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracováni podrobného hodnoceni vlivu na krajinný ráz s **konkrétními vizualizacemi** (např. z bodů Staré Heřminovy čp. 4, čp. 22. čp. 290 a Pusté Držkovice čp. 49) a doloženi výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předloženi metodik posouzeni **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na **bezpečnost silničního provozu**. ○ Zdůvodněni nevyužití brownfieldů a zdevastovaných ploch přednostně před volnou přírodou. ○ Zpracování **kompenzačního mechanismu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnoceni majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. ○ Řádné vypořádáni připomínek a doloženi komunikace s dotčenými obcemi (Horní Benešov, Horní Životice, Staré Heřminovy, Leskovec. Svobodné Heřmanice). Žádám o řádné vypořádáni této připomínky v souladu se zákonem a písemné doloženi konkrétního odůvodnění přijatého řešení. **Podatel** **Jméno a příjmení:** JAN RAB **Vztah k dotčenému území** *(např. trvale žijící občan, vlastník nemovitosti, rekreant)*: VLASTNÍK NEMOVITOSTI	
6221.	Obec Sebečice	MMR-42641-2026-81	99czk	AOV57	**Připomínky obce Sebečice k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Z2 ÚRP) a Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála** Obec Sebečice tímto uplatňuje v zákonné lhůtě připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Z2 ÚRP"), konkrétně k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV57 Bílá skála. **Obec Sebečice plně podporuje regulovaný rozvoj větrné energetiky na svém území a má prokazatelný zájem o výstavbu větrné elektrárny (VTE) na svém pozemku.** Tato lokalita byla jako vhodná pro VTE označena nejen v rámci navržené AOV57, ale i v územní studii Plzeňského kraje (PAO 24 Chlum —Sebečice). Předložený návrh OOP pro AOV57 však obsahuje takové plošné a neproporcionální restrikce, které de facto realizaci moderních VTE zcela znemožňují. Návrh jde zcela proti smyslu zákona i evropské směrnice RED III o urychlení rozvoje obnovitelných zdrojů energie (OZE). Z těchto důvodů uplatňujeme následující zásadní připomínky a **požadujeme jejich exaktní, individuální a daty podložené vypořádání:** **1. Nezákonnost, neproporcionalita a chybné odůvodnění výškových limitů (bod 3.1 písm. a)**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a jejich podmínek proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Výškové limity stanovené v územních opatřeních vycházejí z posouzení vlivů na krajinný ráz a biologického posouzení na úrovni koncepce a jsou v souladu se závěry VVURÚ. Podmínky ochrany ptáků a netopýrů, včetně pravidel odstavování turbín v době zemědělských prací, jsou výsledkem biologického posouzení provedeného pro konkrétní akcelerační oblast a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh stanovuje pro AOV57 maximální výšku VTE nepřesahující 185,0 m (měřeno pro horní úvrať listu rotoru). S tímto limitem **zásadně nesouhlasíme a požadujeme jeho zrušení, případně jeho rekvalifikaci na doporučující hodnotu s možností individuálního posouzení, anebo jeho úpravu na max. 230 m v horní úvrati (případně 185 m pro výšku stožáru).** **Odůvodnění:** ○ **Technologická a ekonomická nesmyslnost:** Běžně dostupné moderní VTE na českém trhu (např. Enercon, Vestas) disponují rotory o velikosti 138—175 m. Výška 185 m v horní úvrati je pro efektivní využití moderních technologií ve vnitrozemských lokalitách se slabšími větrnými podmínkami naprosto nevhodná. Místní větrné podmínky vyžadují využití vyššího stožáru (cca 150 m) a celkovou výšku v horní úvrati 230 m. Při aplikaci limitu 185 m je rychlost větru nedostatečná, spodní úvrať rotoru by se nacházela nebezpečně nízko nad terénem, což by vedlo k vysokému střihu větru, radikálnímu snížení životnosti technologie a navýšení hlukové zátěže pro okolí. • **Ekologické hledisko:** Konfigurace s vyšším stožárem (230 m v horní úvrati) zvedá i dolní úvrať rotoru na cca 75 m. Tím se diametrálně snižuje riziko kolizí s ptáky a netopýry. Navržený limit 185 m tedy paradoxně nutí investory k instalaci méně efektivních turbín s nízkou spodní úvratí, čímž zvyšuje environmentální rizika. ○ **Rozpor v odůvodnění (Letecký provoz):** Odůvodnění návrhu nepravdivě operuje s jistotou a bezpečností letového provozu. Akcelerační oblast leží ve výškách 414—518 m n. m. Oficiální vyjádření Řízení letového provozu (ŘLP) ze dne 28. 1. 2026 pro tuto lokalitu přitom stanovuje maximální bezpečnou výšku (včetně rotoru v horní úvrati) na kótu 736 m n. m. Navrhovaná VTE o celkové výšce230 m tak může být bezpečně a bez jakéhokoliv konfliktu s ŘLP umístěna na drtivé většině území akcelerační oblasti (konkrétně všude tam, kde terén nepřesahuje výšku 506 m n. m.). Plošný limit 185 m předkládaný Ministerstvem pro místní rozvoj je tedy i z hlediska letectví zcela excesivní a nedůvodný. Požadujeme, aby pořizovatel přesně doložil, z jaké závazné analýzy letového provozu **dovodil plošný limit přesně 185 m pro celé území.** ○ **Absence variantního vyhodnocení (SEA):** Vyhodnocení vlivů (SEA) zcela opomnělo variantní posouzení výškových scénářů. Z dokumentace není vůbec přezkoumatelné, proč byla zvolena právě výška 185 m a nikoliv například model územní studie Plzeňského kraje (PAO 24), která pevný výškový limit nestanovila a preferovala menší počet (max. 4) vyšších, moderních a tišších VTE namísto 8 zastaralých a menších zařízení s vyššími kumulativními dopady na krajinný ráz a zábor půdy. ○ **Rozpor s oficiální Územní studií Plzeňského kraje (ÚS OZE PK):** Plošně stanovený výškový limit 185 m je v přímém rozporu s expertními závěry nedávno dokončené Územní studie rozvoje VTE a FVE na území Plzeňského kraje. Tato studie vyhodnotila lokalitu Sebečice (PAO-24) jako potenciálně vhodnou oblast, přičemž v kapitole 10.4 (část C) výslovně konstatuje, že „stanovení jednoho „maximálního“ počtu VTE [či pevných parametrů] by bylo metodicky nevhodné” a že „skutečný počet a parametry strojů navržených v rámci konkrétního investičního záměru se mohou pohybovat v rámci stanoveného rozsahu, ale mohou je j také překročit směrem nahoru i dolů v závislosti na detailech, které v této fázi nelze předvídat.”. Studie záměrně nestanovuje fixní výškové limity, protože logicky preferuje instalaci menšího počtu vyšších a efektivnějších turbín namísto většího počtu nižších strojů. Pokud předkladatel (MMR) tento krajský územněplánovací podklad ignoruje a navrhuje striktní limit 185 m, činí tak zcela svévolně a bez odpovídajícího odborného základu. **2. Rozpor se směrnicí RED III a nereflektování probíhajících projektů** **Požadujeme upravit podmínky AOV57 tak, aby nedocházelo k vytváření nových regulatorních bariér pro projekty již připravované podle dosavadních pravidel a moderních technologických parametrů.** **Odůvodnění:**	vycházejí z aktuálního vědeckého poznání o rizicích pro ptáky a netopýry v dotčeném území. Z výše uvedeného vyplývá, že výškové limity a další podmínky stanovené pro záměry VTE v rámci akceleračního opatření jsou složitým kompromisem mezi na jedné straně požadavky na dostatečnou efektivitu zařízení a na druhé straně zájmy ochrany přírody a snahou o zachování krajinného rázu. Nicméně stávající připravované záměry nejsou vymezením akceleračních oblastí nijak přímo ovlivněny a mohou být povolovány standardně v rámci platné legislativy. Akcelerační oblasti pro OZE dále nemusí stanovovat pouze ÚRP, ale mohou být vymezovány též v krajských zásadách územního rozvoje či v územních plánech obcí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Směrnice RED III (2023/2413) stanovuje, že plánování a výstavba OZE jsou v převažujícím veřejném zájmu. Akcelerační oblasti mají rozvoj urychlit, nikoliv zablokovat. Obec Sebečice a další investoři v území dlouhodobě připravují projekty VTE (v pokročilých fázích projektové přípravy), které reflektují současný technologický standard a dosavadní limity. Nové plošné limity a kumulativní restrikce v Z2 ÚRP tyto běžící přípravy zcela negují. ○ Zmaření energetických cílů Plzeňského kraje: Územní studie Plzeňského kraje (kap. 10.6) identifikovala v kraji využitelný potenciál pro VTE ve výši 300—750 MW, aby mohl kraj spravedlivým dílem přispět k naplnění republikových cílů (Vnitrostátní plán v oblasti energetiky a klimatu — NEKP). Tohoto potenciálu mělo být dosaženo právě v oblastech typu PAO-24 (AOV57) za předpokladu využití moderních technologií bez plošných limitujících restrikcí. Zavedením fixního výškového limitu 185 m a drakonických pravidel odstavování znehodnocuje předkladatel tento potenciál natolik, že stanovený příspěvek Plzeňského kraje k národním cílům NEKP **(+70 MW nového instalovaného výkonu VTE do r. 2030, jak je exaktně vyčísleno v Územní studii rozvoje VTE a FVE na území Plzeňského kraje, kap. 7.2 a kap. 7.4 — Tabulka 15)** nebude reálně možné naplnit. Navržené znění opatření obecné povahy tak jde fakticky proti cílům státní energetické koncepce, kterou se naopak snaží deklaratorně naplňovat. • Pořizovatel v návrhu zcela ignoruje cíl směrnice RED III usnadnit repowering a modernizaci zařízení. **Návrh tak vytváří neproporcionální zásah do legitimního očekávání obcí a investorů.** **3. Nepřiměřené, neopodstatněné a vnitřně rozporné omezující podmínky ochrany ptáků a netopýrů (bod 3.2)** **Zásadně nesouhlasíme s plošně uloženými podmínkami v bodě 3.2 písm. a) až f). Požadujeme tyto plošné restrikce zrušit a nahradit je individuálním hodnocením rizik v rámci konkrétních povolovacích procesů.** Odůvodnění k plošnému vypínání při orbě a sklizni (bod 3.2 písm. a): ○ Návrh řešení: Požadujeme nahradit plošné vypínání VTE při orbě a sklizni a po pěti dnech v okruhu 1 000 m režimem rizikově řízeného vypínání (tzv. shutdown- on-demand), které bude založeno na detekci rizikových druhů, aktuální aktivitě ptáků a reálných meteorologických podmínkách. ○ Absence kvantifikace a prahových hodnot: Návrh UO zcela paušálně ukládá vypnutí VTE ve dnech orby a sklizně a po pět následujících dnů na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru. V odůvodnění opatření však naprosto chybí jakákoliv exaktní kvantifikace a odborné podložení tohoto drastického limitu. Pořizovatel nijak nevysvětluje, z jakých dat dovodil, že je nutné chránit ptáky přesně v okruhu 1 000 m, proč omezení trvá přesně 5 dnů, pro které konkrétní druhy opatření platí a za jakých meteorologických podmínek se uplatní. Opatření zcela postrádá prahovou podmínku reálného výskytu, a nařizuje tak odstavení VTE i v situacích, kdy se v lokalitě žádný chráněný pták fyzicky nenachází. ○ **Bezdůvodná duplicita ochrany (Rozpor s ÚS OZE PK):** Plošně ukládaná omezení a vypínání VTE jsou v dané lokalitě neproporcionální i s ohledem na výsledky Územní studie Plzeňského kraje. Ta již v rámci své analytické části (kap. 5.3) provedla plošnou filtraci rizikových území pomocí Mapy citlivosti ptáků od České společnosti ornitologické (kategorie vysoké a extrémní riziko) a metodiky ochrany netopýrů od ČESON (ochranná zóna3 km od významných lokalit). Území AOV57 (krajskou studií označené jako PAO-24) prošlo tímto přísným sítem jako lokalita s nižším rizikem kolizí. Ukládat na takto expertně ”vyčištěné” území plošná drakonická opatření (vypínání na 5 dnů v okruhu 1000 m bez zjištění reálného rizika) představuje nepřiměřenou a duplicitní zátěž. • Ignorování zahraniční praxe a šetrnějších alternativ (princip proporcionality): Zahraniční praxe se na rozdíl od navrženého plošného zákazu ubírá směrem selektivního a dynamického vypínání. Předkladatel naprosto neodůvodnil, proč nelze použít tato méně omezující opatření, přestože renomované zahraniční studie dokládají vysokou účinnost selektivního vypínání při	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					velmi nízké ztrátě výroby. Například studie zaměřená na supy bělohlavé ve Španělsku (2022) prokázala, že selektivní zastavování turbín snížilo mortalitu o více než92 % při zanedbatelné ztrátě výroby pod 0,51 %. Rovněž starší španělská studie (de Lucas et al.) dokládá, že selektivní zastavování turbín s nejvyšší mortalitou snížilo dopady na ptáky při roční ztrátě výroby pouhých 0,07 %. • Nepřezkoumatelnost pro absenci porovnání variant mitigace: Zásadní slabinou 130 a Souhrnného vyhodnocení vlivů (SEA) je naprostá absence porovnání variant mitigace — tedy chybějící srovnání navrženého plošného (časoprostorového) vypínání s variantou moderního „shutdown-on-demand" systému. Uložení takto drakonického plošného zákazu, aniž by pořizovatel prokazatelně zhodnotil, zda by stejného cíle ochrany přírody nešlo dosáhnout mírnějšími (selektivními) prostředky, představuje učebnicový příklad neproporcionality. Opatření je tak v této části svévolné a soudně nepřezkoumatelné. **4. Zásah do ústavně zaručeného práva na samosprávu a neproporcionalita regulace (Právní shrnutí pro budoucí přezkum)** **Navržená forma plošné absolutní regulace parametrů VTE je v rozporu se základními zásadami územního plánování a představuje nezákonný zásah do práva obce na samosprávu.** **Odůvodnění:** • Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudky č.j. 1 As 301/2021-150 či č.j. 7 Ao 2/2011-127) platí, že stanovení kategorických, nepodmíněných a plošných pravidel, která fakticky vylučují či drasticky omezují legální ekonomickou aktivitu v území, musí být podloženo **výjimečně závažnými důvody a přesvědčivým odůvodněním specifik dané lokality**. ○ Pořizovatel na jedné straně účelově vymezuje AOV57, aby formálně splnil rozlohový cíl (min. 2,5 km2) určený nadřazenou dokumentací, na druhé straně ji však zatěžuje souborem tak přísných (výškových, provozních, ochranných) regulativů, že reálná výstavba moderní VTE je v ní znemožněna. • OOP nahrazuje správní uvážení orgánů ochrany přírody v individuálních řízeních (S 12, S 43 atd. zákona č. 114/1992 Sb.), a to plošným stanovením parametrů a povinností bez opory v konkrétním detailním průzkumu celého 100% území AOV57. Zvolené plošné limity a detekční povinnosti představují výkon státní správy *ultra vires* v rámci tvorby koncepčního nástroje. **Závěr a shrnutí požadavků** Návrh Opatření obecné povahy pro AOV57 v současném znění paralyzuje slibně se rozvíjející projekt VTE, který má plnou podporu obce Sebečice. S ohledem na výše uvedené požadujeme: 1. **Zrušit plošně stanovený výškový limit 185 m** nebo jej změnit na doporučující parametr posuzovaný v individuálních řízeních. ○ **Zrušit plošně předepsaná technologická a provozní omezení (bod 3.2),** zejména pravidlo vypínání VTE na 5 dnů v okruhu 1 000 m bez vazby na výskyt druhu, a povinnost instalovat detekční systémy před vyhodnocením reálného rizika na lokalitě. 2. **Zajistit, aby vyhodnocení (SEA) reálně odráželo skutečnou energetickou využitelnost AOV57** při aplikaci všech navržených bariér, a doložilo soulad se směrnicí RED III a cílem urychlování výstavby OZE. Pokud tyto exaktní odborné a právní argumenty nebudou pořizovatelem v rozhodnutí o připomínkách řádně, individuálně a s oporou ve specifikovaných datech vypořádány, bude případně přijaté Opatření obecné povahy zatíženo závažnou vadou nepřezkoumatelnosti a neproporcionality. Za obec Sebečice: Tomáš Fiala, starosta	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přílohy (Listinné důkazy k bodu 1): 1. Vyjádření s.p. zn. 14270/2025/RLPCR ze dne 28. 1. 2026 (VTE Sebečice) 2. Výtah z Územní studie rozvoje VTE a FVE Plzeňského kraje (Textová část, POZ-24— Zoologie, POZ-24- vedlejší karta, Karta PAO-24). Celá studie k na stránkách Plzeňského kraje: https:/./www.plzensky-kraj.cz/uzemni-studie-rozvoje-vetrnych- a-fotovoltaickych-	
6222.	Kubínová Alena	MMR-42642-2026-81	99czze	AOV80	Vážení, jako občan a obyvatel regionu podávám připomínku k záměru umístění větrných elektráren v oblasti obce Pšovlky. Žádám, aby byly před případným schválením záměru důsledně posouzeny všechny jeho dopady na obyvatele, krajinu a životní prostředí. Domnívám se, že navrhovaná výstavba může významně ovlivnit charakter zdejší venkovské krajiny, která je dlouhodobě využívána k bydlení, rekreaci a zemědělství. Současně žádám o podrobné vyhodnocení: • vlivu stavby na krajinný ráz a panoramatické hodnoty území, • hlukové zátěže a stroboskopického efektu na obyvatele okolních obcí, • dopadů na ptactvo, netopýry a další chráněné druhy, • kumulativních dopadů společně s dalšími stávajícími nebo plánovanými stavbami v regionu, • vlivu na kvalitu života obyvatel a hodnotu nemovitostí v dotčeném území, • souladu záměru s principy ochrany přírody a udržitelného rozvoje území. Jsem přesvědčen(a), že veřejný zájem na ochraně krajiny, životního prostředí a kvality života místních obyvatel musí být při posuzování záměru plně zohledněn. Žádám, aby tato připomínka byla zařazena do projednání a řádně vypořádána v souladu s příslušnými právními předpisy.	**Akceptováno.** Nejbližší akcelerační oblastí vymezenou v blízkosti obce Pšovlky na Rakovnicku je AOV80 Ležky ležící na území Ústeckého kraje (cca 13 km zsz. směrem). Veškeré uváděné faktory byly řádně posouzeny v rámci tzv. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA/VVURÚ). Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona, včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Jde o hodnocení na úrovni koncepce, nikoli na úrovni konkrétních záměrů a tomu odpovídá i míra podrobnosti použitých podkladů. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny vlivy na krajinný ráz, které byly dále posuzovány v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (Příloha SEA). S ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti plošně redukovány a také docházelo ke snížení maximální možné výšky VTE v akceleračních oblastech z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE, proto všechna územní opatření pro akcelerační oblasti pro VTE obsahují podmínky, které ukládají zpracování hlukové studie,

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.</td></tr>
<tr><td>6223.</td><td>Ing. Markvart Petr, Markvartová Iva</td><td>MMR-42643-2026-81</td><td>99czzh</td><td>AOV84</td><td>
Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 ÚRP

<table>
<tr><td>Jméno a příjmení:</td><td>Ing. Markvart Petr
Markvartová Iva</td></tr>
<tr><td>Území dotčené připomínkou:</td><td>Katastrální území Mšeno [700274]</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Text připomínky</u>
Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84.</td></tr>
<tr><td colspan="2"><u>Odůvodnění uplatněné připomínky</u>
1. <u>Direktivní vymezení AOV</u>
Podatel se domnívá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.</td></tr>
</table>
1

2. <u>Diskriminační vymezení AOV</u>

Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více.

Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační.

Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace
</td><td>Akceptováno.

Akcelerační oblast AOV84 Doubravice byla vypuštěna.</td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. <u>Nedostatečné posouzení vlivů</u>** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Za zásadní považuji také skutečnost, že v širším okolí Březovic a Vísky jsou navrženy hned tři akcelerační oblasti – AOV82, AOV83 a AOV84. Dopady proto nelze hodnotit izolovaně pouze u jedné oblasti. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna širší krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, dopravy při výstavbě a celkové technizace území. Takové kumulativní posouzení však v návrhu chybí. **<u>Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO</u>** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* 2 V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **4. <u>Výška VTE a rozloha AO</u>** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **5. <u>Hluková zátěž</u>** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. **6. <u>Vlivy na krajinný ráz</u>** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: „Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezdězu, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“ V případě obce Březovice je nutné zvlášť zohlednit místní část Víska, která je vesnickou památkovou rezervací. Její hodnota nespočívá pouze v jednotlivých stavbách lidové architektury, ale také v dochované urbanistické struktuře, venkovském měřítku, pohledových vazbách a zasazení sídla do okolní krajiny. Případné umístění větrných elektráren v okolní krajině by mohlo zásadně narušit historický a krajinný rámec tohoto památkově chráněného území. Tento dopad však nebyl ve vztahu k Vísce konkrétně vyhodnocen. Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **7. <u>Větší odstup od obcí</u>** Za přiměřené nepovažuji, aby se vycházelo pouze z minimální vzdálenosti 500 m od obytné zástavby. U staveb o výšce až 200 m je nutné hodnotit nejen hlukové limity, ale také vizuální dopad, stroboskopický efekt, noční osvětlení, psychickou pohodu obyvatel a celkovou změnu charakteru krajiny. Z těchto důvodů považuji za nezbytné, aby byla posuzována výrazně větší odstupová vzdálenost od obytné zástavby i zastavitelných ploch. **8. <u>další připomínky</u>** Jsme vlastníci pozemků v k.ů. Mšeno: stpč. 816, p.č. 2059/1, p.č. 2048, p.č. 2044, p.č. 2050/2. Pozemky využíváme jako zahradu a rekreační zázemí pro sebe a rodin synů. Hlavním důvodem, proč tuto lokalitu využíváme, je klidné přírodní prostředí, zachovaný krajinný ráz a možnost odpočinku mimo městskou zástavbu. Máme obavu, že případná výstavba větrných elektráren v rámci akcelerační oblasti AOV84 by měla negativní dopad na kvalitu využívání našich pozemků. Větrné elektrárny by byly v krajině výrazně viditelné, mohly by ovlivnit výhledové poměry a změnit charakter okolního prostředí. Současně máme obavy z hlukové zátěže, zejména v nočních hodinách, z možného stroboskopického efektu a z celkového narušení klidového charakteru oblasti. Případná výstavba větrných elektráren by mohla významně snížit kvalitu využívání pozemků a jejich rekreační hodnotu. Domníváme se, že při posuzování AOV84 nebyl dostatečně zohledněn význam rekreačního využití území, krajinných hodnot Mšeno a blízkost oblasti Kokořínska. Žádáme proto, aby byla tato připomínka zohledněna a aby bylo vymezení akcelerační oblasti AOV84 přehodnoceno. Zachování krajinného rázu a klidového charakteru území považujeme za veřejný zájem, který by měl být při rozhodování o akcelerační oblasti AOV84 plně zohledněn.	
6224.	Ptáček Miloš	MMR-42644-2026-81	99bk 99bl 99cg 99ci 99cl 99czi 99czzd	AOS11 AOS12 AOV22 AOV25 AOV28 AOV55 AOV79	**Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)** Já, níže podepsaný, jako občan České republiky a dotčená osoba, tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj **osobní nesouhlas** s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **SPECIFIKACE DOTČENÉ LOKALITY:** • **Název obce / katastrálního území:** ..... • KRASLICE 35801, KARLOVARSKÝ KRAJ ..... • **Označení akcelerační zóny (AOV / AOS):** AOS 11, AOS 28, AOS 12, AOV 79, AOV 22, AOV 25, AOV 55	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOS12 Dolní Nivy a AOV22 Kryštofovy Hamry byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše specifikovaná lokalita byla z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuta. **I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NESOUHLAS S INDUSTRIALIZACÍ** Podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody. **II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY** Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je nepřijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství a symbol historické suverenity. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je v přímém rozporu se zájmem na zachování národní identity. **III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE „RED III“** Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k selektivnímu výkladu **Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III)**: • **Porušení exkluzních limitů biodiverzity:** Směrnice výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí. Plánované vymezení zón v oblastech s výskytem chráněných druhů je v rozporu s textem i duchem této směrnice. • **Zneužívání „Převažujícího veřejného zájmu“:** Fikce veřejného zájmu je v české praxi zneužívána k obcházení procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), což je závažné porušení unijního práva. **IV. VĚCNÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200—270 METRŮ)** • **Ohrožení zdraví:** Rotace lopatek produkuje nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které vyvolávají chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému a poruchy spánku. Sekundární prašnost těžké techniky při výstavbě v suchých měsících přímo ohrožuje osoby s chronickým respiračním onemocněním. • **Destrukce půdního fondu a vodního režimu:** Výška pylonů (200—270 m) zasahuje do dynamiky mezní vrstvy atmosféry, kde dochází k nucenému mechanickému promíchávání teplotně odlišných vzduchových vrstev. Tento proces narušuje přirozenou teplotní stratifikaci — dochází k mísení teplejších horních vrstev vzduchu s chladnějšími přízemními vrstvami, což zásadně mění vertikální teplotní gradient (podle vztahu Gamma = -dT/dz). Tento mechanický zásah přímo likviduje přirozený rosný bod krajiny. Následkem je potlačení přirozené kondenzace a noční tvorby rosy, což vede k nevratnému vysušování půdy a poklesu hladiny podzemních vod. A jestli to nevíte, už teď se potýkáme s obrovským suchem, poklesu vody v řekách, potoků, vysychání studen a polí. Vody razantně ubývá. • **Ekologická a ekonomická zátěž:** Lopatky jsou vyrobeny z nerecyklovatelných kompozitů. Technologie generátorů využívá plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500x vyšší potenciál globálního oteplování než CO2, což popírá deklarovaný ekologický přínos projektů. A to tady budou povolenky za CO2? Je to výsměch a nesmysl.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **Devastace fauny:** Provoz rotorů představuje smrtící zónu pro chráněné dravce, což narušuje koloběh přírody a vede k přemnožení hlodavců. A nejen. Vymření zvěře následkem vysokého stresu, infrazvuk a ztráty velkého úbytku lesa jejich přirozených domovů. S tím souvisí i úbytek včelstev a hmyzu, nemusím zde vypisovat následky pro naší populaci v celé České republice, nejen v dotčených zónách. **ZÁVĚR** Vkládám velmi vážnou připomínku o znovu zamyšlení se, zvážení důsledků možného špatného rozhodnutí a uvědomění si své zodpovědnosti. Připomínám a žádám o vyjmutí dotčené lokality z návrhu akceleračních zón a nejlépe v celé české republice a zastavení tohoto nesmyslného likvidačního „zeleného“ šílenství. O způsobu vypořádání připomínky mě vyrozumějte písemně na doručovací adresu. Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVEHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínku podávám: - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě - NARUŠENÍ CELÉ KRAJINY, DOPADY — NA VODU ŽIVOČICHY, PŮDU A ZDRAVÍ OBYVATELSTVA Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že VYSUŠENÍ KRAJINY, OHROŽENÍ FUNKČNOSTI PŮDY, ŽIVOTA JAKO TAKOVÉHO, FREKVENCE, ZVUKY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Fluorid sírový (SF_6) je inertní netoxický plyn, který je díky svým vlastnostem používán jako izolátor ve vysokonapěťových rozvaděčích a transformátorech. Jelikož v ovzduší velmi silně přispívá ke skleníkovému efektu, je v Evropské unii navržen postupný harmonogram jeho nahrazování látkami s menšími

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)**	dopady na klima. Případné uniky tohoto plynu z elektrických zařízení nepředstavují žádné riziko pro člověka či jiné živé organismy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí) Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV….. z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	
6225.	Straka Pavel	MMR-42645-2026-81	99cj	AOV26	Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26) vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR). Jsem vlastníkem pozemků, dotčených tímto návrhem Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek na **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny Č.2 URP ČR odůvodňuji důvodnou obavou z negativního vlivu na složky životního prostředí, ekologickou stabilitu a krajinný ráz a kvalitu života. Dále shledávám rozpor s právními předpisy ČR a EU, návrh akcelerační oblasti je v území CHOPAV Česká křída. Rozpor se směrnicí RED III – **tato určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské čistírny odpadních vod anebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** Nedostatečné posouzení vlivu na životní prostředí (SEA/EIA). Nedostatečné vyhodnocení vlivu na vodní režim, zásoby pitné vody a nedostatečné posouzení vlivu na krajinný ráz. Na základě dostupné dokumentace a dostupných podkladů nelze vyloučit: - Nepřiměřený zásah do krajinného rázu - Že akcelerační zóna je navrhována v rozporu se zákonem č. 249/2025 Sb. - Významně negativní vliv na kvalitu života v oblasti - Obtěžování hlukem, vizuální stres z míhání vrtulí - Pokles ceny nemovitostí - Negativní vliv na živočichy v okolí S ohledem na shora uvedené požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. A0V 26 z návrhu Změny č.2 URP ČR.**	
6226.	Secká Alena	MMR-42646-2026-81	99bk 99bl 99cg 99ci 99cl 99czi 99czzd	AOS11 AOS12 AOV22 AOV25 AOV28 AOV55 AOV79	**Věc: Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV) a solární elektrárny (AOS)** Já, níže podepsaná, jako občan České republiky a dotčená osoba, tímto uplatňuji v zákonné lhůtě svou zásadní připomínku a vyjadřuji svůj **osobní nesouhlas** s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **SPECIFIKACE DOTČENÉ LOKALITY:** • **Název obce / katastrálního území:** • KDAŠLICE 35801, KARLOVARSKÝ KRAJ • **Označení akcelerační zóny (AOV / AOS):** AOS 11, AOS 28, AOS 12, AOV 49, AOV 22, AOV 25, AOV 55 Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše specifikovaná lokalita byla z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuta. **I. PRÁVO NA PŘÍZNIVÉ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A NESOUHLAS S INDUSTRIALIZACÍ** Podle ČI. 35 Listiny základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s plošnou industrializací venkovské krajiny. Vymezení akceleračních zón nesmí být podřizováno komerčním zájmům na úkor kvality života obyvatel a ochrany přírody. **II. OCHRANA NÁRODNÍHO BOHATSTVÍ A DUCHOVNÍ IDENTITY**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOS12 Dolní Nivy a AOV22 Kryštofovy Hamry byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOS11 Březová byla redukována. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Krajinný ráz a historické lokality jsou chráněny zákonem. Vymezení zón v těsné blízkosti památné hory Blaník je nepřijatelným zásahem do kulturního a duchovního dědictví českého národa. Blaník představuje národní bohatství a symbol historické suverenity. Komerční hyzdění této krajiny průmyslovými monstry je v přímém rozporu se zájmem na zachování národní identity. **III. PORUŠOVÁNÍ A ÚČELOVÉ OBCHÁZENÍ SMĚRNICE „RED III“** Upozorňuji ministerstvo, že při přípravě zón dochází k selektivnímu výkladu **Směrnice (EU) 2023/2413 (RED III)**: • **Porušení exkluzních limitů biodiverzity:** Směrnice výslovně stanovuje, že jako akcelerační zóny smí být vymezována pouze území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí. Plánované vymezení zón v oblastech s výskytem chráněných druhů je v rozporu s textem i duchem této směrnice. • **Zneužívání „Převažujícího veřejného zájmu“:** Fikce veřejného zájmu je v české praxi zneužívána k obcházení procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), což je závažné porušení unijního práva. **IV. VĚCNÁ RIZIKA VÝSTAVBY A PROVOZU GIGANTICKÝCH VTE (200—270 METRŮ)** • **Ohrožení zdraví:** Rotace lopatek produkuje nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, které vyvolávají chronický stres, narušení kardiovaskulárního systému a poruchy spánku. Sekundární prašnost těžké techniky při výstavbě v suchých měsících přímo ohrožuje osoby s chronickým respiračním onemocněním. • **Destrukce půdního fondu a vodního režimu:** Výška pylonů (200—270 m) zasahuje do dynamiky mezní vrstvy atmosféry, kde dochází k nucenému mechanickému promíchávání teplotně odlišných vzduchových vrstev. Tento proces narušuje přirozenou teplotní stratifikaci — dochází k mísení teplejších horních vrstev vzduchu s chladnějšími přízemními vrstvami, což zásadně mění vertikální teplotní gradient (podle vztahu Gamma = -dT/dz). Tento mechanický zásah přímo likviduje přirozený rosný bod krajiny. Následkem je potlačení přirozené kondenzace a noční tvorby rosy, což vede k nevratnému vysušování půdy a poklesu hladiny podzemních vod. A jestli to nevíte, už teď se potýkáme s obrovským suchem, poklesu vody v řekách, potoků, vysychání studen a polí. Vody razantně ubývá. • **Ekologická a ekonomická zátěž:** Lopatky jsou vyrobeny z nerecyklovatelných kompozitů. Technologie generátorů využívá plyn SF6 (fluorid sírový), který má 23 500x vyšší potenciál globálního oteplování než CO2, což popírá deklarovaný ekologický přínos projektů. A to tady budou povolenky za CO2? Je to výsměch a nesmysl. • **Devastace fauny:** Provoz rotorů představuje smrtící zónu pro chráněné dravce, což narušuje koloběh přírody a vede k přemnožení hlodavců. A nejen. Vymření zvěře následkem vysokého stresu, infrazvuk a ztráty velkého úbytku lesa jejich přirozených domovů. S tím souvisí i úbytek včelstev a hmyzu, nemusím zde vypisovat následky pro naší populaci v celé České republice, nejen v dotčených zónách. **ZÁVĚR** Vkládám velmi vážnou připomínku o znovu zamyšlení se, zvážení důsledků možného špatného rozhodnutí a uvědomění si své zodpovědnosti. Připomínám a žádám o vyjmutí dotčené lokality z návrhu akceleračních zón a nejlépe v celé české republice a zastavení tohoto nesmyslného likvidačního „zeleného“ šílenství. O způsobu vypořádání připomínky mě vyrozumějte písemně na doručovací adresu.	velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako cizorodý industriální prvek v krajině. Podmínky v příslušných územních opatřeních zakazují použití výrazných barev na veškeré vedlejší stavby a technologická zařízení záměrů obnovitelných zdrojů energie. Pro tyto konstrukce jsou předepsány tlumené, přírodní a neutrální barevné odstíny (zejména tmavě zelená, hnědá či šedá) v matném provedení, čímž je snižován jejich vizuální dopad na okolní krajinný ráz. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podatel: Jméno a příjmení ALENA SECKÁ Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVEHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Připomínku podávám:) - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - hospodařím na půdě - jiné: NARUŠENÍ CELÉ KRAJINY DOPADY — NA VODU, ŽIVOČICHY, PŮDU A ZDRAVÍ OBYVATELSTVA Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že VYSUŠENÍ KRAJINY, OHROŽENÍ FUNKČNOSTI PUDY, ŽIVOTA JAKO TAKOVEHO FREKVENCE, ZVUKY S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Větrné elektrárny jsou obvykle povolovány jako stavby dočasné na dobu cca 20–25 let (může být prodloužena). Poté musí vlastník v souladu s povolením záměru, zpravidla stavbu odstranit a pozemky uvést do původního stavu. Cca 80–95 % hmotnosti VTE se po skončení životnosti dá zrecyklovat. Kovový stožár, gondola, převodovka či kabeláž obsahují cenné recyklovatelné materiály. Využit se dá i rozdrcený beton a armatury ze základů. U kompozitních plastů z lopatek rotorů, které se dnes v Evropě většinou drtí a spalují v cementárnách se u nových elektráren očekává vývoj směrem k recyklovatelným plastům, tak jak se na ně evropští výrobci zaměřují. Fluorid sírový (SF_6) je inertní netoxický plyn, který je díky svým vlastnostem používán jako izolátor ve vysokonapěťových rozvaděčích a transformátorech. Jelikož v ovzduší velmi silně přispívá ke skleníkovému efektu, je v Evropské unii navržen postupný harmonogram jeho nahrazování látkami s menšími dopady na klima. Případné uniky tohoto plynu z elektrických zařízení nepředstavují žádné riziko pro člověka či jiné živé organismy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. (přeškrtnutý text chybí) Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnoceni dopadů na využití nemovitosti vlastníků v dosahu 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodněni přijatého řešení.	