Příloha č. 5zzha
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11492.	Lucie Popová	MMR-49710-2026-81	99ch 99cza 99czb 99czc 99czd	AOV24 AOV47 AOV48 AOV49 AOV50	město Písek – Čížová PSČ 39401 Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území …… ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) rekreace **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblasti AOV47 Bukovec a AOV49 Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Ochranná pásma letišť a požadavky armády byly vstupním limitem při přípravě návrhu akceleračních oblastí. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. V rámci územního opatření je stanovena konkrétní podmínka. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti. Dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniště, dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilichu, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty v: k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57, k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:1, 2, 3, 4, 12, 48, 40, k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104, k.ú. Třiklasovice č.p. 55, k.ú. Psárov č.p.: 33, 50, k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44,	flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					63, 46, k.ú. Chválkov u KnL. Č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Sama vzdálenost 500m je z hlediska ochrany veřejného zdraví naprosto nedostatečná. Samotná výstavba dále velmi výrazným způsobem zatíží hlukem, prašností, blokováním dopravy celé území, jedná se o tisíce m3 betonu apod. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 15. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými výškovými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a připouští negativní vliv na krajinný ráz, byť naprosto neadekvátně vyhodnocený. Sama připouští, že dotčeno může být působení kulturně-historických dominant, zejména hradu Choustník, hradu Kámen a zámku Červená Lhota, významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb, mnohé z nich jsou navíc do 1000m vzdáleny od hranice AOV47 a to zejména archeologické a kulturní památky v Mnichu, Hojovicích, Bořetině (Mostkova kaplička na hranicích AOV47) a Drunči (např. slovanské pohřebiště na hranicích AOV47). Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná (zachování údajných pohledových os, barva doprovodných staveb VTE, „hnízda" VTE) a odporují i ostatním částem dokumentace (odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV). Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Žádné pohledové osy ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladící věže JETE mají 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV (což je pro investory žádoucí). Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a dopad na krajinný ráz je silně negativní. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, a to zejména ve vztahu k hradu Choustník, hradu Kámen, zámku Červená Lhota a dalším kulturně-historickým dominantám. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z významných vyhlídkových míst, obcí, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně posouzení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50. Současně navrhuji vyhodnocení vlivů na charakter historické kulturní krajiny, dálkové pohledové osy a krajinné dominanty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV48 – CHRBONÍN** 16. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00306203 – Chrbonín studny 1, 2, 00222503 – Terezín studny S1, S2, S3 a 00444603 – Radenín studny S1, S2, S3. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Vlčeves a Lišky, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 17. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 52 % území AOV48. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,81 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,11 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 18. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 48 % území AOV48. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 19. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků, například luňáka červeného, káně lesní, sluka lesní, křepelka polní, hýl rudý. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. A dále dokumentace uvádí výskyt netopýrů, např. netopýr rezavý, stromový, parkový a nejmenší. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy a vazby na významné zimoviště EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniší. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech v ÚO připuštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 20. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na zámek Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů věrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW" stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem věrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a související územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	

Příloha č. 5zzha – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOV47–AOV50 včetně souběhu s koridorem V406/407 Kočín–Mírovka, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 37–40. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. UO neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Nalézá se zde pásmo nízkého přeletu TSA 27 a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. dokonce v přímém dotyku. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému, letecké hašení lesních požárů, zdravotnickou záchrannou službu a další složky IZS v lesním území. Současně navrhuji doplnění závazných stanovisek Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v dotčeném území. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 41–44. Nesouhlas obcí a veřejnosti Dotčené obce přijaly nesouhlasná usnesení s vymezením akceleračních oblastí. Současně proběhlo referendum ve městě Černovice, které vyjádřilo nesouhlas občanů s výstavbou VTE. V obci Radenín byla podána petice proti vymezení AOV podepsaná 251 občany. Současně byla podána petice na Jihočeský kraj a Kraj Vysočinu za všechny čtyři akcelerační oblasti AOV47–AOV50 s přibližně 3.500 podpisy, což potvrzuje zásadní nesouhlas veřejnosti i samospráv, lze shrnout, že minimálně 2/3 trvale hlášených obyvatel celé oblasti jsou proti zřízení AOV47 plus uživatelé a vlastníci nemovitostí v území. Tvorba návrhu proběhla bez účasti obcí a veřejnosti, lhůta poskytnutá k připomínkám je zcela neadekvátní. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji respektování principu samosprávy a vypuštění akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 45–49. Nepřezkoumatelnost návrhu Návrh pracuje pouze s modelovým předpokladem umístění větrných elektráren bez konkrétního rozmístění staveb a související infrastruktury. Bez znalosti konkrétní polohy nelze objektivně vyhodnotit hluk, dopady na veřejné zdraví, krajinný ráz ani dopady na obyvatele. Vyhodnocení vlivu SEA je proto naprosto formální. Návrh je proto nepřezkoumatelný podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Návrh řešení: Požaduji doplnění variant a modelů rozmístění větrných elektráren, přístupových komunikací a související infrastruktury, případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 50–54. Nepřípustné odkládání posouzení vlivů Klíčové vlivy na veřejné zdraví, hluk, vibrace, flicker efekt, ptáky a netopýry nejsou posouzeny nyní, ale až v budoucích navazujících řízeních nebo v monitoringu po realizaci záměru. Tím dochází k přenesení podstatných otázek mimo fázi SEA, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Postup je v rozporu se zásadou prevence a se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Požaduji doplnění posouzení vlivů již ve fázi SEA, zejména v oblasti veřejného zdraví, hluku, flicker efektu a vlivů na biodiverzitu. Případně vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 55–59. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu. Současně připouští obytnou nebo rekreační zástavbu ve vzdálenostech okolo 500 m od hranic AOV, přičemž ve velmi mnoha případech se zejména obytné nebo rekreační objekty nacházejí přímo na hranici akceleračních oblastí nebo ve vzdálenostech kratších než 500 m. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní zdravotní dopady souběhu více akceleračních oblastí AOV47–AOV50 na obyvatele dotčených obcí. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), detailní akustické studie a posouzení infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a flicker efektu. Současně požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od zastavitelného území, obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km, a to s ohledem na princip předběžné opatrnosti a ochranu veřejného zdraví. Pro případ, že uvedená odstupová vzdálenost nebude stanovena, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 60–64. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Dokumentace vůbec nevysvětluje, proč byla zvolena právě krajina s velmi vysokým podílem lesa, kvalitní zemědělské půdy a kulturních, přírodních a zejména krajinných hodnot a vůbec dané území, co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality. Současně nejsou porovnány méně konfliktní varianty ani brownfieldy, přestože samotný ÚRP ČR deklaruje preferenci narušených území. Postup je v rozporu s principem minimalizace dopadů a s § 172 správního řádu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 65–69. Dopady na majetek a infrastrukturu SEA nesprávně hodnotí vlivy na hmotné statky jako nulové, přestože lze očekávat zatížení místních komunikací, pokles hodnoty nemovitostí a zásahy do obecní infrastruktury. Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. V území se nachází i vodohospodářská infrastruktura, včetně vodojemů a vrtů, jejichž ochrana nebyla posouzena. Dokumentace ignoruje FVE (např. v části obce Mních Chválkov v bezprostřední blízkosti hranice AOV47). Místní a krajské komunikace nejsou uzpůsobeny na nezbytný rozsah plánované výstavby. Dochází tak k nepřiměřenému zásahu do vlastnických práv podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného posouzení dopadů větrných elektráren na hmotné statky, místní komunikace, technickou a vodohospodářskou infrastrukturu, včetně vodojemů, vodovodních řadů a dalších zařízení sloužících k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále navrhuji vyhodnocení dopadů přepravy nadrozměrných komponent na stav silnic nižších tříd, mostů a obecních komunikací, včetně návrhu konkrétních opatření k ochraně infrastruktury a majetku obcí. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na hodnotu nemovitostí, kvalitu bydlení a výkon vlastnických práv obyvatel dotčeného území podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Pro případ, že významné negativní dopady na majetek, infrastrukturu a vlastnická práva nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 70–74. Rozpor s principem minimalizace dopadů a veřejným zájmem, rozpor s ústavním pořádkem Akcelerační oblasti mají být podle odůvodnění ÚRP ČR vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem. AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 vykazují vysoce konfliktní střety s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Nadto veřejný zájem na stavbě VTE a navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO neodůvodněně zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11493.	Marek Tomažič	MMR-49711-2026-81	99czzg	AOV83	**Území dotčené připomínkou:** Katastrální území obce *(označeno křížkem)* Chorušice Choroušky Velký Újezd u Chorušic Zahájí u Chorušic X **Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV83 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV83. **Odůvodnění uplatněné připomínky** **1. Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV") byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2") dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů. Ve VVURÚ (včetně SEA) byly posuzovány akcelerační oblastí, nikoliv konkrétní záměry, a podrobnost odpovídá měřítku ÚRP a územních opatření. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje. **2. Diskriminační vymezení AOV** Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV83, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV83 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV83 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV83 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV83. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV83 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV83 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO**	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV83 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“* V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV83 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV83 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV83 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV83 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV83 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV83 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV83 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV83 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu. **7. Vlivy na krajinný ráz** Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV83 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot a zároveň velmi citlivým vztahem ke krajině Kokořínska a k ikonické dominantě Bezdězu. V bezprostředním okolí se uplatňuje kostel Nanebevzetí Panny Marie, kostel sv. Jakuba Většího, fara, kaple Nejsvětější Trojice, zámek a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel sv. Martina, radnice, sokolovna a další objekty utvářející obraz sídla. V širším území do 5 km a 15 km se pak prosazuje mimořádně bohatý soubor památek, včetně hradu Kokořín, hradu Houska, hradišť, kostelů, tvrzí, zámků a historických areálů. Rozhodující hodnotou je zde ochrana vnitřní scenérie Kokořínska a nerušených výhledů na Bezděz. Současně je třeba zachovat obraz Mšena a jeho historického jádra v krajině, včetně vazeb na příjezdové komunikace, turistické trasy a další frekventovaná místa, odkud se uplatňují ikonické pohledy na město i na širší krajinný rámec. Bezděz zde nepůsobí jen jako vzdálená dominanta, ale jako jeden z hlavních určujících prvků krajinné identity celého prostoru.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV83 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy.	

Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV83 přednost před ochranou zvířat.

9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima

Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost".

Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu.

Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat.

Z vyhodnocení územního opatření AOV83 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo.

10. Vlivy na zemědělský půdní fond

Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF převažuje v I. a II. třídě ochrany, nepatrné zábory také v III. až V. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv."*

Rozsah záborů je přitom následující:

Označení plochy / koridoru	Rozloha plochy / koridoru (ha)	Navržené využití	Odhad záboru (ha)	Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)
				I.	II.	III.	IV.	V.	
% zastoupení	100		87,50	36,26	46,69	1,49	2,00	1,06	0%
AOV83	1261,6	VTE	7,73	3,20	4,12	0,13	0,18	0,09	0,00

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení téměř 7,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV83 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele:** **Osobně mě velmi zaráží, že chcete podporovat a vyžívat právě tento, v naší, ne příliš větrné oblasti, tento způsob obnovitelných zdrojů. Bohužel zde vidím pouze výhody pro realizátory projektu s tím, že 1kwh je vykupovaná z těchto zdrojů, za garantovanou cenu 3500kč/kwh, zatímco se na Lipské burze se dá koupit i za cenu pod 3000kč/kwh. Je opravdu vidět, že děláte vše pro lidi! Vaše heslo. Bohužel, jen pro některé.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11494.	Kateřina Divišová	MMR-49712-2026-81	99czzc	AOV77	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Petroupim Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy,Teplýšovice a Benešov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč,** kraj Středočeský. **Územní opatření k AOV 77** a **současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako starousedlík, zde pracující • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidí, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že: **1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v AOV 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). **Připomínka**: záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je **vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas.** Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". **2. Porušení směrnice RED III** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdáleností vícero obcí a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. **Připomínka:** navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Fluorid sírový (SF6) je inertní netoxický plyn, který je díky svým vlastnostem používán jako izolátor ve vysokonapěťových rozvaděčích a transformátorech. Jelikož v ovzduší velmi silně přispívá ke skleníkovému efektu, je v Evropské unii navržen postupný harmonogram jeho nahrazování látkami s menšími dopady na klima. Případné uniky tohoto plynu z elektrických zařízení nepředstavují žádné riziko pro člověka či jiné živé organismy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova.Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro AOV77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368–490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a Velký Blaník, několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojení člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant" či „estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov *310 – 427 n.m.*, Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaníku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístění 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístění 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu Benešova a okolí je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22 dole) **4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku – změna charakteru krajiny a bydlení** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svítící, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu Válka světů (2005). **Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).** **5. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech „odborníků" v Radiopaláci v Praze na Veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny) 15. 5. 2026. Sice nám „odborníci na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právních norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. **Připomínka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **6. Omezení práv občanů** V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci" či „umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolení stavby probíhá většinou s pomocí vyvěšení na úřední desce, čímž se o výstavbě VTE nedozví drtivá většina lidí. Následné rozšiřování AO jde už potom jak „po másle“. **Připomínka:** všechna tato administrativní „ulehčení“ pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. **Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).** **7. Sociální napětí a psychologický stres** V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. **Připomínka:** zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55“. Posílilo by to narativ „včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel“ a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. 8**. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy“ se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patří v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí „kovová monstra“. Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. **Připomínka:** zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). **9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů, orla mořského, dále netopýry, ptáky a hmyz** Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky , letouny, netopýry a hmyz. Na Podblanicku sídlí 7-10 párů orla mořského , který přilétá do oblasti AOV77 Petroupim pro potravu. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie zaměřená na orla mořského.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice o ptácích (2009/147/ES) - Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Podle odborníků, aby byl ornitologický prozkum relevantní, se jeho délka konání má pohybovat kolem 24 až 36 měsíců. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. Bavorský lesník Josefem Erhardem poskytl rozhovor, který se v současné době šíří na YouTube (viz. níže), kde podrobně popisuje devastující účinky na přírodu. Dlouholetý lesnický expert podrobně popisuje skutečné dopady výstavby větrných turbín v lesích. Pracoval téměř pět desetiletí jako lesník, z toho mnoho let ve státních lesích a později jako vedoucí strážců národního parku Bavorský les. V rozhovoru hraje prominentní roli také ochrana přírody. Erhard hovoří o významném nebezpečí pro netopýry, ptáky a hmyz. Větrné turbíny označuje za jejich „drtiče". Podle jeho názoru dosud nebyly plně prozkoumány jejich důsledky pro celé ekosystémy. Dále varuje před potenciálními dopady na pitnou vodu a toky podzemních vod v zalesněných oblastech. Les, zdůrazňuje, je jednou z nejdůležitějších přírodních zásobáren pitné vody. Förster erklärt, was ein Windpark für einen Wald wirklich bedeutet **Připomínka:** Krajina pro AOV77, kde se pravidelně střídají lesy, pole a vesnice se odborně nazývá zemědělsko-lesní mozaika. Tento typ pestré a harmonické krajiny, zvlněný terén se smíšenými lesy, které střídají lány polí a malebné vesničky s tradiční architekturou. Tato struktura je velmi přínosná pro životní prostředí. Přirozené i umělé lesní lemy, remízky a meze poskytují útočiště mnoha druhům živočichů a pomáhají zadržovat vodu v půdě. Plánovanou výstavbou VTE zničíte část harmonické krajiny na Benešovsku. **10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutnění půdy a zvýšení eroze** Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežim území. Nejasný stav a poškození stavu meliorací. Zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. **Připomínka:** návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. **11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu - změna charakteru bydlení** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. Jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: Zhoršování zdraví lidí je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevují především v následujících oblastech 3 níže uvedených oblastech. • **Duševní zdraví:** Výrazně narůstá počet případů depresí a úzkostí. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíží trpí zejména děti a mladiství. • **Životní styl a fyzické zdraví:** Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravování vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. • **Vliv prostředí:** Zhoršující se životní prostředí, včetně znečištění ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. **12. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. **Připomínka:** dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. **13. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 500 –1200 metrů od obydlí. „Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," **řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). „Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko."** S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidí. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Připomínka:** AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **14. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom"** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde : https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíc na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzdění záněti a kontrola krevního tlaku. „Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchgate.net/publication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disorder_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHqPho6gsofjZi3UsYMOaqn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXl56m99nHVW_aem_pIWPPalgAkNMYG0N8ILk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health **Nová univerzitní studie a první soudní rozhodnutí odhalují infrazvuk z větrných turbín jako obrovské zdravotní riziko pro místní obyvatele. Politici a mainstreamová média po léta zametali**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fyzikální účinky těchto nízkofrekvenčních zvukových vln pod koberec. Poslanec Evropského parlamentu Gerald Hauser nyní toto zatajování upozorňuje a požaduje od Evropské komise konkrétní kroky. Infrazvuk je fyzikální jev hluboko pod prahem lidského sluchu, který, zejména pokud je uměle generován rotujícími větrnými turbínami, má ničivé následky . Tyto zvukové vlny snadno pronikají i silnými zdmi a šíří se na obrovské vzdálenosti prakticky bez ztráty energie. Lidské tělo mimovolně funguje jako rezonanční komora a masivně narušuje buněčné procesy. Nedávná studie výzkumné skupiny pro infrazvuk na Univerzitě Johanna Gutenberga v Mohuči nyní poskytuje nové důkazy o těchto důsledcích. V komunitách, které čelí masivnímu rozšíření větrné energie, lékaři pozorují výrazně zvýšené riziko závažných nových onemocnění. Patří mezi ně mimo jiné nebezpečné srdeční arytmie a srdeční selhání. Neustálý umělý hluk také způsobuje poruchy rovnováhy, závratě, přetrvávající nevolnost, změny v průtoku krve a zvýšený krevní tlak. Kromě poškození plic a dalších vnitřních orgánů se často vyskytují i psychické poruchy, které se projevují zhoršenou koncentrací a oslabujícími poruchami spánku. Tato lékařská zjištění nyní potvrzují i evropské soudy. V Belgii a Francii již soudci ve třech případech přiznali finanční odškodnění postiženým obyvatelům poté, co bylo jejich zničené zdraví připsáno sousedním větrným farmám. Nedávné rozhodnutí ze Štrasburku je obzvláště průlomové, protože jasně stanoví přímou a jistou právní příčinu. Europoslanec za Stranu svobody Gerald Hauser má pro tento vývoj silná slova . „Potenciální zdravotní rizika, která představuje infrazvuk produkovaný větrnými turbínami, jsou důsledně zatajována lobby větrné energie. Toto zatajování se však hroutí tváří v tvář drtivým důkazům. „To nyní končí, protože nebezpečí tohoto infrazvuku již nelze popírat," uvedl politik FPÖ. Nebezpečí těchto neviditelných emisí sahá daleko za pouhé nepříjemnosti. Hauser poukazuje na obrovské negativní účinky těchto nízkofrekvenčních vln, které napadají celý organismus. **„Existují vědecké důkazy, že infrazvuk je nebezpečný. Lze jej dokonce použít jako zbraň," zdůraznil poslanec. Aby se konečně prosadila ochranná opatření na politické úrovni, Hauser vyzval příslušné orgány k podrobnému vyšetřování.** Požaduje od Evropské komise přesné odpovědi ohledně kroků, které Brusel hodlá podniknout k zastavení emisí nebezpečného infrazvuku z větrných turbín v budoucnu. Komise musí dále zdůvodnit, proč dosud nebezpečí bagatelizovala a jak bude veřejnost v budoucnu informována. Pokračující ignorování zásadních soudních rozhodnutí z Francie a Belgie považuje za nepřijatelné. **Dne 24. března uspořádal Evropský parlament slyšení o větrných turbínách a jejich negativním dopadu na lidské zdraví prostřednictvím infrazvuku. Slyšení neslo příhodný název „Neslyšené, ale ne neškodné".** Na pozvání konzervativního lucemburského poslance Evropského parlamentu Fernanda Kartheisera se konalo slyšení s výmluvným názvem „Neslyšené, ale ne neškodné". Téma, které politici a úřady po mnoho let důsledně ignorovali : hluk a především infrazvuk vyzařovaný přibližně 50 000 větrnými turbínami, které nyní hyzdí evropskou krajinu a stávají se stále gigantičtějšími. Metodologický přístup obvykle funguje takto: Vezměte několik ručně vybraných, dokonale zdravých modelových subjektů, vystavte je zvukům větrné turbíny po dobu maximálně deseti minut a poté je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypusťte zpět na čerstvý vzduch. A hle: Po několika hodinách ani jeden z nich neumřel. Nezvratný závěr klimatických spekulantů a jejich oddaných následovníků: Větrné turbíny jsou zcela neškodné. Ale nakonec to není nic jiného než ubohá parodie vědy; forma metodologického podvodu, jejíž naprostou troufalost lze skutečně pochopit pouze nasloucháním skutečným odborníkům. **Lidé jako Ken Mattsson. Mattsson je profesorem na Uppsalské univerzitě. Pracoval pro švédskou vládu, pro NASA a prováděl výzkum na Stanfordské univerzitě. Jinými slovy, je to vědec, který ví, o čem mluví. Ve své přednášce Mattsson s radostí rozbil oficiální strukturu lží spřádaných větrným průmyslem. Zjištění jsou stejně šokující jako jasná: Všechno, co nám političtí podvodníci dosud prodávají jako „bezpečné pro naše zdraví", je založeno na systematicky chybných metodách měření.** **Mattsson poukázal na problematické místo: Úřední orgány měří hluk pomocí stupnice dBA. Jedná se o standard pro poškození životního prostředí a sluchu, ale zaměřuje se na frekvence mezi 2 000 a 5 000 Hertzy (2 kHz až 5 kHz). Infrazvuk se však vyskytuje pod 20 Hertzy. Takže záměrně používají přístroj, který nedokáže zachytit ani důležité frekvence. Pokud neměříte, nic nenajdete. A pokud záměrně měříte nesprávně, najdete přesně to, co potřebujete pro svůj ideologický klam.** **Obzvláště zákeřný je mýtus o „neškodném" infrazvuku, který se údajně vyskytuje i v přírodě. Mattsson jasně uvádí, že infrazvuk z větrných turbín postrádá jakoukoli přirozenou harmonii, jakou nacházíme například ve větru nebo ve zvuku moře. V podstatě pulzuje a je to amplitudově modulovaný šum – neustálé zvětšování a zmenšování, vyzařované do okolí v pravidelných výbuších z obrovských lopatek rotoru.** **Na rozdíl od běžného zvuku infrazvuk proniká izolačními vrstvami a hromadí se uvnitř budov. Zejména v noci, kdy atmosférické podmínky umožňují těmto zvukovým vlnám šířit se ještě dále, neúprosně pronikají do ložnic. V důsledku toho je infrazvuk často více obtěžující uvnitř vlastních čtyř stěn než venku. Důsledkem jsou narušený spánek a migrény. „Nemusíte ho slyšet, abyste jím byli ovlivněni," suše poznamenává Mattsson.** **Mattssona podpořila berlínská výzkumnice Dr. Ursula Maria Bellut-Staeck. Jasně uvedla, jaký vliv má neustálé vystavení infrazvuku na lidské tělo: na programu nejsou jen bolesti hlavy a problémy s koncentrací, ale také masivní poškození kardiovaskulárního a imunitního systému. Dokonce vyjádřila obavy ohledně rizik pro vývoj dítěte a biodiverzitu.** **Proto vyzvala k okamžitému moratoriu na všechny nové projekty větrné energie.** Odborníci jako Mattsson a Bellut-Staeck nyní volají po rozsáhlých, nezávislých studiích a stavebních moratoriích. Čím více těchto gigantů se však postaví, tím více lidí bude muset žít se zdravotními problémy způsobenými neustálým vystavením infrazvuku. **Francouzský soud nyní potvrdil to, na co si mnoho lidí žijících v blízkosti takových zařízení opakovaně stěžovalo: Infrazvuk je škodlivý pro zdraví.** Lidé žijící v blízkosti větrných elektráren si často stěžují na zdravotní problémy spojené s turbínami. Patří mezi ně bolesti hlavy, nespavost a difúzní úzkost způsobená infrazvukem z lopatek rotoru. Jeden takový případ byl projednáván u francouzského soudu . V severofrancouzském departementu Somme podala bývalá učitelka žalobu na větrnou farmu s dvanácti turbínami, která se nacházela více než 500 metrů od jejího domova. Od jejího uvedení do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu v roce 2009 trpěla silnými bolestmi hlavy, poruchami spánku, stresem a úzkostí, které dříve nezažívala. Neurologická zpráva stanovila, že příznaky pravidelně mizely, jakmile žalobkyně opustila oblast nebo byly turbíny odstaveny. Pro soudce ve Štrasburku byla souvislost „přímá a jistá". Soud se zaměřil na lékařské zprávy a technická měření. Žalobci předložili studie o nízkofrekvenčním zvuku a infrazvuku, tj. frekvenčních pásmech pod 20 hertzů, které jsou neslyšitelné, ale fyzicky vnímatelné. Tyto však v procesu schvalování nehrají prakticky žádnou roli, protože je nelze slyšet. Soudci výslovně zmínili, že roli sehrálo i rušení zraku. Neustále blikající světla na sloupech, ve dne bílá a v noci červená, vytvářela trvalou stresovou situaci, která bydlení ve vlastním domě občas činila nesnesitelným. Právník žalobce správně hovořil o historickém okamžiku. **Soud poprvé výslovně uznal, že větrné turbíny mohou poškozovat nejen krajinu, ale i lidi.** Právně se to označuje jako „neobvyklé narušení okolí". To znamená, že žalobce (stejně jako jakákoli jiná dotčená strana, která se na toto rozhodnutí odvolává) nyní může žalovat o náhradu škody, omezení provozu a dokonce i odstavení turbín. Pro investory a provozovatele takových větrných elektráren je to však těžká rána. Banky, pojišťovny a fondy jsou citlivé na právní nejistotu. Pokud větrné elektrárny již nebudou považovány za infrastrukturu prakticky bez odpovědnosti, ale spíše za potenciální zdroj nároků na odškodnění, náklady na financování se zvýší nebo se projekty zcela opustí. Důvodem je, že rozhodnutí zvyšuje tzv. projektové riziko. **Připomínka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. Například nemocnost před instalací VTE a po. **15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů a hmyzu. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". **Připomínka:** návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování lidí a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **16. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem** V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. **Připomínka:** návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **17. Stroboskopický efekt („shadow flicker")**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. **Připomínka:** návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **18. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie" se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. **Připomínka:** návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. **19. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim** V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. **Připomínka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. **20. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO** V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **Připomínka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřování, které dle zkušeností jde už velmi snadno. **21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. **Připomínka:** návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. **22. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. **Připomínka:** návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **23. Obecné věcné námitky** Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti „předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů". Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. **24. Obecné legislativní námitky** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: – Čl. 4, odst. 3: „Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. – Čl. 4, odst. 4: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. – Čl. 12, odst.1, věta první: „Obydlí je nedotknutelné." Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. – Čl. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušení práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					25. Požár VTE a jeho šíření do okolí, zásah bleskem, pád částí konstrukce, úniky hydraulických a mazacích olejů z turbín (provozních kapalin) V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. **Připomínka:** návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízení a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obcí, samot a města Benešov se stává „odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? Až přijde problém, tak se bude řešit „za pochodu" a s mnohem většími následky? **26. Plánovaná zástavba Kavčín individuální bydlení v RD, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice** Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech - městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech – bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studií Benešov – Kavčín leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci II/112. Územní studie zpřesňuje vymezení ploch navrhovaných územním plánem pro bydlení – včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. Veřejná prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazují na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedení VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. „Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kavčín hlavními pěšími přístupovými trasami s místní částí Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedení VVN propojují oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní částí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně – v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčín je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost **(areál školství sociálních služeb, apod.)** v souladu s platným územním plánem. **A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE?** **Připomínka:** nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčína. **27. Plánovaná zástavba Kavčín areál odpadového hospodářství** Benešov připravuje v lokalitě Kavčín vybudování nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřiďovací linka na plasty, další suroviny a kompostárna. **Připomínka:** nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčína. Tyto jevy se běžně posuzují v rámci hodnocení dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánování, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve zkrácencém řízení pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. Proč se rodí málo dětí, proč exponenciálně přibývá lidí s autoinunními onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržují se zákony. **Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE vedle svých domů, jak shodně přiznali. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich rodné domovině to klidně postavíte, hlavní je pro vás dotace a né zdraví lidí.** **28. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřování**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je **Lesopark Sladovka**. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčína. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také konají nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. **Připomínka:** místo pro odpočinek a relaxaci **a nad vším tím budou stát obludná kovová monstra** **29. Radiační zatížení oblasti pro plánovanou AOV77 Petroupim** V Benešově a jeho okolí spadá geologické podloží do středně až silně rizikových zón s výskytem radonu. Místní podloží obsahuje zvýšené množství uranových stop, což vyžaduje důsledná protiradonová opatření při novostavbách i kontrolu stávajících domů. Velká část starších domů, která leží ve zmíněné lokalitě nemá protiradonové úpravy. Dalším významným faktorem, který přispívá k vysokému radonovému riziku v domech je jejich zateplování (plášť domu, střecha, plastová okna). Radon se přesouvá do uzavřených prostor domů, škol, úřadů a jiných budov přes tzv. přísunové cesty, kterými jsou netěsné podlahy, dilatační spáry, praskliny v podlahách, trhliny ve zdivu, nedokonale izolované šachty, základové desky a prostupy instalací. WHO v roce 2009 stanovila hladinu poškozující zdraví do 50 Bq/m^3 a doporučila všem státům světa, i jako je zejména Česká republika, aby věnovaly problematice radonu patřičnou pozornost. Výskyt radonu je druhou nejčastější příčinu rakoviny plic (hned po kouření). V České republice je jeho výskyt v domech jeden z nejvyšších na světě. **Připomínka:** návrh AO a hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje žádné studie týkající se vysokého radonového zatížení „benešáků a lidí žijících v okolí", spolu s dopady chemických látek z větrníků a plánovanou výstavbou odpadového hospodářství apod. Přičemž musíme vzít v potaz, že zde převládá severovýchodní proudění větru, přímo od VTE na město Benešov (17000 obyvatel), z čehož plyne vysoké zatížení a velmi vysoké riziko budoucích civilizačních nemocí. Praxe potvrdila, že při těžkých stavebních pracech dochází k narušení podloží, což vede k prasklinám v podloží a většímu výronu radonu z podloží. Při výstavbě VTE dojde 100% k narušení podloží. Kdo zpracovával průzkum v této oblasti? Nikdo. **30. Suroviny použité na výrobu VTE a „čistá energie"** Potřebné suroviny a komponenty na výrobu VTE se těží po celém světě. Balzové dřevo pro listy rotoru pochází z Jižní Ameriky a kovy a rudy z těžebních oblastí v Chile nebo Peru. **31. Bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové.** Takzvané „obnovitelné energie," na které má postupně přejít většina evropských zemí, jsou nejen kapacitně neschopné nahradit vyřazované uhelné a plynové elektrárny a mnohde omezované či uzavírané elektrárny jaderné, ale jsou také neschopné na sebe vydělat. Dosud se tyto zdroje energií spoléhají na dotace, ale pokud by jednoho dne mělo dotování těchto neefektivních a neekologických zdrojů skončit, tak během okamžiku zkrachují. Příkladem toho, jak dalece jsou neefektivní, jsou zejména země, kde se na tyto energetické zdroje spoléhají už delší dobu. Nedávno zbankrotovaly největší evropské větrné farmy ve Švédsku a nyní hlásí problémy i z Dánska. Údajný „ráj zelené energie" se začíná hroutit. Dánsko, kdysi zářný průkopník offshore větrné energie, se potácí do bezprecedentní investiční krize. Čísla hovoří jasně: 17 pobřežních větrných farem s celkovou kapacitou 2,7 gigawattů – dříve vlajková loď dánské energetické politiky – čelí nejisté budoucnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důvod je stejně jednoduchý jako zničující: bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové. Vzorem této neúspěšné energetické politiky je takzvaný „energetický ostrov" v Severním moři – projekt téměř faraonských rozměrů. Umělý ostrov o rozloze 460 hektarů, který měl propojit větrné elektrárny s kapacitou 10 gigawattů. „Měl by", protože datum startu původně plánované na rok 2030 bylo nejprve odloženo na rok 2033 a nedávno bylo opět tajně odloženo na rok 2036. Důvod? Žádný investor nechce investovat své peníze do projektu, který se bez trvalých dotací stane ekonomickým harakiri. Zde se ukazuje zásadní slabina celého sektoru „zelené" energetiky: bez dotací z peněz daňových poplatníků a systematického zdražování konvenčních zdrojů energie prostřednictvím daní z CO2 by toto odvětví bylo dávno historií. To, co se prodalo jako revoluce v tržní ekonomice, se ukázalo být klasickým programem přerozdělování – od odběratelů elektřiny a daňových poplatníků k provozovatelům větrných turbín. Zvláště pikantní je vědecké zjištění, že téměř manické zaměření na snižování CO2 může být nákladnou chybou. Několik studií poukazuje na saturační efekty: dopad dodatečných emisí CO2 na klima logaritmicky klesá. Tato nepohodlná pravda je však záměrně ignorována, protože nezapadá do pohádek klimatických alarmistů. Dánská vláda reaguje na krizi stejně jako jiné vlády: ještě většími dotacemi. Nový program financování má za cíl stabilizovat potápějící se odvětví větrné energetiky. „Musíme upravit rámcové podmínky, abychom znovu získali důvěru investorů," řekl dánský ministr energetiky Lars Aagaard. Co ovšem neříká: Tato „úprava" neznamená nic jiného než trvalou závislost na státních dotacích. Situace v Dánsku je budíčkem pro všechny, kteří stále věří na pohádku o efektivní zelené energii. To, co zde vidíme, není dočasné období slabosti, ale selhání obchodního modelu, který nemůže přežít bez dotací. Otázkou již není, zda bublina větrných elektráren splaskne, ale kdy dojde ke kolapsu – a jak drahý bude pro daňové poplatníky. Zde je důležité si také uvědomit, že i u nás mají do jisté míry nahradit rušené uhelné elektrárny právě tyto neefektivní větrníky, které (podobně jako fotovoltaiku) bude nutné navždy dotovat. Zatímco politici nadále sní o klimaticky neutrální budoucnosti, realita v Dánsku ukazuje, že císař je nahý. Větrná energie je a zůstává dotačním modelem, který bez státní podpory nemá budoucnost. Měli bychom uznat tuto nepohodlnou pravdu a sladit energetickou politiku s realitou – nikoli se zelenými šílenostmi, jejichž jediným cílem je zničit Evropu… **Připomínka:** jak dlouho budeme vyhazovat peníze do nerentabilních VTE, které navíc škodí?	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32.Větrné turbíny vypouštějí vysoce nebezpečné látky ničící klima - fluoridu sírového (SF6) Povinnost evidovat a hlásit všechna množství SF6 je v Německu zřejmě masivně porušována. Podle časopisu vědci z různých úřadů a univerzit uvádějí, že v Evropě je v ovzduší o 50 procent více fluoridu sírového, než naznačují aktuální údaje o emisích. Příčina: Je emitováno více, než je uvedeno. Hlavním znečišťovatelem ovzduší je Německo. V ovzduší nad Německem je výrazně více vysoce nebezpečného fluoridu sírového (SF6) než jinde. Protože uniká z větrných turbín, kterých nikde není tolik jako v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) je SF6 nejsilnější známý skleníkový plyn na světě. Pro klima je 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Zatímco zabiják klimatu zmizel z mnoha průmyslových aplikací, výrobci větrných turbín podle vědeckého časopisu Trends der Zukunft trvají na jeho dalším používání. SF6 používají výrobci větrných turbín k prostorově úsporné izolaci rozváděčů. K tomuto účelu nyní existují elektronky, které se však používají jen zřídka. Neexistují žádné kontroly, kolik skleníkových plynů unikne z větrných turbín do atmosféry. Větrné elektrárny by měly přispívat k výrobě klimaticky neutrální energie. EU nechce zakázat skleníkový plyn do roku 2030. SF6 je také velmi nebezpečný pro člověka, protože brání vydechování oxidu uhličitého. Každému, kdo vdechne fluorid sírový, hrozí zástava dechu nebo narkóza oxidem uhličitým. Ale i při samotném provozu dochází k produkci jedovatých látek, které se dostávají do ovzduší. **Chemická látka identifikovaná jako nejsilnější skleníkový plyn na světě je emitována z větrných turbín.** Ve skutečnosti měření vzduchu nad Německem již identifikovala zemi jako největšího producenta vysoce nebezpečné látky hexafluoridu sírového (SF6) v Evropě. Chemikálie se používá při výrobě větrných turbín a uniká do životního prostředí. Vzhledem k tomu, že Německo je lídrem v používání větrných turbín v Evropě, vědci říkají, že je to hlavní faktor, který stojí za mimořádně vysokými hodnotami SF6 v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu je SF6 zabijákem klimatu. **Ve skutečnosti je pro klima 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý.** Fluorid sírový je plyn, který průmyslové společnosti považují za dokonalý izolátor, a přestože je zakázán mnoha dalšími výrobními odvětvími, je stále široce používán ve větrných turbínách, zejména v elektronických rozvaděčích, jimiž je distribuována elektrická energie. **Jakmile tato látka vstoupí do atmosféry, trvá více než 3000 let, než se SF6 znovu rozloží a stane se inertní, podle zprávy německého média Taggeschau.** Po desetiletí je známo, jak nebezpečná je tato látka. Již v roce 1997 Kjótský protokol stanovil, že emise SF6 musí být omezeny. Ačkoli byl postupně vyřazen, je stále povolen v elektronických rozvaděčích a neexistují žádná právní omezení pro jeho použití v této oblasti. Průmysl se místo toho dobrovolně zavázal snížit jeho používání, používat jej v uzavřených systémech a recyklovat a neutralizovat jej na konci jeho praktického použití. Závazek z roku 1998 také stanovil, že společnosti budou zaznamenávat a vykazovat, kolik ho používají a recyklují. To se však zjevně neděje. Ve skutečnosti Německo toto ustanovení v masivním měřítku porušuje a atmosférická data to dokazují. Podle Taggeschau vědci uvádějí, že hladiny SF6 jsou o 50 procent vyšší,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					než by naznačovaly současné údaje o emisích poskytované průmyslem. To dokazuje, že Německo emituje více fluoridu sírového, než se uvádí. SF6 je nejen nebezpečný pro klima, ale také extrémně nebezpečný pro člověka, protože brání výdechu oxidu uhličitého. Ti, kteří vdechují SF6, mohou utrpět zástavu dýchání. Když se obchodní časopis Plusminus financovaný ARD zeptal dvou největších výrobců větrných turbín na zvýšené hladiny SF6, Nordex a Vestas odpověděly, že neexistuje žádná alternativa. Tvrdí, že pouze malé množství SF6 uniká do ovzduší, a že zajišťují, že na konci životnosti turbíny bude provedena řádná likvidace chemikálie. Existují však přesvědčivé důkazy, které částečně vyvracejí jejich tvrzení, a to souvisí se skutečností, že společnosti nejsou osobně odpovědné za recyklaci větrných turbín. Místo toho jsou zodpovědní jednotliví vlastníci, kteří turbíny kupují, a neexistuje žádná kontrola, která by zajistila, že se produkty řádně zlikvidují. Ve skutečnosti je mnohem efektivnější jednoduše umožnit chemické látce uniknout do životního prostředí. EU neplánuje zakázat plyn do roku 2030. V současné době existuje vakuový trubkový systém od společnosti Siemens, který nepoužívá chemickou látku, ale ve větrných turbínách se používá jen zřídka… IPCC uvádí, že trvá 3200 let, než se plyn v atmosféře rozloží a ztratí svůj účinek. Podle dobrovolného závazku smí být fluorid sírový použit pouze tehdy, je-li zaveden do uzavřených systémů a poté recyklován nebo neutralizován. To se zjevně nestává vždy. **Připomínka:** neexistují žádné kontroly, kolik skleníkových plynů, včetně fluoridu sírového (SF6) , unikne z větrných turbín do atmosféry. **Shrnutí** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. **Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. Jako vlastník nemovitosti v navrhované AO proto trvám na jediným právně i věcně přijatelným řešení, a to je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studií a stovek zkušeností z vícero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale** **odkládány až do navazujících řízení, kde se např. EIA se už nevypracovává. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11495.	Jakub Diviš	MMR-49713-2026-81	99czzc	AOV77	V Benešově 26. 5. 2026 Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Petroupim Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obcí Kozmice, Petroupim, Soběhrdy,Teplýšovice a Benešov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč,** kraj Středočeský. **Územní opatření k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.** Připomínku podávám: • jako osoba žijící v dotčeném území	**Neakceptováno.** Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Dále jsou v platnosti cíle a úkoly územního plánování dle stavebního zákona, konkrétně § 38 odst. 3) nebo § 39 písm. g) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jako vlastník nemovitosti v dotčeném území • jako starousedlík, zde pracující • jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidí, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že: **1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencování by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v AOV 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). **Připomínka**: záměr na zřízení AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie „Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je **vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas.** Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): „Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". **2. Porušení směrnice RED III** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdáleností vícero obcí a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. **Připomínka:** navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb.	posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Konkrétní řešení dopravní infrastruktury v území nelze předjímat a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Přístupové komunikace a doprava v rámci stavby budou řešeny v rámci projektové přípravy a řízení o povolení záměru. Přesné trasování liniové dopravní infrastruktury nelze předjímat. Související územní opatření zajišťují podmínkou, aby nevznikaly pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci a neobhospodařovatelné pozemky. Z hlediska budoucího umístění konkrétních staveb a infrastruktury zůstávají nedotčena a plně platná ustanovení obecně závazných právních předpisů (zejména zákona o pozemních komunikacích). Vymezení akceleračních oblastí v blízkém okolí dopravní infrastruktury nebo na ní vyplývá z § 4 odst. 3 ZOZE. Fluorid sírový (SF6) je inertní netoxický plyn, který je díky svým vlastnostem používán jako izolátor ve vysokonapěťových rozvaděčích a transformátorech. Jelikož v ovzduší velmi silně přispívá ke skleníkovému efektu, je v Evropské unii navržen postupný harmonogram jeho nahrazování látkami s menšími dopady na klima. Případné uniky tohoto plynu z elektrických zařízení nepředstavují žádné riziko pro člověka či jiné živé organismy.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Poškození krajinného rázu** Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: „Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5 – 9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: „Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova.Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro AOV77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368–490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachování nerušených významných výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a Velký Blaník, několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště , zámek Jemniště, zámek Třeběšice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přístup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojení člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území – „vizuální polutant" či „estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov *310 – 427 n.m.*, Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180 – 250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaníku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístění 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístění 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu Benešova a okolí je tedy zcela jednoznačná a neakceptovatelná.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografií z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22 dole) **4. Oslabení hodnoty domova a zásah do pokojného užívání majetku – změna charakteru krajiny a bydlení** Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení („kořenech"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami. V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svítící, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci–fi filmu Válka světů (2005). **Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užívání majetku, viz čl. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).** **5. Snížení cen nemovitostí** Podle zahraničních studií (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke snížení cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí snížení až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.telegraph.co.uk/news/earth/energy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-off-house-prices-MP-claims.html Je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech „odborníků" v Radiopaláci v Praze na Veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny) 15. 5. 2026. Sice nám „odborníci na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právních norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. **Připomínka:** zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatření nepřezkoumatelným. **6. Omezení práv občanů** V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, „protekci" či „umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					povolení stavby probíhá většinou s pomocí vyvěšení na úřední desce, čímž se o výstavbě VTE nedozví drtivá většina lidí. Následné rozšiřování AO jde už potom jak „po másle". **Připomínka:** všechna tato administrativní „ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodování o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. **Zkrácení lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces).** **7. Sociální napětí a psychologický stres** V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. **Připomínka:** zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízení akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku „Fit for 55". Posílilo by to narativ „včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. **8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patří k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích „mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímání krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patří v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí „kovová monstra". Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. **Připomínka:** zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obcí a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). **9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů, orla mořského, dále netopýry, ptáky a hmyz** Řada ekologických studií ze světa dokládá, že větrné elektrárny představují zásadní riziko pro ptáky , letouny, netopýry a hmyz. Na Podblanicku sídlí 7-10 párů orla mořského , který přilétá do oblasti AOV77 Petroupim pro potravu. Podle našich informací v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie zaměřená na orla mořského.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Směrnice o ptácích (2009/147/ES) - Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Podle odborníků, aby byl ornitologický prozkum relevantní, se jeho délka konání má pohybovat kolem 24 až 36 měsíců. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. Bavorský lesník Josefem Erhardem poskytl rozhovor, který se v současné době šíří na YouTube (viz. níže), kde podrobně popisuje devastující účinky na přírodu. Dlouholetý lesnický expert podrobně popisuje skutečné dopady výstavby větrných turbín v lesích. Pracoval téměř pět desetiletí jako lesník, z toho mnoho let ve státních lesích a později jako vedoucí strážců národního parku Bavorský les. V rozhovoru hraje prominentní roli také ochrana přírody. Erhard hovoří o významném nebezpečí pro netopýry, ptáky a hmyz. Větrné turbíny označuje za jejich „drtiče". Podle jeho názoru dosud nebyly plně prozkoumány jejich důsledky pro celé ekosystémy. Dále varuje před potenciálními dopady na pitnou vodu a toky podzemních vod v zalesněných oblastech. Les, zdůrazňuje, je jednou z nejdůležitějších přírodních zásobáren pitné vody. <u>Förster erklärt, was ein Windpark für einen Wald wirklich bedeutet</u> **Připomínka:** Krajina pro AOV77, kde se pravidelně střídají lesy, pole a vesnice se odborně nazývá zemědělsko-lesní mozaika. Tento typ pestré a harmonické krajiny, zvlněný terén se smíšenými lesy, které střídají lány polí a malebné vesničky s tradiční architekturou. Tato struktura je velmi přínosná pro životní prostředí. Přirozené i umělé lesní lemy, remízky a meze poskytují útočiště mnoha druhům živočichů a pomáhají zadržovat vodu v půdě. Plánovanou výstavbou VTE zničíte část harmonické krajiny na Benešovsku. **10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutnění půdy a zvýšení eroze** Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studií dopady na lokální klima. Vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežim území. Nejasný stav a poškození stavu meliorací. Zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. **Připomínka:** návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. **11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu - změna charakteru bydlení** Už samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedení a výstavbu obslužných asfaltových komunikací (tedy liniové stavby). Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladování elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvencí 20–60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. Jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: Zhoršování zdraví lidí je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevují především v následujících oblastech 3 níže uvedených oblastech. • **Duševní zdraví:** Výrazně narůstá počet případů depresí a úzkostí. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíží trpí zejména děti a mladiství. • **Životní styl a fyzické zdraví:** Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravování vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. • **Vliv prostředí:** Zhoršující se životní prostředí, včetně znečištění ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. **12. Ohrožení hydrologických poměrů a zásob pitné vody** Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3–4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončení životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. Je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obří „špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. **Připomínka:** dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. **13. Ohrožení zdraví slyšitelným hlukem** S ohledem na ohrožení zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezení AO naprosto nedostačující. V České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydlí dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splnění hlukových limitů se větrníky obvykle plánují 500 –1200 metrů od obydlí. „Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumání z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny,**" řekl vládní zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). „Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko."** S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydlí 1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydlí rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidí. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemí lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. **Připomínka:** AO je vymezena bez ohledu na reálné ohrožení občanů slyšitelným hlukem. **14. Ohrožení zdraví neslyšitelným infrazvukem a „turbínový syndrom"** Jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18 – 20 Hz), že je lidské ucho nezachytí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystavení infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavování stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředění a spánku. Toto bylo potvrzeno například studií v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde : https://www.nature.com/articles/s41598-021-97107-8#:~:text=This%20study%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20levels%20meet%20the%20Taiwan%20EPA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi „ekologickým zdrojem energie“ a poruchami srdeční činnosti. „S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obcí z důvodu ochrany zdraví,“ uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. Jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupují do tkání. Nejvíc na něj reagují endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkcí, jako je třeba brzdění zánětů a kontrola krevního tlaku. „Lidé vystavení infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchgate.net/publication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disorder_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mechano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https://article.scirea.org/pdf/321372.pdf?fbclid=IwY2xjawRZOs1leHRuA2FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3J0YwZhcHBfaWQQMjIyMDM5MTc4ODIwMDg5MgABHqPho6gsofjZi3UsYMOagn5Vc04cNoLSF37B0PfgdeJgRPWqsXI56m99nHVW_aem_pIWPPaIgAkNMYG0N8iLk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. Zdroj zde: http://www.na-paw.org/Finland.php Kromě vzduchu se infrazvuk šíří i vibracemi zemí, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před ním nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali „jako kdyby se neustále otáčela pračka“. Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným „turbínovým syndromem“, za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 000 eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/world/2021/nov/08/french-couple-wins-legal-fight-wind-turbine-syndrome-windfarm-health **Nová univerzitní studie a první soudní rozhodnutí odhalují infrazvuk z větrných turbín jako obrovské zdravotní riziko pro místní obyvatele. Politici a mainstreamová média po léta zametali**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					fyzikální účinky těchto nízkofrekvenčních zvukových vln pod koberec. Poslanec Evropského parlamentu Gerald Hauser nyní toto zatajování upozorňuje a požaduje od Evropské komise konkrétní kroky. Infrazvuk je fyzikální jev hluboko pod prahem lidského sluchu, který, zejména pokud je uměle generován rotujícími větrnými turbínami, má ničivé následky . Tyto zvukové vlny snadno pronikají i silnými zdmi a šíří se na obrovské vzdálenosti prakticky bez ztráty energie. Lidské tělo mimovolně funguje jako rezonanční komora a masivně narušuje buněčné procesy. Nedávná studie výzkumné skupiny pro infrazvuk na Univerzitě Johanna Gutenberga v Mohuči nyní poskytuje nové důkazy o těchto důsledcích. V komunitách, které čelí masivnímu rozšíření větrné energie, lékaři pozorují výrazně zvýšené riziko závažných nových onemocnění. Patří mezi ně mimo jiné nebezpečné srdeční arytmie a srdeční selhání. Neustálý umělý hluk také způsobuje poruchy rovnováhy, závratě, přetrvávající nevolnost, změny v průtoku krve a zvýšený krevní tlak. Kromě poškození plic a dalších vnitřních orgánů se často vyskytují i psychické poruchy, které se projevují zhoršenou koncentrací a oslabujícími poruchami spánku. Tato lékařská zjištění nyní potvrzují i evropské soudy. V Belgii a Francii již soudci ve třech případech přiznali finanční odškodnění postiženým obyvatelům poté, co bylo jejich zničené zdraví připsáno sousedním větrným farmám. Nedávné rozhodnutí ze Štrasburku je obzvláště průlomové, protože jasně stanoví přímou a jistou právní příčinu. Europoslanec za Stranu svobody Gerald Hauser má pro tento vývoj silná slova . „Potenciální zdravotní rizika, která představuje infrazvuk produkovaný větrnými turbínami, jsou důsledně zatajována lobby větrné energie. Toto zatajování se však hroutí tváří v tvář drtivým důkazům. „To nyní končí, protože nebezpečí tohoto infrazvuku již nelze popírat," uvedl politik FPÖ. Nebezpečí těchto neviditelných emisí sahá daleko za pouhé nepříjemnosti. Hauser poukazuje na obrovské negativní účinky těchto nízkofrekvenčních vln, které napadají celý organismus. **„Existují vědecké důkazy, že infrazvuk je nebezpečný. Lze jej dokonce použít jako zbraň," zdůraznil poslanec. Aby se konečně prosadila ochranná opatření na politické úrovni, Hauser vyzval příslušné orgány k podrobnému vyšetřování.** Požaduje od Evropské komise přesné odpovědi ohledně kroků, které Brusel hodlá podniknout k zastavení emisí nebezpečného infrazvuku z větrných turbín v budoucnu. Komise musí dále zdůvodnit, proč dosud nebezpečí bagatelizovala a jak bude veřejnost v budoucnu informována. Pokračující ignorování zásadních soudních rozhodnutí z Francie a Belgie považuje za nepřijatelné. **Dne 24. března uspořádal Evropský parlament slyšení o větrných turbínách a jejich negativním dopadu na lidské zdraví prostřednictvím infrazvuku. Slyšení neslo příhodný název „Neslyšené, ale ne neškodné".** Na pozvání konzervativního lucemburského poslance Evropského parlamentu Fernanda Kartheisera se konalo slyšení s výmluvným názvem „Neslyšené, ale ne neškodné". Téma, které politici a úřady po mnoho let důsledně ignorovali : hluk a především infrazvuk vyzařovaný přibližně 50 000 větrnými turbínami, které nyní hyzdí evropskou krajinu a stávají se stále gigantičtějšími. Metodologický přístup obvykle funguje takto: Vezměte několik ručně vybraných, dokonale zdravých modelových subjektů, vystavte je zvukům větrné turbíny po dobu maximálně deseti minut a poté je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vypusťte zpět na čerstvý vzduch. A hle: Po několika hodinách ani jeden z nich neumřel. Nezvratný závěr klimatických spekulantů a jejich oddaných následovníků: Větrné turbíny jsou zcela neškodné. Ale nakonec to není nic jiného než ubohá parodie vědy; forma metodologického podvodu, jejíž naprostou troufalost lze skutečně pochopit pouze nasloucháním skutečným odborníkům. **Lidé jako Ken Mattsson. Mattsson je profesorem na Uppsalské univerzitě. Pracoval pro švédskou vládu, pro NASA a prováděl výzkum na Stanfordské univerzitě. Jinými slovy, je to vědec, který ví, o čem mluví. Ve své přednášce Mattsson s radostí rozbil oficiální strukturu lží spřádaných větrným průmyslem. Zjištění jsou stejně šokující jako jasná: Všechno, co nám političtí podvodníci dosud prodávají jako „bezpečné pro naše zdraví", je založeno na systematicky chybných metodách měření.** **Mattsson poukázal na problematické místo: Úřední orgány měří hluk pomocí stupnice dBA. Jedná se o standard pro poškození životního prostředí a sluchu, ale zaměřuje se na frekvence mezi 2 000 a 5 000 Hertzy (2 kHz až 5 kHz). Infrazvuk se však vyskytuje pod 20 Hertzy. Takže záměrně používají přístroj, který nedokáže zachytit ani důležité frekvence. Pokud neměříte, nic nenajdete. A pokud záměrně měříte nesprávně, najdete přesně to, co potřebujete pro svůj ideologický klam.** **Obzvláště zákeřný je mýtus o „neškodném" infrazvuku, který se údajně vyskytuje i v přírodě. Mattsson jasně uvádí, že infrazvuk z větrných turbín postrádá jakoukoli přirozenou harmonii, jakou nacházíme například ve větru nebo ve zvuku moře. V podstatě pulzuje a je to amplitudově modulovaný šum – neustálé zvětšování a zmenšování, vyzařované do okolí v pravidelných výbuších z obrovských lopatek rotoru.** **Na rozdíl od běžného zvuku infrazvuk proniká izolačními vrstvami a hromadí se uvnitř budov. Zejména v noci, kdy atmosférické podmínky umožňují těmto zvukovým vlnám šířit se ještě dále, neúprosně pronikají do ložnic. V důsledku toho je infrazvuk často více obtěžující uvnitř vlastních čtyř stěn než venku. Důsledkem jsou narušený spánek a migrény. „Nemusíte ho slyšet, abyste jím byli ovlivněni," suše poznamenává Mattsson.** **Mattssona podpořila berlínská výzkumnice Dr. Ursula Maria Bellut-Staeck. Jasně uvedla, jaký vliv má neustálé vystavení infrazvuku na lidské tělo: na programu nejsou jen bolesti hlavy a problémy s koncentrací, ale také masivní poškození kardiovaskulárního a imunitního systému. Dokonce vyjádřila obavy ohledně rizik pro vývoj dítěte a biodiverzitu.** **Proto vyzvala k okamžitému moratoriu na všechny nové projekty větrné energie.** Odborníci jako Mattsson a Bellut-Staeck nyní volají po rozsáhlých, nezávislých studiích a stavebních moratoriích. Čím více těchto gigantů se však postaví, tím více lidí bude muset žít se zdravotními problémy způsobenými neustálým vystavením infrazvuku. **Francouzský soud nyní potvrdil to, na co si mnoho lidí žijících v blízkosti takových zařízení opakovaně stěžovalo: Infrazvuk je škodlivý pro zdraví.** Lidé žijící v blízkosti větrných elektráren si často stěžují na zdravotní problémy spojené s turbínami. Patří mezi ně bolesti hlavy, nespavost a difúzní úzkost způsobená infrazvukem z lopatek rotoru. Jeden takový případ byl projednáván u francouzského soudu . V severofrancouzském departementu Somme podala bývalá učitelka žalobu na větrnou farmu s dvanácti turbínami, která se nacházela více než 500 metrů od jejího domova. Od jejího uvedení do	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					provozu v roce 2009 trpěla silnými bolestmi hlavy, poruchami spánku, stresem a úzkostí, které dříve nezažívala. Neurologická zpráva stanovila, že příznaky pravidelně mizely, jakmile žalobkyně opustila oblast nebo byly turbíny odstaveny. Pro soudce ve Štrasburku byla souvislost „přímá a jistá". Soud se zaměřil na lékařské zprávy a technická měření. Žalobci předložili studie o nízkofrekvenčním zvuku a infrazvuku, tj. frekvenčních pásmech pod 20 hertzů, které jsou neslyšitelné, ale fyzicky vnímatelné. Tyto však v procesu schvalování nehrají prakticky žádnou roli, protože je nelze slyšet. Soudci výslovně zmínili, že roli sehrálo i rušení zraku. Neustále blikající světla na sloupech, ve dne bílá a v noci červená, vytvářela trvalou stresovou situaci, která bydlení ve vlastním domě občas činila nesnesitelným. Právník žalobce správně hovořil o historickém okamžiku. **Soud poprvé výslovně uznal, že větrné turbíny mohou poškozovat nejen krajinu, ale i lidi.** Právně se to označuje jako „neobvyklé narušení okolí". To znamená, že žalobce (stejně jako jakákoli jiná dotčená strana, která se na toto rozhodnutí odvolává) nyní může žalovat o náhradu škody, omezení provozu a dokonce i odstavení turbín. Pro investory a provozovatele takových větrných elektráren je to však těžká rána. Banky, pojišťovny a fondy jsou citlivé na právní nejistotu. Pokud větrné elektrárny již nebudou považovány za infrastrukturu prakticky bez odpovědnosti, ale spíše za potenciální zdroj nároků na odškodnění, náklady na financování se zvýší nebo se projekty zcela opustí. Důvodem je, že rozhodnutí zvyšuje tzv. projektové riziko. **Připomínka:** návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistují výstupy a data k této problematice v konkrétním území. Například nemocnost před instalací VTE a po. **15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost** Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidí, ale i živočichů a hmyzu. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. Větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chování a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazují negativní změny v chování, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být „obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". **Připomínka:** návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chování lidí a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). **16. Riziko zranění či usmrcení odletujícím ledem** V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. Až půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. **Připomínka:** návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatření na zmírnění rizika (například detekci námrazy či vyhřívání lopatek). **17. Stroboskopický efekt („shadow flicker")**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahují až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby „shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. Podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by „shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. **Připomínka:** návrh AO je v hodnocení stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. **18. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami** Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňují kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermií. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky. Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. Jako takzvané „věčné chemikálie" se kumulují v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava polí využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. **Připomínka:** návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. **19. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim** V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. **Připomínka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. **20. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO** V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. **Připomínka:** návrh AO hodnocení kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosností území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřování, které dle zkušeností jde už velmi snadno. **21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru** Významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obří průmyslové stavby vyžadují přepravu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60–80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikací nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšení zátěže místních komunikací, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. **Připomínka:** návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. **22. Životní cyklus zařízení a rizika budoucí likvidace** Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životností (typicky cca 20–25 let), po jejímž uplynutí vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstranění betonových základů, nakládání s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešení recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazují, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální i organizační zátěž, která není ve fázi plánování vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešení může docházet k přenášení environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončení životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízení a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. **Připomínka:** návrh OA životní cyklus zařízení a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. **23. Obecné věcné námitky** Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti „předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů". Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využití instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezení AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblastí, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. **24. Obecné legislativní námitky** Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušení ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně čl. 7: „Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušení ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: – Čl. 4, odst. 3: „Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení konkrétních investorů s cílem dosažení jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezují základní vlastnická práva vlastníků pozemků. – Čl. 4, odst. 4: „Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitostí) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidí a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferují konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. – Čl. 12, odst.1, věta první: „Obydlí je nedotknutelné." Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydlí. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydlí trvale, tj. navždy ničí. – Čl. 35, odst. 1 a 2: „Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí." V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnocení vlivů OOP na životní prostředí a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušení práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					25. Požár VTE a jeho šíření do okolí, zásah bleskem, pád částí konstrukce, úniky hydraulických a mazacích olejů z turbín (provozních kapalin) V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. **Připomínka:** návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízení a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obcí, samot a města Benešov se stává „odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? Až přijde problém, tak se bude řešit „za pochodu" a s mnohem většími následky? **26. Plánovaná zástavba Kavčín individuální bydlení v RD, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice** Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech - městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech – bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studií Benešov – Kavčín leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci II/112. Územní studie zpřesňuje vymezení ploch navrhovaných územním plánem pro bydlení – včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. Veřejná prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazují na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedení VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. „Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kavčín hlavními pěšími přístupovými trasami s místní částí Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedení VVN propojují oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní částí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně – v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčín je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost **(areál školství sociálních služeb, apod.)** v souladu s platným územním plánem. **A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE?** **Připomínka:** nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčína. **27. Plánovaná zástavba Kavčín areál odpadového hospodářství** Benešov připravuje v lokalitě Kavčín vybudování nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřiďovací linka na plasty, další suroviny a kompostárna. **Připomínka:** nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčína. Tyto jevy se běžně posuzují v rámci hodnocení dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánování, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Ve zkrácencém řízení pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. Proč se rodí málo dětí, proč exponenciálně přibývá lidí s autoinuními onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržují se zákony. **Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE vedle svých domů, jak shodně přiznali. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich rodné domovině to klidně postavíte, hlavní je pro vás dotace a né zdraví lidí.** **28. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřování**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je **Lesopark Sladovka**. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčína. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také konají nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. **Připomínka:** místo pro odpočinek a relaxaci **a nad vším tím budou stát obludná kovová monstra** **29. Radiační zatížení oblasti pro plánovanou AOV77 Petroupim** V Benešově a jeho okolí spadá geologické podloží do středně až silně rizikových zón s výskytem radonu. Místní podloží obsahuje zvýšené množství uranových stop, což vyžaduje důsledná protiradonová opatření při novostavbách i kontrolu stávajících domů. Velká část starších domů, která leží ve zmíněné lokalitě nemá protiradonové úpravy. Dalším významným faktorem, který přispívá k vysokému radonovému riziku v domech je jejich zateplování (plášť domu, střecha, plastová okna). Radon se přesouvá do uzavřených prostor domů, škol, úřadů a jiných budov přes tzv. přísunové cesty, kterými jsou netěsné podlahy, dilatační spáry, praskliny v podlahách, trhliny ve zdivu, nedokonale izolované šachty, základové desky a prostupy instalací. WHO v roce 2009 stanovila hladinu poškozující zdraví do 50 Bq/m^3 a doporučila všem státům světa, i jako je zejména Česká republika, aby věnovaly problematice radonu patřičnou pozornost. Výskyt radonu je druhou nejčastější příčinu rakoviny plic (hned po kouření). V České republice je jeho výskyt v domech jeden z nejvyšších na světě. **Připomínka:** návrh AO a hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje žádné studie týkající se vysokého radonového zatížení „benešáků a lidí žijících v okolí", spolu s dopady chemických látek z větrníků a plánovanou výstavbou odpadového hospodářství apod. Přičemž musíme vzít v potaz, že zde převládá severovýchodní proudění větru, přímo od VTE na město Benešov (17000 obyvatel), z čehož plyne vysoké zatížení a velmi vysoké riziko budoucích civilizačních nemocí. Praxe potvrdila, že při těžkých stavebních pracech dochází k narušení podloží, což vede k prasklinám v podloží a většímu výronu radonu z podloží. Při výstavbě VTE dojde 100% k narušení podloží. Kdo zpracovával průzkum v této oblasti? Nikdo. **30. Suroviny použité na výrobu VTE a „čistá energie"** Potřebné suroviny a komponenty na výrobu VTE se těží po celém světě. Balzové dřevo pro listy rotoru pochází z Jižní Ameriky a kovy a rudy z těžebních oblastí v Chile nebo Peru. **31. Bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové.** Takzvané „obnovitelné energie," na které má postupně přejít většina evropských zemí, jsou nejen kapacitně neschopné nahradit vyřazované uhelné a plynové elektrárny a mnohde omezované či uzavírané elektrárny jaderné, ale jsou také neschopné na sebe vydělat. Dosud se tyto zdroje energií spoléhají na dotace, ale pokud by jednoho dne mělo dotování těchto neefektivních a neekologických zdrojů skončit, tak během okamžiku zkrachují. Příkladem toho, jak dalece jsou neefektivní, jsou zejména země, kde se na tyto energetické zdroje spoléhají už delší dobu. Nedávno zbankrotovaly největší evropské větrné farmy ve Švédsku a nyní hlásí problémy i z Dánska. Údajný „ráj zelené energie" se začíná hroutit. Dánsko, kdysi zářný průkopník offshore větrné energie, se potácí do bezprecedentní investiční krize. Čísla hovoří jasně: 17 pobřežních větrných farem s celkovou kapacitou 2,7 gigawattů – dříve vlajková loď dánské energetické politiky – čelí nejisté budoucnosti.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Důvod je stejně jednoduchý jako zničující: bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové. Vzorem této neúspěšné energetické politiky je takzvaný „energetický ostrov" v Severním moři – projekt téměř faraonských rozměrů. Umělý ostrov o rozloze 460 hektarů, který měl propojit větrné elektrárny s kapacitou 10 gigawattů. „Měl by", protože datum startu původně plánované na rok 2030 bylo nejprve odloženo na rok 2033 a nedávno bylo opět tajně odloženo na rok 2036. Důvod? Žádný investor nechce investovat své peníze do projektu, který se bez trvalých dotací stane ekonomickým harakiri. Zde se ukazuje zásadní slabina celého sektoru „zelené" energetiky: bez dotací z peněz daňových poplatníků a systematického zdražování konvenčních zdrojů energie prostřednictvím daní z CO2 by toto odvětví bylo dávno historií. To, co se prodalo jako revoluce v tržní ekonomice, se ukázalo být klasickým programem přerozdělování – od odběratelů elektřiny a daňových poplatníků k provozovatelům větrných turbín. Zvláště pikantní je vědecké zjištění, že téměř manické zaměření na snižování CO2 může být nákladnou chybou. Několik studií poukazuje na saturační efekty: dopad dodatečných emisí CO2 na klima logaritmicky klesá. Tato nepohodlná pravda je však záměrně ignorována, protože nezapadá do pohádek klimatických alarmistů. Dánská vláda reaguje na krizi stejně jako jiné vlády: ještě většími dotacemi. Nový program financování má za cíl stabilizovat potápějící se odvětví větrné energetiky. „Musíme upravit rámcové podmínky, abychom znovu získali důvěru investorů," řekl dánský ministr energetiky Lars Aagaard. Co ovšem neříká: Tato „úprava" neznamená nic jiného než trvalou závislost na státních dotacích. Situace v Dánsku je budíčkem pro všechny, kteří stále věří na pohádku o efektivní zelené energii. To, co zde vidíme, není dočasné období slabosti, ale selhání obchodního modelu, který nemůže přežít bez dotací. Otázkou již není, zda bublina větrných elektráren splaskne, ale kdy dojde ke kolapsu – a jak drahý bude pro daňové poplatníky. Zde je důležité si také uvědomit, že i u nás mají do jisté míry nahradit rušené uhelné elektrárny právě tyto neefektivní větrníky, které (podobně jako fotovoltaiku) bude nutné navždy dotovat. Zatímco politici nadále sní o klimaticky neutrální budoucnosti, realita v Dánsku ukazuje, že císař je nahý. Větrná energie je a zůstává dotačním modelem, který bez státní podpory nemá budoucnost. Měli bychom uznat tuto nepohodlnou pravdu a sladit energetickou politiku s realitou – nikoli se zelenými šílenostmi, jejichž jediným cílem je zničit Evropu… **Připomínka:** jak dlouho budeme vyhazovat peníze do nerentabilních VTE, které navíc škodí?	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					32. Větrné turbíny vypouštějí vysoce nebezpečné látky ničící klima - fluoridu sírového (SF6) Povinnost evidovat a hlásit všechna množství SF6 je v Německu zřejmě masivně porušována. Podle časopisu vědci z různých úřadů a univerzit uvádějí, že v Evropě je v ovzduší o 50 procent více fluoridu sírového, než naznačují aktuální údaje o emisích. Příčina: Je emitováno více, než je uvedeno. Hlavním znečišťovatelem ovzduší je Německo. V ovzduší nad Německem je výrazně více vysoce nebezpečného fluoridu sírového (SF6) než jinde. Protože uniká z větrných turbín, kterých nikde není tolik jako v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) je SF6 nejsilnější známý skleníkový plyn na světě. Pro klima je 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Zatímco zabiják klimatu zmizel z mnoha průmyslových aplikací, výrobci větrných turbín podle vědeckého časopisu Trends der Zukunft trvají na jeho dalším používání. SF6 používají výrobci větrných turbín k prostorově úsporné izolaci rozváděčů. K tomuto účelu nyní existují elektronky, které se však používají jen zřídka. Neexistují žádné kontroly, kolik skleníkových plynů unikne z větrných turbín do atmosféry. Větrné elektrárny by měly přispívat k výrobě klimaticky neutrální energie. EU nechce zakázat skleníkový plyn do roku 2030. SF6 je také velmi nebezpečný pro člověka, protože brání vydechování oxidu uhličitého. Každému, kdo vdechne fluorid sírový, hrozí zástava dechu nebo narkóza oxidem uhličitým. Ale i při samotném provozu dochází k produkci jedovatých látek, které se dostávají do ovzduší. **Chemická látka identifikovaná jako nejsilnější skleníkový plyn na světě je emitována z větrných turbín.** Ve skutečnosti měření vzduchu nad Německem již identifikovala zemi jako největšího producenta vysoce nebezpečné látky hexafluoridu sírového (SF6) v Evropě. Chemikálie se používá při výrobě větrných turbín a uniká do životního prostředí. Vzhledem k tomu, že Německo je lídrem v používání větrných turbín v Evropě, vědci říkají, že je to hlavní faktor, který stojí za mimořádně vysokými hodnotami SF6 v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu je SF6 zabijákem klimatu. **Ve skutečnosti je pro klima 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý.** Fluorid sírový je plyn, který průmyslové společnosti považují za dokonalý izolátor, a přestože je zakázán mnoha dalšími výrobními odvětvími, je stále široce používán ve větrných turbínách, zejména v elektronických rozvaděčích, jimiž je distribuována elektrická energie. **Jakmile tato látka vstoupí do atmosféry, trvá více než 3000 let, než se SF6 znovu rozloží a stane se inertní, podle zprávy německého média Taggeschau.** Po desetiletí je známo, jak nebezpečná je tato látka. Již v roce 1997 Kjótský protokol stanovil, že emise SF6 musí být omezeny. Ačkoli byl postupně vyřazen, je stále povolen v elektronických rozvaděčích a neexistují žádná právní omezení pro jeho použití v této oblasti. Průmysl se místo toho dobrovolně zavázal snížit jeho používání, používat jej v uzavřených systémech a recyklovat a neutralizovat jej na konci jeho praktického použití. Závazek z roku 1998 také stanovil, že společnosti budou zaznamenávat a vykazovat, kolik ho používají a recyklují. To se však zjevně neděje. Ve skutečnosti Německo toto ustanovení v masivním měřítku porušuje a atmosférická data to dokazují. Podle Taggeschau vědci uvádějí, že hladiny SF6 jsou o 50 procent vyšší,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					než by naznačovaly současné údaje o emisích poskytované průmyslem. To dokazuje, že Německo emituje více fluoridu sírového, než se uvádí. SF6 je nejen nebezpečný pro klima, ale také extrémně nebezpečný pro člověka, protože brání výdechu oxidu uhličitého. Ti, kteří vdechují SF6, mohou utrpět zástavu dýchání. Když se obchodní časopis Plusminus financovaný ARD zeptal dvou největších výrobců větrných turbín na zvýšené hladiny SF6, Nordex a Vestas odpověděly, že neexistuje žádná alternativa. Tvrdí, že pouze malé množství SF6 uniká do ovzduší, a že zajišťují, že na konci životnosti turbíny bude provedena řádná likvidace chemikálie. Existují však přesvědčivé důkazy, které částečně vyvracejí jejich tvrzení, a to souvisí se skutečností, že společnosti nejsou osobně odpovědné za recyklaci větrných turbín. Místo toho jsou zodpovědní jednotliví vlastníci, kteří turbíny kupují, a neexistuje žádná kontrola, která by zajistila, že se produkty řádně zlikvidují. Ve skutečnosti je mnohem efektivnější jednoduše umožnit chemické látce uniknout do životního prostředí. EU neplánuje zakázat plyn do roku 2030. V současné době existuje vakuový trubkový systém od společnosti Siemens, který nepoužívá chemickou látku, ale ve větrných turbínách se používá jen zřídka… IPCC uvádí, že trvá 3200 let, než se plyn v atmosféře rozloží a ztratí svůj účinek. Podle dobrovolného závazku smí být fluorid sírový použit pouze tehdy, je-li zaveden do uzavřených systémů a poté recyklován nebo neutralizován. To se zjevně nestává vždy. **Připomínka:** neexistují žádné kontroly, kolik skleníkových plynů, včetně fluoridu sírového (SF6) , unikne z větrných turbín do atmosféry. **Shrnutí** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodnění musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodnění obsahující vypořádání námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatření. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezení AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušení OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. **Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. Jako vlastník nemovitosti v navrhované AO proto trvám na jediným právně i věcně přijatelným řešení, a to je úplné vypuštění akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studií a stovek zkušeností z vícero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale** **odkládány až do navazujících řízení, kde se např. EIA se už nevypracovává. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení

11496.	Marek Štančík	MMR-49714-2026-81	99cj	AOV26	**Požaduji vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.**
					
					V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny podávám připomínku k akcelerační oblasti pro rozvoj výroby a energie z větrné energie.
					
					Tuto připomínku podávám jako osoba trvale žijící v dotčeném území akcelerační oblasti AOV26, které může být zasaženo jejími přímými či nepřímými vlivy. Připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb.
					
					Vymezené území dotčeného připomínkami: Středočeský kraj, konkrétně katastrální území: Strážiště u Jiviny, Kozmice u Jiviny.
					
					S tímto návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV 26 zásadně nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení, neboť vykazuje zásadní nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na zdejší žijící obyvatele.
					
					Jako zásadní nedostatky vnímám zejména níže zmíněné a považuji je i za připomínky:
					
					• Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v § 4 odst. 2 stanoví, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity území významný dopad na životní prostředí.
					  • V tomto případě nebylo upřednostněno umělých a zastavěných ploch
					
					• Zákon č. 114/1992 Sb. chrání krajinný ráz před činností snižující estetickou a přírodní hodnotu krajiny (§ 12). Větrné elektrárny mají výrazný prostorový, vizuální a kumulativní účinek na krajinu i obytné prostředí.
					  • Není doložen žádná posudek ani zhodnocení dopadu na krajinný ráz v širším spektru, ani dopady na pohodu bydlení v dotčených sídlech
						Akceptováno.
						
						Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. Plochy zabírají výhradně zemědělskou půdu, která je z hlediska ochrany ZPF vedená v I. a II. třídě jako nejcennější. **Strategické posouzení vlivů (SEA) považuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné ve čtyřech ohledech:** • Absence terénních a biologických průzkumů • Práce pouze s mapovými podklady, která jsou nedostatečná • Chybí reálná data o výskytu chráněných druhů živočichů (Ještěrka živorodá, Čáp černý, Dudek chocholatý, Orel skalní aj.) • SEA nedostatečně řeší dopady na podzemní vody, hydrogeologické poměry a zdroje pitné vody v území CHOPAV • Nelze přijmout, aby zásadní otázky vhodnosti území pro větrnou energetiku zůstaly bez odpovědi na úrovni samotného vymezení akcelerační oblasti. **Nedostatečný soulad s účelem zákona o urychlení OZE** Smyslem zákona č. 249/2025 Sb. je umístit akcelerační oblasti tam, kde se s ohledem na limity území nepředpokládá významný dopad. U AOV26 to splněno není. **Navrhuji,** aby Ministerstvo pro místní rozvoj: • vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR Návrh vymezení AOV26 je nedostatečně odůvodněn z hlediska zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákona, vodního zákona i zákona o ochraně přírody a krajiny. Z těchto důvodů žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11497.	Marie Havlíková	MMR-49715-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – BIOKORIDORY A CHRÁNĚNÉ DRUHY V AKCELERAČNÍCH ZÓNÁCH (RAČÍ – LITOCHOVICE – BUŠANOVICE)** **1. Úvod – Biokoridory a chráněné druhy tvoří jeden funkční celek** Biokoridory (ÚSES) nejsou jen „zelené čáry v mapě". Jsou to **funkční migrační trasy**, které umožňují přežití: • chráněných druhů, • ohrožených druhů, • druhů vázaných na mokřady, louky a lesní okraje, • opylovačů, • netopýrů, • ptáků zemědělské krajiny. V oblasti Račí–Litochovice–Bušanovice tvoří biokoridory **páteř ekologické stability**. **2. Biokoridory v oblasti Račí – Litochovice – Bušanovice** **2.1 Biokoridor Račí u Volyně**	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Ve vybraných AO pro FVE byla v návrhu územního opatření na základě biologického posouzení stanovena podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace. Jeho účelem je eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude tato podmínka doplněna také do územních opatření pro VTE. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vede podél **vodoteče**, • propojuje **lesní celky** směrem na Šumavu • zahrnuje **mokřady, louky a remízky**, • je klíčový pro obojživelníky, hmyz, ptáky a drobné savce. **2.2 Biokoridor Litochovice** • sleduje **údolní linii**, • propojuje **biocentra** východně a západně od obce, • obsahuje **mezofilní louky, mokřady a lesní okraje**, • je zásadní pro netopýry, ptáky a hmyz. **2.3 Biokoridor Bušanovice** • propojuje **lesní okraje** a **mokřadní biotopy**, • obsahuje **interakční prvky** (remízky, meze, aleje), • je důležitý pro opylovače, ptáky a drobné savce. **3. Chráněné druhy vázané na tyto biokoridory** **3.1 Netopýři** Biokoridory jsou pro netopýry **migrační dálnice**. V regionu se typicky vyskytují: • netopýr velký, • netopýr vodní, • netopýr večerní, • netopýr rezavý. Netopýři jsou **přísně chránění** podle zákona č. 114/1992 Sb. Jakýkoli zásah do jejich migračních tras je **nepřípustný**. **3.2 Ptáci** V biokoridorech se vyskytují: • ťuhýk obecný, • strnad luční, • bramborníček, • lejsek, • žluva, • káně lesní, • čáp černý (v širší oblasti).	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE). Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Výstavba a následný provoz VTE nejsou spojeny s významnými emisemi zdravotně závadných látek. Pro povrchovou úpravu listů se v současnosti používají zejména netoxické polyuretanové polymery. Významná zdravotní rizika jsou spojena především s bisfenolem A, která je hlavní součástí epoxidových pryskyřic. Uvolněné mikročástice sedimentují v blízkosti VTE a vlivem mikrobiálních procesů v půdě se postupně rozkládají na netoxické sloučeniny. Díky nízkým koncentracím mikročástic v půdě nedochází k vyluhování bisfenolu A do podzemních vod, naopak půda v nadloží působí jako filtr. Změna č. 2 ÚRP implementuje závazky ČR vyplývající z unijního práva (RED III) a Národního klimatického a energetického plánu. Pořizovatel není příslušný k posouzení přiměřenosti těchto závazků. Připomínky směřující proti samotné energetické politice nelze řešit prostřednictvím ÚRP. Energetické a ekologické hodnocení VTE jako technologie je předmětem energetické a klimatické politiky, nikoli územního plánování. Pořizovatel Změny č. 2 ÚRP toto hodnocení neprovádí a není k němu příslušný. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ptáci využívají biokoridory: • jako **migrační trasy**, • jako **hnízdní prostředí**, • jako **potravní koridory**. Větrné farmy představují **kolizní riziko**, solární parky **blokují pohyb**. **3.3 Obojživelníci** V mokřadních částech biokoridorů se vyskytují: • čolek obecný, • čolek velký (chráněný), • skokan hnědý, • ropucha obecná. Obojživelníci jsou extrémně citliví na: • změny mikroklimatu, • ztrátu vody, • fragmentaci krajiny. Solární parky a BESS mohou **zničit jejich migrační trasy**. **3.4 Hmyz (včetně chráněných druhů)** V oblasti se vyskytují: • modrásek bahenní (Phengaris nausithous), • modrásek očkovaný (Phengaris teleius), • roháč obecný, • tesařík alpský (v širší oblasti), • různé druhy vázané na staré stromy a louky. Biokoridory jsou pro ně **nezbytné** — bez nich se populace izolují a kolabují. **4. Jak akcelerační zóny ohrožují biokoridory a chráněné druhy** **4.1 Větrné farmy** • zvyšují turbulenci, • mění proudění vzduchu, • ohrožují ptáky kolizemi, • narušují migrační trasy netopýrů,	nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• fragmentují krajinu. **4.2 Solární parky** • vytvářejí **neprostupné bariéry**, • blokují migraci obojživelníků a savců, • mění mikroklima (tepelné ostrovy), • zvyšují teplotu půdy, • narušují vodní režim. **4.3 BESS - velkokapacitní bateriové úložiště** • vyžadují odlesnění a zpevnění ploch, • vytvářejí tepelné ostrovy, • mohou způsobit toxickou kontaminaci při požáru, • narušují hydrologické poměry. **5. Právní rámec – proč je zásah nepřípustný** Podle zákona č. 114/1992 Sb.: • chráněné druhy mají **přísnou ochranu**, • biokoridory jsou **závazné prvky ÚSES**, • zásahy nesmí **snížit ekologickou stabilitu území**, • zásahy do biokoridorů vyžadují **kompenzační opatření**, • zásahy do biotopů chráněných druhů jsou **zakázány**, • orgán ochrany přírody musí vydat **souhlas**, který nelze obejít. Akcelerační zóny **nepřebíjejí** ochranu ÚSES ani ochranu druhů. **6. Chybějící posouzení v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • mapové vymezení biokoridorů, • posouzení vlivů na chráněné druhy, • posouzení fragmentace krajiny, • posouzení migračních tras, • posouzení kumulativních dopadů, • posouzení dopadů na biocentra, • posouzení dopadů na mikroklima a vodní režim. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **7. Závěr připomínky** **V oblasti Rači, Litochovic a Bušanovic se nachází klíčové biokoridory a biocentra, která jsou závaznými prvky ÚSES a zároveň zásadními migračními trasami chráněných druhů (netopýři, ptáci, obojživelníci, hmyz). Akcelerační zóny pro větrné farmy, solární parky a BESS mohou tyto biokoridory přerušit, znehodnotit nebo narušit jejich ekologické funkce, což je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení vlivů na biokoridory ani chráněné druhy. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení vlivů akceleračních zón na biokoridory a chráněné druhy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **Formální připomínka – budoucí environmentální rizika a absence kompenzací pro obyvatele** **Věc: Připomínka** proti zařazení lokality v okolí Rači, Litochovic a Bušanovic do akcelerační oblasti z důvodu rizika budoucích environmentálních škod a absence kompenzačních mechanismů. Vážené dámy, vážení pánové, tímto podávám **samostatnou připomínku** proti zařazení výše uvedené lokality mezi akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, solárních parků a bateriových úložišť (BESS). Námitka se zaměřuje na **budoucí environmentální rizika**, která mohou vzniknout v horizontu několika desetiletí, a na skutečnost, že **český právní řád neposkytuje žádné kompenzace** obyvatelům, pokud k těmto škodám dojde. **1. Riziko ztráty vody a zhoršení kvality vody** Výstavba větrných elektráren, solárních parků a BESS může způsobit: • změny odtokových poměrů, • narušení pramenišť, • vysychání studní,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• kontaminaci povrchové a podzemní vody, • zvýšenou erozi a splachy do vodních toků. Tyto dopady se často projeví **až po letech**, kdy už není možné je snadno napravit. **Zásadní skutečnost:** **Český stát neposkytuje žádné kompenzace za ztrátu vody, zhoršení kvality vody ani za vyschnutí studní.** Majitelé nemovitostí by museli nést náklady sami nebo se domáhat náhrady soudně, což je zdlouhavé, nákladné a nejisté. **2. Riziko požáru bateriového úložiště (BESS)** Požáry BESS jsou: • extrémně horké, • toxické, • těžko hasitelné, • mohou trvat i několik dní. Důsledky mohou zahrnovat: • toxické zplodiny ve vzduchu, • kontaminaci půdy, • kontaminaci vody, • evakuaci obyvatel, • dlouhodobé uzavření území. **Zásadní skutečnost:** **Stát neodškodňuje obyvatele za škody způsobené požárem BESS, ani za znehodnocení pozemků či zdravotní dopady.** **3. Dlouhodobé poškození krajiny a půdy** Větrné a solární parky mohou způsobit: • trvalou změnu krajinného rázu, • fragmentaci biotopů, • ztrátu rekreační hodnoty území, • narušení mikroklimatu, • dlouhodobé poškození půdy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Betonové základy turbín (často 3 000–5 000 tun na jednu turbínu) se obvykle **neodstraňují celé**, což znamená trvalé poškození půdního profilu. **Zásadní skutečnost:** **Stát neprovádí rekultivaci krajiny na vlastní náklady a neodškodňuje obyvatele za znehodnocení pozemků.** **4. Absence kompenzačních mechanismů v českém právu** Český právní řád **neobsahuje žádný mechanismus**, který by: • kompenzoval pokles hodnoty nemovitostí, • kompenzoval ztrátu prodejnosti nemovitostí, • odškodnil za ztrátu vody nebo její zhoršenou kvalitu, • odškodnil za ekologické škody způsobené provozem větrných elektráren, solárních parků nebo BESS, • odkoupil nemovitosti znehodnocené provozem energetické infrastruktury. Veškeré riziko nese **výhradně místní komunita**, nikoli stát ani investor. **5. Nesoulad s principy akceleračních oblastí** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je: • minimální konflikt s veřejnými zájmy, • minimální riziko pro obyvatele, • minimální environmentální zátěž. V případě této lokality však existují: • **významná rizika pro vodní režim**, • **významná rizika pro půdu a krajinu**, • **významná rizika spojená s BESS**, • **nulová ochrana obyvatel před následky těchto rizik**. To je v přímém rozporu s koncepcí akceleračních oblastí. **Závěr** Na základě výše uvedených skutečností **žádám**, aby: • **lokalita Račí, Litochovic a Bušanovic nebyla zařazena mezi akcelerační oblasti**, nebo • aby byl záměr **zásadně přepracován** a podroben plnému procesu EIA, včetně dlouhodobých projekcí dopadů na vodní režim, půdu, krajinu a bezpečnost obyvatel.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **FORMÁLNÍ PŘIPOMÍNKA – NEEXISTENCE NEDOSTATKU ELEKTŘINY A NEOPODSTATNĚNOST VÝSTAVBY VĚTRNÝCH PARKŮ ("NAHRADA VS NEDOSTATEK")** **Věc:** Připomínka proti zařazení oblasti Račí, Litochovice – Bušanovicemezi *akcelerační oblasti* z důvodu neexistence nedostatku elektřiny v ČR a mylné argumentace energetickou potřebou Vážení, tímto podávám námitku proti návrhu zařadit území v okolí obcí **Račí, Litochovice a Bušanovice** mezi tzv. *akcelerační oblasti* pro výstavbu velkých větrných elektráren. Důvodem je skutečnost, že **Česká republika netrpí nedostatkem elektřiny**, a výstavba větrných parků v této lokalitě proto **není energeticky odůvodněná**. **1. Česká republika dnes vyrábí více elektřiny, než sama spotřebuje** Dlouhodobá data ukazují, že Česká republika: • je **čistým vývozcem elektřiny**, • každoročně vyváží **přibližně 10–15 TWh**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• pokrývá domácí spotřebu s výraznou rezervou. To znamená, že **v současnosti žádný nedostatek elektřiny neexistuje**. **2. Problémem není nedostatek elektřiny, ale postupná náhrada uhelných elektráren** Často se tvrdí, že „ČR bude potřebovat více elektřiny", a proto je nutné stavět větrné parky. Toto tvrzení je **zavádějící**. Skutečný stav je následující: • spotřeba elektřiny v ČR **neroste dramaticky**, • očekává se pouze **mírný nárůst** v důsledku elektromobility a tepelných čerpadel, • hlavní výzvou je **postupné odstavení uhlí**, nikoli nedostatek elektřiny jako takový. To znamená, že Česká republika **nepotřebuje nové větrné parky kvůli nedostatku**, ale pouze musí **včas nahradit uhelné zdroje**. **3. Náhradu uhlí lze zajistit jinými, méně konfliktními způsoby** Uhlí lze postupně nahradit: • stávajícími jadernými elektrárnami (Temelín, Dukovany), • plánovanými novými jadernými bloky, • fotovoltaikou na střechách a brownfieldech, • modernizací přenosové soustavy, • úsporami a energetickou efektivitou, • řízením spotřeby a flexibilitou. Tyto kroky **nevyžadují** výstavbu velkých větrných parků v citlivé jihočeské krajině. **4. Výstavba větrných parků v Jihočeském kraji není reakcí na domácí potřebu, ale na exportní zájmy** Protože Česká republika: • **nemá nedostatek elektřiny**, • **je exportérem**, • a **spotřeba poroste jen mírně**, je zřejmé, že výstavba velkých větrných parků v Jihočeském kraji **neslouží pokrytí domácí poptávky**, ale především: • **exportu elektřiny**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **zisku investorů**, • **plnění obchodních kontraktů**. Místní obyvatelé by tak nesli **veškeré negativní dopady**, zatímco přínosy by směřovaly **mimo region**. **5. Jihočeský kraj by nesl ekologické a sociální dopady bez energetického přínosu** Výstavba větrných parků v této oblasti by způsobila: • narušení krajinného rázu, • zhoršení vodního režimu a mikroklimatu, • zvýšení rizika sucha, • pokles hodnoty nemovitostí, • zhoršení kvality života obyvatel. To vše **bez jakéhokoli přínosu pro energetickou bezpečnost regionu**, protože elektřina by byla určena převážně pro export. **Závěr** S ohledem na skutečnost, že Česká republika: • **nemá nedostatek elektřiny**, • **je dlouhodobým exportérem**, • a **spotřeba poroste jen mírně**, není výstavba velkých větrných parků v oblasti Rači , Litochovice a Bušanovice **energeticky ani ekonomicky odůvodněná**. Žádám proto, aby tato oblast **nebyla zařazena** mezi *akcelerační oblasti*. Děkuji za zvážení této připomínky. datum: 31.05.2026 v Rači	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **Formální připomínka k zařazení lokality u Rači, Litochovic a Bušanovic do Akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren** **Věc: Připomínka** proti návrhu vymezení akcelerační oblasti dle iniciativy Ministerstva pro místní rozvoj ČR – lokalita v okolí obcí Rači,, Litochovice a Bušanovice. Vážené dámy, vážení pánové, tímto podávám **formální připomínku** proti zařazení výše uvedené lokality mezi tzv. *akcelerační oblasti* určené pro zrychlené povolování výstavby velkých větrných elektráren. Na základě dostupných dat, dlouhodobých energetických statistik a místní znalosti území uvádím následující zásadní důvody, proč tato lokalita nesplňuje podmínky pro zařazení do akcelerační oblasti. **1. Česká republika dlouhodobě vyrábí více elektřiny, než sama spotřebuje** Podle dlouhodobých trendů Eurostatu a ENTSOE patří Česká republika **mezi největší vývozce elektřiny v celé Evropské unii**. Typický roční čistý export činí: • **10–15 TWh**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• což odpovídá přibližně **15–20 % celkové výroby**. Česká republika je tak stabilně jedním z **top 3–5 největších exportérů elektřiny v EU**, společně s Francií, Švédskem a některými roky Německem. Z toho vyplývá, že **ČR nemá nedostatek elektřiny**, a výstavba velkých větrných parků není motivována pokrytím domácí poptávky. **2. Větrné elektrárny v Jihočeském kraji by sloužily převážně pro export, nikoli pro místní potřeby** Vzhledem k tomu, že Česká republika je dlouhodobě čistým exportérem elektřiny, je zřejmé, že: • nové větrné parky **nejsou nezbytné** pro pokrytí domácí spotřeby, • jejich výroba by byla **z velké části exportována**, • ekonomický přínos by směřoval převážně investorům a mimo region, • zatímco **místní obyvatelé by nesli veškeré negativní dopady**. Toto je zásadní argument proti zařazení lokality do akcelerační oblasti: **„Jihočeský kraj by nesl ekologické a krajinářské dopady, zatímco vyrobená elektřina by byla převážně exportována do zahraničí."** **3. Lokalita Račí, Litochovice a Bušanovice není vhodná pro velké větrné elektrárny** Oblast je charakteristická: • vysokou ekologickou citlivostí, • výskytem chráněných druhů, • tradičním jihočeským krajinným rázem, • nízkou hladinou hlukového pozadí, • úzkými komunikacemi nevhodnými pro nadrozměrnou dopravu, • blízkostí malých osad a rozptýlené zástavby. Tyto faktory jsou v přímém rozporu s požadavky na akcelerační oblasti, které mají být vymezovány tam, kde je **minimální konflikt s veřejnými a environmentálními zájmy**. **4. Energetická transformace ČR nevyžaduje výstavbu větrných parků v citlivých venkovských oblastech** Náhrada uhelných elektráren v příštích desetiletích může být zajištěna kombinací: • stávajících jaderných zdrojů, • plánovaných nových jaderných bloků,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• rozvoje fotovoltaiky, • modernizace přenosové soustavy, • úspor energie a řízení spotřeby. Výstavba větrných elektráren v této konkrétní lokalitě **není nezbytná** pro energetickou bezpečnost státu. **5. Připravený odstavec pro shrnutí připomínky„Česká republika dlouhodobě patří mezi největší vývozce elektřiny v celé Evropské unii, s ročním čistým exportem přibližně 10–15 TWh. To znamená, že výroba elektřiny v ČR výrazně převyšuje domácí spotřebu. Výstavba velkých větrných parků v citlivé jihočeské krajině proto není motivována potřebou pokrýt domácí poptávku, ale především zájmem o export elektřiny do zahraničí. Místní obyvatelé by tak nesli veškeré negativní dopady na krajinu, vodní režim, mikroklima a kvalitu života, zatímco ekonomický přínos by směřoval mimo region.“** **Závěr a návrh řešení** Na základě výše uvedených skutečností **žádám**, aby: • **daná lokalita nebyla zařazena mezi akcelerační oblasti**, nebo • aby byl záměr **zásadně přepracován** a posouzen v rámci plného procesu EIA, včetně důkladného projednání s dotčenými obcemi a obyvateli. Děkuji za zvážení této připomínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **Formální připomínka k zařazení lokality u Rači, Čestic, Nišovic, Litochovic a Milejovic do Akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren** **Věc:** Připomínka k návrhu vymezení akcelerační oblasti dle příslušné legislativy v rámci iniciativy Ministerstva pro místní rozvoj ČR – lokalita v okolí obcí Rači, Litochovice a Bušanovice Vážené dámy, vážení pánové, tímto podávám **formální připomínku** proti zařazení území v okolí osad **Rači, Litochovice a Bušanovice do akcelerační oblasti** určené pro zrychlené povolování výstavby velkých větrných elektráren. Na základě dostupných informací, místní znalosti území a odborných podkladů uvádím následující zásadní důvody, proč daná lokalita nesplňuje podmínky pro zařazení do akcelerační oblasti. **1. Významná ekologická citlivost území** Území tvoří mozaika smíšených lesů, luk, remízků a drobných zemědělských ploch, které představují biotopy chráněných a ohrožených druhů. Výstavba větrných elektráren by způsobila: • fragmentaci biotopů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• rušení živočichů včetně chráněných druhů ptáků a netopýrů, • zvýšené riziko kolizí ptáků s turbínami, • negativní dopady na vodní režim a erozi půdy v důsledku výstavby přístupových cest a základů. Tyto skutečnosti jsou v přímém rozporu s požadavkem, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s **minimálním konfliktem s ochranou přírody**. **2. Nepřijatelný zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot** Dotčené obce a osady mají tradiční jihočeský venkovský charakter. Instalace větrných elektráren o výšce přes 150–200 m by: • zásadně a nevratně narušila krajinný ráz, • dominovala horizontu a vizuálně zatížila široké okolí, • negativně ovlivnila hodnotu místních památek, kaplí, statků a historické zástavby, • snížila atraktivitu území pro rekreaci, turistiku a cykloturistiku. **3. Hlukové a zdravotní dopady na obyvatele** Osady Račí, Nišovice, Litochovice a Milejovice se vyznačují velmi nízkou hladinou hlukového pozadí. Větrné elektrárny by přinesly: • nízkofrekvenční hluk s negativním vlivem na spánek a kvalitu života, • stroboskopický (stínový) efekt dopadající na obytné domy, • potenciální překročení doporučených odstupových vzdáleností (700–1000 m). Vzhledem k charakteru území je riziko negativních dopadů na zdraví obyvatel vysoké. **4. Dopravní a stavební zátěž neodpovídající místním podmínkám** Silnice v dotčených obcích jsou úzké, nevyhovující a nejsou určeny pro přepravu nadrozměrných komponent větrných elektráren. Projekt by vyžadoval: • rozsáhlé úpravy komunikací, • zásahy do krajiny a zemědělské půdy, • zvýšenou dopravní zátěž během výstavby, • riziko zhutnění půdy a dlouhodobé degradace území. **5. Nedostatečné zapojení místních obyvatel** Zrychlené povolovací procesy nesmí nahrazovat skutečné a transparentní projednání s dotčenými obcemi. Obyvatelé Račí, Litochovic a Bušanovic nebyli dosud dostatečně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					informováni ani zapojeni do rozhodování, což je v rozporu s principy participace veřejnosti. **6. Rozpor s územně plánovací dokumentací** Pokud územní plán obce či okolních obcí nevymezuje dané území pro energetickou infrastrukturu, je záměr v rozporu s platnou územně plánovací dokumentací. Akcelerační oblast nemůže být vymezena v území, které není určeno pro tento typ zástavby. **7. Nesplnění podmínek pro zařazení do Akcelerační oblasti** Podle metodiky Ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti vymezovány tam, kde je: • **minimální konflikt s ochranou přírody**, • **minimální konflikt s veřejnými zájmy**, • **vhodná infrastruktura**, • **nízká hustota osídlení bez zásadních dopadů na kvalitu života**. Lokalita Račí, Litochovice a Bušanovice tyto podmínky **nesplňuje**. **8. Energetická situace České republiky – proč výstavba v této lokalitě není nezbytná** Česká republika v současnosti vyrábí **více elektřiny, než sama spotřebuje**, a patří mezi **čisté exportéry**. Problémem tedy **není nedostatek elektřiny dnes**, ale nutnost postupně nahradit uhelné elektrárny v příštích desetiletích. Tuto náhradu lze zajistit kombinací: • stávajících jaderných zdrojů, • plánovaných nových jaderných bloků, • rozvoje fotovoltaiky, • modernizace přenosových a distribučních sítí, • úspor energie a řízení spotřeby. **Není tedy nezbytné** řešit budoucí energetickou bilanci výstavbou velkých větrných parků v citlivých venkovských oblastech, jako je okolí Račí, Čestic a Milejovic. Výstavba větrných elektráren v této lokalitě **není reakcí na akutní nedostatek elektřiny**, ale spíše na snahu investorů využít exportní potenciál, zatímco místní obyvatelé by nesli dlouhodobé dopady na krajinu, vodní režim a kvalitu života. **Závěr a návrh řešení** Na základě výše uvedených skutečností **žádám**, aby: • **daná lokalita nebyla zařazena mezi akcelerační oblasti**, nebo • aby byl záměr **zásadně přepracován** a posouzen v rámci plného procesu EIA, včetně důkladného projednání s dotčenými obcemi a obyvateli.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **SAMOSTATNÁ PŘIPOMÍNKA – DEGRADACE PŮDY V DŮSLEDKU VÝSTAVBY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V OBLASTI RAČÍ U VOLYNĚ** **1. Úvod – proč je půda v této oblasti mimořádně citlivá** Krajina v okolí Rači je tvořena: • **louky a pastviny**, • **mozaikou menších polí**, • **mezemi a remízky**, • **mírně svažitým terénem**, • **mokřady a prameništi**, • **půdami s omezenou odolností vůči zhutnění a erozi**. Tyto půdy jsou **klíčové pro zemědělskou produkci**, ekologickou stabilitu a schopnost krajiny **zadržovat vodu**. Jakýkoli zásah, který narušuje jejich strukturu, má **dlouhodobé a často nevratné dopady**. **2. Jak větrné elektrárny způsobují degradaci půdy**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.1 Zhutnění půdy těžkou technikou Výstavba turbín vyžaduje: • jeřáby, • nákladní techniku, • betonové pumpy, • transporty lopatek a věží. To vede k: • **zhutnění ornice**, • **ztrátě infiltrační schopnosti**, • **zvýšenému povrchovému odtoku**, • **zvýšené náchylnosti k erozi**. Zhutněná půda se přirozeně regeneruje **desítky let**, často vůbec. **2.2 Odstranění mezí a remízků** Přístupové cesty často znamenají: • odstranění mezí, • narušení kořenových systémů, • ztrátu vegetace stabilizující půdu. To vede k: • **erozním rýhám**, • **sesuvům**, • **ztrátě půdního profilu**. **2.3 Změna odtokových poměrů** Betonové základy turbín a zhutněná půda způsobují: • rychlejší odtok vody, • menší vsakování, • vysychání půdy, • odplavování ornice. To je v rozporu s klimatickou adaptací. **2.4 Zvýšené riziko přívalové eroze**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V mírně svažité krajině Rači, Litochovice a Bušanovice je riziko: • **přívalové eroze**, • **splachů ornice do potoků**, • **zanášení potoků a Volyňky sedimenty**. **3. Dlouhodobé dopady degradace půdy (2030–2050–2080)** **3.1 Do roku 2030** • pokles infiltrace, • první erozní rýhy, • vysychání pastvin, • pokles výnosů pícnin. **3.2 Do roku 2050** • trvalé ztráty ornice, • degradace půdního profilu, • zánik podmáčených luk, • pokles úrodnosti o 15–30 %. **3.3 Do roku 2080** • nevratná degradace půdy, • kolaps pastvin, • selhávání pícnin, • pokles zemědělské produkce o 30–50 %. Tyto scénáře jsou **v přímém rozporu s klimatickou adaptací**, kterou má stát povinnost podporovat. **4. Dopady degradace půdy na zemědělství** **4.1 Ztráta úrodnosti** Eroze odnáší: • humus, • živiny, • organickou hmotu. To vede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nižší úrodnosti, • horší kvalitě pícnin, • poklesu produkce. **4.2 Zhoršení kvality pastvin** Eroze způsobuje: • vysychání půdy, • degradaci travního porostu, • pokles produkce sena. **4.3 Ohrožení zemědělských družstev** Zemědělské podniky v oblasti jsou závislé na: • pastvinách, • loukách, • produkci sena. Degradace půdy přímo ohrožuje jejich **ekonomickou stabilitu**. **5. Ekologické dopady degradace půdy** **5.1 Úbytek opylovačů** Degradace půdy → úbytek květnatých luk → úbytek opylovačů → úbytek hmyzožravých ptáků jako: • **vlaštovky**, • **jiřičky**, • **sýček**. **5.2 Ztráta biodiverzity** Eroze a vysychání půdy vedou k: • poklesu rostlinných druhů, • úbytku hmyzu, • degradaci krajiny. **6. Právní rámec** Podle zákona o ochraně ZPF: • je zakázáno **zhoršovat fyzikální vlastnosti půdy**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• je zakázáno **způsobovat erozi**, • je zakázáno **snižovat retenční schopnost krajiny**. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Je zakázáno ničit biotopy zvláště chráněných živočichů."* Degradace půdy způsobená turbínami představuje: • **nepřímé ničení biotopů**, • **ohrožení potravní základny**, • **zásah do ekologické stability krajiny**. **7. Závěr připomínky** **Výstavba větrných elektráren v oblasti Rači, Litochovice a Bušanovice by způsobila významné riziko degradace půdy, zhutnění ornice, ztrátu mezí, narušení odtokových poměrů a dlouhodobou erozi. Tyto procesy by měly zásadní negativní dopad na zemědělskou produkci, ekologickou stabilitu a biotopy zvláště chráněných druhů. Záměr je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Proto žádám, aby území Rači, Litochovic a Bušanovic nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **SAMOSTATNÁ PŘIPOMÍNKA – DEGRADACE PŮDY V DŮSLEDKU VÝSTAVBY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V OBLASTI RAČÍ U VOLYNĚ** **1. Úvod – proč je půda v této oblasti mimořádně citlivá** Krajina v okolí Račí je tvořena: • **louky a pastviny,** • **mozaikou menších polí,** • **mezemi a remízky,** • **mírně svažitým terénem,** • **mokřady a prameništi,** • **půdami s omezenou odolností vůči zhutnění a erozi.** Tyto půdy jsou **klíčové pro zemědělskou produkci**, ekologickou stabilitu a schopnost krajiny **zadržovat vodu**. Jakýkoli zásah, který narušuje jejich strukturu, má **dlouhodobé a často nevratné dopady**. **2. Jak větrné elektrárny způsobují degradaci půdy**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.1 Zhutnění půdy těžkou technikou Výstavba turbín vyžaduje: • jeřáby, • nákladní techniku, • betonové pumpy, • transporty lopatek a věží. To vede k: • **zhutnění ornice**, • **ztrátě infiltrační schopnosti**, • **zvýšenému povrchovému odtoku**, • **zvýšené náchylnosti k erozi**. Zhutněná půda se přirozeně regeneruje **desítky let**, často vůbec. **2.2 Odstranění mezí a remízků** Přístupové cesty často znamenají: • odstranění mezí, • narušení kořenových systémů, • ztrátu vegetace stabilizující půdu. To vede k: • **erozním rýhám**, • **sesuvům**, • **ztrátě půdního profilu**. **2.3 Změna odtokových poměrů** Betonové základy turbín a zhutněná půda způsobují: • rychlejší odtok vody, • menší vsakování, • vysychání půdy, • odplavování ornice. To je v rozporu s klimatickou adaptací. **2.4 Zvýšené riziko přívalové eroze**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V mírně svažité krajině Rači, Litochovice a Bušanovice je riziko: • **přívalové eroze**, • **splachů ornice do potoků**, • **zanášení potoků a Volyňky sedimenty**. **3. Dlouhodobé dopady degradace půdy (2030–2050–2080)** **3.1 Do roku 2030** • pokles infiltrace, • první erozní rýhy, • vysychání pastvin, • pokles výnosů pícnin. **3.2 Do roku 2050** • trvalé ztráty ornice, • degradace půdního profilu, • zánik podmáčených luk, • pokles úrodnosti o 15–30 %. **3.3 Do roku 2080** • nevratná degradace půdy, • kolaps pastvin, • selhávání pícnin, • pokles zemědělské produkce o 30–50 %. Tyto scénáře jsou **v přímém rozporu s klimatickou adaptací**, kterou má stát povinnost podporovat. **4. Dopady degradace půdy na zemědělství** **4.1 Ztráta úrodnosti** Eroze odnáší: • humus, • živiny, • organickou hmotu. To vede k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nižší úrodnosti, • horší kvalitě pícnin, • poklesu produkce. **4.2 Zhoršení kvality pastvin** Eroze způsobuje: • vysychání půdy, • degradaci travního porostu, • pokles produkce sena. **4.3 Ohrožení zemědělských družstev** Zemědělské podniky v oblasti jsou závislé na: • pastvinách, • loukách, • produkci sena. Degradace půdy přímo ohrožuje jejich **ekonomickou stabilitu**. **5. Ekologické dopady degradace půdy** **5.1 Úbytek opylovačů** Degradace půdy → úbytek květnatých luk → úbytek opylovačů → úbytek hmyzožravých ptáků jako: • **vlaštovky**, • **jiřičky**, • **sýček**. **5.2 Ztráta biodiverzity** Eroze a vysychání půdy vedou k: • poklesu rostlinných druhů, • úbytku hmyzu, • degradaci krajiny. **6. Právní rámec** Podle zákona o ochraně ZPF: • je zakázáno **zhoršovat fyzikální vlastnosti půdy**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• je zakázáno **způsobovat erozi**, • je zakázáno **snižovat retenční schopnost krajiny**. Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Je zakázáno ničit biotopy zvláště chráněných živočichů."* Degradace půdy způsobená turbínami představuje: • **nepřímé ničení biotopů**, • **ohrožení potravní základny**, • **zásah do ekologické stability krajiny**. **7. Závěr připomínky** **Výstavba větrných elektráren v oblasti Rači, Litochovice a Bušanovice by způsobila významné riziko degradace půdy, zhutnění ornice, ztrátu mezí, narušení odtokových poměrů a dlouhodobou erozi. Tyto procesy by měly zásadní negativní dopad na zemědělskou produkci, ekologickou stabilitu a biotopy zvláště chráněných druhů. Záměr je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Proto žádám, aby území Rači, Litochovic a Bušanovic nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. ---------- **ROZŠÍŘENÁ PŘIPOMÍNKA – DLOUHODOBÉ A BUDOUCÍ DOPADY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN NA KLIMATICKOU ODOLNOST A PROSTŘEDÍ V OBLASTI RAČÍ U VOLYNĚ** **1. Úvod – proč je nutné hodnotit dlouhodobé dopady** Krajina v okolí Račí se již dnes potýká s projevy klimatické změny: • rostoucí teploty, • delší období sucha, • pokles hladiny podzemních vod, • rychlejší vysychání půdy, • úbytek mokřadů a pramenišť. Větrné elektrárny představují **zásah s životností 25–35 let**, jehož dopady se **kumulují** a mohou **zhoršovat klimatickou zranitelnost** krajiny. **2. Budoucí klimatické změny a jejich interakce s větrnými elektrárnami**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2.1 Zesilování sucha a pokles vody v krajině Podle klimatických scénářů pro Jižní Čechy bude docházet k: • dalšímu oteplování, • delším suchým periodám, • nižšímu doplňování podzemních vod. Větrné elektrárny tento trend **zhorší**, protože: • zhutněná půda méně vsakuje, • betonové plochy zvyšují odtok, • mokřady zanikají, • prameniště vysychají. To znamená **trvalé snížení retenční schopnosti krajiny**. **3. Dlouhodobé hydrologické dopady** **3.1 Trvalé narušení infiltrace** Zhutnění půdy a nové cesty způsobí: • dlouhodobé snížení infiltrace, • trvalé zrychlení odtoku, • pokles hladiny podzemní vody. Tyto změny jsou **prakticky nevratné**, protože půda se po zhutnění regeneruje **desítky let**. **3.2 Zánik mokřadů a prameniš** Mokřady jsou extrémně citlivé. Jakmile dojde k: • narušení hydrologického režimu, • odvodnění, • změně proudění vody, mokřad **zpravidla zaniká natrvalo**. To znamená: • trvalou ztrátu biodiverzity, • trvalé snížení vlhkosti krajiny, • trvalé zhoršení mikroklimatu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Dlouhodobé dopady na zemědělství **4.1 Trvalé zhoršení kvality půdy** Zhutněná půda: • hůře zadržuje vodu, • rychleji vysychá, • je náchylnější k erozi. To vede k **trvalému poklesu výnosů**: • pícnin, • obilovin, • ovocných sadů. **4.2 Ohrožení zemědělských družstev a chovatelů** V budoucím teplejším klimatu budou: • pastviny vysychat rychleji, • produkce sena klesat, • náklady na krmivo růst. Větrné elektrárny tento trend **akcelerují**. **5. Dlouhodobé ekologické dopady** • **5.1 Úbytek opylovačů a hmyzu** Turbíny způsobují: • úhyn hmyzu na rotorech, • narušení proudění vzduchu, • světelné rušení. V kombinaci s oteplováním to vede k: • trvalému poklesu opylovačů, • zhoršení opylování plodin, • úbytku hmyzožravých ptáků. **5.2 Kolaps potravních řetězců** Úbytek hmyzu → úbytek ptáků → úbytek predátorů → ekologická nerovnováha.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					To je **dlouhodobý a kumulativní proces**, který se po narušení velmi obtížně obnovuje. **6. Dlouhodobé mikroklimatické dopady** **6.1 Zvýšené odpařování** Turbulence kolem turbín: • zvyšují odpařování, • snižují vlhkost vzduchu, • urychlují vysychání půdy. V teplejším klimatu to znamená: • **rychlejší degradaci půdy**, • **ztrátu vegetace**, • **zhoršení podmínek pro zemědělství**. **6.2 Ztráta mikroklimatické stability** Mokřady, remízky a louky fungují jako **přírodní klimatizace krajiny**. Jejich zánik vede k: • vyšším teplotám, • větším teplotním extrémům, • nižší vlhkosti. To je **trvalý negativní trend**. **7. Právní rámec – povinnost hodnotit dlouhodobé dopady** Podle české i evropské legislativy musí být posouzeny: • **dlouhodobé kumulativní dopady**, • **dopady na klimatickou adaptaci**, • **dopady na vodní režim**, • **dopady na půdu**, • **dopady na biodiverzitu**. Pokud projekt: • snižuje retenční schopnost krajiny, • zvyšuje riziko sucha, • narušuje hydrologii,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zhoršuje mikroklima, je v rozporu s: • **Národní adaptační strategií ČR**, • **EU Adaptation Strategy**, • **§ 50 zákona č. 114/1992 Sb.**, • **zákonem o ochraně ZPF**. **8. Závěr připomínky – dlouhodobé dopady** **Velký větrný park v oblasti Rači, Litochovic a Bušanovic by měl trvalé a kumulativní negativní dopady na hydrologii, půdu, biodiverzitu, mikroklima a zemědělskou produkci. V kontextu probíhající klimatické změny by tyto dopady dále zhoršily sucho, snížily retenční schopnost krajiny a ohrozily její dlouhodobou ekologickou stabilitu. Záměr je v rozporu s adaptačními cíli České republiky i EU a se zákonem o ochraně ZPF a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Proto žádám, aby území Rači – Litochovice – Bušanovice nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.** datum: 31.05.2026 v Rači	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					datová schránka: sze77y Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **Formální připomínka – dopady na hodnotu nemovitostí a dlouhodobé environmentální riziko** Vážené dámy, vážení pánové, tímto podávám připomínku proti zařazení lokality v okolí Rači, Litochovic a Bušanovic do akcelerační oblasti pro výstavbu větrných elektráren, a to z důvodu **prokazatelného negativního vlivu na hodnotu nemovitostí** a **dlouhodobých environmentálních rizik**, která mohou zásadně ovlivnit kvalitu života v regionu v horizontu několika desetiletí. **1. Pokles hodnoty nemovitostí – závěry evropských studií** Dlouhodobé studie z Německa, Dánska, Velké Británie, Francie a USA ukazují, že výstavba velkých větrných elektráren v blízkosti obytné zástavby vede k **měřitelnému poklesu tržní hodnoty nemovitostí**. Mezi nejcitovanější závěry patří: • **–5 až –20 % pokles hodnoty** u nemovitostí do 2 km od turbín (Německý institut DIW Berlin, 2019) • **–10 až –40 % pokles hodnoty** u nemovitostí s přímým vizuálním kontaktem (Royal Institution of Chartered Surveyors – RICS, UK) • **trvalý pokles hodnoty**, nikoli pouze krátkodobý (University of Rhode Island, 2018) Hlavní příčiny poklesu hodnoty:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vizuální dominanta v krajině • hluk, nízkofrekvenční vibrace • stroboskopický efekt • obavy z budoucích rozšíření větrných parků • ztráta rekreační a estetické hodnoty území V případě malých osad, jako jsou Račí, Nišovice či Litochovice, je dopad **ještě výraznější**, protože: • nemovitosti jsou často rekreační nebo venkovské, kde je klid a krajina hlavní hodnotou, • trh je menší a citlivější na jakékoli negativní změny, • kupující v těchto oblastech hledají právě ticho, přírodu a krajinný ráz. Výstavba větrných elektráren by tak **přímo poškodila majetek místních obyvatel**, což je v rozporu s principem ochrany vlastnických práv. **2. Dlouhodobé environmentální dopady – horizont 30–50 let** Větrné elektrárny mají životnost 20–30 let, ale jejich **environmentální dopady trvají mnohem déle**. Mezi nejvýznamnější dlouhodobá rizika patří: **a) Trvalá změna krajinného rázu** I po demontáži turbín zůstávají: • narušené horizonty, • zničené biotopy, • přístupové cesty, • betonové základy (často až 3 000–5 000 tun betonu na jednu turbínu). V praxi se základy **obvykle neodstraňují celé**, pouze horní část. **b) Dlouhodobé narušení vodního režimu** Výstavba a provoz mohou způsobit: • změny odtokových poměrů, • zvýšenou erozi, • narušení pramenišť a mokřadů, • dlouhodobé vysychání půdy. Tyto procesy se často projeví **až po letech**, kdy už není možné je jednoduše zvrátit.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kumulativní dopady na biodiverzitu Větrné elektrárny mají dlouhodobý vliv na: • migrační trasy ptáků, • populaci netopýrů (barotrauma), • velké savce (rušení, fragmentace biotopů), • hmyz (kolize s rotory). Tyto dopady se **sčítají v čase** a mohou vést k trvalému úbytku druhů. **d) Riziko budoucího rozšiřování** Zkušenosti z Německa a Polska ukazují, že: „Jedna větrná farma často vede k postupnému rozšiřování dalších turbín v regionu." To znamená, že dnešní rozhodnutí může otevřít cestu k **dalšímu zatížení krajiny v budoucnu**. **3. Regionální specifika – proč je tato oblast obzvlášť zranitelná** Oblast Račí, Litochovic–a Bušanovic: • ekologicky citlivá, • krajinářsky hodnotná, • tvořená malými osadami s nízkou hustotou osídlení, • založená na rekreačním a venkovském charakteru, • s vysokým podílem přírodních biotopů. Jakýkoli zásah do krajiny zde má **násobně větší dopad** než v průmyslových nebo větrných regionech. **4. Shrnutí pro námitku** **Výstavba větrných elektráren v této lokalitě by vedla k:** • **prokazatelnému poklesu hodnoty nemovitostí**, • **dlouhodobému a nevratnému poškození krajiny**, • **riziku trvalých změn vodního režimu**, • **zhoršení biodiverzity v horizontu desítek let**, • **ztrátě rekreační a estetické hodnoty regionu**, • **trvalému znehodnocení majetku místních obyvatel**. Tyto dopady jsou v přímém rozporu s principy, na nichž mají být akcelerační oblasti založeny — tedy minimální konflikt s veřejnými a environmentálními zájmy. **Závěr** Na základě výše uvedených skutečností **žádám**, aby: • **lokalita nebyla zařazena mezi akcelerační oblasti**, nebo • aby byl záměr **zásadně přepracován** a podroben plnému procesu EIA, včetně dlouhodobých projekcí dopadů na krajinu, vodní režim a hodnotu nemovitostí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **SAMOSTATNÁ PŘIPOMÍNKA– OCHRANA PŮDY A VODNÍHO REŽIMU V OBLASTI RAČÍ U VOLYNĚ** **1. Úvod – charakteristika území a jeho citlivost** Území Rači, Litochovic a Bušanovic tvořeno: • **mozaikou luk, pastvin a polí**, • **mezemi, remízky a mokřady**, • **systémem drobných vodních toků** (potoky, Volyňka), • **prameništi a podmáčenými loukami**, • **tradiční zemědělskou krajinou s vysokou ekologickou hodnotou**. Tato krajina je **mimořádně citlivá** na zásahy, které mění: • vodní režim, • zadržování vody v krajině, • kvalitu půdy, • erozi,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• mikroklima. Výstavba větrných elektráren představuje **významné riziko** pro všechny tyto složky. **2. Dopady větrných elektráren na půdu** **2.1 Zhutnění půdy** Stavba turbín vyžaduje: • těžkou techniku, • betonové základy o ploše desítek metrů, • přístupové cesty. To vede k: • **zhutnění půdy**, • **ztrátě infiltrační schopnosti**, • **zvýšenému povrchovému odtoku**, • **zvýšené erozi**. **2.2 Eroze a degradace půdy** Zhutněná půda: • hůře zadržuje vodu, • rychleji vysychá, • ztrácí úrodnost. To má přímý dopad na: • zemědělskou produkci, • pastviny, • kvalitu luk. **2.3 Ztráta mezí a remízků** Výstavba přístupových cest často vede k: • odstranění mezí, • narušení remízků, • zániku kořenových systémů, které stabilizují půdu. To zvyšuje riziko: • eroze,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• sesuvů, • degradace půdního profilu. **3. Dopady větrných elektráren na vodní režim** **3.1 Změna odtokových poměrů** Zhutněná půda a betonové plochy způsobují: • rychlejší odtok vody, • menší vsakování, • ztrátu přirozené retence. To vede k: • vysychání luk, • poklesu hladiny podzemní vody, • zániku mokřadů. **3.2 Ohrožení mokřadů a prameniště** Mokřady v okolí Račí jsou klíčové pro: • opylovače, • obojživelníky, • hmyzožravé ptáky, • zadržování vody v krajině. Turbíny mohou způsobit: • odvodnění, • narušení prameniště, • změnu mikroklimatu. **3.3 Zvýšené riziko lokálních povodní** Rychlejší odtok vody zvyšuje riziko: • přívalových povodní, • erozních rýh, • zanášení potoků sedimenty. To je relevantní zejména pro:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Čestický potok, • Volyňku, • přilehlé mokřady. **4. Ekologické dopady spojené s půdou a vodou** **4.1 Úbytek hmyzu a opylovačů** Změny vodního režimu a degradace půdy vedou k: • úbytku květnatých luk, • zániku hmyzích biotopů, • poklesu opylovačů. To přímo ohrožuje: • **vlaštovky**, • **jiřičky**, • **sýčka**. **4.2 Úbytek biodiverzity** Ztráta mokřadů a mezí vede k: • poklesu rostlinných druhů, • úbytku ptáků, • degradaci krajiny. **4.3 Zhoršení kvality zemědělské produkce** Degradace půdy a vody způsobuje: • nižší výnosy, • horší kvalitu pícnin, • ztrátu produkční schopnosti krajiny. **5. Právní rámec** Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Je zakázáno rušit zvláště chráněné živočichy a ničit jejich biotopy."* Změny půdy a vodního režimu způsobené turbínami představují: • **nepřímé ničení biotopů**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **ohrožení potravní základny**, • **zásah do ekologické stability krajiny**. Podle § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu: • je zakázáno **zhoršovat fyzikální vlastnosti půdy**, • je zakázáno **snižovat retenční schopnost krajiny**. **6. Závěr připomínky** **Výstavba větrných elektráren v oblasti Rači, Litochovice a Bušanovice by způsobila významné narušení půdy a vodního režimu, včetně zhutnění půdy, zvýšené eroze, ztráty mezí, odvodnění mokřadů a snížení retenční schopnosti krajiny. Tyto změny by měly zásadní negativní dopad na zemědělskou produkci, biodiverzitu a ekologickou stabilitu území. Záměr je v rozporu s § 50 zákona č. 114/1992 Sb. a zákonem o ochraně ZPF. Z těchto důvodů žádám, aby území Rači, Litochovice a Bušanovice nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – TOXICKÉ LÁTKY (HF) Z POŽÁRU BESS A JEJICH DOPADY NA LESY A LESNÍ EKOSYSTÉMY** **1. Povaha toxických látek uvolněných při požáru BESS bateriová úložiště** Při požáru BESS dochází k tzv. *thermal runaway*, při kterém vznikají: • **fluorovodík (HF)** – extrémně toxický, leptavý a smrtelně nebezpečný plyn, • **fluorované organické sloučeniny**, • **těžké kovy (Ni, Co, Mn, Li)**, • **toxické aerosoly**, • **kyselé plyny**, • **karcinogenní látky**. HF je považován za **nejnebezpečnější produkt požáru Li-ion baterií**. Jeho vlastnosti: • proniká hluboko do tkání, • reaguje s vodou → vzniká kyselina fluorovodíková,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• poškozuje vegetaci i při nízkých koncentracích, • váže se na vápník a hořčík → toxický pro půdu i organismy, • je extrémně nebezpečný pro lidi, zvířata i rostliny. **2. Dopady HF na lesní porosty** HF způsobuje: • **okamžité popálení listů a jehličí**, • **odumírání vrcholových částí stromů**, • **poškození fotosyntézy**, • **ztrátu vitality stromů**, • **zvýšenou náchylnost k suchu a škůdcům**, • **úhyn mladých stromků**, • **dlouhodobé oslabení celého porostu**. Lesy v okolí Litochovic a Bušanovic jsou již nyní: • zatížené suchem, • oslabené klimatickou změnou, • fragmentované, • náchylné k erozi. HF působí jako **další stresor**, který může způsobit **kolaps celých lesních segmentů**. **3. Dopady HF =fluorovodíku na půdu a půdní organismy** HF a fluoridy: • **kontaminují půdu**, • **ničí půdní mikroorganismy**, • **poškozují mykorhizní sítě**, • **snižují schopnost půdy zadržovat vodu**, • **způsobují acidifikaci**, • **zhoršují růst rostlin**, • **způsobují dlouhodobou degradaci půdy**. V lesní krajině to znamená: • ztrátu retenční schopnosti,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zhoršení sucha, • ztrátu úrodnosti, • narušení celého ekosystému. Obnova takto poškozené půdy trvá **10–40 let**. **4. Dopady HF na lesní faunu** HF je toxický pro: • ptáky, • savce, • hmyz, • obojživelníky, • půdní organismy. Dopady: • poškození dýchacího systému, • popálení sliznic, • otravy fluoridy, • úhyn hmyzu → kolaps potravních řetězců, • narušení reprodukce ptáků a savců. Lesní fauna je na HF **extrémně citlivá**. **5. Riziko šíření HF v lesní krajině** HF se šíří: • **větrem**, • **aerosoly**, • **kondenzací na vegetaci**, • **vsakováním do půdy**, • **povrchovým odtokem**. V lesní krajině: • se HF zachytává na listech a jehličí, • proniká do půdy, • kontaminuje lesní podrost,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• může zasáhnout **velké území**. V Litochovicích a Bušanovicích, kde jsou lesy **blízko plánovaných BESS**, je riziko **mimořádně vysoké**. **6. Riziko HF v kontextu sucha a klimatické změny** Sucho a vysoké teploty: • oslabují stromy, • snižují jejich obranyschopnost, • zvyšují náchylnost k toxickým látkám, • zvyšují riziko požárů, • zhoršují regeneraci poškozených porostů. HF v kombinaci se suchem: • způsobuje **rychlou defoliaci**, • vede k **odumírání stromů**, • zvyšuje riziko **kůrovcových kalamit**, • zhoršuje **mikroklima**, • urychluje **desertifikaci krajiny**. V Jižních Čechách, kde sucho postupně sílí, je to **kritické riziko**. **7. Chybějící posouzení HF v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • model šíření HF v lesní krajině, • posouzení dopadů HF na lesní porosty, • posouzení dopadů HF na půdu, • posouzení dopadů HF na faunu, • posouzení dlouhodobé ekologické újmy, • posouzení kumulativních dopadů (HF + sucho + teplo), • posouzení rizika kontaminace povrchové a podzemní vody. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **8. Závěry připomínky** **Požár BESS batreiového úložiště v lesní krajině představuje extrémní riziko uvolnění fluorovodíku (HF) a dalších toxických látek, které mohou způsobit rozsáhlé a dlouhodobé poškození lesů, půdy, vegetace a fauny. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně, kde jsou lesy již nyní zatíženy suchem a klimatickou změnou, je toto riziko nepřijatelné. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení šíření HF ani jeho dopadů na lesní ekosystémy. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení toxických látek uvolněných při požáru BESS a jejich dopadů na lesy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – TOXICKÉ LÁTKY (HF) Z POŽÁRU BESS A JEJICH DOPADY NA PŮDU A PŮDNÍ EKOSYSTÉMY** **1. Povaha HF a jeho extrémní nebezpečnost pro půdu** Při požáru BESS vzniká **fluorovodík (HF)**, který: • je **extrémně toxický a leptavý**, • je **vysoce rozpustný ve vodě**, • proniká hluboko do půdního profilu, • reaguje s minerály → tvoří **fluoridy**, • váže se na **vápník, hořčík a další kationty**, • způsobuje **acidifikaci půdy**, • je toxický i v **nízkých koncentracích**. HF je považován za **nejnebezpečnější produkt požáru Li-ion baterií** právě kvůli jeho dopadům na půdu a vodu. **2. HF způsobuje hlubokou a dlouhodobou degradaci půdy** HF a fluoridy způsobují:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **okyselení půdy**, • **rozpad půdní struktury**, • **ztrátu humusu**, • **poškození jílových minerálů**, • **ztrátu schopnosti půdy vázat živiny**, • **ztrátu úrodnosti**, • **zhoršení infiltrace a retenční schopnosti**, • **zvýšení eroze**. V lesní a zemědělské krajině Litochovic a Bušanovic to znamená: • ztrátu schopnosti půdy zadržovat vodu, • zhoršení sucha, • ztrátu produkční schopnosti, • dlouhodobou degradaci celého ekosystému. Obnova takto poškozené půdy trvá **10–40 let**, někdy není možná vůbec. **3. HF ničí půdní mikroorganismy a mykorhizní sítě** HF je toxický pro: • bakterie, • houby, • mykorhizní symbiózy, • půdní bezobratlé, • žížaly, • mikrofaunu. Důsledky: • **kolaps půdního života**, • **ztráta mykorhizních sítí**, • **zhoršení růstu stromů a rostlin**, • **ztráta schopnosti půdy regenerovat se**, • **zhoršení infiltrace a retence vody**. V lesní krajině to znamená **ekologickou katastrofu**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. HF zvyšuje náchylnost půdy k erozi a vysychání HF: • narušuje půdní agregáty, • snižuje stabilitu půdy, • zvyšuje povrchový odtok, • snižuje schopnost půdy vázat vodu, • zvyšuje náchylnost k větrné i vodní erozi. V kombinaci se: • suchem, • klimatickou změnou, • odlesněním, • těžkou technikou v akceleračních zónách, dochází k **urychlené degradaci půdy**. **5. HF může kontaminovat zemědělskou půdu a potravní řetězce** Fluoridy se mohou: • akumulovat v půdě, • dostat do rostlin, • dostat do plodin, • dostat do potravního řetězce. Dopady: • toxické účinky na rostliny, • snížení výnosů, • zdravotní rizika pro hospodářská zvířata, • rizika pro člověka. V oblasti Litochovic a Bušanovic, kde je zemědělská půda přímo navázaná na lesní okraje, je toto riziko **mimořádně vysoké**. **6. HF v kombinaci s klimatickou změnou způsobuje nevratné škody** Klimatická změna přináší: • vyšší teploty,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• delší období sucha, • extrémní srážky, • oslabení půdní struktury. HF v těchto podmínkách: • zrychluje degradaci půdy, • zvyšuje acidifikaci, • zhoršuje schopnost půdy regenerovat se, • zvyšuje riziko desertifikace, • zhoršuje schopnost krajiny zadržovat vodu. V Jižních Čechách, které již dnes trpí suchem, je to **kritické riziko**. **7. Chybějící posouzení HF fluorovodíku v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • model infiltrace HF do půdy, • posouzení dopadů HF na půdní chemismus, • posouzení dopadů HF na půdní mikroorganismy, • posouzení dopadů HF na mykorhizní sítě, • posouzení dlouhodobé degradace půdy, • posouzení kumulativních dopadů (HF + sucho + teplo), • posouzení rizika kontaminace zemědělské půdy. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **8. Závěr připomínky** **Požár BESS představuje extrémní riziko uvolnění fluorovodíku (HF) a dalších toxických látek, které mohou způsobit hlubokou a dlouhodobou degradaci půdy, ztrátu úrodnosti, zničení půdního života, narušení mykorhizních sítí a zvýšení eroze a sucha. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně, kde je půda již nyní zatížena klimatickou změnou, je toto riziko nepřijatelné. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení dopadů HF na půdu. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení toxických látek uvolněných při požáru BESS a jejich dopadů na půdní ekosystémy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – TOXICKÉ LÁTKY (HF) Z POŽÁRU BESS A JEJICH DOPADY NA PŮDU A PŮDNÍ EKOSYSTÉMY** **1. Povaha HF a jeho extrémní nebezpečnost pro půdu** Při požáru BESS vzniká **fluorovodík (HF)**, který: • je **extrémně toxický a leptavý**, • je **vysoce rozpustný ve vodě**, • proniká hluboko do půdního profilu, • reaguje s minerály → tvoří **fluoridy**, • váže se na **vápník, hořčík a další kationty**, • způsobuje **acidifikaci půdy**, • je toxický i v **nízkých koncentracích**. HF je považován za **nejnebezpečnější produkt požáru Li-ion baterií** právě kvůli jeho dopadům na půdu a vodu. **2. HF způsobuje hlubokou a dlouhodobou degradaci půdy** HF a fluoridy způsobují:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **okyselení půdy**, • **rozpad půdní struktury**, • **ztrátu humusu**, • **poškození jílových minerálů**, • **ztrátu schopnosti půdy vázat živiny**, • **ztrátu úrodnosti**, • **zhoršení infiltrace a retenční schopnosti**, • **zvýšení eroze**. V lesní a zemědělské krajině Litochovic a Bušanovic to znamená: • ztrátu schopnosti půdy zadržovat vodu, • zhoršení sucha, • ztrátu produkční schopnosti, • dlouhodobou degradaci celého ekosystému. Obnova takto poškozené půdy trvá **10–40 let**, někdy není možná vůbec. **3. HF ničí půdní mikroorganismy a mykorhizní sítě** HF je toxický pro: • bakterie, • houby, • mykorhizní symbiózy, • půdní bezobratlé, • žížaly, • mikrofaunu. Důsledky: • **kolaps půdního života**, • **ztráta mykorhizních sítí**, • **zhoršení růstu stromů a rostlin**, • **ztráta schopnosti půdy regenerovat se**, • **zhoršení infiltrace a retence vody**. V lesní krajině to znamená **ekologickou katastrofu**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. HF zvyšuje náchylnost půdy k erozi a vysychání HF: • narušuje půdní agregáty, • snižuje stabilitu půdy, • zvyšuje povrchový odtok, • snižuje schopnost půdy vázat vodu, • zvyšuje náchylnost k větrné i vodní erozi. V kombinaci se: • suchem, • klimatickou změnou, • odlesněním, • těžkou technikou v akceleračních zónách, dochází k **urychlené degradaci půdy**. **5. HF může kontaminovat zemědělskou půdu a potravní řetězce** Fluoridy se mohou: • akumulovat v půdě, • dostat do rostlin, • dostat do plodin, • dostat do potravního řetězce. Dopady: • toxické účinky na rostliny, • snížení výnosů, • zdravotní rizika pro hospodářská zvířata, • rizika pro člověka. V oblasti Litochovic a Bušanovic, kde je zemědělská půda přímo navázaná na lesní okraje, je toto riziko **mimořádně vysoké**. **6. HF v kombinaci s klimatickou změnou způsobuje nevratné škody** Klimatická změna přináší: • vyšší teploty,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• delší období sucha, • extrémní srážky, • oslabení půdní struktury. HF v těchto podmínkách: • zrychluje degradaci půdy, • zvyšuje acidifikaci, • zhoršuje schopnost půdy regenerovat se, • zvyšuje riziko desertifikace, • zhoršuje schopnost krajiny zadržovat vodu. V Jižních Čechách, které již dnes trpí suchem, je to **kritické riziko**. **7. Chybějící posouzení HF fluorovodíku v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • model infiltrace HF do půdy, • posouzení dopadů HF na půdní chemismus, • posouzení dopadů HF na půdní mikroorganismy, • posouzení dopadů HF na mykorhizní sítě, • posouzení dlouhodobé degradace půdy, • posouzení kumulativních dopadů (HF + sucho + teplo), • posouzení rizika kontaminace zemědělské půdy. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **8. Závěr připomínky** **Požár BESS představuje extrémní riziko uvolnění fluorovodíku (HF) a dalších toxických látek, které mohou způsobit hlubokou a dlouhodobou degradaci půdy, ztrátu úrodnosti, zničení půdního života, narušení mykorhizních sítí a zvýšení eroze a sucha. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně, kde je půda již nyní zatížena klimatickou změnou, je toto riziko nepřijatelné. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení dopadů HF na půdu. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení toxických látek uvolněných při požáru BESS a jejich dopadů na půdní ekosystémy.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – TOXICKÉ LÁTKY (HF) Z POŽÁRU BESS A JEJICH DOPADY NA VODU A VODNÍ ZDROJE** **1. Povaha HF a jeho extrémní nebezpečnost pro vodu** Při požáru BESS vzniká **fluorovodík (HF)**, který: • je **extrémně toxický**, • je **vysoce rozpustný ve vodě**, • tvoří **kyselinu fluorovodíkovou**, • je **silně korozivní**, • proniká hluboko do tkání, • váže se na **vápník a hořčík** → toxický pro organismy i půdu, • je nebezpečný i v **nízkých koncentracích**. HF je považován za **nejnebezpečnější produkt požáru Li-ion baterií**. V kontaktu s vodou (déšť, vlhkost, půda, povrchová voda) vzniká **kyselina**, která: • **kontaminuje půdu**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **kontaminuje podzemní vodu**, • **kontaminuje studny**, • **kontaminuje potoky a prameniště**. **2. Riziko kontaminace podzemních vod** HF: • se **rychle rozpouští**, • proniká do půdy, • dostává se do **půdního profilu**, • migruje do **podzemních vod**, • váže se na minerály, • může zůstat v prostředí **roky**. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Rači u Volyně jsou: • **mělké podzemní vody**, • **prameniště na svazích**, • **domovní studny**, • **hydrologicky citlivé území**. HF může způsobit: • **znečištění studní**, • **znečištění pramenišť**, • **znečištění podzemních vod**, • **dlouhodobou nepoužitelnost vody**. Obnova podzemních vod může trvat **10–30 let**. **3. Riziko kontaminace povrchových vod** HF se může dostat do povrchových vod: • **splachem při dešti**, • **povrchovým odtokem**, • **aerosoly kondenzovanými na vegetaci**, • **přes kontaminovanou půdu**. Dopady:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **okyselení potoků**, • **úhyn ryb a bezobratlých**, • **narušení potravních řetězců**, • **ztráta samočisticí schopnosti vodních toků**, • **kontaminace sedimentů**. V území se nachází: • drobné potoky, • mokřady, • prameniště, • retenční místa. HF může způsobit **kolaps celého vodního ekosystému**. **4. Riziko kontaminace studní a pitné vody** Studny v oblasti Račí – Litochovice – Bušanovice jsou: • **mělké**, • **napájené srážkovou a pramenní vodou**, • **citlivé na povrchovou kontaminaci**, • **bez ochranných pásem**. HF může způsobit: • **okamžité znehodnocení pitné vody**, • **zvýšení fluoridů nad hygienické limity**, • **zdravotní rizika (otravy, poškození kostí, ledvin)**, • **dlouhodobou nepoužitelnost studní**. Náklady na náhradní zásobování vodou mohou být **miliony až desítky milionů Kč**. **5. Riziko kontaminace prameništ a mokřadů** HF: • proniká do prameništ, • narušuje mikrobiální život, • mění chemické složení vody, • způsobuje acidifikaci,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• poškozuje vegetaci, • narušuje retenční schopnost mokřadů. V oblasti Litochovic a Bušanovic jsou mokřady a prameniště **klíčové pro vodní režim**. HF může způsobit: • **ztrátu prameniště**, • **ztrátu mokřadů**, • **zhoršení sucha**, • **ztrátu biodiverzity**. **6. Riziko dlouhodobé ekologické újmy na vodních ekosystémech** HF způsobuje: • úhyn vodních organismů, • narušení potravních řetězců, • ztrátu biodiverzity, • zhoršení kvality vody, • dlouhodobou acidifikaci, • kontaminaci sedimentů. Ekologická obnova může trvat: • **10–40 let**, • v některých případech **není možná**. **7. Chybějící posouzení HF v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • model šíření HF v povodí, • model infiltrace HF do podzemních vod, • posouzení dopadů HF na studny, • posouzení dopadů HF na prameniště, • posouzení dopadů HF na povrchové vody, • posouzení dlouhodobé ekologické újmy, • posouzení kumulativních dopadů (HF + sucho + teplo), • posouzení rizika kontaminace pitné vody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **8. Závěr připomínky** **Požár BESS představuje extrémní riziko uvolnění fluorovodíku (HF) a dalších toxických látek, které mohou způsobit rozsáhlou a dlouhodobou kontaminaci podzemních i povrchových vod, studní, pramenišť a mokřadů. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně, kde jsou vodní zdroje mělké, citlivé a klíčové pro místní obyvatele i ekosystémy, je toto riziko nepřijatelné. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení šíření HF ani jeho dopadů na vodu. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení toxických látek uvolněných při požáru BESS a jejich dopadů na vodní zdroje.** Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – TOXICKÉ LÁTKY (HF) Z POŽÁRU BESS A JEJICH DOPADY NA ZDRAVÍ OBYVATEL** **1. Povaha HF a jeho extrémní toxicita pro člověka** Při požáru BESS vzniká **fluorovodík (HF)**, který je: • **extrémně toxický**, • **silně leptavý**, • **vysoce reaktivní**, • **smrtelně nebezpečný i v nízkých koncentracích**, • **schopný pronikat hluboko do tkání**, • **neviditelný a bez zápachu**. HF je považován za **nejnebezpečnější produkt požáru Li-ion baterií**. Vdechnutí HF způsobuje: • akutní poškození plic, • otok dýchacích cest,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• chemické popáleniny, • selhání dýchání, • smrt. Kontakt s kůží způsobuje: • hluboké popáleniny, • destrukci tkání, • systémovou otravu. HF je toxický i při **velmi nízkých koncentracích**. **2. Riziko expozice obyvatel při požáru BESS** V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně jsou: • **domy v blízkosti plánovaných akceleračních zón**, • **obytné zóny v dosahu větru**, • **otevřená krajina bez bariér**, • **časté inverze a nízké proudění vzduchu**, • **malé obce bez možnosti rychlé evakuace**. HF se šíří: • větrem, • aerosoly, • kondenzací na površích, • povrchovým odtokem. To znamená, že obyvatelé mohou být vystaveni: • **akutnímu vdechnutí HF**, • **kontaktu s kontaminovaným vzduchem**, • **kontaktu s kontaminovanou vodou**, • **kontaktu s kontaminovanými povrchy**. **3. Akutní zdravotní dopady HF na obyvatele** HF způsobuje: • **akutní poškození plic**, • **chemické popáleniny dýchacích cest**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **plicní edém**, • **zástavu dýchání**, • **poruchy srdečního rytmu**, • **selhání ledvin**, • **šok**, • **smrt**. Příznaky se mohou objevit: • **okamžitě**, • nebo až **po několika hodinách**, kdy už je léčba méně účinná. HF je nebezpečný i při **krátké expozici**. **4. Chronické zdravotní dopady HF fluorovodíku** Dlouhodobé následky expozice HF zahrnují: • chronické poškození plic, • snížení kapacity plic, • astma a bronchitidu, • poškození kostí (fluoróza), • poškození ledvin, • neurologické poruchy, • chronickou únavu, • bolesti kloubů a svalů. HF se váže na vápník → může způsobit: • **hypokalcemii**, • **srdeční arytmie**, • **zástavu srdce**. **5. Riziko pro děti, seniory a osoby se zdravotními potížemi** Zvlášť ohroženi jsou: • děti, • senioři, • astmatici,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• osoby s kardiovaskulárními potížemi, • osoby s oslabenou imunitou. U těchto skupin může HF způsobit: • rychlejší nástup příznaků, • těžší průběh, • vyšší riziko úmrtí. V malých obcích, kde žije mnoho seniorů, je toto riziko **zásadní**. **6. Riziko nedostatečné reakce záchranných složek** Požár BESS vyžaduje: • speciální ochranné prostředky, • speciální postupy, • velké množství vody, • dlouhodobé chlazení, • dekontaminaci. Místní hasiči: • **nemají vybavení pro zásah proti HF**, • **nemají ochranné obleky proti HF**, • **nemají detekční přístroje**, • **nemají kapacity pro dekontaminaci obyvatel**. To znamená, že obyvatelé mohou být vystaveni HF **bez možnosti okamžité pomoci**. **7. Riziko šíření HF do domů a interiérů** HF: • proniká do budov, • kondenzuje na površích, • kontaminuje interiéry, • může zůstat v prostředí **dny až týdny**. To znamená: • dlouhodobé zdravotní riziko, • nutnost dekontaminace domů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• nemožnost návratu obyvatel, • vysoké náklady na sanaci. **8. Chybějící posouzení HF v dokumentaci** Dokumentace zcela postrádá: • model šíření HF, • posouzení akutních zdravotních dopadů, • posouzení chronických zdravotních dopadů, • posouzení rizika pro děti a seniory, • posouzení rizika pro obyvatele v dosahu větru, • posouzení rizika kontaminace domů, • posouzení dostupnosti zdravotní péče, • posouzení evakuačních scénářů. Bez těchto podkladů je dokumentace **neúplná a nevyhovující**. **9. Závěr připomínky** **Požár BESS bateriiového úložištěj představuje extrémní riziko uvolnění fluorovodíku (HF) a dalších toxických látek, které mohou způsobit akutní i chronické poškození zdraví obyvatel, včetně poškození plic, srdce, kostí a nervového systému. V oblasti Litochovic, Bušanovic a Račí u Volyně, kde jsou obytné zóny v blízkosti plánovaných akceleračních zón, je toto riziko nepřijatelné. Dokumentace neobsahuje žádné posouzení dopadů HF na zdraví obyvatel. Požaduji, aby záměr nebyl schválen bez úplného posouzení toxických látek uvolněných při požáru BESS a jejich dopadů na zdraví obyvatel.** datum: 31.05.2026 v Račí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **SAMOSTATNÁ PŘIPOMÍNKA– HYDROLOGICKÉ DOPADY VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN V OBLASTI RAČÍ U VOLYNĚ** **1. Úvod – hydrologická charakteristika území** Území Rači – Litochovice – Bušanovice se nachází v **citlivé hydrologické oblasti** tvořené: • **Čestickým potokem** a jeho přítoky, • **Volyňkou** jako hlavním tokem, • **prameništi a mokřady**, • **podzemními vodami v mělkých horizontálních vrstvách**, • **podmáčenými loukami a nivními oblastmi**. Tato krajina má **vysokou retenční schopnost** a funguje jako **přirozený vodní regulátor** – zadržuje vodu, tlumí povodně a udržuje vlhkost půdy. **2. Jak větrné elektrárny ovlivňují hydrologii** **2.1 Zhutnění půdy a snížení infiltrace**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výstavba turbín vyžaduje: • těžkou techniku, • betonové základy, • přístupové cesty. To způsobuje: • **zhutnění půdy**, • **snížení infiltrační schopnosti**, • **zvýšený povrchový odtok**, • **vysychání půdy a mokřadů**. **2.2 Změna odtokových poměrů** Betonové plochy a zhutněná půda mění: • směr povrchového odtoku, • rychlost vsakování, • hladinu podzemní vody. To vede k: • **odvodnění pramenišť**, • **zániku podmáčených luk**, • **ztrátě přirozené retence**. **2.3 Zvýšené riziko přívalových povodní** Zhutněná půda a odstranění mezí způsobují: • rychlejší odtok vody, • erozní rýhy, • zanášení potoků sedimenty. To zvyšuje riziko: • **lokálních povodní**, • **poškození zemědělských ploch**, • **ztráty půdní úrodnosti**. **2.4 Změna mikroklimatu** Turbíny ovlivňují proudění vzduchu:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vytvářejí turbulence, • mění teplotní gradienty, • ovlivňují odpařování vody. To vede k: • **rychlejšímu vysychání půdy**, • **poklesu vlhkosti**, • **ztrátě mikroklimatické stability**. **3. Dopady na mokřady, prameniště a vodní biotopy** **3.1 Ohrožení mokřadů** Mokřady v okolí Rači jsou klíčové pro: • **zadržování vody**, • **biodiverzitu**, • **opylovače**, • **hmyzožravé ptáky**. Jejich odvodnění vede k: • zániku biotopů, • úbytku hmyzu, • úbytku ptáků, • ztrátě ekologické stability. **3.2 Ohrožení pramenišť** Prameniště v oblasti Rači ,Litochovice a Bušanovice jsou **citlivá na změny hladiny podzemní vody**. Turbíny mohou způsobit: • narušení přirozeného odtoku, • pokles hladiny, • zánik pramenišť. **4. Dopady na zemědělství a krajinu** **4.1 Vysychání luk a pastvin** Ztráta vody vede k: • poklesu výnosů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• horší kvalitě pícnin, • ztrátě produkční schopnosti krajiny. **4.2 Zhoršení kvality půdy** Bez dostatku vody dochází k: • degradaci půdy, • erozi, • ztrátě organické hmoty. **4.3 Ohrožení zemědělských družstev** Zemědělské podniky v oblasti jsou závislé na: • vlhkých loukách, • pastvinách, • pícninách. Změny hydrologie ohrožují jejich **ekonomickou stabilitu**. **5. Právní rámec** Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Je zakázáno ničit biotopy zvláště chráněných živočichů."* Podle zákona o ochraně ZPF: • je zakázáno **zhoršovat vodní režim půdy**, • je zakázáno **snižovat retenční schopnost krajiny**, • je zakázáno **způsobovat erozi**. Výstavba větrných elektráren tyto zákazy **naplňuje**. **6. Závěr připomínky** **Výstavba větrných elektráren v oblasti Rači – Litochovice – Bušanovice by způsobila zásadní narušení hydrologické rovnováhy krajiny, včetně zhutnění půdy, odvodnění pramenišť, zániku mokřadů, zvýšeného rizika eroze a povodní. Tyto změny by měly negativní dopad na zemědělskou produkci, biodiverzitu a biotopy zvláště chráněných druhů. Záměr je v rozporu se zákonem o ochraně ZPF a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. Z těchto důvodů žádám, aby území Rači – Litochovice – Bušanovice nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.** datum: 31.05.2026 v Rači	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **FORMÁLNÍ Připomínku – HYDROLOGICKÁ A KRAJINNÁ RIZIKA V OBLASTI LITOCHOVICE–BUŠANOVICE** **Věc:** Připomínka k návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny dle mapy zveřejněné Ministerstvem průmyslu a obchodu (článek ČT24 „Ministerstvo ukázalo mapu akceleračních zón…“, 2024) **Dotčené území:** Litochovice – Bušanovice – Volyňsko **1. Úvod a odkaz na mapu v článku ČT24** V článku ČT24 „Ministerstvo ukázalo mapu akceleračních zón…“ byla zveřejněna mapa, která vymezuje potenciální akcelerační zóny pro výstavbu velkých větrných elektráren. Mapa jednoznačně ukazuje, že v oblasti **Litochovice–Bušanovice** jsou navrženy lokality na **svazích a hřbetech nad hydrologicky citlivými údolími**, s přímým odtokem do povodí **Volyňky**. Tato skutečnost je zásadní pro posouzení rizik uvedených níže. **2. Riziko narušení podzemních vod a studní (Litochovice / Bušanovice)**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navržené lokality se nacházejí v území tvořeném **krystalinickým podložím s puklinovou propustností**, kde se podzemní voda vyskytuje mělce a je využívána v **domácích studních**. Výstavba větrných elektráren zahrnuje: • hluboké základy (10–20 m), • výkopy pro kabelové trasy, • drenážní prvky a odvodnění, • těžkou stavební techniku. Tyto zásahy mohou: • **změnit přirozené proudění podzemních vod**, • **odklonit vodu od pramenů a studní**, • **snížit vydatnost mělkých zdrojů**, • vytvořit **umělé drenážní cesty**. Jedná se o **hydrologicky citlivou krajinu s puklinovými zvodněmi a mělkými studnami**, kde existuje **reálné riziko změny proudění podzemních vod a poklesu pramenných vývěrů**. **Právní rámec:** • § **5 odst. 3** zákona č. 254/2001 Sb. (Vodní zákon) ukládá povinnost **neohrozit množství a jakost podzemních vod**. • § **17** téhož zákona zakazuje činnosti, které mohou způsobit **znečištění nebo ohrožení vodních zdrojů**. • § **2 a § 3** zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) vyžadují posouzení vlivů na vodní režim. **Požadavek:** Před jakýmkoli rozhodnutím musí být zpracován **nezávislý hydrogeologický posudek**, který prokáže, že nedojde k ohrožení studní v Litochovicích, Bušanovicích ani okolních osadách. **3. Povrchové vody, rybníky a sedimentace** Mapa v článku ČT24 ukazuje, že navržené lokality se nacházejí **přímo nad drobnými vodními toky, mokřady a rybníky**, které odvádějí vodu do Volyňky. Stavební činnost povede k: • zvýšení **povrchového odtoku**, • **erozi svahů**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• splachům jemných sedimentů, • riziku **znečištění betonem, oleji a PHM**. To může způsobit: • **zhoršení kvality vody**, • zanášení rybníků, • ohrožení obojživelníků a vodních organismů, • změnu odtokových poměrů. Jedná se o **hydrologicky citlivé údolní a mokřadní mozaiky**, kde i malé změny mohou mít významné dopady. **Právní rámec:** • § **39** Vodního zákona – zákaz ohrožení jakosti povrchových vod. • § **45i** zákona č. 114/1992 Sb. – povinnost hodnotit zásahy do biotopů zvláště chráněných druhů. • § **2 a § 3** zákona EIA – povinnost posoudit vlivy na povrchové vody. **Požadavek:** Zpracovat **hydrologický model povodí** a **plán protipovodňových a protierozních opatření**. Pokud model prokáže zvýšení kulminačních průtoků nebo sedimentace, lokalita je nevhodná. **4. Mokřady, prameniště a jarní vývěry** V mapě jsou patrné mokřady a prameniště mezi Litochovicemi a Bušanovicemi. Tyto biotopy jsou závislé na stabilní hladině podzemní vody. Stavební zásahy mohou: • **odvodnit mokřady**, • snížit vydatnost pramenů, • způsobit **dlouhodobou degradaci vegetace a biotopů**. **Právní rámec:** • § **4 a § 5** zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana významných krajinných prvků (mokřady, vodní toky). • § **12** téhož zákona – ochrana krajinného rázu, včetně vodních struktur. **Požadavek:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vyžadovat **mapování všech mokřadů a pramenišť** a jejich **hydrologickou bilanci**. **5. Riziko znečištění podzemních vod** Vzhledem k puklinové propustnosti podloží je oblast **vysoce zranitelná** vůči: • únikům olejů a hydraulických kapalin, • betonovým výluhům, • haváriím při výstavbě a provozu. **Právní rámec:** • § **39** Vodního zákona – zákaz ohrožení jakosti vod. • § **17** – ochrana vodních zdrojů. **Požadavek:** Vyžadovat **plán prevence havárií**, monitoring studní a přísné podmínky pro nakládání s nebezpečnými látkami. **6. Povodňové a kumulativní efekty** Koncentrace více turbín a cest v jednom svahu může: • zvýšit **rychlost odtoku**, • zvýšit **kulminační průtoky**, • zatížit níže položené obce. **Právní rámec:** • § **66** Vodního zákona – povinnost nezhoršit povodňové poměry. **Požadavek:** Vyžadovat **kumulativní hydrologické posouzení** celého povodí. **7. Závěr** Na základě mapy zveřejněné v článku ČT24 je zřejmé, že navržené akcelerační zóny zasahují do **hydrologicky citlivé krajiny** s: • **puklinovými zvodněmi**, • **mělkými studnami**, • **mokřady a prameništi**, • **malými vodními toky a rybníky**, • **citlivými údolními ekosystémy**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Existuje **prokázané riziko**: • změny proudění podzemních vod, • ohrožení studní, • zvýšené eroze a sedimentace, • zhoršení kvality povrchových vod, • změny povodňového režimu, • degradace mokřadů a pramenišť. Dokud nebudou předloženy **nezávislé odborné posudky** dle zákona EIA, Vodního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny, které tato rizika **jednoznačně vyloučí**, je nutné návrh **odmítnout**. datum: 31.05.2026 v Račí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. **PŘIPOMÍNKA – IDENTITA REGIONU, KVALITA ŽIVOTA A DOPADY VELKÉHO VĚTRNÉHO PARKU A BATERIOVÉHO ÚLOŽIŠTĚ NA ZDRAVÍ A POHODU OBYVATEL (RAČÍ U VOLYNĚ)** **1. Úvod – krajina jako součást identity a každodenního života** Oblast **Račí – Volyně – Litochovice –Bušanovice** není jen „prostor", ale **prostředí, ve kterém lidé žijí své životy**: • **krajina je součástí jejich identity**, • ovlivňuje **pocit domova, bezpečí a sounáležitosti**, • je zdrojem **klidu, regenerace a duševní rovnováhy**, • je místem, kde vychovávají děti a plánují svou budoucnost. Zásadní přeměna tohoto prostředí velkým větrným parkem a bateriovým úložištěm proto **není jen technická otázka**, ale **zásah do kvality života a zdraví obyvatel – nyní i v budoucnu**. **2. Identita regionu a kvalita života** **2.1 Krajina jako základ identity**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro obyvatele Jižních Čech je typické: • silné **propojení s krajinou**, • hrdost na **venkovský charakter, klid a „čistý horizont“**, • vnímání krajiny jako **hodnoty, kterou chtějí předat dětem**. Velký větrný park a průmyslové bateriové úložiště: • mění region z **klidné venkovské krajiny** na **energeticko-průmyslovou zónu**, • narušují **pocit domova** – lidé se přestávají poznávat ve svém vlastním okolí, • oslabují **sounáležitost s místem**. To má přímý dopad na **psychickou pohodu, pocit bezpečí a dlouhodobou spokojenost**. **2.2 Kvalita života – každodenní dopady** Kvalita života není jen o příjmu, ale o: • **vizuálním klidu** (bez neustálé přítomnosti obřích technických konstrukcí), • **hlukové zátěži**, • **nočním prostředí** (světelné rušení, blikání), • **možnosti odpočinku venku**, • **pocitu, že prostředí není neustále „pod útokem“ techniky**. Větrný park a bateriové úložiště mohou přinést: • **trvalý hluk** (nízkofrekvenční, obtížně měřitelný, ale subjektivně rušivý), • **blikání stínů lopatek** (tzv. shadow flicker), • **světelné rušení v noci** (letecká signalizace, areálové osvětlení), • **zvýšený provoz těžké dopravy** (stavba, údržba, případné havárie), • **pocit trvalého ohrožení** (požáry baterií, havárie, extrémní počasí). To vše se promítá do **dlouhodobého stresu**, zhoršení **spánku**, omezení **pobytu venku** a celkové **psychické zátěže**. **3. Zdraví a wellbeing – současné i budoucí dopady** **3.1 Hluk, nízkofrekvenční hluk a spánek** Větrné elektrárny: • produkují **kontinuální hluk**, který může být v noci vnímaný silněji,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• generují **nízkofrekvenční složky**, které jsou subjektivně rušivé, i když splňují normy, • mohou narušovat **spánkový režim**, zejména u citlivých osob, děti a starších lidí. Dlouhodobé poruchy spánku jsou spojeny s: • vyšším rizikem **kardiovaskulárních onemocnění**, • zvýšenou **únavou, podrážděností, úzkostí**, • zhoršením **kognitivních funkcí** (pozornost, učení). **3.2 Světelné rušení a noční prostředí** Noční prostředí je důležité pro: • **regeneraci nervové soustavy**, • **produkci melatoninu**, • **psychickou rovnováhu**. Letecká světla na turbínách a osvětlení areálu bateriového úložiště: • narušují **pocit tmy a klidu**, • mohou způsobovat **dlouhodobé podráždění a stres**, • zhoršují **kvalitu spánku**. **3.3 Psychologické dopady – pocit ohrožení a bezmoci** Velký větrný park a bateriové úložiště: • vyvolávají u obyvatel **pocit ztráty kontroly nad vlastním prostředím**, • posilují **pocit bezmoci** („rozhoduje se o nás bez nás"), • mohou vést k **dlouhodobému stresu, frustraci a konfliktům v komunitě**. Dlouhodobý stres je spojen s: • vyšším rizikem **depresí a úzkostí**, • zhoršením **imunity**, • zhoršením **chronických onemocnění**. **3.4 Rizika spojená s bateriovými úložišti** Velkokapacitní bateriová úložiště přinášejí: • **riziko požárů a termálních runaway** (těžko hasitelné, toxické zplodiny), • potřebu **bezpečnostních zón**,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **chemická a toxická rizika** při haváriích, • **psychologický efekt „potenciální hrozby“** – lidé žijí s vědomím, že v blízkosti je zařízení, které může v případě selhání způsobit vážné škody. To vše zvyšuje **dlouhodobou úzkost a pocit ohrožení**, i když k havárii nikdy nedojde. **4. Dlouhodobý horizont – dopady na budoucí generace** **4.1 Děti a mladí lidé** Děti vyrůstající v prostředí: • s narušenou krajinou, • s trvalým hlukem a světelným rušením, • s pocitem, že jejich okolí je „průmyslová zóna“, mohou: • ztrácet **vztah ke krajině**, • vnímat region jako méně atraktivní pro život, • mít větší tendenci **odcházet pryč**. To má dopad na **dlouhodobou udržitelnost komunit**. **4.2 Ztráta důvěry v rozhodování o území** Pokud je takto zásadní zásah do prostředí: • prosazen **proti vůli obyvatel**, • bez respektu k **identitě regionu**, vede to k: • **erozi důvěry** v instituce, • pocitu, že **místní hlas nic neznamená**, • oslabení **občanské angažovanosti**. To je problém nejen sociální, ale i **demokratický**. **5. Právní a hodnotový rámec – proč je nutné tyto dopady zohlednit** • **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.** chrání krajinný ráz – ten je přímo spojen s **kvalitou života a psychickou pohodou** obyvatel. • **Úmluva o krajině (Florencie, 2000)** chápe krajinu jako **prostor života lidí**, ne jen „kulisu“.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• Koncept **udržitelného rozvoje** zahrnuje nejen ekonomiku a klima, ale také **sociální a kulturní dimenzi** – tedy **zdraví, wellbeing a identitu komunit**. Velký větrný park a bateriové úložiště v oblasti Rači: • mohou přinést **lokální zhoršení kvality života**, • **zvýšenou psychickou zátěž**, • **dlouhodobé narušení identity místa**, • **rizika pro zdraví a pohodu obyvatel**, která se projeví postupně, ne hned. **6. Shrnutí pro připomínku** **Identita regionu a kvalita života obyvatel v oblasti Rači – Volyně – Litochovice – Bušanovice jsou úzce spjaty s charakterem krajiny, vizuálním klidem, nízkou zástavbou a pocitem bezpečného a známého prostředí. Výstavba velkého větrného parku a bateriového úložiště představuje zásadní zásah do tohoto prostředí, který může vést k dlouhodobému zhoršení psychické pohody, kvality spánku, pocitu bezpečí a celkové spokojenosti obyvatel – nejen nyní, ale i pro budoucí generace. Záměr je proto v rozporu s principy ochrany krajinného rázu, udržitelného rozvoje a povinností chránit zdraví a wellbeing obyvatel.** datum: 31.05.2026 v Rači	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. ***SAMOSTATNÁ* PŘIPOMÍNKA – *OCHRANA JIŘIČKY OBECNÉ (*DELICHON URBICUM) V OKOLÍ RAČÍ U VOLYNĚ**** **1. Úvod – Proč je jiřička obecná zásadní pro posouzení záměru** Jiřička obecná (*Delichon urbicum*) je v České republice: • **zvláště chráněný druh – kategorie ohrožený**, • chráněná podle **vyhlášky č. 395/1992 Sb.**, • chráněná podle **směrnice EU o ptácích (2009/147/ES)**, • druh s **celoroční ochranou hnízd**, • významný indikátor **kvality prostředí a dostupnosti hmyzu**. Její ochrana je povinností orgánů ochrany přírody podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb. **2. Výskyt jiřičky obecné v okolí Račí u Volyně** Jiřička obecná je v oblasti **velmi pravděpodobná až jistá**, protože krajina Račí a okolních obcí poskytuje ideální podmínky: • **domy s okapy a římsami** (typické hnízdní struktury),	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **klidné venkovské prostředí**, • **mokřady, potoky a rybníky** jako zdroj hmyzu, • **otevřené louky a pastviny** pro lov. **Typické lokality výskytu v regionu:** • • **Nišovice** – jiřičky loví nad mokřady a potokem • **Volyně** – stabilní městské kolonie • **Račí, Milejovice, Litochovice** – jednotlivé páry na rodinných domech a hospodářských objektech Jiřičky se každoročně vracejí na stejná místa, což znamená, že **jakýkoli zásah do prostředí může narušit dlouhodobé hnízdní tradice**. **3. Ekologie jiřičky a její citlivost na změny v krajině** Jiřička je extrémně závislá na: • **hmyzu** (lov za letu), • **stabilních hnízdních strukturách** (okapy, římsy), • **klidném prostředí během hnízdění**, • **nízké hladině světelného rušení**, • **otevřené krajině s nízkou vegetací**. Je velmi citlivá na: • úbytek hmyzu, • rušení v okolí hnízd, • změny proudění vzduchu, • světelné rušení, • demolici budov s hnízdy. **4. Jak větrné elektrárny ohrožují jiřičku obecnou** **4.1 Kolize s rotory** Jiřičky: • létají rychle, • v přímých liniích,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• často v hejnech, • loví za šera i při větru. To výrazně zvyšuje riziko kolizí s rotory turbín. **4.2 Úbytek hmyzu** Turbíny způsobují: • turbulence, • změny proudění vzduchu, • lokální úbytek hmyzu. Jiřičky jsou **zcela závislé na hmyzu** → úbytek potravy = úbytek populace. **4.3 Rušení hnízdních lokalit** Vibrace a hluk mohou: • narušit hnízdění, • způsobit opuštění hnízd, • snížit úspěšnost odchovu mláďat. **4.4 Ztráta hnízdních struktur** Výstavba turbín často vede k: • demolici starých budov, • rekonstrukcím, které odstraňují hnízda, • změně krajinného rázu. **4.5 Právní rozpor** Podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb.: *„Je zakázáno rušit zvláště chráněné živočichy a ničit jejich hnízda."* Hnízda jiřiček jsou **celoročně chráněná**. **5. Proč je ochrana jiřičky v oblasti Račí mimořádně důležitá** • oblast je **ideální biotop**, • jiřičky jsou **indikátorem zdravé krajiny**, • populace v ČR **klesá** kvůli úbytku hmyzu a změnám krajiny, • tradiční venkovské prostředí Račí je pro ně **klíčové**, • výstavba turbín by způsobila **nevratné poškození** jejich biotopů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6. Závěr přepomínky *V okolí Rači – Litochovice – Bušanovice se vyskytují zvláště chráněné jiřičky obecné (*Delichon urbicum), které jsou vázány na tradiční venkovskou krajinu s pastvinami, loukami a starými budovami. Výstavba větrných elektráren by způsobila ztrátu potravních zdrojů, zvýšené riziko kolizí a rušení hnízdních lokalit, což je v přímém rozporu s § 50 zákona č. 114/1992 Sb. a směrnicí EU o ptácích. Z těchto důvodů žádám, aby území Rači – Litochovice – Bušanovice nebylo zařazeno mezi akcelerační oblasti.** datum: 31.05.2026 v Rači	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka fyzické osoby k návrhu vymezení AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice. Jako fyzická osoba uplatňuji připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie v lokalitách AOV 044 Litochovice a AOV 045 Bušanovice, které umožňují budoucí umístění rozsáhlých větrných elektráren. S navrženým vymezením nesouhlasím z následujících důvodů. . **Připomínka** **Věc:Připomínka** k délce připomínkového řízení k návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny (15. 5. 2026 – 1. 6. 2026) **1. Nepřiměřeně krátká lhůta odporující zásadám správního řízení** Lhůta stanovená pro připomínkové řízení v období **15. 5. 2026 – 1. 6. 2026**, tedy pouhých **17 dní**, je **zjevně nepřiměřená** vzhledem k rozsahu, komplexnosti a závažnosti dopadů navrhovaných akceleračních zón. Podle § **2 odst. 4 správního řádu** je správní orgán povinen postupovat tak, aby **nikomu neupřel možnost uplatnit svá práva**. Takto krátká lhůta však **fakticky znemožňuje**: • obcím, • odborné veřejnosti, • dotčeným vlastníkům, • spolkům a iniciativám	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					připravit **kvalifikované, odborně podložené připomínky**. **2. Nesoulad s Aarhuskou úmluvou – právo na účinnou účast veřejnosti** Aarhuská úmluva (čl. 6 a 7) ukládá povinnost zajistit: • **včasné**, • **účinné**, • **informované** zapojení veřejnosti do rozhodování o environmentálních otázkách. Lhůta 17 dní **nenaplňuje požadavek účinné účasti**, protože neumožňuje: • zpracovat odborné posudky, • vyhodnotit hydrologické, krajinářské a ekologické dopady, • projednat návrh v orgánech obcí, • svolat veřejná jednání. **3. Nesoulad s obvyklou správní praxí** U dokumentů s významnými dopady na území a životní prostředí je **standardem**: • **30 dní** – minimální lhůta (SEA, EIA, ZÚR), • **45 dní** – běžná lhůta u zásadních dokumentů, • **60 dní** – u strategických dokumentů nebo rozsáhlých změn. Akcelerační zóny mají **zásadní dopady na krajinný ráz, vodní režim, ekologické vazby a územní plánování obcí**, a proto je **lhůta 17 dní zcela nedostatečná**. **4. Judikatura NSS – lhůta musí být reálně využitelná** Nejvyšší správní soud opakovaně zdůrazňuje, že: **NSS 1 As 13/2015** Účast veřejnosti musí být **reálná a efektivní**, nikoli pouze formální. **NSS 7 As 2/2012** U zásahů s kumulativními dopady musí být poskytnut **dostatečný čas** na posouzení. **NSS 6 As 26/2008** U zásahů do krajiny je nutná **zvýšená míra opatrnosti**. Krátká lhůta odporuje těmto principům a činí proces **procesně vadným**. **5. Závažnost dopadů vyžaduje delší lhůtu**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Akcelerační zóny mohou zásadně ovlivnit: • **krajinný ráz**, • **vodní režim**, • **studny a prameniště**, • **ekologické vazby**, • **dopravní zátěž**, • **územní plánování obcí**, • **kvalitu života obyvatel**, • **hodnotu nemovitostí**. Takové dopady **nelze odborně posoudit** během 17 dní. **6. Návrh řešení** Na základě výše uvedeného žádám o: **Prodloužení připomínkového řízení minimálně na 30 dní,** ideálně **45 dní**, aby byla zajištěna: • přiměřenost, • transparentnost, • rovný přístup, • reálná možnost účasti veřejnosti, • soulad s právními předpisy a judikaturou. **7. Závěr** Lhůta 17 dní je **nepřiměřená, nefunkční a odporuje zásadám dobré správy**. Pokud nebude prodloužena, bude možné namítat **procesní nezákonnost** celého řízení. datum: 31.05.2026 v Račí	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11498.	Michaela Štětinová	MMR-49716-2026-81	99cj	AOV26	**Požaduji vyřazení akcelerační oblasti AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny podávám připomínku k akcelerační oblasti pro rozvoj výroby a energie z větrné energie. Tuto připomínku podávám jako osoba trvale žijící v dotčeném území akcelerační oblasti AOV26, které může být zasaženo jejími přímými či nepřímými vlivy. Připomínku uplatňuji v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon). Výslovně ji podávám jako připomínku, nikoli jako námitku, neboť dle § 97 odst. 4 stavebního zákona nelze vůči návrhu územně plánovací dokumentace námitky podávat. **1. Návrh vykazuje zásadní nedostatky a nesplňuje zákonné podmínky pro vymezení akcelerační oblasti** Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání OZE, v § 4 odst. 2 stanoví, že akcelerační oblast se vymezí tak, aby záměry pro využití OZE neměly s ohledem na limity území významný dopad na životní prostředí. Odstavec 3 téhož paragrafu výslovně říká, že se při vymezování upřednostňují umělé a zastavěné plochy: dopravní infrastruktura a její okolí, parkoviště, průmyslové areály, skládky, doly, zemědělské stavby, vodní útvary a půda nevyužitelná pro zemědělství. Konkrétně z podkladů není zřejmé: zda a jak byly vyhodnoceny limity využití území ve vztahu k životnímu prostředí; proč se nepodařilo nalézt méně konfliktní lokality odpovídající zákonným preferencím; ani zda byly tyto méně konfliktní alternativy vůbec vážně posuzovány. **2. Dopady na krajinu, krajinný ráz a bydlení** Zákon č. 114/1992 Sb. chrání krajinný ráz před činností snižující estetickou a přírodní hodnotu krajiny (§ 12). Větrné elektrárny mají výrazný prostorový, vizuální a kumulativní účinek na krajinu i obytné prostředí. Z podkladů není doloženo: 1	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV26 Ralsko byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• jak byl hodnocen dopad na krajinný ráz v širších pohledových vztazích, • zda byly posouzeny kumulativní vlivy více zařízení v rámci celé akcelerační oblasti, • jak byly zohledněny dopady na pohodu bydlení a rekreační využití území v dotčených sídlech. Základní střety s krajinou a obytným prostředím musí být identifikovány a vyhodnoceny již na úrovni ÚRP, nelze je bez rámce přesouvat do navazujících řízení. **3. Nedostatky SEA – vyhodnocení vlivů na životní prostředí** Strategické posouzení vlivů (SEA) považuji ve vztahu k AOV26 za nedostatečné ve čtyřech ohledech: **Chybějící varianty:** Zákon č. 100/2001 Sb. (§ 10i) vyžaduje porovnání variant. Pro AOV26 není zřejmé, zda byly skutečně porovnány méně konfliktní alternativy, ani proč právě tato oblast obstála. **Vodní režim:** SEA nedostatečně řeší dopady na podzemní vody, hydrogeologické poměry a zdroje pitné vody v území CHOPAV. **Kumulativní vlivy:** Podklady neprokazují dostatečné vyhodnocení souhrnných vlivů celého souboru větrných elektráren na krajinný ráz, hlukovou zátěž a pohodu bydlení. **Předčasný přenos na navazující řízení:** Nelze přijmout, aby zásadní otázky vhodnosti území pro větrnou energetiku zůstaly bez odpovědi na úrovni samotného vymezení akcelerační oblasti. **4. Nedostatečný soulad s účelem zákona o urychlení OZE** Smyslem zákona č. 249/2025 Sb. je umístit akcelerační oblasti tam, kde se s ohledem na limity území nepředpokládá významný dopad. U AOV26 to splněno není. **Navrhuji,** aby Ministerstvo pro místní rozvoj: • vyřadilo akcelerační oblast AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR, nebo • vrátilo podklady k dopracování, a to zejména ve vztahu k: prokázání souladu s § 4 odst. 2 a 3 zák. č. 249/2025 Sb.; konkrétnímu vyhodnocení CHOPAV a vodního režimu; variantnímu posouzení; kumulativním vlivům na krajinu a obytné prostředí. Návrh vymezení AOV26 je nedostatečně odůvodněn z hlediska zákona č. 249/2025 Sb., stavebního zákona, vodního zákona i zákona o ochraně přírody a krajiny. Z těchto důvodů žádám o vyřazení AOV26 z návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11499.	Hana Urbanová	MMR-49717-2026-81	99czze	AOV80	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 – Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80** **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

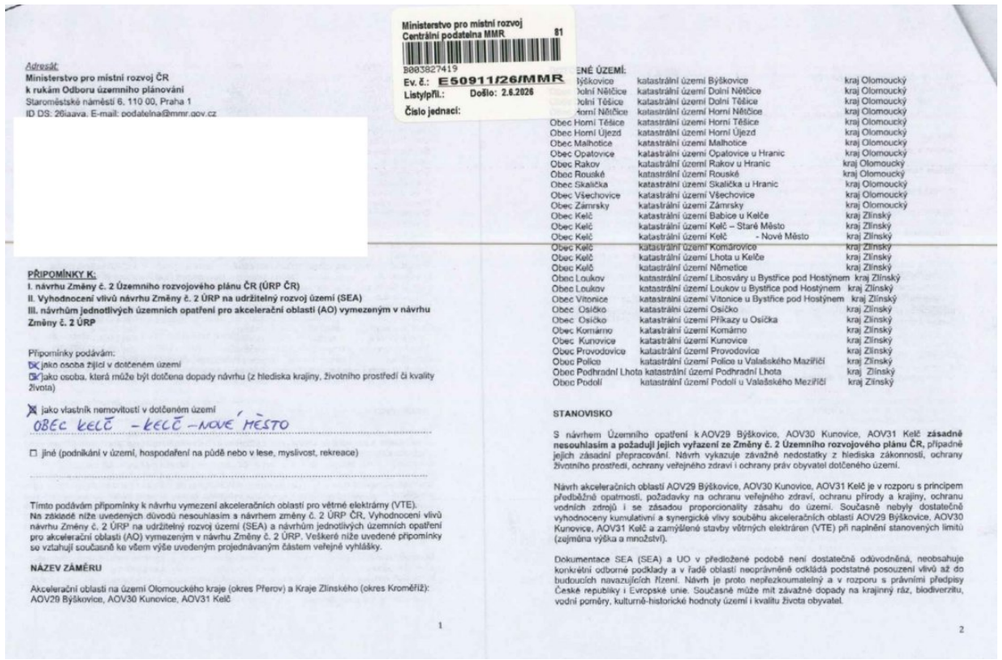
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11500.	Jan Urban	MMR-49718-2026-81	99czze	AOV80	[illegible] JE JE NICE Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR), podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Ústecký kraj - Ležky,** Územní opatření k akcelerační zóně **AOV80 Ležky** a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **Připomínku podávám:** jako osoba, která může být dotčena dopady návrhů z hlediska krajiny, životního prostředí a kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že dojde k zásadnímu omezení našeho „obyčejného“ harmonického života a pobytu v přírodě, která se změní na technickou zónu. Obávám se zničení přírody, která je nezbytná pro vývoj a život člověka. Považuji za důležitou ochranu vzácného ptactva a nesouhlasím se zabíjením chráněných ale i běžných druhů ptáků v této oblasti, kteří se zde vyskytují (ke kterému dojde, jako např. Německo – počet ptactva je znatelně snížen). Dále se obávám o své zdraví, o svoji bezpečnost a prokazatelné vlivy na psychiku obyvatel, kteří budou s těmito důsledky konfrontováni. V blízkosti navrhované AOV80 (2 km JV) se nachází Evropsky významná lokalita Petrohrad, kdy nebyly dostatečně posouzeny vlivy na tuto lokalitu a navržená zmírňující opatření nepředstavují dostatečnou ochranu pro tuto lokalitu. Vyhlášením AOV80 (nejen té) dojde k narušení migračních tras zvěře, především velkých savců – stávající migrační trasy, se kterými se v současné době pracuje, jsou značně ovlivněny výstavbou dálnice D6 a další prvek v krajině značně omezí pohyb zvěře. Umístěním AOV80 dojde k další fragmentaci krajiny, která se stává pro zvířata neprůchodnou a dojde tak k ohrožení rovnovážného stavu v krajině. Pouze 3 km JV od navrhované AOV80 se nachází Přírodní park Jesenicko, kde hlavním předmětem ochrany je krajinný ráz a celkově krajinářsky hodnotné území. Tento park a předmět jeho ochrany bude umístěním a následnou výstavbou větrných elektráren významně narušen.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV80** **nesouhlasím** z výše uvedených důvodů a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. V případě, že bude AOV80 ponecháno, požaduji jasné stanovení odpovědnosti za škody na životním prostředí a lidském zdraví. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** • § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností • § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: • kumulativních vlivů • variantního řešení • konkrétních dopadů na území, pro jednotlivá území nebyly provedeny řádné biologické monitoringy Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** • ohrožení krajinného rázu (§ 12) • narušení ekologické stability • zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** • § 18 a § 19 – ochrana hodnot území • požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** • nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy • chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** • nedostatečné zapojení veřejnosti • nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: • zastavěných ploch • brownfieldů • technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, • ochrana lidského zdraví, • uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** • nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí • ignorování charakteru území • nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** • omezení práva veřejnosti na informace • omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) • omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** • absence terénních biologických průzkumů • práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) • chybí reálná data o výskytu druhů • variantní řešení • posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: • zásadní změně krajinného rázu • narušení horizontů a dálkových pohledů • vzniku bariér v krajině • narušení ekologické konektivity • znehodnocení zemědělské půdy • zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na obyvatele: • hluk a nízkofrekvenční hluk • stroboskopický efekt • světelné zatížení • kvalitu bydlení • hodnotu nemovitostí Dopady na obyvatele představují silná zdravotní rizika, která jsou na základě mnohých studií již prokázána. Dokumentace těchto vlivů není vůbec zahrnuta a člověk a jeho životní prostor je nedostatečně respektován a už vůbec ne chráněn. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny a podceněny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: • souběžné působení více projektů • celkové zatížení území	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Hlavní požadavek** Požaduji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, na základě které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **X. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV80 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Žádám též o zásadní vyřešení rozporu mezi návrhem změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a realizací větrných elektráren ve volné i obydlené krajině a její již mnoha studiemi prokázanou škodlivostí pro přírodu a lidi zde žijící. Technologii větrných elektráren považuji za nebezpečnou, život ohrožující, zásadně narušující bezpečnost okolního prostoru. Zařízení jsou neefektivní, agresivní a silně destruktivní – s definitivním dopadem zničené přírody pro další generace. **Návrh je dle mého názoru v rozporu s ústavou České republiky.** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11501.	Pavel Hadaš	MMR-49719-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	 Ministerstvo pro místní rozvoj Centrální podatelna MMR 81 9803827419 Ev. č.: E50911/26/MMR Listy/příl.: Došlo: 2.6.2026 Číslo jednací: Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR k rukám Odboru územního plánování Staroměstské náměstí 6, 110 00, Praha 1 ID DS: 26iaava. E-mail: podatelna@mmr.gov.cz PŘIPOMÍNKY K: I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☒ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území OBEC KELČ – KELČ – NOVÉ MĚSTO ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NÁZEV ZÁMĚRU Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1 …NÉ ÚZEMÍ: …ýškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký …olní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký …olní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký …orní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovic kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský STANOVISKO S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2 Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. A. Nedostatky návrhu • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh **tak nezákonně zasahuje do volné krajiny** • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** B. Příroda, krajina a životní prostředí 1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklimu, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. 3. Zemědělská půda • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození melioraci 4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3 • reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymazeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. C. Technická a bezpečnostní rizika 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. 2. Technická a bezpečnostní rizika • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárii a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dostoužilého zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31 Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice 1. Krajinný ráz a vizuální dominance VTE v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a mířítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje se: legislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha. přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5 **4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současné nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, husí, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6 Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušením povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace větší o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Bazilika na sv. Hostýně 7 c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Louče URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškerá zemědělské plochy v AO jsou přirodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Příloha č. 5zzha – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Bazilika na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nejjižnější jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbraslavské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91E0, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyholoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9 a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech oddělenně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10 Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11 **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** 12	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
11502.	Tereza Perůtková	MMR-49720-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☑ jako osoba žijící v dotčeném území ☑ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☑ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč 1	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 – Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					DOTČENÉ ÚZEMÍ: Obec Býškovice katastrální území Býškovice kraj Olomoucký Obec Dolní Nětčice katastrální území Dolní Nětčice kraj Olomoucký Obec Dolní Těšice katastrální území Dolní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Nětčice katastrální území Horní Nětčice kraj Olomoucký Obec Horní Těšice katastrální území Horní Těšice kraj Olomoucký Obec Horní Újezd katastrální území Horní Újezd kraj Olomoucký Obec Malhotice katastrální území Malhotice kraj Olomoucký Obec Opatovice katastrální území Opatovice u Hranic kraj Olomoucký Obec Rakov katastrální území Rakov u Hranic kraj Olomoucký Obec Rouské katastrální území Rouské kraj Olomoucký Obec Skalička katastrální území Skalička u Hranic kraj Olomoucký Obec Všechovice katastrální území Všechovice kraj Olomoucký Obec Zámrsky katastrální území Zámrsky kraj Olomoucký Obec Kelč katastrální území Babice u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč – Staré Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Kelč - Nové Město kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Komárovice kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Lhota u Kelče kraj Zlínský Obec Kelč katastrální území Němetice kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Libosváry u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Loukov katastrální území Loukov u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Vítonice katastrální území Vítonice u Bystřice pod Hostýnem kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Osíčko kraj Zlínský Obec Osíčko katastrální území Příkazy u Osíčka kraj Zlínský Obec Komárno katastrální území Komárno kraj Zlínský Obec Kunovice katastrální území Kunovice kraj Zlínský Obec Provodovice katastrální území Provodovice kraj Zlínský Obec Police katastrální území Police u Valašského Meziříčí kraj Zlínský Obec Podhradní Lhota katastrální území Podhradní Lhota kraj Zlínský Obec Podolí katastrální území Podolí u Valašského Meziříčí kraj Zlínský **STANOVISKO** S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč **zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR,** případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Návrh akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a zamýšlené stavby větrných elektráren (VTE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí neoprávněně odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. 2	V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE 3	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdáleností 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší." 6	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně 7	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a 8	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: 9	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná 10	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR** 11	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** 12	