



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

Č.j. MMR-26580/2026-83
V Praze dne 29. června 2026

R o z h o d n u t í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 118 odst. 3 písm. b) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hl. m. Praze“), ve věci odvolání, které podali **Mgr. Vlasta Balíková**, nar. 2.8.1965, Nad Klikovkou 1477/14, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Ivan Benda**, nar. 8.3.1962, Pod Klamovkou 472/7, 150 00 Praha 5-Košíře, **Jan Čejchan**, nar. 26.8.1952, Nad Klikovkou 1444/23, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Mgr. Magdalena Flaksová**, nar. 13.4.1977, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, **RNDr. Květoslava Fuksová, CSc.**, nar. 15.8.1946, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Johana Grohová**, nar. 23.7.1973, Zborovská 1074/30, 150 00 Praha 5-Smíchov, **JUDr. Iveta Hodková, CSc.**, nar. 1.12.1963, Nad Klamovkou 1415/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Terezie Hradilková**, nar. 18.4.1961, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, **prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc.**, nar. 22.12.1948, Nad Klikovkou 1402/15, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Drahomíra Křepinská**, nar. 14.3.1954, Nad Klikovkou 1439/33, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Mgr. Marie Martinovská**, nar. 16.6.1974, Nad Klamovkou 1463/5, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Mgr. Petr Mucha**, nar. 21.10.1968, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, **MDDr. Pavlína Novotná**, nar. 8.1.1983, Nad Klikovkou 1475/10, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Mgr. Veronika Petr Krejčová**, nar. 4.9.1979, Nad Klikovkou 1401/17, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Daniel Schenk**, nar. 3.4.1979, Podbělohorská 1437/56, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Jiří Skočdopole**, nar. 27.4.1970, Nad Klamovkou 1826/8, 150 00 Praha 5-Smíchov, **Ing. Georgi Štilijanov, CSc.**, nar. 28.10.1949, V Aleji 1020/1, 252 19 Rudná, **Marie Tomková**, nar. 30.3.1972, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, které zastupuje **JUDr. Karel Vlček, Ph.D.**, advokátem, se sídlem U Hostavického potoka 787/37, 198 00 Praha 9, a ke kterému se připojili ve svém vyjádření k podanému odvolání **Ing. René Siwy**, nar. 27.11.1964, Nad lomem 838/20, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, kterého zastupuje Filip Chytrý, Malátova 633/12, 150 00 Praha 5-Smíchov a právnická osoba **Vila Klamovka, s.r.o.**, IČO 09706950, U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2-Vinohrady, kterého zastupuje Sára Uličníková, Radlická 751/113e, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58, **proti usnesení č.j. MHMP 1313693/2025 ze dne 15.12.2025**, které vydal **Magistrát**

hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, v řízení vedeném na základě žádosti, kterou dne 7.12.2025 podala společnost AGO Development s.r.o., Pod Svahem č.p. 1881/19, 147 00 Praha 4, a kterým bylo přerušeno odvolací řízení vedené pod spis. zn. S-MHMP 400149/2025 do 26.1.2026, **rozhodlo takto:**

I. Odvolání, které podali Mgr. Vlasta Balíková, Ivan Benda, Jan Čejchan, Mgr. Magdalena Flaksová, RNDr. Květoslava Fuksová, CSc., Johana Grohová, JUDr. Iveta Hodková, CSc., Terezie Hradilková, prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc., Drahomíra Křepinská, Mgr. Marie Martinovská, Mgr. Petr Mucha, MDDr. Pavlína Novotná, Mgr. Veronika Petr Krejčová, Daniel Schenk, Jiří Skočdopole, Ing. Georgi Štilijanov, CSc., a Marie Tomková

se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a usnesení Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 1313693/2025 ze dne 15.12.2025 se potvrzuje.

II. Odvolání, které podali Ing. René Siwy, a Vila Klamovka, s.r.o.

se podle § 92 odst. 1 správního řádu pro opožděnost zamítá.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu: Mgr. Vlasta Balíková, nar. 2.8.1965, Nad Klikovkou 1477/14, 150 00 Praha 5-Smíchov, Ivan Benda, nar. 8.3.1962, Pod Klamovkou 472/7, 150 00 Praha 5-Košíře, Jan Čejchan, nar. 26.8.1952, Nad Klikovkou 1444/23, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Magdalena Flaksová, nar. 13.4.1977, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, RNDr. Květoslava Fuksová, CSc., nar. 15.8.1946, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, Johana Grohová, nar. 23.7.1973, Zborovská 1074/30, 150 00 Praha 5-Smíchov, JUDr. Iveta Hodková, CSc., nar. 1.12.1963, Nad Klamovkou 1415/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, Terezie Hradilková, nar. 18.4.1961, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc., nar. 22.12.1948, Nad Klikovkou 1402/15, 150 00 Praha 5-Smíchov, Drahomíra Křepinská, nar. 14.3.1954, Nad Klikovkou 1439/33, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Marie Martinovská, nar. 16.6.1974, Nad Klamovkou 1463/5, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Petr Mucha, nar. 21.10.1968, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, MDDr. Pavlína Novotná, nar. 8.1.1983, Nad Klikovkou 1475/10, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Mgr. Veronika Petr Krejčová, nar. 4.9.1979, Nad Klikovkou 1401/17, 150 00 Praha 5-Smíchov, Daniel Schenk, nar. 3.4.1979, Podbělohorská 1437/S6, 150 00 Praha 5-Smíchov, Jiří Skočdopole, nar. 27.4.1970, Nad Klamovkou 1826/8, 150 00 Praha 5-Smíchov, Ing. Georgi Štilijanov, CSc., nar. 28.10.1949, V Aleji 1020/1, 252 19 Rudná, Marie Tomková, nar. 30.3.1972, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, Ing. René Siwy, nar. 27.11.1964, Nad lomem 838/20, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, Vila Klamovka, s.r.o., IČO 09706950, U Zvonařky 291/3, 120 00 Praha 2-Vinohrady.

O d ů v o d n ě n í

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), vydal na základě žádosti společnosti AGO Development s.r.o. Pod svahem 1881/19 Praha 4 - Braník 147 00 Praha 47 (dále jen „žadatel“), rozhodnutí č.j. MC05 321555/2024 (spis.zn. MC05/OSU/9109/2024/No/Sm.p. 4112) ze dne 16.12.2024, jehož předmětem je schválení stavebního záměru s označením „Novostavba – bytový dům Nad Klamovkou“, Praha 5, k.ú. Smíchov, na pozemcích parc.č. 4111, 4112 a 4856 v k.ú. Smíchov.

Proti vydanému rozhodnutí byla uplatněna odvolání, které podali Mgr. Vlasta Balíková, nar. 2.8.1965, Nad Klikovkou 1477/14, 150 00 Praha 5-Smíchov, Ivan Benda, nar. 8.3.1962, Pod Klamovkou 472/7, 150 00 Praha 5-Košíře, Jan Čejchan, nar. 26.8.1952, Nad Klikovkou 1444/23, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Magdalena Flaksová, nar. 13.4.1977, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, RNDr. Květoslava Fuksová, CSc., nar. 15.8.1946, Nad Klikovkou 1790/6, 150 00 Praha 5-Smíchov, Johana Grohová, nar. 23.7.1973, Zborovská 1074/30, 150 00 Praha 5-Smíchov, JUDr. Iveta Hodková, CSc., nar. 1.12.1963, Nad Klamovkou 1415/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, Terezie Hradilková, nar. 18.4.1961, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc., nar. 22.12.1948, Nad Klikovkou 1402/15, 150 00 Praha 5-Smíchov, Drahomíra Křepinská, nar. 14.3.1954, Nad Klikovkou 1439/33, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Marie Martinovská, nar. 16.6.1974, Nad Klamovkou 1463/5, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Petr Mucha, nar. 21.10.1968, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, MDDr. Pavlína Novotná, nar. 8.1.1983, Nad Klikovkou 1475/10, 150 00 Praha 5-Smíchov, Mgr. Veronika Petr Krejčová, nar. 4.9.1979, Nad Klikovkou 1401/17, 150 00 Praha 5 – Smíchov, Daniel Schenk, nar. 3.4.1979, Podbělohorská 1437/S6, 150 00 Praha 5-Smíchov, Jiří Skočdopole, nar. 27.4.1970, Nad Klamovkou 1826/8, 150 00 Praha 5-Smíchov, Ing. Georgi Štilijanov, CSc., nar. 28.10.1949, V Aleji 1020/1, 252 19 Rudná, Marie Tomková, nar. 30.3.1972, Nad Klamovkou 1462/7, 150 00 Praha 5-Smíchov, v zastoupení JUDr. Karel Vlček, Ph.D., advokátem, se sídlem U Hostavického potoka 787/37, 198 00 Praha 9 (dále jen „odvolatelé č.1“), dále pak Ing. René Siwy, nar. 27.11.1964, Nad lomem 838/20, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, kterého zastupuje Filip Chytrý, Malátova 633/12, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále jen „odvolatel č. 2“), Městská část Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozvoje, Ing. arch. Lukáš Vacek, Ph.D., IČO 00063631, náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále jen „odvolatel č. 3“) a Vila Klamovka, s.r.o., IČO 09706950, U Zvonářky 291/3, 120 00 Praha 2-Vinohrady, kterou zastupuje Sára Uličníková, Radlická 751/113e, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58 (dále jen „odvolatel č. 4“).

Stavební úřad předal obdržená odvolání nadřízenému odvolacímu orgánu Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen MHMP STR“), opatřením č.j.MC05/OSU/9109/2024/No/Sm.p.4112 ze dne 10.4.2025.

MHMP STR podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu usnesením č.j. MHMP 1013518/2025 ze dne 6.10.2025 odvolací řízení z moci úřední přerušil, a to *do doby vyřízení podnětu ministrem pro místní rozvoj ve věci zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska ministerstva ze dne 8.7.2025, č.j. MMR-48650/2025-81, které je podkladovým závazným stanoviskem pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu.*

Sdělením označené „Sdělení o nezahájení přezkumného řízení ve smyslu ustanovení § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.“ ze dne 14.11.2025 ministr pro místní rozvoj (č.j. MMR-69819/2025-31) (dále též „sdělení ze dne 15.11.2025“) k požadavku odvolatelů č. 1 na zrušení závazného stanoviska MHMP OÚR č.j. MHMP 2503601/2023 (sp. zn. S-MHMP 2328820/2023) ze dne 5.12.2023, uvedl, že prvoinstanční závazné stanovisko MHMP OÚR bylo ministerstvem již částečně změněno a ve zbytku potvrzeno napadeným závazným stanoviskem ze dne 8.7.2025, a pokud nebyly shledány důvody pro zrušení závazného stanoviska ministerstva ze dne 8.7.2025, neexistují ani zákonné důvody pro zrušení závazného stanoviska MHMP OÚR.

Sdělení ze dne 14.11.2025 bylo MHMP STR doručeno dne 19.11.2025.

MHMP STR obdržel dne 7.12.2025 žádost žadatele o přerušování odvolacího řízení. Odvolací řízení bylo následně přerušeno usnesením č. j. MHMP 1313696/2025 ze dne 15.12.2025, a to do 26.1.2025 (dále též „napadené usnesení“). (pozn. ministerstva – z povahy věci

jednoznačně vyplývá, že správným rokem je rok 2026; uvedení roku 2025 je proto nutno považovat za písařskou chybu).

Proti vydanému usnesení uplatnili v tomto rozhodnutí již uvedení odvolatelé č.1 blanketní odvolání, které bylo po výzvě MHMP STR doplněno o odůvodnění dne 12.1.2026 označené „Řízení o vydání společného povolení. Odvolání proti usnesení o přerušení řízení“. Odvolatelé č.1 zde zejména uvedli, že odvolací řízení již bylo přerušeno dřívějším usnesením MHMP ze dne 6. 10. 2025 (č.j. MHMP 1013518/2025), a to „do doby vyřízení podnětu ministrem pro místní rozvoj ve věci zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska MMR“. Odvolatelé č.1 tvrdí, že toto přerušení stále trvá. Uvedli, že podnět k přezkumnému řízení podle nich nebyl vyřízen, protože dne 19. 11.2025 podali u Ministerstva pro místní rozvoj stížnost podle § 175 správního řádu proti postupu ministerstva při vyřizování podnětu, která ale podle jejich tvrzení dosud nebyla vyřízena, a proto „proces vyřízení podnětu nelze považovat za ukončený“. Z toho odvolatelé č.1 dovozují, že nové usnesení o přerušení řízení je nezákonné, neboť přerušuje řízení, které je již přerušeno a proto navrhli, aby odvolací orgán usnesení ze dne 15. 12. 2025 zrušil.

MHMP STR opatřením ze dne 13.1.2026 (č.j. MHMP 33084/2026) seznámil účastníky s podaným odvoláním, a dále jim poskytl možnost se k podanému odvolání vyjádřit ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení vyrozumění.

Dne 28.1.2026 bylo prostřednictvím datové schránky doručeno MHMP STR vyjádření v tomto rozhodnutí již uvedený odvolatel č. 2, který zejména uvedl, že s odvoláním souhlasí a k podanému odvolání se připojuje.

Dne 28.1.2026 bylo prostřednictvím datové schránky doručeno MHMP STR vyjádření v tomto rozhodnutí již uvedený odvolatel č. 4, který uvedl, že se ztotožňuje s obsahem podaného odvolání i jeho následného doplnění a uplatněné námitky považuje za důvodné.

MHMP STR následně dne 18.2.2026 předal odvolání spolu se spisem a svým stanoviskem ministerstvu, jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu.

Ministerstvo nejprve posoudilo podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Zjistilo, že odvolání jsou přípustná, neboť byla podána dotčenými osobami proti usnesení MHMP STR, u něž správní řád odvolání nevylučuje. Podle § 86 odst.1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, ve lhůtě stanovené § 83 odst.1 téhož zákona, která činí 15 dní ode dne oznámení usnesení.

Napadené usnesení MHMP STR ze dne 15.12.2025 bylo právnímu zástupci odvolatelů č.1 doručeno dne 18.12.2025 (čtvrtek). Prvním dnem odvolací lhůty bylo 19.12.2025 (pátek) a posledním dnem bylo 2.1.2026 (pátek). Odvolání bylo doručeno MHMP STR prostřednictvím datové schránky dne 2.1.2026, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy včasné.

Napadené usnesení MHMP STR ze dne 15.12.2025 bylo právnímu zástupci odvolatele č.2 doručeno dne 18.12.2025 (čtvrtek). Prvním dnem odvolací lhůty bylo 19.12.2025 (pátek) a posledním dnem bylo 2.1.2026 (pátek). Odvolání (tedy přípis, že se k podanému odvolání připojuje) bylo doručeno MHMP STR prostřednictvím datové schránky dne 28.1.2026, tj. po zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy opožděné.

Napadené usnesení MHMP STR ze dne 15.12.2025 bylo právnímu zástupci odvolatele č.4 doručeno dne 17.12.2025 (středa). Prvním dnem odvolací lhůty bylo 18.12.2025 (čtvrtek) a posledním dnem bylo 2.1.2026 (pátek). Odvolání (tedy přípis, že se k podanému odvolání připojuje) bylo doručeno MHMP STR prostřednictvím datové schránky dne 28.1.2026, tj. po zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě, a je tedy opožděné.

Na základě přípustného a včasného odvolání odvolatele č. 1 ministerstvo jako odvolací orgán přezkoumalo napadené usnesení MHMP STR č.j. MHMP 1313693/2025 o přerušení odvolacího řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu.

Podle § 89 odst.2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Ministerstvo v obecné rovině uvádí, že v § 64 správního řádu jsou stanoveny důvody, pro které může správní orgán přerušit správní řízení. Podle § 64 odst. 2 správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit na požádání žadatele (tedy v řízení o žádosti), jestliže je žadatelů víc, může tak učinit za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni. Žadatel požádal stavební úřad o vydání rozhodnutí, řízení je tedy vedeno na jeho žádost. Není pochybností, že i následné odvolací řízení navazuje na prvoinstanční řízení a stavebník je oprávněn s předmětem řízení i nadále nakládat.

Tento postup správních orgánů je například shodně uveden v níže uvedeném komentáři k danému ustanovení správního řádu: *Důvody pro přerušení řízení jsou zpravidla koncipovány jako fakultativní, tzn. že i při jejich naplnění záleží na úvaze správního orgánu, zda v daném případě k přerušení řízení skutečně přistoupí. Při této úvaze je třeba zohlednit především (ne)možnost vydat rozhodnutí ve věci bez přerušení řízení v příslušných procesních lhůtách. Obecně lze však postulovat, že v daných případech (při odstraňování nedostatků žádosti, nezaplacení správního poplatku, při řízení o předběžné otázce či do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi) se jeví využití institutu přerušení řízení velmi vhodné. Obligatorně, tzn. povinně, přerušit v souladu se zásadou dispoziční správní orgán řízení o žádosti na žádost žadatele, je-li žadatelů více, musí s přerušením řízení souhlasit všichni.* (Praktický komentář, Wolter Klugel, stav k 1.1.2020)

Dále je třeba uvést, že dle § 64 odst. 1 správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit a) *současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle § 45 odst. 2, b) současně s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s určitým úkonem v řízení, a s určením lhůty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl předložen doklad o zaplacení správního poplatku, c) probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán 1. dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a), 2. učinil výzvu podle § 57 odst. 1 písm. b), anebo 3. učinil úkon podle § 57 odst. 4; za úkon správního orgánu se považuje i předání písemnosti k doručení podle § 19 a vyvěšení písemnosti na úřední desce, d) do doby ustanovení opatrovníka procesně nezpůsobilému účastníkovi, e) z dalších důvodů stanovených zákonem.*

Dle § 65 odst. 2 správního řádu správní orgán pokračuje v řízení, *jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu.*

Ministerstvo uvádí, že podle § 65 odst. 2 správního řádu, v posuzované věci tato překážka odpadla (bylo mu doručeno sdělení výsledku podnětu k zahájení přezkumného řízení, tedy důvodu přerušení odvolacího řízení, jak bylo uvedeno v usnesení ze dne 6.10.2025), a MHMP STR proto byl oprávněn v řízení dále pokračovat, a tedy k žádosti žadatele vydat usnesení o přerušení řízení.

Skutečnost, že správní orgán po obdržení sdělení ze dne 14.11.2025 nevyrozuměl ostatní účastníky řízení o pokračování v řízení, může představovat jisté procesní pochybení MHMP STR, nicméně ministerstvo dospělo k názoru, že toto pochybení samo o sobě nezpůsobuje nezákonnost následného postupu správního orgánu, neboť nemá vliv na existenci zákonných podmínek pro pokračování v řízení ani na možnost správního orgánu činit další procesní úkony. Judikatura dlouhodobě zdůrazňuje, že nikoli každé procesní pochybení vede k nezákonnosti rozhodnutí či postupu správního orgánu, ale pouze takové, které mohlo mít vliv na zákonnost rozhodnutí nebo na procesní práva účastníků. Lze uvést rozhodnutí Nejvyššího správního soud, který např. v rozsudku č.j. 9 As 72/2008–69 ze dne 04.06.2009 uvedl, že *nelze konstatovat, že každé procesní pochybení správního orgánu, resp. podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, má bez dalšího za následek závěr o nezákonnosti rozhodnutí ve věci samé a tedy i o důvodnosti podané žaloby. Vždy je třeba zkoumat, zda to které porušení vede rovněž ke zkrácení subjektivních veřejných práv žalobce, k němuž může dojít nejenom porušením procesních práv účastníka řízení, ale též nesprávnou aplikací hmotněprávních předpisů.*

Vzhledem k tomu, že pokračování v řízení po odpadnutí překážky je zákonným důsledkem § 65 odst. 2 správního řádu, a že opomenutí vyrozumět účastníky nemělo vliv na jejich možnost uplatnit procesní práva, nelze dovodit nezákonnost následného postupu správního orgánu. Pro doplnění lze uvést, že ve lhůtě 30 dnů ode dne obdržení sdělení ze dne 15.11.2025 ze strany MHMP STR vydáno opětovné usnesení o přerušení řízení z důvodu podané žádosti ze strany žadatele, s čímž byli účastníci řízení vyrozuměni, že řízení je opětovně přerušeno, tj. byli informováni o dalším úkonu odvolacího řízení, čímž může být vyrozumění ostatních účastníků o dalším kroku v řízení zhojeno.

Opětovné přerušení řízení, tentokrát na žádost žadatele, tak bylo učiněno v souladu se zákonem.

Ministerstvo doplňuje, že řízení bylo poprvé přerušeno usnesením ze dne 6.10.2025 z důvodu podnětu odvolatelů č. 1 k zahájení přezkumného řízení závazného stanoviska, které tvořilo podklad pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu. O výsledku přezkumného řízení byli odvolatelé č. 1 vyrozuměni ministrem pro místní rozvoj, a museli si tedy být vědomi, že tímto okamžikem odpadla překážka bránící pokračování v odvolacím řízení ve smyslu § 65 odst. 2 správního řádu.

Rovněž je třeba uvést, že podle § 64 odst. 1 správního řádu lze řízení přerušit pouze v případech, které zákon výslovně stanoví. Stížnost podle § 175 správního řádu mezi tyto důvody nepatří a samy o sobě nemají žádné procesní účinky, které by přerušení řízení odůvodňovaly. Existence stížnosti nevytváří předběžnou otázku, nejedná se o úkon v řízení. Stejně tak neexistuje žádná zákonná povinnost vyčkávat na její vyřízení.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu zmiňovaný odvolateli č. 1 (č. j. 5 As 168/2018-107 ze dne 16. 3. 2021) výslovně neuložil správním orgánům povinnost odvolací řízení přerušit. Jeho závěry směřují k ochraně procesních práv účastníků, nikoli k vytvoření nové zákonné překážky řízení. NSS zdůraznil, že přezkum závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 správního řádu nemá účastníky, a pouze v situaci, kdy tento přezkum probíhá uvnitř hlavního řízení, může být nezbytné umožnit účastníkům hlavního řízení vyjádřit se k otázce, zda má být závazné stanovisko změněno či zrušeno. Z toho však nevyplývá povinnost odvolací řízení přerušit; vyplývá z toho pouze povinnost odvolacího orgánu zajistit, aby účastníci byli seznámeni s podklady rozhodnutí a mohli se k nim vyjádřit podle § 36 odst. 3 správního řádu.

Správní řád výslovně neupravuje žádnou překážku řízení, která by bránila pokračování v odvolacím řízení po dobu, kdy nadřízený orgán dotčeného orgánu provádí přezkum závazného stanoviska podle § 149 odst. 8 správního řádu. Přezkumné řízení závazného stanoviska je samostatným postupem podle části čtvrté správního řádu, který probíhá nezávisle

na řízení hlavním a jeho vedení samo o sobě nezakládá důvod pro přerušení řízení podle § 64 správního řádu. Zákodárce takovou povinnost nestanovil, a proto ji nelze dovozovat ani extenzivním výkladem. Pro doplnění lze v tomto případě připomenout, že postupem dle § 149 odst. 8 správního řádu bylo závazné stanovisko nadřízeného správního orgánu přezkoumáno a ministr vydal sdělení, ve kterém neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení.

Po tomto přezkoumání ministerstvo dospělo k závěru, že jsou dány důvody pro potvrzení napadeného usnesení MHMP STR.

Odvolání odvolatele č. 2 a odvolatele č. 4 bylo podáno opožděně a podle § 92 odst. 1 správního řádu bylo proto zamítnuto. Ministerstvo zároveň posoudilo, zda nejsou dány důvody pro zahájení přezkumného řízení podle § 94 a násl. správního řádu. V projednávané věci však odvolání směřuje proti usnesení, nikoli proti rozhodnutí ve věci samé; procesní usnesení nepodléhá přezkumnému řízení. Důvody pro zahájení přezkumného řízení tedy nejsou dány. Pro doplnění lze uvést, že posouzení odvolání proti tomuto napadenému usnesení je předmětem tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo toto rozhodnutí doručuje okruhu účastníků řízení vymezeného MHMP STR.

Z výše uvedených důvodů ministerstvo rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí **nelze dále odvolat** (podat rozklad).

Ing. Dana Rafflová

vedoucí oddělení stavebně správní I
v odboru stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Rozdělovník:

1. AGO Development s.r.o., Pod svahem č.p. 1881/19, Praha 4 – Braník, 147 00 Praha 47, IDDS: p3yjr5u
2. CETIN a.s. Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9 – Libeň, IDDS: qa7425t
3. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence majetku, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1 - Staré Město, IDDS: 48ia97h
4. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4 – Michle, IDDS: 9ihvzmy
5. PREdistribuce, a.s., Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov, IDDS: vgsfsr3
6. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414, IDDS: ygwch5i

7. JUDr. Karel Vlček advokát, U Hostavického potoka č.p. 787/37, Praha 9-Hostavice, 198 00 Praha 98, IDDS: u7qqyrx:

zastoupení pro: Mgr. Vlasta Balíková
zastoupení pro: Ivan Benda
zastoupení pro: Jan Čejchan
zastoupení pro: Mgr. Magdalena Flaksová
zastoupení pro: RNDr. Květoslava Fuksová, CSc.
zastoupení pro: Johana Grohová
zastoupení pro: JUDr. Iveta Hodková, CSc.
zastoupení pro: Terezie Hradilková
zastoupení pro: prof. Ing. Eduard Hulicius, CSc.
zastoupení pro: Drahomíra Křepinská
zastoupení pro: Mgr. Marie Martinovská
zastoupení pro: Mgr. Petr Mucha
zastoupení pro: MDDr. Pavlína Novotná
zastoupení pro: Mgr. Veronika Petr Krejčová
zastoupení pro: Daniel Schenk
zastoupení pro: Jiří Skočdopole
zastoupení pro: Ing. Georgi Štilijanov, CSc.
zastoupení pro: Marie Tomková

8. Filip Chytrý, Malátova č.p. 633/12, 150 00 Praha S-Smíchov, IDDS: fx2hew7

zastoupení pro: Ing. René Siwy

9. Městská část Praha 5, Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozvoje, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov, IDDS: yctbyzq

10. Sára Uličníková, Radlická č.p. 7S1/113e, Praha 5-Jinonice, 158 00 Praha 58, IDDS: dw7znfu

zastoupení pro: Vila Klamovka, s.r.o.

Ostatní:

11. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská č.p. 2077/S7, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28, IDDS: c2zmahu

12. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, Mariánské náměstí č.p.2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, IDDS: 48ia97h

13. Úřad městské části Praha 5, náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS:yctbyzq

14. Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, Mariánské náměstí č.p.2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, IDDS: 48ia97h

15. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

- s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí odboru stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj