Příloha č. 5zzn
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚR

Příloha č. 5zzn – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam připomínek:

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12661.	Lagerová Michaela	MMR-51229-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12662.	Kotová Lenka	MMR-51230-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12663.	Sculačier Rostislav	MMR-51231-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12664.	Heger Marian	MMR-51232-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12665.	Janků Pavel	MMR-51233-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12666.	Vopálková Růžena	MMR-51235-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12667.	Kořínková Helena	MMR-51236-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12668.	Kadlečková Věra	MMR-51237-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12669.	Koukalová Jana	MMR-51238-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12670.	Jeřábek Ladislav	MMR-51240-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12671.	Votýpková Dagmar	MMR-51241-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12672.	Vopálková Marcela	MMR-51242-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka zaměstnance RÚ Kladruby k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12673.	Holubková Helena	MMR-51243-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12674.	Berka Jaroslav	MMR-51245-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12675.	Dufalová Magdaléna	MMR-51252-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12676.	Kadleček Antonín	MMR-51256-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12677.	Kadleček Antonín	MMR-51259-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12678.	Kovaříková Anna	MMR-51260-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12679.	Hegerová Lucie	MMR-51264-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12680.	Domin Karel	MMR-51270-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12681.	Milan Čapek	MMR-51273-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12682.	Miroslav Jaroš	MMR-51300-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12683.	Martina Nováková	MMR-51302-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12684.	Veronika Krobová	MMR-51305-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12685.	Kristýna Daňková	MMR-51308-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12686.	Adéla Čekalová	MMR-51310-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12687.	Marie Daňková	MMR-51312-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12688.	Lucie Sejková	MMR-51313-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12689.	Anežka Daňková	MMR-51316-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12690.	Patrik Daněk	MMR-51319-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12691.	Dotlačil Ladislav	MMR-51329-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12692.	Kopecká Vladimíra	MMR-51330-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12693.	Dvořák Jiří	MMR-51335-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12694.	Vojta František	MMR-51336-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12695.	Daňková Petra	MMR-51337-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12696.	Daňková Marie	MMR-51338-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12697.	Daňková Milena	MMR-51341-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12698.	Dufalová Jana	MMR-51344-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12699.	Vojta Jiří	MMR-51347-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12700.	Sedláčková Jiřina	MMR-51349-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12701.	David Navrátil	MMR-51354-2026-81	99czzt 99cb 99czzi 99cm 99cn 99co	AOV99 AOV16 AOV85 AOV29 AOV30 AOV31	**PRŮVODNÍ DOPIS K HROMADNÉMU PODÁNÍ PŘIPOMÍNEK A NÁMITEK** Vážení, tímto v příloze předkládám soubor samostatných podání veřejnosti obsahujících připomínky, námitky a stanoviska k připravovaným akceleračním zónám. Jedná se o individuální podání jednotlivých osob, která jsou doručována společně v rámci jedné zásilky z organizačních důvodů. Počet samostatných podání: 4 Žádám tímto o řádné zaevidování všech přiložených podání, jejich samostatné procesní posouzení a přihlédnutí k jejich obsahu v rámci příslušných správních a navazujících procesů dle platných právních předpisů České republiky. Současně žádám, aby byla jednotlivá podání vedena jako samostatná vyjádření dotčené veřejnosti a aby nebyla z důvodu společného doručení jakkoli opomenuta či sloučena. Děkuji za potvrzení přijetí této zásilky a za řádné procesní vypořádání všech přiložených podání.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV99 Podkovné byla vypuštěna Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					I. Zásadní rozpor s ochranou památky UNESCO a mezinárodními závazky Navržené opatření je z odborného hlediska **neobhajitelné ve vztahu k ochraně výjimečné univerzální hodnoty (OUV)** památky UNESCO Lednicko-valtický areál. Současně je v rozporu se závazky České republiky vyplývajícími z UNESCO, zejména z: • Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, • prováděcích pokynů (Operational Guidelines). Navržené umístění větrných elektráren o výšce až cca 200 m představuje zásah, který může **zásadně ovlivnit vizuální integritu a autenticitu kulturní krajiny**, což je v přímém rozporu s principy ochrany OUV. **II. Porušení oznamovací povinnosti dle čl. 172 Operational Guidelines UNESCO** Podle čl. 172 Operational Guidelines k Úmluvě o ochraně světového dědictví mají smluvní státy povinnost: informovat UNESCO o záměrech, které mohou ovlivnit výjimečnou univerzální hodnotu památky, a to ještě před jejich realizací. V daném případě: • jde o záměr s potenciálně významným dopadem na památku UNESCO, • nebylo doloženo, že by byl tento záměr oznámen, • nebylo provedeno odpovídající posouzení vlivů na OUV. Tento postup je v rozporu s mezinárodními závazky České republiky. **III. Naprostá nedostatečnost navržených opatření ke krajinářské ochraně** Argumentace návrhu je v části ochrany krajinného rázu **odborně neudržitelná**. Je nutno důrazně odmítnout představu, že: • „tlumené barvy“, • „matné povrchy“, • nebo „harmonické začlenění“ mohou zmírnit dopad větrných elektráren o výšce cca 200 m. Taková opatření: • neřeší měřítko staveb, • neřeší jejich dominanci v krajině,	Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• neřeší jejich uplatnění v dálkových pohledech. Blikající letecké značení větrných elektráren představuje v noční krajině nový, dynamický a vysoce rušivý vizuální prvek, který je v přímém rozporu s historicky utvářeným charakterem Lednicko-valtického areálu. Pravidelně se opakující světelné impulzy narušují klidovou, scénograficky komponovanou noční atmosféru krajiny a vstupují do dálkových pohledů jako dominantní rušivý signál. Současně pohyb rotorů vytváří nepřirozenou kinetickou složku v jinak staticky komponovaném prostoru, čímž dochází k zásadní změně vizuální percepce krajiny. Kombinace pohybu a světelných efektů vede k vytvoření nových technogenních dominant, které přitahují pozornost na úkor historických kompozičních prvků. Tyto jevy jsou z povahy věci neslučitelné s principy esteticky komponované kulturní krajiny a nelze je eliminovat žádnými dílčími zmírňujícími opatřeními. Jedná se o **formální a fakticky neúčinné deklarace**, které nemohou zajistit ochranu krajinného rázu ani OUV. **IV. Absence posouzení vlivu na OUV (Heritage Impact Assessment)** Dokument neobsahuje: • identifikaci atributů OUV, • posouzení vizuální integrity, • hodnocení dopadu na komponovanou krajinu, • ani analýzu dálkových pohledů. Požaduji doplnění **Heritage Impact Assessment (HIA)** dle metodik UNESCO/ICOMOS, zpracovaného kvalifikovanými odborníky. **V. Ignorování podstaty komponované krajiny** Lednicko-valtický areál je unikátní komponovanou krajinou, jejíž hodnota spočívá v: • pohledových osách, • vztazích mezi dominantami, • scénografii krajiny. Navržené opatření tyto hodnoty zcela ignoruje, což představuje zásadní odborné pochybení. **VI. Indicie metodického pochybení (mechanické přebírání argumentace)** Použitá argumentace (např. „tlumené barvy“, „snížení výšky“, obecné formulace o harmonickém začlenění) vykazuje znaky **mechanického přebírání z jiných případů**, včetně území s památkami UNESCO (např. Kroměříž). Takový postup je nepřijatelný, neboť: • každá památka má specifické atributy OUV,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• vyžaduje individuální posouzení, • nelze aplikovat univerzální formulace. **VII. Požadavek na odborné přehodnocení** Požaduji: 1. splnění oznamovací povinnosti vůči UNESCO dle čl. 172, 2. zpracování nezávislého odborného posudku specialisty na památky UNESCO, 3. doplnění Heritage Impact Assessment (HIA), 4. doplnění analýzy viditelnosti a vizualizaci, 5. vyřazení AOV99 z návrhu akcelerační oblasti. **VIII. Závěr** V předložené podobě návrh: • porušuje mezinárodní závazky České republiky, • nechrání výjimečnou univerzální hodnotu památky UNESCO, • a opírá se o odborně neudržitelnou argumentaci. Vymezení akcelerační oblasti AOV99 je založeno na neúplných podkladech, metodicky nesprávném vyhodnocení vlivů a odborně nedostatečné argumentaci. **Je v rozporu se směrnicí RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů. Území vykazuje podprůměrnou rychlost větru.** Požaduji proto: • **vyřazení akcelerační oblasti AOV99 z návrhu, nebo minimálně** • **její přepracování po řádném zpracování HIA(Heritage Impact Assessment) dle metodiky ICOMOS, UNESCO a odborném vyhodnocení vlivů na OUV s mezinárodním dohledem.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ČR V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR podávám následující připomínku k navrhovanému vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj větrné energie **AOV 16** a **AOV 85**. Výše zmíněné oblasti **nesplňují parametry pro akcelerační oblasti pro získávání větrné energie** a případné využití pro stavbu větrných elektráren by bylo v rozporu s platnou legislativou. V první řadě jsou tyto oblasti v rozporu s **§ 12 zákona č. 114/1992 Sb.**: *„(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině."* Krajina v okolí obou předmětných akceleračních zón má unikátní charakter, a to nejen v kontextu přírodních hodnot, ale zejména kulturního bohatství a historické návaznosti. **V těsné blízkosti navržené AOV 16 se nachází hora Blaník a v těsné blízkosti navržené AOV 85 hora Říp.** Obě tyto oblasti patří k historicky a kulturně klíčovým územím celorepublikového významu. Stavba větrných elektráren by zde znamenala významné narušení krajinného rázu a ztrátu přírodních i kulturních hodnot této krajiny. Vzhledem ke zvažované výšce větrných elektráren (v těchto oblastech je uváděno až 200 m) **by horní část těchto elektráren zasahovala zhruba do stejné výšky, kde se nachází vrchol Blaníku, resp. Řípu.** Tím by se tyto elektrárny staly dominantou srovnatelnou se zmíněnými horami a významně by se uplatňovaly v průhledech na tyto hory. Oblast Velkého a Malého Blaníku je zároveň chráněna jako CHKO. Tím by zde došlo **i k rozporu s částí třetí zákona č. 114/1992 Sb**. Je zde nutno zmínit i **Evropskou úmluvu o krajině**, která zakotvuje krajinu jako jednu ze základních složek životního prostředí a ukládá ochranu krajinného rázu při stavebních záměrech. Předmětný návrh AOV naopak zcela ignoruje hodnocení krajinného rázu. **Kromě ochrany krajinného rázu a zákona č. 114/1992 Sb. jsou zde kolize i s další legislativou:** **1) Listina základních práv a svobod** Čl: 35 LZPS uvádí: *„Každý má právo na příznivé životní prostředí."* V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. **2) Zákon č. 100/2001 Sb. (o posuzování vlivů na životní prostředí)** V akceleračních zónách dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kumulativních vlivů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Tento návrh proto nelze použít jako podklad k vyhlášení akceleračních zón, kde by došlo k omezení posuzování vlivů na životní prostředí. **3) Aarhuská úmluva** Tato úmluva předpokládá účast veřejnosti na rozhodovacích procesech a práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí. Současný návrh akceleračních zón naopak předpokládá omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o stavbě větrných elektráren. Vzhledem ke zkrácenému povolovacímu procesu lze předpokládat i značně omezené možnosti veřejnosti, jak stavbu zastavit či omezit její negativní dopady. Tento návrh proto může přinést zásadní rozpor s touto mezinárodní úmluvou. **4) Směrnice RED III o podpoře OZE** Tato směrnice udává u OZE prioritní využití průmyslových ploch, brownfieldů a technicky narušených území s cílem minimalizovat další narušení krajiny. Současný plán akceleračních zón (včetně AOV 16 a AOV 85) naopak předpokládá výstavbu větrných elektráren v zemědělské, lesní a sídelní krajině, která nevykazuje známky poškození průmyslovou či těžební činností. Jednalo by se zde o přeměnu dosud relativně zdravé a hodnotné krajiny v industriální zónu určenou pro výrobu elektřiny. Návrh akceleračních zón je tudíž v rozporu s uvedenou směrnicí. **5) Směrnice o ptácích (2009/147/ES)** Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblastí probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnocení zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Vyhlášení akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnicí. **6) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví** Tento zákon aplikuje výše zmíněný čl. 35 LZPS a předpokládá zajištění podmínek pro zdravý život. Navržené akcelerační zóny by naopak znamenaly významný negativní dopad na místní obyvatele a přinesly by zhoršení podmínek pro život a zdraví. Mezi konkrétní dopady patří zejména hluk (včetně infrazvuku), shadow flicker efekt (míhání stínů), vibrace či produkce mikroplastů. Tyto problémy nejsou v navržené dokumentaci řešeny buď vůbec, nebo zcela nedostatečně (např. je zde připuštěn shadow flicker efekt až 30 hodin ročně, což by přineslo závažné zdravotní komplikace např. pro epileptiky). Z výše uvedených důvodů **nesouhlasím s vymezením akceleračních oblastí AOV 16 a AOV 85** a požaduji jejich **vyřazení**, neboť návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny : AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč V souladu s § 75 odst. 3 a souvisejícími ustanoveními zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tímto uplatňuji svoji připomínku k Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2 ÚRP") a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA). Vzhledem k tomu, že jsou uvedené akcelerační oblasti přímo sousedící a vzájemně se ovlivňující, podávám připomínky ke všem, tedy k AOV29, AOV30, AOV31. V těchto lokalitách se plánuje rozmístit 92 větrných elektráren. **I. Dotčená území** Moje připomínka se vztahuje k vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny s označením: 1) **AOV29 Býškovice** – dotčené obce : Býškovice, Dolní Němčice, Dolní Těšice, Horní Němčice, Horní Těšice, Horní Újezd, Kelč, Loukov, Malhotice, Opatovice, Osičko, Rakov, Rouské, Skalička, Vítonice, Všechovice, Zámrsky, 2) **AOV30 Kunovice** – dotčené obce : Kelč, Komárno, Kunovice, Provodovice 3) **AOV31 Kelč** – dotčené obce : Kelč, Kunovice, Loučka, Podolí, Police **II. Důvody a odůvodnění připomínky** ***A) Ústavně právní připomínky vztahující se k odcizení základních lidských práv občanů České republiky a jejich prodej investorům do obnovitelných zdrojů energie v návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu.*** 1) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky je si vědoma toho, že obnovitelné zdroje, pro něž mají být vymezeny akcelerační oblasti návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu, není třeba stavět, protože má k dispozici informace o životním prostředí, které nevyžadují preferenci shora označeného řešení v oblasti udržitelného rozvoje společnosti s ohledem na zachování základních lidských práv. 2) Pořizovatel návrhu Změny č. 2 ÚRP a Vláda České republiky porušila práva občanů České republiky na to, aby dostali úplné a pravdivé informace o stavu životního prostředí před tím, než se učiní strategické rozhodnutí, které zásadním způsobem ohrozí a v řadě případů i poruší základní lidská práva. 3) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby bylo zachováno příznivé zdravotní prostředí a nebyli ohrožováni na životě a zdraví provozem zařízení, které se tváří jako obnovitelné zdroje energie mající chránit životní prostředí v globálním smyslu na vymezeném území, kde mají být instalovány. 4) Je třeba si položit otázku, zda devastací životního prostředí rozmístěním tisíců panelů FVE a stovek VTE lze dojít k zachování životního prostředí tak, aby občané České republiky neměli na dohled FVE a VTE. Životní prostředí nejsou jen jednotlivé prvky, ale celek, ve kterém žijí lidé. Jak se žije lidem v krajině napěchované FVE a VTE se může Vláda České republiky informovat v Německu, Dánsku, Francii. Tyto země již dost pokročily v proměně krajiny na průmyslovou výrobu energie z OZE v životním prostředí, které jejich občany vystavuje rizikům zdravotním i ekologickým. 5) Je třeba si položit otázku, zda je uvážlivé využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, když ji zastavíme tisíci FVE a VTE. Pokud Česká republika přijde o půdu, tak nebude třeba již žádné ochrany životního prostředí, protože půdu nelze ničím nahradit!!!! 6) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a *větrné elektrárny) mají zásadní vliv na životní prostředí, a to především na rozbití ekosystému životního prostředí*, a vedou ke konci ekologické stability na území, kde jsou stavěny v počtu, kde to překročí únosnou mez. 7) Konkrétně občané České republiky mají právo na to, aby jim nebylo zamlčováno to, že obnovitelé zdroje (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) poškozují životní prostředí (ovzduší). A to v nepřímém účinku s ohledem na to, že vyžadují záložní zdroje k tomu, aby	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vykrývaly nestabilitu rozvodné sítě tím, že budou buď dodávat do rozvodné sítě chybějící energii v důsledku přírodních podmínek, nebo budou naopak potřeba jiné zdroje, aby přebytek této energie ze sítě odebírat (tzv. mařit na prázdno). Bateriová úložiště nejsou schopna velké výkyvy z přenosové sítě odebírat. 8) Proto přínos obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny a větrné elektrárny) pro životní prostředí je v tomto případě záporný. A to zejména z důvodu nutnosti dalších zdrojů nezbytných pro stabilizaci sítě a náklady, které budou muset občané uhradit za systémové služby, které by jim zcela jistě při absenci VTE nevznikly. 9) Vymezením akceleračních oblastí dochází k ohrožení bezpečnosti České republiky z pohledu znemožnění řádné činnosti integrovaného záchranného systému (LZS) a obrany území Armádou České republiky, neboť zvukové záření (infrazvuk) a proudění větru a lopatek turbín ohrožuje bezpečnost vzdušného prostoru a letecké trasy civilního i vojenského letectva. 10) Interference s radarem a komunikací: VE mohou rušit radarové systémy a komunikační sítě, což může mít dopad na letectví a další služby. 11) Vliv na uživatele SLZ: Uživatelé sportovních létajících zařízení (SLZ), jako jsou motorová UL letadla, kluzáky, balóny a další letecká zařízení, často využívají vzdušný prostor třídy G pro své lety. Výstavba VE v jejich blízkosti může omezit možnosti létání, zvýšit riziko kolize a narušit jejich sportovní a rekreační aktivity. Ze studií, které jsou k větrným elektrárnám vypracovány, vyplývá, že dosah turbulence, která se za VE tvoří, může být až devítinásobek průměru jejího rotoru. 12) Pro výše uvedené bude ohrožena bezpečnost České republiky na úseku vnější obrany státu a dále i na úseku vnitřní bezpečnosti a funkčnosti IZS České republiky. 13) Budou zásadním způsobem odňata práva občanů na bezpečnost, ochranu zdraví a života dle čl. 6 LZPS a vnikne stav ohrožení státu případně nouzový stav, který předpokládá Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky. ***B) Hmotněprávní připomínky*** 14) Při pořízení návrhu Změny č. 2 Územního a rozvojového plánu nebylo respektováno právo na pohodu bydlení osob, které se nacházejí v blízkosti akceleračních oblastí. 15) Při posuzování vytýčení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč byla zásadním způsobem porušena pravidla posuzování vlivu větrných elektráren na životní prostředí, zdraví obyvatelstva, půdu, lesy, živočichy a rostliny. *16) V potenciálních vlivech uplatnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na jednotlivé složky životního prostředí se neuvádí hluk* neslyšitelný lidských uchem, ale slyšitelný živočichy a vnímaný ostatními složkami životního prostředí, zejména rostlinami a lesními stromy. 17) Jedná se o zvuk v rozmezí 1-20 Hz, infrazvuk. Legislativa se zaměřuje na slyšitelný hluk (měřený v dB(A)), přičemž se předpokládá, že pokud jsou dodrženy limity pro hluk, jsou hladiny infrazvuku z běžných zdrojů (např. větrné elektrárny) pod prahem vnímání a škodlivosti. 18) Infrazvuk vzniká především při průchodu lopatek rotoru kolem věže (tzv. blade-tower interaction), což vytváří pulzace tlaku s konkrétní směrovou charakteristikou orientovanou podle osy rotoru. 19) <u>Účinky hluku a infrazvuku z větrných elektráren na zdraví:</u> a) Při vysokých intenzitách (akustickém tlaku) může infrazvuk vyvolat mechanické chvění měkkých tkání a tekutin v těle. b) Vliv na hrudní koš - ovlivnění pružnost cév a plnění srdečních síní c) Změna krevního tlaku - některé studie naznačují, že dlouhodobé vystavení silnému infrazvuku může vést k mírnému stažení cév (vazokonstrikci) a následnému zvýšení krevního tlaku jako stresové reakci organismu. d) Ovlivnění srdce nepřímo - aktivace autonomního nervového systému: I když infrazvuk vědomě neslyšíte, mozek může pulzující signál vyhodnotit jako rušivý element. To aktivuje sympatikus (systém "bojuj nebo uteč"), což vede k uvolnění kortizolu a adrenalinu. e) Variabilita srdečního rytmu (HRV): Výzkumy ukazují, že pulzní infrazvuk může snižovat HRV, což je indikátor fyziologického stresu. Srdce pak bije "strnuleji" a hůře se přizpůsobuje zátěži. **f) Chronická porucha spánku: Nízké frekvence snadno prostupují zdmi domů. Nezastaví je ani trojskla v oknech. V noci tyto vibrace narušují hluboké fáze spánku (REM), aniž by se člověk vyloženě probudil. Výsledkem je permanentní vyčerpání.** **g) Závratě a nevolnost: Protože vnitřní ucho řídí naši rovnováhu, neustálý nevidítelný tlak z infrazvuku mate mozek.** Ten dostává signál o pohybu, ačkoliv člověk v klidu leží v posteli. Vzniká tak efekt podobný mořské nemoci. **h) Tlak v uších a na hrudi: Nízkofrekvenční vlny mají dlouhou vlnovou délku a dokážou rezonovat s lidskými orgány (hrudní koš, plíce). Lidé často popisují pocit „vnitřního chvění" nebo permanentního tlaku v uších.** **i) Vliv na buňky a kardiovaskulární systém.** 20) <u>Dopady infrazvuku na zvířata:</u> a) Vliv pulzního infrazvuku na zvířata je v biologii a ekologii sledován s velkou pozorností, protože zvířata mají často mnohem citlivější mechanoreceptory a širší rozsah vnímání vibrací než lidé. b) U divokých zvířat (srnčí, jelení) dochází k jevu zvanému habitat displacement (vytěsnění z biotopu). Studie (např. z Polska a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Skandinávie) ukazují, že v bezprostřední blízkosti turbín (do 500 m) klesá hustota populací krátce po výstavbě. Zvířata jsou citlivá na půdní vibrace a pulzace, které vnímají jako neustálý signál nebezpečí. c) Dravci a ptáci: Zde je hlavním problémem kolize, ale infrazvuk ovlivňuje jejich orientaci. Některé druhy se oblastem s turbínami vyhýbají, což vede k tříštění jejich loveckých teritorií. d) Drobní savci (hlodavci): Jsou k infrazvuku velmi citliví (využívají ho k varování před predátory). Výzkumy naznačují, že v blízkosti turbín vykazují vyšší hladiny stresových hormonů (kortikosteronu), což může vést k nižší reprodukční úspěšnosti. 21) Dopady infrazvuku na hmyz: Vliv větrných turbín na včely a hmyz je v posledních letech (2024–2026) jedním z nejsledovanějších témat v ekologii, protože hmyz je na vibrace a elektromagnetická pole citlivější než jakákoliv jiná skupina živočichů. a) Narušení vibrační komunikace: Včely a mnozí další zástupci hmyzu se nespoléhají jen na zrak, ale na extrémně citlivé mechanoreceptory (např. Johnstonův orgán u včel). b) Vibrační tance: Včely komunikují o zdrojích potravy pomocí „vrtivého tance“ na plástech. Pulzace z turbín přenášené vzduchem i konstrukcí úlu mohou tento jemný komunikační kanál „překřičet“ (maskovat). c) Dezorientace: Pokud včela vnímá neustálý nízkofrekvenční pulz (kolem 1 Hz), může to vést k narušení její schopnosti přesné navigace zpět do úlu, což oslabuje celé včelstvo. 22) Vliv elektromagnetických polí (EMF): Kromě infrazvuku generují turbíny a jejich podzemní kabely elektromagnetická pole. Magnetorecepce: Včely mají v zadečku krystalky magnetitu, které používají jako kompas. Silná pole v blízkosti základů turbín a kabelových tras mohou tento vnitřní kompas „zastínit“. Včely vystavené EMF v blízkosti energetických zařízení vykazují vyšší agresivitu a nižší efektivitu při sběru nektaru. 23) "Vysávání" hmyzu z krajiny (Ekosystémový dopad): Německý výzkum (DLR) přišel s alarmujícím zjištěním o tzv. biomase hmyzu v rotorech: • Vysoká koncentrace hmyzu v letových hladinách rotorů vede k tomu, že bilióny jedinců jsou ročně usmrceny přímo listy turbín. • To má kaskádový efekt: úbytek hmyzu znamená méně potravy pro ptáky a netopýry a horší opylování zemědělských plodin v okolí větrných farem. 24) Neviditelný spad škodlivých mikročástic: - Rychlost špiček listů je vyšší než 300 km/hod. V této rychlosti déšť, prach, sněhové krystaly a kroupy fungují jako fréza a způsobují postupnou abrazi materiálu. Je to postupné obrušování a spad toxického materiálu z lopatek vrtulí. - Hmotnostní úbytek materiálu je podle počasí 0,5–4 kg z každého listu ročně, a to celé končí ve vzduchu, který dýcháme, a v okolní půdě. Pokud jde o chemické složení, jsou to epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna a vysoce toxické PFAS (teflon, fluoropolymery). Paradoxem je, že v lyžařských voscích jsou PFAS zakázány, u turbín nad ornou půdou jsou ignorovány. Jde o velkou skupinu umělých chemikálií extrémně odolných vůči rozkladu. PFASy se hromadí v přírodě (voda, půda), ukládají se v lidském těle, téměř se nerozkládají. - Z jedné větrné elektrárny se uvolní ročně několik kilogramů toxického mikroskopického prášku, který je jedovatý. - Tyto cizorodé částice ve formě mikročástic a nanočástic nelze žádným způsobem z kontaminované půdy odstranit, půda je nevratně kontaminována a znehodnocena. - Na produkci biopotravin a zdravotně nezávadných potravin můžeme v dosahu větrných turbín zapomenout. Tyto toxické mikročástice a nanočástice se dostanou do rostlin a půdních organismů, a tak do potravního řetězce. Dostanou se do vesnických malochovů králíků a slepic a lidé v okolí větrného parku budou mít tyto toxické látky v neděli k obědu. Podobně když se budou pod větrnými parky pást hospodářská zvířata anebo lesní zvěř při honitbě, pokud tam ještě vlivem infrazvuku nějaká zůstane. - - - - - Toxické částice zůstanou v těle a jejich účinným způsobem likvidace není ani kremace. Stejně tak jsou kontaminovány povrchové vody v rybnících, přehradách a řekách. 25) Vliv PFAS na lidské zdraví: - Možné zdravotní dopady se projevují poruchami imunity, hormonálními změnami, zvýšeným rizikem některých nádorů, problémy s plodností a dalšími obtížemi. - V současnosti v těchto oblastech probíhají výzkumy. Neznáme tedy ještě přesné mechanismy a míru poškození lidského organismu, ale vědci už dnes mají nezpochybnitelné důkazy o jejich škodlivosti. Studie jsou zaměřeny na jejich ukládání v těle a vliv na činnost jednotlivých orgánů, hormonální rovnováhu v organismu a toxické projevy vzhledem k expozici a kumulaci těchto nano – mikročástic v těle. - Samostatnou kapitolou je imunotoxické působení těchto látek, což vede k nižší odolnosti k infekcím a náchylnosti k zánětlivým onemocněním, neurodegenerativním onemocněním a nádorům. 26) Další škodlivé vlivy: - Kombinovaný dopad infrazvuku a toxických částic z lopatek má vliv na výnosy zemědělských chovů zvířat a na opylování rostlin včelami a čmeláky, protože infrazvuk narušuje jejich orientaci v krajině a komunikaci uvnitř úlu. - U opotřebovaných převodovek turbín dochází také k úniku oleje, který je lopatkami turbíny rozprašován do vzduchu. 27) Znehodnocení zemědělské půdy: - Pod větrnou elektrárnou a v jejím okolí dochází k mechanické likvidaci půdy. V půdě vzniká zhutnění a hydrogeologický rozvrat. - - Dochází ke statickému a dynamickému zatížení. Základová patka z železobetonu váží 2 500–4 000 tun a v důsledku rotace lopatek jsou do podloží vysílány neustále vibrace. - Tlak vytlačuje vzduch a uzavírá póry v půdě, omezuje se tok vody v půdě. Umírá život půdního edafonu (žížaly, mikroorganismy) v okruhu desítek metrů. - Půda v okolí větrných parků odumírá a degraduje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Je to nevratný stav. 28) Recyklace odpadu jako další environmentální riziko: Možnost rekultivace takto zničené krajiny je pouze ideologický mýtus. Jenom odstranění statisíců tun železobetonu po 20 letech provozu elektrárny je ekonomicky nereálné – v krajině se zničenou půdou zůstávají věčné betonové jizvy. Recyklace lopatek vrtulí nikdo neřeší, takže je riziko, že se nám budou válet na betonovém prostranství pod bývalou „ekologickou" elektrárnou. Je to doposud nevyřešený nerudovský problém, kam s tisíci opotřebovaných lopatek o délce 70–120 m. 29) Kromě toho, že účinná likvidace takového odpadu zatím neexistuje, vystává zde logická otázka udržitelného rozvoje pro příští generaci, kdo a z jakých prostředků zajistí po 20 letech ekologickou likvidaci nerecyklovatelných lopatek (sklolaminát/epoxid), pokud investorská firma mezitím zanikne nebo bude prodána? 30) Vliv větrných elektráren na energetickou situaci ČR po posouzení odbornými osobami z oblasti biologie a energetiky dospěly k následujícím závěrům: a) Nejde o stabilní zdroj energie. Je závislý na počasí a v době bezvětří v sousedních státech není možno takové zdroje ani sdílet. Jedinou možností jsou fosilní zdroje, tedy uhelná a plynová elektráren nebo diesel. b) Nejde o levný zdroj energie, elektřina ze současných elektráren je více jak desetkrát levnější a z nových jaderných zdrojů pětkrát po odečtení investice. c) Nestabilní o „občasné" zdroje elektřiny způsobují vysoké náklady na investice a provoz energetických sítí. d) Tyto zdroje nemohou nahradit stávající fosilní zdroje, to je možné pouze zdroji jadernými nebo ztrátou energetické soběstačnosti ČR. **III. Shrnutí připomínek** 31) Politiky EU v oblasti životního prostředí jsou navrženy tak, aby urychlily přechod k udržitelnému, inovativnímu a oběhovému hospodářství, kde je biodiverzita chráněna, oceňována a obnovována a zdravotní rizika související s životním prostředím jsou minimalizována. Jejich cílem je posílit odolnost EU a oddělit růst od využívání zdrojů. 32) Biodiverzita hraje zásadní roli v ekosystémových službách, což jsou služby, které poskytuje příroda. Patří mezi ně opylování, regulace klimatu, ochrana před povodněmi, úrodnost půdy a dodávky potravin, paliv, vlákniny a léčiv. 33) Uvědomuje si Vláda České republiky, že prostřednictvím tisíců panelů FVE a stovek větrných elektráren zabije stovky miliónů opylovačů a zničí úrodnost půdy. 34) Uvědomuje si Vláda České republiky, že bez opylování nelze vypěstovat dostatek potravin a vychovat dost hospodářských zvířat k tomu, aby byla zabezpečeno zásobování obyvatelstva potravinami!!!! 35) Uvědomuje si Vláda České republiky, že oslabuje odolnost České republiky a fungování společnosti tím, že ohrožuje veřejné zdraví, obranyschopnost státu, vnitřní bezpečnost, schopnost pěstování a chovu hospodářských zvířat. 36) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem umožní zničit biodiverzitu přírody v České republice (hmyz, ptáci, letouni, rostliny, dřeviny atd). 37) Uvědomuje si Vláda České republiky, že zásadním způsobem znemožní přesun pracovní síly z jednoho regionu do druhého. Neboť, tam kde budou OZE tvořit masivní parky nikdo nebude chtít bydlet a dojde k ohrožení přesunu pracovních sil v rámci státu. 38) Občané budou mít zejména zásadním způsobem omezeno právo na život. Podle čl. 6 odst. 1, věty první Mezinárodního paktu o občanských a politických právech platí, že „Každá lidská bytost má právo na život". Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu a ohrožen fungování ekosystému v důsledku přenosu energie mezi živými a neživými prvky životního prostředí. 39) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst s nestabilitou proudění vzduchu, kde bude v případě požáru či ekologického znečištění ovzduší obtížné ochránit obyvatelstvo proti imisím z hoření, případně chemických látek vzniklých na základě chemických procesů, a to v případě havárie, při přepravě nebo při výrobě v místě, kde se nacházejí VTE. Tedy, dojde k zvýšení rizika vyšších škod na krajině, obydlích a životech a zdraví obyvatelstva. 40) Stát umožní prostřednictví instalace větrných elektráren vytváření řady míst, kde budou ohroženy životy obyvatel pádem letadel, vrtulníků a bezpilotních prostředků v důsledku vzdušných vírů a ovlivnění palubních přístrojů zářením z provozovaných VTE. **III. Požadavek** Z výše uvedených důvodů požaduji, aby Ministerstvo pro místní rozvoj Akcelerační oblast **AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč** z Návrhu Změny č. 2 ÚRP **vypustilo.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					ŽÁDOST O PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ A PODNĚT K ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ Adresát: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR Staroměstské náměstí 932/6 110 00 Praha 1 Datová schránka: 26iaava Odesílatel: Jméno a příjmení: .. Trvalé bydliště: .... Datová schránka / e-mail: . Věc: Podnět a žádost o bezodkladné vydání předběžného opatření k uplatnění dozorčích práv k plošnému přerušení územních a stavebních řízení pro záměry větrných elektráren (VTE) na území České republiky **I. PROCESNÍ NÁVRH A JURISDIKCE MMR** Na základě § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podávám podnět k výkonu dozoru nadřízeného orgánu územního plánování a stavebního řádu. Současně podle § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. žádám o bezodkladné vydání předběžného opatření, kterým Ministerstvo pro místní rozvoj nařídí: • okamžité přerušení všech běžících územních a stavebních řízení (včetně řízení o vydání povolení záměru podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.) pro stavby větrných elektráren, • pozastavení procesů schvalování aktualizací Zásad územního rozvoje (ZÚR) krajů v částech definujících tzv. akcelerační zóny pro větrné elektrárny,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• zákaz vydávání stavebních povolení pro tyto záměry do doby plošného přerámování metodik územního plánování. **II. LEGISLATIVNÍ ARGUMENTY** Pokračování v povolování staveb větrných elektráren bez plošné koncepce generuje přímý rozpor s hmotným právem a zakládá nezákonnost budoucích rozhodnutí. Porušení cílů územního plánování Územní plánování musí zajišťovat udržitelný rozvoj území a chránit architektonické a kulturní hodnoty. Umisťováním dvousetmetrových průmyslových dominant dochází k plošné degradaci chráněného krajinného rázu a porušení vyváženosti území. Absence koordinovaného posouzení Projekty jsou stavebními úřady posuzovány izolovaně (tzv. salámová metoda). Tím je obcházeno zákonné vyhodnocení kumulativních synergických dopadů (hluk, infrazvuk, zábor půdy) desítek turbín vedle sebe, což přímo ohrožuje veřejný zájem na ochranu zdraví a životního prostředí. Zásah do vlastnických práv a znehodnocení území Stavební úřady při povolování větrných elektráren systematicky ignorují propad tržní hodnoty nemovitostí v dotčených obcích a porušují právo na pokojné užívání majetku dotčených vlastníků. Procesní vady podkladových stanovisek Územní rozhodnutí jsou opírána o neaktuální či metodicky chybné podklady, které nezohledňují reálnou technickou stopu moderních větrných turbín v krajině. **III. PROCESNÍ POŽADAVKY** Žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o bezodkladné vydání předběžného opatření z důvodu hrozby nevratných změn v území a vzniku škod velkého rozsahu. Současně žádám o písemné vyrozumění o způsobu vyřízení tohoto podnětu a o krocích, které Ministerstvo pro místní rozvoj vůči podřízeným stavebním úřadům podniklo, a to ve lhůtě do 30 dnů od doručení v souladu s § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.	
12702.	Květoslava Tyslová	MMR-51356-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12703.	Barbora Vondráková	MMR-51357-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12704.	Jonáš Továrek	MMR-51358-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12705.	Petra Petřinová	MMR-51360-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12706.	Tomáš Pistorius	MMR-51361-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12707.	Elektra Leontýna Josková	MMR-51363-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12708.	Jan Čadil	MMR-51364-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12709.	Marie Podzimková	MMR-51366-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12710.	Kateřina Havlová	MMR-51367-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12711.	Daniel Lejčko	MMR-51368-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12712.	Milan Havel	MMR-51370-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12713.	Věra Nebřenská	MMR-51374-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12714.	Petr Nebřenský	MMR-51376-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12715.	Aneta Vránová	MMR-51379-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12716.	Martin Zahradník	MMR-51381-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12717.	Radka Vrbová	MMR-51382-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12718.	Luboš Vrba	MMR-51383-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12719.	Jan Láryš	MMR-51385-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12720.	Eva Vondráková	MMR-51386-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12721.	Eva Láryšová	MMR-51387-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12722.	Jan Bejbl	MMR-51388-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12723.	Daniela Levová	MMR-51389-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12724.	Marie Boudisová	MMR-51390-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12725.	Marie Voneš Zajdlová	MMR-51391-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12726.	Jan Žaloudek	MMR-51392-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12727.	Ivana Tesárková	MMR-51393-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12728.	Hana Koktová	MMR-51394-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12729.	Jan Retych	MMR-51395-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12730.	Jitka Retychová	MMR-51396-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12731.	Eva Kolínská	MMR-51397-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12732.	Vladislav Novotný	MMR-51398-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12733.	Věra Marie Novotná	MMR-51399-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12734.	Jana Strnadová	MMR-51400-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12735.	Miroslav Strnad	MMR-51401-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12736.	Jana Mrhová	MMR-51402-2026-81	99czzj	AOV86	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č, 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) ||. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

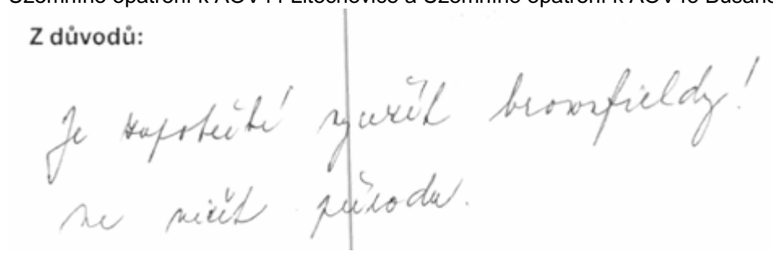
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozorněni: Jedná se o obecný návrh připomínky, která musí být ze strany odesilatele doplněna o konkrétní dopad na konkrétní území – nestačí vyjádřit prostý nesouhlas, musíte uvést věcné argumenty. I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV)/ Solární elektrárny (AOS). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahuji současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezení území dotčeného připomínkami: obec Neveklov a Stranný, katastrální území Nveklov, Bělice, Stranný kraj Středočeský. Územní opatřeni k AOV86 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) - jiné: občan, kterému záleží na ochraně venkova, krajinného rázu venkova, bonity zemědělského půdní fondu, ochraně ptactva, ochraně stability energetické sítě, ochraně rovnosti práv občanů Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: dojde ke zničení krajinného rázu území, kam často jezdím, ohroženi ptáků v oblasti, kterou navštěvuji, omezení možnosti využiti zemědělské půdy mých příbuzných, kteří v dané lokalitě hospodaří, narušení ústavního principu rovnosti práv občanů S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV86 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR l) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád > § 3 - nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybnosti > § 68 - nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. 2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: > kumulativních vlivů > variantního řešeni > konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. 3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny) > ohroženi krajinného rázu (§ 12) > narušení ekologické stability > zásah do biotopů a migračních tras 4) Rozpor se stavebním zákonem	odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Do návrhu Změny č. 2 ÚRP byly zapracovány výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP). Oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Z2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Z2 ÚRP, odst. 32). Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Změna č. 2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Posouzení vlivů na lokality NATURA 2000 je součástí VVURÚ. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					> § 18 a § 19 - ochrana hodnot území > požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny bez dostatečného odůvodnění. III. Nesoulad s právem Evropské unie I) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS) > nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy > chybí dostatečné biologické podklady Rozpor s požadavkem vyloučeni významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) > nedostatečné zapojeni veřejnosti > nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využiti: > zastavěných ploch > brownfieldů > technicky narušených území Vymezeni ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. 4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU) Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledováni následujících cílů: > zachováni, ochrana a zlepšováni kvality životního prostředí, > ochrana lidského zdraví, > uvážlivé a racionální využíváni přírodních zdrojů, 5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 > nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí > ignorováni charakteru území > nedostatečné zapojeni veřejnosti do rozhodováni o zásazích do krajiny 6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision- making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 > omezeni práva veřejnosti na informace > omezeni účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojeni) > omezeni práva veřejnosti na přistup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí IV. Nedostatky SEA a podkladů > absence terénních biologických průzkumů > práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) > chybí reálná data o výskytu druhů > variantní řešeni > posouzeni vlivu na zdraví Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádřeni č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzováni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětleni). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby.	předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tyto skutečnosti potvrzuji, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňuji kvalifikované posouzeni bezpečnostních dopadů na dopravu. V. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešeni povede k: > zásadní změně krajinného rázu > narušeni horizontů a dálkových pohledů > vzniku bariér v krajině > narušeni ekologické konektivity > znehodnoceni zemědělské půdy > zničeni migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. VI. Dopady na obyvatele Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: > hluk a nízkofrekvenční hluk > stroboskopický efekt > světelné zatíženi > kvalitu bydlení > hodnotu nemovitosti Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny. VII. Kumulativní a systémové dopady Není řešeno: > souběžné působeni více projektů > celkové zatíženi území > únosnost krajiny Hrozí nevratná degradace území. VIII. Absence variantního řešení Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušeni základního principu plánováni. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta O), tedy stav území před realizaci záměru, což znemožňuje objektivní hodnoceni dopadů. IX. Vyloučeni EIA a nedostatečné posouzeni vlivů Navržené vymezeni akceleračních oblasti má zásadní dopad i z hlediska následného povolováni záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučeni standardního posuzováni vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnoceni vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť" územní opatřeni dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzeni konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnoceni konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezeni akcelerační oblasti. X. Hlavní požadavek Navrhuji: 1) Vyřazeni výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracováni, a to zejména po doplnění: · posouzeni vlivu na lokality Natura 2000 dle ČI. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS · dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích · hodnoceni vlivu na populace netopýrů · posouzeni kumulativních vlivů v širším území · hodnoceni dopadů na krajinný ráz · hodnoceni dopadů na využiti nemovitosti vlastníků v dosahu navrhovaných 1 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezeni AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedeni metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území · zdůvodněni nevyužiti brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů · metodických podkladů pro posouzeni vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnoceni vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik · podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzeni, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnoceni zásahových možnosti jednotek požární ochrany Do doby doplněni těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezeni akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. XI. Závěr Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazeni Územního opatřeni k AOV86 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracováni Návrhu Změny č. 2 URP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
12737.	Vojtěch Šámal	MMR-51403-2026-81	99czzi	AOV85	Připomínky k AOV85 NOVÝ DVŮR Skvělý nápad akcelerovat větrnou energetiku v ČR. a) Přestože chápu vaši nutnost vymezit akcelerační zóny pro větrnou energetiku, tato lokalita lze využít energeticky mnohem výhodněji, a to již do značné míry hotovou přečerpávací elektrárnou, která je schopná stabilizovat energetickou soustavu. Přímo v AOV85 je vodárenská nádrž (GPS: 50,392 14,374) napojená na Vraňansko-hořinský plavební kanál potřebným potrubím s čerpacím objektem (50,329 14,413). Dále je nádrž napojena potrubím na Labe v místě vhodném k umístění turbín (50,399 14,449) b) Zmenšení AOV85 o část “POD BUDYŇSKOU CESTOU" a “ZA PRŮHONEM" 1. zde se nachází mnohem bonitnější půda než v horní části AOV85 2. v této části je závětří	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. dojde k žádoucímu oddálení akcelerační zóny od obce Cítov 4. dojde k napojení VTE na VVN 110kV v severovýchodní části AOV85 a ne u obce Cítov 5. zjevně počítáte s napojením VTE vč. bateriového úložiště v místě “ZA DVOREM", kde však v případě zahoření bateriového úložiště půjdou toxické zplodiny po převládajícím směru větru na naši obec. Stejně se bude šířit požár k naší obci. (stejně jako se tomu stalo letos v květnu při požáru bateriového úložiště v Nové Pace) 6. výkon VTE se zmenšením AOV nesníží, jelikož počítáte se 70% využitím AOV a proto všech sedm VTE lze umístit do lokality “NA VRCHA" c) AOV85 se nachází v prostoru nalétávání dopravních letadel na dráhu č. 24 letiště Václava Havla. Vzhledem k letošnímu leteckému incidentu portugalské společnosti TAP nad Křivoklátskem, jeví se toto umístění VTE za neuvážené. Pilota Airbusu A320 probral až alarm blízkosti země a v případě přítomnosti VTE by došlo k havárii dopravního letadla. d) obec Cítov má již dostatek nízkoemisních a obnovitelných energetických zdrojů. Bioplynová stanice dodává jak teplo, tak elektrickou energii. Nainstalováno je dostatečné množství FVE na našich střechách. Počítáme s přečerpávací elektrárnou. e) 50 % Prahy je vytápěno z elektrárny Mělník ležící v sousedství naší obce. Napojení na Prahu je dálkovým horkovodem vedoucím přes naše pozemky. Při výstavbě horkovodu došlo k uzavření řady smluv o nájmu pozemků, přes které vede. Tyto smlouvy ze strany nájemce nejsou dlouhodobě naplňovány (neplatí nájem). Proto jakýmkoliv slibům, ani smlouvám pražáků již nevěříme. f) Navrhuji lokalitu výhodněji využit na přečerpávací elektrárnu. Navrhuji postavit VTE na Staroměstském náměstí. Ve výšce 200 m tam jistě také fouká.	
12738.	Jan Voják	MMR-51404-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. Z důvodů: OBLAST S PODPRŮMĚRNÝM FOUKÁNÍM VĚTRU (NEEFEKTIVNÍ)	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.
12739.	Eva Mikešová	MMR-51405-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:**  	Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
12740.	Radka Mrázová	MMR-51406-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.  	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12741.	Tesárek Jiří	MMR-51407-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12742.	František Jeulik	MMR-51408-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z důvodů: 1/ NARUŠENÍ RÁZU KRAJINY 2/ ZVÍŘATA 3/ ULTRAZVUK	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12743.	Petr Křivanec	MMR-51409-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** ! VYUŽIJTE BROWNFIELDY !	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
12744.	Martina Honnerová	MMR-51410-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** NEGATIVNÍ VLIV NA PŘÍRODU A ZDRAVÍ LIDÍ	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12745.	Tomáš Jungwirt	MMR-51411-2026-81	99cx	AOV44	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU Podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, konkrétně k vymezeni akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím, neboť je v rozporu s požadavky na ochranu životního prostředí, krajiny a veřejného zdraví a vykazuje závažné nedostatky v odůvodněni i v procesu jeho přípravy. Na základě níže uvedených důvodů a zjištěných nedostatků podávám tuto připomínku. I. Zásadní procesní a metodické nedostatky 1. Nedostatečné odůvodněni a nepřezkoumatelnost Klíčové parametry návrhu (počet věži, jejich rozmístěni a instalovaný výkon) jsou stanoveny pouze na základě expertního odhadu bez konkrétních projektových podkladů. Takový postup znemožňuje reálné posouzeni dopadů a činí návrh nepřezkoumatelným. 2. Absence variantního řešeni Návrh neobsahuje vyhodnocení variant ani odůvodněni výběru dané lokality z hlediska minimalizace dopadů na životní prostředí. Není posouzeno umístění v méně konfliktních lokalitách, využiti brownfieldů a alternativní řešeni. To je v rozporu s principy územního plánováni i judikaturou správních soudů. 3. Porušeni principu předběžné opatrnosti Návrh připouští existenci významných střetů (chráněné druhy, migrační koridory), které nejsou eliminovány, ale pouze zmirňovány následnými podmínkami. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti. II. Nedostatky v oblasti ochrany přírody a krajiny 1. Zvláště chráněné druhy	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V území byl prokázán nebo nelze vyloučit výskyt řady zvláště chráněných druhů ptáků, netopýrů a dalších živočichů (např. čáp bílý, motáci, orel mořský, výr velký). Navržená opatření jako je monitoring, vypíná ní turbín, odpuzovače, nepředstavuji prevenci, ale pouze zmírněni dopadů. 2. Migrační koridory a fragmentace krajiny Území zasahuje do migračního koridoru velkých savců (vlk, rys, los). Deklarované zachování prostupnosti neodpovídá realitě, neboť dochází k bariérovému efektu a k fragmentaci území 3. ÚSES Návrh připouští zásahy do biokoridorů, což je v rozporu s jejich funkci a může vést k narušeni ekologické stability území. 4. Netopýři, hmyz a potravní řetězce Ochrana je řešena až následným monitoringem, nikoli prevenci, což neodpovídá principům ochrany přírody. Střet s regionálními a lokálními biokoridory. V dotčeném území jsou vymezeny prvky ÚSES, a to regionální biokoridory (RBK) RBK70 Velká Kakada - Vrchy u Kuřiman, RBK81 Vrchy u Kuňman - Manina, RBK86 Helfenburk - Vrchy u Kuřiman (RBK81), RBK89 Niva pod Volyní - Betaň, RBK95 Betaň - Manina, a regionální biocentra (RBC) RBC43 Betaň, RBC42 Manina a RBC74 Helfenburk. Tyto biokoridory a biocentra zajišťuji biologickou ochranu stávajících stanovišť" biotu v území, krajinotvornou ochranu celkového krajinného prostředí a zároveň ochranu stávající zeleně. Umístěni větrných elektráren v těchto trasách vytvoří nepropustnou bariéru, což vede k izolaci biotopů a postupné degradaci místní biodiverzity. Akcelerační zóny mají být dle zákona 249/2025 Sb. (ZOZE) vymezeny tak, aby neměly významný dopad na životní prostředí. Průnik zóny s funkčními biokoridory a biocentry tento princip přímo porušuje. Ochrana ptactva: V případě větrných elektráren stávající biokoridory slouží jako hlavni tahy pro chráněné druhy ptáků, u kterých hrozí přímé riziko kolizi s rotory turbín. III. Vodní režim a klimatické dopady Návrh nedostatečně posuzuje dopady na vodní režim a mikroklimatické podmínky v území. Realizace větrných elektráren a související infrastruktury (zpevněné plochy, přístupové komunikace, základy staveb) vede k: · omezeni přirozené infiltrace srážkové vody do půdy · změně odtokových poměrů v území · narušení retenční schopnosti krajiny · zvýšení rizika lokálního vysychání půdy a krajiny Stanovené minimální odstupy od vodních toků (např. 8 m) nereflektuji skutečný rozsah možných hydrologických dopadů. Současně není vyhodnocen vliv na mikroklima krajiny, zejména ve vztahu k zadržováni vody, proudění vzduchu a celkové stabilitě krajinného prostředí. Zhutněni i samotná výstavba vte může zasáhnout prameny, spodní vody, porušit prostupnost půd a jednotlivých vrstev půdního profilu. V kontextu probíhající klimatické změny je přitom ochrana vodního režim u a schopnosti krajiny zadržovat vodu zásadním veřejným zájmem. IV. Kumulativní a synergické dopady Zcela chybí vyhodnoceni kumulativních dopadů: · nejsou vyhodnoceny kumulativní dopady vice větrných elektráren v území · dochází ke sčítání negativních vlivů (hluk, vizuální zátěž, zásahy do krajiny) · kumulace může mít zásadní vliv na kvalitu života, který jednotlivé posouzeni nepostihuje Tyto skutečnosti představuji zásadní nedostatek návrhu, neboť dopady na obyvatelstvo nejsou posouzeny komplexně. Hrozí nevratná degradace území. Region se tak z venkovského pohorského prostoru stane zónou obklíčenou desítkami VTE, což bude mít vliv na atraktivitu krajiny Šumavského podhůří.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V. Technická a bezpečnostní rizika Není dostatečně řešeno: · riziko odletu ledu z rotoru v zimním období (ohroženi osob, dopravy a majetku v okolí) · riziko zásahu bleskem a následného poškozeni zařízeni nebo vzniku požáru · riziko požáru technologických části (např. generátor, kabeláž, transformátory), který je obtížně zvládnutelný zásahovými složkami vzhledem k výšce zařízeni a omezené dostupnosti · riziko pádu části konstrukce nebo jejich uvolněni při extrémních povětrnostních podmínkách · sekundární dopady havárii (šířeni požáru do krajiny, kontaminace půdy a vody provozními kapalinami) Uvedená rizika nejsou v návrhu dostatečně vyhodnocena, zejména ve vztahu k blízkosti obydli, komunikaci a využívané krajiny. Současně není jasně stanoveno, kdo nese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádřeni ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů a obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru VTE převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost potvrzuje, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné důsledné individuální posouzeni požárních a bezpečnostních rizik v rámci procesu EIA a navazujících řízení. VI. Dopady na obyvatelstvo Hodnoceni vlivů na obytné prostředí je redukováno na splněni limitů. Není řešeno: · reálné zatíženi hlukem a jeho dlouhodobé působeni na kvalitu života · stroboskopický efekt (blikání stínů) · změna charakteru bydlení a okolní krajiny · možný pokles hodnoty nemovitosti Navržená vzdálenost pouhých 0,5 km od obytné zástavby dotčených sídel je z hlediska ochrany zdraví obyvatel naprosto nedostatečná. Hustota obydleni a blízkost jednotlivých sídel nese obrovské riziko obtěžováni stroboskopickým efektem a hlukem, Nikdo nezkoumal, jakým způsobem se bude zvuk produkovaný vrtulemi šířit v členitém podhorském terénu. Realizace projektů v akcelerační zóně by vedla k nenávratnému zásahu do stávajících vymezených prvků ÚSES a poškodila by nejvýznamnější hodnoty zdejší krajiny. Za neméně závažný a nepřípustný považuji rovněž zásah do kvality bydlení a života nás obyvatel. VII. Rozpor s právními předpisy ČR a EU 1. Rozpor s právními předpisy ČR Návrh není v souladu zejména se: 1. zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, neboť připouští zásahy do území s výskytem zvláště chráněných druhů a prvků USES bez jejich dostatečné ochrany 2. zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, neboť neobsahuje dostatečné vyhodnoceni všech vlivů, zejména kumulativních a synergických 3. zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nedostatečně chrání půdy vysoké bonity 4. stavebním zákonem (zákon č. 283/2021 Sb.), neboť návrh nerespektuje cíle územního plánováni, zejména ochranu hodnot území a vyvážený rozvoj Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízeni včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naši země, k porušení těchto ustanoveni:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech a) Porušeni ČI. 7: Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství b) Porušeni ČI. 8: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků Porušení ČI. 101, odst. l: Obec je samostatně spravována zastupitelem 2. Ústavního zákona č. 2/1993 Sb. Ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod a) Porušeni ČI. 4, odst. 3: Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuji stanovené podmínky. Porušeni ČI. 4, odst. 4: Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesměji být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. b) Porušeni ČI. 6, odst. l: Každý má právo na život. Porušeni ČI. 11, odst. l: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech poplatníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Porušení ČI. 11, odst. 3: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy – jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. c) Porušeni ČI. 12, odst. 1, věta první: Obydlí je nedotknutelné. 2. Rozpor s právem Evropské unie – směrnice RED III Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (tzv. RED III) stanoví podmínky pro urychleni rozvoje obnovitelných zdrojů energie, avšak současně vyžaduje: · aby akceleračni oblasti byly vymezovány v územích s nižšími environmentálními konflikty · aby byly vyloučeny významné dopady na životní prostředí a biodiverzitu · aby byl respektován princip předcházeni škodám (do no significant ham) V předloženém návrhu však: > dochází k vymezeni oblasti i přes prokazatelné střety s ochranou přírody (chráněné druhy, migrační koridory) > nejsou vyloučeny významné dopady, ale pouze částečně zmirňovány > nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní vlivy Z těchto důvodu návrh nesplňuje podmínky stanovené směrnicí RED III pro vymezováni akceleračních oblasti. 3. Princip předběžné opatrnosti Postup, kdy jsou známé střety s ochranou přírody řešeny až následnými podmínkami, je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je zakotven v právu EU i v českém právním řádu. Z výše uvedených důvodů je návrh v rozporu s právními předpisy a nemůže být v této podobě schválen. IX. Závěr a požadavek Z předloženého návrhu i jeho odůvodněni vyplývá, že dotčené území vykazuje významné střety s ochranou přírody, krajiny, vodního režimu i kvality života obyvatel. Tyto střety nejsou odstraněny, ale pouze částečně zmirňovány navrženými podmínkami, jejichž účinnost není dostatečně prokázána. Návrh současně nevychází z dostatečně konkrétních podkladu, neobsahuje vyhodnoceni variant řešeni a postrádá posouzeni kumulativních dopadů. V kombinaci s nedostatečným řešením bezpečnostních rizik a nejasným vymezením odpovědnosti za případné škody tak představuje nepřiměřený zásah do území Takto koncipovaný návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti i se základními cíli územního plánováni, proto požaduji vyloučeni akceleračni oblasti AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12746.	Stanislav Krejsa	MMR-51412-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** OCHRANA KRAJINNÉHO RÁZU, EKOLOGICKÁ LIKVIDACE	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12747.	Petra Jindrová	MMR-51413-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** EKOLOGICKÁ LIKVIDACE	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12748.	Lucie Vokáčová	MMR-51414-2026-81	99cx 99cy	AOV44 AOV45	PŘIPOMÍNKY k: NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU, VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU. Navrhuji vyjmutí z Návrhu č. 2 územního rozvojového plánu a úplné zrušení akceleračních oblastí – Územního opatření k AOV44 Litochovice a Územního opatření k AOV45 Bušanovice. **Z důvodů:** Ochrany krajinného rázu	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV45 Bušanovice byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV44 Litochovice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.
12749.	Jarmila Chmelařová	MMR-51415-2026-81	99czzc 99czzj	AOV77 AOV86	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): A2077 Pekrsapín A2086 NEVEKLOV Specifikace lokality (např. osady, kopce):	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obři pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které	směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	
12750.	Mikulíková Hana	MMR-51416-2026-81	99czzc 99czzj 99cb	AOV77 AOV86 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077 Pekrapim, AZ086 NEVEKLOV Specifikace lokality (např. osady, kopce): AOV16 - RATAJE - TRHOVÝ ŠTĚPÁNOV Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie: Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12751.	Jiří Andrs	MMR-51417-2026-81	99cb 99czzj	AOV16 AOV86	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AOV 16 – RATAJE, AOV 80 LEŽKY Specifikace lokality (např. osady, kopce): AZ086 NEVEKLOV Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obři pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12752.	Jan Karko	MMR-51418-2026-81	99czzj 99czzc 99cb	AOV86 AOV77 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ086 NEVEKLOV A2077 Petrovice AOV216 – RATAJE-TRHOVÝ ŠTĚPANOV Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ohrožení zdraví, vody a půdy: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12753.	Tomáš King	MMR-51419-2026-81	99czzc 99czze 99cb	AOV77 AOV80 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077, AOV80 LEŠKY, AOV16-RATAJE Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12754.	Kopecký František	MMR-51420-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12755.	Hana Vovsíková	MMR-51421-2026-81	99czzc	AOV77	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Petroupim Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč, kraj Středočeský. Územní opatření k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako starousedlík, zde pracující o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidí, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že: 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencováni by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či peněžovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v AOV 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže).	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie ”Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas. Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): “Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdálenosti vícero obcí a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. Připomínka: navržené vymezeni AO jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (Stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. 3. Poškozeni krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: “Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5–9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: “Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova, Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro AOV77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368–490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachováni nerušených významných	území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a velký Blaník, několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přistup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojeni člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území — “vizuální polutant" či “estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov 310–427 n.m., Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180–250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaníku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístění 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístěni 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu neakceptovatelná. Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22 dole) 4. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku – změna charakteru krajiny a bydlení Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení (“kořenech'"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami, V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svíticí, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku, viz ČI. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).	flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studii (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke sníženi cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.te|eRraph.co.uk/news/earth/enerRy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-Qff-house-prices-MP-claims.html je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech “odborníků" v Radiopaláci v Praze na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny) 15. 5. 2026. Sice nám “odbornici na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právních norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. Připomínka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatřeni nepřezkoumatelným. 6. Omezeni práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, “protekci" či “umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc povolení stavby probíhá většinou s pomocí vyvěšení na úřední desce, čímž se o výstavbě VTE nedozví drtivá většina lidí. Následné rozšiřování AO jde už potom jak “po másle". Připomínka: všechna tato administrativní “ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. Připomínka: zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku “Fit for 55". Posílilo by to narativ “včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích “mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímáni krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patři v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí “kovová monstra". Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. Připomínka: zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů, orla mořského, dále netopýry, ptáky a hmyz Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky, letouny, netopýry a hmyz. Na Podblanicku sídli 7-10 párů orla mořského, který přilétá do oblasti AOV77 Petroupim pro potravu. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie zaměřená na orla mořského. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) – Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblasti probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnoceni zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Podle odborníků, aby byl ornitologický průzkum relevantní, se jeho délka konáni má pohybovat kolem 24 až 36 měsíců. Vyhlášeni akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnici. Bavorský lesník Josefem Erhardem poskytl rozhovor, který se v současné době šíři na YouTube (viz. níže), kde podrobně popisuje devastující účinky na přírodu. Dlouholetý lesnický expert podrobně popisuje skutečné dopady výstavby větrných turbín v lesích. Pracoval téměř pět desetiletí jako lesník, z toho mnoho let ve státních lesích a později jako vedoucí strážců národního parku Bavorský les. v rozhovoru hraje prominentní roli také ochrana přírody. Erhard hovoří o významném nebezpečí pro netopýry, ptáky a hmyz. Větrné turbíny označuje za jejich “drtiče". Podle jeho názoru dosud nebyly plně prozkoumány jejich důsledky pro celé ekosystémy. Dále varuje před potenciálními dopady na pitnou vodu a toky podzemních vod v zalesněných oblastech. Les, zdůrazňuje, je jednou z nejdůležitějších přírodních zásobáren pitné vody. Förster erklärt, was ein Windpark für einen Wald wirklich bedeutet Připomínka: Krajina pro AOV77, kde se pravidelně střídají lesy, pole a vesnice se odborně nazývá zemědělsko-lesní mozaika. Tento typ pestré a harmonické krajiny, zvlněný terén se smíšenými lesy, které střídají lány poli a malebné vesničky s tradiční architekturou. Tato struktura je velmi přínosná pro životní prostředí. Přirozené i umělé lesní lemy, remízky a meze poskytuji útočiště mnoha druhům živočichů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pomáhají zadržovat vodu v půdě. Plánovanou výstavbou VTE zničíte část harmonické krajiny na Benešovsku. 10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutněni půdy a zvýšeni eroze Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studii dopady na lokální klima. vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežím území. Nejasný stav a poškozeni stavu melioraci. Zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. Připomínka: návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu – změna charakteru bydlení UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni a výstavbu obslužných asfaltových komunikaci (tedy liniové stavby). Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladováni elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu. Připomínka: Zhoršováni zdraví lidi je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevuji především v následujících oblastech 3 níže uvedených oblastech. o Duševní zdraví: výrazně narůstá počet případů depresí a úzkosti. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíží trpí zejména děti a mladiství. o Životní styl a fyzické zdraví: Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravováni vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. o Vliv prostředí: zhoršující se životní prostředí, včetně znečištěni ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3-4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončeni životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obři “špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. 13. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem S ohledem na ohroženi zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezeni AO naprosto nedostačující v České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splněni hlukových limitů se větrníky obvykle plánuji 500-1200 metrů od obydlí. “Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumáni z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," řekl vládni zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). “Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko." S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydli1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatřeni obecné povahy pro akceleračni oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidi. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Připomínka: AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 14. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a “turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18–20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde: https://www.nature.com/artic|es/s41598-021-97107 8#:Ttext=This%20studY%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20|eve|s%20meet% 2 Othe%20Taiwan%20EPA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíc na něj reaguji endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					třeba brzděni zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystaveni infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/pub|ication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disor_der_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mech_ano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https'//anic|e.scirea.o'R/pdf/321372.pdf?fbc|id=|wY2xiawRZOs1|eH_RuA2_FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3jOYwZhcHBfaWQQMjIy'MDM5MTc4oDIwMDR5MRABHqpho6RsofiZi3UsYMOa_qn5Vc04cNoLSF37BOPfRdejKRPWqsx|56m99nHVw_aem_plwppalgAkNMYGON8lLk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.orR/Fin|and.php Kromě vzduchu se infrazvuk šiří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali “jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným “turbinovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 (JOO eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/wor|d/2021/nov/08/french-coup|e-wins-|eFa|-fight-wind-turbine_syndrome-windfarm-health Nová univerzitní studie a první soudní rozhodnutí odhaluji infrazvuk z větrných turbín jako obrovské zdravotní riziko pro místní obyvatele. Politici a mainstreamová média po léta zametali fyzikální účinky těchto nízkofrekvenčních zvukových vln pod koberec. Poslanec Evropského parlamentu Gerald Hauser nyní toto zatajování upozorňuje a požaduje od Evropské komise konkrétní kroky. Infrazvuk je fyzikální jev hluboko pod prahem lidského sluchu, který, zejména pokud je uměle generován rotujícími větrnými turbínami, má ničivé následky. Tyto zvukové vlny snadno pronikají i silnými zdmi a šiří se na obrovské vzdálenosti prakticky bez ztráty energie. Lidské tělo mimovolně funguje jako rezonanční komora a masivně narušuje buněčné procesy. Nedávná studie výzkumné skupiny pro infrazvuk na Univerzitě Johanna Gutenberga v Mohuči nyní poskytuje nové důkazy o těchto důsledcích. V komunitách, které čelí masivnímu rozšíření větrné energie, lékaři pozoruji výrazně zvýšené riziko závažných nových onemocnění. Patří mezi ně mimo jiné nebezpečné srdeční arytmie a srdeční selhání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neustálý umělý hluk také způsobuje poruchy rovnováhy, závratě, přetrvávající nevolnost, změny v průtoku krve a zvýšený krevní tlak. Kromě poškozeni plic a dalších vnitřních orgánů se často vyskytuji i psychické poruchy, které se projevuji zhoršenou koncentraci a oslabující poruchami spánku. Tato lékařská zjištěni nyní potvrzuji i evropské soudy. V Belgii a Francii již soudci ve třech případech přiznali finanční odškodnění postiženým obyvatelům poté, co bylo jejich zničené zdraví připsáno sousedním větrným farmám. Nedávné rozhodnuti ze Štrasburku je obzvláště průlomové, protože jasně stanoví přímou a jistou právní příčinu. Europoslanec za Stranu svobody Gerald Hauser má pro tento vývoj silná slova “Potenciální zdravotní rizika, která představuje infrazvuk produkovaný větrnými turbínami, jsou důsledně zatajována lobby větrné energie. Toto zatajování se však hroutí tváři v tvář drtivým důkazům. “To nyní končí, protože nebezpečí tohoto infrazvuku již nelze popírat," uvedl politik FPÖ. Nebezpečí těchto neviditelných emisí sahá daleko za pouhé nepříjemnosti. Hauser poukazuje na obrovské negativní účinky těchto nízkofrekvenčních vln, které napadají celý organismus. “Existuji vědecké důkazy, že infrazvuk je nebezpečný. Lze jej dokonce použit jako zbraň," zdůraznil poslanec. Aby se konečně prosadila ochranná opatření na politické úrovni, Hauser vyzval příslušné orgány k podrobnému vyšetřováni. požaduje od Evropské komise přesné odpovědi ohledně kroků, které Brusel hodlá podniknout k zastaveni emisi nebezpečného infrazvuku z větrných turbín v budoucnu. Komise musí dále zdůvodnit, proč dosud nebezpečí bagatelizovala a jak bude veřejnost v budoucnu informována. Pokračující ignorováni zásadních soudních rozhodnuti z Francie a Belgie považuje za nepřijatelné. Dne 24. března uspořádal Evropský parlament slyšeni o větrných turbínách a jejich negativním dopadu na lidské zdraví prostřednictvím infrazvuku. Slyšeni neslo příhodný název “Neslyšené, ale ne neškodné". Na pozváni konzervativního lucemburského poslance Evropského parlamentu Fernanda Kartheisera se konalo slyšeni s výmluvným názvem “Neslyšené, ale ne neškodné". Téma, které politici a úřady po mnoho let důsledně ignorovali: hluk a především infrazvuk vyzařovaný přibližně 50 000 větrnými turbínami, které nyní hyzdí evropskou krajinu a stávají se stále gigantičtějšími. Metodologický přistup obvykle funguje takto: Vezměte několik ručně vybraných, dokonale zdravých modelových subjektů, vystavte je zvukům větrné turbíny po dobu maximálně deseti minut a poté je vypusťte zpět na čerstvý vzduch. A hle: Po několika hodinách ani jeden z nich neumřel. Nezvratný závěr klimatických spekulantů a jejich oddaných následovníků: Větrné turbíny jsou zcela neškodné. Ale nakonec to není nic jiného než ubohá parodie vědy; forma metodologického podvodu, jejíž naprostou troufalost lze skutečně pochopit pouze naslouchánim skutečným odborníkům. Lidé jako Ken Mattsson. Mattsson je profesorem na Uppsalské univerzitě. Pracoval pro švédskou vládu, pro NASA a prováděl výzkum na Stanfordské univerzitě. jinými slovy, je to vědec, který ví, o čem mluví. Ve své přednášce Mattsson s radostí rozbil oficiální strukturu lŽI spřádaných větrným průmyslem. Zjištění jsou stejně šokující jako jasná: Všechno, co nám političtí podvodnici dosud prodávají jako “bezpečné pro naše zdraví", je založeno na systematicky chybných metodách měření. Mattsson poukázal na problematické místo: Úřední orgány měří hluk pomoci stupnice dBA. Jedná se o standard pro poškozeni životního prostředí a sluchu, ale zaměřuje se na frekvence mezi 2 000 a S 000 Hertzy (2 KHz až 5 KHZ). Infrazvuk se však vyskytuje pod 20 Hertzy. Takže záměrně používají přistroj, který nedokáže zachytit ani důležité frekvence. Pokud neměříte, nic nenajdete. A pokud záměrně měříte nesprávně, najdete přesně to, co potřebujete pro svůj ideologický klam. Obzvláště zákeřný je mýtus o “neškodném" infrazvuku, který se údajně vyskytuje i v přírodě. Mattsson jasně uvádí, že infrazvuk z větrných turbín postrádá jakoukoli přirozenou harmonii, jakou nacházíme například ve větru nebo ve zvuku moře. V podstatě pulzuje a je to amplitudově modulovaný šum – neustálé zvětšováni a zmenšováni, vyzařované do okolí v pravidelných výbuších z obrovských lopatek rotoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od běžného zvuku infrazvuk proniká izolačními vrstvami a hromadí se uvnitř budov. Zejména v noci, kdy atmosférické podmínky umožňuji těmto zvukovým vlnám šířit se ještě dále, neúprosně pronikají do ložnic. V důsledku toho je infrazvuk často více obtěžující uvnitř vlastních čtyř stěn než venku. Důsledkem jsou narušený spánek a migrény. “Nemusíte ho slyšet, abyste jím byli ovlivněni," suše poznamenává Mattsson. Mattssona podpořila berlínská výzkumnice Dr. Ursula Maria Bellut-Staeck. Jasně uvedla, jaký vliv má neustálé vystavení infrazvuku na lidské tělo: na programu nejsou jen bolesti hlavy a problémy s koncentrací, ale také masivní poškození kardiovaskulárního a imunitního systému. Dokonce vyjádřila obavy ohledně rizik pro vývoj dítěte a biodiverzitu. Proto vyzvala k okamžitému moratoriu na všechny nové projekty větrné energie. Odbornici jako Mattsson a Bellut-Staeck nyní volají po rozsáhlých, nezávislých studiích a stavebních moratoriích. Čím více těchto gigantů se však postaví, tím více lidi bude muset Žít se zdravotními problémy způsobenými neustálým vystavením infrazvuku. Francouzský soud nyní potvrdil to, na co si mnoho lidi žijících v blízkosti takových zařízeni opakovaně stěžovalo: Infrazvuk je škodlivý pro zdraví. Lidé žijící v blízkosti větrných elektráren si často stěžuji na zdravotní problémy spojené s turbínami. Patří mezi ně bolesti hlavy, nespavost a difúzní úzkost způsobená infrazvukem z lopatek rotoru. jeden takový případ byl projednáván u francouzského soudu. V severofrancouzském departementu Somme podala bývalá učitelka žalobu na větrnou farmu s dvanácti turbínami, která se nacházela více než 500 metrů od jejího domova. Od jejího uvedeni do provozu v roce 2009 trpěla silnými bolestmi hlavy, poruchami spánku, stresem a úzkosti, které dříve nezažívala. Neurologická zpráva stanovila, že příznaky pravidelně mizely, jakmile žalobkyně opustila oblast nebo byly turbíny odstaveny. Pro soudce ve Štrasburku byla souvislost “přímá a jistá". Soud se zaměřil na lékařské zprávy a technická měření. Žalobci předložili studie o nízkofrekvenčním zvuku a infrazvuku, tj. frekvenčních pásmech pod 20 hertzů, které jsou neslyšitelné, ale fyzicky vnímatelné. Tyto však v procesu schvalováni nehraji prakticky žádnou roli, protože je nelze slyšet. Soudci výslovně zmínili, že roli sehrálo i rušeni zraku. Neustále blikající světla na sloupech, ve dne bílá a v noci červená, vytvářela trvalou stresovou situaci, která bydlení ve vlastním domě občas činila nesnesitelným. Právník žalobce správně hovořil o historickém okamžiku. Soud poprvé výslovně uznal, že větrné turbíny mohou poškozovat nejen krajinu, ale i lidi. Právně se to označuje jako “neobvyklé narušení okolí". To znamená, že žalobce (stejně jako jakákoli jiná dotčená strana, která se na toto rozhodnutí odvolává) nyní může žalovat o náhradu škody, omezení provozu a dokonce i odstaveni turbín. Pro investory a provozovatele takových větrných elektráren je to však těžká rána. Banky, pojišťovny a fondy jsou citlivé na právní nejistotu. Pokud větrné elektrárny již nebudou považovány za infrastrukturu prakticky bez odpovědnosti, ale spíše za potenciální zdroj nároků na odškodněni, náklady na financováni se zvýší nebo se projekty zcela opustí. Důvodem je, že rozhodnuti zvyšuje tzv. projektové riziko. Připomínka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. Například nemocnost před instalaci VTE a po. 15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidi, ale i živočichů a hmyzu. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazuji negativní změny v chováni, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být “obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". Připomínka: návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chováni lidi a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Riziko zraněni či usmrceni odletujícím ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. AŽ půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatřeni na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhříváni lopatek). 17. Stroboskopický efekt (“shadow flicker") Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahuji až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby ”shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by ,,shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Připomínka: návrh AO je v hodnoceni stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 18. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňuji kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky, Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. jako takzvané “věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava poli využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 19. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. 20. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřováni, které dle zkušenosti jde už velmi snadno. 21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obři průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60-80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikaci nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšeni zátěže místních komunikaci, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. Připomínka: návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. 22. Životní cyklus zařízeni a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynuti vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstraněni betonových základů, nakládáni s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešeni recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazuji, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální organizační zátěž, která není ve fázi plánováni vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešeni může docházet k přenášeni environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončeni životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízeni a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízeni a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. 23. Obecné věcné námitky Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodněni výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti “předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů". jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využiti instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatřeni obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezeni AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využíváni území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. 24. Obecné legislativní námitky Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušeni ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: “Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Čl. 4, odst. 3: “Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. - Čl. 4, odst. 4: “Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Čl. 12, odst.1, věta první: “Obydlí je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. - či. 35, odst. 1 a 2: “Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.” V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušeni práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 25. Požár vte a jeho šířeni do okolí, zásah bleskem, pád části konstrukce, úniky hydraulických a mazacích olejů z turbín (provozních kapalin) V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Připomínka: návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízeni a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obci, samot a města Benešov se stává “odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? až přijde problém, tak se bude řešit “za pochodu" a s mnohem většími následky?	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					26. Plánovaná zástavba Kavčín individuální bydlení v RD, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech – městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech - bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studii Benešov - Kavčin leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci 11/112. Územní studie zpřesňuje vymezeni ploch navrhovaných územním plánem pro bydlení - včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. veřejná prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazuji na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedeni VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. “Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kavčin hlavními pěšími přístupovými trasami s místní části Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedení VVN propojuji oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní částí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně – v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčin je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost (areál školství sociálních služeb, apod.) v souladu s platným územním plánem. A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE? Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. 27. Plánovaná zástavba Kavčin areál odpadového hospodářství Benešov připravuje v lokalitě Kavčín vybudování nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřiďovací linka na plasty, další suroviny a kompostárna. Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. Tyto jevy se běžně posuzuji v rámci hodnoceni dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánováni, zákon č. 100/20'01 Sb., o posuzováni vlivů na Životní prostředí. Ve zkráceném řízení pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. Proč se rodí málo děti, proč exponenciálně přibývá lidi s autoimunitní onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržuji se zákony. Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE vedle svých domů, jak shodně přiznali. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich rodné domovině to klidně postavíte, hlavni je pro vás dotace a né zdraví lidí. 28. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřováni Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je Lesopark Sladovka. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčína. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také Koňaji nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. Připomínka: místo pro odpočinek a relaxaci a nad vŠÍm tím budou stát obludná kovová monstra	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29. Radiační zatížení oblasti pro plánovanou AOV77 Petroupim V Benešově a jeho okolí spadá geologické podloží do středně až silně rizikových zón s výskytem radonu. Místní podloží obsahuje zvýšené množství uranových stop, což vyžaduje důsledná protiradonová opatření při novostavbách i kontrolu stávajících domů. Velká část starších domů, která leží ve zmíněné lokalitě nemá protiradonové úpravy. Dalším významným faktorem, který přispívá k vysokému radonovému riziku v domech je jejich zateplováni (plášť domu, střecha, plastová okna). Radon se přesouvá do uzavřených prostor domů, škol, úřadů a jiných budov přes tzv. přísunové cesty, kterými jsou netěsné podlahy, dilatační spáry, praskliny v podlahách, trhliny ve zdivu, nedokonale izolované šachty, základové desky a prostupy instalací. WHO v roce 2009 stanovila hladinu poškozující zdraví do 50 Bq/m3 a doporučila všem státům světa, i jako je zejména Česká republika, aby věnovaly problematice radonu patřičnou pozornost. výskyt radonu je druhou nejčastější příčinu rakoviny plic (hned po kouřeni). V České republice je jeho výskyt v domech jeden z nejvyšších na světě. Připomínka: návrh AO a hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje žádné studie týkající se vysokého radonového zatížení ,,benešáků a lidí žijících v okolí", spolu s dopady chemických látek z větrníků a plánovanou výstavbou odpadového hospodářství apod. Přičemž musíme vzít v potaz, že zde převládá severovýchodní proudění větru, přímo od VTE na město Benešov (17000 obyvatel), z čehož plyne vysoké zatíženi a velmi vysoké riziko budoucích civilizačních nemoci. Praxe potvrdila, že při těžkých stavebních pracech dochází k narušeni podloží, což vede k prasklinám v podloží a většímu výronu radonu z podloží. Při výstavbě vte dojde 100% k narušeni podloží, Kdo zpracovával průzkum v této oblasti? Nikdo. 30. Suroviny použité na výrobu VTE a “čistá energie" Potřebné suroviny a komponenty na výrobu VTE se těží po celém světě. Balzové dřevo pro listy rotoru pochází z jižní Ameriky a kovy a rudy z těžebních oblastí v Chile nebo Peru. 31. Bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové. Takzvané ,,obnovitelné energie," na které má postupně přejít většina evropských zemi, jsou nejen kapacitně neschopné nahradit vyřazované uhelné a plynové elektrárny a mnohde omezované Či uzavírané elektrárny jaderné, ale jsou také neschopné na sebe vydělat. Dosud se tyto zdroje energii spoléhají na dotace, ale pokud by jednoho dne mělo dotováni těchto neefektivních a neekologických zdrojů skončit, tak během okamžiku zkrachuji. Příkladem toho, jak dalece jsou neefektivní, jsou zejména země, kde se na tyto energetické zdroje spoléhají už delší dobu. Nedávno zbankrotovaly největší evropské větrné farmy ve Švédsku a nyní hlásí problémy i z Dánska. Údajný “ráj zelené energie" se začíná hroutit. Dánsko, kdysi zářný průkopník offshore větrné energie, se potácí do bezprecedentní investiční krize. Čísla hovoří jasně: 17 pobřežních větrných farem s celkovou kapacitou 2,7 gigawattů – dříve vlajková loď dánské energetické politiky – čelí nejisté budoucnosti. Důvod je stejně jednoduchý jako zničující: bez masivních vládních dotaci není podnikáni s větrnou energii jednoduše ziskové. Vzorem této neúspěšné energetické politiky je takzvaný “energetický ostrov" v Severním moři projekt téměř faraonských rozměrů. Umělý ostrov o rozloze 460 hektarů, který měl propojit větrné elektrárny s kapacitou 10 gigawattů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					,,Měl by", protože datum startu původně plánované na rok 2030 bylo nejprve odloženo na rok 2033 a nedávno bylo opět tajně odloženo na rok 2036. Důvod? Žádný investor nechce investovat své peníze do projektu, který se bez trvalých dotaci stane ekonomickým harakiri. Zde se ukazuje zásadní slabina celého sektoru “zelené" energetiky: bez dotaci z peněz daňových poplatníků a systematického zdražováni konvenčních zdrojů energie prostřednictvím daní z CO2 by toto odvětvi bylo dávno historii. To, co se prodalo jako revoluce v tržní ekonomice, se ukázalo být klasickým programem přerozdělování – od odběratelů elektřiny a daňových poplatníků k provozovatelům větrných turbín. Zvláště pikantní je vědecké zjištěni, že téměř manické zaměřeni na snižováni CO2 může být nákladnou chybou. Několik studii poukazuje na saturační efekty: dopad dodatečných emisi CO2 na klima logaritmicky klesá. Tato nepohodlná pravda je však záměrně ignorována, protože nezapadá do pohádek klimatických alarmistů. Dánská vláda reaguje na krizi stejně jako jiné vlády: ještě většími dotacemi. Nový program financováni má za cíl stabilizovat potápějící se odvětvi větrné energetiky. ,,Musíme upravit rámcové podmínky, abychom znovu získali důvěru investorů," řekl dánský ministr energetiky Lars Aagaard. Co ovšem neříká: Tato “úprava" neznamená nic jiného než trvalou závislost na státních dotacích. Situace v Dánsku je budíčkem pro všechny, kteří stále věří na pohádku o efektivní zelené energii. To, co zde vidíme, není dočasné období slabosti, ale selhání obchodního modelu, který nemůže přežit bez dotací. Otázkou již není, zda bublina větrných elektráren splaskne, ale kdy dojde ke kolapsu – a jak drahý bude pro daňové poplatníky. Zde je důležité si také uvědomit, že i u nás mají do jisté míry nahradit rušené uhelné elektrárny právě tyto neefektivní větrníky, které (podobně jako fotovoltaiku) bude nutné navždy dotovat. Zatímco politici nadále sni o klimaticky neutrální budoucnosti, realita v Dánsku ukazuje, že císař je nahý. Větrná energie je a zůstává dotačním modelem, který bez státní podpory nemá budoucnost. Měli bychom uznat tuto nepohodlnou pravdu a sladit energetickou politiku s realitou – nikoli se zelenými šílenostmi, jejichž jediným cílem je zničit Evropu... Připomínka: jak dlouho budeme vyhazovat peníze do nerentabilních VTE, které navíc škodí? 32.Větrné turbíny vypouštějí vysoce nebezpečné látky ničící klima – fluoridu sírového (SF6) Povinnost evidovat a hlásit všechna množství SF6 je v Německu zřejmě masivně porušována. Podle časopisu vědci z různých úřadů a univerzit uvádějí, že v Evropě je v ovzduší o 50 procent více fluoridu syrového, než naznačuji aktuální údaje o emisích. Příčina: Je emitováno více, než je uvedeno. Hlavním znečišťovatelem ovzduší je Německo. V ovzduší nad Německem je výrazně více vysoce nebezpečného fluoridu syrového (SF6) než jinde. Protože uniká z větrných turbín, kterých nikde není tolik jako v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) je sf6 nejsilnější známý skleníkový plyn na světě. Pro klima je 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Zatímco zabiják klimatu zmizel z mnoha	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslových aplikací, výrobci větrných turbín podle vědeckého časopisu Trends der Zukunft trvají na jeho dalším používáni. sf6 používají výrobci větrných turbín k prostorově úsporné izolaci rozváděčů. K tomuto účelu nyní existuji elektronky, které se však používají jen zřídka. Neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů unikne z větrných turbín do atmosféry. Větrné elektrárny by měly přispívat k výrobě klimaticky neutrální energie. EU nechce zakázat skleníkový plyn do roku 2030. SF6 je také velmi nebezpečný pro člověka, protože bráni vydechování oxidu uhličitého. Každému, kdo vdechne fluorid sírový, hrozí zástava dechu nebo narkóza oxidem uhličitým. Ale i při samotném provozu dochází k produkci jedovatých látek, které se dostávají do ovzduší. Chemická látka identifikovaná jako nejsilnější skleníkový plyn na světě je emitována z větrných turbín. Ve skutečnosti měřeni vzduchu nad Německem již identifikovala zemi jako největšího producenta vysoce nebezpečné látky hexafluoridu sírového (SF6) v Evropě. Chemikálie se používá při výrobě větrných turbín a uniká do životního prostředí. Vzhledem k tomu, že Německo je lídrem v používáni větrných turbín v Evropě, vědci říkají, že je to hlavni faktor, který stoji za mimořádně vysokými hodnotami SF6 v Německu. podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu je SF6 zabijákem klimatu. Ve skutečnosti je pro klima 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Fluorid sírový je plyn, který průmyslové společnosti považují za dokonalý izolátor, a přestože je zakázán mnoha dalšími výrobními odvětvími, je stále široce používán ve větrných turbínách, zejména v elektronických rozvaděčích, jimiž je distribuována elektrická energie. Jakmile tato látka vstoupí do atmosféry, trvá více než 3000 let, než se SF6 znovu rozloží a stane se inertní, podle zprávy německého média Talqkeschau. Po desetiletí je známo, jak nebezpečná je tato látka. již v roce 1997 Kjótský protokol stanovil, že emise SF6 musí být omezeny. Ačkoli byl postupně vyřazen, je stále povolen v elektronických rozvaděčích a neexistují žádná právní omezeni pro jeho použiti v této oblasti. Průmysl se místo toho dobrovolně zavázal snížit jeho používáni, používat jej v uzavřených systémech a recyklovat a neutralizovat jej na konci jeho praktického použiti. Závazek z roku 1998 také stanovil, že společnosti budou zaznamenávat a vykazovat, kolik ho používají a recyklují. To se však zjevně neděje. Ve skutečnosti Německo toto ustanoveni v masivním měřítku porušuje a atmosférická data to dokazuji. podle Taggeschau vědci uvádějí, že hladiny SF6 jsou o 50 procent vyšší, než by naznačovaly současné údaje o emisích poskytované průmyslem. To dokazuje, že Německo emituje více fluoridu sírového, než se uvádí. SF6 je nejen nebezpečný pro klima, ale také extrémně nebezpečný pro člověka, protože brání výdechu oxidu uhličitého. Ti, kteří vdechují SF6, mohou utrpět zástavu dýcháni. Když se obchodní časopis Plusminus financovaný ARD zeptal dvou největších výrobců větrných turbín na zvýšené hladiny SF6, Nordex a Vestas odpověděly, že neexistuje žádná alternativa. Tvrdí, že pouze malé množství SF6 uniká do ovzduší, a že zajišťuji, že na konci životnosti turbíny bude provedena řádná likvidace chemikálie. Existuji však přesvědčivé důkazy, které částečně vyvracejí jejich tvrzení, a to souvisí se skutečností, že společnosti nejsou osobně odpovědné za recyklaci větrných turbín. Místo toho jsou zodpovědní jednotliví vlastníci, kteří turbíny kupuji, a neexistuje žádná kontrola, která by zajistila, že se produkty řádně zlikviduji. Ve skutečnosti je mnohem efektivnější jednoduše umožnit chemické látce uniknout do životního prostředí. EU neplánuje zakázat plyn do roku 2030. V současné době existuje vakuový trubkový systém od společnosti Siemens, který nepoužívá chemickou látku, ale ve větrných turbínách se používá jen zřídka...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IPCC uvádí, že trvá 3200 let, než se plyn v atmosféře rozloží a ztratí svůj účinek. Podle dobrovolného závazku smí být fluorid sírový použit pouze tehdy, je-li zaveden do uzavřených systémů a poté recyklován nebo neutralizován. To se zjevně nestává vždy. Připomínka: neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů, včetně fluoridu sírového (SF6), unikne z větrných turbín do atmosféry. Shrnutí S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. jako vlastník nemovitosti v navrhované AO proto trvám na jediným právně i věcně přijatelným řešení, a to je úplné vypuštěni akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studii a stovek zkušeností z vícero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale odkládány až do navazujících řízeni, kde se např. EIA se už nevypracovává. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění. “Člověk je příroda, je složený ze stejné hmoty, to že má konstruktivní mysl jej předurčuje do jejího čela, ale stále zůstává přírodou. Z tohto důvodu bychom měli hledat správné informace a správná řešení, například továrny budovat pod zemi apod".	

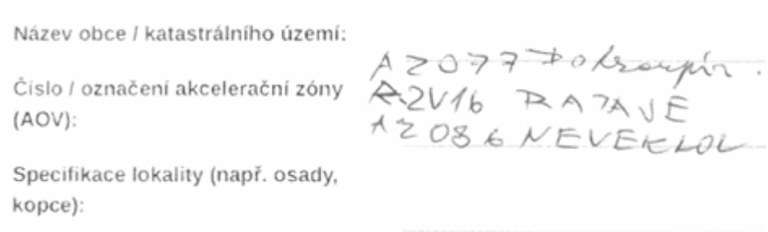
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha: Celkem 12 příloh 1. Rešerše "Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech" , Autorka rešerše: Ing. Markéta Miháliková, Ph.D 2.Škodí, ač si toho hned nevšimneme RNDr. Jaroslav Turánek DSc. 3. Proč se zamlčuje škodlivý dopad větrné elektrárny na lidské zdraví a co nám AOZ skutečně nabízí? 4. Syndrom větrných elektráren:zpráva o přirozeném experimentu Nina Pierpont, MD, PHD (47stran) 5. Z jedné VTE odpadne ročně do okolí kolem 100 kg abraze, říká německý odborník 6. VTE škodí zdraví, uznali ve Francii. Manželé vydoudili miliony. 7. Pilotní studie neprokázala žádné významné snížení škod způsobených infrazvukem až do vzdálenosti více nežů 15 km od VTE. 8. Studie VTE jsou největšími ekologickými škůdci. 9. Britský Guardian se posmívá bláznivým Němcům: Teď bourají větrné turbíny, aby bylo místo na uhelný důl. 10.VTE způsobují sucho, ukazuje čínská studie 11. Už i německý mainstream přiznává, že VTE jsou neekologické 12. Vyzařování hluku z VTE instalovaných v blízkosti obydlí: Účinky na zdraví Barbara j Frey, Peter J Hadden, Bsc, Frics (137 stran)	
12756.	Ilona Švejdová	MMR-51422-2026-81	99cb 99czze	AOV16 AOV80	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AOV 16 – RATAJE – TRH. ŠTĚPÁNOV Specifikace lokality (např. osady, kopce): AOV 80 LEŠKY Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12757.	Alice Jakešová Mimrová	MMR-51423-2026-81	99czzc 99czzj 99cb	AOV77 AOV86 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: ..... Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): A2077 Petrocvrkovi, A2V16 RATAJE A 2086 NEVĚKLOV Specifikace lokality (např. osady, kopce): ..... Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odpovědnost za škody a finanční rizika: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12758.	Tereza Mimrová	MMR-51424-2026-81	99czzc 99czzj 99cb	AOV77 AOV86 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: AZ077 Petrovice u Rožnova Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZV16.RAZAVE Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY: **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12759.	Roaman Kotter	MMR-51425-2026-81	99czzc 99cb 99czzj	AOV77 AOV16 AOV86	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odpovědnost za škody a finanční rizika: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	(nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12760.	Dana Červená	MMR-51426-2026-81	99czzc 99czzj 99cb	AOV77 AOV86 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077 Pekrovice, AZ086 NEVEKLOV, AZV16 RATAJE – TRHOVÁ ŠTĚPANOV Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12761.	Jana Kochánková	MMR-51427-2026-81	99czzc	AOV77	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Název obce / katastrálního území: _____ Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): A0 77. A2077 + prolisem A20 Specifikace lokality (např. osady, kopce): _____ Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12762.	Lev Miroslav	MMR-51428-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12763.	Barbora Kurková	MMR-51429-2026-81	99czzc 99czzj 99cb	AOV77 AOV86 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077 Petrovice Specifikace lokality (např. osady, kopce): AZ086 NEVŘEČOV AZV16 ~~RD~~ RATAJE Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12764.	Kateřina Gardošová	MMR-51430-2026-81	99czzc 99czze 99czzi 99cb	AOV77 AOV80 AOV85 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Název obce / katastrálního území: Petroupim Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): -A2077, AOV 20 - Ležky, AOV 15 - Nový Dvůr, AOV 16 - Rataje - Nový Štěpánov Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují,	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12765.	Dagmar Varmužová	MMR-51431-2026-81	99czzc 99czzi 99cb	AOV77 AOV85 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077 Pekroupin AOV85-NOVÝ DVŮR AOV16 ŽATAJE - TRHOVÝ ŠTĚD Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV85 Nový Dvůr byla vypuštěna. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení: Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12766.	Zuzana Hlavová	MMR-51432-2026-81	99czzc	AOV77	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Název obce / katastrálního území: _____ Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): AZ077 + PROTI VŠEM AZO Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12767.	Pavel Kupský	MMR-51433-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12768.	Jitka Kamencová	MMR-51434-2026-81	99czzc 99cb	AOV77 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny v níže specifikovaných lokalitách. Název obce / katastrálního území: Číslo / označení akcelerační zóny (AOV): A2077 Petrovice TRHOVÝ ŠTĚPANOV AOV16 Specifikace lokality (např. osady, kopce): Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v dotčených regionech i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost: Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejit (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit naši krajinu do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody. **Odpovědnost za škody a finanční rizika**: Žádám, aby odpovědné orgány a samosprávy zvážily svá rozhodnutí o uzavíráni smluv o smlouvách budoucích s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tato rizika ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12769.	Jana Samcová	MMR-51435-2026-81	99czzj 99czzc 99cb	AOV86 AOV77 AOV16	**PŘIPOMÍNKA OBČANA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **Podání k akceleračním oblastem pro větrné elektrárny** Uplatnění zásadní připomínky občana proti vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) na Benešovsku a Podblanicku **Právní opora:** Čl. 18 Listiny základních práv a svobod (připomínkové právo), Ústava ČR, stavební zákon Já, níže podepsaná, jako občan české republiky a dotčená osoba, uplatňuji tímto v zákonné lhůtě svou **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně proti plošnému vymezení a schválení následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Akcelerační oblast AOV86 (Neveklov) Zasahující území obcí Neveklov, Netvořice a Stranný. **2. Akcelerační oblast AOV77 (Petroupim)** Zasahující území obcí Petroupim, Kozmice, Soběhrdy, Teplýšovice a bezprostředně dotčené území Benešova (včetně přilehlé lokality Bedrč). **3. Akcelerační oblast AOV16 (Trhový Štěpánov)** Zasahující území obcí Trhový Štěpánov, Rataje, Psáře, Tehov a fatálně ohrožující krajinný ráz širšího okolí Vlašimi a celého Podblanicka. Žádám, aby tato připomínka byla Ministerstvem pro místní rozvoj v plném znění zaevidována, řádně vypořádána a výše uvedené vymezené lokality byly z návrhu akceleračních zón zcela vyjmuty. Tímto vás ctím informovat, že ze strany občanů se v našem regionu i v celé České republice zvedá velmi rozsáhlý odpor a lidé masivně zasílají své vlastní nesouhlasné připomínky. **I. PRÁVO NA ŽIVOT A MORÁLNÍ POVINNOST OCHRANY STVOŘENÍ** Připomínám všem úředníkům a voleným činitelům, že člověk je nedílnou součásti přírody, vzešel z ní a je na její rovnováze absolutně závislý. Naše křehká krajina, půda, čista voda a biodiverzita jsou tím nejvyšším, posvátným bohatstvím, které nám bylo svěřeno k ochraně, nikoli ke komerčnímu zpeněžení. Podle Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod má každý občan nezadatelné právo na život a příznivé životní prostředí. Toto právo však vnímám i jako nejvyšší morální povinnost – povinnost chránit životy naše, našich děti i všeho živého stvořeni proti jakýmkoli zásahům, které je prokazatelně ohrožují a devastují. Odmítám filosofii bezbřehého materialismu, kde peníze přestávají sloužit lidem a stávají se nástrojem destrukce člověka člověkem. Proti tomuto bezohlednému záměru se proto stavím celým svým občanským i lidským postojem, neboť obrana naší země a práva na život je povinnosti, před kterou žádný slušný člověk nemůže zavřít oči. **II. DŮVODY A VĚCNÝ OBSAH PŘIPOMÍNKY:** **Zatajování informací a požadavek na okamžitou pravdivou informovanost:** Vznáším zásadní připomínku proti postupu, kdy jsou tyto projekty připravovány bez řádného, transparentního a včasného seznámeni široké veřejnosti. Lidé v obcích o hrozících rizicích často vůbec nevědí. Žádám, aby ministerstvo i dotčené samosprávy neprodleně a pravdivě informovaly všechny občany o faktickém rozsahu záměru, výšce pylonů (200–270 m) a všech negativních dopadech na dotčené regiony. **Požadavek na svolání referenda při zahájeni stavebních řízení:** Případné nesouhlasné stanovisko současného zastupitelstva může investor v budoucnu právně obejte (např. přes soukromé vlastníky pozemků). Jedinou absolutní a neprůstřelnou obranou obcí před zvůlí developerů je místní referendum. Žádám, aby v dotčených obcích byla vyhlášena místní referenda. Lidé musí dostat právo se k osudu své krajiny sami závazně vyjádřit. Výsledek referenda je pro obce zákonem nadřazený všem zájmům developerských lobby. **Upozornění na porušování a obcházení legislativy Evropské unie:** Plánovaný záměr je v přímém rozporu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III). Tato unijní norma jasně stanovuje, že pro akcelerační zóny smí být vymezována pouze taková území, u nichž se neočekává významný dopad na životní prostředí a biodiverzitu, a výslovně nařizuje z výstavby zcela vyloučit lokality s výskytem chráněných druhů a vysokou hodnotou krajinného rázu. Pokusy včlenit středočeskou krajinu a okolí Blaníku do těchto zón znamenají účelové porušení evropského práva. **Ohrožení zdraví, vody a půdy**: Záměr zcela ignoruje prokázaná rizika permanentních emisí infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku, které devastují lidské zdraví (spánek, imunitu, psychiku). Obří pylony navíc svým pohybem mechanicky zasahuji do proudění vzduchu, likvidují přirozený rosný bod krajiny a nevratně vysušují půdu, což v kombinaci s masivními betonovými základy v zemi ohrožuje zdroje pitné podzemní vody na celém Benešovsku.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Odpovědnost za škody a finanční rizika: Odmítám, aby samosprávy uzavíraly jakékoli budoucí smlouvy s účelově založenými developerskými firmami (s.r.o.), které po vybrání dotací mohou vyhlásit bankrot. Náklady na likvidaci obřích nerecyklovatelných toxických lopatek by pak přešly na obce. Pokud odpovědné orgány a zastupitelstva tuto připomínku ignorují, budeme vyžadovat osobní majetkové ručení a trestněprávní odpovědnost schvalujících činitelů. Jako národ jsme připraveni jít až k hromadné žalobě na stát. **ZÁVĚR A PETIT PŘIPOMÍNKY:** Na základě výše uvedených bodů prosím a žádám, aby Ministerstvo pro místní rozvoj tuto připomínku řádně zaevidovalo a jednalo v zájmu občanů s ohledem na dotčené obce. Dopady by se týkaly unikátního území naší republiky. Pokud máme naplnit energetický mix, máme v naší republice průmyslové zóny a místa, kde je možno VTE umístit, s tím, že je absolutní nesmysl stavět věže o výšce 200-270 m, které způsobují devastující dopady i tam. V našem pásmu jsou VTE nesmyslný počin, který nakonec budeme platit všichni. Je možno postavit daleko nižší OZE a ve výsledku jsou tyto větrníky zcela nevýkonné v porovnání s jinými energetickými zdroji, což potvrzují studie, výsledky, posudky i samotné Ministerstvo životního prostředí. A také je již velké varování ze zahraničí, kde již přišli na destruktivní dopady státy jako je Francie atd. O způsobu vypořádáni této připomínky mě písemně vyrozumějte na níže uvedenou doručovací adresu.	z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Odpovědnost za škody má provozovatel větrné elektrárny, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.).
12770.	Josef Kvasnica	MMR-51437-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12771.	Radim Brázdil	MMR-51442-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Soupis dotčených pozemků: Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky proveditelné. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz obce a jejího okolí. Případná instalace FVE do AOS4 dále výrazně naruší přirozený život a rozmnožování divoké zvěře, která tady žije v početných skupinách. AOS4 je plánována v těsné blízkosti obydlené části obce, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů. Došlo by tak k narušení běžného života obyvatel, a to nejen z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji proto dodrženi hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. Obec Karolín, má dlouhodobě plánovanou koncepci rozvoje bydlení, a to tak aby bylo zastaveno snižování počtu obyvatel a dlouhodobé zachování statutu aktivní obec. Tuto koncepci v současné době narušuje plánovaná AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce, a to tak, aby nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení regionu a rázu krajiny navazujícího na Přírodní park Chřiby. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, na ploše cca 5 ha, a brání nám tak v dalším rozvoji našeho území. Nesouhlasím s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.
12772.	Ing. Jana Brázdilová	MMR-51444-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Jako vlastník nemovitosti uplatňuji námitku proti návrhu plochy AOS04 určené pro umístění FVE na zemědělské půdě v katastru obce. Navržené řešení je nevhodné zejména z důvodu záboru kvalitní zemědělské půdy a zásahu do charakteru krajiny. Zemědělská půda představuje významnou hodnotu pro obec a její okolí, i stabilitu krajiny a měla by být prioritně chráněna před rozsáhlými energetickými záměry. Umístění rozsáhlé FVE do volné krajiny povede k narušení krajinného rázu a negativnímu ovlivnění okolního prostředí. Návrh umístění FVE dostatečně neprokazuje nezbytnost využití zemědělského půdního fondu, přestože existují vhodnější alternativy umístění FVE panelů např. umístění na střechy budov, průmyslových areálů. Ochrana zemědělského půdního fondu by měla být veřejným zájmem prioritního významů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně upozorňuji na negativní dopady záměru na odtokové poměry v krajině, biodiverzitu, kvalitu půdy a celkový charakter venkovského prostředí. Navržená změna by ovlivnila kvalitu života obyvatel a hodnotu jejich nemovitostí. Žádám tedy o vypuštění dotčené plochy AOS04 z návrhu, a případné přehodnocení umístění záměru mimo zemědělskou půdu a důsledné posouzení veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.	akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky proveditelné. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
12773.	Markéta Michálková	MMR-51445-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKA / NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU k návrhu opatření obecné povahy o vymezení akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie (FVE) v k. ú. Karolín Vztah k území: Jsem vlastníkem pozemku parc. č. v katastrálním území Karolín. Tento pozemek přímo sousedí s navrhovanou akcelerační zónou / se nachází přímo v ní. II. Předmět připomínky Jako vlastník dotčeného pozemku a občan obce Karolín podávám tímto zásadní nesouhlas a připomínku proti zařazení lokalit v obci Karolín do akcelerační zóny pro výstavbu solárních elektráren, (FVE). Žádám o vyjmutí těchto ploch z návrhu opatření obecné povahy. III. Odůvodnění připomínky Ochrana přírody a krajinného rázu: Navrhovaná lokalita v obci Karolín představuje hodnotný přírodní ekosystém). Plošná instalace fotovoltaických panelů nenávratně poškodí ráz krajiny, naruší estetickou hodnotu území a povede k průmyslovému záboru dosud čisté přírody. Priority státu v oblasti zelené energie nesmí devastovat skutečnou, živou přírodu na lokální úrovni. Narušení vodního režimu a toků: Výstavba solární elektrárny (včetně oplocení, zpevněných ploch a samotných konstrukcí) výrazně ovlivní vsakování dešťové vody. V dané lokalitě hrozí riziko narušení přirozených vodních toků, zrychlení odtoku vody z krajiny a zvýšeni rizika lokálních erozí či záplav při přívalových deštích. Považuji za nezbytné zachovat přirozený hydrologický režim krajiny.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dopad na faunu a flóru (migrační koridory zvířat): Dotčené území slouží jako přirozený biotop a migrační koridor pro volně žijící živočichy. Oplocení velkých ploch solárních polí vytvoří neprostupné bariéry, které zamezí pohybu zvěře a povedou k fragmentaci krajiny. Instalace panelů navíc zničí přirozené prostředí pro hnízdění ptactva a život drobné fauny. Zásah do vlastnických práv: jako vlastník sousedního/dotčeného pozemku budu přímo zasažen snížením hodnoty mého majetku, zvýšeným hlukem při výstavbě a údržbě a ztrátou klidového charakteru této lokality. IV. Závěr Z výše uvedených důvodů (ochrana přírody, vodních toků, divoké zvěře a zachování rázu obce) požaduji, aby byl návrh přehodnocen a obec Karolín (případně konkrétní dotčené parcely) byla z akcelerační zóny zcela vyjmuta.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
12774.	Jaroslav Brázdil	MMR-51447-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKA / NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU k návrhu opatření obecné povahy o vymezení akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie (FVE) v k. ú. Karolín Vztah k území: Jsem vlastníkem pozemku parc. č. XX v katastrálním území Karolín. Tento pozemek přímo sousedí s navrhovanou akcelerační zónou / se nachází přímo v ní. II. Předmět připomínky Jako vlastník dotčeného pozemku a občan obce Karolín podávám tímto zásadní nesouhlas a připomínku proti zařazení lokalit v obci Karolín do akcelerační zóny pro výstavbu solárních elektráren, (FVE). Žádám o vyjmutí těchto ploch z návrhu opatření obecné povahy.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					III. Odůvodnění připomínky Ochrana přírody a krajinného rázu: Navrhovaná lokalita v obci Karolín představuje hodnotný přírodní ekosystém). Plošná instalace fotovoltaických panelů nenávratně poškodí ráz krajiny, naruší estetickou hodnotu území a povede k průmyslovému záboru dosud čisté přírody. Priority státu v oblasti zelené energie nesmí devastovat skutečnou, živou přírodu na lokální úrovni. Narušení vodního režimu a toků: Výstavba solární elektrárny (včetně oplocení, zpevněných ploch a samotných konstrukcí) výrazně ovlivní vsakování dešťové vody. V dané lokalitě hrozí riziko narušení přirozených vodních toků, zrychlení odtoku vody z krajiny a zvýšeni rizika lokálních erozí či záplav při přívalových deštích. Považuji za nezbytné zachovat přirozený hydrologický režim krajiny. Dopad na faunu a flóru (migrační koridory zvířat): Dotčené území slouží jako přirozený biotop a migrační koridor pro volně žijící živočichy. Oplocení velkých ploch solárních polí vytvoří neprostupné bariéry, které zamezí pohybu zvěře a povedou k fragmentaci krajiny. Instalace panelů navíc zničí přirozené prostředí pro hnízdění ptactva a život drobné fauny. Zásah do vlastnických práv: jako vlastník sousedního/dotčeného pozemku budu přímo zasažen snížením hodnoty mého majetku, zvýšeným hlukem při výstavbě a údržbě a ztrátou klidového charakteru této lokality. IV. Závěr Z výše uvedených důvodů (ochrana přírody, vodních toků, divoké zvěře a zachování rázu obce) požaduji, aby byl návrh přehodnocen a obec Karolín (případně konkrétní dotčené parcely) byla z akcelerační zóny zcela vyjmuta.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12775.	Dalibor Mitáš	MMR-51449-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKA / NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU k návrhu opatření obecné povahy o vymezení akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie (FVE) v k. ú. Karolín Vztah k území: Jsem vlastníkem pozemku parc. č. XX v katastrálním území Karolín. Tento pozemek přímo sousedí s navrhovanou akcelerační zónou / se nachází přímo v ní. II. Předmět připomínky Jako vlastník dotčeného pozemku a občan obce Karolín podávám tímto zásadní nesouhlas a připomínku proti zařazení lokalit v obci Karolín do akcelerační zóny pro výstavbu solárních elektráren, (FVE). Žádám o vyjmutí těchto ploch z návrhu opatření obecné povahy. III. Odůvodnění připomínky Ochrana přírody a krajinného rázu: Navrhovaná lokalita v obci Karolín představuje hodnotný přírodní ekosystém). Plošná instalace fotovoltaických panelů nenávratně poškodí ráz krajiny, naruší estetickou hodnotu území a povede k průmyslovému záboru dosud čisté přírody. Priority státu v oblasti zelené energie nesmí devastovat skutečnou, živou přírodu na lokální úrovni. Narušení vodního režimu a toků: Výstavba solární elektrárny (včetně oplocení, zpevněných ploch a samotných konstrukcí) výrazně ovlivní vsakování dešťové vody. V dané lokalitě hrozí riziko narušení přirozených vodních toků, zrychlení odtoku vody z krajiny a zvýšeni rizika lokálních erozí či záplav při přívalových deštích. Považuji za nezbytné zachovat přirozený hydrologický režim krajiny. Dopad na faunu a flóru (migrační koridory zvířat): Dotčené území slouží jako přirozený biotop a migrační koridor pro volně žijící živočichy. Oplocení velkých ploch solárních polí vytvoří neprostupné bariéry, které zamezí pohybu zvěře a povedou k fragmentaci krajiny. Instalace panelů navíc zničí přirozené prostředí pro hnízdění ptactva a život drobné fauny. Zásah do vlastnických práv: jako vlastník sousedního/dotčeného pozemku budu přímo zasažen snížením hodnoty mého majetku, zvýšeným hlukem při výstavbě a údržbě a ztrátou klidového charakteru této lokality. IV. Závěr Z výše uvedených důvodů (ochrana přírody, vodních toků, divoké zvěře a zachování rázu obce) požaduji, aby byl návrh přehodnocen a obec Karolín (případně konkrétní dotčené parcely) byla z akcelerační zóny zcela vyjmuta.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
12776.	Milan Malenovský	MMR-51450-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba žijící v dotčeném území - jako vlastník nemovitosti v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. AOS4 je v přímém výhledu z národní kulturní památky hřbitovní kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Kvasicích. Kostel patři mezi nejstarší dochované církevní památky na Moravě a má obrovskou historickou hodnotu. Plánovaná AOS4 jde přímo z této národní kulturní památky vidět a případná výstavba ne v AOS4 výrazně naruší historickou hodnotu výše zmíněného kostela. Studie viditelnosti není zpracována řádně a správně, protože tento výše zmíněný kostel není ve studii viditelnosti uveden. Je nutné studii viditelnosti znovu přepracovat a provést kvalitní a řádnou studii viditelnosti, včetně místního šetření a posouzení na samotném místě. AOS4 je přímo umístěna v místě, kde se nachází historické třešňové aleje. Tyto třešňové aleje mají pro obec obrovskou tradici, jelikož obec Karolín je s vývozem třešní úzce spjata. Jak cituje naše kronika *"Významným průkopníkem zemědělského pokroku a povznesení hospodářského života v kraji byl František Skopalík ze Záhlinic, poslanec zemského sněmu, propagátor ovocnářství a včelařství. Jeho spolupracovník, lesník Jan Wundr z Nové Dědiny, pomáhal karolinským osadníkům zakládat na Petráších třešňové aleje. Karolínské třešně pak byly známé široko daleko. Traduje se, že když dozrály, putovaly denně vozy tažené kravkami dolů k železné dráze v Tlumačově, kde kolem sedmé hodiny večer zastavoval zvláštní nákladní vlak a ráno již byly třešně na vídeňském trhu."* Díky výstavbě FVE v AOS4 by tyto historické třešňové aleje byli ohroženy či zlikvidovány.	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry, přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
12777.	SK Karolín, z.s.	MMR-51451-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Obec Karolín, kde náš zapsaný spolek funguje, má velmi malý katastr, v případě, že dojde k vymezení 50 ha, které budou následně zastaveny FVE, sportovní klub ztratí jedinou možnost, v katastru naší obce provádět pravidelné zdravotní, sportovní a naučné procházky, kdy poznáváme s dětmi přírodu a život v ní. Tyto procházky jsou právě realizovány se zapojením poznávání přírody a v rámci procházek začleňujeme různé sportovní aktivity a s děti učíme se o přírodu starat a chránit ji. Všechny tyto akce zaštiťuje a pořádá Sportovní Klub Karolín, z.s. Díky záboru 50 ha přírody v těsné blízkosti obce Karolín,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					bude nutné tyto procházky výrazně omezit či úplně zrušit, jelikož většina ploch bude nedostupných a zastavěných FVE. Výstavba tak velké FVE bude mít za následek změnu klimatických podmínek, přehřívání krajiny, a hlavně úbytku různorodé zeleně či zemědělské půdy. Dojde také k úplné změněn migrací zvířat, nebude možné již pozorovat stáda srn či jiné vysoké zvěře, která se v plánované oblasti hojně vyskytuje. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v těsné blízkosti obce Karolín a v katastrálním území obce Karolín, požadujeme přezkoumání plánované AOS vzhledem k celkové rozloze katastru obce Karolín, kde dojde k obrovskému omezení možnosti sportu a pohybu v našem katastrálním území a dojde k omezení realizovaných akcí našeho spolku.	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.
12778.	Aneta Zbudilová	MMR-51452-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12779.	Hana Šťastná	MMR-51453-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12780.	Libor Jakšl	MMR-51455-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. AOS4 je v přímém výhledu z národní kulturní památky hřbitovní kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Kvasicích. Kostel patři mezi nejstarší dochované církevní památky na Moravě a má obrovskou historickou hodnotu. Plánovaná AOS4 jde přímo z této národní kulturní památky vidět a případná výstavba ne v AOS4 výrazně naruší historickou hodnotu výše zmíněného kostela. Studie viditelnosti není zpracována řádně a správně, protože tento výše zmíněný kostel není ve studii viditelnosti uveden. Je nutné studii viditelnosti znovu přepracovat a provést kvalitní a řádnou studii viditelnosti, včetně místního šetření a posouzení na samotném místě. AOS4 je přímo umístěna v místě, kde se nachází historické třešňové aleje. Tyto třešňové aleje mají pro obec obrovskou tradici, jelikož obec Karolín je s vývozem třešní úzce spjata. Jak cituje naše kronika *“Významným průkopníkem zemědělského pokroku a povznesení hospodářského života v kraji byl František Skopalík ze Záhlinic, poslanec zemského sněmu, propagátor ovocnářství a včelařství. Jeho spolupracovník, lesník Jan Wundr z Nové Dědiny, pomáhal karolinským osadníkům zakládat na Petráších třešňové aleje. Karolínské třešně pak byly známé široko daleko. Traduje se, že když dozrály, putovaly denně vozy tažené kravkami dolů k železné dráze v Tlumačově, kde kolem sedmé hodiny večer zastavoval zvláštní nákladní vlak a ráno již byly třešně na vídeňském trhu.”* Díky výstavbě FVE v AOS4 by tyto historické třešňové aleje byli ohroženy či zlikvidovány. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na zemědělské půdě, která je obhospodařovaná.	akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry, přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
12781.	Barbora Kuběnová	MMR-51457-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba žijící v dotčeném území - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. AOS4 je v přímém výhledu z národní kulturní památky hřbitovní kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Kvasicích. Kostel patři mezi nejstarší dochované církevní památky na Moravě a má obrovskou historickou hodnotu. Plánovaná AOS4 jde přímo z této národní kulturní památky vidět a případná výstavba ne v AOS4 výrazně naruší historickou hodnotu výše zmíněného kostela. Studie viditelnosti není zpracována řádně a správně, protože tento výše zmíněný kostel není ve studii viditelnosti uveden. Je nutné studii viditelnosti znovu přepracovat a provést kvalitní a řádnou studii viditelnosti, včetně místního šetření a posouzení na samotném místě.	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS4 je přímo umístěna v místě, kde se nachází historické třešňové aleje. Tyto třešňové aleje mají pro obec obrovskou tradici, jelikož obec Karolín je s vývozem třešní úzce spjata. Jak cituje naše kronika *"Významným průkopníkem zemědělského pokroku a povznesení hospodářského života v kraji byl František Skopalík ze Záhlinic, poslanec zemského sněmu, propagátor ovocnářství a včelařství. Jeho spolupracovník, lesník Jan Wundr z Nové Dědiny, pomáhal karolinským osadníkům zakládat na Petráších třešňové aleje. Karolínské třešně pak byly známé široko daleko. Traduje se, že když dozrály, putovaly denně vozy tažené kravkami dolů k železné dráze v Tlumačově, kde kolem sedmé hodiny večer zastavoval zvláštní nákladní vlak a ráno již byly třešně na vídeňském trhu."* Díky výstavbě FVE v AOS4 by tyto historické třešňové aleje byli ohroženy či zlikvidovány. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na zemědělské půdě, která je obhospodařovaná.	Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry, přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.
12782.	Pavel Daněk	MMR-51459-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady. Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. V katastru obce Karolín je již z dob 70-90 let umístěna skládka odpadu, včetně nebezpečného odpadu z nemocnic a podobných zařízení, která zde byla navezena bez povolení obce Karolín. Jedná se o obrovské ekologické zatížení našeho katastru, na ploše cca 5 ha, kdy i tato skládka nám zabírá další část katastru obce Karolín v rámci rozvoje našeho území. Nesouhlasíme s umístěním AOS4 v katastru obce Karolín, jakožto dalším ekologickým zatížením a záboru kvalitní zemědělské půdy.	opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona.
12783.	Libor Vlček	MMR-51461-2026-81	99bd	AOS4	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí) **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí AOS4 – Karolin** vymezení území dotčeného námitkou: AOS4 – Karolín - jako vlastník nemovitosti dotčeném území S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOS4 – Karolín **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí dopadů na obyvatele v dané oblasti. **Text připomínky a odůvodnění uplatněné námitky** Dle podmínek umisťováni FVE v AOS, by tyto oblasti, respektive samotné FVE, měli být umisťovány na degradovaných půdách, AOS4 je umístěna na půdě běžně obhospodařované místním zemědělským družstvem, a některá část AOS4 je umístěna i na druhy pozemků, jako jsou zahrady či ovocné sady.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Část AOS4 je dokonce umístěna přímo do lesa. Výstavba FVE by měla být primárně plánovaná na brownfieldech. Níže doplňuji soupis pozemků: Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 638 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 1831 m2, druh pozemku – zahrada Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 3092 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Karolín u Sulimova, výměra 2943 m2, druh pozemku – ovocný sad Pozemek p.č. XX, katastrální území Bařice, je vedený jako trvalý travní porost, nicméně na 50% tohoto pozemku (cca 5 000 m2) je vzrostlý les. AOS není možné umisťovat do prostoru lesa. V rámci připomínek požaduji vynětí výše zmíněných ploch z navrhované AOS4. AOS4 zcela zásadně naruší krajinný ráz naší obce. Naše obec se nachází v krásné, kopcovité lokalitě, obec a její okolí je viditelná ze širokého okolí. Případná instalace FVE do AOS4 výrazně naruší krajinný ráz naší obce. Vzhledem k plánované AOS4 v těsné blízkosti obydleného území, v některých místech jen pár metrů od zastavěného území a pár metrů od zahrad přilehlých domů, bude docházet k narušení běžného života v naší obci. Ať už z důvodu možných odlesků z instalovaných FVE, či přehřívání blízkého okolí FVE, tak vizuálního narušení okolí FVE. Požaduji dodržení hranice AOS4 od zastavěného území obce Karolín, a to nejméně 500 metrů. AOS4 bude mít obrovský dopad na rozvoj obce Karolín, a to zejména na cenu nemovitostí a celkový zájem o bydlení v naší obci. V obci Karolín, je dlouhodobě plánovaná koncepce rozvoje bydlení obce Karolín. Koncepce, která má za úkol úplně zastavit vylidňování obce Karolín a zachovat obec Karolín aktivní obcí. Tato koncepce je výrazně narušena plánovanou AOS4. Požaduji, aby plánovaná AOS4 byla upravena na základě této koncepce bydlení v obci Karolín, a to tak, aby plánovaná AOS4 nezasahovala do plánované výstavby v obci Karolín. Umístění dvou AOS těsně vedle sebe, tj. na sousední katastry. V našem případě AOS4, která sousedí hned s AOS3, a to na katastru obce Vrbka. Obě AOS jsou od sebe 65 m. Kumulativní dopad je v tomto případě obrovský. Jedná se o výrazné zatížení mikroregionu, díky čemu obě sousední AOS obrovsky zatíží krajinu. Jedná se tedy o nepřiměřenou kumulaci energetických staveb a industrializaci krajiny. AOS4 je v přímém výhledu z národní kulturní památky hřbitovní kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Kvasicích. Kostel patří mezi nejstarší dochované církevní památky na Moravě a má obrovskou historickou hodnotu. Plánovaná AOS4 jde přímo z této národní kulturní památky vidět a případná výstavba ne v AOS4 výrazně naruší historickou hodnotu výše zmíněného kostela. Studie viditelnosti není zpracována řádně a správně, protože tento výše zmíněný kostel není ve studii viditelnosti uveden. Je nutné studii viditelnosti znovu přepracovat a provést kvalitní a řádnou studii viditelnosti, včetně místního šetření a posouzení na samotném místě. AOS4 je přímo umístěna v místě, kde se nachází historické třešňové aleje. Tyto třešňové aleje mají pro obec obrovskou tradici, jelikož obec Karolín je s vývozem třešní úzce spjata. Jak cituje naše kronika *“Významným průkopníkem zemědělského pokroku a povznesení hospodářského života v kraji byl František Skopalík ze Záhlinic, poslanec zemského sněmu, propagátor ovocnářství a včelařství. Jeho spolupracovník, lesník Jan Wundr z Nové Dědiny, pomáhal karolinským osadníkům zakládat na Petráších třešňové aleje. Karolínské třešně pak byly známé široko daleko. Traduje se, že když dozrály, putovaly denně vozy tažené kravkami dolů k železné dráze v Tlumačově, kde kolem sedmé hodiny večer zastavoval zvláštní nákladní vlak a ráno již byly třešně na vídeňském trhu.”* Díky výstavbě FVE v AOS4 by tyto historické třešňové aleje byli ohroženy či zlikvidovány. Nesouhlasím s umístěním AOS4 na zemědělské půdě, která je obhospodařovaná.	území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Vlivy na kulturní dědictví, ochranná pásma národních kulturních památek a případné další památkové hodnoty byly sledovány v rámci VVURÚ. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Při vymezování akceleračních oblastí nejsou známy konkrétní technické parametry, přesné umístění záměrů OZE a ani jejich počet v rámci akceleračních oblastí. Vizualizace by tedy nebylo možné adekvátně zpracovat. Z právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12784.	Gabriela Kopáčová	MMR-51462-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKA / NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU k návrhu opatření obecné povahy o vymezení akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie (FVE) v k. ú. Karolín Vztah k území: Jsem vlastníkem pozemku parc. č. XX v katastrálním území Karolín. Tento pozemek přímo sousedí s navrhovanou akcelerační zónou / se nachází přímo v ní. II. Předmět připomínky Jako vlastník dotčeného pozemku a občan obce Karolín podávám tímto zásadní nesouhlas a připomínku proti zařazení lokalit v obci Karolín do akcelerační zóny pro výstavbu solárních elektráren, (FVE). Žádám o vyjmutí těchto ploch z návrhu opatření obecné povahy. III. Odůvodnění připomínky Ochrana přírody a krajinného rázu: Navrhovaná lokalita v obci Karolín představuje hodnotný přírodní ekosystém). Plošná instalace fotovoltaických panelů nenávratně poškodí ráz krajiny, naruší estetickou hodnotu území a povede k průmyslovému záboru dosud čisté přírody. Priority státu v oblasti zelené energie nesmí devastovat skutečnou, živou přírodu na lokální úrovni. Narušení vodního režimu a toků: Výstavba solární elektrárny (včetně oplocení, zpevněných ploch a samotných konstrukcí) výrazně ovlivní vsakování dešťové vody. V dané lokalitě hrozí riziko narušení přirozených vodních toků, zrychlení odtoku vody z krajiny a zvýšeni rizika lokálních erozí či záplav při přívalových deštích. Považuji za nezbytné zachovat přirozený hydrologický režim krajiny. Dopad na faunu a flóru (migrační koridory zvířat): Dotčené území slouží jako přirozený biotop a migrační koridor pro volně žijící živočichy. Oplocení velkých ploch solárních polí vytvoří neprostupné bariéry, které zamezí pohybu zvěře a povedou k fragmentaci krajiny. Instalace panelů navíc zničí přirozené prostředí pro hnízdění ptactva a život drobné fauny. Zásah do vlastnických práv: jako vlastník sousedního/dotčeného pozemku budu přímo zasažen snížením hodnoty mého majetku, zvýšeným hlukem při výstavbě a údržbě a ztrátou klidového charakteru této lokality. IV. Závěr Z výše uvedených důvodů (ochrana přírody, vodních toků, divoké zvěře a zachování rázu obce) požaduji, aby byl návrh přehodnocen a obec Karolín (případně konkrétní dotčené parcely) byla z akcelerační zóny zcela vyjmuta.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
12785.	Michal Panák	MMR-51463-2026-81	99bd	AOS4	PŘIPOMÍNKA / NÁMITKA VLASTNÍKA POZEMKU k návrhu opatření obecné povahy o vymezení akcelerační zóny pro obnovitelné zdroje energie (FVE) v k. ú. Karolín Vztah k území: Jsem vlastníkem pozemku parc. č. XX v katastrálním území Karolín. Tento pozemek přímo sousedí s navrhovanou akcelerační zónou / se nachází přímo v ní. II. Předmět připomínky Jako vlastník dotčeného pozemku a občan obce Karolín podávám tímto zásadní nesouhlas a připomínku proti zařazení lokalit v obci Karolín do akcelerační zóny pro výstavbu solárních elektráren, (FVE). Žádám o vyjmutí těchto ploch z návrhu opatření obecné povahy. III. Odůvodnění připomínky Ochrana přírody a krajinného rázu: Navrhovaná lokalita v obci Karolín představuje hodnotný přírodní ekosystém). Plošná instalace fotovoltaických panelů nenávratně poškodí ráz krajiny, naruší estetickou hodnotu území a povede k průmyslovému záboru dosud čisté přírody. Priority státu v oblasti zelené energie nesmí devastovat skutečnou, živou přírodu na lokální úrovni. Narušení vodního režimu a toků: Výstavba solární elektrárny (včetně oplocení, zpevněných ploch a samotných konstrukcí) výrazně ovlivní vsakování dešťové vody. V dané lokalitě hrozí riziko narušení přirozených vodních toků, zrychlení odtoku vody z krajiny a zvýšeni rizika lokálních erozí či záplav při přívalových deštích. Považuji za nezbytné zachovat přirozený hydrologický režim krajiny. Dopad na faunu a flóru (migrační koridory zvířat): Dotčené území slouží jako přirozený biotop a migrační koridor pro volně žijící živočichy. Oplocení velkých ploch solárních polí vytvoří neprostupné bariéry, které zamezí pohybu zvěře a povedou k fragmentaci krajiny. Instalace panelů navíc zničí přirozené prostředí pro hnízdění ptactva a život drobné fauny. Zásah do vlastnických práv: jako vlastník sousedního/dotčeného pozemku budu přímo zasažen snížením hodnoty mého majetku, zvýšeným hlukem při výstavbě a údržbě a ztrátou klidového charakteru této lokality. IV. Závěr Z výše uvedených důvodů (ochrana přírody, vodních toků, divoké zvěře a zachování rázu obce) požaduji, aby byl návrh přehodnocen a obec Karolín (případně konkrétní dotčené parcely) byla z akcelerační zóny zcela vyjmuta.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu FVE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace FVE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.
12786.	Martin Mádl	MMR-51465-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12787.	Rostislav Maus	MMR-51466-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12788.	Jiří Šůstek	MMR-51467-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** o **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. o **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. o **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** o **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). o **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. o **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. o **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. o **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. o Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** o **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. o **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). o **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** o **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). o Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE.	nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12789.	Václav Šťastný	MMR-51468-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12790.	Eduard Blažej	MMR-51469-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12791.	Jana Blažejová	MMR-51472-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12792.	Simona Olbortová	MMR-51474-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. o **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. o **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. o Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** o **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. o **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). o **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** o **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). o Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12793.	Petr Kopecký	MMR-51475-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12794.	Alena Hejná	MMR-51476-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12795.	Libor Beneš	MMR-51477-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12796.	Blažena Březinová	MMR-51479-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.**	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12797.	Kristýna Benešová	MMR-51480-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** o **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. o **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). o **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** o **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). o Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12798.	Vladimír Němčanský, Klára Němčanská	MMR-51481-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel**	akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12799.	Lukáš Hellebrand	MMR-51483-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
12800.	Jana Bernatová	MMR-51484-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12801.	Josef Otlík	MMR-51485-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.**	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12802.	Radomír Fukala	MMR-51486-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybností) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** o **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. o **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). o **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** o **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). o Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12803.	Romana Lašová	MMR-51487-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel**	akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. o **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: o Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. o Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). o Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. o Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. o Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12804.	Zdeněk Vaněk	MMR-51489-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** o **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. o **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. o **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. o **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy**	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	
12805.	Jiří Vaněk	MMR-51490-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb).	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplnění a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12806.	Josef Rybařík	MMR-51491-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12807.	Romana Volná	MMR-51492-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy:	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Právní předpisy ČR: ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech. **II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika** ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů:	kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12808.	Václav Zecha	MMR-51493-2026-81	99czo	AOV61	**Zásadní připomínka a nesouhlas s návrhem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – požadavek na vyřazení akcelerační oblasti AOV61 (Sádek)** Tímto podávám jako občan dotčený navrhovaným záměrem zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační zóny pro větrné elektrárny (VTE) s označením **AOV61 Sádek** (dotčená území: Velké Heraltice, Hlavnice, Jezdkovice, Bratříkovice, Svobodné Heřmanice a širší okolí). S návrhem týkajícím se vymezení AOV61 **zásadně nesouhlasím a požaduji jeho úplné vyřazení** z akceleračních zón. Záměr představuje neospravedlnitelnou industrializaci volné krajiny a není veřejným zájmem, nýbrž soukromým podnikatelským záměrem. Níže uvádím konkrétní důvody a upozorňuji na nezákonnost, věcné vady a závažná rizika návrhu. **I. Rozpor se zákony ČR a právem Evropské unie** Návrh vykazuje závažné nedostatky a je v rozporu s následujícími právními předpisy: **1. Právní předpisy ČR:** ○ **Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád:** Porušení § 3 (nezjištěn stav bez důvodných pochybnosti) a § 68 (nedostatečné odůvodnění). Návrh je nepřezkoumatelný. ○ **Zákon č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)**: Chybí posouzení kumulativních vlivů, variantních řešení (vč. nulové varianty) a konkrétních dopadů na území. ○ **Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:** Ohrožení krajinného rázu (§ 12), narušení ekologické stability, zásah do biotopů a migračních tras. ○ **Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon**: Porušení § 18, § 19, § 32 a § 97 (ochrana hodnot území, minimální střet s veřejnými zájmy, požadavek na udržitelný rozvoj). **2. Právo Evropské unie a mezinárodní úmluvy** ○ **Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**: Nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy (chybí biologické podklady čl. 6 odst. 3). ○ **Směrnice EIA (2011/92/EU):** Nedostatečné vyhodnocení vlivů a formální zapojení veřejnosti. ○ **Směrnice RED III (2023/2413):** Nebyla doložena priorita využití brownfieldů a umělých ploch. Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. ○ **Čl. 191 SFEU (Princip předběžné opatrnosti):** Nerespektování ochrany zdraví a životního prostředí. ○ **Evropská úmluva o krajině (ETS No. 176)**: Nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky ŽP. ○ Aarhuská úmluva (1998): Omezení práva veřejnosti na informace a účasti v rozhodovacích procesech.	**Neakceptováno.** Akcelerační oblasti byly vymezeny na celostátní úrovni v Z2 ÚRP na základě Zadání Z2 ÚRP schváleného Vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Nedostatky v podkladech a systémová rizika ○ **Absence metodik požární bezpečnosti**: Dle vyjádření GŘ HZS ČR (z 6. 2 2024) neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečností VTE, nejsou stanoveny odstupové vzdálenosti od lesů a zástavby. Zásahy hasičů by byly pouze defenzivní. ○ **Rizika pro dopravu**: Ministerstvo dopravy ČR (vyjádření MD-22459/2026 940/3) potvrdilo absenci metodiky posuzování vlivu VTE na bezpečnost provozu (vizuální distrakce, stínové efekty, odlet ledu a části staveb). ○ **Nevyřešená infrastruktura a likvidace:** Návrh neřeší kapacitu distribuční soustavy, extrémní dopravní zátěž z přepravy komponentů na úzkých komunikacích, ani systémovou sanaci a likvidaci staveb po skončení životnosti **III. Narušeni krajiny, přírody a biodiverzity** ○ **Krajinný ráz:** výstavba VTE o výšce 180 m a více představuje nevratnou degradaci turisticky cenné krajiny (přírodní rezervace Holina – kde vykvétá populace kriticky ohroženého šafránu Heuffelova, blízkost lomu Šifr, mezinárodně ceněný areál Slezského zemského muzea – Arboretum Nový Dvůr). ○ Ohrožení chráněných druhů: V oblasti se vyskytují druhy z Červené knihy ohrožených živočichů (luňák hnědý, luňák červený, jeřáb popelavý, výr velký, orel mořský). Území je navíc tradiční tahovou zastávkou migrujícího ptactva. **IV. Dopady na zdraví a majetek obyvatel** ○ **Zdravotní rizika:** Dle doporučení WHO vyvolávají VTE blíž než 8 km od obydlí souvislé obtěžování (hluk, infrazvuk, stroboskopický a světelný efekt), které vede k poruchám spánku a psychické zátěži. ○ **Znehodnocení majetku:** Praxe dokazuje pokles hodnoty nemovitosti v okolí VTE (do 3 km) až o 50 %. Nemovitosti se stávají neprodejnými, obcím hrozí odliv obyvatel a ztráta atraktivity. **V. Závěrečné požadavky** **Na základě výše uvedeného žádám o úplné vyřazení oblasti AOV61 z návrhu akceleračních zón.** Pokud tomuto požadavku nebude vyhověno, žádám, **aby návrh nebyl schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování,** přičemž požaduji doplněni a splnění následujících bodů: ○ Zpracování podrobného **terénního biologického a ornitologického průzkumu** v délce trvání minimálně 3 roky (dle metodik České společnosti ornitologické a České společnosti pro ochranu netopýrů) vč. detailní studie zohledňující migrační trasy ptáků. ○ Zpracování dlouhodobého posouzení vlivů na veřejné zdraví, minimálně **dvouletý výzkum dopadů VTE** ve vzdálenosti nižší než 3 km na zdraví obyvatel (hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt). ○ Zpracování podrobného **hodnocení vlivu** na krajinný ráz a doložení výpočtu viditelnosti VTE. ○ Předložení metodik posouzení **požární bezpečnosti** (vč. odstupových vzdáleností) a vlivu na bezpečnost silničního provozu. ○ Zpracování **kompenzačního mechanizmu** pro obyvatele, který zaručí plné vyrovnání nákladů při znehodnocení majetku nebo nutnosti přestěhování do jiné lokality z důvodu likvidace klidu a krajinného rázu. Žádám o řádné vypořádání této připomínky v souladu se zákonem a písemné doložení konkrétního odůvodnění přijatého řešení.	biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12809.	Jan Holada	MMR-51495-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12810.	Irena Dobrá	MMR-51501-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12811.	Vladimír Hejný	MMR-51504-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12812.	Jan Dufala	MMR-51519-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12813.	Pavlína Milichovská	MMR-51520-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12814.	Tomáš Houzar	MMR-51528-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12815.	Karel Milichovský	MMR-51529-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12816.	Marie Koktová	MMR-51532-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12817.	Jana Vokasová	MMR-51533-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12818.	Ludmila Kupsová	MMR-51534-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12819.	Petr Kořínek	MMR-51536-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12820.	Markéta Kořínková	MMR-51539-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka / námitka občana k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov pro větrné elektrárny** Tímto vyjadřuji nesouhlas s návrhem vymezení akcelerační oblasti AOV16 Trhový Štěpánov určené pro výstavbu větrných elektráren. Jako občan dotčeného regionu mám obavu, že navrhovaná výstavba významně negativně ovlivní krajinný ráz Podblanicka, kvalitu života obyvatel a přírodní hodnoty území. Větrné elektrárny o výšce přes 200 metrů představují mimořádně výrazný zásah do otevřené krajiny a mohou poškodit charakter venkovského prostředí. Namítám zejména: 1. nedostatečné vyhodnocení dopadů na krajinu a biodiverzitu, 2. možné negativní vlivy hluku, vibrací, stroboskopického efektu a světelného znečištění na zdraví obyvatel, 3. rizika pro ptactvo, netopýry a migrační trasy živočichů, 4. zásahy do zemědělské půdy a vodního režimu krajiny, 5. možné ohrožení kvality vody v povodí vodárenské nádrže Želivka, 6. nedostatečné zapojení veřejnosti a dotčených obcí do rozhodování. Domnívám se, že návrh může být v rozporu s právem obcí na samosprávu podle Ústavy České republiky a s principy ochrany životního prostředí podle českého i evropského práva. Území Podblanicka představuje hodnotnou kulturní a krajinnou oblast s významným podílem rozptýleného venkovského osídlení, rekreačního využití krajiny a citlivých krajinných horizontů. Umisťování průmyslových větrných elektráren o výškách přesahujících běžně 200 metrů by znamenalo zásadní a fakticky nevratnou proměnu charakteru krajiny i kvality života obyvatel. Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV16 Trhový Štěpánov z návrhu vypuštěna nebo aby bylo provedeno důkladné a nezávislé posouzení všech environmentálních, zdravotních a sociálních dopadů.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. Návrh Z2 ÚRP byl projednán s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ.
12821.	Hana Škvorová	MMR-51542-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16**	**Neakceptováno.**

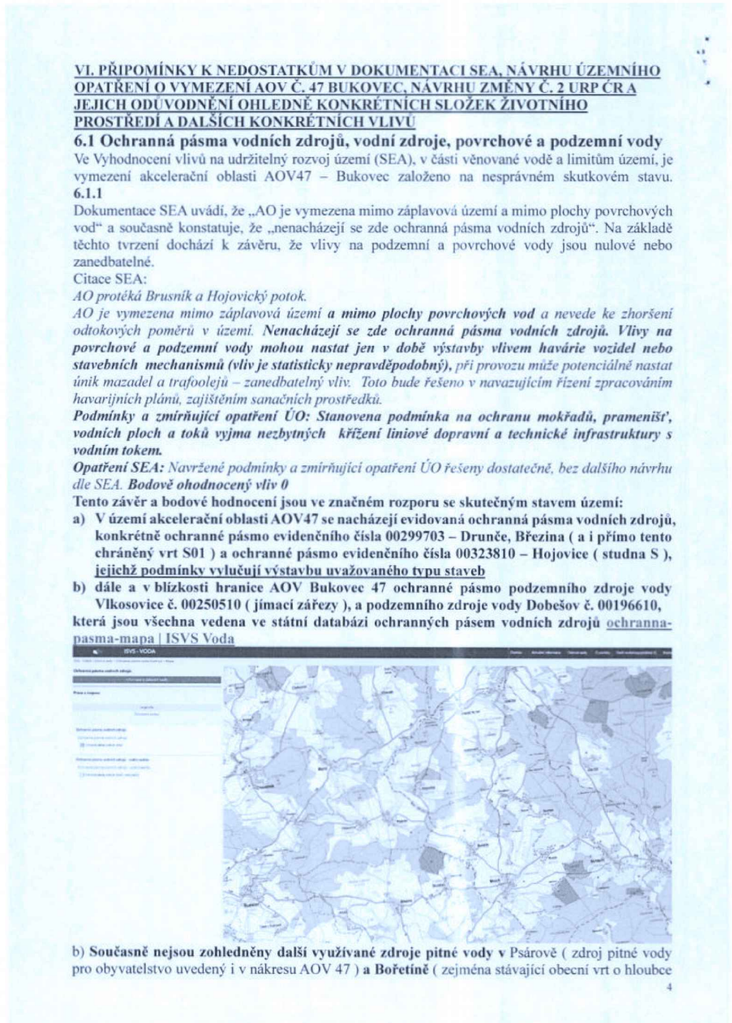
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12822.	Marie Peroutková	MMR-51549-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12823.	Jiří Škvor	MMR-51550-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12824.	Kamil Mareš	MMR-51596-2026-81	99cza	AOV47	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 47 - BUKOVEC V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NÁZEV ZÁMĚRU: AKCELERAČNÍ OBLAST AOV47 – BUKOVEC Podávám dle § 97 zák. č. 283/2021 sb., stavební zákon k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR níže uvedené připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jejího odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění, připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a připomínky k návrhu územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, včetně jeho odůvodnění. **III. NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** Rozloha akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je 11,8 km2 a odhadovaný maximální celkový instalovaný výkon záměrů pro využití obnovitelného zdroje – energie větru umístitelných v této akcelerační oblasti je 115,5 MW. Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla navržena v katastrálních územích: Kraj Vysočina: ORP Pelhřimov · 655066 Chválkov u Kamenice nad Lipou v obci Mnich · 640719 Hojovice v obci Hojovice · 626830 Dobešov u Černovic v obci Černovice · 626864 Vlkosovice v obci Černovice · 608173 Bořetín v obci Bořetín Jihočeský kraj: ORP Jindřichův Hradec · 614050 Březina u Deštné v obci Březina · 632686 Drunče v obci Drunče ORP Tábor · 736406 Tříklasovice v obci Psárov · 736392 Psárov v obci Psárov Územní opatření k AOV47 – Bukovec a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Jedná se o území s významnými krajinnými a přírodními hodnotami a klidovým obytným prostředím, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **V. NĚKTERÉ POUŽITÉ ZKRATKY A POJMY A FORMULACE** Zkratky pojmy, které se mohou v připomínkách vyskytovat, popř. i v jejich kombinacích: Změna/Změna č.2/změna č. 2 URP/návrh změny/návrh změny č.2 - návrh změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění	**Akceptováno.** Akcelerační oblast AOV47 Bukovec byla vypuštěna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					UO/územní opatření/návrh územního opatření - návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec o podmínkách a zmírňujících opatřeních podle zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie v návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR včetně jeho odůvodnění Dokumentace SEA/Posouzení SEA/vyhodnocení vlivů na území/SEA/posouzení - vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění a vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území včetně jeho odůvodnění Odůvodnění/Odůvodnění UO/Odůvodnění územního opatření/Odůvodnění Změny - odůvodnění opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 Bukovec Dokumentace – návrh Změny č. 2 URP ČR, návrh územního opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV 47 - Bukovec a související dokumentace SEA Odůvodnění SEA – odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR na udržitelný rozvoj území a odůvodnění vyhodnocení vlivů návrhu územního opatření o vymezení akcelerační oblasti AOV 47 - Bukovec v návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území AO/AOV/akcelerační zóna – akcelerační oblast dle změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR AO 47/AOV 47/AO Bukovec/AOV Bukovec – akcelerační oblast AOV 47 Bukovec URP – Územní rozvojový plán České republiky MŽP – Ministerstvo životního prostředí, KrÚ/Krajský úřad – Krajský úřad Kraje Vysočina nebo Krajský úřad Jihočeského kraje, OŽPZ – Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu, MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj, VÚKOZ – Výzkumný ústav pro krajinu, AOPK – Agentura ochrany přírody a krajiny, ČSO – Česká společnost ornitologická, ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů, OZE – obnovitelné zdroje energie, VTE – vysoká větrná elektrárna, FVE – fotovoltaická elektrárna UP – územní plán, ZUR – zásady územního rozvoje, UPD – územně plánovací dokumentace, ZPF – zemědělský půdní fond, JES - jednotné environmentální stanovisko, GIS – geografický informační systém, NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody, PUPFL – pozemek určený k plnění funkcí lesa, DOSS – dotčený orgán státní správy, SOKR – Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina, O – ohrožený druh, SO – silně ohrožený druh, KO – kriticky ohrožený druh, EU nebo evropský druh – druh chráněných podle Evropských společenství, ZCHÚ – zvláště chráněné území, NKP – národní kulturní památka, VPZ - vesnická památková zóna, CHKO – chráněná krajinná oblast, ÚSES – územní systém ekologické stability, VKP – významný krajinný prvek, MA21 – Místní agenda 21 zákon o JES – zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku st.z./StZ – zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon směrnice RED III. - Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 Zákon o EIA – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) vodní zákon - zákon š. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) lesní zákon – zákon š. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon) zákon o ochraně ZPF – zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu zákon o ŽP – zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád ZOZE - Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie), Směrnice o ptácích - Směrnice Rady č. 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků, Směrnice o stanovištích - Směrnice Rady č. 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vyhláška č. 142/2018 Sb., - vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, Metodika MŽP – Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) Jednotné i množné číslo sloves a zájmen se vztahuje k podateli připomínek  **VI. PŘIPOMÍNKY K NEDOSTATKŮM V DOKUMENTACI SEA, NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC, NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 URP ČR A JEJICH ODŮVODNĚNÍ OHLEDNĚ KONKRÉTNÍCH SLOŽEK ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A DALŠÍCH KONKRÉTNÍCH VLIVŮ** **6.1 Ochranná pásma vodních zdrojů, vodní zdroje, povrchové a podzemní vody** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované vodě a limitům území, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec založeno na nesprávném skutkovém stavu. **6.1.1** Dokumentace SEA uvádí, že „AO je vymezena mimo záplavová území a mimo plochy povrchových vod“ a současně konstatuje, že „nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů“. Na základě těchto tvrzení dochází k závěru, že vlivy na podzemní a povrchové vody jsou nulové nebo zanedbatelné. Citace SEA: *AO protéká Brusník a Hojovický potok.* *AO je vymezena mimo záplavová území* ***a mimo plochy povrchových vod*** *a nevede ke zhoršení odtokových poměrů v území.* ***Nenacházejí se zde ochranná pásma vodních zdrojů. Vlivy na povrchové a podzemní vody mohou nastat jen v době výstavby vlivem havárie vozidel nebo stavebních mechanismů (vliv je statisticky nepravděpodobný),*** *při provozu může potenciálně nastat únik mazadel a trafoolejů – zanedbatelný vliv. Toto bude řešeno v navazujícím řízení zpracováním havarijních plánů, zajištěním sanačních prostředků.* ***Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka na ochranu mokřadů, pramenišť, vodních ploch a toků vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.*** ***Opatření SEA:*** *Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* ***Bodově ohodnocený vliv 0*** **Tento závěr a bodové hodnocení jsou ve značném rozporu se skutečným stavem území:** **a) V území akcelerační oblasti AOV47 se nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, konkrétně ochranné pásmo evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (a i přímo tento chráněný vrt S01) a ochranné pásmo evidenčního čísla 00323810 – Hojovice (studna S), jejichž podmínky vylučují výstavbu uvažovaného typu staveb** **b) dále a v blízkosti hranice AOV Bukovec 47 ochranné pásmo podzemního zdroje vody Vlkosovice č. 00250510 (jímací zářezy), a podzemního zdroje vody Dobešov č. 00196610,** **která jsou všechna vedena ve státní databázi ochranných pásem vodních zdrojů** ochranna-pasma-mapa | ISVS Voda b) **Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v** Psárově (zdroj pitné vody pro obyvatelstvo uvedený i v nákresu AOV 47) **a Bořetíně** (zejména stávající obecní vrt o hloubce 4	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. c) Dále se nachází v území dalších asi 10 bezejmenných toků, nejenom výše dva pojmenované potoky, viz příslušné mapy vodni-nadrze-mapa | ISVS Voda:  d) Dále se v území nachází nejméně 4 vodní nádrže, je jednoduše patrno na mapy.com. 5	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dále se přímo v AOV nebo v okolí nachází řada pramenišť a mokřadů, viz např. mapy.com.  Např. v k.ú. Drunče se nachází cenné rašelinné mokřady a další biotopy.  **Nezohlednění těchto ochranných pásem, zdrojů pitné vody, povrchových toků, povrchových vod, pramenišť a mokřadů znamená, že dokumentace nepracuje s reálnými limity území a podhodnocuje rizika pro podzemní i povrchové vody.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.2** **Současně je bagatelizován vliv stavebních zásahů, zejména zakládání větrných elektráren, budování komunikací a manipulace s technickými kapalinami, přestože dokumentace sama připouští možnost havárií a úniků látek.** Citace SEA: *VTE jsou zakládány v malé hloubce pod terénem (2-4 m), s betonáží v malé ploše (cca 400 m2) – z hlediska vlivu na horninové prostředí je vliv hodnocen jako zanedbatelný. AO je vymezena mimo ložiska nerostných surovin a mimo svahové deformace nacházející se v území. V severní části AO poddolovaná území. Vliv je hodnocen jako nulový.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, stanovena podmínka při umisťování záměrů OZE respektovat.* *Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodově ohodnocený vliv 0* Oproti tomu citace z textu Územního opatření o stanovení AOV47 (ÚO): *V místě základů větrné elektrárny a zařízení související infrastruktury nebudou prováděny terénní úpravy, kterými by se původní úroveň terénu zvyšovala o více než 5,0 m nebo snižovala o více než 5,0 m. Podmínka se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby větrné elektrárny.*** Tento závěr a bodové hodnocení jsou v rozporu s reálným průběhem výstavby VTE (přičemž v SEA chybí modelový způsob výstavby VTE vysoké 250 m) a jejím vlivem na povrchové i podzemní vody a dále si i vzájemně odporují obsah SEA a ÚO. V případě základové patky VTE jde až 2000 m3 betonu o	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					váze cca 4000 tun. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. Výstavba a tlak takového základu nemůže být bez vlivu na povrchové a podzemní vody v místě navíc dokumentace ho nijak nevyhodnocuje. V této souvislosti upozorňujeme na podmínku stanovenou Jihočeským krajem ve svém stanovisku: *Záměry OZE a související infrastruktura budou navrženy a provedeny tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů v území, ke zvýšení erozního odnosu, k soustředění srážkového odtoku do vodních toků, mokřadních a prameništních ploch **ani ke zhoršení jakosti povrchových nebo podzemních vod.** Srážkové vody budou přednostně zasakovány nebo zadržovány v místě jejich vzniku, případně řízeně odváděny způsobem, který nezpůsobí erozi ani negativní ovlivnění vodních a mokřadních biotopů.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.3** Dále podmínka 5m snížení terénu se nevztahuje na případné dočasné terénní úpravy po dobu výstavby VTE, **což lze vykládat i tak (a vůbec celý text podmínky), že základy VTE mohou být i hlubší,** což by bylo zcela fatálně negativní pro zachování zdrojů podzemní vody. Nikde není navíc modelován způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, při jejich výšce je možno očekávat v případě nestabilního podloží zakládání pilotáží do daleko větší hloubky. **Dokumentace vůbec výslovně neřeší hloubku základů pro VTE o výšce 250m, což by měl být klíčový limit pro AOV.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.4** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu**. V takovém prostředí nelze vyloučit, že realizace rozsáhlých základových konstrukcí větrných elektráren, včetně betonových základů a souvisejících stavebních zásahů, povede ke změně proudění podzemních vod a k narušení hydrogeologických poměrů v území. **Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** přestože se jedná o území s výskytem vodních zdrojů a ochranných pásem. V případě puklinového prostředí přitom může mít zásah lokálního charakteru plošné dopady, včetně ovlivnění vydatnosti zdrojů podzemních vod. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.5** Citace ÚO *e) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla narušena funkce stávajících funkčních melioraci.* **Dokumentace vůbec neobsahuje rozsah/údaje/podklady o tom, kde se meliorace nacházejí. Uvedená skutečnost je dohledatelná v příslušných archivech a zdokumentovatelná.** Podle zkušeností zde žijících obyvatel se meliorované pozemky nacházejí prakticky všude a jejich rozsah se do velké míry kryje s rozsahem zemědělské půdy zahrnuté do AOV47. Potom je ovšem taková podmínka nepřezkoumatelná a jde o zásadní nedostatek ÚO a SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.6** Citace ÚO: *V severní a severozápadní části akcelerační oblasti se nachází poddolovaná území, která je třeba při umisťování záměrů OZE respektovat.* **Dokumentace neobsahuje ohledně tzv. respektování poddolovaných území vůbec nic ani jejich polohu a rozsah.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.1.7** Dokumentace dále předpokládá, že vlivy budou řešeny až v navazujících řízeních prostřednictvím havarijních plánů a technických opatření, čímž opět dochází **k nepřípustnému odkladu** posouzení vlivů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6.1.8 **Celá oblast patří ke zranitelné oblasti z hlediska stability podzemních zdrojů vody, viz příslušná mapa:**  Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru hodnocena Ministerstvem životního prostředí, přičemž ohledně ochrany podzemních vod došlo hodnocení k následujícímu výsledku, viz citace: *Komplexní analýza k. ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k. ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k. ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* *Komplexní analýza k. ú. Hojovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Vysoká Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.* *Ochrana vod: Vysoké riziko.* *Komplexní analýza k. ú. Vlkosovice* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k. ú. Dobešov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k. ú. Psárov* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT.* *Komplexní analýza k. ú. Tříklasovice (obec Psárov)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ochrana vod: Toto je kritický bod. *Komplexní analýza k. ú. Chválkov (obec Mnich)* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* *Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** **Dokumentace tak neprokazuje, že nedojde k negativnímu ovlivnění povrchových a podzemních vod a zdrojů pitné vody.** Takový postup je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá povinnost zjistit skutečný stav věci, a současně se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), který chrání vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Důsledkem je, že dokumentace je založena na nesprávném skutkovém stavu a je nepřezkoumatelná. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.2 Absence kumulativních a synergických vlivů** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části celkového vyhodnocení vlivů, není provedeno řádné resp. žádné posouzení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **6.2.1** Dokumentace vychází z modelového předpokladu realizace až 33 větrných elektráren o výšce až 250 m, přičemž uvažuje vzdálenosti od obytné zástavby přibližně 500 m, případně i kratší. **Přesto jsou vlivy hodnoceny izolovaně pouze pro tuto akcelerační oblast, aniž by bylo zohledněno souběžné působení dalších záměrů.** Zcela absentuje vyhodnocení kumulace s dalšími akceleračními oblastmi AOV48, AOV49 a AOV50, kde má stát dalších až 55 VTE, které se nacházejí v bezprostřední blízkosti a společně mohou vytvářet souvislý pás větrných elektráren v krajině. **Taková kumulace představuje zásadní změnu charakteru území a vede k přeměně dosavadní harmonické leso-zemědělské krajiny na průmyslově využívané území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.3** **Dokumentace současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska hluku, vizuálních vlivů, fragmentace krajiny ani dopadů na obyvatelstvo a biodiverzitu při souběhu více záměrů.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.4** Zcela opomenuto je rovněž kumulativní působení leteckého překážkového značení větrných elektráren, **zejména souběh bílých zábleskových světel ve dne a červených výstražných světel v noční době, které mají významný dopad na krajinný ráz, světelné znečištění a kvalitu života obyvatel.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.5** Současně dochází k situaci, kdy při souběhu akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50 hrozí **faktické obklíčení jednotlivých obcí větrnými elektrárnami.** Takové uspořádání vede k uzavření sídel v souvislém pásu průmyslových staveb a k zásadní změně charakteru jejich okolí a zablokování jejich územního rozvoje, kdy zastavitelné oblasti již nebudou splňovat ani podmínku vzdálenosti 500m od hranice AOV. **Tento aspekt není v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** přestože má zásadní dopad na kvalitu života obyvatel a vnímání prostoru. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.6** **Dokumentace dále nehodnotí kumulativní hlukové zatížení území při souběhu více větrných elektráren a více akceleračních oblastí, stejně tak vibrace, infrazvuk a posuzování těchto**	

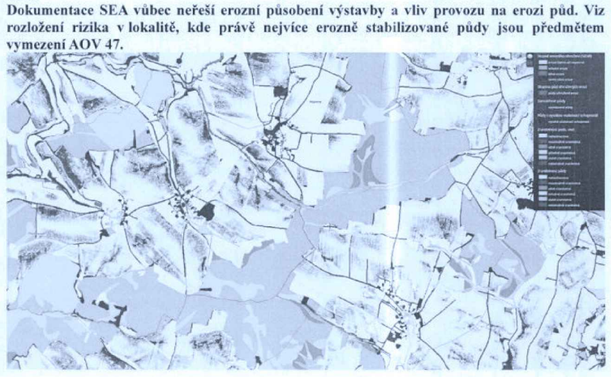
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					parametrů při špičkovém výkonu elektráren. Tyto účinky jednotlivých zařízení se v území sčítají a nelze je hodnotit izolovaně, přičemž jejich souběh zcela nepochybně povede k překročení hygienických limitů. **Posouzení hluku je omezeno pouze na obecné předpoklady a nepracuje s reálným scénářem plného využití území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.7** **Zcela chybí posouzení kumulativních dopadů na obyvatelstvo jako celek, tedy souběhu hluku, vizuální dominance, světelného znečištění a psychologických vlivů, které společně významně ovlivňují kvalitu života. Tyto vlivy nelze hodnotit izolovaně, ale pouze v jejich souhrnu.** Tato absence zcela popírá deklarovaný účel zákona č. 100/2001 Sb. vyjádřený např. v jeho § 1 odst. 3, a dále rozsah a způsob posuzování stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.2.8** Dokumentace rovněž nehodnotí kumulativní efekt fragmentace krajiny a narušení migrační prostupnosti území. Při souběhu více akceleračních oblastí dochází k vytváření rozsáhlých bariér, které mohou negativně ovlivnit pohyb ptáků, netopýrů i velkých savců a vést k dlouhodobé změně ekologické stability území. **Dle biologického mapování jde o čtverec 6655d.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. *[Screenshot webové aplikace: "Nástroj pro výpočet mapovacích čtverců metodou KFME" — formulář pro zadání zeměpisných souřadnic (49°18'36.71" N, 14°56'51.53" E) nebo faunistického čtverce (zadáno: 6655d), s tlačítky "Vypočíst" a "Ukázat na mapě". Pod formulářem je mřížková mapa České republiky s vyznačeným čtvercem v oblasti Vysočiny/jižních Čech.]* **6.2.9** Zásadním nedostatkem je **vnitřní rozpor dokumentace, která na jedné straně konstatuje absenci kumulativních vlivů v území, na druhé straně však připouští jejich existenci v případě dalších akceleračních oblastí, aniž by tyto vlivy vyhodnotila.** Takový postup činí dokumentaci nepřezkoumatelnou. Tento postup je v rozporu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí, a dalšími právními předpisy, které všechny vyžadují posouzení kumulativních a synergických účinků. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** **Důsledkem je, že nelze posoudit skutečný dopad návrhu na krajinu, zdraví obyvatel ani biodiverzitu.** **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu, případně doplnění komplexního kumulativního hodnocení. **<u>6.3 Nepřípustné odkládání a přenášení posouzení vlivů do navazujících fází</u>** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) a v podmínkách opatření obecné povahy je posouzení klíčových vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **nepřípustně odkládáno do navazujících řízení.** 6.3.1 Dokumentace neobsahuje vlastní vyhodnocení hlukových dopadů (stejně tak dopadů infrazvuku a vibrací), ale odkazuje na budoucí akustické studie, které mají být zpracovány až v rámci konkrétních záměrů. Posouzení stroboskopického efektu (flicker efektu) rovněž není provedeno a je odkazováno na budoucí hodnocení. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					6.3.2 Obdobně je posouzení vlivů na faunu, včetně rizika kolizí a mortality ptáků a netopýrů, přeneseno na budoucí monitoring zajišťovaný investorem po realizaci záměru. Citace UO: *d) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit monitoring mortality ptáků po dobu minimálně tří let* ***od uvedení větrné elektrárny do provozu.*** *e) Provozovatel větrné elektrárny je povinen zajistit akustický monitoring letové aktivity netopýrů po dobu dvou let* ***od uvedení větrné elektrárny do provozu.*** Tyto skutečnosti mají být zjištěny vzhledem k principům ochrany životního prostředí předem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.3.4** Odůvodnění Územního rozvojového plánu současně výslovně uvádí, že podrobné posouzení vlivů jednotlivých záměrů bude řešeno až v navazujících řízeních. Takový přístup je však nepřípustný. Již na úrovni koncepce musí být posouzeny všechny podstatné vlivy záměru **a jejich kumulace** tak, aby bylo možné ověřit jeho přijatelnost v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Nelze připustit, aby byly zásadní dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo odkládány do budoucích fází, kdy již nebude možné ovlivnit samotné vymezení území. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území musí být úplné a musí umožnit přezkoumat, zda je navrhované řešení přijatelné již v této fázi.** Tento postup je **v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí, a se zásadou prevence, podle níž musí být negativní vlivy identifikovány a posouzeny před přijetím rozhodnutí. **Shrnutí:** Důsledkem je, že Územní rozvojový plán **vlivy reálně nehodnotí!!**, ale pouze je přesouvá do budoucích řízení, čímž dochází k zásadnímu oslabení ochrany životního prostředí a k nepřezkoumatelnosti návrhu. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.4 Nepřezkoumatelnost – modelový charakter záměru** V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je vymezení záměru založeno na modelových a nezávazných parametrech, které neumožňují řádné posouzení jeho dopadů. **6.4.1** Dokumentace pracuje s maximálním instalovaným výkonem 115,5 MW, s předpokládaným maximálním počtem 33 větrných elektráren a s orientačními odstupy mezi jednotlivými zařízeními přibližně 750 m. **Tyto údaje jsou však pouze obecnými odhady a nejsou závazně promítnuty do konkrétního návrhu rozmístění záměrů v území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.4.2** Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje **žádné konkrétní prostorové uspořádání větrných elektráren ani jejich doprovodné infrastruktury. V důsledku toho není možné vyhodnotit skutečné dopady na jednotlivé složky životního prostředí, zejména na hlukovou zátěž, kumulaci** vlivů, krajinný ráz a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.4.3** Současně předmětná dokumentace SEA v části zmírňujících opatření proti narušení krajinného rázu navrhuje vytvoření „hnízd" jednotlivých VTE, což si zase odporuje s odstupovými vzdálenostmi stanovenými v UO a současně přiléhavě ilustruje vnitřní rozpornost a naprostou nedostatečnost dokumentace SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.4.4** **Současně dokumentace SEA ani UO neobsahuje žádný alespoň obecný model způsob zakládání VTE ani její celkové výstavby, nezbytně nutný k posouzení jeho vlivu na předmět hodnocení SEA.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.4.5** **Posouzení vlivů je tak založeno na hypotetickém scénáři, který se může od reálného provedení záměru zásadně lišit.** Takový postup neumožňuje ověřit správnost závěrů dokumentace ani přezkoumat	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					přiměřenost navrženého řešení. **Současně platí, že požadavky SEA mají být realizovatelné nástroji územního plánování, což nelze splnit v případě tohoto postupu.** Tento nedostatek je v rozporu s požadavky na přezkoumatelnost opatření obecné povahy podle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí** **Důsledkem je, že nelze spolehlivě posoudit dopady záměru ani přezkoumat zákonnost jeho vymezení.** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.5 Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a rozpor s deklarovanými kritérii** V Odůvodnění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec není dostatečně, resp. vůbec vysvětleno, proč byla pro umístění větrných elektráren vybrána právě tato lokalita. **6.5.1** Dokumentace **neobsahuje srovnání** s jinými potenciálně vhodnými územími ani neprokazuje, že by byly posuzovány méně konfliktní varianty, zejména území s nižší koncentrací obyvatelstva, nižšími přírodními hodnotami nebo již narušené plochy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.2** Současně není zřejmé, na základě jakých konkrétních kritérií bylo území vyhodnoceno jako vhodné, přestože se jedná o oblast **s velmi vysokým podílem lesních pozemků, kvalitní zemědělské půdy, výskytem chráněných druhů a přítomností kulturně-historických, přírodních a zejména krajinných hodnot.** V odůvodnění Územního rozvojového plánu České republiky je přitom uvedeno, že **akcelerační oblasti mají být vymezovány přednostně na narušených plochách, zejména brownfieldech, s cílem minimalizovat negativní dopady na krajinu a životní prostředí.** Tento princip však v případě AOV47 – Bukovec není dodržen, neboť vymezené území je tvořeno převážně lesními porosty a zemědělskou krajinou, nikoli plochami narušenými či degradovanými. **Dokumentace vůbec nevysvětluje a nedokládá co bylo (objektivně a konkrétně specifikováno) vlastně podkladem a důvodem pro volbu dané lokality.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 6.5.3 Návrh tak neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti odpovídá principu minimalizace negativních dopadů ani že bylo zvoleno řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.4** Navrhované oblasti dále nesplňují elementární požadavky na územní, environmentální ani technicko-infrastrukturní prověření, postrádají jasně definované cíle, nejsou ani výsledkem analyticky podložené koncepce **a nejsou zpracovány v míře podrobnosti odpovídající závažnosti jejich dopadů na rozvoj území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.5** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie musí vycházet z reálného investičního potenciálu území. Rozvoj větrné i solární energetiky má probíhat na základě lokální krajské koncepce, která je **podložena znalostí území, reálnými fakty a odbornými analýzami.** Krajská koncepce vychází mimo jiné ze skutečného a ověřitelného zájmu investorů, který se soustřeďuje do konkrétně identifikovaných oblastí a vymezených ploch, **jež byly prověřeny z hlediska technických možností, kapacity infrastruktury i přijatelnosti v území.** Naplňování cílů v oblasti obnovitelných zdrojů energie **musí vycházet z reálného investičního potenciálu území a z koncepční práce krajů, nikoli z administrativního předjímání vhodnosti území bez vazby na místní podmínky a zájem dotčených samospráv.** Připravovaná koncepce akceleračních oblastí musí obstát při přezkoumatelnosti její nezbytnosti a reálnosti. Nicméně v předložené dokumentaci	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zcela absentují reálné výpočty již existujících výroben z obnovitelných zdrojů energie a zejména započtený potenciál již vymezených či vymezovaných ploch napříč územně plánovacími dokumentacemi všech krajů a obcí. Teprve po zjištění skutečného stavu lze relevantně vyhodnotit, zda stát potřebu další oblasti pro rozvoj obnovitelných zdrojů energie nebo zda postačuje již vymezené nebo připravované plochy zahrnout mezi akcelerační oblasti a umožnit tak rychlejší výstavbu těchto zdrojů v již dohodnutých nebo prověřených územích. **Smyslem akceleračních oblastí není narušení významné části území státu nevhodnou nebo nechtěnou výstavbou obnovitelných zdrojů energie, ale urychlení této výstavby tam, kde je k tomu vhodný potenciál z hlediska zvážení všech možných konkrétních hledisek v území, tedy ideálně tam, kde již je vhodnost území prověřena nižší územně plánovací dokumentací.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.6** Dalším zásadním aspektem je samotná efektivita vymezení akcelerační oblasti Bukovec. Její celková výměra činí 11,77 km², **přičemž již stávající podmínky stanovené v územním opatření fakticky limitují využití území v rozsahu cca 6,52 km², což představuje přibližně 55,4 % celkové plochy akcelerační oblasti.** Tyto limity vyplývají zejména z ochrany prvků územního systému ekologické stability podle § 3 odst. 1 písm. a) ZOPK, které jsou podle § 4 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Do výměry byly dále promítnuty podmínky ochrany zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkcí lesa, přičemž tyto pozemky jsou současně významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK, jejichž ekologicko-stabilizační funkce požívá zákonné ochrany. Současně byly zahrnuty plochy vymezených biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. Naopak plošné limity vyplývající z ochrany krajinného rázu a ochrany zvláště chráněných druhů nebyly plošně vyčísleny, a to zejména s ohledem na absenci dostatečných podkladů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.6 *(pozn.: v originálu duplicitní číslování)*** Aplikací všech zmírňujících podmínek SEA by došlo k dalšímu omezení využitelnosti plochy akcelerační oblasti. Dále kumulací zákonných limitů dochází k zásadní redukci využitelné plochy akcelerační oblasti, a tím i k oslabení smyslu jejího vymezení. Zbytková plocha tak ani v současném stavu, a tím spíše při zohlednění potenciálních dalších omezení, neumožňuje naplnění účelu vymezení akcelerační oblasti v rozsahu předpokládaném územním plánováním. Tento požadavek odpovídá i metodice MŽP, která výslovně předpokládá zmenšení či vypuštění problematických částí území tam, kde limit nelze rozumně a dostatečně ošetřit podmínkami. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.7** V Kraji Vysočina jsou omezené možnosti napojení na rozvodny nebo jsou velké vzdálenosti mezi rozvodnami a není zajištěna dostatečná elektrická, ani dopravní infrastruktura. Tyto poznatky jsou k dispozici již během příprav výstavby dvou nových bloků jaderné elektrárny Dukovany, kdy se Kraj Vysočina podílí především na zajištění dopravní infrastruktury (např. rozšiřování a zkapacitnění komunikací, nové mosty, nové obchvaty). **Požadujeme zpracovat posouzení, zda na území Kraje Vysočina je reálné a ekonomické zajištění elektrické infrastruktury a dopravní infrastruktury.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.5.8** Podatel upozorňuje, že ve Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí se uvádí, že z původně vymezených AO pro VTE byly vyňaty některé akcelerační oblasti, a to z důvodů, které jsou zcela přiléhavě aplikovatelné i na vynětí předmětné AOV 47 (a to i vzhledem k obsahu předmětné SEA) a dobře by v této situaci obstály. **Chybí řádné zdůvodnění takovéhoto nerovného přístupu!** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí** Nedostatečné odůvodnění výběru lokality a současný rozpor s vlastními deklarovanými kritérii **znemožňují přezkoumat**, zda bylo rozhodnutí učiněno na základě objektivních a transparentních kritérií. Takový postup je v rozporu s § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který vyžaduje řádné odůvodnění opatření obecné povahy. Důsledkem je nepřezkoumatelnost návrhu v této části.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.6 Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V podkladech k akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec, zejména ve struktuře území a ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), není vymezení oblasti dostatečně odůvodněno z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Akcelerační oblast má rozlohu 11,8 km², přičemž **zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % tohoto území. Odhadovaný zábor půdy činí 3,98 ha, přičemž největší podíl záboru připadá na půdy I. třídy ochrany (2,31 ha)**, dále na půdy II. třídy ochrany (0,10 ha), III. třídy (1,13 ha), IV. třídy (0,09 ha) a V. třídy (0,35 ha). Citace SEA: *Přítomnost ZPF ve všech 5 třídách ochrany, pouze nízké výměry, největší podíl záboru je v I. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno (??). V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy. Zábor půdy je s ohledem na relativně malou výměru a na rozlohu zemědělské půdy v AO a jejím okolí považován za mírně negativní vliv.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena podmínka pro zachování funkčnosti stávajících meliorací. Stanoveny podmínky pro zajištění zemědělského hospodaření a funkčnosti protierozních opatření.* *Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení -1* Citace UO: *Záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby v okolí nevznikly zemědělské pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci, nebo neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					g) Záměry OZE budou umisťovány tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.1** Dokumentace SEA uvádí, že s ohledem na relativně malou výměru záboru a na celkovou rozlohu zemědělské půdy v území je vliv hodnocen jako mírně negativní a dále není řešen. Tento závěr je **zjevně nepřiměřený**, neboť i relativně malý zábor půd I. a II. třídy ochrany představuje zásah do nejkvalitnější zemědělské půdy, která požívá nejvyšší ochrany. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.2** Dokumentace dále **bagatelizuje dopady** na půdu tvrzením, že „uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy“, ačkoliv **realizace větrných elektráren a doprovodné infrastruktury, včetně komunikací, manipulačních ploch a technického zázemí, vede k trvalému a daleko rozsáhlejšímu záboru půdy, než udává dokumentace SEA a narušení její struktury a funkce.** **Jak je popsáno na jiném místě podání výstavba těchto gigantických staveb bude mít daleko větší vliv na všechny složky životního prostředí než uvádí SEA.** Vzhledem k charakteru území jako leso-zemědělské krajiny, absenci odpovídající dopravní infrastruktury a nutnosti budování nových přístupových cest lze očekávat další zásahy do půdy, včetně kácení dřevin a terénních úprav, které nejsou v dokumentaci vůbec vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.3** Současně dokumentace neobsahuje **žádné konkrétní odůvodnění, proč je nezbytné využít právě tyto vysoce bonitní půdy**, a neprokazuje, že byly posouzeny méně konfliktní alternativy, například využití brownfieldů nebo jinak narušených území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.4** Současně **není vůbec řešeno narušení melioračních systémů, přičemž dokumentace pouze obecně stanoví podmínku jejich zachování, aniž by bylo známo jejich skutečné umístění a funkčnost.** V praxi tak vzhledem k jejich skutečnému rozsahu dojde k jejich poškození a zhoršení odtokových poměrů v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.5** **Dokumentace SEA vůbec neřeší erozní působení výstavby a vliv provozu na erozi půd. Viz rozložení rizika v lokalitě, kde právě nejvíce erozně stabilizované půdy jsou předmětem vymezení AOV 47.**  16 *Obr.: Mapový výřez zobrazující erozní ohroženost zemědělské půdy a související jevy (větrná a vodní eroze, svažitost pozemků, druhy pozemků) v okolí obcí v lokalitě AOV47; legenda vpravo nahoře obsahuje kategorie jako "stupeň ohroženosti půdy", "eroze", "sklonitost", "druhy pozemků" apod. (strana 16 originálu)* 6.6.6 Dále vzhledem k připomínce 6.8.15 (připomínka ohledně vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni) navrhujeme z akcelerační oblasti vypustit pozemky využívané jako zemědělská půda. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.6.7** UO ani SEA **vůbec nekonkretizují** zásadu minimalizace záborů podle § 4 zákona o ochraně ZPF. **Tuto zásadu je nutno uplatňovat již na úrovni koncepčních a územně plánovacích nástrojů, a to i v situaci, kdy nejsou známa konkrétní technická řešení jednotlivých záměrů.** Jejím účelem je zajistit, aby zásah do zemědělského půdního fondu nepřesáhl míru nezbytně nutnou pro realizaci daného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					záměru, a aby byly přednostně využity takové varianty řešení, které vedou k omezení plošných nároků na ZPF. Část akcelerační oblasti se nachází na půdách I. a II. třídy ochrany ZPF, u nichž zákon o ochraně ZPF stanoví zvýšenou míru ochrany (§ 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně ZPF). Zemědělskou půdu zařazenou do I. a II. třídy ochrany ZPF lze pro záměry VTE a souvisejících staveb odejmout pouze v nezbytném rozsahu. **Při požadavku záboru půd vyšších tříd ochrany v rámci akcelerační oblasti musí být prokázáno, že nemohou být použity přednostně půdy nižších tříd ochrany bez významného zvýšení dopadů na jiné chráněné veřejné zájmy, bez ohrožení bezpečnosti nebo bez ztráty funkčnosti záměru. Tato metodika, pravidla a podmínky zcela chybí.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí** Závěr SEA, podle něhož je vliv na zemědělský půdní fond pouze mírně negativní, je v naprostém rozporu se skutečným významem dotčených půd a neodpovídá požadavkům na jejich ochranu. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.7 Rozpor s ochranou lesa (PUPFL)** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s ochranou pozemků určených k plnění funkcí lesa a není řádně odůvodněno z hlediska veřejného zájmu. Z podkladů vyplývá, že akcelerační oblast má rozlohu 11,8 km², z čehož lesní pozemky tvoří přibližně 51,58 % území. Jedná se tedy o území, které je z více než poloviny tvořeno **souvislým!! lesním komplexem.** V území je přitom dominantně zastoupen lesní a vodní charakter krajiny, přičemž značná část akcelerační oblasti leží v lesních porostech s převahou hospodářských funkcí, **avšak s nezastupitelnou ekologickou stabilizační rolí. Les je významný krajinný prvek.** K významným krajinným prvkům (dále jen „VKP"): VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. VKP je nutné chápat jako funkční součást krajinné struktury, jejíž význam spočívá nejen v jejím prostorovém vymezení, ale zejména ve schopnosti udržovat ekologickou stabilitu a zajišťovat vazby v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.1** **Dokumentace však tuto skutečnost bagatelizuje a neobsahuje žádné odůvodnění, proč je takto významně lesní území považováno za vhodné** pro vymezení akcelerační oblasti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.2** SEA uvádí, že u pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde pouze k dočasným záborům, konkrétně přibližně 400 m² pro jednu větrnou elektrárnu a maximálně 1000 m² pro přístupové komunikace, a na tomto základě označuje vliv na les jako zanedbatelný. **Tento závěr je zcela nepřiměřeně zjednodušený a naprosto neodpovídá skutečnému rozsahu zásahů vzhledem k rozsahu plánované výstavby.** Citace SEA: *U PUPFL (jen hospodářský les) nastane dočasný zábor pro přístupové komunikace v rozsahu max. 1000 m2. Pro umístění samotných VTE je dočasný zábor PUPFL 400 m2 pro jednu VTE. Vliv zanedbatelný v době výstavby a po celou dobu existence VTE!! Potenciální trvalý vliv (výstavba rozvoden apod. jako trvalých staveb) je zanedbatelný. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce lesa!! Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny.* *Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové ohodnocení 0* Citace UO: *Součástí akcelerační oblasti jsou lesní porosty vytvářející významný krajinný prvek typu les. Zároveň se jedná o biotopy druhů citlivých ke střetu VTE a zvláště chráněných druhů. Dotčenými*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					lesními porosty protékají vodní toky představující další významný krajinný prvek. Zásah do těchto ploch musí být minimalizován následujícími způsoby: *1. Při umisťování OZE a související infrastruktury respektovat plochy s výskytem nelesních dřevin, jedná se především o remízky a linie křovin na bývalých mezích. Případné zábory těchto biotopů musí být kompenzovány novými výsadbami. Plochy nových výsadeb dřevin musí odpovídat alespoň 1,5násobku původní rozlohy a musí být umístěny ve vzdálenosti minimálně 300 m od paty stožáru nejbližší VTE.* *2. Kácení dřevin na lesních pozemcích i v nelesní zeleni pro potřeby umístění záměrů OZE a související infrastruktury bude probíhat jen v období mimo hnízdění ptáků (tj. mimo březen–červenec).* *3. Obslužné komunikace, příjezdové cesty a technické plochy budou přednostně navrhovány s použitím propustných a vodu vsakujících materiálů. Použití nepropustných povrchů bude omezeno na technologicky nezbytné části a doplněno systémem vsakování nebo retence.* *4. V případě, že budou zničeny či zásadním způsobem ovlivněny biotopy křovin nacházející se na kraji lesa jihovýchodním směrem od obce Psárov a pokud technické řešení záměru neumožňuje vyloučení zásahu, budou vytvořeny nové (tj. náhradní) biotopy na okraji plochy záměru nebo na jiné, k tomuto účelu vhodné ploše či se významně zkvalitní (obnovou či úpravou) existující biotopy v ploše záměru. Nově vytvořené či obnovované biotopy budou svým charakterem odpovídat v co největší míře vycházet z ekologických charakteristik původního biotopu a jeho druhového složení. Plocha nové vytvořeného (či obnoveného) biotopu bude 1,5krát větší než plocha biotopu dotčeného. Biotop bude založen (dokončeny terénní úpravy, povrch oset osivem, případně dokončena výsadba dřevin) před uvedením záměru obnovitelných zdrojů do provozu, případně v k tomu vhodném období ihned po uvedení záměru do provozu (např. osev na jaře po podzimním spuštění záměru). Za následnou péči a údržbu náhradního biotopu odpovídá investor po celou dobu životnosti záměru.* Další citace UO: *Zařízení pro ukládání elektřiny mají obvykle podobu jednoho nebo více lodních kontejnerů, často v oploceném areálu, přičemž kapacita jednotlivých realizovaných úložišť, a tím i jejich plošná výměra, se v posledních letech dynamicky zvyšuje. V rámci ÚO je stanovena podmínka max. výměry areálů určených pro skladování elektřiny, a to do 0,06 ha v rámci jednoho záměru OZE a 1,8 ha pro celou AO. Prostupnost krajiny pro člověka by neměla být omezena, naopak lze očekávat mírně pozitivní vliv realizací nových přístupových komunikací.!!* **Při předpokládaném maximálním počtu až 33 větrných elektráren, při rozestupech přibližně 750 m a s nutností budování doprovodné infrastruktury, včetně přístupových komunikací, manipulačních ploch a technického zázemí, dochází k faktické fragmentaci souvislého lesního porostu.** Tato fragmentace vede k oslabení ekologických funkcí lesa, narušení vodního režimu a zhoršení stability porostů, které jsou již nyní částečně oslabeny v důsledku kalamitních jevů, zejména kůrovcové kalamity a polomů. **Dokumentace SEA ani samotné územní opatření vůbec neřeší a nehodnotí devastující způsob výstavby takovýchto obrovských staveb (a ani případné kompenzace), a tomu odpovídající rozměry jednotlivých dílů (tubus u paty má** **průměr cca 10m a násobnou výšku, lopatka má délku 80m), nutnost výstavby přístupových komunikací do celé lesní oblasti (nejžádanější místa na výstavbu z hlediska údajů o povětrnosti jsou na zalesněných hřebenech oblasti), které vyžadují takový zábor (a vykácení!) lesních pozemků násobně přesahující v SEA uvedený limit 1000 m2 (odpovídá pruhu volného pozemku pouze 10x100 m), stejně tak staveniště násobně přesáhne limit záboru 400 m2 (plocha nutná pro přístup těžkých mixů na beton, které jezdí minimálně po 4 najednou (jde až o 2000 m3 betonu na jeden základ při výšce stroje 250m), plocha nutná pro základy na jeřáb, manipulaci s díly VTE, parkování dalších vozidel). Dále u každé VTE se musí vybudovat základy pro příslušný jeřáb, který má rozměry a hmotnost cca jako VTE. Přístupové komunikace do lesa se musí nejen vykácet, ale i významně zpevnit a to v šíři minimálně 10m. Naplnění povolených limitů AOV 47 (33 věží) proto znamená naprostou devastaci zdejších lesů, jedná se o rozsáhlý souvislý pás lesů, který bude**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výstavbou zcela zničen ve jménu tzv. ekologie a obnovitelných zdrojů energie. Dokumentace tedy naprosto podceňuje, resp. ignoruje rozsah zásahů spojených s výstavbou komunikací, manipulačních ploch a fragmentací lesních porostů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.3** Jestliže dokumentace SEA výslovně hodnotí vliv na biotopy křovin nacházející se na kraji lesa jihovýchodním směrem od obce Psárov, přičemž takových biotopů je na území AOV 47 desítky, pak si nelze nepoložit otázku, zda v tomto místě již není záměr postavit skupinu VTE předem připraven a dokumentace SEA mu dává na míru „zelenou", což je samozřejmě nepřípustný postup. Citace SEA: *ÚO stanovuje podmínku ochrany habitatu 6410, stanovuje podmínky činností v lesních včetně kompenzace záboru.* Citace UO: *Záměry pro využití OZE a související infrastruktury nebudou umisťovány na louce s výskytem přírodního biotopu T.9 Střídavě vlhké bezkolencové louky s výskytem biotopu K1 Mokřadní vrbiny u křižovatky silnic propojujících obce Psárov, Hojovice a Bořetín.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.4** Dokumentace dále nehodnotí **kumulativní vliv** (celkový limit 88 VTE) souvislého pásu akceleračních oblastí (AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50), který může vést k rozsáhlému narušení lesních ekosystémů v širším území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.5** **Současně není doložen nadřazený veřejný zájem**, který by odůvodňoval odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa ve smyslu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). **Návrh rovněž neprokazuje, že by byly vyčerpány méně konfliktní alternativy**, jak požaduje zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.7.6** V této souvislosti upozorňujeme na podmínky krajského úřadu Jihočeského kraje v nesouhlasném stanovisku, **které jsou neslučitelné s limity v UO**: *VTE a související infrastrukturu na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL") umisťovat pouze tehdy, pokud bude prokázáno, že obdobné řešení nelze realizovat mimo PUPFL nebo s menším zásahem do PUPFL.* *Přednostně využívat pouze pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa, zejména plochy s omezenou schopností dlouhodobého plnění funkcí lesa, bezlesí nebo porosty s nižší kvalitou. Naopak* *nepřipustit zásahy do porostů, jejichž dotčení by vedlo k významnému omezení hospodaření nebo stability lesního komplexu.* *Nepřipustit umístění VTE a související infrastruktury na PUPFL, které by vedlo k nevhodnému dělení lesa, vzniku nových dlouhých porostních stěn nebo ke zvýšení rizika bořivých větrů. VTE umisťovat přednostně do okrajových částí lesních komplexů, nikoli do jejich vnitřních souvislých částí.* *Nepřipustit řešení, která naruší páteřní síť lesních cest, meliorační zařízení, hrazení bystřin nebo jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství. Pokud je zásah nezbytný, požadovat náhradní řešení minimálně stejné funkční hodnoty.* *Nepřipustit nové komunikace a průseky v lese, pokud by jejich zřízení zvýšilo ohrožení lesa větrem nebo vodní erozí. Kabelové trasy a dopravní napojení řešit přednostně mimo PUPFL případně po stávající infrastruktuře takovým způsobem, aby neomezovalo využití běžných lesních technologií při přejezdu.* *VTE ani případná související zařízení pro ukládání energie nebudou umisťovány na stanovištích extrémní edafické řady (Z, X, Y, J) na stanovištích ovlivněných vodou (edafické kategorie L, U, V,*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					O, P, Q, G, T a R) a stanovištích lesních typů s výrazným svahovým charakterem, který je označen čtyřmístným kódem, kde poslední písmeno je „e" podle typologických map Národního lesnického institutu (NLI) *Odůvodnění:* *Zachování souvislých lesních komplexů je klíčové jak z hlediska ekologické stability, tak z hlediska hospodářského využití lesa. Fragmentace by měla dlouhodobé negativní kumulativní dopady na stabilitu porostů, hospodaření i ekologické funkce lesa. Zachování celistvosti lesa je proto základním předpokladem přijatelnosti realizace OZE v lesních územích.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí** **Trestuhodný rezultát SEA, podle něhož je vliv na les „zanedbatelný", je v naprostém rozporu se skutečným a obrovským rozsahem potencionálních zásahů do lesních porostů a funkcí lesa a neodpovídá reálným dopadům na ekologickou stabilitu území.** **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.8 Ochrana přírody a biodiverzity** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části biologického hodnocení, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec založeno na nedostatečných podkladech a vnitřně rozporných závěrech, které neodpovídají skutečným rizikům pro přírodu a biodiverzitu a je naprosto kusé a nedostatečné. **6.8.1** Dokumentace SEA uvádí, že „na habitaty lze očekávat mírně negativní vliv" a současně, že „lze předpokládat mírně negativní vliv" i na ptáky a netopýry. **Již samotné přiznání negativních vlivů je v rozporu s principem vymezování akceleračních oblastí v územích s nízkým konfliktním potenciálem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.2** Citace SEA: *Nejbližším cenným územím ve vztahu k AO je PP Stržená hráz. Předmětem ochrany PP je zachovalý komplex lučních a mokřadních společenstev s výskytem ohrožených druhů, především rostlin. Vliv na ZCHÚ lze vyloučit.* **V blízkém okolí AOV 47 se nachází dalších řada chráněných oblastí, dokumentace SEA např. nezmiňuje ještě bližší PP Huťský potok (vzdálenost cca 2000 m, ochranné pásmo 330 ha). Dále SEA nezmiňuje řadu cenných mokřadů a pramenišť, např. v k.ú. Bořetín na p.p.č.: 205/12, 276, 321, 320/1, 447/1, 393/5, všech v bezprostřední blízkosti hranic AOV 47.** **Dále SEA nezmiňuje významný biotop u rybníka Táta, který je vzdálen cca 700 od hranice AOV 47, kde hnízdí některé významně chráněné druhy níže uvedených ptáků.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.3** SEA dále uvádí, že „v AO a blízkém okolí se nachází na VTE citlivé druhy ptáků", konkrétně moták pilich, křepelka polní, linduška luční, datel černý, káně lesní a krkavec velký. **Dokumentace současně nepracuje (jak by také mohl, když dostatečný ornitologický průzkum nebyl proveden) s výskytem dalších zvláště chráněných druhů a současně citlivých na kolize s větrnými elektrárnami, zejména orla mořského, čápa černého a luňáka červeného, sokola stěhovavého, volavky bílé, ledňáčka říčního, koroptve polní, jejichž výskyt v bezprostředním okolí AOV 47 je znám, dokladovatelný a to fotografiemi a svědeckými výpověďmi.** Výskyt luňáka červeného (*Milvus milvus*): Samotná textová část návrhu územního opatření přiznává, že v lokalitě Bukovec byl potvrzen výskyt luňáka červeného a že se vymezení zóny nepodařilo zcela vyhnout jeho biotopům. Považujeme za nepřípustné, aby v zóně určené pro „zrychlenou výstavbu" (se zjednodušeným posuzováním vlivů na životní prostředí) docházelo k takto vysokému riziku kolizí s tímto kriticky ohroženým druhem. Požadujeme vyjmout z vymezené oblasti plochy, které tvoří klíčové loviště a migrační trasy tohoto druhu v blízkosti Hojovic.	

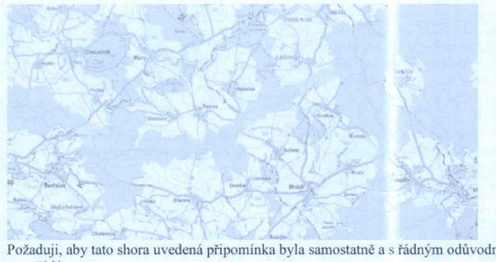
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Výskyt dalších druhů dravců a sov: Lokalita Bukovec a přilehlé lesní celky (Hájek, Bukovec) slouží jako významné hnízdiště a potravní teritorium pro další chráněné druhy dravců. Dle místního pozorování a odborných ornitologických dat se zde vyskytuje zejména **včelojed lesní** (*Pernis apivorus*), **jestřáb lesní** (*Accipiter gentilis*) **a výr velký** (*Bubo bubo*). Instalace 33 větrných elektráren o výšce 250 m v této lokalitě vytvoří pro tyto druhy neprostupnou bariéru a povede k trvalému zániku jejich hnízdních příležitostí. Dále se vyskytují dle avif evidence tyto druhy: strnad obecný, čížek lesní, zvonek zelený, pěnkava obecná, vrabec polní, vrabec domácí, drozd kvíčala, brhlík lesní, střízlík obecný, králíček obecný, sýkora koňadra, sýkora modřinka, sýkora lužní, sýkora parukářka, sýkora uhelníček, krkavec velký, sojka obecná, poštolka obecná, strakapoud velký, káně lesní, káně rousná, dále husa velká (právě hnízdí 2 páry cca 300 m od hranic AOV47), kachna divoká (právě hnízdí 4 páry cca 300 m od hranic AOV47), polák velký. **Ornitologické hodnocení je navíc založeno pouze na krátkodobém průzkumu v délce přibližně tří měsíců (dle údajů z veřejného projednání dne 15.5.2026 od srpna do října 2025), což neodpovídá metodickým požadavkům na celoroční sledování a neumožňuje zachytit sezónní migrace ani hnízdní cykly. V oblasti nebyl vůbec vyhotoven aktuální ornitologický výzkum, který by zachytil právě výše uvedené nové výskyty.** Citace SEA: *Významné výskyty citlivých druhů ptáků se nachází mimo AO, hranice AO byly upraveny právě z důvodu ochrany ptáků!!* **Oproti tomu naprosto rozporně citace Odůvodnění:** *Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly z návrhu vyloučeny (oblasti s vysokou citlivostí se nacházejí u jižního okraje vymezeného území), nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků, bez zásadní redukce rozlohy, při které by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km2 dle zadání Změny č. 2 ÚRP).*** K ochraně volně žijících ptáků a zvláště chráněných druhů: Podle § 5b ZOPK jsou chráněni všichni volně žijící ptáci, zejména před úmyslným usmrcováním, rušením a ničením jejich hnízd a biotopů. Podle § 50 ZOPK jsou zvláště chráněné druhy chráněny ve všech vývojových stádiích, včetně jejich biotopů. **Posouzení výjimek podle § 56 ZOPK vyžaduje prokázání veřejného zájmu, neexistenci jiného uspokojivého řešení a zajištění, že nedojde k nepříznivému ovlivnění stavu druhů. V projednávaném případě však nejsou k dispozici dostatečné podklady pro vyhodnocení intenzity zásahů ani pro přesné určení dotčených druhů a jejich výskytu, což zásadně omezuje možnost řádného správního uvážení.** Nedostatečnost navržených opatření: Navrhované vypínání elektráren v době orby považujeme za nedostatečné. Luňák červený i ostatní zmínění dravci využívají území k lovu po celé vegetační období, nikoliv pouze nárazově během polních prací. Z výše uvedených důvodů žádáme o přehodnocení hranic AOV 47 Bukovec a vyjmutí ploch v bezprostředním okolí obce Hojovice a přilehlých lesních komplexů z této akcelerační zóny. Navrhované vymezení je v přímém rozporu s požadavkem na minimalizaci střetů s ochranou přírody, který je základním předpokladem pro vznik akceleračních oblastí dle směrnice RED III. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.4** SEA dále uvádí, že „významnější nálezy netopýrů se dle ČESON nacházejí cca 3,3 km SZ od AO" a že „dle aktuálního metodického postupu ČESON by minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE měla činit 3 km". Toto tvrzení je zavádějící, neboť obecná „3 km zóna" není univerzální metodickou podmínkou aplikovatelnou bez dalšího posouzení a nezohledňuje konkrétní letové trasy a migrační chování druhů. **Současně Česká republika podléhá mezinárodním závazkům v oblasti ochrany netopýrů, zejména Dohodě o ochraně populací evropských netopýrů (EUROBATS), která ukládá povinnost minimalizovat negativní dopady infrastruktury na tyto druhy.** Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence **přímo v AOV47, viz níže**.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti 4 druhům netopýrů uváděných v dokumentaci SEA a UO je v blízkém okolí AOV 47 prokázán výskyty těchto druhů, čímž se dokumentace SEA a UO vůbec nezabývají: **Netopýr večerní (Eptesicus serotinus)** 6655: Předboř – několik ex. (D), 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6756: Gabrielka, 1 ex. (D), L, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) **Netopýr severní (Eptesicus nilssonii)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 3 ex., 12. 12. 2002 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ 6657: Kamenice nad Lipou – hájovna Barborka (za okenicí), 1m, 23. 8. 2004, V. HANÁK **Netopýr rezavý (Nyctalus noctula)** Dobešov u Černovic, 1 ex., L, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); Předboř – rybník, 4 ex. (D), 14. 7. – 9. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Johanka u Kamenice nad Lipou – Pešovský rybník, 1 ex. (D), L, 1994; Hladov – Hladovský rybník (v obci) (D), 3. 6. 2002 (REITER et al. 2003) **Netopýr stromový (Nyctalus leisleri)** 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), L, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota – zámecký park, 1flakt. (N), 1. 8. 2004, V. HANÁK & P. BENDA **Netopýr černý (Barbastella barbastellus)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 1 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 3 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 1 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Netopýr ušatý (Plecotus auritus)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 9. 1. 1988; 1 ex. (N), 8. 9. 1999; 4 ex., 13. 2. 2003, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 5 ex. (N), 8. 9. 2003, R. LUČAN & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex., 20. 1. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 2 ex. (N), 3. 9. 2004, P. NOVÁ; 1 ex., 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 2 ex. (N), L, 1994; Lidmaň – kostel (půda), 1 ex. (mumie), L/Z?, 1974 (obě lokality ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6755: Červená Lhota: sklep v parku, 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou – zámecký park (štola), 1 ex., Z, 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice – zámek (sklepy), 1 ex., Z, 2002 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002) **Netopýr dlouhouchý (Plecotus austriacus)** 6655: Choustník – dům (čp. 24), 1 ex., 24. 7. 1990, P. ZBYTOVSKÝ; 6659: Jihlava (podzemí), 1f, 16. 2. 2001, V. HANÁK 6755: Červená Lhota – zámek (sklepy), 3 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; Pluhův Ždár – Prokopský dvůr (sklepy), 1 ex., 17. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6756: Kamenice nad Lipou (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6757: Žirovnice (sklepy), 1 ex., Z, 1993 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 1 ex., 28. 2. 2002, V. Hanák et al.; **Netopýr velký (Myotis myotis)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina hradu (sklep), 2 ex., 7. 2. 2001 – 15. 12. 2004, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Netopýr řasnatý (Myotis nattereri)** 6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 3 ex., 30. 1. 2002, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ **Netopýr vousatý (Myotis mystacinus)** 6656: Lidmaň – chaty u rybníka (za okenicí), 1fs, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Markvarec – chatová osada, 1 ex., L, 1994; Nová Ves u Kamenice nad Lipou – 1 ex. (N), L, 1994; Těmice – chatový tábor (za okenicí), 1 ex., L, 2002 (vše ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka, 3m 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; 6757: Žirovnice – 1 ex. (mumie), L/Z?, 1995 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); **Netopýr Brandtův (Myotis brandtii)** 6756: Lhota u Kamenice nad Lipou, chaty u rybníka (za okenicemi), 1m, 3f, 23. 8. 2004, V. HANÁK; Starý Bozděchov-Bukovka, rybník Surkovec, chata (za okenicí), 1f, 23. 8. 2004, V. HANÁK	

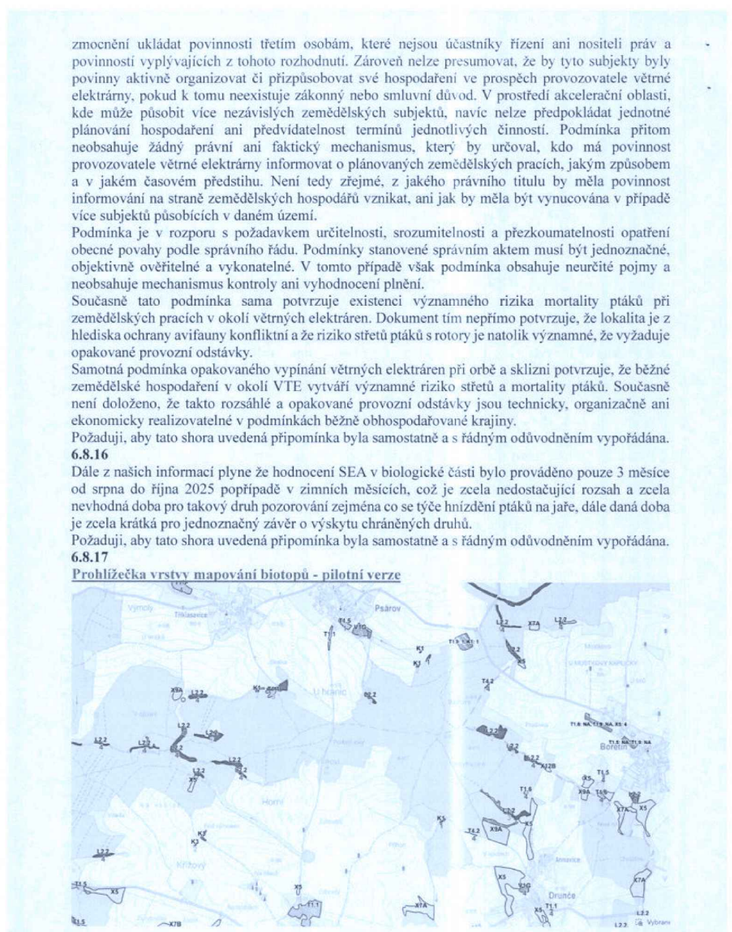
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6655: Choustník – PR Choustník, zřícenina (sklep), 1 ex., 13. 2. 2003; 1 ex., 15. 12. 2004; Předboř – 1 ex. (N), 9. 8. 1994, obě lokality M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ; 6656: Nová Ves u Kamenice nad Lipou, 1 ex. (N), 1994 (ANDĚRA & ZBYTOVSKÝ 2002); 6657: Častrov – rybník Barborka, 2 ex. (D), 6755: Červená Lhota – sklep v parku, 2 ex., 16. 1. 2004, V. HANÁK & P. BENDA; 6759: Hladov – Hladovský rybník (D), 3. 6. 2002, Z. ŘEHÁK; 6760: Červená Lhota – Jihlávka, Fretychův mlýn, několik ex. nad vodou (O), několik ex., L, 2002 **6857: Bořetín – rybník u lesa, 1 ex. (N), 11. 8. 1994, M. ANDĚRA & P. ZBYTOVSKÝ** *[Výřez databázového výstupu: zadané hodnoty – katastr: Bořetín; "Bylo nalezeno 1 vyhovujících záznamů. Zobrazuji záznamy 0 až 1"; tabulka se sloupci Druh (Myotis daubentonii), Kvadrát (6857), Char. výs. (v letě), Geo. celek (Křemešnická vrchovina), Lokalita (rybník u lesa), zdroj.]* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.5** Ve vztahu k netopýrům dokumentace uvádí výskyt citlivých druhů, například netopýra rezavého, stromového, parkového a nejmenšího, a konstatuje, že „způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů". **Tím je však zásadní posouzení vlivů opět odkládáno do budoucích řízení. Dále dokumentace ignoruje i výskyt dalších výše uvedených druhů netopýra.** Citace ÚO: *Monitoring bude zaměřen na detekci letové aktivity rizikových druhů netopýrů, tj. především na netopýra velkého (Myotis myotis), netopýra hvízdavého (Pipistrellus pipistrellus), netopýra nejmenšího (Pipistrellus pygmaeus), netopýra rezavého (Nyctalus noctula) a netopýra vousatého (Myotis mystacinus).* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.6** Návrh současně neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů.** Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.7** Větrné elektrárny přitom představují pro netopýry specifické riziko nejen kolizí, ale také tzv. barotraumatu, tedy poškození vnitřních orgánů v důsledku náhlých změn tlaku vzduchu v blízkosti rotujících listů. Tento jev je vědecky prokázaný a dokumentace se jím vůbec nezabývá. **S ohledem na prokázané riziko kolizí a barotraumatu u netopýrů nelze vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality. Ochrana navrhovaná SEA a ÚO je v tomto směru pouze formální zcela nedostatečná, viz citace. Jestliže dokumentace SEA uvádí v tomto směru mírně negativní vliv, pak jde v případě naplnění limitu AOV 47 33 rotorů o průměru až 160m o naprosto nesmyslné a nereálné hodnocení, neboť takový rozsah provozu bude netopýry zabíjet přímo v genocidním rozsahu.** Citace ÚO: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení!!* *c) Pro omezení kolizí netopýrů s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v	

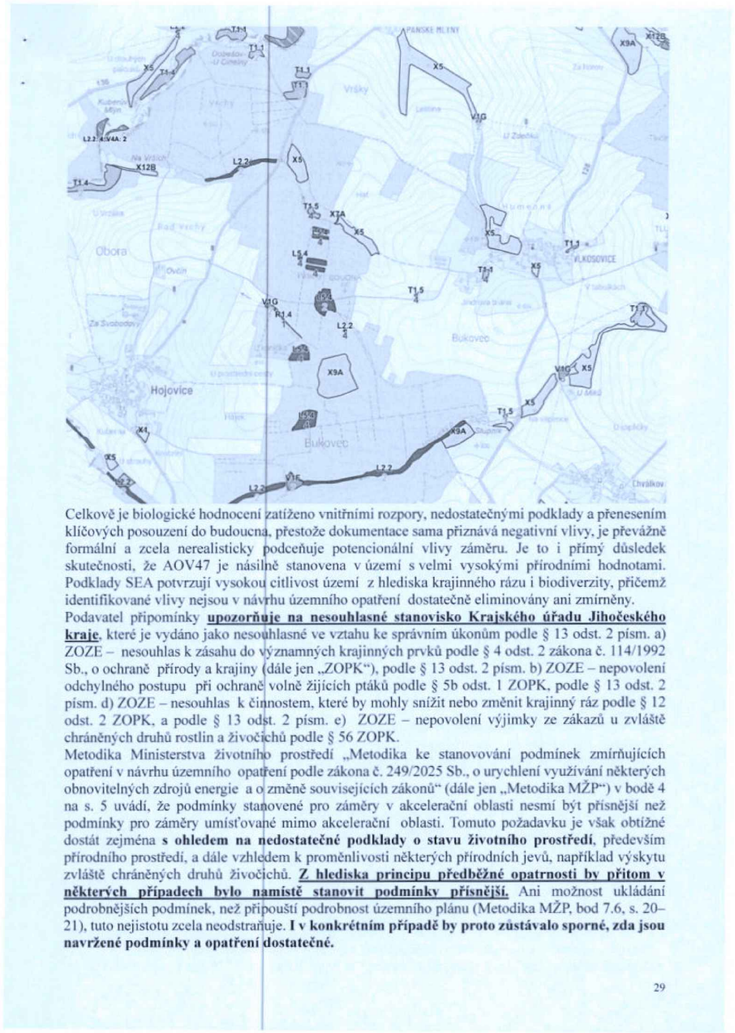
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE!! Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.8** Dokumentace SEA připouští, že „střety s jedinci ptáků jsou v AOV 47 minimalizovány" pouze organizačními a technickými opatřeními. **Takové opatření však nemůže vyloučit kolize ani mortalitu ptáků.** Citace SEA: *Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE a organizačních opatření. Lze předpokládat mírně negativní vliv.* Citace ÚO: *Bude zajištěna ochrana ptáků a netopýrů těmito způsoby:* *1. Před úrazy a mortalitou na elektrickém vedení – přípojné elektrické vedení bude přednostně realizováno podzemním kabelem za předpokladu, že se vyhnou chráněným biotopům a stanovištím.* *2. Před kolizemi s lopatkami VTE volbou vhodného technického řešení.* *3. Před hnízděním na VTE volbou vhodného technického řešení.* *4. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury bude realizována mimo období hnízdění ptáků, s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě záměru a druhům v ní přítomných.* *Pro omezení kolizí ptáků s lopatkami rotoru budou využity odpuzovače (optické, akustické, nebo elektromagnetické), které odrazují zájmové druhy létat do bezprostředního okolí VTE, nebo detekční systémy (akustické, optické, termovize), které v případě detekce zájmového druhu v blízkosti VTE zpomalí, popř. zastaví rotor VTE. Budou použita vždy nejúčinnější dostupná a ověřená zařízení.* **Jestliže dokumentace SEA uvádí v tomto směru mírně negativní vliv, pak jde v případě naplnění limitu AOV 47 33 rotorů o průměru až 160m o naprosto nesmyslné a nereálné hodnocení, neboť takový rozsah provozu bude ptáky zabíjet přímo v genocidním rozsahu.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.9** **Dalším zásadním rozporem je ochrana vodních a mokřadních biotopů. SEA uvádí, že „biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů", zatímco územní opatření stanovuje ochranu vodních ekosystémů pouze „do 8 m od břehové** hrany" a „mimo mokřady" (tak vypadá představa ochrany mokřadů odborného posuzovatele SEA). Tento rozpor mezi biologickým posouzením a závaznými podmínkami znamená faktické oslabení ochrany těchto citlivých ekosystémů. Citace SEA: *Biologické posouzení navrhuje v habitatech vyloučení zástavby do 20 m od lužních lesů, ÚO uvádí podmínku ochrany vodních ekosystémů do 8 m od břehové hrany.* Oproti tomu citace ÚO: *Záměry OZE a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s vodním tokem.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.10** Dokumentace připouští, že „přes vymezenou AO vede migrační koridor biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců" a že „může dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru a fragmentaci území". **Tento vliv je však zcela nereálně označen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k vytvoření fyzických nebo vizuálních bariér.** Citace SEA: *Umístění VTE navazující infrastruktury do těchto prvků může snížit funkčnost těchto prvků, v rámci ÚO je přípustné pouze křížení s lokálními biokoridory.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Oproti tomu citace ÚO: *i) Záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory lokálního územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.* Mimo jiné z toho opět plyne, že obsah ÚO připouští jiný výklad než je obsah SEA a umožňuje křížení i s regionálními a nadregionálními koridory, ne pouze s lokálními (dle SEA). Citace SEA: *S ohledem na dotčení biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců lze na předměty ochrany využívající biotop předpokládat mírně negativní vliv.* Citace ÚO: *V migračním koridoru vymezeném jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců nesmí záměry OZE dojít ke snížení průchodnosti migračního koridoru (snížení šířky koridoru pod 500 m je vyloučeno), fragmentaci území ani vzniku fyzických nebo vizuálních bariér, které by mohly omezit pohyb velkých savců v rámci jejich přirozených migračních tras.* Území je přitom z více než poloviny tvořeno lesními porosty, **které představují klíčovou migrační strukturu krajiny. Umístění větrných elektráren a související infrastruktury v těchto plochách může vytvářet obtížně překonatelné bariéry a vést k fragmentaci biotopů. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. Podmínka snížení průchodnosti pod 500m si odporuje s plánovanou limitní hustotou zástavby VTE.** Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování odpovídajících přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Všechna zvířata uprchnou do měst, kde jim bude lépe. Dokumentace uvádí, že migrační prostupnost byla zohledněna, toto tvrzení však není podloženo konkrétními daty ani vyhodnocením dopadů. **Nehodnotí ani kumulativní působení více záměrů a neprokazuje, že migrační prostupnost zůstane zachována. Závěr o zachování migrační prostupnosti je proto nepřezkoumatelný.** **Zde je k doložení výše uvedených připomínek rozsah migračních koridorů velkých savců v AOV47, který se do značné míry kryje s rozsahem zdejších lesů a zejména prakticky zcela s rozsahem AOV 47:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.11** Citace SEA: *Významnější koncentrace druhů* ***s úzkou vazbou na biotop a nízkou disperzí (rostliny, hmyz, obojživelníci, plazi, drobní savci) se v AO nevyskytuje*** *– hranice AO byly upraveny mj. z důvodu vynětí těchto ploch z AO (jednalo se především o druhy rostlin). Významný negativní vliv na tyto druhy lze vyloučit.* Opět se jedná o nepravdivý údaj v SEA. **Takové druhy se právě zde vyskytují, vazbu na AO má zejména: netopýr Brandtův, vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan krátkonohý, skokan skřehotavý, čolek horský, kuňka obecná.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.12** Citace SEA: *V dotčené AO se* ***nachází minimálně zastoupená mimolesní zeleň – skupiny stromů, pozůstatky remízů a liniové zeleně****. Lze očekávat* ***mírně negativní dopad až zanedbatelný dopad*** *na zeleň – odstranění části porostů (přístupové komunikace a manipulační plochy). V AO se* ***nenacházejí památné stromy****. V ÚO nejsou krom ÚSES uvedeny podmínky ochrany mimolesní zeleně, kácení dřevin je povolováno až v JES.* **V celé krajině AOV 47 a v její blízkosti je celá řada mezí, skupin keřů a stromů, remízků, úvozových cest, ostrovů smíšených i jehličnatých lesů uprostřed polí, liniové aleje a výsadby, je naprosto zcestné tvrzení, že tu tyto útvary nejsou nebo že jsou minimální, je to jako kdyby někdo tvrdil, že zde jsou minimálně zastoupené lesy. I to je dokladem, že hodnotící osoba zde vůbec nebyla!** **Ve Vlkosovicích se oproti tvrzení SEA nachází cca 1000m od hranice AOV 47 tyto památné stromy Vaňkova lípa a dále Vlkosovická lípa** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.13** Citace SEA: *Klima a ovzduší: Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost),* ***v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.*** *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv zanedbatelný, podmínky nestanoveny. Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA. Účinek Přímý* ***zanedbatelný v době výstavby****, nepřímý mírně pozitivní v době provozu* ***Bodové hodnocení +1!*** **Je neuvěřitelné, jakým způsobem je tato složka životního prostředí hodnocena. V době provozu sice VTE nahradí spalovací zdroje, ale ne v místě AOV 47! A v době výstavby vliv nebude zanedbatelný, ale zcela drtivý, když pouze na jeden základ VTE musí přijet až 200 velkých 20tunových mixů betonu násobeno 33, nehledě na ostatní dopravní techniku, exhalace všech těchto vozidel a prašnost.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 26 **6.8.14** Citace SEA: *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Stanovena ochrana ÚSES vyjma nezbytného křížení infrastruktury s biokoridory. Stanovena ochrana migrační prostupnosti území.* *Negativním vlivům předcházeno vymezením AO mimo hlavní přírodně cenné lokality (především z důvodu vyloučení území s koncentrací citlivých druhů ptáků).* *Nastaveny podmínky ochrany pro mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky – tj. realizace ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.* *Stanoveny podmínky pro ochranu kvalitních přírodních biotopů.* *Nastaveny podmínky pro ochranu ptáků, nastaveny provozní podmínky pro ptáky a letouny.* *Stanovena podmínka v osvětlení pro ochranu hmyzu (doba osvitu, spektrum).*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření ÚO řešeny dostatečně, bez dalšího návrhu dle SEA. *Účinek: Přímý, mírně negativní. Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1* **Závěrečné vyhodnocení SEA je zcela formální a nedostatečné, migrační ochrana nebyla stanovena vyjma nesplnitelné podmínky 500m průchodnosti, cenné lokality nebyly vynechány, podmínky pro ochranu mokřadů a pramenišť nebyly nastaveny vyjma konstatování, že VTE budou postaveny mimo ně (a co přístupové komunikace?), 8 m od břehové hrany vodního toku a plochy je zcela nedostatečné, podmínky pro ochranu kvalitních přírodních biotopů ÚO nejsou, podmínky pro ochranu ptáků jsou nastaveny pouze formálně, přičemž rozsah záměru a limitů AOV 47 je zcela vylučuje. Další ostatní podmínky výše uvedené v citaci jsou také zcela formální a nedostatečné.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.15** Podmínka vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni je uvedena v dokumentu „Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec", v části 3.2 písm. a). Dokument stanoví, že provozovatel větrné elektrárny musí zajistit vypnutí elektrárny ve dnech orby a sklizně a po pět následujících kalendářních dnů na pozemcích do vzdálenosti 1000 metrů od stožáru větrné elektrárny. Odůvodnění tohoto opatření je uvedeno v dokumentu „Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec". Dokument uvádí, že některé zvláště chráněné druhy ptáků, zejména moták pilich a křepelka polní, mohou hnízdit na okolních polích a že zemědělské práce zvyšují riziko jejich střetu s větrnými elektrárnami. Takto formulovaná podmínka je však velmi obtížně kontrolovatelná a prakticky téměř nevymahatelná. Není stanoveno, kdo bude provozovateli oznamovat termíny orby a sklizně, jak bude evidence těchto prací vedena ani kdo bude kontrolovat, zda byla elektrárna skutečně vypnuta. Dokument zároveň neurčuje, co přesně se považuje za „orbu" a „sklizeň", zda se opatření vztahuje také na podmítku, mulčování, sečení nebo další zemědělské zásahy. Není ani popsáno, jak bude určována vzdálenost 1000 metrů nebo jak bude řešena situace, kdy v okolí hospodaří více různých zemědělců. V zemědělské krajině přitom probíhají práce opakovaně během celého roku a často operativně podle počasí. Doslovné uplatnění této podmínky by mohlo znamenat opakované a dlouhodobé odstávky větrných elektráren, případně situaci, kdy podmínka nebude fakticky dodržována, protože její kontrola nebude reálně možná. Tato podmínka neřeší, jakým způsobem má být provozovatel o těchto činnostech informován ani kdo odpovídá za případné nesplnění povinnosti. Není zřejmé, zda má povinnost informovat provozovatele větrné elektrárny zemědělský hospodář, vlastník pozemku nebo jiný subjekt, ani jakým způsobem a v jakém časovém předstihu má být tato informace předávána. Současně není jednoznačné, zda se podmínka vztahuje pouze na orbu, nebo i na další způsoby zpracování půdy, jako je podmítka, diskování či bezorebné technologie, které mohou mít obdobný vliv na výskyt ptáků. Takto formulovaná podmínka je proto obtížně aplikovatelná i kontrolovatelná a bylo by vhodné buď přesněji vymezit dotčené činnosti, mechanismus informování provozovatele a odpovědnost jednotlivých subjektů, nebo podmínku formulovat obecnějším a jednoznačně vykonatelným způsobem. Současně je třeba uvést, že takto formulovaná podmínka fakticky předpokládá vznik povinnosti na straně zemědělských subjektů, které nejsou adresáty dotčeného správního aktu a jejichž právní postavení není tímto aktem přímo regulováno. Podmínka však nemůže bez výslovného zákonného	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zmocnění ukládat povinnosti třetím osobám, které nejsou účastníky řízení ani nositeli práv a povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí. Zároveň nelze presumovat, že by tyto subjekty byly povinny aktivně organizovat či přizpůsobovat své hospodaření ve prospěch provozovatele větrné elektrárny, pokud k tomu neexistuje zákonný nebo smluvní důvod. V prostředí akcelerační oblasti, kde může působit více nezávislých zemědělských subjektů, navíc nelze předpokládat jednotné plánování hospodaření ani předvídatelnost termínů jednotlivých činností. Podmínka přitom neobsahuje žádný právní ani faktický mechanismus, který by určoval, kdo má povinnost provozovatele větrné elektrárny informovat o plánovaných zemědělských pracích, jakým způsobem a v jakém časovém předstihu. Není tedy zřejmé, z jakého právního titulu by měla povinnost informování na straně zemědělských hospodářů vznikat, ani jak by měla být vynucována v případě více subjektů působících v daném území. Podmínka je v rozporu s požadavkem určitelnosti, srozumitelnosti a přezkoumatelnosti opatření obecné povahy podle správního řádu. Podmínky stanovené správním aktem musí být jednoznačné, objektivně ověřitelné a vykonatelné. V tomto případě však podmínka obsahuje neurčité pojmy a neobsahuje mechanismus kontroly ani vyhodnocení plnění. Současně tato podmínka sama potvrzuje existenci významného rizika mortality ptáků při zemědělských pracích v okolí větrných elektráren. Dokument tím nepřímo potvrzuje, že lokalita je z hlediska ochrany avifauny konfliktní a že riziko střetů ptáků s rotory je natolik významné, že vyžaduje opakované provozní odstávky. Samotná podmínka opakovaného vypínání větrných elektráren při orbě a sklizni potvrzuje, že běžné zemědělské hospodaření v okolí VTE vytváří významné riziko střetů a mortality ptáků. Současně není doloženo, že takto rozsáhlé a opakované provozní odstávky jsou technicky, organizačně ani ekonomicky realizovatelné v podmínkách běžně obhospodařované krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.16** Dále z našich informací plyne že hodnocení SEA v biologické části bylo prováděno pouze 3 měsíce od srpna do října 2025 popřípadě v zimních měsících, což je zcela nedostačující rozsah a zcela nevhodná doba pro takový druh pozorování zejména co se týče hnízdění ptáků na jaře, dále daná doba je zcela krátká pro jednoznačný závěr o výskytu chráněných druhů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.8.17** **Prohlížečka vrstvy mapování biotopů - pilotní verze**  28	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Celkově je biologické hodnocení zatíženo vnitřními rozpory, nedostatečnými podklady a přenesením klíčových posouzení do budoucna, přestože dokumentace sama přiznává negativní vlivy, je převážně formální a zcela nerealisticky podceňuje potencionální vlivy záměru. Je to i přímý důsledek skutečnosti, že AOV47 je násilně stanovena v území s velmi vysokými přírodními hodnotami. Podklady SEA potvrzují vysokou citlivost území z hlediska krajinného rázu i biodiverzity, přičemž identifikované vlivy nejsou v návrhu územního opatření dostatečně eliminovány ani zmírněny. Podavatel připomínky **upozorňuje na nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje**, které je vydáno jako nesouhlasné ve vztahu ke správním úkonům podle § 13 odst. 2 písm. a) ZOZE – nesouhlas k zásahu do významných krajinných prvků podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK"), podle § 13 odst. 2 písm. b) ZOZE – nepovolení odchylného postupu při ochraně volně žijících ptáků podle § 5b odst. 1 ZOPK, podle § 13 odst. 2 písm. d) ZOZE – nesouhlas k činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz podle § 12 odst. 2 ZOPK, a podle § 13 odst. 2 písm. e) ZOZE – nepovolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 ZOPK. Metodika Ministerstva životního prostředí „Metodika ke stanovování podmínek zmírňujících opatření v návrhu územního opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů" (dále jen „Metodika MŽP") v bodě 4 na s. 5 uvádí, že podmínky stanovené pro záměry v akcelerační oblasti nesmí být přísnější než podmínky pro záměry umísťované mimo akcelerační oblasti. Tomuto požadavku je však obtížné dostát zejména **s ohledem na nedostatečné podklady o stavu životního prostředí**, především přírodního prostředí, a dále vzhledem k proměnlivosti některých přírodních jevů, například výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. **Z hlediska principu předběžné opatrnosti by přitom v některých případech bylo namístě stanovit podmínky přísnější.** Ani možnost ukládání podrobnějších podmínek, než připouští podrobnost územního plánu (Metodika MŽP, bod 7.6, s. 20–21), tuto nejistotu zcela neodstraňuje. **I v konkrétním případě by proto zůstávalo sporné, zda jsou navržené podmínky a opatření dostatečné.** 29 Pro územní opatření navíc nelze bez dalšího použít běžnou typologii podmínek známou z individuálního posuzování záměrů. **Zejména nelze přesně lokalizovat zmírňující opatření ani určit jejich četnost.** Problematická je rovněž otázka jejich reálné proveditelnosti. Zatímco stavební nebo technickou proveditelnost lze zpravidla posoudit poměrně přesně, právní proveditelnost je na úrovni územního opatření obtížně zjistitelná, neboť nejsou informace o dostupnosti pozemků potřebných k realizaci opatření v akcelerační oblasti ani mimo ni. Metodika MŽP dále v bodě 7 na s. 10 upozorňuje na požadavek zákonnosti podmínek. Podmínky a opatření lze sice obecně odůvodnit i na úrovni územního opatření, **obtížně však lze prokazovat jejich přímou vazbu na konkrétní negativní vliv na zájmy ochrany přírody.** Dále podatel připomínky upozorňuje na tyto podmínky Krajského úřadu Jihočeského kraje, které nebyly v ÚO zohledněny:	

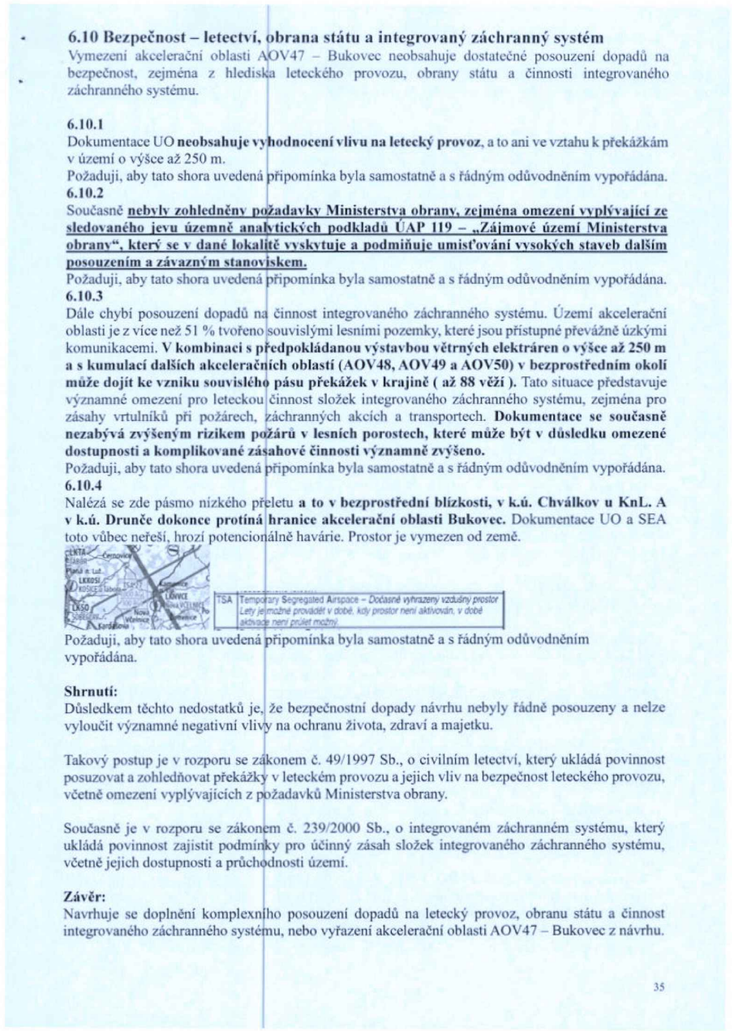
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Záměry obnovitelných zdrojů energie (dále jen „OZE") a související infrastruktury budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) ve **vzdálenosti min. 50 metrů od břehové hrany vodních toků a okrajů ostatních výše uvedených stanovišť**. Záměry OZE budou umisťovány mimo cenné přírodní biotopy. Především se jedná o biotopy zvláště chráněných druhů a přírodní biotopy jejichž vymezení vychází z Mapování biotopů České republiky (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – AOPK ČR, dostupné z: https://portal.nature.cz/biotopy). Bude ustanovena odborně způsobilá osoba s vysokoškolským přírodovědným vzděláním a minimálně tříletou praxí (dále jen „biologický dozor"), která bude odpovědná za vyhodnocení plnění podmínek stanovených tímto opatřením obecné povahy při přípravě i realizaci záměru a za ověření změn v území. Biologický dozor bude vykonáván ve fázi přípravy i realizace záměru. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.9 Veřejné zdraví a ochrana obyvatel** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované obyvatelstvu a veřejnému zdraví, není vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec podloženo dostatečným posouzením vlivů na veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. **6.9.1** Dokumentace **neobsahuje komplexní vyhodnocení hlukové zátěže z větrných elektráren a současně postrádá posouzení specifických složek hluku, zejména infrazvuku a amplitudové modulace**, které jsou pro provoz větrných elektráren typické. Posouzení těchto vlivů je přenášeno do navazujících řízení, **což je v rozporu s požadavkem na posouzení vlivů již na úrovni koncepce SEA.** Citace SEA: *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby. Podmínka na podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených zdrojů hluku.* Citace ÚO: *k) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat podrobnou hlukovou studii působení hluku na obytnou zástavbu (chráněné venkovní prostory) zahrnující kumulativní působení ostatních existujících a povolených (a plánovaných zařazených v databázi) zdrojů hluku a na jejím základě zpracovat režim provozu VTE.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.9.2** Dokumentace SEA v části věnované obyvatelstvu, hluku a veřejnému zdraví uvádí, **že nejbližší obytná zástavba se nachází ve vzdálenostech nad 500 m od akcelerační oblasti**, konkrétně v sídlech Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice a Chválkov, a na tomto základě dovozuje, že hlukové limity nebudou překročeny a vlivy na veřejné zdraví budou zanedbatelné. Citace SEA: *Nejbližší zástavba: Tříklasovice, Psárov, Hojovice, Drunče, Bořetín, Vlkosovice, Chválkov – nad 500 m.* *Ve Vlkosovicích 3 a v Hojovicích 1 rekreační objekt do 500 m. V Bořetíně a Březině RD při hranici do 500 m. S ohledem na vzdálenost při hranici a předpoklad realizace VTE dále od hranice AO vliv také zanedbatelný!!* Dokumentace SEA sama připouští, že v některých případech se obytné nebo rekreační objekty nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice akcelerační oblasti, zejména ve Vlkosovicích a Hojovicích, a dále že v obcích Bořetín a Březina se rodinné domy nacházejí při hranici akcelerační oblasti do vzdálenosti 500 m. **Toto tvrzení však naprosto není pravdivé. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47.** Jde konkrétně o tyto obytné objekty v: · k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 68, 52, 32, 57 · k.ú. Vlkosovice č.p.: 44, 45, 52, 26 · k.ú. Drunče č.p.: 1, 2, 3, 4, 12, 48, 40 · k.ú. Březina u JH č.p.: 102, 87, 88, 104 · k.ú. Tříklasovice č.p. 55 · k.ú. Psárov č.p.: 33, 50 · k.ú. Hojovice č.p.: 70, 45, 38, 44, 63, 46 · k.ú. Chválkov u KnL. č.p. 94, 14, Rutov č.p.: 62, 68, 60. **Vzdálenost těchto objektů je nutno posuzovat i v souvislosti s rozsahem jejich chráněných vnějších prostor (typicky zahrad), nehledě na naprostou nedostatečnost samotné stanovené vzdálenosti 500 m (viz níže odůvodnění).** Vyhodnocení vzdálenosti také brání příliš velké měřítko nákresu AOV47, a také skutečnost, že **není možno přesně hranice porovnat s katastrální mapou, což je další velký nedostatek předmětného územního opatření.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.9.3** **Dokumentace SEA dále uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE a neodpovídá skutečným podmínkám v území.** **Závěr o zanedbatelném vlivu na veřejné zdraví je přitom založen pouze na obecných předpokladech, zejména na modelovém výpočtu hlukové zátěže a předpokladu, že větrné elektrárny budou umístěny dále od hranice akcelerační oblasti.** Takový postup je spekulativní a není podložen konkrétním návrhem rozmístění záměrů ani detailní akustickou studií. Citace SEA: *Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajové zástavbě v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.*** ***Bodové ohodnocení 0!** Podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, musí být dodrženy hygienické limity hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, tedy v okolí obytné zástavby. **Dodržení těchto limitů však nelze dovozovat pouze z obecné vzdálenosti, ale musí být prokázáno konkrétním akustickým posouzením.** Dokumentace takové posouzení neobsahuje a odkazuje je na navazující řízení, čímž nelze ověřit, zda budou hygienické limity dodrženy. Nelze proto vyloučit významné negativní dopady na obyvatelstvo. V praxi posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) jsou přitom pro minimalizaci hlukových dopadů běžně uvažovány i výrazně větší odstupové vzdálenosti, **zpravidla kolem 1000 m, přičemž kratší vzdálenosti vyžadují detailní individuální posouzení.** Stanovení jednotné vzdálenosti 500 m od obytné zástavby pro vymezování akceleračních oblastí je odborně neodůvodněné a nedostatečné z hlediska ochrany veřejného zdraví. **Šíření hluku není funkcí pouhé vzdálenosti, ale závisí na konkrétních podmínkách území, včetně orografie, meteorologických jevů a kumulace zdrojů.** Současně je nutno zdůraznit, že **hygienické limity hluku nepředstavují bezpečný práh, ale pouze společensky akceptovatelnou míru zdravotního rizika.** Použití těchto limitů jako základu pro stanovení vzdálenosti proto nemůže zajistit ochranu zdraví obyvatel. Dalším zásadním problémem je skutečnost, že **aktuálně používaná metodika hodnocení hluku zahrnuje korekce, které vedou k systematickému snižování vypočtených hodnot hluku, což může vést k formálnímu splnění limitů i v situacích, kdy reálná zátěž zůstává významná.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Paušální stanovení vzdálenosti **500 m dále nerespektuje princip individuálního hodnocení zdravotních rizik ani požadavek na posuzování dlouhodobé expozice, která je pro zdravotní dopady rozhodující.** Zcela opomíjí rovněž kumulativní účinky více zdrojů hluku v území. Dále uvádíme k této problematice doplňující vysvětlení jednotlivých pojmů: **Nízkofrekvenční hluk (LFN)** Větrné elektrárny produkují významnou složku nízkofrekvenčního hluku (low-frequency noise), který se šíří na velké vzdálenosti, má nízký útlum v prostředí a snadno proniká do vnitřních prostor staveb. Tento typ hluku není dostatečně zachycen běžně používaným A-vážením (dB(A)), které je standardem pro posuzování podle platné legislativy. V důsledku toho může docházet k situacím, kdy jsou hygienické limity formálně splněny, avšak obyvatelé jsou reálně vystaveni významné hlukové zátěži s potenciálními zdravotními dopady, zejména v oblasti poruch spánku, stresu a kardiovaskulárních onemocnění. Standardní metodiky hodnocení hluku tak systematicky podhodnocují skutečnou expozici obyvatel nízkofrekvenčnímu hluku z VTE. **Amplitudová modulace (AM) – „pulzující" hluk** Specifickým akustickým projevem větrných elektráren je amplitudová modulace hluku, často popisovaná jako pulzující nebo „tlukot" („whoomph" efekt). Tento typ hluku vzniká periodickým průchodem listů rotoru kolem stožáru a změnami aerodynamických podmínek. Amplitudová modulace výrazně zvyšuje míru obtěžování, a to i při relativně nízkých průměrných hladinách hluku. Současná legislativa a metodiky však tento jev dostatečně nezohledňují, protože pracují s průměrnými hodnotami (např. LAeq), které maskují krátkodobé špičky a dynamický charakter hluku. Tím dochází k podhodnocení skutečné míry obtěžování a dopadů na zdraví obyvatel. **Noční expozice a poruchy spánku** Hluk z větrných elektráren má významný dopad zejména v nočních hodinách, kdy je nižší hladina pozadí a vyšší citlivost obyvatel. Nízkofrekvenční složky a amplitudová modulace se v nočním prostředí projevují výrazněji a vedou k častějšímu probouzení, fragmentaci spánku a dlouhodobým zdravotním dopadům. Podle odborných metodik je právě noční hluk jedním z klíčových faktorů ovlivňujících zdravotní stav populace. Paušální stanovení vzdálenosti ani standardní hodnocení průměrných hladin hluku proto nemůže zajistit ochranu obyvatel před těmito účinky. **Nedostatečnost standardních hlukových deskriptorů** Používané hlukové ukazatele, zejména LAeq, nejsou vhodné pro hodnocení specifického charakteru hluku z větrných elektráren. Tyto ukazatele vyjadřují průměrnou energetickou hodnotu hluku, avšak nezachycují jeho proměnlivost, tonalitu, nízkofrekvenční složky ani amplitudovou modulaci. V důsledku toho dochází k systematickému podhodnocení subjektivního obtěžování i zdravotních dopadů. Tento rozpor mezi vypočtenými hodnotami a reálným vnímáním hluku je dobře známý a potvrzený odbornou literaturou i zkušenostmi z praxe. Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že stanovení vzdálenosti (např. 500 m) ani posuzování založené na standardních hlukových ukazatelích nemůže zajistit dostatečnou ochranu veřejného zdraví před specifickými akustickými projevy větrných elektráren. **Vymezování akceleračních oblastí bez zohlednění nízkofrekvenčního hluku, amplitudové modulace a noční expozice je proto odborně nedostatečné a v rozporu s požadavkem na reálné posouzení zdravotních rizik. Z uvedených důvodů je nutno konstatovat, že stanovení vzdálenosti 500 m neodpovídá současným odborným poznatkům ani požadavkům právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Nezohledňuje ani aktuální vědecké poznatky o zdravotních dopadech hluku, zejména dle WHO, ani specifika hluku z větrných elektráren. Stanovení vzdálenosti 500 m není založeno na zdravotních kritériích WHO a neodpovídá hodnotám, které jsou považovány za ochranné pro lidské zdraví.** Výše uvedené má také tyto právní důsledky: **Nepřezkoumatelnost (judikatura NSS)** Stanovení paušální vzdálenosti 500 m bez individuálního posouzení konkrétních dopadů je v rozporu s požadavky správního práva na přezkoumatelnost rozhodnutí. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být správní rozhodnutí založeno na dostatečně zjištěném skutkovém stavu a musí obsahovat přezkoumatelné odůvodnění vztahu mezi podklady a závěry (např. rozsudek NSS č. j. 1 As 13/2007-63, č. j. 2 As 88/2008-68). Pouhé převzetí obecného kritéria vzdálenosti bez vazby na konkrétní	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akustickou situaci, kumulaci zdrojů a zdravotní dopady činí vymezení akcelerační oblasti nepřezkoumatelným, neboť není zřejmé, na základě jakých odborných podkladů je tato vzdálenost považována za dostatečnou. **Porušení principu proporcionality** Podle judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 4/94, Pl. ÚS 24/04) musí být zásahy do základních práv přiměřené, nezbytné a šetrné k dotčeným osobám. Vymezení akceleračních oblastí ve vzdálenosti 500 m představuje zásah do práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod) a do ochrany zdraví (čl. 31 Listiny), aniž by bylo prokázáno, že tato vzdálenost skutečně zajišťuje ochranu těchto práv. V situaci, kdy existují odborné poznatky o negativních zdravotních dopadech hluku i při nižších hladinách, nelze považovat takové opatření za přiměřené. **Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb. (ochrana veřejného zdraví)** Podle § 2 a § 30 zákona č. 258/2000 Sb. je stát povinen předcházet vzniku a šíření nemocí a chránit zdraví obyvatel před škodlivými vlivy, včetně hluku. Tento zákon je založen na principu prevence, nikoliv pouze na dodržení formálních limitů. Přitom podle odborných zdrojů hygienické limity nepředstavují bezpečnou hranici, ale pouze kompromisní míru rizika. Stanovení vzdálenosti 500 m bez ohledu na reálnou expozici tak odporuje preventivní funkci zákona, neboť nezajišťuje skutečnou ochranu zdraví. **Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA)** Podle § 2 a § 5 zákona č. 100/2001 Sb. musí být posuzovány veškeré významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických účinků. Paušální vymezení akceleračních oblastí na základě vzdálenosti 500 m tento požadavek obchází, protože nahrazuje individuální posouzení konkrétní lokality abstraktním kritériem. Tím dochází k faktickému vyloučení řádného posouzení zdravotních dopadů ve fázi strategického rozhodování. **Rozpor s WHO (zdravotní standardy hluku)** Světová zdravotnická organizace (WHO) považuje hluk za významný faktor veřejného zdraví a doporučuje výrazně nižší hodnoty, než jaké odpovídají běžně používaným limitům. Například: WHO doporučuje pro noční hluk hodnotu ≤ 40 dB (Lnight) pro ochranu zdraví; hodnoty nad 55 dB jsou spojeny se zvýšeným rizikem kardiovaskulárních onemocnění; hluk je prokazatelně spojen s hypertenzí, infarktem a dalšími onemocněními. Zároveň WHO ve svých Environmental Noise Guidelines (2018) explicitně uvádí i hluk z větrných elektráren jako relevantní zdroj s negativními dopady na zdraví. **Princip předběžné opatrnosti** *(text pokračuje na následující straně)* Princip předběžné opatrnosti, který je součástí práva EU (čl. 191 SFEU) a promítá se i do českého práva, vyžaduje, aby při existenci vědecké nejistoty byly přijímány preventivní kroky k ochraně zdraví. V případě hluku z větrných elektráren existuje dostatek důkazů o negativních dopadech (zejména v oblasti spánku a kardiovaskulárních onemocnění), přičemž specifické charakteristiky tohoto hluku (nízkofrekvenční složky, amplitudová modulace) nejsou plně zohledněny v běžných metodikách. Stanovení fixní vzdálenosti bez zohlednění těchto faktorů je proto v rozporu s tímto principem. **Stanovení vzdálenosti 500 m pro vymezování akceleračních oblastí je nepřezkoumatelné, neproporcionální a v rozporu s požadavky právních předpisů na ochranu veřejného zdraví. Takový postup proto nemůže obstát jako řádně odůvodněné a zákonné řešení.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.9.4** Současně dokumentace připouští, že nelze vyloučit působení stroboskopického efektu (flicker efektu) v místech, odkud budou větrné elektrárny viditelné z obytné zástavby, **avšak i tento vliv bez dalšího hodnocení označuje za zanedbatelný. Toto hodnocení není podloženo konkrétní studií ani vyhodnocením kumulativních účinků více zařízení. Tento stroboskopický efekt (periodické stínění) a také vibrace není tedy vůbec konkrétně vyhodnocen**, přičemž dokumentace výslovně odkazuje na budoucí studie, popř. tyto fyzikální jevy zcela ignoruje. **Tím dochází k nepřípustnému odkladu posouzení zásadního vlivu na kvalitu života obyvatel.** Citace UO:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					l) Pro navazující řízení dle stavebního zákona zpracovat studii působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. *m) Pro osvětlení VTE bude použito přerušované světlo, a to v minimálním počtu zdrojů světla a minimální intenzitou a frekvencí záblesků (20–60 záblesků/min dle Leteckého předpisu L14). Bude zajištěno stínění světel ze strany a omezení viditelnosti pouze seshora. Nebude použito stálé, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.* *n) Další technická infrastruktura OZE nebude mít trvalé osvětlení (např. areály bateriových úložišť). Osvětlení bude využíváno pouze v případě údržby zařízení nebo je nutné minimalizovat dobu osvitu venkovních prostor, např. využití čidla pohybu. Nutno vyloučit UV spektrum, minimalizace intenzity osvětlení. Směřování k červené barvě spektra, která má menší negativní vliv na hmyz a další živočichy. Omezení úhlu osvitu jen na 100°.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.9.5** Vlivy na veřejné zdraví **nelze hodnotit izolovaně, ale pouze v jejich souhrnu, zejména při souběhu hluku, stroboskopického efektu a světelného znečištění.** Celkové posouzení vlivů na obyvatelstvo je tak nedostatečné, založené na obecných předpokladech. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.9.6** VTE mají **negativní vliv na pohodu bydlení, sociální klima uvnitř obcí a nebyl provedený dlouhodobý celorepublikový průzkum** mezi obyvateli, který má být nezbytným podkladem pro seriozní hodnocení SEA při stanovení UO. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Postup, kdy jsou klíčové vlivy na veřejné zdraví ponechány k posouzení až v navazujících řízeních, je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.	

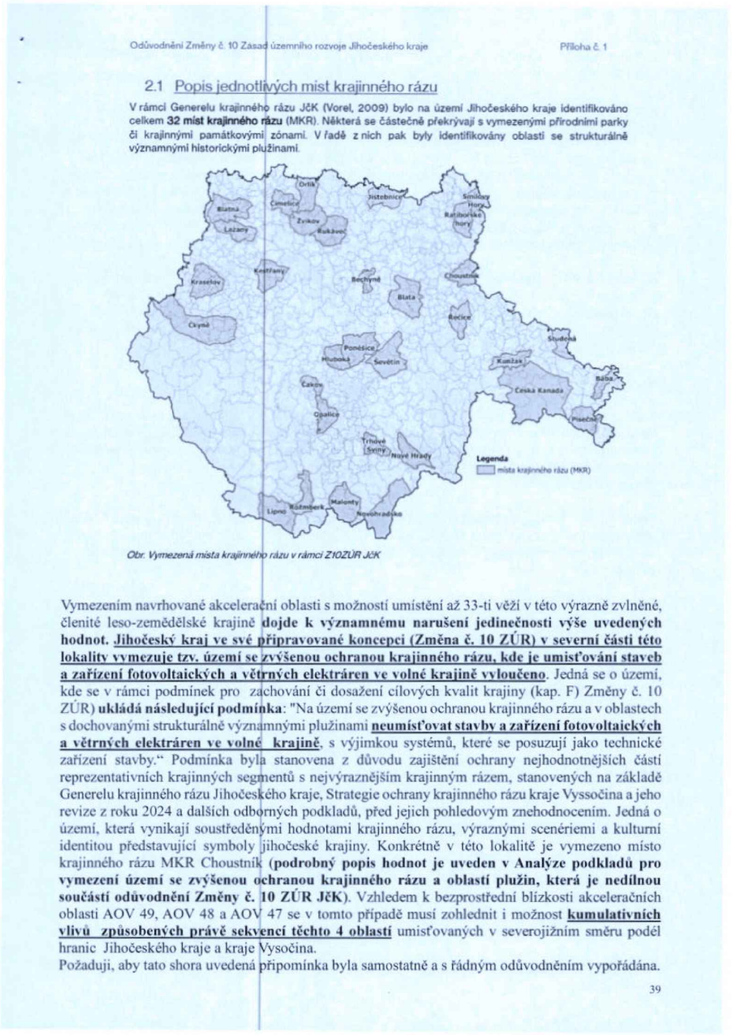
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.10 Bezpečnost – letectví, obrana státu a integrovaný záchranný systém** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neobsahuje dostatečné posouzení dopadů na bezpečnost, zejména z hlediska leteckého provozu, obrany státu a činnosti integrovaného záchranného systému. **6.10.1** Dokumentace UO **neobsahuje vyhodnocení vlivu na letecký provoz**, a to ani ve vztahu k překážkám v území o výšce až 250 m. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.2** Současně **nebyly zohledněny požadavky Ministerstva obrany, zejména omezení vyplývající ze sledovaného jevu územně analytických podkladů ÚAP 119 – „Zájmové území Ministerstva obrany", který se v dané lokalitě vyskytuje a podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením a závazným stanoviskem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.3** Dále chybí posouzení dopadů na činnost integrovaného záchranného systému. Území akcelerační oblasti je z více než 51 % tvořeno souvislými lesními pozemky, které jsou přístupné převážně úzkými komunikacemi. **V kombinaci s předpokládanou výstavbou větrných elektráren o výšce až 250 m a s kumulací dalších akceleračních oblastí (AOV48, AOV49 a AOV50) v bezprostředním okolí může dojít ke vzniku souvislého pásu překážek v krajině (až 88 věží).** Tato situace představuje významné omezení pro leteckou činnost složek integrovaného záchranného systému, zejména pro zásahy vrtulníků při požárech, záchranných akcích a transportech. **Dokumentace se současně nezabývá zvýšeným rizikem požárů v lesních porostech, které může být v důsledku omezené dostupnosti a komplikované zásahové činnosti významně zvýšeno.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.10.4** Náleží se zde pásmo nízkého přeletu **a to v bezprostřední blízkosti, v k.ú. Chválkov u KnL. A v k.ú. Drunče dokonce protíná hranice akcelerační oblasti Bukovec.** Dokumentace UO a SEA toto vůbec neřeší, hrozí potenciálně havárie. Prostor je vymezen od země. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Důsledkem těchto nedostatků je, že bezpečnostní dopady návrhu nebyly řádně posouzeny a nelze vyloučit významné negativní vlivy na ochranu života, zdraví a majetku. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, který ukládá povinnost posuzovat a zohledňovat překážky v leteckém provozu a jejich vliv na bezpečnost leteckého provozu, včetně omezení vyplývajících z požadavků Ministerstva obrany. Současně je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, který ukládá povinnost zajistit podmínky pro účinný zásah složek integrovaného záchranného systému, včetně jejich dostupnosti a průchodnosti území. **Závěr:** Navrhuje se doplnění komplexního posouzení dopadů na letecký provoz, obranu státu a činnost integrovaného záchranného systému, nebo vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 35 *Obr.: výřez letecké mapy s vyznačením prostoru TSA (Temporary Segregated Airspace) v okolí obcí Černovice, Kosov, Lukovce a Nová Ves; poznámka v legendě: "TSA – Temporary Segregated Airspace – Dočasně vyhrazený vzdušný prostor. Lety je možné provádět v době, kdy prostor není aktivován, v době aktivace není průlet možný." (strana 35 originálu)* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Důsledkem těchto nedostatků je, že bezpečnostní dopady návrhu nebyly řádně posouzeny a nelze vyloučit významné negativní vlivy na ochranu života, zdraví a majetku. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, který ukládá povinnost posuzovat a zohledňovat překážky v leteckém provozu a jejich vliv na bezpečnost leteckého provozu, včetně omezení vyplývajících z požadavků Ministerstva obrany.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Současně je v rozporu se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, který ukládá povinnost zajistit podmínky pro účinný zásah složek integrovaného záchranného systému, včetně jejich dostupnosti a průchodnosti území. **Závěr:** Navrhuje se doplnění komplexního posouzení dopadů na letecký provoz, obranu státu a činnost integrovaného záchranného systému, nebo vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.11 Krajinný ráz Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované krajinnému rázu a kulturně-historickým hodnotám, je vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nedostatečně posouzeno a závěry dokumentace jsou vnitřně rozporné. **6.11.1** Dokumentace SEA sama konstatuje, že „hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech", a uvádí široké spektrum památek v okruhu do 1 km, 2 km i v širším území do 5 a 15 km. Mezi klíčové dominanty jsou zařazeny zejména hrad Choustník, hrad Kámen a zámek Červená Lhota, které se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří základní kompoziční prvky krajiny. Konečně i z podkladů krajů Vysočina a Jihočeského vyplývá, že území AOV 47 Bukovec představuje pohledově exponovaný a ekologicky citlivý prostor s přítomností krajinných dominant, horizontů a významných přírodních struktur, jejichž ochrana je ve Vyhodnocení vlivů uplatnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu na složky životního prostředí **výslovně akcentována.** Citace SEA: *V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny.* *Území je součástí výrazně strukturovaného krajinného rámce s vazbou na přírodní hodnoty (PP Turovecký les) a významné krajinné dominanty, zejména hrad Choustník a hrad Kámen. Charakter krajiny je dále určován výraznými horizonty (např. hřbet Svidníku), specifickými obrazy sídel (např. Černovice v ose SV–JZ) a dochovanými historickými strukturami (např. tvrz v Sudkově Dole). Tyto hodnoty je nezbytné chránit, včetně jejich uplatnění v pohledových osách a nerušených krajinných celcích, zejména v okolí zámku Červená Lhota.* Jmenované významné kostely, památník v Mnichu, sakrální stavby a výletní místa, včetně významných pohledových vazeb jsou mnohé do 1000 m vzdáleny od hranice AOV 47. Současně dokumentace uvádí, že „větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které by narušily kompoziční vztahy a oslabilo by se uplatnění historických a přírodních dominant". Citace SEA: *Současně se jedná o území s rizikem kumulace záměrů, zejména v krajinném rámci dominanty hradu Choustník, kde je nutné zachovat nerušené pohledové vazby v osách SZ–JV a V–Z. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které by narušily kompoziční vztahy a oslabilo by se uplatnění historických a přírodních dominant.* **Přesto je tento vliv na krajinný ráz hodnocen pouze jako mírně negativní, aniž by bylo prokázáno, že nedojde k zásadní změně charakteru krajiny a je tedy naprosto neadekvátně vyhodnocený.** Citace SEA: *V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* *Z tohoto důvodu je požadováno prostorové omezení a členění záměru, včetně respektování výškových limitů a rozmístění do menších celků („hnízd") tak, aby byly minimalizovány dopady na krajinný ráz.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nesmí přesáhnout 250 m!!, výška doprovodných staveb je omezena na 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 1,8 ha pro celou lokalitu. Technické řešení musí minimalizovat zásahy do území, využívat tlumené barevné odstíny a preferovat podzemní vedení infrastruktury. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ. *Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Bodové ohodnocení -1.* *Účinek: Přímý – mírně negativní Čas / Trvání: Dlouhodobý mírně negativní* Citace UO: *Půdorysná výměra areálů určených pro skladování elektřiny (např. oplocených areálů s kontejnery) nepřesáhne 0,06 ha na jednu VTE a 1,8 ha pro celou akcelerační oblast. Přitom v žádné části areálu nesmí výška staveb a zařízení pro ukládání elektřiny přesáhnout 8,0 m, měřeno od upraveného terénu po nejvyšší bod stavby / zařízení (např. atika, hřeben střechy, horní hrana kontejneru). Uvedený výškový limit musí být dodržen uprostřed každé hrany vnějšího líce stavby/zařízení.* *Vedlejší stavby a zařízení záměru OZE včetně oplocení budou navrženy a provedeny tak, že na obvodový plášť staveb a zařízení a na oplocení nebudou použity výrazné barvy; použity budou tlumené, přírodní a neutrální odstíny (typicky tmavě zelená, hnědá nebo šedá) v matném provedení.* **Navrhovaná opatření v dokumentaci na zmírnění negativního vlivu jsou zcela nesmyslná a nedostatečná.** **Jde o zachování údajných pohledových os, které ve skutečnosti mohou být kdekoliv a odkudkoliv.** **Dále tlumená barva doprovodných staveb, které mají být postaveny v lese a jejich limitní výška 8m doprovodných staveb v lese nemohou mít na krajinný ráz prakticky žádný vliv.** **Navrhované opatření, že VTE se mají sdružovat do „hnízd" odporuje i ostatním částem dokumentace (minimální odstupové vzdálenosti mezi VTE, přípustná hustota VTE v AOV) a zničení krajinného rázu nijak nezmění, neboť není rozdíl jestli se pozorovatel dívá na 33 věží vedle sebe nebo ve skupinách, které však stejně není možné vzhledem k ostatním výše uvedeným limitům dokumentace vytvořit.** Žádné pohledové osy, hnízda VTE ani zbarvení věží zničení krajinného rázu neodvrátí. Plánované stavby VTE jsou při svém plánovaném množství (cca 88 věží ve všech 4 AOV47-50) a při limitní výšce 250m tak gigantické (chladicí věže JETE mají výšku 155 m), že při běžném převýšení zdejších kopců nad zdejší mírně zvlněnou krajinu cca 100-150m **ji naprosto pohledově ovládnou, obzvlášť budou-li stát na nejvyšších bodech plánovaných AOV** (což je pro investory žádoucí). **Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je vyvrcholením absurdity celého územního opatření.** Např. hrad Choustník a stejnojmenný kopec je viditelný prakticky odevšad. Tato opatření tedy nejsou způsobilá zabránit zásadnímu vizuálnímu dopadu těchto staveb, které budou v krajině působit jako dominantní prvky viditelné na velké vzdálenosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.11.2** Dokumentace dále připouští riziko kumulace záměrů v širším krajinném rámci, zejména ve vztahu k dominantě hradu Choustník, kde je nutné zachovat nerušené pohledové vazby. **Přesto není vyhodnoceno, jak se projeví souběh více akceleračních oblastí a vznik souvislého pásu větrných elektráren v území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.11.3** **Dokumentace rovněž nehodnotí konkrétní lokální dopady na kulturní a duchovní hodnoty v území.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není například vůbec zohledněna Mostová kaplička s křížovou cestou v obci Bořetín, která se nachází v bezprostřední blízkosti akcelerační oblasti (cca 100m) a je významným duchovním místem místní komunity, konají se zde pravidelně sňatky. Umístění větrných elektráren by vedlo k narušení jejího vizuálního a symbolického významu, včetně pohledových vazeb na dominantu hradu Choustník. **Stejně tak platí o dalších zejména archeologických a kulturních památkách v Mnichu, Hojovicích a Drunči (např. slovanské pohřebiště cca 150m od hranic AOV 47, které dokumentace SEA vůbec nezmiňuje).** **Mohylové pohřebiště na k. ú. obce Drunče** je možné lokalizovat na rozhraní lesa V koutech, Vaňurův les, Vaňurů les a přilehlého pole, asi 680 m severozápadně od okraje obce. Lokalita se nachází na ppč. 308/1–3, 315/2 a 43/1–2. Střed pohřebiště je možné určit souřadnicemi JTSK -718404, -1134709. nachází se v nadmořské výšce 584 m na okraji náhorní plošiny s mírným sklonem k jihu v pramenné pánvi Deštenského potoka. na lokalitě bylo v 2. polovině 20. století lokalizováno 14 mohyl silně snížených dřívější orbou. Jejich průměr se pohyboval v rozmezí 5–6 m s výškou, která nepřesahovala maximálně 0,4 m. Byly seskupeny do tří řad orientovaných ve směru východ – západ (souhrnně Beneš 1985; týž 1994). V letech 1974 a 1975 provedl a. Beneš výzkum dvou mohyl a lokalita byla zaměřena M. Šimanou. V dalších letech byly při povrchových sběrech objeveny menší keramické soubory v okolí mohylníku dokládající patrně další rozorané mohyly (popis výzkumu a povrchových sběrů Beneš 1974a; týž 1974b; týž 1975; týž 1977, 43; týž 1978b; týž 1978c; týž 1981; týž 1984, 27; týž 1985; týž 1994, 153–157; Hereit 1995). Dne 23. 4. 2011 byla provedena v místě výše zmiňovaného pohřebiště povrchová prospekce. Lokalita se nachází před jižním svahem rozsáhlého údolí otevřeného k západu směrem na obec Tučapy a k jihozápadu do povodí Deštenského potoka. Na přítomnost této jedné z nejvýznamnějších lokálních kulturních památek staršího slovanského osídlení v lokalitě upozorňuje tabule, umístěná na okraji lesa u přístupové cesty k mohylníku, která ohlašuje přítomnost mohylového pohřebiště – kulturní památky. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.11.4** Citace SEO: *Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech.* Dokumentace SEO obsahuje z analýzy viditelnosti pouze mapu v malém měřítku, která navíc řeší nárůst viditelnosti při 200m, ale nikoliv již při 250m výšky stavby, která je limitem všech AOV. **Žádné další podklady nejsou součástí SEO, přičemž právě fotografie pohledů a obrazové simulace staveb 250 m vysokých 88ks VTE v současné krajině by měly být součástí takové dokumentace a měly by být předloženy veřejnosti!** Přitom například zmírnění vizuálních dopadů větrných elektráren by bylo třeba řešit i v širším pásmu jejich viditelnosti. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.11.5** Navrhovaná akcelerační oblast se z hlediska stanovené cílové kvality krajiny nachází v krajinné oblasti KO 26 Táborsko-soběslavská se zastoupenými krajinnými typy KT 18 Výrazně zvlněná až členitá zemědělsko-lesní krajina, KT 16 Výrazně zvlněná zemědělská krajina, KT 13 Mírně zvlněná až kopcovitá leso-zemědělská krajina a KT 12 Mírně zvlněná až kopcovitá zemědělská krajina. Základní charakteristikou jedinečnosti této krajiny (ve smyslu Evropské úmluvy o krajině) je „krajina údolní nivy středního toku Lužnice s přiléhajícím širším prostorem břehových a doprovodných porostů a luk v převážně terénně nevýrazném údolí doplněném o siluety památkově významných měst (Tábor, Soběslav)", kdy pozitivně vnímanou hodnotou tohoto území je „tok Lužnice a přiléhající širší prostor břehových porostů a luk, plochá pohledově otevřená území ohraničená lesními porosty východně od Lužnice, historická centra sídel". Stanovené podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny pak vedou k zachování těchto hodnot. Jak Územní studie krajiny JčK, jako neopominutelný územně plánovací podklad, tak navrhovaná koncepce Změny č. 10 ZÚR Jihočeského kraje zohledňují identifikované cílové kvality krajiny a cílí na jejich zachování nebo dosažení stanovením konkrétních podmínek.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení



Odůvodnění Změny č. 10 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje Příloha č. 1

2.1 Popis jednotlivých míst krajinného rázu

V rámci Generelu krajinného rázu JčK (Vorel, 2009) bylo na území Jihočeského kraje identifikováno celkem **32 míst krajinného rázu** (MKR). Některá se částečně překrývají s vymezenými přírodními parky či krajinnými památkovými zónami. V řadě z nich pak byly identifikovány oblasti se strukturálně významnými historickými plužinami.

Obr. Vymezená místa krajinného rázu v rámci ZÚOZÚR JčK

Vymezením navrhované akcelerační oblasti s možností umístění až 33-ti věží v této výrazně zvlněné, členité leso-zemědělské krajině **dojde k významnému narušení jedinečnosti výše uvedených hodnot. Jihočeský kraj ve své připravované koncepci (Změna č. 10 ZÚR) v severní části této lokality vymezuje tzv. území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, kde je umisťování staveb a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině vyloučeno**. Jedná se o území, kde se v rámci podmínek pro zachování či dosažení cílových kvalit krajiny (kap. F) Změny č. 10 ZÚR) **ukládá následující podmínka**: "Na území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a v oblastech s dochovanými strukturálně významnými plužinami **neumísťovat stavby a zařízení fotovoltaických a větrných elektráren ve volné krajině**, s výjimkou systémů, které se posuzují jako technické zařízení stavby." Podmínka byla stanovena z důvodu zajištění ochrany nejhodnotnějších částí reprezentativních krajinných segmentů s nejvýraznějším krajinným rázem, stanovených na základě Generelu krajinného rázu Jihočeského kraje, Strategie ochrany krajinného rázu kraje Vysočina a jeho revize z roku 2024 a dalších odborných podkladů, před jejich pohledovým znehodnocením. Jedná o území, která vynikají soustředěnými hodnotami krajinného rázu, výraznými scenériemi a kulturní identitou představující symboly jihočeské krajiny. Konkrétně v této lokalitě je vymezeno místo krajinného rázu MKR Choustník **(podrobný popis hodnot je uveden v Analýze podkladů pro vymezení území se zvýšenou ochranou krajinného rázu a oblastí plužin, která je nedílnou součástí odůvodnění Změny č. 10 ZÚR JčK)**. Vzhledem k bezprostřední blízkosti akceleračních oblastí AOV 49, AOV 48 a AOV 47 se v tomto případě musí zohlednit i možnost **kumulativních vlivů způsobených právě sekvencí těchto 4 oblastí** umisťovaných v severojižním směru podél hranic Jihočeského kraje a kraje Vysočina.
Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.

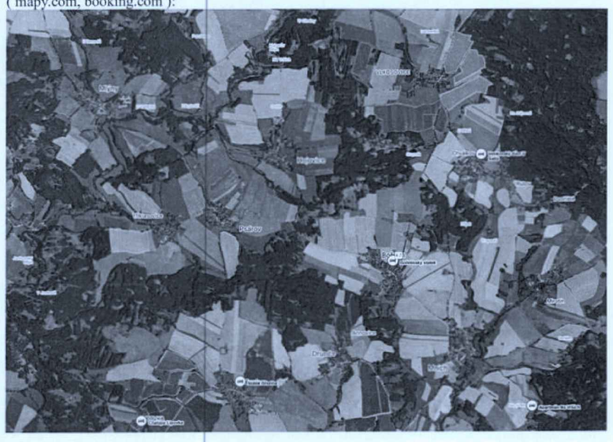
39

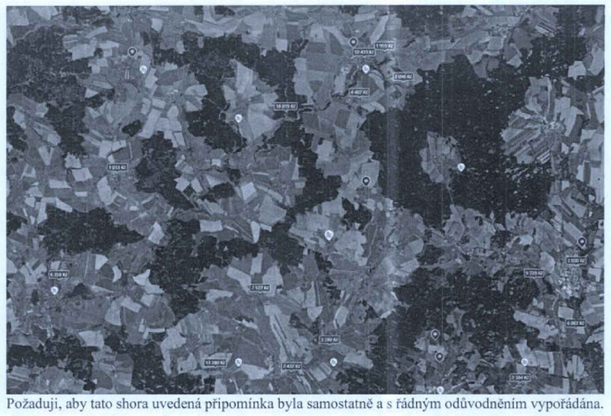
Strana 40
6.11.6 Zásah do duchovní krajiny, historické poutní trasy a kulturní identity území v okolí Mostkovy kapličky
Mostkova kaplička představuje významné historické a duchovní místo místní komunity. Nachází se přibližně 300 metrů severozápadně od obce Bořetín a tvoří výraznou krajinnou dominantu v nadmořské výšce 623 m. Jedná se o nejstarší stavbu obce. Lokalita vykazuje doloženou historickou kontinuitu nejméně od roku 1765, kdy je kaplička zachycena již na prvním vojenském mapování.
Objekt je dále zakreslen na druhém vojenském mapování z roku 1860, třetím vojenském mapování z roku 1880, na topografických mapách z roku 1950 i na mapě měřítka 1 : 10 000 z roku 1960, kde je dosud patrná i historická cesta. Okolo kapličky vedla přímá poutní cesta Bořetín – Hojovice – Svatá Anna.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V místě se nacházejí orientační rozcestníky a sluneční hodiny. Lokalita má charakter historické kulturní krajiny a duchovního místa s významnou vazbou na identitu místních obyvatel. Navržen AOV47 – Bukovec je situována v bezprostřední blízkosti tohoto místa. Dominantní větrné elektrárny o výšce až 250 m by zásadním způsobem narušily duchovní, historický a krajinný charakter lokality, včetně pohledových vztahů směrem k Hrad Choustník. Dokumentace SEA přitom neobsahuje odpovídající hodnocení vlivů na kulturní krajinu, poutní charakter území ani na duchovní a komunitní hodnoty místa. **Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (Florentská úmluva)** Rada Evropy přijala Evropskou úmluvu o krajině dne 20. 10. 2000 ve Florencii. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy. Úmluva chrání krajinu jako součást kulturního dědictví, historické a kulturní hodnoty krajiny, identitu a charakter míst i vztah komunit ke krajině. Nevztahuje se pouze na mimořádná nebo památkově chráněná území, ale také na běžnou krajinu vnímanou obyvatelstvem. Podle článku 1 úmluvy je krajinou „část území tak, jak je vnímána obyvatelstvem". Článek 5 ukládá státům povinnost uznat krajinu jako podstatnou složku prostředí lidí a chránit její kulturní, ekologické, environmentální a sociální hodnoty prostřednictvím územního plánování a dalších politik. Mostkova kaplička a historická poutní cesta představují významný prvek kulturní krajiny a kolektivní paměti místní komunity. Umístění průmyslových větrných elektráren o výšce až 250 m do bezprostřední blízkosti lokality představuje zásadní zásah do krajinného rázu, historické identity území a duchovního charakteru místa. Dochází rovněž k narušení historických pohledových vztahů a panoramatu směrem k hradu Choustník. SEA nehodnotí dopady na kulturní krajinu, historické poutní vazby ani na vnímání krajiny místní komunitou, čímž je dokumentace v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině. **Rozpor s Aarhuskou úmluvou** UNECE přijala Aarhuskou úmluvu v roce 1998. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy. Úmluva chrání právo veřejnosti na informace o životním prostředí, účast veřejnosti při rozhodování a právo na soudní ochranu v environmentálních věcech. Součástí environmentálních hodnot jsou i hodnoty kulturní a krajinné, pokud jsou dotčeny zásadními zásahy do území. Dokumentace SEA neobsahuje odpovídající hodnocení vlivů na duchovní charakter místa, historickou poutní krajinu, kulturní identitu území, historické pohledové vztahy ani panorama směrem k hradu Choustník. Bez vyhodnocení těchto vlivů nelze dokumentaci považovat za úplnou, objektivní ani přezkoumatelnou. **Strana 41** **Návrh řešení** Požaduji doplnění samostatného hodnocení vlivů na kulturní krajinu, duchovní charakter území a historickou poutní trasu. Dále požaduji doplnění hodnocení vlivů na historické pohledové vztahy a panorama směrem k hradu Choustník, doplnění vizualizací z prostoru Mostkovy kapličky a historické poutní cesty, doplnění hodnocení vlivů na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. a doplnění hodnocení vlivů na kulturní identitu místní komunity a historickou kontinuitu území. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Zdroje** [82] UNECE. Aarhuská úmluva – Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí [online]. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/introduction. [cit. 16. 5. 2026]. [82] RADA EVROPY. Evropská úmluva o krajině [online]. Florencie, 2000. Dostupné z: https://www.coe.int/en/web/landscape/home. [cit. 16. 5. 2026]. [82] ČESKO. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1992-114. [cit. 16. 5. 2026]. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí: Celkové hodnocení krajinného rázu je tak zatíženo zásadním rozporem, kdy dokumentace na jedné straně detailně popisuje vysoké hodnoty území a potenciální negativní dopady, na druhé straně však bez dostatečného a realistického odůvodnění a za absence vizuálních a dalších podkladů dochází k naprosto nepodloženému závěru o jejich pouze mírné intenzitě. Takový postup je v naprostém rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který chrání krajinný ráz jako významnou hodnotu území. Podle § 12 ZOPK je krajinný ráz chráněn před činnostmi, které by mohly snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu. Krajinný ráz je tvořen přírodními, kulturními a historickými charakteristikami území. Zásahy do krajinného rázu je nutné posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní prostorové a vizuální vztahy v krajině. Větrné elektrárny představují záměry s výrazným prostorovým a vizuálním působením, které může zásadně ovlivnit estetické vnímání krajiny, zejména v otevřených a krajinně exponovaných polohách. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.12 Hmotné statky** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA), v části věnované hmotným statkům, je vliv akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec hodnocen jako nulový, a to jak v době výstavby, tak v době provozu. Tento závěr není podložen reálným posouzením a je v rozporu se skutečnými podmínkami v území. Citace SEA: *VTE budou dle ÚO umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou!!, potenciální dosah vlivů vibrací nebo havárií na hmotné statky se nepředpokládá. Vliv je hodnocen jako nulový v době výstavby i v době existence a provozu VTE. Ve střední části AO se nachází 2 vodojemy.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Vliv nulový, podmínky nestanoveny.* *Opatření SEA: Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové hodnocení 0. Účinek Nulový Čas / Trvání Nulový ve všech časových řadách* 6.12.1 Dokumentace uvádí, že větrné elektrárny budou umisťovány mimo kontakt s obytnou zástavbou a že se nepředpokládá dosah vlivů vibrací ani havárií na hmotné statky. **Tento předpoklad je však v rozporu s jinými částmi dokumentace, které připouštějí umístění zástavby ve vzdálenostech kolem 500 m, případně i kratších.**Je zajímavé, že se zde uvažuje o vlivu vibrací na majetek ale nikoliv již na zdraví obyvatel. Za těchto podmínek nelze vyloučit negativní dopady na hmotné statky, zejména rodinné domy a rekreační objekty, a to nejen v souvislosti s možnými technickými riziky, ale především v důsledku hlukové zátěže, vizuálního působení a celkového zhoršení kvality prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.2** Dokumentace dále nehodnotí ekonomické dopady na hmotné statky, zejména pokles tržní hodnoty nemovitostí v důsledku blízkosti větrných elektráren. Zkušenosti z obdobných lokalit přitom ukazují, že nemovitosti v blízkosti větrných parků se stávají obtížně prodejnými a dochází k jejich znehodnocení. **Pozemky a budovy v okolí VTE budou zcela znehodnoceny, když hlavní devizou jejich tržní hodnoty je právě zdejší naprostý klid a zachovalá krajina. Rozumný člověk si objekt k bydlení ani k rekreaci 500m od 250m vysoké větrné elektrárny nekoupí a nekoupí si ho ani v krajině, kde takových staveb budou desítky až stovky.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.3** **Zcela opomenuty jsou rovněž dopady fáze výstavby, která při realizaci až 33 větrných elektráren představuje dlouhodobou a intenzivní zátěž území. Výstavba bude spojena s masivní stavební dopravou, přepravou nadměrných komponent, zvýšenou hlučností, prašností a omezením dopravní obslužnosti území, což významně sníží životní pohodu obyvatel dotčených obcí. Viz výše popis výstavby.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

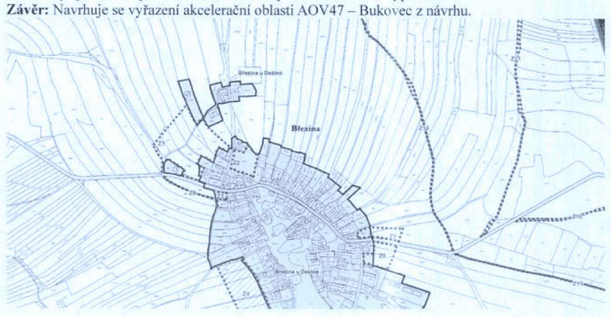
					6.12.4 Limitem pro stavbu větrných elektráren je také konfigurace přístupových cest pro nadrozměrný náklad. Do EIA se dělá vlečná studie a požadují se souhlasy vlastníků komunikací s kácením a rozšiřováním cest. UO ani SEA toto nijak neřeší. Současně lze očekávat významné zatížení a poškození místních a účelových komunikací, které nejsou dimenzovány na těžkou stavební dopravu. **Místní a krajské komunikace 3. třídy nejsou vůbec na takový způsob dopravy uzpůsobeny a budou výstavbou značně poškozeny.** Dokumentace se otázkou ochrany obecní infrastruktury, včetně rizika jejího znehodnocení nebo nutnosti nákladných oprav, nezabývá. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.5** V území se navíc nacházejí i další významné hmotné statky, například vodohospodářská infrastruktura, konkrétně dva vodojemy ve střední části akcelerační oblasti, jejichž ochrana a provozní bezpečnost nebyly v dokumentaci vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.6** Současně dochází k zásahu do vlastnických práv chráněných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. **Tento zásah spočívá zejména ve snížení hodnoty nemovitostí v důsledku blízkosti větrných elektráren, jejich vizuální dominance, hlukové zátěže, světelného znečištění a celkového zhoršení kvality prostředí.** Vlastníci nemovitostí jsou tak omezeni v možnosti své nemovitosti plně užívat a nakládat s nimi, zejména je ztížena jejich prodejnost a dochází k ekonomickému znehodnocení majetku. Zásah do vlastnického práva tak dosahuje intenzity nepřímého omezení vlastnictví bez odpovídající kompenzace.	

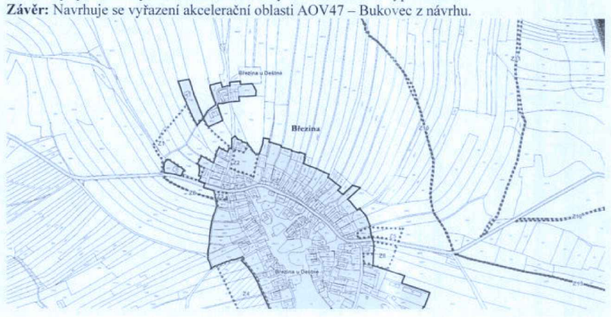
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tento zásah není v dokumentaci vyhodnocen ani odůvodněn **a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.7** Náhrady pro obce nejsou adekvátní a nezahrnují sousední obce. Požadujeme vydání právního předpisu tak, aby náhrady pro obce byly adekvátní a nezahrnovaly pouze obce, na jejichž území mají VTE stát. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.12.8** Realizace UO bude znamenat omezení a znevýhodnění vymezeného území v AO pro turistiku a cestovní ruch a v tom důsledku budou zmenšeny příjmy zainteresovaných osob v oboru, které v AOV a jejím okolí žijí, stejně tak i příjmy obcí z poplatku za ubytování. Jedná se např. o penzion Bořetínský statek v Bořetíně. SEA ani UO toto vůbec nehodnotí a nestanovují žádné náhrady, kompenzace a zmírňující podmínky. Viz ubytovací zařízení v bezprostředním a širším okolí akcelerační oblasti (mapy.com, booking.com):  43	

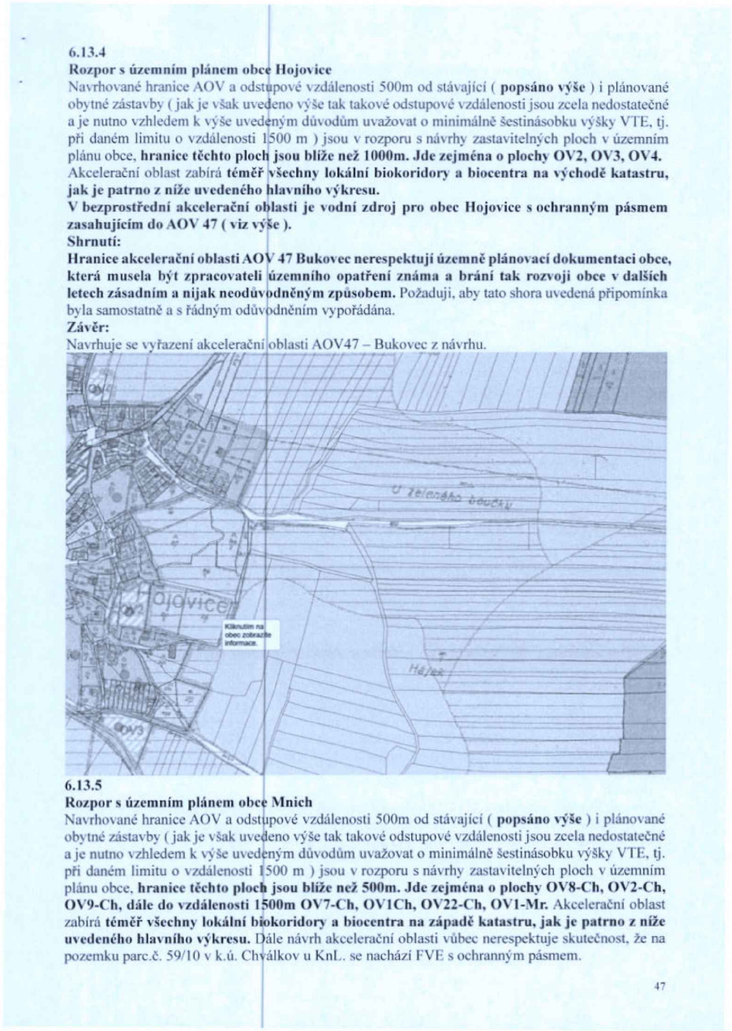
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Závěr SEA o nulovém vlivu na hmotné statky je proto naprosto nepodložený a neodpovídá reálným dopadům záměru. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, který ukládá povinnost řádně zjistit skutečný stav věci a především s ústavním pořádkem ČR, zejména Listinou základních práv a svobod. **Závěr:**Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13** **Rozpor AOV47 s územními plány obcí** **6.13.1** **Rozpor s územním plánem obce Bořetín** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z7, Z18 a dále o plochy Z24, Z23, které jsou dokonce přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná rozhledna** na ploše Z44 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47. **Plánovaný záložní vrt pro stávající obecní vodovod je přímo v akcelerační oblasti, a tudíž i v možném ochranném pásmu VTE.** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 44	

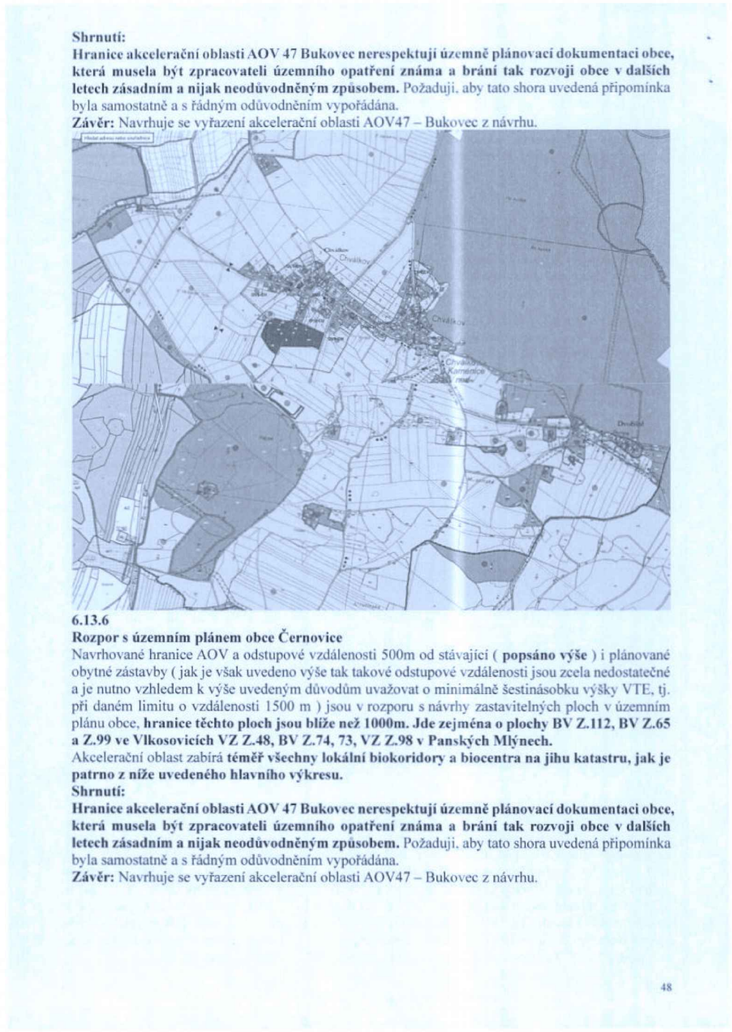
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné 45	

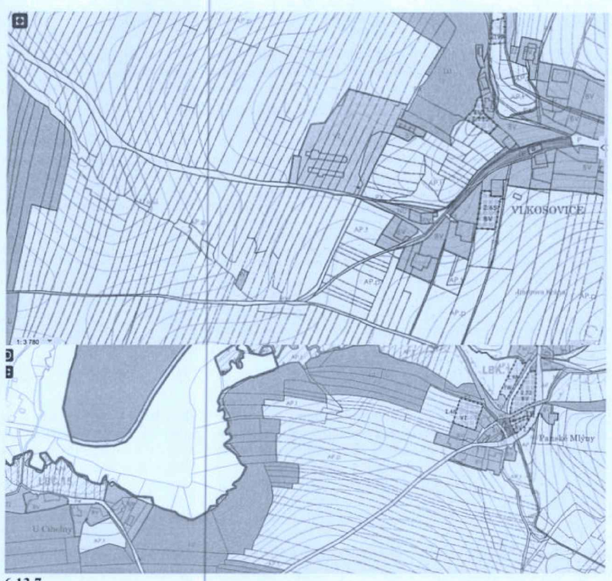
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Závěr: Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Drunče** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z2, Z3, Z4, Z5.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu, cenná rašeliniště a mokřady. U hranic AOV 47 je významné archeologické naleziště (viz níže). V akcelerační oblasti jsou 3 vodní zdroje pro obce Drunče a Březinu s ochranným pásmem (viz výše.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **6.13.2 Rozpor s územním plánem obce Psárov** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné 45	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.  **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13.3 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  46	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy B9, B10, B13, B22, B23, B28, So11, So12.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Plánovaná FVE** na ploše Vp27 je v bezprostřední blízkosti hranice AOV Bukovec 47.  **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13.3 Rozpor s územním plánem obce Březina** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1500m. Jde zejména o plochy Z1, Z2, Z5, Z6.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na severu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Shrnutí: Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  46	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.13.4** **Rozpor s územním plánem obce Hojovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy OV2, OV3, OV4.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na východě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **V bezprostřední akcelerační oblasti je vodní zdroj pro obec Hojovice s ochranným pásmem zasahujícím do AOV 47 (viz výše).** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.13.5** **Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. 47 *Obr.: Katastrální výřez okolí obce Hojovice s vyznačenou lokalitou "U Zeleného bouček" a "Hájek", zákresem parcel a plochy OV3. (strana 47 originálu)* **6.13.5 Rozpor s územním plánem obce Mnich** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 500m. Jde zejména o plochy OV8-Ch, OV2-Ch, OV9-Ch, dále do vzdálenosti 1500m OV7-Ch, OV1Ch, OV22-Ch, OV1-Mr. Akcelerační oblast zabírá téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na západě katastru**, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu. Dále návrh akcelerační oblasti vůbec nerespektuje skutečnost, že na pozemku parc.č. 59/10 v k.ú. Chválkov u KnL. se nachází FVE s ochranným pásmem. **Shrnutí:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.  **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.13.6 **Rozpor s územním plánem obce Černovice** Navrhované hranice AOV a odstupové vzdálenosti 500m od stávající (**popsáno výše**) i plánované obytné zástavby (jak je však uvedeno výše tak takové odstupové vzdálenosti jsou zcela nedostatečné a je nutno vzhledem k výše uvedeným důvodům uvažovat o minimálně šestinásobku výšky VTE, tj. při daném limitu o vzdálenosti 1500 m) jsou v rozporu s návrhy zastavitelných ploch v územním plánu obce, **hranice těchto ploch jsou blíže než 1000m. Jde zejména o plochy BV Z.112, BV Z.65 a Z.99 ve Vlkosovicích VZ Z.48, BV Z.74, 73, VZ Z.98 v Panských Mlýnech.** Akcelerační oblast zabírá **téměř všechny lokální biokoridory a biocentra na jihu katastru, jak je patrno z níže uvedeného hlavního výkresu.** **Shrnutí:** **Hranice akcelerační oblasti AOV 47 Bukovec nerespektují územně plánovací dokumentaci obce, která musela být zpracovateli územního opatření známa a brání tak rozvoji obce v dalších letech zásadním a nijak neodůvodněným způsobem.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 48	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 **6.13.7** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **je v rozporu s principy a kritérii stanovenými v Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** a v navazujících metodických podkladech pro vymezování akceleračních oblastí. 49 *Obr.: Dva výřezy katastrální mapy okolí Vlkosovic a Panských Mlýnů se zákresem ploch AP.1–AP.5, LBK, BV, SV a vodní plochy s hrází ("U Chmelny"). (strana 49 originálu)* **6.13.7** Podatel ještě dodává, že akcelerační oblasti jsou značně rozsáhlé. Zahrnují mnohdy velké části katastru dotčených obcí. Není přitom zřejmé, jaká konkrétní omezení bude akcelerační zóna znamenat pro územní plány. V § 6 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie se uvádí, že k části navazující územně plánovací dokumentace, která je v rozporu s územním opatřením vydaným k nadřazené územně plánovací dokumentaci, se nepřihlíží. **Jaké důsledky to má pro územní plány obcí v akcelerační zóně? Musí přijmout, že nebudou v akcelerační oblasti vymezovat žádné zastavitelné plochy? Je akcelerační zóna jakousi rozsáhlou územní rezervou, kvůli které je jakýkoliv rozvoj dotčeného území obce zablokován?** Je stejně zablokován i rozvoj území, které s akcelerační zónou souvisí, protože ani tam obec nemůže vymezit	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					zastavitelné plochy pro bydlení? Nebo existují nějaké záměry (kupř. právě pro bydlení v době, kdy je extrémní bytová krize), které mají přednost před OZE? **Těmto otázkám se Změna č. 2 vůbec nevěnuje.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14 Rozpor s Územním rozvojovým plánem České republiky, principem minimalizace dopadů a neprokázání veřejného zájmu** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec **je v rozporu s principy a kritérii stanovenými v Odůvodnění Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky** a v navazujících metodických podkladech pro vymezování akceleračních oblastí. 6.14.1 V těchto dokumentech je uvedeno, že akcelerační **oblasti mají být vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem a s minimalizovanými dopady** na jednotlivé složky životního prostředí, krajinu a obyvatelstvo, přičemž výběr lokalit má respektovat limity území a veřejné zájmy. V případě akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec však tato kritéria naplněna nejsou. Vyhodnocení vlivů i další podklady **prokazují existenci vysoce konfliktních střetů** ve všech hlavních složkách území, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních pozemků, biodiverzity a krajinného rázu. Dokumentace současně sama přiznává negativní vlivy, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. AOV47 vykazuje **vysoce konfliktní střety** s ochranou vod, lesa, ZPF, biodiverzity, krajinného rázu i veřejného zdraví. Návrh proto neprokazuje proporcionalitu zásahu ani převahu veřejného zájmu nad negativními dopady. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14.2** **Současně není naplněn ani deklarovaný princip minimalizace dopadů.** Odůvodnění Územního rozvojového plánu uvádí, že akcelerační oblasti mají být vymezovány tak, aby jejich dopady byly co nejmenší, tento princip však není v daném případě dodržen. Návrh je spojen s řadou vysoce negativních vlivů, které jsou v dokumentaci samé připuštěny, a současně nebyly vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy ani posouzeny méně konfliktní varianty. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14.3** Návrh je dále odůvodňován **potřebou rozvoje obnovitelných zdrojů energie, která je prezentována jako veřejný zájem. Samotný pojem veřejný zájem na stavbě obnovitelných zdrojů navíc takovýmto způsobem není nikde výslovně definován.** Dále i samotná existence obecného veřejného zájmu však nepostačuje. Dokumentace neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti splňuje požadavky vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti, ani že přínosy záměru převažují nad jeho negativními dopady na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14.4** **Stěžejní zásada SEA je v případě řešení s negativním vlivem, který v případě AOV Bukovec 47 byl zjištěn, schválit toto řešení jen z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, který zde není prokázán.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.14.5** Je logické, že některé záměry jako jsou například dálnice nebo VRT musí být koordinovány na nadregionální úrovni, neboť vždy musí vést „odněkud někam" a není přípustné, aby si obec na svém území v té nejvhodnější trase pro dopravní spojení vymezila např. plochy pro bydlení, které by následně znemožnily vedení trasy dálnice. **OZE ale nejsou liniovými stavbami** a nevyžadují promyšlené vedení jednoho dlouhého koridoru. Proto není ani odůvodněné vymezování akceleračních zón na nadregionální úrovni, **podmínky pro jejich realizaci totiž mohou být snadno a nejlépe stanoveny v místních územních plánech**, které umožňují, zejména jsou-li pořízeny s prvky regulačního plánu, nejdůkladnější a nejpromyšlenější regulaci OZE s ohledem na všechny jiné zájmy a hodnoty v území. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí: Tím dochází k zásadnímu rozporu mezi deklarovanými principy Územního rozvojového plánu a konkrétním vymezením akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Není zřejmé, na základě jakých úvah byla daná lokalita vyhodnocena jako vhodná, přestože nesplňuje základní kritéria stanovená pro vymezování akceleračních oblastí. Důsledkem je nepřezkoumatelnost návrhu a jeho rozpor se základními principy ochrany veřejných zájmů. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.15 Nedostatečnost podmínek a zmírňujících opatření Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) je uvedeno, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření jsou dostatečná a že nejsou navrhována další opatření k prevenci nebo zmírnění negativních vlivů. **Citace:** *Zhodnocení dostatečnosti podmínek a zmírňujících opatření stanovených v návrhu územního opatření (ÚO)* *Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu jednotlivých složek životního prostředí jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. V rámci SEA hodnocení proto nejsou navrhována další opatření pro prevenci, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. X – Bez dalších doporučení dle SEA* *Závěry a doporučení* *Za hlavní mírně negativní vliv uplatnění AO lze považovat ovlivnění krajinného rázu a kulturních hodnot širšího území. Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významné uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. Větrné elektrárny by se v území projevily jako nové výškové dominanty, které ovlivní kompoziční vztahy. Tyto vlivy jsou adekvátně řešeny podmínkami stanovenými v územním opatření.* *Kumulativní a synergické vlivy s jinými navrhovanými plochami a koridory nebo se stávajícími stavbami nebyly detekovány, mírně negativní kumulace vlivů na krajinný ráz je předpokládána pouze s dalšími návrhovými AO v oblasti. Synergické vlivy nebyly zjištěny. Mírně negativní vlivy byly identifikovány mimo krajinný ráz a kulturní a historické hodnoty také u přírody a biologické rozmanitosti, krajiny a zemědělský půdního fondu. Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové.* *Vlivy na ostatní složky životního prostředí jsou zanedbatelné nebo nulové. Bez negativních a významných pozitivních přeshraničních vlivů.* *Nebyl identifikován významně negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí. Navržená akcelerační oblast včetně územního opatření je akceptovatelná.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.15.1** Tento závěr je **v naprostém rozporu s obsahem samotného hodnocení SEA, které opakovaně přiznává negativní vlivy akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec**, zejména na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační prostupnost území a obyvatelstvo. Navzdory tomu dokumentace **neobsahuje konkrétní a účinná opatření**, která by tyto vlivy eliminovala nebo významně omezila. Obecné podmínky, jako je omezení výšky větrných elektráren na 250 m nebo požadavky na technické řešení, nejsou způsobilé zabránit zásadním dopadům, zejména vizuální dominanci staveb v krajině. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.15.2** Současně **chybí opatření pro řešení kumulativních vlivů, ochranu obyvatelstva, omezení hluku a světelného znečištění či zajištění migrační prostupnosti území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					6.15.3 Závěr o dostatečnosti podmínek je proto nepodložený a představuje pouze **formální** deklaratorní tvrzení bez opory v analýze, předložených podkladech a obsahu SEA. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.15.4** Celý obsah SEA je zcela nedostatečný, neúplný a chybný, zjištěný skutkový stav je chybný nebo zcela nedostatečný, chybí potřebné podklady, je provedeno chybné vyhodnocení ať už z důvodu nesprávně zjištěného skutkového stavu nebo z důvodu chyb v hodnocení, jak je vše uvedeno výše. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Důsledkem je, že dokumentace neposkytuje podklad pro kvalifikované rozhodnutí. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.16 Vnitřní rozpory v hodnocení kumulativních a synergických vlivů a nedostatečnost monitoringu** **6.16.1** Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) uvádí, že kumulativní a synergické vlivy nebyly detekovány, současně však připouští jejich existenci v případě souběhu akceleračních oblastí. Tento závěr je vnitřně rozporný a není podložen žádným vyhodnocením. **Citace SEA:** *Kumulativní a synergické vlivy* *Přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií:* *PÚR/ZÚR: V zájmovém území a nejbližším okolí nejsou plánovány žádné relevantní záměry dle PÚR a ZÚR. Územní rezerva pro LAPV Budislav.* *Další: V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí (průmyslová zástavba, lomy, dálnice a silnice I. třídy, letiště, železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu). Nenacházejí se zde ani stavby nebo záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz. Kumulace s dalšími navrhovanými akceleračními oblastmi na Táborsku a Pelhřimovsku.* *Hodnotící komentář k potenciálním vlivům:* *Nebyly identifikovány žádné potenciální kumulativní ani synergické vlivy v území s jinými záměry v území s výjimkou dalších navrhovaných AO v oblasti. Předpoklad kumulace vlivů na krajinný ráz, respektive vizuální charakteristiky území je mírně negativní.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: V rámci ochrany krajinného rázu byl stanoven limit max. výšky VTE včetně rotoru na 250 m!! Stanoveny podmínky na půdorysnou výměru areálů a výšku objektů určených pro skladování elektřiny a požadavky na využití tlumených, přírodních a neutrálních barev u vedlejších staveb a oplocení.* *Opatření SEA: Podmínky a zmírňující opatření stanovená v rámci územního opatření pro ochranu KR jsou stanoveny dostatečně, respektive adekvátně k možnostem opatření pro tento typ staveb. Bez dalšího návrhu dle SEA.* *Bodové hodnocení -1* *Účinek Přímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.16.2** Dokumentace dále identifikuje negativní vlivy na krajinu, biodiverzitu a zemědělský půdní fond, avšak **bez řádného posouzení jejich souběhu a bez zdůvodnění jejich akceptovatelnosti.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.16.3** **Zcela chybí vyhodnocení synergických účinků, zejména kombinace hlukových, vizuálních a světelných vlivů**a jejich dopadu na obyvatelstvo. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.16.4** **Zásadním nedostatkem je rovněž nastavení monitoringu, který je zaměřen převážně na technické parametry a dílčí biologické ukazatele a má být zajišťován provozovateli až po realizaci záměru.** Takový monitoring nemůže nahradit povinnost posouzení vlivů před schválením. Současně dokumentace	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					uvádí, že u vlivů na krajinný ráz, hmotný majetek a kulturní hodnoty **nelze monitoring stanovit**, čímž fakticky rezignuje na kontrolu dopadů v klíčových oblastech. Takové tvrzení se však nezakládá na pravdě neboť i tyto hodnoty lze relevantním způsobem sledovat a vyhodnotit, zejména dopady na tržní cenu nemovitostí. **Citace SEA:** *Monitoring vlivů – návrh ukazatelů:* *Ukazatel Jednotka Poznámka, četnost sledování, kdo sleduje, vztah ke složkám ŽP* *Skutečný instalovaný výkon OZE v AO MW* *Celkový instalovaný výkon všech VTE v AO, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: klima, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO* *Skutečný počet VTE v AO Počet (ks) a výška horní úvrati (m)* *Skutečný počet VTE a jejich výšky, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně KR, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO* *Zábory ZPF způsobených záměry a navazující infrastrukturou* *m2 Skutečné zábory ZPF (ha), četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně ZPF, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO* *Zábory PUPFL způsobených záměry a navazující infrastrukturou* *m2 Pouze v případě zásahu do lesních porostů. Četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, sleduje MPO, vztah: k ochraně PUPFL, zdroj: ÚAP ČR a jednotlivých krajů, data MPO* *Souhrnné výstupy monitoringu mortality ptáků – Závěry monitoringu, souhrnná zpráva z monitoringu mortality ptáků v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: monitoring provozovatelů VTE* *Souhrnné výstupy akustického monitoringu letové aktivity netopýrů – Závěry monitoringu, souhrnná zpráva z monitoringu netopýrů v akcelerační oblasti včetně navržených opatření a zhodnocení jejich uplatnění, četnost: v souladu se zprávou o uplatňování ÚRP, zdroj: monitoring provozovatelů VTE* *Hmotný majetek, krajinný ráz, kulturní a historické hodnoty – monitoring pro předpokládané vizuální ovlivnění nelze stanovit.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.16.5** Dalším zásadním nedostatkem Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je absence hodnocení narušení krajinného rázu celé ČR a jeho důsledky. Větrné parky jsou viditelné ze vzdálenosti mnoha desítek kilometrů při jejich předpokládané výšce 250m. Samotný rozsah změny je tak obrovský, že zasahuje novými průmyslovými dominantami prakticky celé území ČR. Kumulativní důsledky kompletní realizace všech předpokládaných VTE na celé území státu, včetně dopadů na trh nemovitostí, turistický ruch a zejména krajinný ráz nebyly vyhodnoceny. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Tento postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES. Důsledkem je, že dokumentace SEA je v této části vnitřně rozporná, neúplná a nepřezkoumatelná. Závěr, že akcelerační oblast je akceptovatelná, je proto nepodložený a nepřezkoumatelný. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.17 Absence variantního řešení** Ve Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) není provedeno řádné posouzení variant řešení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. **6.17.1** Dokumentace **neobsahuje žádné srovnání s alternativními lokalitami ani variantami umístění záměrů, které by mohly mít nižší dopady na životní prostředí a obyvatelstvo.** Posouzení je omezeno pouze na jednu navrženou variantu, aniž by bylo prokázáno, že se jedná o řešení nejvhodnější nebo	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejméně zatěžující. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.17.2** Současně **nejsou posouzeny ani varianty vnitřního uspořádání akcelerační oblasti**, zejména různá rozmístění větrných elektráren, jejich počet, výška nebo rozsah doprovodné infrastruktury, které by mohly významně ovlivnit výsledné dopady. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Dokumentace tak neprokazuje, že byly zvažovány jiné možnosti, jak dosáhnout stanoveného cíle při menších negativních dopadech na životní prostředí, krajinu a obyvatelstvo. Takový postup je v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, které vyžadují posouzení rozumných variant řešení. Důsledkem je, že nelze ověřit, zda navržené řešení představuje nejvhodnější variantu z hlediska dopadů na životní prostředí. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.18 Nepřiměřenost zásahu (proporcionalita)** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob a do chráněných hodnot území. Z dokumentace vyplývá, že realizace záměru je spojena s řadou negativních vlivů, zejména na krajinný ráz, biodiverzitu, migrační prostupnost území, zemědělský půdní fond, lesní pozemky a kvalitu života obyvatel. Současně nebyly tyto vlivy řádně vyhodnoceny, nebyly posouzeny kumulativní a synergické dopady a nebyla navržena účinná zmírňující opatření. Navržené řešení tak vede **k významnému zatížení území, včetně přeměny charakteru krajiny a zásahu do majetkových práv vlastníků nemovitostí, aniž by bylo prokázáno, že takový zásah je nezbytný a přiměřený sledovanému cíli.** Dokumentace současně neprokazuje, že by byly zvažovány méně zatěžující varianty, ani že by přínosy záměru převážily nad jeho negativními dopady. **Takový postup je v rozporu s principem proporcionality**, který je základním principem veřejné správy a vyplývá z ústavního pořádku České republiky, zejména z článku 4 odst. 4 a článku 11 Listiny základních práv a svobod. **Shrnutí:** Důsledkem je, že zásah do práv dotčených osob a do chráněných hodnot území není přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.19 Rozpor s odbornými podklady krajů** **6.19.1** Jihočeský kraj a kraj Vysočina navíc dlouhodobě a systematicky pracují na přípravě vlastní krajské koncepce rozvoje obnovitelných zdrojů energie, zpracované ve vyšší míře podrobnosti, s jasně vymezenými cíli, vazbou na přenosovou a distribuční soustavu a s konkrétně identifikovanými zastavitelnými plochami pro větrné i solární elektrárny. Tento přístup je založen na znalosti území, na spolupráci s obcemi a na vyvažování energetických záměrů s ochranou krajiny, obyvatel a ostatních veřejných zájmů. **Vymezení připravovaných akceleračních oblastí v URP a připravovaných ploch pro obnovitelné zdroje v Zásadách územního rozvoje obou dvou krajů se však věcně, ani argumentačně nepotkává, ačkoliv tyto podklady byly v rámci přípravy UO a SEA těmito kraji předloženy!** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					6.19.2 Navržené akcelerační oblasti nejsou v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje, s jejich projednávanými změnami, ani s Územní studií krajiny Jihočeského kraje, které byly pořízeny, projednány a schváleny v souladu se stavebním zákonem. Vymezení akceleračních oblastí tyto dokumenty fakticky obchází a nezohledňuje jejich závěry, čímž zakládá vážnou pochybnost o přezkoumatelnosti návrhu. **S nerespektováním výše uvedených dokumentů se navrhovaná koncepce nijak nevypořádává.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.19.3** Kraj Vysočina nebrání rozvoji obnovitelných zdrojů energie, nicméně proces vymezování akceleračních oblastí musí být veden **odborně, transparentně a v souladu s právními předpisy** i reálnými podmínkami kraje a obcí, **přičemž tato podmínka splněna není.** Zastupitelé kraje se výstavbou VTE zabývali již od roku 2007 a stále zůstává v platnosti usnesení č. 0302/05/2007/ZK Zastupitelstva Kraje Vysočina z roku 2007 ve znění: „ZK doporučuje obcím kraje Vysočina, aby pečlivě zvažovaly vydávání souhlasu s umístěním větrných elektráren (souhlasu s výstavbou objektů určených pro výrobu elektrické energie s využitím energie větru) na jejich území, a vyzývá je k důkladnému, všestrannému posuzování všech s investičním záměrem souvisejících ekonomických i mimoekonomických aspektů." Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Vymezování akceleračních oblastí na území krajů v rozporu s jejich dokumentací je nejen obtížně odůvodnitelné ale procesně i věcně nepřijatelné. Předložený způsob vymezování akceleračních oblastí **je neslučitelný s odbornými podklady krajů v oblasti ochrany krajinného rázu a plánování krajiny, které byly v posledních letech systematicky zpracovány, projednány a promítnuty do zásad územního rozvoje nebo jejich projednávaných změn. Tyto podklady nejsou v rámci změny č. 2 UPR zohledněny, a to např. ani Územní studie krajiny Jihočeského kraje, která je zpracována pro celé území kraje a je na stejné úrovni a míře závaznosti jako jiné dílčí územní studie krajin jednotlivých ORP, které změna č 2 URP reflektuje.** **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.20 Předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích.** Další zásadní pochybení je, že předkladatel dosud nezveřejnil ani metodicky nevysvětlil konkrétní dopady vymezování akceleračních oblastí na územně plánovací dokumentaci, rozvoj obcí a povolovací procesy v těchto územích. **K dnešnímu dni nebyl vydán žádný závazný ani metodický výklad, který by jednoznačně popsal vztah akceleračních oblastí k platným a pořizovaným územně plánovacím dokumentacím, míru omezení samospráv při rozhodování o rozvoji území ani skutečný rozsah procesních zjednodušení v navazujících správních řízeních.** Za této situace je projednáván koncepční dokument s významnými územními, právními a ekonomickými dopady, aniž by byly známy jeho faktické důsledky pro kraje a obce. Jihočeský kraj proto konstatuje, že projednávání akceleračních oblastí probíhá bez dostatečné znalosti jejich reálných účinků, což je v rozporu se zásadami transparentního a odpovědného výkonu veřejné správy a znemožňuje kvalifikované posouzení jejich přínosů a rizik. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Nelze akceptovat řešení, jehož dopady na územní plánování a samosprávu nejsou předkladatelem ani popsány, ani garantovány, a u něhož se má jejich výklad teprve následně dotvářet v aplikační praxi. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. 6.21 **Nejednoznačnost zadání i odůvodnění vymezení jednotlivých oblastí, resp. nevymezení oblastí splňujících kritéria nastavená v zadání.** Zadání změny č. 2 ÚRP a následně i odůvodnění této změny vykazuje zásadní a systémovou nejednoznačnost, neboť stanovuje toliko kvantitativní parametr v podobě minimální rozlohy	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vymezovaných ploch a obecné, deklaratorní tvrzení o jejich „celostátním významu", aniž by tento význam byl jakkoli věcně, funkčně či územně konkretizován. Zadání tak postrádá jakákoli objektivní, srozumitelná a přezkoumatelná kritéria, na jejichž základě by bylo možné posoudit, zda konkrétní plocha skutečně splňuje atribut celostátního významu, případně v čem má tento význam spočívat. Kritéria určující důležitost a význam tzv. akcelerační oblasti nejsou v zadání vymezena vůbec, přestože vymezení těchto oblastí je základním obsahem změny č. 2 územního rozvojového plánu a má mít přímé důsledky pro další rozhodování v území. Takto formulované zadání je neurčité, nepřezkoumatelné a odporuje požadavku právní jistoty, jednotného postupu a transparentnosti při pořizování koncepčních územně plánovacích dokumentů. Důsledkem uvedené nejednoznačnosti je arbitrární a selektivní přístup k vymezování ploch, který se konkrétně projevuje i na území Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Na tomto území jsou totiž dlouhodobě uvažovány pro umístění obnovitelných zdrojů energie plochy srovnatelné či dokonce větší rozlohy, než jaké jsou v návrhu změny č. 2 URP označeny jako akcelerační oblasti celostátního významu, aniž by se tyto skutečnosti jakýmkoli způsobem promítly do návrhu dokumentace nebo bylo vysvětleno, proč nejsou pro vymezení jako akcelerační oblasti vhodné. **Shrnutí:** Absence jasně stanovených podmínek a kritérií tak vede k neodůvodněným rozdílům v přístupu k jednotlivým územím a zpochybňuje věcnou správnost i legitimitu vymezení akceleračních oblastí v návrhu změny č. 2 URP, který byl zpracován na základě tohoto nedostatečně a nejednoznačně definovaného zadání. Takto koncipovaný postup je v rozporu s principem rovného zacházení územím i s požadavkem na přezkoumatelnost koncepčních rozhodnutí v územním plánování. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.22** **Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území** Územní opatření jsou koncipována tak, že plošně a předem deklarují přípustnost rozsáhlých energetických staveb v území, aniž by v době jejich vydání byly známy konkrétní parametry budoucích záměrů, jejich technické řešení, přesné rozmístění, kumulace více zařízení či jejich skutečné synergické a dlouhodobé dopady. Stát tímto postupem nahrazuje rozhodování o konkrétním záměru obecnou hypotézou, která má mít závazné účinky pro navazující povolovací procesy. Kraj považuje za problematické, že tzv. „dostatečnost" územních opatření je založena převážně na obecném odborném odhadu v době jejich pořízení, nikoli na reálném posouzení konkrétních záměrů. Řada klíčových vlivů, zejména hlukové zátěže, stroboskopického efektu, kumulativních vlivů více zařízení či specifických dopadů na obyvatele a krajinný ráz, je ponechána až na navazující řízení, aniž by však tato řízení měla možnost zpochybnit samotnou přípustnost záměru v daném území. Územní opatření podle ZOZE přitom deklarují dostatečnou ochranu veřejných zájmů, aniž by tuto skutečnost bylo možné reálně ověřit. Klíčové vlivy, zejména na zdraví obyvatel, kvalitu prostředí, krajinný ráz a biodiverzitu, jsou buď odsouvány až do navazujících řízení, nebo řešeny formou provozních omezení a monitoringů až po uvedení zařízení do provozu. **Shrnutí:** Nesouhlasím s použitím územních opatření podle zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu.	

					6.23 **Ochrana zdraví osob, majetku, lesa, rostlin, živočichů před pádem a odhozem ledu z lopatek VTE** V UO ani SEA není vůbec řešena ochrana zdraví osob, majetku, lesa, rostlin, živočichů před pádem a odhozem ledu z lopatek VTE. **6.23.1** **Povinnost systému detekce námrazy a automatického odstavení** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že VTE umísťované na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny systémem detekce námrazy a řídicím systémem, který při zjištění námrazy nebo při zjištění podmínek svědčících o riziku tvorby ledu automaticky omezí nebo zastaví provoz rotoru a zabrání automatickému opětovnému spuštění do doby, než bude riziko pádu nebo odhozu ledu odstraněno nebo vyhodnoceno jako nepřítomné. Takový požadavek odpovídá doporučené technické praxi pro provoz VTE v podmínkách námrazy i běžně popisovanému bezpečnostnímu řešení moderních turbín. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.23.2** **Povinnost aktivního anti-icing / de-icing systému lopatek** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že rotorové listy VTE umísťovaných na PUPFL nebo v bezprostřední návaznosti na PUPFL musí být vybaveny aktivním anti-icing / de-icing systémem, např. elektrickým vyhříváním lopatek nebo jiným technicky srovnatelným a provozně ověřeným systémem, který prokazatelně snižuje riziko akumulace ledu a následného pádu nebo odhozu ledových kusů do okolí. Současně požadujeme výslovně uvést, že samotná pasivní povrchová úprava lopatek nesmí být v námrazově exponovaných polohách považována za dostatečné samostatné opatření, neboť odborné podklady uvádějí, že aktivní ohřev patří mezi nejvíce prověřené a používané způsoby omezení dopadů námrazy, zatímco samotné nátěry mají zejména při silnější námraze omezenou účinnost. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.23.3** **Povinnost lokalitně specifického posouzení rizika ice fall / ice throw** Požadujeme, aby pro každou VTE navrženou na PUPFL nebo v návaznosti na PUPFL bylo zpracováno lokalitně specifické posouzení rizika ice fall / ice throw, které vyhodnotí dosah pádu a odhozu ledu při provozu i po odstavení zařízení a prokáže, že navržené technické a provozní řešení nezpůsobí nepřijatelné poškozování okolí a výše uvedených hodnot. Požadujeme, aby posouzení vycházelo z uznávané metodiky nebo mezinárodně doporučené praxe pro hodnocení rizika námrazy a odhozu ledu u VTE. Takový požadavek má přímou oporu v mezinárodních doporučeních IEA Wind Task 19 a v doporučené praxi DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.23.4** **Podmínka nepřípustnosti umístění VTE při nepřijatelném riziku poškození výše uvedených hodnot** Požadujeme, aby územní opatření výslovně stanovilo, že VTE nesmí být umístěna tak, aby modelovaný prostor dopadu nebo odhozu ledu při námrazových situacích zasahoval do svého okolí a výše uvedených hodnot způsobem, který vykazuje zvýšené nebo opakované riziko. Nelze-li takové riziko technickými a provozními opatřeními spolehlivě snížit, požadujeme problematickou část akcelerační oblasti vypustit. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.23.4 [pozn.: v originále číslováno shodně jako předchozí bod]** **Provozní režim při námraze a evidence námrazových událostí** Požadujeme, aby územní opatření stanovilo, že při meteorologických podmínkách s rizikem tvorby námrazy nebo při detekované námraze musí být provoz VTE převeden do ochranného režimu, přičemž běžný provoz rotoru nesmí pokračovat, pokud by hrozil odhoz ledu nebo mechanické poškození okolí. Opětovné spuštění VTE má být vázáno na odstranění námrazy aktivním systémem nebo na prokázané pominutí rizika. Současně požadujeme, aby provozovatel vedl evidenci námrazových událostí, aktivací anti-icing / de-icing systému, ochranných odstávek a případných incidentů souvisejících s pádem nebo odhozem ledu, a aby tyto údaje byly k dispozici pro vyhodnocení účinnosti stanovených opatření. Monitoring a vyhodnocování účinnosti opatření je v souladu s mezinárodní odbornou praxí pro snižování rizik spojených s ice fall / ice throw. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Shrnutí: Z hlediska ochrany výše uvedených hodnot požadujeme, aby návrh územního opatření pro akcelerační oblast vymezenou pro VTE výslovně řešil ochranu výše uvedených hodnot před pádem a odhozem ledu z lopatek rotoru při námrazových situacích. Odborná doporučená praxe DNV pro větrné elektrárny v podmínkách námrazy výslovně zahrnuje ice detection, de-icing a anti-icing postupy i vazbu na řídicí a ochranný systém turbíny, a mezinárodní doporučení IEA Wind Task 19 jsou zaměřena právě na hodnocení rizika ice fall / ice throw a na výběr vhodných rizik snižujících opatření. **Závěr:** Vzhledem k nepřijatelné míře rizika se navrhuje vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.24** **Rozpor s politikou krajů v oblasti OZE a reálným stavem rozvoje OZE v krajích. Rozpor s politikou státu v oblasti OZE** **6.24.1** **Kraj Vysočina podporuje obnovitelné zdroje energie** – na území kraje je cca 120 malých vodních elektráren a cca 70 bioplynových stanic. Krajský úřad Kraje Vysočina a obecní úřady obcí s rozšířenou působností se během posledních tří let vyjadřovaly a vydávaly jednotná environmentální stanoviska (dále jen „JES") k 42 fotovoltaickým elektrárnám (dále jen „FVE") o celkové kapacitě 153,1 MW. V odkazu předkládáme mapu FVE (https://www.mapotic.com/fotovoltanicke-elektrarny-cr) umístěných na střechách budov na území Kraje Vysočina. Kraj Vysočina zahájil projekty s výstavbou fotovoltaických elektráren na střechách svých budov nebo svých příspěvkových organizací. V současné době stojí na území Kraje Vysočina celkem tři větrné parky se sedmi stroji. Nachází se v katastru obcí Pavlov u Jihlavy, ve Věžnici a v obci Kámen (okres Havlíčkův Brod). Zároveň krajský úřad během dvou let obdržel tři žádosti k výstavbě větrných elektráren v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. Jestliže bychom rovnoměrně rozdělili obnovitelné zdroje energie na celé území České republiky s celkovou kapacitou 3000 MW, tak Kraj Vysočina již s výše uvedeným výkonem FVE a s připravovanými VTE bude splňovat státní požadavek, tzn. 3 000 MW / 14 krajů = 214 MW. V Kraji Vysočina je postavena jaderná elektrárna Dukovany se čtyřmi reaktory a budou se stavět další dva nové reaktory. Kraj Vysočina podporuje tento nízkoemisní zdroj elektřiny. Projednává se Koncepce nakládání s radioaktivním odpadem a vyhořelým jaderným palivem (aktualizace pro období 2025 až 2035 s výhledem po roce 2050) v souvislosti s výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva, přičemž v Kraji Vysočina jsou navrženy dvě lokality a s velkou pravděpodobností bude některá z nich vybrána. Území Kraje Vysočina je již zatíženo a omezeno stavbou jaderné elektrárny a výstavbou nových bloků a bude dále zatíženo případným výběrem lokality pro umístění vyhořelého jaderného paliva. V minulých letech zástupci MŽP na jednání Komise Rady Asociace krajů České republiky (dále jen „AKČR") pro životní prostředí a energetiku informovali, že návrh AO bude pro obnovitelné zdroje, tzn. pro větrnou a fotovoltaickou energii. Rada AKČR poslala po posledním jednání v roce 2025 dopis předsedovi vlády, na MŽP a Ministerstvo pro místní rozvoj, aby mimo jiné byla zřízena pracovní platforma za účasti zástupců krajů, která by transparentně stanovila cíle v oblasti zvýšení instalace obnovitelných zdrojů energie prostřednictvím akceleračních oblastí celostátního významu a rovněž by stanovila jasná kritéria pro rozdělení tohoto výkonu mezi kraje. Tyto apely z AKČR nebyly ze strany ústředních orgánů vyslyšeny. **Žádná z těchto skutečností nebyla při stanovení předmětných akceleračních oblastí na území kraje Vysočina zohledněna.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **6.24.2** Jihočeský kraj ve vztahu k obnovitelným zdrojům energie pořizuje změnu č. 10 Zásad územního rozvoje, která vymezuje území s vyloučením možnosti umisťování výroben z obnovitelných zdrojů energie a dále prověřuje vymezení zastavitelných ploch pro konkrétní možnost jejich umístění (bez akcelerace). Tato změna již byla s veřejností řádně projednána dle stavebního zákona, nyní se připravuje její opakované veřejné projednání. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					6.24.3 Změna č. 2 se vůbec nezabývá ani dopady rozvoje jaderné energie na zajištění energetické nezávislosti na fosilních palivech nebo na snížení emisí CO_2. Dostavba dalších bloků Dukovan přitom zcela jistě bude mít na snížení energetické závislosti a na emise CO_2 v ČR podstatný vliv. Všechny tyto varianty by měly být poměřeny s dlouhodobými negativními dopady OZE a mělo by být objektivně zhodnoceno, zda je vůbec rozvoj OZE vhodnou cestou a zda by neměly být upřednostněny cesty jiné. Podatel jen na okraj připomíná, že první nový blok Dukovan má být dle tvrzení vlády v provozu již v roce 2036, což skutečně není vzdálené datum. Ve Vodíkové strategii se pak píše: ***4.2.3 Etapa 3: 2031–2050*** *V tomto období by vodíková doprava (mobilita) měla být schopna fungovat bez dotační podpory a na základě ekonomických pravidel nahrazovat postupně dopravu založenou na fosilních palivech. Očekává se, že dojde k relativně jasnému stanovení hranice mezi oblastmi dominantně obsazenými vodíkovými a bateriovými vozidly.* *Začne výstavba a repurposing vodíkových plynovodů, protože již budou spolehlivě etablováni velcí výrobci a spotřebitelé vodíku. Repurposing existující infrastruktury umožní přepravu a distribuci vodíku v praxi relativně v kratším časovém období oproti možné výstavbě nových plynovodů na čistý vodík.* *Po pilotních dotovaných instalacích v etapě 2 bude možné zahájit přechod na komerční využití vodíku v průmyslu, a to především tam, kde bude možné lokálně získat dostatečné množství cenově dostupného nízkouhlíkového vodíku. Skutečně masové nasazení vodíkových technologií v průmyslu bude možné až po vybudování sítě vodíkových plynovodů, které k nám přivedou levný nízkouhlíkový vodík ze zahraničí a umožní jeho rozvod do potřebných lokalit.* *V místech s výkonným a levným zdrojem nízkouhlíkového vodíku bude možné začít budovat pilotní projekty na převod domácností ze zemního plynu na vodík. Současně budou vznikat lokální vodíkové distribuční sítě.* Tato etapa (její začátek) se také rychle blíží a není tedy zřejmé, proč není možné řešit energetickou potřebu ČR i tímto způsobem (otázkou proto je, zda by se spíše již nyní neměly namísto OZE začít plánovat a posléze realizovat vodíkové plynovody, aby byla infrastruktura připravena na situaci, kdy se bude vodík běžně vyrábět a používat jako zdroj energie). **Směřování energetiky tímto směrem je rozhodně méně invazivní a dlouhodobě udržitelnější než VTE, přesto tento fakt Změna č. 2 vůbec nijak nereflektuje a nehodnotí a neporovnává různé varianty řešení energetické závislosti.** Pokud by stát přesto chtěl podporovat vedle rozvoje jádra a vodíku i VTE, **pak by řešením souladným s Ústavou ČR bylo ponechat vymezení akceleračních zón na územních plánech jednotlivých obcí, které samy budou rozhodovat o svém rozvoji a o využití svého území.** Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Shrnutí:** Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.25** **Nedostatečné posouzení SEA vylučuje podrobnou EIA** Vymezení akceleračních oblastí s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry OZE v nich umísťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na krajinný ráz, na zdraví a životy lidí. Z tohoto důvodu by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a UO extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko ÚRP příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV 47 (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Na vymezení akceleračních oblastí navíc naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem, v rámci kterého bude úřad ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou prakticky jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV47 nebudou nikdy reálně posouzeny. Uvedené obavy podatele plynou z § 25 zákona č. 249/2025 Sb., kde se uvádí, že:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Územní opatření je závazné pro vyjádření, závazné stanovisko nebo rozhodnutí vydávaná pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, s výjimkou vyjádření nebo závazného stanoviska podle § 36 stavebního zákona. *(2) Nesplňuje-li záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podmínky nebo zmírňující opatření stanovené v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22, vydá správní orgán, jehož působnosti se tyto podmínky nebo zmírňující opatření týkají, nesouhlasné vyjádření nebo závazné stanovisko anebo zamítne žádost o vydání rozhodnutí.* Pokud tedy bude DESÚ chtít, jednoduše řekne, že vše už bylo řádně a dostatečně posouzeno v rámci Změny č. 2, záměr je v souladu s územním opatřením a v povolovacím řízení není už co řešit. **Obcím se pak budou mimořádně špatně uplatňovat podrobné argumenty, byť budou racionální. S největší pravděpodobností ale budou smeteny bez jakékoliv diskuse ze stolu.** Existence územního opatření má navíc velký dopad na to, jestli se bude záměr vůbec OZE ještě vůbec posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb. v procesu EIA (§ 28 zákona č. 249/2025 Sb.). EIA bude probíhat jen tehdy, pokud: · půjde o záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky nebo · půjde o záměr, u kterého je s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Řada záměrů v AO, které byly posouzeny mimořádně obecně, už tedy EIA podléhat nebude, i když by jinak posouzení EIA podléhaly, kdyby AO nebyly v ÚRP vymezeny. Je nepravděpodobné, že by někdy příslušný úřad konstatoval, že území, ve kterém se má záměr nacházet, je tak ekologicky citlivé, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům a je tedy třeba EIA. **Nepravděpodobnost takového závěru vyplývá z faktu, že vyhodnocení územního opatření o všech vlivech tvrdí, že jsou mírné nebo zanedbatelné a není třeba se jimi blíže zabývat.**Proč by to měl úřad během povolování záměru v AO zpochybnit, když jsou VTE aktuálně politicky silně protěžovanými záměry a neexistuje zájem na skutečném posouzení jejich dopadů? Obec tak sice bude moct v povolovacím řízení tvrdit, že to vidí jinak, ale to bude tak všechno, co bude moct dělat. **Proto je velmi nevhodné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni ÚRP, kdy nemohou být vlivy reálně posouzeny a už vůbec by se nemělo stát, že posouzení provedené na úrovni ÚRP vyloučí provádění dalších posouzení na nižších úrovních, minimálně na úrovni územního plánu, ideálně však posuzování konkrétního záměru, kdy teprve budou skutečně známy parametry záměrů.** Jedinou cestou, jak k dospět k tomu, aby byly všechny záměry OZE řádně posouzeny za současného stavu legislativy, je nevymezovat AO v ÚRP, ale ponechat jejich vymezení na územní plány. To, že na úrovni Změny č. 2 nejde vlivy posoudit, připouští na několika místech i samo Vyhodnocení vlivů Změny č. 2 na životní prostředí: *- Polohu a počet jednotlivých zařízení uvnitř akcelerační oblasti pro výrobu elektřiny využívající energii větru nelze předjímat a v podrobnosti grafické části ÚRP (1:200000) ji nelze ani smysluplně odhadovat. Je ale pravděpodobné, že bude docházet k odnětí ZPF pod plochou jednotlivých zařízení, která bude zanedbatelného rozsahu, a také vlivem budování technické, ale zejména dopravní infrastruktury pro obslužné komunikace pro výstavbu a údržbu zařízení.* *- Územní rozvojový plán je koncepčním územně plánovacím dokumentem na celorepublikové úrovni. Pracuje se v něm s územně plánovacími nástroji ve velmi hrubém, ale i poměrně podrobném rozlišení, které ovšem nezobrazuje reálné provedení stavby, pouze ho v širokém měřítku lokalizuje do řešeného území.* ***Toto měřítko a absence znalosti o konkrétním umístění a počtu jednotlivých VTE či skutečné velikosti (plochy) instalovaných FVE neumožňuje identifikovat přesně a podrobně případné konkrétní negativní vlivy na životní prostředí, proto zde dále uvedené vyhodnocení vlivů na životní prostředí (ať již u jednotlivých složek nebo u jejich kumulace a synergie) stanovuje pouze potenciální možnost, nikoliv jistotu vlivu.***	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Nejistota hodnocení je dána zejména neznalostí konkrétního stavebně-technického řešení staveb v navrhovaných akceleračních oblastech, ke kterému nadto v měřítku územního rozvojového plánu nemůže být přihlíženo a současně ani není možno ho nařizovat, pouze pro něj stanovit některé podmínky. Jednalo by se o nezákonnou podrobnost, a o podrobnost řešitelnou nižšími správními akty, kterou tedy nelze, a to i na základě řady soudních precedentů, do územně plánovací dokumentace na úrovni kraje závazně stanovit. Za takové míry neznalosti reálií (počet budoucích VTE, které vzniknou v AOV47 nelze ani odhadovat?) a dopadů provozu VTE **je nemožné, aby vyhodnocení vůbec mohlo mít jakoukoliv vypovídací hodnotu a aby bylo bez konkretizace AO v územním plánu a bez provedení důkladné EIA vůbec bráno vážně a jako relevantní a plně dostačující podklad pro povolení záměru.** **Vyhodnocení navíc připouští, že dopady Změny č. 2 jsou převážně negativní:** „Provedeným porovnáním aktivní varianty (tj. Změny č. 2 ÚRP) s nulovou variantou (tj. ÚRP ve znění změny č. 1a) bylo zjištěno, že nulová varianta byla u 9 složek životního prostředí hodnocena jako vhodnější; aktivní varianta byla u 1 složky životního prostředí hodnocena jako vhodnější a u 1 složky byly varianty hodnoceny jako rovnocenné. Je zřejmé, že aktivní varianta, která přináší do území řadu nových staveb obnovitelných zdrojů el. energie, bude potenciálně vždy vykazovat více negativních vlivů, byť většinou mírných než varianta, kdy k žádné změně v území nedochází." Přesto to ale nebrání tomu, aby byla AO vymezena. Z Vyhodnocení je pak zřejmé, že **i nemnohé údajně pozitivní dopady mají velmi nejasné kontury a vůbec nejsou nijak kvantifikovány a zůstávají na úrovni dohadů typu „možná", „snad" a „zřejmě" či „asi":** „Současně ale platí, že nulová varianta nepovede ke zmírnění negativních vlivů na klima a nepřispěje k vyšší energetické soběstačnosti a snížení potřeby fosilních paliv včetně negativních vlivů v místě jejich těžby (tyto vlivy vznikají často mimo území naší republiky a jejich hodnocení nemůže být v plné míře do porovnání zahrnuto)." Z takového konstatování přece vůbec neplyne, že „aktivní" varianta s vymezením AOV47 povede k měřitelnému snížení negativních vlivů na klima a přispěje k ověřitelnému zvýšení energetické soběstačnosti. To ostatně potvrzuje i Vyhodnocení vlivů územního opatření k AOV47, ve kterém se uvádí, že AOV47 má „zanedbatelný až mírně pozitivní vliv k ochraně klimatu... v globálním měřítku." Z jakého důvodu je tedy AOV47 vymezena, když má jen zanedbatelný pozitivní přínos, zato extrémní množství vlivů negativních? **K výše uvedenému je nutno poznamenat, že v případě posuzování EIA prováděné na krajské úrovni se mohou vyjádřit všechny subjekty, dokumentace je řádně vyvěšena v systému cenia, to vše oproti systému SEA, kdy navazuje pouze JES – jednotné enviromentální stanovisko, ke kterému se nevyjadřuje nikdo než taxativně vymezený počet účastníků, mezi nimiž však nejsou sousední obce, nepřímí sousedé, spolky apod., tudíž možnost odporu veřejnosti je zde prakticky vyloučena – což je ostatně skrytým a jediným cílem předmětného územního opatření.** **Shrnutí:** Takový přístup k územnímu plánování a povolování záměrů je neakceptovatelný. Je výrazně oslabována (podlamována) ochrana veřejných zájmů, když reálné posuzování vlivů záměrů z podstatné části vůbec nemusí proběhnout. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.26** **Netransparentní a nepřezkoumatelná klasifikace SEA v návrhu UO** V případě Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) jde o povinnou součást pořizování územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona. V případě Změny č. 2 ÚRP je VVURÚ součástí odůvodnění dokumentace SEA a UO. VVURÚ hodnotí, jak budou navrhované změny působit na: · životní prostředí (SEA – Strategic Environmental Assessment), · hospodářský rozvoj, · soudržnost společenství obyvatel území (dopady na obce, krajinu, bydlení, dopravu, rekreaci apod.). **Cílem je posoudit, zda návrh:** · nepoškozuje životní prostředí,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· je slučitelný s principy udržitelného rozvoje, · nepůsobí nepřiměřené negativní dopady. **Právní základ VVURÚ:** · § 92 a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), · příloha č. 4 stavebního zákona, · zákon č. 100/2001 Sb. (SEA/EIA), · směrnice SEA 2001/42/ES. **V praxi je důležité, že právě VVURÚ obsahuje:** · hodnocení dopadů, · tabulky vlivů, · klasifikace typu -1 / 0 / +1, · návrhy zmírňujících opatření, · závěry SEA. **A právě proto musí být tyto součásti VVURÚ metodicky přezkoumatelné a doložené.** Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo pro místní rozvoj dlouhodobě vydávají metodické pokyny a manuály pro SEA a VVURÚ v územním plánování (např. MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí, metodická doporučení pro PÚR a ZÚR). Dokumentace SEA však neuvádí, **podle které konkrétní metodiky bylo hodnocení provedeno, ani jak byla stanovena bodová škála -1 / 0 / +1. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné a nelze ověřit jeho objektivitu ani konzistenci.** V dokumentech k AOV47 a ani k jiným AOV není nikde vyvěšená metodika, která by přesně definovala, co znamenají hodnoty „-1, 0, +1", **jak byly vypočteny, jaké mají prahové hodnoty** nebo podle jakého závazného předpisu byly přiřazovány. Naopak je z dokumentace **patrné, že jde o expertní hodnoticí škálu použitou v rámci SEA/VVURÚ, ale bez doložené metodiky výpočtu či klasifikačního systému.** V hodnocení SEA „AOV47 – Bukovec" jsou jednotlivé vlivy hodnoceny pouze slovně a číselně takto: „Účinek: Přímý, mírně negativní" „Čas / Trvání: Krátkodobé -1, dlouhodobé -1" nebo: „0 / +1" „Krátkodobý 0, dlouhodobý +1" Současně dokumentace nikde nevysvětluje: · co je „mírně negativní", · jaký rozdíl je mezi „0" a „-1", · **zda existuje škála např. -2 až +2,** · **jaké indikátory byly použity,** · **zda byly aplikovány jednotné hodnoticí prahy,** · **ani jak byla zajištěna reprodukovatelnost hodnocení.** **To je z hlediska přezkoumatelnosti zásadní problém.** Dokumentace pouze obecně uvádí, že hodnocení vychází z procesu SEA/VVURÚ a z podkladů podle ZOZE: · zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE), · zákon č. 283/2021 Sb. (stavební zákon), · proces SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., · biologická posouzení, · podklady ÚAP, ZÚR, PÚR, · expertní posouzení zpracovatelů EKOLA group, ASITIS a DHP Conservation. Dále dokumentace uvádí pouze obecné tvrzení, že: „U některých navržených akceleračních oblastí byly identifikovány potenciální mírné negativní vlivy." a že: „v procesu SEA identifikovány potenciální negativní vlivy … byla navržena opatření" **Nikde ale není popsána metodika převodu těchto odborných závěrů do bodové škály -1 / 0 / +1.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Přičemž hodnocení SEA musí být: přezkoumatelná, transparentní, opřená o ověřitelné podklady, metodicky konzistentní. Tyto požadavky vyplývají zejména z: · zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, · směrnice SEA 2001/42/ES, · § 38 a § 39 stavebního zákona, · judikatury NSS k přezkoumatelnosti SEA a územně plánovací dokumentace. **Z dokumentace SEA ale nevyplývá:** · **existence schválené metodiky,** · **metodického pokynu MŽP,** · **kvantifikace vlivů,** · **ani validace bodového systému.** Přitom v dokumentaci je přímo uvedeno: „V souvislosti s Vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)…" a dále: „Závěry provedeného hodnocení Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území…" **Naopak text hodnocení SEA působí jako čistě expertní subjektivní klasifikace bez zveřejněných pravidel.** **Shrnutí:** Dokumentace používá bodové hodnocení vlivů (-1, 0, +1), aniž by byla doložena metodika tohoto hodnocení, jeho kritéria, prahové hodnoty nebo způsob převodu odborných zjištění do výsledné klasifikace. Není zřejmé, zda jde o standardizovaný systém dle metodiky MŽP, autorizované SEA metodiky nebo interní expertní odhad zpracovatele. Hodnocení je proto nepřezkoumatelné, netransparentní a neumožňuje ověřit, zda byly jednotlivé vlivy vyhodnoceny objektivně, konzistentně a reprodukovatelně. Z dokumentace nevyplývá žádný právní ani metodický podklad, který by stanovoval význam hodnot -1, 0 a +1 nebo způsob jejich aplikace. Chybí definice intenzity vlivu, rozsahu, významnosti i kumulativního účinku. Tím je porušen požadavek přezkoumatelnosti vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **6.27** **Rozpor hodnocení SEA s hodnocením MŽP** Celá lokalita AOV47 byla z hlediska záměru **hodnocena Ministerstvem životního prostředí s naprosto rozdílným výsledkem, který zpracovatel SEA ani Ministerstvo pro místní rozvoj vůbec při stanovení AOV 47 nerespektovali!** Viz citace z provedeného hodnocení: *Komplexní analýza k.ú. Bořetín* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* **Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika; riziko ztráty vody ve studnách.** *Obrana státu Vysoká Střet s radary a nízkoletovými trasami Ministerstva obrany.* *Krajinný ráz Vysoká Narušení horizontů a vizuální "agresivita" staveb nad 200 m.* *Ochrana fauny Střední Migrační koridor čápa černého a tahové cesty dravců.* *Veřejné zdraví Střední Akumulace hluku a stroboskopický efekt při kumulaci záměrů.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Bořetín se nachází citlivé prameniště a soukromé i obecní studny přímo závislé na hydrogeologickém režimu puklinových systémů. Hloubkové injektáže patek VTE by mohly nevratně narušit dráhy podzemních vod.* *Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého (Ciconia nigra). Území slouží jako potravní biotop pro dravce (luňák červený) a vykazuje středně vysokou aktivitu netopýrů vázaných na okolní lesní porosty.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity *Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR (AČR). Existence ochranného pásma vojenského radaru a blízkost nízkoletových tras představuje zásadní bariéru pro objekty převyšující 100 m.*** *Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupových vzdáleností od elektrického vedení VVN 110 kV a tranzitních telekomunikačních kabelů.* *Telekomunikace: Prověřeny radioreleové trasy; nutnost zachování Fresnelových zón pro bezdrátový přenos dat.* *3. Ochrana sídel a veřejného zdraví* *Hluk: Geometrie katastru a poloha obce Bořetín (včetně osad) vytváří "úzké hrdlo". Odstupy 800– 1200 m od zástavby vytlačují potenciální záměry na samotné hranice katastru, kde hrozí akustické sčítání se záměry v sousedních územích.*** *Stroboskopický efekt: Vzhledem k expozici svahů hrozí v ranních hodinách významné obtěžování obyvatel západní části obce kmitáním stínů listů rotoru.* *4. Krajinný ráz a vizuální dominance* *Vizuální dopad: Bořetín se nachází v krajině s vysokou estetickou hodnotou. VTE by tvořily nepřehlédnutelnou dominantu narušující horizont viditelný z širšího okolí Pelhřimovska a Jindřichohradecka. VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní kulturní krajiny.* *Památková ochrana: Lokalita ovlivňuje pohledové osy k historickým dominantám v okolí (např. Černovice, Choustník).* *5. Kumulativní vlivy* *Riziko obklíčení: Při současném posouzení záměrů v k.ú. Chválkov a Hojovice hrozí obci Bořetín kompletní vizuální a akustické sevření. Tato kumulace je nepřípustná pro zachování standardů kvality života na venkově.* *Závěrečné stanovisko a argumentace:* **Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:** *Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Instalace větrných elektráren v této lokalitě představuje přímé a významné riziko pro hydrogeologický režim podzemních vod. Vzhledem k puklinové povaze podloží nelze vyloučit nevratné poškození zdrojů pitné vody pro obyvatele obce, což je v přímém rozporu s ochranou složek životního prostředí definovanou v zákoně.* *Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Bořetín je tvořeno vysoce kvalitní volnou krajinou s převažující zemědělskou a lesnickou funkcí. Zákon č. 249/2025 Sb. striktně vyžaduje preferenci degradovaných ploch (brownfieldů, těžených území) před volnou krajinou. Využití této lokality by znamenalo neoprávněný zábor nezasažené krajiny.*** *Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Analýza prokázala kritický střet se zájmy Ministerstva obrany ČR. Ochrana radarového pole a zajištění bezpečnosti letového provozu AČR jsou zájmy, které mají podle § 4 odst. 1 přednost před rozvojem OZE v režimu akceleračních zón.* *Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).* *Komplexní analýza k.ú. Březina* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* **Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost krystalinika a přímé ohrožení studní obyvatel.** *Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR.* *Krajinný ráz Vysoká Narušení harmonického horizontu a vysoká vizuální dominance.* *Hluková zátěž Vysoká Malá vzdálenost fragmentovaných ploch od intravilánu obce.* *Ochrana bioty Středně vysoká Střet s migračními koridory čápa černého a aktivitou netopýrů.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Březina je evidována vysoká závislost na lokálních studnách. Hlubinné zakládání větrných elektráren (VTE) představuje nepřijatelné riziko narušení puklinových kolektorů a trvalého ohrožení zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*Ochrana přírody: Území leží v migračním koridoru čápa černého a dravců. Byla potvrzena vysoká aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní komplexy a rybniční soustavy, což zakládá významný střet se zájmy ochrany bioty.*** *2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity* *Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové trasy AČR jsou v přímém konfliktu se stavbami o výšce nad 100 m.* *Kritická infrastruktura: Nutné dodržení pádových vzdáleností od regionálních rozvodů elektřiny a plynu.* *Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje vyžadující zachování Fresnelových zón.* *3. Ochrana sídel a veřejného zdraví* *Hluk: Vzhledem k charakteru osídlení a poloze obce je prakticky nemožné vymezit plochy s odstupem 1000–1200 m. Členitost terénu navíc může způsobovat odrazy hluku do údolních částí obce.*** *Stroboskopický efekt: Modelace indikuje riziko periodického stínění pro obytnou zástavbu v ranních a podvečerních hodinách.* *4. Krajinný ráz a vizuální dominance* *Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní kulturní krajiny.* *Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako rizikový.* *5. Kumulativní vlivy* *Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v okolních k.ú. (např. Psárov, Drunče) hrozí obci Březina vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo.* *Závěrečné stanovisko a argumentace:* **Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:** *Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení v akcelerační zóně.* *Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Březina tvoří zachovalou, přírodně cennou volnou krajinu. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Využití volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou.*** *Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR.* *Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).* *Komplexní analýza k.ú. Drunče* *Faktor Hodnocení citlivosti Hlavní argument* **Podzemní vody Extrémní Puklinová propustnost podloží; vysoké riziko ztráty vody v obecních studnách.**Obrana státu Vysoká Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR. Krajinný ráz Vysoká Vizuální agresivita staveb v harmonické venkovské krajině. *Hluková zátěž Vysoká Nedodržení bezpečných odstupových vzdáleností od intravilánu obce.* *Ochrana fauny Střední Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů.* *1. Environmentální a vodohospodářské limity* *Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Drunče a sousedních Annovicích je zásobování pitnou vodou závislé na mělkých i hlubších hydrogeologických kolektorech. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/injektáže) představuje neúměrné riziko narušení puklinových systémů a trvalého znehodnocení zdrojů pitné vody pro obec.* *Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena přítomnost netopýrů využívajících místní rybniční soustavy a lesní okraje, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách.*	

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR. Lokalita je dotčena ochrannými pásmy vojenských radarů a nízkoletovými trasami AČR, což činí stavby nad 100 m výšky strategicky problematickými.
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN a regionálních energetických tras.
Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové a mikrovlnné spoje vyžadující ochranu Fresnelových zón.
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Geometrie katastru ve vztahu k rozptýlené zástavbě (Drunče, Annovice) prakticky neumožňuje dodržení ideálních odstupů 1000–1200 m. Šíření hluku v otevřené krajině by v nočních hodinách pravděpodobně překračovalo hygienické limity.**
Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na západě a jihozápadě vytváří riziko periodického stínění (shadow flicker) pro obytná území.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily nepřiměřenou dominantu narušující horizont a harmonické měřítko okolní kulturní krajiny.
Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor.
6. Kumulativní vlivy [pozn.: v originále chybí bod 5, číslování přechází přímo na 6]
Riziko obklíčení: Při uvažování záměrů v sousedních k.ú. (Bořetín, Hojovice) hrozí obci Drunče efekt vizuálního "sevření". Tato kumulace industriálních prvků vede k nepřijatelné zátěži pro kvalitu života obyvatel.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Výstavba v tomto území by znamenala významný negativní zásah do vodního hospodářství, což je podle zákona důvodem pro vyloučení z akcelerační zóny.
Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Drunče je tvořeno zachovalou, přírodně cennou volnou krajinou. Zákon č. 249/2025 Sb. vyžaduje, aby byly akcelerační zóny vymezovány přednostně na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, vytěžené lomy). Zábor nezasažené zemědělské krajiny v Drunči je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou.
Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by mohla ohrozit akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Hojovice
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Vysoká</td><td>Riziko narušení puklinových kolektorů pitné vody pro obec.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Narušení horizontů a vizuální dominance v harmonické krajině.</td></tr>
<tr><td>Fauna (ptáci/netopýři)</td><td>Středně vysoká</td><td>Existence migračních koridorů a výskyt čápa černého.</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Malé odstupové vzdálenosti od obytné zástavby.</td></tr>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet se zájmy vojenského letectví a radionavigace.</td></tr>
</table>
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: Vysoké riziko. Podloží tvoří krystalinikum s puklinovou propustností. V k.ú. Hojovice a okolí se nachází systémy mělkých i hlubších vrtů a studní. Hlubinné zakládání patek VTE hrozí narušením hydrogeologického režimu a kontaminací podzemních vod v důsledku stavební činnosti (betonáž, úniky kapalin).
Ochrana přírody: Území je významné jako tahový koridor velkých ptáků. Byl zde potvrzen výskyt a hnízdění čápa černého (Ciconia nigra) a aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní komplexy a soustavu rybníků v okolí Černovic.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Lokalita leží v zájmovém území vojenské správy. Hrozí střet s ochrannými pásmy vojenských radarů a navigačních zařízení (přesah do výškových limitů nad 100 m).
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN a plynovodních tras v širším regionu. Telekomunikace: Evidujeme radioreleové trasy procházející nad katastrem, které vyžadují ochranné koridory (Fresnelovy zóny).
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Při uplatnění standardního odstupu 800–1200 m od intravilánu obce Hojovice a sousedních osad (např. Vlčeves) se využitelná plocha katastru drasticky zmenšuje na neekonomické minimum.
Stroboskopický efekt: Vzhledem k pozici obce v údolní poloze vůči potenciálním instalacím na horizontech hrozí v ranních a večerních hodinách významné obtěžování obyvatel kmitáním stínů.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily dominantu viditelnou z historického jádra Černovic a ovlivnily by dálkové pohledy na krajinný horizont Vysočiny.
Negativní vliv na integritu krajinného rázu, který je definován jako harmonické měřítko sídel a volné krajiny bez industriálních dominant.
5. Kumulativní vlivy
Existuje reálné riziko "obklíčení" obce. V okolních katastrech (Bořetín, Chválkov, Černovice) jsou rovněž zvažovány záměry VTE. Souběh těchto projektů by vedl k nepřijatelné kumulativní zátěži (hlukové i vizuální) pro obyvatele Hojovic.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost v oblasti ochrany vod. Vzhledem k puklinové propustnosti podloží představuje hloubková instalace VTE nepřípustné riziko pro zdroje pitné vody (studny). Dopad na hydrogeologii je v této lokalitě hodnocen jako významný a těžko vratný.
Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): K.ú. Hojovice tvoří z převážné části nezastavěnou volnou krajinu (orná půda a lesy). Zákon jasně preferuje vymezení akceleračních zón na degradovaných plochách, výsypkách nebo v průmyslových areálech. Využití této čisté lokality před vyčerpáním možností na degradovaných plochách je v přímém rozporu s touto zásadou.
Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti): Existují relevantní indicie o střetu s ochrannými pásmy resortu obrany. Vymezení akcelerační zóny bez předchozího souhlasu Ministerstva obrany, pokud jsou dotčeny zájmy bezpečnosti státu a sledování vzdušného prostoru, je podle § 4 nepřípustné.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Vlkosovice
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Extrémní</td><td>Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení soukromých studní.</td></tr>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Narušení harmonického horizontu a vysoká vizuální dominance staveb.</td></tr>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Rozptýlená zástavba znemožňuje dodržení bezpečných odstupů.</td></tr>
<tr><td>Ochrana přírody</td><td>Střední</td><td>Střet s migračními trasami čápa černého a aktivitou netopýrů.</td></tr>
</table>
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Geologické podloží tvoří krystalinikum (pararuly) s typickou puklinovou propustností. Vlkosovice jsou přímo závislé na lokálních studních. Hlubinné zakládání patek VTE hrozí nevratným protnutím puklinových cest, což může vést ke ztrátě vody nebo kontaminaci v obecních i soukromých zdrojích pitné vody.
Ochrana přírody: Oblast je součástí migračního koridoru čápa černého (Ciconia nigra) a dravců. Byla potvrzena přítomnost chráněných druhů netopýrů vázaných na blízké lesní porosty a rybniční soustavy, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Lokalita spadá do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Existence vojenských radarových systémů a nízkoletových tras AČR v tomto sektoru představuje zásadní bariéru pro objekty o výšce nad 100 metrů.
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a strategických produktovodů v širším regionu.
Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové trasy, které vyžadují zachování Fresnelových zón (vyloučení instalace v ose spojů).
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Vzhledem k charakteru velmi rozptýleného osídlení (Vlkosovice a blízké samoty) je vymezení ploch s odstupem 1000–1200 m od zástavby prakticky nemožné bez úplného vytlačení VTE mimo katastr.
Stroboskopický efekt: Modelace indikuje riziko periodického stínění pro obytnou zástavbu v ranních a podvečerních hodinách vzhledem k orientaci hřbetů.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní industriální dominantu narušující horizont a měřítko okolní harmonické krajiny.
Památková ochrana: NPÚ upozorňuje na negativní vliv na dálkové pohledy k historickým dominantám v okolí Černovic a narušení celistvého krajinného kontextu.
5. Kumulativní vlivy
Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v okolních k.ú. (Hojovice, Dobešov, Černovice) hrozí obci Vlkosovice vizuální sevření, což vede k nepřijatelné psychologické zátěži obyvatel a devalvaci rekreačního potenciálu území.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na ŽP a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v krystaliniku s puklinovou propustností přímo ohrožuje stabilitu</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení akcelerační zóny.
Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Vlkosovice je tvořeno vysoce hodnotnou volnou krajinou s vysokým podílem zemědělské a lesní půdy. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, vytěžené lomy). Zábor nezasažené volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou.
Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Dobešov
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Extrémní</td><td>Puklinová propustnost podloží a přímé ohrožení zdrojů pitné vody.</td></tr>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Vizuální dominance staveb v členitém a pohledově exponovaném terénu.</td></tr>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Specifické šíření hluku v údolí a malá vzdálenost od zástavby.</td></tr>
<tr><td>Ochrana bioty</td><td>Středně vysoká</td><td>Střet s migračními koridory chráněných druhů (čáp černý, netopýři).</td></tr>
</table>
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Dobešov a blízkém okolí (Panské Mlýny) existuje vysoká závislost na hlubinných i mělkých vrtech. Hlubinné zakládání větrných elektráren představuje neúměrné riziko narušení puklinových systémů, což může vést k nevratné kontaminaci nebo ztrátě zdrojů pitné vody pro obec.
Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena přítomnost netopýrů využívajících místní lesní komplexy. Území plní funkci biokoridoru regionálního významu.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové trasy jsou v přímém konfliktu se stavbami o výšce nad 100 metrů, což ohrožuje bezpečnost letového provozu AČR.
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a regionálních plynovodů. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranu Fresnelových zón.
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Členitý terén a poloha obce Dobešov v údolní poloze pod hřbety zvyšuje riziko šíření hluku. Dodržení odstupů 1000–1200 m od souvislé zástavby je vzhledem k morfologii terénu a fragmentaci pozemků velmi problematické.
Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na jihozápadě vytváří vysoké riziko obtěžování obyvatel kmitajícím stínem během odpoledních a podvečerních hodin.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily dominantu, která by zcela potlačila měřítko okolní krajiny a narušila pohledové osy směrem k historickým dominantám v okolí Černovic.
Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu tradičních sídel hodnocen jako vysoce rizikový.
5. Kumulativní vlivy
Riziko obklíčení: Při existenci dalších záměrů v okolních k.ú. (např. Vlčeves, Černovice) hrozí obci Dobešov vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo a snížení rekreační hodnoty území.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro automatické vymezení v akcelerační zóně, kde je vyžadován minimální dopad na ŽP.
Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch): Území k.ú. Dobešov je tvořeno vysoce hodnotnou volnou krajinou s vysokým podílem lesních a zemědělských ploch. Zákon o urychlení OZE vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Zábor nezasažené volné krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou.
Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza potvrdila kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Psárov
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Extrémní</td><td>Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec.</td></tr>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Nepřiměřená vizuální dominance a narušení horizontů v harmonické krajině.</td></tr>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Rozptýlená zástavba a nedodržení bezpečných odstupových vzdáleností.</td></tr>
<tr><td>Ochrana fauny</td><td>Střední</td><td>Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů.</td></tr>
</table>
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: KRITICKÝ LIMIT. Podloží tvoří krystalinikum s vysokou puklinovou propustností. V k.ú. Psárov a Tříklasovice existuje přímá závislost lokálních studní na hydrogeologické stabilitě puklinových kolektorů. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/betonáž) představuje neúměrné riziko pro narušení hladiny podzemní vody a ohrožení zásobování obyvatel pitnou vodou.
Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena přítomnost netopýrů vázaných na blízké lesní porosty, což vyžaduje striktní omezení provozu v nočních hodinách.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>Letecký provoz: Území zasahuje do zájmového prostoru Ministerstva obrany ČR. Existence vojenských radarových systémů a nízkoletových tras v regionu představuje zásadní bariéru pro stavby o výšce nad 100 m.
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení odstupů od nadzemního vedení VVN 110 kV a regionálních plynovodů. Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranné koridory (Fresnelovy zóny).
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Vzhledem k rozdrobené zástavbě (Psárov, Tříklasovice) a reliéfu terénu je prakticky nemožné vymezit plochy s odstupem 1000–1200 m. Akustický tlak by v nočních hodinách mohl přesahovat zákonné limity.
Stroboskopický efekt: Expozice obce vůči hřbetům na jihozápadě vytváří riziko periodického stínění pro obytná území v ranních i odpoledních hodinách.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a harmonické měřítko okolní venkovské krajiny.
Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor.
5. Kumulativní vlivy
Riziko obklíčení: Při uvažování záměrů v sousedních k.ú. (Březina, Mlýny, Chrbonín) hrozí obci Psárov efekt vizuálního "sevření". Tato kumulace průmyslových prvků v krajině vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje nepřijatelné riziko pro hydrogeologii. Instalace větrných turbín v puklinovém krystaliniku přímo ohrožuje stabilitu a kvalitu zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Výstavba v tomto území by znamenala významný negativní zásah do vodního režimu, což je podle zákona důvodem pro vyloučení z akcelerační zóny.
Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Psárov tvoří zachovalá, přírodně cenná volná krajina s vysokou estetickou hodnotou. Zákon č. 249/2025 Sb. striktně vyžaduje přednostní vymezování akceleračních zón na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Využití volné zemědělské krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou.
Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras Ministerstva obrany ČR jsou v tomto sektoru nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by mohla ohrozit akceschopnost a bezpečnostní standardy AČR.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Tříklasovice (obec Psárov)
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Extrémní</td><td>Puklinová propustnost podloží a ohrožení zdrojů pitné vody pro obec. Riziko ztráty vody ve studních.</td></tr>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet s radiolokačními zájmy Armády ČR a nízkými letovými hladinami.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Nepřiměřená vizuální dominance a narušení horizontů v harmonické krajině.</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Členitý terén a malá vzdálenost od obytné</td></tr>
</table>
zástavby.
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: Toto je kritický bod. Území leží na krystaliniku s puklinovou propustností. Výstavba základových patek (tisíce tun betonu) a související hloubkové vrty pro uzemnění představují riziko pro režim podzemních vod, které napájejí obecní studny a místní zdroje pitné vody. Existuje zde vysoké riziko nevratného přetětí hydrogeologických struktur.
Ochrana přírody: Oblast je migračním koridorem velkých dravců a čápa černého, který hnízdí v okolních lesních komplexech. Vysoká aktivita netopýrů v údolích vodotečí vyžaduje striktní stop-management, což výrazně snižuje efektivitu OZE.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Území zasahuje do zájmových území vojenské správy. Vzhledem k výškám moderních věží (celková výška až 250 m) dochází ke střetu s ochranným pásmem vojenského radaru a trasami pro lety v nízkých hladinách.
Kritická infrastruktura: Nutnost dodržení odstupů od vedení VVN a regionálních biokoridorů omezuje umístitelnost na zbytkové parcele.
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Členitý terén Tříklasovic funguje jako přirozený zesilovač. Akustické studie naznačují, že při dodržení limitu pro noční hluk by musely být turbíny umístěny minimálně 1100 m od souvislé zástavby, což v rámci k.ú. prakticky eliminuje využitelné plochy.
Stroboskopický efekt: Vzhledem k východní a západní orientaci svahů nad obcí by docházelo k významnému obtěžování obyvatel kmitáním stínů v ranních a večerních hodinách.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Lokalita se vyznačuje vysokou hodnotou krajinného rázu s dochovanou strukturou polní a lesní držby. VTE by představovaly nepřiměřenou vertikální dominantu, která by pohledově degradovala historické horizonty a potlačila význam místních sakrálních dominant.
5. Kumulativní vlivy
Existuje reálné riziko efektu obklíčení. S ohledem na záměry v sousedních katastrech by Tříklasovice byly sevřeny technologickými celky ze dvou světových stran, což je nepřípustné pro zachování kvality života v sídle.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Rozpor s § 4 odst. 2: Realizace záměru v této lokalitě představuje významný negativní dopad na životní prostředí, zejména na režim podzemních vod. Vzhledem k citlivosti hydrogeologického podloží (krystalinika) nelze vyloučit trvalé poškození zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo, což je v přímém rozporu se zákonným požadavkem na ochranu složek ŽP.
Rozpor s § 4 odst. 3: Zákon striktně vyžaduje preferenci degradovaných ploch (brownfieldy, výsypky, území s nízkou ekologickou hodnotou). K.ú. Tříklasovice je tvořeno hodnotnou volnou krajinou s vysokou biodiverzitou, jejíž zábor pro průmyslovou výrobu energie je v rozporu s principem prioritního využívání narušených území.
Rozpor s § 4 odst. 1: Území koliduje se zájmy obrany a bezpečnosti státu. Výstavba vysokých větrných elektráren v této lokalitě by narušila funkčnost vojenských sledovacích systémů a bezpečnost letového provozu, což jsou chráněné zájmy, které mají dle zákona přednost před rozvojem OZE.
Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA).
Komplexní analýza k.ú. Chválkov (obec Mnich)
<table>
<tr><th>Faktor</th><th>Hodnocení citlivosti</th><th>Hlavní argument</th></tr>
<tr><td>Podzemní vody</td><td>Extrémní</td><td>Puklinová propustnost krystalinika; riziko nevratné ztráty vody ve studnách.</td></tr>
</table>
</td><td></td></tr>
</table>

<table>
<tr><th>Poř. č.</th><th>Připomínkové místo</th><th>Číslo jednací</th><th>Článek</th><th>AO</th><th>Připomínka</th><th>Vyhodnocení</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Obrana státu</td><td>Vysoká</td><td>Střet se zájmy vojenského letectví a radiolokačních systémů MO ČR.</td></tr>
<tr><td>Krajinný ráz</td><td>Vysoká</td><td>Narušení harmonického horizontu Vysočiny a vysoká vizuální dominance.</td></tr>
</table>
<table>
<tr><td>Hluková zátěž</td><td>Vysoká</td><td>Malá vzdálenost od obytné zástavby a rozptýlených samot.</td></tr>
<tr><td>Ochrana bioty</td><td>Střední</td><td>Střet s migračními koridory čápa černého a netopýrů.</td></tr>
</table>
1. Environmentální a vodohospodářské limity
Ochrana vod: KRITICKÉ RIZIKO. Podloží je tvořeno krystalinikem s vysokou puklinovou propustností. Obec Chválkov je přímo závislá na soustavě obecních i soukromých studní. Hlubinné zakládání patek VTE (vrtání/pilotáž) představuje neúměrné riziko pro hydrogeologickou stabilitu, protnutí zvodněných puklin a nevratnou ztrátu pitné vody pro obyvatelstvo.
Ochrana přírody: Detekován střet s migračním koridorem čápa černého a dravců. Byla potvrzena vysoká aktivita netopýrů vázaných na blízké lesní celky a rybniční soustavy. Lokalita vykazuje vysokou biologickou diverzitu vyžadující individuální posouzení.
2. Technické, bezpečnostní a telekomunikační limity
Letecký provoz: Lokalita zasahuje do zájmového území Ministerstva obrany ČR. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletové navigační trasy jsou v přímém konfliktu s výškovými objekty nad 100 m.
Kritická infrastruktura: Nutné dodržení pádových vzdáleností od regionálních rozvodů elektřiny a plynu.
Telekomunikace: Nad katastrem procházejí radioreleové spoje; výstavba by vyžadovala ochranu Fresnelových zón.
3. Ochrana sídel a veřejného zdraví
Hluk: Geometrie katastru a poloha obce Chválkov a osady Rutov prakticky neumožňuje dodržení ideálních odstupů 1000–1200 m. Členitost terénu navíc může způsobovat specifické šíření hluku a jeho zesílení v údolních polohách.
Stroboskopický efekt: Expozice sídel vůči hřbetům na jihozápadě vytváří riziko periodického stínění pro obytná území v odpoledních a večerních hodinách.
4. Krajinný ráz a vizuální dominance
Vizuální dopad: VTE o výšce 250 m by tvořily extrémní dominantu narušující horizont a měřítko okolní harmonické krajiny.
Památková ochrana: Zásah do dálkových pohledů a krajinného kontextu historických sídel v širším okolí je identifikován jako vysoce rizikový faktor.
5. Kumulativní vlivy
Riziko obklíčení: Při existenci záměrů v sousedních k.ú. (Dobešov, Vlkosovice) hrozí obci Chválkov vizuální sevření průmyslovými prvky, což vede k nepřijatelné zátěži pro obyvatelstvo a devalvaci rekreační hodnoty území.
Závěrečné stanovisko a argumentace:
Lokalita nesplňuje podmínky pro vymezení akcelerační oblasti podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. z následujících důvodů:
Odůvodnění podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb.:
Rozpor s § 4 odst. 2 (Významný dopad na životní prostředí a vodu): Lokalita vykazuje kritickou citlivost z hlediska hydrogeologie. Puklinová povaha krystalinika v k.ú. Chválkov neumožňuje bezpečnou hloubkovou instalaci patek VTE bez přímého ohrožení zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. Tento dopad je podle zákona hodnocen jako významný a nepřijatelný pro režim zrychleného řízení v akcelerační zóně.
</td><td></td></tr>
</table>

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rozpor s § 4 odst. 3 (Preference degradovaných ploch před volnou krajinou): Území k.ú. Chválkov je tvořeno zachovalou, přírodně cennou volnou krajinou. Zákon č. 249/2025 Sb. vyžaduje, aby byly akcelerační zóny přednostně vymezovány na plochách degradovaných (brownfieldy, výsypky, lomy). Zábor nezasažené zemědělské a lesní krajiny v tomto katastru je v přímém rozporu s touto zákonnou prioritou. Rozpor s § 4 odst. 1 (Ochrana zájmů obrany a bezpečnosti státu): Analýza prokázala kritický střet se zájmy bezpečnosti státu. Ochranná pásma vojenských radarů a nízkoletových tras v tomto sektoru jsou nadřazena zájmům na rozvoji energetiky. Existence VTE by v této lokalitě ohrozila akceschopnost a bezpečnostní standardy Armády ČR. Doporučení: Lokalitu ponechat v režimu individuálního posuzování (EIA). **Shrnutí:** Hodnocení MŽP je zcela jednoznačné, přesto Ministerstvo pro místní rozvoj zahrnulo lokalitu do návrhu Změny č. 2 URP. Takový postup je naprosto protiprávní. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Závěr:** Navrhuje se vyřazení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec z návrhu. **VII. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVNÍMI PŘEDPISY ČESKÉ REPUBLIKY A S JUDIKATUROU NEJVYŠŠÍHO SPRÁVNÍHO SOUDU** **7.1 Rozpor se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá podmínkám stanoveným ust. § 4 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, zejména požadavku, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v územích s nízkým konfliktním potenciálem **a bez významných dopadů na složky životního prostředí a bezpečnost státu.** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec neodpovídá dále požadavku v ust. § 8 odst. 1 cit. zákona, které tento předpis stanovuje k vyhodnocení vlivů předmětného územního opatření na udržitelný rozvoj území. Jestliže je zřejmé, že podklady pro územní opatření jsou nepravdivé, neúplné nebo zkreslené v rozporu s metodikou MŽP, je třeba vydat úkony (tj. úkony JES) na projektové úrovni tak, aby bylo naplněno ust. 3 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak je třeba nahlížet na ust. § 27 odst. 2 ZOZE. Jestliže hodnocení (H 67) podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody se má provést při vysoké pravděpodobnosti změny okolností v AO (tj. změny skutkového stavu, který je základem pro posouzení účinků záměru na zákonem chráněný zájem), **tím spíš je třeba H 67 požadovat v případě, v němž skutkový stav v AO nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody.** Obdobně poukazuje podatel na ust. § 28 odst. 1 písmeno b) ZOZE, není-li ekologická citlivost území adekvátně vyhodnocena, **tak že nelze vyloučit významný nepříznivý vliv na životní prostředí, bylo by bez dalšího třeba postupovat podle ust. § 28 odst. 5 ZOZE.** V případě AOV47 – Bukovec se jedná o území, které vykazuje **zásadní a vysoce konfliktní** střety s ochranou vodních zdrojů, zemědělského půdního fondu, lesních porostů a biodiverzity. Dokumentace současně sama připouští existenci negativních vlivů, které mají být řešeny až v navazujících řízeních. Takový postup je v rozporu se smyslem a účelem zákona, který předpokládá, že akcelerační oblasti budou předem vymezeny v lokalitách, kde lze dopady považovat za minimální a předvídatelné. Viz citace ZOZE: § 4 *Kritéria pro vymezení akcelerační oblasti* *(1) Akcelerační oblast se vymezuje v nezbytné oblasti vymezené pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie. Akcelerační oblast nelze vymezit na území evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněného území a na území, které stanoví vláda nařízením s ohledem na ochranu životního prostředí, státní památkovou péči, obranu a bezpečnost státu, lázeňství, letectví nebo veřejnou meteorologickou službu.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2) Akcelerační oblast se vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí a zájmy obrany a bezpečnosti státu. *(3) Při vymezování akcelerační oblasti se upřednostňují umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství.* § 8 *Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území* *(1) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen "vyhodnocení vlivů") obsahuje podrobnosti potřebné ke stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro povolení, provedení nebo užívání záměrů pro využití obnovitelného zdroje energie v územním opatření. Podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedené ve stanovisku podle § 89 odst. 3 stavebního zákona nesmí vyžadovat podrobnosti náležející svým obsahem navazující územně plánovací dokumentaci nebo rozhodnutí, s výjimkou požadavků vztahujících se k podmínkám a zmírňujícím opatřením podle věty první.* *(2) Na obsah a strukturu vyhodnocení vlivů územního opatření se použije přiměřeně příloha č. 4 stavebního zákona.* *(3) Ustanovení § 10e odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se použije při pořizování územně plánovací dokumentace a územních opatření pro akcelerační oblasti obdobně.* § 27 *Doplnění žádosti o jednotné environmentální stanovisko* *(1) Do 10 pracovních dnů ode dne podání jinak bezvadné žádosti o vydání jednotného environmentálního stanoviska pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti může příslušný orgán vyzvat žadatele k poskytnutí doplňujících informací týkajících se souladu záměru s podmínkami a zmírňujícími opatřeními z oblasti ochrany životního prostředí stanovenými v územním opatření nebo v územním plánu podle § 22; výzvu příslušný orgán odůvodní a stanoví v ní žadateli přiměřenou lhůtu.* *(2) Je-li vysoce pravděpodobné, že v akcelerační oblasti došlo v době od vydání územního opatření nebo územního plánu podle § 22 k podstatné změně okolností, a může-li tato změna okolností vést k závažnému zásahu, který by se mohl dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody a krajiny, může příslušný orgán do 10 pracovních dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko pro záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti vydat odůvodněné stanovisko podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vymezí rozsah požadovaného hodnocení.* *(3) Po dobu od vydání odůvodněného stanoviska podle odstavce 2 do předložení hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny žadatelem lhůty pro vydání jednotného environmentálního stanoviska a lhůty uvedené v § 28 neběží. Součástí hodnocení je návrh podmínek a zmírňujících opatření v rozsahu nově zjištěných skutečností.* *(4) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 2 odůvodněné stanovisko, hodnocení podle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny se neprovádí.* § 28 *Posouzení podmínek pro výjimku z posouzení vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Jedná-li se o záměr pro využití obnovitelného zdroje energie v akcelerační oblasti, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný orgán posoudí, zda je* *a) záměr předmětem posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 odst. 1 písm. a) nebo b) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a* *b) s ohledem na ekologickou citlivost území, v němž se nachází, vysoce pravděpodobné, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními navrženými žadatelem nebo postupem podle § 27 odst. 3 ve spojení s § 30 odst. 1.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(2) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření příslušnému úřadu. Příslušný úřad vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda se jedná o záměr, který podléhá posuzování vlivů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a zda jsou ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně příslušným úřadem. *(3) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost orgánu ochrany přírody za účelem vydání stanoviska podle § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody vydá stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem. Tento postup se nepoužije v případě, je-li příslušný orgán současně orgánem ochrany přírody příslušným podle zákona o ochraně přírody a krajiny.* *(4) V případě potřeby zašle příslušný orgán žádost o vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví. Orgán ochrany veřejného zdraví vydá vyjádření bez zbytečného odkladu, nejpozději do konce lhůty stanovené příslušným orgánem, a uvede v něm, zda jsou z hlediska jeho působnosti ve vztahu k záměru dány okolnosti podle odstavce 1 písm. b).* *(5) Je-li dána některá z okolností podle odstavce 1, příslušný orgán vydá do 45 dnů ode dne podání bezvadné žádosti o jednotné environmentální stanovisko nebo ode dne doručení doplňujících informací podle § 27 odst. 1, jsou-li příslušným orgánem vyžádány, rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí. Je-li záměrem pro využití obnovitelného zdroje energie stavba, soubor staveb nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie s celkovým instalovaným výkonem nižším než 150 kW nebo jedná-li se o modernizaci stavby nebo zařízení pro výrobu energie z obnovitelného zdroje energie, vydá příslušný orgán rozhodnutí podle věty první do 30 dnů.* *(6) Nevydá-li příslušný orgán ve lhůtě podle odstavce 5 rozhodnutí o tom, že záměr pro využití obnovitelného zdroje energie podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pak platí, že tento záměr nepodléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Rozhodnutí podle § 7 odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se v tomto případě nevydává a ustanovení § 45i odst. 2 až 8 zákona o ochraně přírody a krajiny se nepoužije.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.2 Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky na udržitelný rozvoj území (SEA) **neobsahuje všechny náležitosti požadované zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zejména stanovené v § 2 a § 5 cit. zákona.** Zejména chybí **řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů** v širším území, dále chybí **dostatečné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, na migrační prostupnost krajiny a na obyvatelstvo.** Dokumentace rovněž **neobsahuje variantní řešení**, které by umožnilo porovnání méně konfliktních lokalit. Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr o vlivech** návrhu na životní prostředí, a dokumentace je proto neúplná a nepřezkoumatelná. Dále podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, musí být vlivy koncepce na obyvatelstvo a veřejné zdraví objektivně vyhodnoceny již na úrovni SEA. Nelze připustit, aby byly zásadní otázky ochrany veřejného zdraví teprve dodatečně zjišťovány až v navazujících řízeních, pokud právě jejich výsledky mohou zásadním způsobem ovlivnit přijatelnost celé akcelerační oblasti. Viz citace zákona: § 2 *Rozsah posuzování*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, *přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.* § 5 *Způsob posuzování vlivů záměru na životní prostředí* *(1) Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.* *(2) V dlouhodobém záměru se jeho jednotlivé etapy posuzují samostatně a v kontextu vlivů záměru jako celku.* *(3) Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní.* *(4) Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplývají-li z požadavků jiných právních předpisů.* Návrh řešení: Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **<u>7.3 Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u>** Návrh nezajišťuje ochranu zvláště chráněných druhů ani zachování ekologické stability krajiny. Dokumentace **připouští výskyt citlivých druhů, zejména ptáků a netopýrů, avšak neprokazuje, že nedojde k jejich ohrožení.**Dokumentace dále **ignoruje výskyt chráněných druhů s úzkou vazbou na předmětnou lokalitu.** Dokumentace vadně řeší ochranu vodních toků a mokřadů. Dokumentace **ignoruje široký výskyt mimolesní zeleně.** Vymezení akcelerační oblasti v území s prokazatelným výskytem těchto druhů, bez dostatečných biologických podkladů a bez vyloučení negativních vlivů, je v rozporu s ochranou zvláště chráněných druhů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. **Skutkový stav v AOV č. 47 Bukovec buď nebyl zjištěn vůbec nebo nebyl zjištěn tak, aby se rovnocenně s projektovými záměry dala aplikovat ust. § 4 odst. 2, § 5b, § 12 odst. 2 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k absenci hodnocení podle ust. § 67 zákona o ochraně přírody dochází tedy k zásadnímu rozporu s požadavky výše uvedených zákonných ustanovení.** Citace ZOPK: § 4 *Základní povinnosti při obecné ochraně přírody* *(2) Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny druhu nebo způsobu využití pozemků, výstavba lesních cest, budování lesních melioračních systémů, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.* *Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.*	

					§ 5b *Podmínky pro odchylný postup při ochraně ptáků* *(1) Orgán ochrany přírody může, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení, rozhodnutím stanovit postup odchylný od postupu uvedeného v § 5a odst. 1 a 2, je-li to potřebné v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti, v zájmu bezpečnosti leteckého provozu, při prevenci závažných škod na úrodě, domácích zvířatech, lesích, rybářství a vodním hospodářství nebo za účelem ochrany volně žijících živočichů a plané rostoucích rostlin. Odchylný postup může být stanoven také pro účely výzkumu a výuky, opětovného osídlení určitého území populací druhu nebo opětovného vysazení druhu v jeho původní oblasti rozšíření nebo pro chov v lidské péči pro tyto účely.* **§ 12** *Ochrana krajinného rázu a přírodní park* *(1) Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.* *(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.* **§ 56** *Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů* *(1) Výjimky ze zákazů u památných stromů a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 46 odst. 2, § 49 a 50 v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, nebo v zájmu ochrany přírody, povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah, orgán ochrany přírody. U zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství[10)], lze výjimku podle věty první povolit jen tehdy, pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. V pochybnostech o škodlivosti zamýšleného zásahu lze požádat o poskytnutí předběžné informace podle správního řádu[47c)].* **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.4 Rozpor se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)** Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující ochranná pásma vodních zdrojů v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** V území se přitom nacházejí evidovaná ochranná pásma vodních zdrojů, která slouží k ochraně jakosti a vydatnosti pitné vody. Tato skutečnost představuje zásadní limit využití území, který měl být v dokumentaci zohledněn. Dokumentace vychází z nesprávného skutkového stavu, **když neidentifikuje existující další vodní toky, vodní nádrže, mokřady a prameniště v území AOV47 – Bukovec nebo je nehodnotí jako významný limit.** Z dostupných podkladů dále vyplývá, že území akcelerační oblasti je tvořeno horninovým prostředím s puklinovou propustností, které je z hlediska hydrogeologie **extrémně citlivé na zásahy do horninového masivu a stabilitu podzemních zdrojů pitné vody. Tento aspekt nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen,** Nezohlednění těchto skutečností je v rozporu se zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, a současně představuje porušení povinnosti zjistit skutečný stav věci. **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.5 Rozpor se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Vymezení akcelerační oblasti zahrnuje území **s výskytem půd I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je nezbytné tyto vysoce kvalitní půdy využít pro energetické účely.**Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, přitom stanoví povinnost chránit nejkvalitnější zemědělskou půdu a využívat ji pouze v nezbytných případech, které musí být řádně odůvodněny. Zásada minimalizace záboru výše uvedených půd podle § 4 cit. zákona o ochraně ZPF tak není vůbec konkretizována a respektována. Dopad na zemědělský půdní fond je bagatelizován a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.6 Rozpor se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)** Akcelerační oblast zahrnuje významný podíl pozemků určených k plnění funkcí lesa, aniž by bylo řádně odůvodněno, proč je takové území vhodné pro umístění větrných elektráren. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, přitom stanoví ochranu lesních pozemků jako významné složky životního prostředí. **Les je významný krajinný prvek.** VKP tvoří základní prvek obecné ochrany přírody a krajiny podle § 3 odst. 1 písm. b) ZOPK. Jejich ochrana je veřejným zájmem a vychází z jejich ekologické, stabilizační a estetické funkce v krajině. **Zásahy do VKP proto nelze posuzovat izolovaně, ale vždy ve vztahu k jejich širším ekologickým funkcím a návaznosti na územní systém ekologické stability.** Dopad na pozemky určené k plnění funkcí lesa je zásadním způsobem bagatelizován, zejména dopad na jejich fragmentaci při naplnění limitu AOV č. 47, tj. výstavby 33 VTE v této oblasti a je předkládán zcela nerealistický odhad potřebných záborů ZPF bez zohlednění rozsáhlých doprovodných staveb. **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 7.7 Rozpor se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví Není zřejmé, z jakého odborného podkladu vychází tvrzení o předpokládané hlukové zátěži „cca 37 dB" ve vzdálenosti 500 m, zejména s ohledem na skutečnost, že v České republice se obdobně vysoké a výkonné větrné elektrárny v současnosti prakticky nenacházejí a jejich akustické parametry se mohou významně lišit podle konkrétního typu zařízení, výkonu, výšky stožárů, meteorologických podmínek, terénu a kumulace více zdrojů. SEA současně neobsahuje regionální model hlukové zátěže, scénářové hodnocení kumulace více zařízení, posouzení dlouhodobé noční expozice, hodnocení amplitudové modulace, vyhodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku ani objektivní vyhodnocení vlivu meteorologických podmínek a orografie území na šíření hluku. To samé se týká fyzikálních jevů infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Současně dokumentace podstatným způsobem podhodnocuje skutečný počet obytných objektů nacházejících se ve vzdálenosti kratší než 500 m od hranice akcelerační oblasti. Ve skutečnosti se v	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dotčeném území nachází výrazně více obytných staveb, které jsou od hranice AOV47 – Bukovec vzdáleny méně než 500 m. **Návrh tedy neobsahuje dostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví, zejména pokud jde o hlukovou zátěž, infrazvuk, vibrace a stroboskopický efekt. Stanovená vzdálenost od obytné zástavby je nedostatečná a neodpovídá současným poznatkům o dopadech větrných elektráren na kvalitu života obyvatel.** Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, přitom ukládá povinnost chránit zdraví obyvatel před nepříznivými vlivy životního prostředí, kterážto povinnost **je rozvedena v jeho § 30 a násl. a předložený návrh předmětného územního opatření je s touto povinností v příkrém rozporu.** **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. až 8. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.8 Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** Návrh vykazuje závažné procesní vady rozhodujícího správního orgánu, zejména z hlediska překročení jeho pravomocí, dále pokud jde o nedostatečné zjištění skutečného stavu věci a nepřezkoumatelnost odůvodnění. Dokumentace obsahuje vnitřní rozpory, neúplné podklady a závěry, které nejsou dostatečně odůvodněny. Klíčové vlivy jsou odkládány do budoucích řízení, což znemožňuje přezkum rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s požadavky na zjištění skutečného stavu věci a na řádné odůvodnění rozhodnutí. Viz citace porušených ustanovení v tomto předpisu: **§ 2** *(1) Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"). Kde se v tomto zákoně mluví o zákoně, rozumí se tím též mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu.* *(2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.* *(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.* *(4) Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.* **§ 3** *Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.* **§ 68** *(3) V odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.* **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.9 Rozpor s principem předběžné opatrnosti** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, který je jedním ze základních principů ochrany životního prostředí. Z dokumentace SEA vyplývá, že u celé řady složek životního prostředí jsou identifikovány negativní vlivy, zejména ve vztahu k biodiverzitě, krajině, migrační prostupnosti území, veřejnému zdraví a obyvatelstvu. Současně však dokumentace připouští, že řada těchto vlivů není dostatečně posouzena a jejich vyhodnocení je odkládáno do navazujících řízení nebo na budoucí monitoring. Navzdory těmto nejistotám a nedostatku podkladů dokumentace uzavírá, že akcelerační oblast je akceptovatelná, aniž by byla prokázána absence významných negativních vlivů. Takový postup je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, podle něhož nelze připustit realizaci záměru v případě, kdy existují důvodné pochybnosti o jeho dopadech na životní prostředí a veřejné zdraví. Princip předběžné opatrnosti je zakotven v právu Evropské unie, zejména v článku 191 Smlouvy o fungování Evropské unie, a je promítnut i do českého právního řádu, zejména do zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, konkrétně v jeho § 13: **§ 13** *Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.* Důsledkem je, že návrh akcelerační oblasti je založen na nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a na neprokázaném předpokladu přijatelnosti vlivů. **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným zákonným ustanovením a ústavním principem předběžné opatrnosti. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.10 Rozpor s principem legitimního očekávání** Navržené řešení představuje naprosto zásadní zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a **tím i do narušení jednoho ze základních principů právního státu, a to principu jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území, kde žijí.** Podle Tomáše G. Masaryka bychom při správě státu měli pamatovat na to, že státy se udržují těmi ideály, z nichž se zrodily. Uvažujeme-li pak o materiálním právním státě, lze vycházet z toho, že *„… předpokladem právního státu a zároveň právní jistoty, jako jednoho z jeho atributů, je takové uspořádání státu, v němž každý, fyzická osoba i osoba právnická, může mít důvěru v právo, na jejímž základě může v reálném čase plánovat a realizovat své zájmy. Je zřejmé, že na právní jistotu a upevňování důvěry v právo má srovnatelně negativní vliv jak náhlá změna pravidel […], tak nepřijetí předvídaných pravidel."* Viz nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. S materiálním právním státem souvisí i pojem **legitimního očekávání, jehož substanci Ústavní soud spatřuje v majetkovém zájmu spadajícím pod ochranu čl. 11 odst. 1 LPS.** V této souvislosti lze odkázat na výše uvedený nález Ústavního soudu k restitucím církevního majetku – „blokačnímu" ustanovení § 29 zákona o půdě, ve kterém Ústavní soud mimo jiné konstatoval následující: *„… obsah pojmu legitimního očekávání (ésperance légitime; legitimate expectation) není bez dalšího zaměnitelný mezi jednotlivými jurisdikcemi, přičemž jeho relevantní podstatou je majetkový zájem, který spadá pod ochranu čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě (i čl. 11 Listiny). Podle tohoto článku: 'Každá fyzická nebo právnická osoba* **má právo pokojně užívat svůj majetek.** *Nikdo nemůže být zbaven svého majetku s*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výjimkou veřejného zájmu a za podmínek, které stanoví zákon a obecné zásady mezinárodního práva. Předchozí ustanovení nebrání právu států přijímat zákony, které považují za nezbytné, aby upravily užívání majetku v souladu s obecným zájmem a zajistily placení daní a jiných poplatků nebo pokut.' Pojem 'majetek' obsažený v první části čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě má autonomní rozsah, který není omezen na vlastnictví hmotného jmění a nezávisí na formální kvalifikaci vnitrostátního práva. Může zahrnovat jak 'existující majetek', tak různé majetkové hodnoty včetně pohledávek, na jejichž základě stěžovatel **může tvrdit, že má přinejmenším 'legitimní očekávání' dosáhnout účinného užívání vlastnického práva.** *Předmětem ochrany podle zmíněného článku je tedy nejen nabytý, tj. existující majetek, ale také legitimní očekávání nabytí takového majetku. Ústředním pravidlem při zvažování aplikovatelnosti čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě je ohled na konkrétní a individuální okolnosti případu, které ve svém souhrnu měly založit majetkový zájem chráněný čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě […]."*Nález Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. V této souvislosti je však zcela zásadní a nelze opomenout to, že Ústavní soud, ale i ESLP, považuje tzv. ustálenou judikaturu, respektive v ní obsaženou interpretaci, **za zákon v materiálním slova smyslu, a tudíž za součást příslušné právní normy (která se nicméně nutně nekryje se samotným zněním textu právního předpisu per se);** v této souvislosti lze odkázat na celou plejádu rozhodnutí jak Ústavního soudu, tak ESLP s tím, že existence legitimního očekávání, tj. majetkového zájmu, tedy plyne jak z toho, kterého zákonného ustanovení právního předpisu, tak z ustálené interpretační, respektive aplikační praxe Ústavního soudu (na kterou je „zpětně" systematicky odkazováno soudy obecnými). Viz bod 79 nálezu Ústavního soudu ze dne 1. 7. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 9/07. **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedeným ústavním principem legitimního očekávání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **7.11. Rozpor s judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR** Podané námitky úzce souvisí s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR v Brně, jako přezkumné instance ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona, který mimo jiné ve svých rozhodnutích uvedl následující: **Ohledně nepřezkoumatelnosti opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2010, čj. 1 Ao 6/2010-130 platí ohledně přezkoumatelnosti opatření obecné povahy včetně jeho podkladů a zejména odůvodnění, že: *[56] Požadavek na srozumitelnost opatření obecné povahy jako podmínka přezkoumatelnosti opatření obecné povahy plyne rovněž z jeho charakteristiky jako mezičlánku mezi správním rozhodnutím a právním předpisem. Správní rozhodnutí, které zakládá, mění, ruší nebo závazně určuje práva a povinnosti, musí být srozumitelné, aby z něj bylo možno jednoznačně seznat, jaká práva či povinnosti jsou zakládána, měněna, rušena nebo závazně určována.***Jestliže je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost, jedná se (společně s nepřezkoumatelností rozhodnutí pro nedostatek důvodů) o důvod pro jeho zrušení soudem** *i bez nutnosti nařídit ve věci jednání [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], přičemž v souladu se závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu je správní soud povinen k takové nepřezkoumatelnosti přihlížet z úřední povinnosti (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 15. 1. 2008, čj. 2 As 34/2006-73, č. 1546/2008 Sb. NSS). Nutnost dodržení srozumitelnosti právního předpisu (zákona) pak opakovaně ve své judikatuře zdůrazňuje především Ústavní soud: "V teorii práva se v tomto kontextu mluví o tzv. formálních hodnotách práva, které sice neurčují obsah právních předpisů, mají však právu zajistit samotnou existenci a dále akceptaci a aplikovatelnost: mezi tyto hodnoty patří hodnoty řádu, předvídatelnosti, svobody od arbitrárnosti, právní rovnosti či právní jistoty […].* **Podle názoru Ústavního soudu mezi základní principy právního státu patří princip předvídatelnosti zákona, jeho srozumitelnosti a vnitřní bezrozpornosti"** *(nález ze dne 3. 6. 2009, sp. zn. I. ÚS 420/09, č. 131/2009 Sb. ÚS, bod 20). "[Z]ákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konsistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými" (nález ze dne 15. 2. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 77/06, č. 37/2007 Sb., bod 70, ve věci ústavnosti legislativních přílepků). Jestliže je tedy srozumitelnost nezbytnou podmínkou, která musí být dodržena při vydávání správních rozhodnutí i právních předpisů, je třeba trvat na srozumitelnosti i opatření obecné povahy, jako jejich mezičlánku. *[57] Pokud bylo v předchozím odstavci zmíněno, že důvodem pro zrušení správního rozhodnutí soudem je jeho nepřezkoumatelnost pro nesrozumitelnost nebo pro nedostatek důvodů, sluší se poznamenat,* **že nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů již byla označena za důvod pro zrušení opatření obecné povahy v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 12. 2008, čj. 1 Ao 3/2008-136, č. 1795/2009 Sb. NSS:** *"I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů." Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.* **Ohledně používání metodik v rámci územního plánování:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 Ao 2/2010-185, [2397/2011 Sb. NSS] ohledně používání příslušných metodik v rámci územního plánování platí, že: Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí č. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona č. 10/1993 Sb. podrobněji upravuje postup orgánů ochrany zemědělského půdního fondu včetně hledisek a kritérií, jež mají tyto orgány posuzovat v případě územně plánovací dokumentace, a sjednocuje tak správní praxi. **Bylo by zpravidla v rozporu se zásadou zákazu libovůle a rovného zacházení, pokud by se orgán ochrany zemědělského půdního fondu v jednotlivých případech od hledisek a kritérií tohoto metodického pokynu odchýlil.** **Ohledně rozsahu přezkumu opatření obecné povahy:** Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu, č.j. 1 As 161/2019-56, [4157/2021 Sb. NSS], platí ohledně rozsahu přezkumu ve správním soudnictví, že: *I. Pravidlo přezkoumávání opatření obecné povahy podle skutkového a právního stavu ke dni jeho vydání (§ 101b odst. 3 s. ř. s.)* **dopadá i na stanoviska dotčených orgánů, a to z hlediska jak nutnosti jejich existence, tak jejich obsahu a formálních náležitostí.** *II. Došlo-li v průběhu pořizování územního plánu ke změně právní úpravy pro její posouzení z hlediska některého z chráněných veřejných zájmů, musí pořizovatel ve spolupráci s příslušným dotčeným orgánem zajistit, že připravovaná územně plánovací dokumentace bude v souladu s právní úpravou účinnou ke dni jejího vydání.* *III. Při posuzování přezkoumatelnosti napadeného územního plánu z hlediska dotčení některého z chráněných veřejných zájmů musí krajský soud přihlížet* **k obsahu celého napadeného opatření.** **Ohledně principu proporcionality v územním plánování:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že zásah do práv a chráněných hodnot musí být nejen vhodný a potřebný, **ale i přiměřený ve vztahu k dotčeným zájmům.** (např. rozsudek NSS č. j. 5 As 57/2010-68). Dále NSS opakovaně judikuje, že územní plánování musí respektovat limity využití území a zajistit vyvážení veřejných zájmů, přičemž není přípustné upřednostnit jeden veřejný zájem bez řádného vypořádání ostatních (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 1/2009-120) **Ohledně absence povinných variantních řešení v územním plánování:** Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **nepřezkoumatelnost územního plánu pro nedostatek důvodů, zejména absence variantního řešení, představuje důvod pro jeho zrušení,** (např. rozsudek NSS č. j. 1 Ao 7/2011-526). **Ohledně přiměřenosti zásahu do krajinného rázu:** Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu platí, že **krajinný ráz je hodnotou chráněnou veřejným právem a zásah do něj musí být řádně odůvodněn a přiměřený sledovanému cíli** (srov. např. rozsudek NSS č. j. 6 As 7/2005-97 a navazující judikatura) **Ohledně zásahu do územních prvků ekologické stability:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle judikatury Nejvyššího správního soudu **územní plán nesmí zakládat takové řešení, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo funkčnost prvků ÚSES** (např. rozsudek NSS č. j. 2 Ao 3/2008-100). **Ohledně hodnocení kumulativních a synergických vlivů** Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 7/2011–526 zdůraznil, **že posouzení kumulativních a synergických vlivů musí být součástí celkového hodnocení a musí vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu a identifikace relevantních střetů.** Pokud dokumentace neprokazuje způsob, jakým byly tyto vlivy identifikovány a vyhodnoceny, mohou být její závěry **nepřezkoumatelné.** **Návrh řešení:** Doplnit vyhodnocení SEA a návrh a odůvodnění předmětného územního opatření do souladu s připomínkami v oddíle 6. tohoto podání a tedy ho uvést do souladu s výše uvedenou soudní judikaturou NSS. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **VIII. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S PRÁVEM EVROPSKÉ UNIE** **8.1 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky a související vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (SEA) neobsahují řádné (žádné) vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec v širším území. Posouzení se omezuje na izolované hodnocení jednotlivé akcelerační oblasti, aniž by zohlednilo souběh více záměrů a jejich celkový dopad na krajinu, obyvatelstvo a složky životního prostředí. Tento postup je v rozporu s požadavky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, která ukládá povinnost hodnotit vlivy koncepcí komplexně, včetně jejich kumulativních účinků. V důsledku toho nelze učinit kvalifikovaný závěr o skutečných dopadech návrhu na životní prostředí. Viz citace části přílohy směrnice: *PŘÍLOHA I* *Informace uvedené v čl. 5 odst. 1* *Informace, které mají být poskytnuty podle čl. 5 odst. 1 s výhradou čl. 5 odst. 2 a 3, zahrnují:* *…* *f)* **možné významné vlivy(⁴)** *na životní prostředí, včetně vlivů na otázky jako jsou biologická rozmanitost, obyvatelstvo, lidské zdraví, fauna, flóra, půda, voda, ovzduší, klimatické faktory, hmotné statky, kulturní dědictví včetně architektonického a archeologického dědictví, krajina a vzájemný vztah mezi výše uvedenými faktory;* *PŘÍLOHA II* *Kritéria pro stanovení možné závažnosti vlivů uvedených v čl. 3 odst. 5* *…* *2.* *Charakteristiky vlivů a oblastí, které by mohly být zasaženy, zejména s ohledem na:* *…* **kumulativní povahu vlivů,** *(¹) Období programování 2000-2006 pro nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 a období programování 2000-2006 a období programování 2000-2007 pro nařízení Rady (ES) č. 1257/1999.* *(²) Nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech (Úř. věst. L 161, 26.6.1999, s. 1).* *(³) Nařízení Rady (ES) č. 1257/1999 ze dne 17. května 1999 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOZF) a o změně a zrušení některých nařízení (Úř. věst. L 160, 26.6.1999, s. 80).*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(4) Tyto vlivy by měly zahrnovat sekundární, **kumulativní, synergické,** *krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé, trvalé a přechodné, pozitivní a negativní vlivy.* **Návrh řešení:** Požaduji v souladu s výše uvedenou směrnicí doplnění komplexního regionálního hodnocení kumulativních a synergických vlivů akceleračních oblastí AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň, které jsou předmětem hodnocení včetně scénářů souběžné realizace více větrných parků a vyhodnocení dlouhodobých regionálních dopadů na předměty hodnocení ve smyslu výše uvedené připomínky. Současně požaduji doplnění regionálního modelu společného působení větrných elektráren a doprovodné infrastruktury v širším území, včetně vyhodnocení časových souvislostí, synergických efektů a celkové proměny krajiny. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **8.2 Rozpor se směrnicí Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích)** Návrh neprokazuje, že vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec nebude mít významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 v širším území, zejména na evropsky významnou lokalitu Chýnovské jeskyně (CZ0314634), která představuje významné zimoviště netopýrů. Dokumentace nehodnotí migrační vazby mezi touto lokalitou a okolní krajinou, přestože netopýři využívají rozsáhlé území mimo vlastní lokalitu Natura 2000, včetně lesních a zemědělských ploch, které jsou předmětem vymezení akcelerační oblasti. Nelze proto vyloučit, že realizace větrných elektráren povede k negativnímu ovlivnění populací chráněných druhů, které jsou předmětem ochrany této lokality, zejména v důsledku kolizí a barotraumatu. Tím není splněn požadavek čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS, podle něhož musí být jakýkoliv plán nebo program podroben odpovídajícímu posouzení jeho vlivů na lokality Natura 2000 a musí být s jistotou vyloučen jeho negativní vliv. Viz citace: *Čl. 6 odst. 3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá* **odpovídajícímu** *posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4* **schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.** **Návrh řešení:** Navrhuje se, aby bylo doplněno plnohodnotné naturové posouzení v souladu s požadavky evropského práva. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 8.3 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (EIA) Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky předpokládá umístění záměrů, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, aniž by byly tyto vlivy v dostatečném rozsahu vyhodnoceny již na úrovni koncepce. Klíčové otázky, jako jsou hlukové zatížení, vlivy na krajinný ráz, dopady na obyvatelstvo či biodiverzitu, jsou odkládány do navazujících řízení. Takový postup je v rozporu s cílem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU, která **požaduje včasné a komplexní posouzení vlivů na životní prostředí**, aby bylo možné předcházet závažným negativním dopadům.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Návrh řešení: Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **8.4 Rozpor se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III)** Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **neprokazuje, že při vymezování akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec byla upřednostněna území s nízkým konfliktním potenciálem**, zejména zastavěné plochy, brownfieldy nebo jinak narušená území. Naopak se jedná o území s významnými přírodními a krajinnými hodnotami, zemědělskou půdou a lesními porosty. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023, kterou se mění směrnice (EU) 2018/2001, nařízení (EU) 2018/1999 a směrnice 98/70/ES, pokud jde o podporu energie z obnovitelných zdrojů, a zrušuje směrnice Rady (EU) 2015/652 (RED III) přitom předpokládá, že rozvoj obnovitelných zdrojů energie bude **směřován přednostně do méně konfliktních lokalit a nebude nepřiměřeně zasahovat do chráněných složek životního prostředí a s využitím veškerých dostupných dat o životním prostředí. Ani tento postup Změna č. 2 URP neprokazuje, jak je podrobně rozebráno v oddílech 6. až 8. tohoto podání.** Dále tato směrnice předpokládá vícenásobné využití lokalit, tj. lokalit už používaných k výrobě energie, dostupnost energetické infrastruktury k napojení, což lokalita **nesplňuje**, viz shora uvedená připomínka v oddíle 6. podání o nemožnosti napojení lokality na vysokonapěťovou distribuční síť. **Stejně tak stanovení mitigačních podmínek nesplňuje požadavky kladené příslušnou směrnicí.** Viz citace příslušné části směrnice: *Článek 15b* *Mapování oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030* *1. Do 21. května 2025 provedou členské státy* **koordinované mapování pro účely zavádění energie z obnovitelných zdrojů na svém území s cílem určit domácí potenciál a dostupné pevninské povrchové, podpovrchové, mořské nebo vnitrozemské vodní oblasti,** *jež jsou nezbytné pro instalaci zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů, a související infrastrukturu, jako je síť a skladovací zařízení, včetně tepelné akumulace, které jsou nezbytné ke splnění alespoň jejich vnitrostátních příspěvků k celkovému cíli v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 stanovenému v čl. 3 odst. 1 této směrnice. Za tímto účelem mohou členské státy využívat své stávající dokumenty nebo plány územního plánování, včetně územních plánů námořních prostor vypracovaných v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/89/EU (¹²), nebo z těchto* *dokumentů či plánů vycházet. Členské státy při mapování nezbytných oblastí podle potřeby zajistí koordinaci mezi všemi příslušnými vnitrostátními, regionálními a místními orgány a subjekty, včetně provozovatelů sítí.* *Členské státy zajistí, aby tyto oblasti, včetně stávajících zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a mechanismů spolupráce, odpovídaly odhadovaným trajektoriím a celkové plánované instalované kapacitě technologií v oblasti energie z obnovitelných zdrojů stanovené v jejich vnitrostátních plánech v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *2. Členské státy při určování oblastí uvedených v odstavci 1 zohlední zejména:* *a) dostupnost energie z obnovitelných zdrojů a potenciál pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů u různých druhů technologií v pevninských povrchových, podpovrchových, mořských nebo vnitrozemských vodních oblastech;* *b) předpokládanou poptávku po energii s přihlédnutím k potenciální flexibilitě aktivní reakce na poptávku a očekávanému zvýšení účinnosti, jakož i k integraci do energetického systému;* *c)* **dostupnost příslušné energetické infrastruktury, včetně sítí, skladování a dalších nástrojů flexibility, nebo potenciál k vybudování nebo modernizaci takové síťové infrastruktury a skladování.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Členské státy upřednostní **vícenásobné využití** *oblastí uvedených v odstavci 1. Projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů musí být* **slučitelné s již existujícím využitím těchto oblastí.** *4. Členské státy pravidelně přezkoumávají a v nutných případech aktualizují oblasti uvedené v odstavci 1 tohoto článku, zejména v souvislosti s aktualizací svých vnitrostátních plánů v oblasti energetiky a klimatu předložených podle článků 3 a 14 nařízení (EU) 2018/1999.* *Článek 15c* *Oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie* *1. Do 21. února 2026 členské státy zajistí, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí uvedených v čl. 15b odst. 1 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Členské státy mohou vyloučit spalovací zařízení na biomasu a vodní elektrárny. Příslušné orgány v těchto plánech:* *a) vymezí dostatečně homogenní pevninské, vnitrozemské vodní a mořské oblasti, v nichž se neočekává, že zavedení určitého druhu nebo určitých druhů obnovitelných zdrojů energie bude mít vzhledem ke zvláštnostem vybrané oblasti významný dopad na životní prostředí, přičemž:* *i)* **upřednostní umělé a zastavěné plochy, jako jsou střechy a fasády budov, dopravní infrastruktura a její bezprostřední okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské vodní útvary, jezera nebo nádrže a případně městské čistírny odpadních vod, a dále znehodnocenou půdu, kterou nelze využívat pro zemědělství;** *ii) vyloučí lokality sítě Natura 2000 a oblasti určené v rámci vnitrostátních systémů ochrany přírody a zachování biologické rozmanitosti, oblasti hlavních migračních tras ptáků a mořských savců,* **jakož i další oblasti stanovené na základě map citlivosti a nástrojů uvedených v bodu iii),** *s výjimkou umělých a zastavěných ploch nacházejících se v těchto oblastech, jako jsou střechy, parkoviště nebo dopravní infrastruktura;* *iii) použijí* **všechny** *vhodné a přiměřené nástroje a datové soubory k určení oblastí, v nichž by zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů* **neměla významný dopad na životní prostředí,** *včetně mapování citlivosti volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, přičemž* **zohlední** *data, jež jsou k dispozici v souvislosti s rozvojem soudržné sítě Natura 2000, jak pokud jde o typy stanovišť a druhy chráněné podle směrnice Rady 92/43/EHS (¹³), tak o ptáky a lokality podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (¹⁴);* *b) stanoví přiměřená pravidla pro určené oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, včetně***účinných** *zmírňujících opatření, která mají být přijata za účelem instalace zařízení na výrobu energie z obnovitelných zdrojů a skladování energie na stejném místě, jakož i zařízení nezbytných pro jejich připojení k soustavě, aby se zabránilo nepříznivému dopadu na* *[pokračování na následující straně]* životní prostředí, ke kterému by mohlo dojít, nebo pokud to není možné, aby se tyto dopady výrazně omezily, případně aby se zajistilo, aby byla přiměřeně a včas uplatňována vhodná zmírňující opatření s cílem zajistit dodržování povinností stanovených v čl. 6 odst. 2 a čl. 12 odst. 1 směrnice 92/43/EHS, článku 5 směrnice 2009/147/EHS a čl. 4 odst. 1 písm. a) bodu i) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES (*15) a zamezilo se zhoršení a bylo dosaženo dobrého ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a) směrnice 2000/60/ES. Pravidla uvedená v bodu b) prvního pododstavce se zaměří na specifika jednotlivých určených oblastí pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, na druh či druhy technologie v oblasti energie z obnovitelných zdrojů, které mají být v jednotlivých oblastech zavedeny, a na zjištěný dopad na životní prostředí. **Návrh řešení:** Navrhuje doplnění odůvodnění předmětného územního opatření ve vazbě na výše uvedené požadavky směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					8.5 Rozpor s Aarhuskou úmluvou (Úmluva o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí Sdělení č. 124/2004 Sb. m. s.) **Proces pořizování návrhu neumožnil efektivní účast veřejnosti v rozsahu požadovaném Aarhuskou úmluvou. Zapojení veřejnosti při tvorbě návrhu neexistovalo a tudíž nebyly zohledněny zásadní připomínky dotčených obcí ani obyvatel, včetně závazného místního referenda a hromadné petice.** V preambuli této úmluvy se mimo jiné uvádí: *uznávajíce také, že **každý jedinec má právo žít v prostředí zajišťujícím jeho zdraví a životní pohodu** a že má povinnost, jako jednotlivec i spolu s ostatními, chránit a zlepšovat životní prostředí ve prospěch současných i budoucích generací,* *majíce na zřeteli, že mají-li občané uplatňovat toto právo a dostát této povinnosti, musí mít přístup k informacím o životním prostředí, **musí být oprávněni podílet se na rozhodování týkajícím se životního prostředí** a musí mít přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí;* *uznávajíce, že v tomto ohledu mohou občané potřebovat pomoc, aby mohli využívat svých práv,* *uznávajíce, že lepší přístup k informacím o životním prostředí **a účast veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí zvyšuje kvalitu rozhodnutí a jejich prosazování**, přispívá ke zvyšování povědomí veřejnosti o otázkách životního prostředí, **poskytuje veřejnosti příležitost vyjádřit své obavy a zájmy a umožňuje orgánům veřejné správy brát tyto obavy a zájmy náležitě v úvahu**,* *usilujíce touto úmluvou **o posílení odpovědnosti a transparentnosti rozhodování a o posílení podpory veřejnosti v prospěch rozhodnutí týkajících se životního prostředí**,* *uznávajíce, že ve všech odvětvích veřejné správy je žádoucí **transparentnost**, a vyzývajíce zákonodárné orgány k uplatňování principů této úmluvy ve svých postupech,* *uznávajíce také, že veřejnost potřebuje znát postupy, kterými se může podílet na rozhodování, které se týká životního prostředí, že potřebuje mít **volný přístup k těmto postupům a že musí vědět, jak těchto postupů využít**,* *uznávajíce dále důležitost role, které v ochraně životního prostředí mohou hrát **jednotliví občané, nestátní organizace a soukromý sektor**,* **Dále Článek 6 Úmluvy mimo jiné uvádí:** *Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech* *1. Každá strana bude* *(a) uplatňovat ustanovení tohoto článku vzhledem k rozhodnutím o tom, zda povolit navrhované činnosti uvedené v příloze I;* *(zde je uvedeno mimo jiné:* *17. Výstavba nadzemního elektrického vedení o napětí 220 kV nebo více a o délce větší než 15 km.* *20. Jakákoli činnost nezahrnutá do odstavců 1 až 19 výše, pro kterou je účast veřejnosti stanovena procedurou posuzování vlivu na životní prostředí (EIA) v souladu s vnitrostátní legislativou.)* *(b) uplatňovat ustanovení tohoto článku - v souladu se svým vnitrostátním právem - také k rozhodnutím o navrhovaných činnostech, které nejsou uvedeny v příloze I a které mohou mít významný vliv na životní prostředí. Strany k tomuto účelu určí, zda navrhované aktivity podléhají těmto ustanovením;* *(c) moci rozhodnout případ od případu, pokud tak stanoví jejich vnitrostátní právo, neuplatňovat ustanovení tohoto článku na navrhované činnosti k zajištění bezpečnosti státu, pokud se strany domnívají, že by uplatňování tohoto článku mohlo tyto cíle nepříznivě ovlivnit.* *2. Dotčená veřejnost bude přiměřeně, včas a účinně informována buď veřejným oznámením nebo individuálně, v dostatečně rané fázi procedury environmentálního rozhodování mimo jiné o:* *(a) navrhované činnosti a o žádosti, o níž bude rozhodováno;* *(b) povaze možných rozhodnutí nebo o návrhu rozhodnutí;* *(c) orgánu veřejné správy odpovědném za vydání rozhodnutí;* *(d) předpokládaném postupu, včetně údajů, kdy a jak budou poskytnuty informace o:* *(i) zahájení procedury rozhodování;* *(ii) možnosti veřejnosti účastnit se tohoto řízení;* *(iii) termínu a místě předpokládaného veřejného jednání;* *(iv) určení orgánu veřejné správy, od něhož lze získat relevantní informace, a u něhož jsou uloženy relevantní informace k přezkoumání ze strany veřejnosti;*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(v) příslušném orgánu veřejné správy nebo o dalších úředních orgánech, jimž lze podávat připomínky nebo dotazy, a o harmonogramu předávání těchto připomínek a dotazů; *(vi) sdělení, jaké informace o životním prostředí vztahující se k navrhované činnosti jsou dostupné; a* *(e) skutečnosti, zda navrhovaná činnost podléhá proceduře posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) nebo posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících státní hranice.* *3. Postupy pro účast veřejnosti zahrnou rozumné lhůty pro jednotlivé fáze, které poskytnou dostatek času pro informování veřejnosti v souladu s odstavcem 2 a které poskytnou dostatek času veřejnosti k přípravě a k účinné účasti na rozhodování v záležitostech životního prostředí.* *4. Každá strana zajistí účast veřejnosti v počátečním stadiu rozhodování, kdy jsou ještě všechny možnosti výběru a alternativ otevřeny a kdy účast veřejnosti může být účinná.* *5. Pokud je to účelné, měla by každá strana vést případné žadatele k tomu, aby ještě před podáním žádosti o povolení určili dotčenou veřejnost, aby s ní zahájili diskusi a poskytli jí informace týkající se cílů jejich žádosti.* *6. Každá strana bude od příslušných orgánů veřejné správy požadovat, aby byl dotčené veřejnosti umožněn přístup k přezkoumání všech informací relevantních pro dané rozhodování, na požádání v případech, kdy je tak stanoveno vnitrostátním právem, zdarma a co možná nejdříve poté, co se stanou dostupné informace, které jsou uvedeny v tomto článku a které jsou dostupné v době procedury účasti veřejnosti na rozhodování, aniž by tím bylo dotčeno právo stran odmítnout předat jisté informace v souladu s článkem 4, odstavci 3 a 4. Relevantní informace budou přinejmenším zahrnovat následující, a to aniž by bylo dotčeno ustanovení článku 4:* *(a) popis místa a fyzikálních a technických charakteristik navrhované činnosti, včetně odhadů předpokládaných zbytků a emisí;* *(b) popis významných vlivů navrhované činnosti na životní prostředí;* *(c) popis opatření předpokládaných k prevenci nebo ke snížení těchto vlivů, včetně emisí;* *(d) netechnický souhrn výše uvedených bodů;* *(e) popis hlavních variant navrhované činnosti, které žadatel zkoumal; a* *(f) hlavní zprávy a doporučení, v souladu s vnitrostátní právní úpravou, určené orgánům veřejné správy v době, kdy má být dotčená veřejnost informována v souladu s odstavcem 2 výše.* *7. Postupy pro účast veřejnosti jí umožní předkládat písemně nebo - v případě vhodnosti - na veřejném jednání nebo veřejném průzkumu s žadatelem, jakékoli připomínky, informace, rozbory nebo stanoviska, které veřejnost považuje za relevantní ve vztahu k navrhované činnosti.* *8. Každá strana zajistí, že v rozhodnutí bude náležitě brán v úvahu výsledek účasti veřejnosti.* *9. Pokud bylo rozhodnutí vydáno orgánem veřejné správy, každá strana zajistí, aby o něm byla veřejnost okamžitě informována v souladu s příslušnými postupy. Každá strana zpřístupní veřejnosti text rozhodnutí a důvody i hlediska, na nichž je rozhodnutí založeno.* Tím došlo k **zásadnímu** omezení práva veřejnosti účastnit se rozhodování o záležitostech životního prostředí a k oslabení principu transparentnosti a participace. V žádném případě nebyla plně dodržena ustanovení článku 6 předmětné úmluvy. **Návrh řešení:** Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **8.6 Rozpor s Evropskou úmluvou o krajině (European Landscape Convention, ETS No. 176)** **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nedostatečně zohledňuje ochranu krajiny jako základní složky životního prostředí a nebere v úvahu charakter území jako krajiny s významnými**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					estetickými a kulturními hodnotami. Vymezení akcelerační oblasti v takto citlivém území vede k narušení krajinného rázu a dálkových pohledů, aniž by byly tyto dopady adekvátně vyhodnoceny. **Citace SEA:** *Hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot, které se uplatňují v bezprostředním okolí i v širších krajinných souvislostech. V okruhu do 1 km se nachází řada drobných sakrálních prvků (boží muka, kaple, výklenkové kaple) a významnější objekt v podobě kostela sv. Václava se hřbitovem. Ve vzdálenosti do 2 km jsou zastoupeny další významné prvky, zejména kostel sv. Martina a Památník slovanského bratrství. V širším okolí do 5 km a 15 km se pak koncentruje mimořádně široké spektrum památek, včetně kostelů, kaplí, historických areálů, zámků a hradů, přičemž zásadní roli hrají dominanty jako hrad Choustník, hrad Kámen či zámek Červená Lhota. Tyto objekty se významně uplatňují v dálkových pohledech a tvoří klíčové kompoziční prvky krajiny. V tomto případě lze očekávat potenciálně mírně negativní vliv.* *Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Nastavena podmínka pro max. výšku VTE z důvodu ochrany krajinného rázu a kulturních hodnot v území. Stanovena podmínka ochrany nemovitých kulturních památek. Dále v rámci odůvodnění stanovena podmínka zachovat nerušený rámec dominanty hradu Choustníka v osách V-Z, SZ.* *Bodové hodnocení -1* *Opatření SEA: Navržené podmínky a zmírňující opatření jsou v ÚO řešeny s ohledem na charakter záměru v adekvátním rozsahu. V rámci posouzení SEA nejsou navržena další zmírňující opatření.* *Účinek Nepřímý mírně negativní Čas / Trvání Dlouhodobý a trvalý mírně negativní* Vady návrhu včetně veškeré dokumentace k němu příslušející jsou popsány v připomínce ohledně krajinného rázu v oddílu 6 tohoto podání. Tento postup je v rozporu s principy Evropské úmluvy o krajině, která zdůrazňuje ochranu, správu a plánování krajiny jako veřejného zájmu. **Návrh řešení:** Navrhuje se doplnění plného posouzení vlivů odpovídajícího požadavkům směrnice ve smyslu připomínek v oddílech 6 a 7 tohoto podání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **IX. ROZPOR NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ S ÚSTAVNÍM POŘÁDKEM ČESKÉ REPUBLIKY** **<u>9.1. Porušení rovnosti před zákonem</u>** **9.1.1 Porušení rovnosti před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod** Schválením akceleračních zón, tj. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky by se v České republice vymezila území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolování proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vymáhán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, **zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ**. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, a tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí – snížením těchto klasických standardů – spíše potencionálně ohrožuje. Bylo tedy **porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení.** **Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch.** Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižuje-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je právní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našeho právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **9.1.2 Porušení čl. 4 odst. 3, 4 Ústavy České republiky** Dále jde o porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a porušení čl. 4, odst. 4: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena. Jak už bylo uvedeno výše, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu protiústavnímu narušení principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení**, zatímco **investoři jiných staveb nikoli** (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení staveb** větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž zasaženi do svých vlastnických práv **s výrazně omezenými procesními právy**, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodného zvýhodněn těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, dané stavby VTE nejsou stavby veřejného zájmu, ani stavby které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě porušení čl. 4, odst. 3 Ústavy ČR dochází k **nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení**konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). **Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat.** **Návrh řešení:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že buď bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování anebo doplnit hodnocení SEA na úroveň popsanou v ostatních námitkách, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím způsobenou shora uvedenou nerovnost. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. 9.2 Porušení čl. 7 Ústavy České republiky Dále jde o porušení čl. 7 Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Stát by tím, že by povolil realizovat všechny stavby VTE při naplnění limitních parametrů všech akceleračních oblastí, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že upraveny limity využití oblasti na přiměřenou úroveň ve smyslu výše podaných námitek a odstranit tím namítané zanedbání. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **9.3 Porušení čl. 6, odst. 1 Ústavy České republiky** Podle čl. 6, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo na život. Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému **porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví.** To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **9.4 Porušení čl. 11, odst. 1 Ústavy České republiky** Podle čl. 11, odst. 1 Ústavy ČR: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má **stejný**zákonný obsah a ochranu. **Vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek** před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. Výše uvedené má přímou souvislost s ust. § 3 zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury v platném znění, který stanoví v odst. 1: *(1) Pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění (zákona č. 184/2006 Sb. v platném znění), pokud tento zákon nestanoví jinak.* Vyvlastňovacím úřadem je dle § 15 odst. 1 písm. d) Dopravní a energetický stavební úřad. Přičemž další ustanovení tohoto tzv. liniového zákona stanoví, že jde o stavbu energetické infrastruktury **§ 1**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropské unie(24) a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, při získávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie(10) výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu a postup při přijímání rozhodnutí o určení oblasti jako údolí pro urychlení zavádění technologií pro nulové čisté emise. *(4) Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu, pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními.* *(5) Stavbou pro energetickou bezpečnost se pro účely tohoto zákona rozumí* *d) stavba výrobny elektřiny z obnovitelných zdrojů o celkovém instalovaném výkonu 15 MW a více, včetně staveb jejího připojení do elektrizační soustavy a s tímto připojením souvisejících; stavba výrobny elektřiny využívající energii větru se považuje za stavbu pro energetickou bezpečnost i jako součást souboru staveb výroben nebo zdrojů elektřiny využívajících energii větru, pokud soubor staveb v celkovém součtu překračuje hodnotu instalovaného výkonu podle části věty před středníkem.*** **Přičemž to fakticky pro případ postavení cca 4 ks VTE a více znamená možnost v rámci schválené akcelerační oblasti provést vyvlastnění a to nejen pozemků pro provedení staveb liniové doprovodné infrastruktury (napojení na distribuční síť), ale i samotných pozemků pro tuto výrobu!** To platí i přes toto ustanovení citovaného liniového zákona: **§ 2e** *(1) Stavba pro energetickou bezpečnost, s výjimkou staveb pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d), je veřejně prospěšnou stavbou (zde však není vazba na § 3 odst. 1, jde stále o stavbu energetické infrastruktury). Tato stavba slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie.* *(2) V pochybnostech, zda jde o stavbu pro energetickou bezpečnost, platí stanovisko Dopravního a energetického stavebního úřadu.* Zákon o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. pouze stanoví, že se použije, stanoví-li tak zákon zvláštní a dále: **§ 3** *(1) Vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.* *(2) Sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo v prostorovém uspořádání území, včetně umisťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.* **Pak platí naprosto zrychlený režim povolování i soudního přezkumu vyjádřený v liniovém zákoně:** **§ 2** *(1) Vztahuje-li se na řízení tento zákon, příslušný úřad v oznámení o zahájení řízení poučí účastníky o této skutečnosti.* *(2) Lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 se zkracují na polovinu; to neplatí, jde-li o řízení podle stavebního zákona. O žalobách rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů. Ustanovení předchozí věty obdobně platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o žalobě.* *(3) Jde-li o stavbu pro energetickou bezpečnost, činí lhůty pro podání žalob proti rozhodnutím vydaným v řízeních podle § 1 jeden měsíc. Tyto žaloby nelze rozšířit o dosud nenapadené výroky nebo je rozšířit o další žalobní body po uplynutí lhůty podle věty první. O žalobách podle věty první a opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o nich rozhodne soud ve lhůtě 90 dnů.*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 2d *(1) Proti rozhodnutí o povolení záměru stavby pro energetickou bezpečnost není přípustné odvolání.*** *(2) V řízeních podle § 1 ve věcech záměrů staveb pro energetickou bezpečnost správní orgány projednávají a rozhodují věc přednostně před jinými stavbami energetické infrastruktury. To neplatí pro stavby pro energetickou bezpečnost podle § 1 odst. 5 písm. d).* *(3) Správní orgán, který v souvislosti se záměrem stavby pro energetickou bezpečnost vydává rozhodnutí v řízeních podle § 1, není oprávněn prodloužit lhůtu pro jeho vydání.* Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **9.5 Porušení čl. 11, odst. 3 Ústavy České republiky** Podle čl. 11, odst. 3 Ústavy ČR: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Rovněž hrubě je porušován, když **vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých**, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **9.6 Porušení čl. 12, odst. 1, věta první Ústavy České republiky** Podle čl. 12, odst.1, věta první: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. **Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.** **Návrh řešení:** Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **9.7. Porušení čl. 10 Ústavy České republiky** Podle čl. 10 Ústavy České republiky, má aplikační přednost Smlouva o fungování Evropské unie a výše uvedené mezinárodní smlouvy, směrnic a dalších složek evropského práva před zákonem, pokud mezinárodní smlouva stanoví něco jiného. **Návrh řešení:**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Požaduji respektovat platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit aplikační přednost mezinárodních smluv ve smyslu výše uvedených připomínek tak, aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **X. ZÁSAH NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC A DOKUMENTACE SEA VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ DO PRÁVA NA SAMOSPRÁVU, NESOUHLAS DOTČENÝCH OBCÍ A VEŘEJNOSTI** Vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec je v přímém rozporu s vůlí dotčených obcí a obyvatel území, která byla opakovaně a jednoznačně vyjádřena prostřednictvím usnesení zastupitelstev, místního referenda a hromadné petice. **10.1 Nevhodné použití Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR jako nástroje k dosažení deklarovaného účelu** Vymezení akceleračních oblastí prostřednictvím změny č. 2 Územního rozvojového plánu velmi silně zasahuje do práva na samosprávu, v rámci, kterého obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. V rámci práva na samosprávu obec pečuje i o životní prostředí na svém území, které je předpokladem pro ochranu zdraví obyvatel, a také o přírodu a krajinu, jejichž dobrá kvalita představuje základní předpoklad pro rozvoj turismu a podnikání. Jinými slovy v obci, jejíž území a okolí může být ohroženo nevhodně naplánovanou výstavbou VTE, mohou být v důsledku toho občané obtěžování hlukem, což může mít i zdravotní důsledky, nemovitosti nacházející se příliš blízko VTE realizovaných v akcelerační oblasti mohou ztratit na hodnotě a také podnikání může být omezeno, neboť může dojít k poškození přírody a krajinného rázu, což může vést ke snížení počtu turistů. **Proto by si obec sama měla důkladně posoudit, v jakém rozsahu jsou ještě VTE na jejím území vhodné a únosné, resp. s jakým ještě počtem a umístěním VTE budou občané souhlasit. Tohoto detailního posouzení se znalostí místních potřeb a limitů a s respektem k právu na samosprávu nebude Změna č. 2 URP nikdy schopna.** **Vymezení akceleračních oblastí Změnou č. 2 URP znamená porušení Čl. 8 Ústavy ČR: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků a porušení Čl. 101, odst.1 Ústavy ČR: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.** Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. Právo na samosprávu je přitom garantováno přímo v Ústavě ČR. Ústavní soud k jeho významu říká: „Právo obcí na samosprávu je ústavně zaručeno a vyplývá především z čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 Ústavy. Ústavní soud dal v mnoha svých rozhodnutích najevo, že považuje místní samosprávu za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie a opakovaně konstatoval, že místní samospráva je „výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí…" **Samospráva přitom musí mít reálnou možnost záležitosti a otázky místního významu, a to i ty, jež pro svou povahu přesahují místní nebo regionální rámec a o nichž rozhoduje ve své samostatné působnosti, řešit na základě svého svobodného uvážení.** Formou zastupitelské demokracie je tak realizována vůle občanů zastoupených na lokální a regionální úrovni a toliko odpovědností k voliči a na základě zákonného a ústavního rámce je samospráva ve svém konkrétním projevu posléze omezena…	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z toho vyplývá, že obce musí mít prostřednictvím autonomního rozhodování svých zastupitelstev možnost svobodně se rozhodnout, jakým způsobem budou v mezích právního řádu spravovat záležitosti místního pořádku a rozhodovat o rozvoji území obce (nejen) prostřednictvím nástrojů územního plánování." (Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 938/22 ze dne 18. 8. 2023) Z podkladů vyplývá, že centrální vymezování akceleračních oblastí výrazně omezuje možnost obcí ovlivnit budoucí využití území, rozvoj bydlení, ochranu krajiny i strategické směřování obce. Současně dochází k oslabení role zastupitelstev a místního územního plánování. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a odstranit tím shora uvedený rozpor. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Zdroje:** ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. Pl. ÚS 22/22 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 9. 5. 2023. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2023/p-22-22_AN.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález sp. zn. III. ÚS 709/19 [online]. Brno: Ústavní soud ČR, 12. 5. 2020. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezy/2020/III._US_709_19_na_web.pdf. [cit. 18. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. RADA EVROPY. Evropská charta místní samosprávy [online]. Dostupné z: https://rm.coe.int/168007a088. [cit. 17. 5. 2026]. 10.2 Z odůvodnění návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nevyplývá, proč je nutné do práva na samosprávu zasáhnout. Obecné proklamace o nutnosti reagovat na klimatickou změnu a dosáhnout energetické soběstačnosti nejsou v tomto smyslu dostatečné, neboť Změna č. 2 nijak nespecifikuje, jak vymezení konkrétní akcelerační oblasti AOV47 přispěje k ochraně klimatu (tj. k jakému snížení produkce CO2 dojde a jaký dopad to bude mít na probíhající změnu klimatu) nebo v jakém rozsahu bude snížena závislost na fosilních palivech, resp. **jak přesně se zvýší energetická soběstačnost ČR a proč tento konkrétní případný nárůst soběstačnosti nebo naopak snížení produkce CO2 převáží nad právem na samosprávu.** Takto naprosto nelze při zásazích do ústavně zaručených práv ze strany státní moci postupovat. **Návrh řešení:** Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při odůvodnění vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použito takové odůvodnění Změny č. 2 URP, které odstraní výše uvedený nedostatek. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					<u>10.3 Utajení procesu tvorby návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a protiprávní délka lhůty k vyjádření a nepřípustné omezení účinné participace veřejnosti a obcí</u> Nelze také pominout fakt, že samotná tvorba návrhu byla v rozporu se základními principy územního plánování provedena **bez jakékoli účasti obcí a dá se zodpovědně říci, že v naprostém utajení jako nějaká diverzní akce**, přičemž právě jejich obyvatelé jsou dopady takového plánování nejvíce a bezprostředně ovlivněni. **Lhůta poskytnutá územním opatřením k reakci na takovouto naprosto zásadní změnu je zcela nedostatečná** a protiprávní, neboť jde o zcela nedostatečnou lhůtu na seznámení s dopady takové zásadní změny, jakou Změna č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je, a formulaci stanoviska celé místní veřejnosti. **To platí zejména v kombinaci s faktem, kdy obce nebyly účastny tvorby změny tohoto návrhu, který trval cca 3 roky, což je v příkrém rozporu s délkou lhůty pro ty subjekty, kterých se tato změna bude nejvíce dotýkat. To je právě ta skutečnost, která činí délku předmětné lhůty (která jinak odpovídá liteře stavebního zákona) nezákonnou.** Vymezení akceleračních oblastí tedy nebylo vůbec projednáno s dotčenými obcemi, přestože právě obce nesou přímou odpovědnost za kvalitu života obyvatel a za dlouhodobé uspořádání svého území. Tento postup považují i kraje a to Jihočeský kraj i kraj Vysočina, kde se předmětná AOV 47 nachází, za rozpor se základními principy územního plánování, který ve svém důsledku povede k faktickému oslabení pozice obcí vůči budoucím investorům, neboť předem deklaruje „vhodnost" území pro realizaci záměrů OZE bez aktivní účasti obcí. Oba dva kraje konzistentně uplatňují názor, že vymezování ploch pro obnovitelné zdroje energie musí být výsledkem výkonu samostatné působnosti územních samospráv, nikoliv důsledkem plošných či centralizovaných rozhodnutí. **Jakýkoli postup, který tento princip obchází nebo oslabuje, je vnímán jako zásah do ústavně zaručeného práva kraje a obcí na samosprávu a jako nepřípustné narušení dělby kompetencí ve veřejné správě.** Veřejná vyhláška je doručena 15. dnem po dni jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele (§ 25 správního řádu). Podle § 172 odst. 3 správního řádu musí být veřejné projednání oznámeno nejméně 15 dnů předem. Z toho vyplývá, že se může konat nejdříve 30 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Nejzazší lhůta konání veřejného projednání je pak 30. den ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. 45. den ode dne jejího vyvěšení na úřední desce pořizovatele). **Z výše uvedeného plyne, že lhůta** byla zkrácena pořizovatelem o 15 dnů na absolutně nezbytné minimum. Jediným cílem takového postupu je co nejvíce ztížit dotčené veřejnosti a obcím možnost kvalifikované obrany. Dokumentace SEA neprokazuje, že veřejnost a dotčené obce měly reálnou možnost účinně ovlivnit základní parametry návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec již v rané fázi přípravy koncepce. Návrhy byly Ministerstvem pro místní rozvoj zveřejněny dne 14. 4. 2026, přičemž participace veřejnosti a samospráv probíhala až ve fázi již zpracovaného návrhu. V této fázi byly základní parametry akcelerační oblasti již fakticky předem stanoveny. Obce i obyvatelé tak neměli reálnou možnost ovlivnit samotný výběr lokality, rozsah návrhu ani základní strategické rozhodnutí o vymezení akcelerační oblasti. Dokumentace současně nehodnotí kvalitu participace, rozsah zapojení veřejnosti ani důsledky dlouhodobého sociálního konfliktu v území. Současné principy SEA přitom vyžadují aktivní a efektivní zapojení veřejnosti již v raných fázích přípravy koncepce, nikoli pouze formální možnost podávání připomínek k hotovému návrhu. Takový postup je v rozporu s Aarhuskou úmluvou, se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, s principem participativního plánování a s požadavkem transparentního rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA je proto v této části nepřezkoumatelná. **Návrh řešení:** Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při přípravě vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení kvality participace veřejnosti a samospráv, doplnění analýzy skutečné možnosti obcí ovlivnit návrh akcelerační oblasti a přepracování procesu participace tak, aby veřejnost a obce mohly reálně ovlivnit základní parametry návrhu již v rané fázi přípravy koncepce. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána.	

					10.4 Jiné varianty řešení účelu Změny č. URP a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě Jestliže je cílem státu, aby se realizovalo více OZE a obává se, že obce dobrovolně bez donucení nebudou akcelerační zóny vymezovat, **může stát k dosažení cíle využít jiné a méně invazivní prostředky než „nařizování shora“**, např. komunikaci s obcemi a jejich obyvateli nebo může motivovat investory k tomu, aby s obcemi uzavírali skutečně férové dohody, které budou samosprávám poskytovat adekvátní finanční prostředky za strpění velmi negativních dopadů provozu OZE na jejich území nebo může dokonce stát sám obcím nabídnout adekvátní finanční kompenzace. Podatel uzavírá, že z hlediska zásahu do práva na samosprávu by bylo žádoucí, aby Změna č. 2 nevymezovala žádné akcelerační oblasti, neboť není schopna na úrovni své podrobnosti posoudit jejich negativní vlivy. **Jestliže už chce ÚRP akcelerační oblasti řešit, pak by mohl obsahovat jen pokyn pro územní plánování obcí spočívající v nutnosti zohlednit v územních plánech potřebu vymezit akcelerační oblasti.** Podatel v souvislosti se zásahem do práva na samosprávu ještě doplňuje, že vymezení akcelerační oblasti bude mít i jiné nevítané důsledky, kupř. do ochoty investorů uzavírat s obcemi v akceleračních oblastech zmíněné smlouvy o spolupráci. Je totiž zvykem, že investor, který hodlá na území obce vybudovat OZE, uzavírá s obcí plánovací smlouvy, skrze které (byť mnohdy nedostatečně) vyvažuje dopady větrných elektráren. Jakmile ale dojde k tomu, že bude vymezena akcelerační oblast, lze očekávat, že už tak nevelká ochota investorů jednat o finančních příspěvcích a jiných bonusech klesne prakticky na nulu a obce budou nuceny strpět OZE bez kompenzace. Z pohledu investorů totiž nebude logické zbytečně vynakládat finance a prodlužovat umístění záměru jednáním s obcí, která nemá žádnou možnost akcelerační zónu a z ní plynoucí omezení neakceptovat. Snadná cesta k povolení záměru **tak znamená ochuzení obcí**, které se nacházejí v akcelerační oblasti o výhody, které budou mít všechny ostatní obce ležící mimo akcelerační oblasti. **Současně je třeba poukázat na to, že je řada obcí, které na svém území OZE chtějí a rády by s investory vyjednávaly.** Už dnes je v souladu s § 122 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon možné **kdekoliv v nezastavěném území povolovat záměry OZE. Pokud by samospráva chtěla vyloučit tuto možnost, musela by změnit územní plán a tuto změnu velmi dobře odůvodnit jiným veřejným zájmem**, který převažuje nad zájmem na výrobě elektřiny prostřednictvím OZE. Vzhledem k tomu, že se klimatická změna považuje za notorietu a vzhledem k tlaku na vybudování tzv. energetického mixu, který má zvýšit energetickou soběstačnost ČR, mají obce velmi malý prostor pro to, aby svoje území řešily podle svých představ. Současně ale pořád tyto tlaky na realizaci OZE narážejí na Ústavou garantované právo na samosprávu a je i v této situaci nutno **vyvažovat** jednotlivé zájmy. **Lze uzavřít, že obce jsou i bez akceleračních zón značně omezeny v právu na samosprávu.** Striktní nařízení toho, kde se ještě více usnadní podmínky pro povolování OZE, povede k tomu, že samosprávy nebudou schopny prakticky žádným způsobem zasahovat do toho, jak se má jejich území rozvíjet. Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup: Přestože je deklarováno zachování role samosprávy, vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni **zásadně předurčuje další rozhodování v území a oslabuje skutečný prostor krajů a obcí uplatnit vlastní koncepční přístup. Takový postup je v rozporu se zásadou subsidiarity a s ústavně chráněným právem územních samospráv na rozhodování o svém územním rozvoji.** Vymezení akceleračních oblastí bez projednání s obcemi **zásadně mění vyjednávací pozici obcí vůči investorům, neboť (protiprávně) vytváří legitimizující rámec pro tlak na realizaci záměrů bez předchozí obecní shody a bez možnosti stanovit místně přiměřené podmínky.** Navržený zásah do územního plánování **není přiměřený sledovanému cíli**, neboť existuje méně invazivní a účinnější řešení – koncepční vymezování konkrétních ploch na krajské úrovni, které Jihočeský kraj a kraj Vysočina již realizují. **Návrh řešení:** Požaduji plně respektovat právo veřejnosti a územně samosprávných celků na plnou a skutečně realizovatelnou účast při tvorbě takového návrhu a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude celý proces zopakován při respektování těchto práv. Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení dopadů návrhu na ústavně chráněné postavení samospráv, doplnění analýzy omezení územního plánování obcí a přepracování návrhu tak, aby byla respektována autonomie místních samospráv a princip subsidiarity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **10.5 Rozpor s právem EU a se ZOZE a s tím související nepřiměřenost zásahu do práva na samosprávu a zvoleného postupu vzhledem k platné legislativě** Požadavek na vymezení akceleračních zón **na celostátní úrovni nevyplývá z práva EU**. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 v konsolidovaném znění (dle její novely směrnicí RED III) v čl. 15c odst. 1 pouze stanoví, že mají členské zajistit, aby příslušné orgány přijaly jeden nebo více plánů, které jako dílčí část oblastí nezbytných pro vnitrostátní příspěvky k celkovému cíli Unie v oblasti obnovitelných zdrojů energie do roku 2030 určí oblasti pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie, a to pro jeden nebo více druhů obnovitelných zdrojů energie. Směrnice **neříká, že je příslušným orgánem nezbytně nutně vláda**. **Jinými slovy z tohoto ustanovení tedy nevyplývá, že by bylo nezbytně nutné vymezovat akcelerační oblasti na úrovni celostátní bez ohledu na zájmy a vůli obcí a jejich obyvatel.** Proto nelze argumentovat tak, že je pořízení a vydání ÚRP nezbytné za účelem splnění závazků ČR vůči EU. Tyto závazky mohou být splněny i tím, že akcelerační zóny vymezí obce ve svých územních plánech. Ani zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie nevyžaduje, aby byly akcelerační zóny povinně řešeny už v ÚRP jako záměry celostátního významu a následně „přepisovány“ do zásad územního rozvoje a územních plánů obcí. Naopak tato norma počítá s tím, **že akcelerační oblasti mohou stanovit i územní plány**, jejich direktivní vymezení v ÚRP není nezbytné k dosažení cílů. S ohledem na výše popsané právo na samosprávu by tedy mělo být preferováno, aby o svém území rozhodovaly zásadně obce bez silné ingerence státu. Právě na místní úrovni je totiž možné **nejlépe** prozkoumat konkrétní podmínky v území a **vyvážit** všechny veřejné i soukromé zájmy. Naopak na ústřední úrovni, **vzhledem k měřítku ÚRP, to není možné**. Když se akcelerační zóny vymezí závazně v ÚRP, všechny podmínky pro realizaci OZE budou jen obecné a nic neříkající a nebudou schopny zajistit ochranu důležitých zájmů. **Návrh řešení:** Požaduji respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že bude použit při vymezení akcelerační oblasti č. 47 Bukovec koncepčně správný nástroj územního plánování, tak aby bylo možno seriózně posoudit skutečné vlivy posuzovaného záměru a vyvážit všechny v úvahu připadající zájmy a odstranit tím shora uvedený rozpor. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **10.6. Nesouhlas dotčených obcí a veřejnosti, místní referendum a hromadná petice** Návrh územního opatření AOV č. 47 Bukovec nedostatečně zohledňuje rozsah a intenzitu nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. V území přitom existuje **dlouhodobě vyjadřovaný nesouhlas** obyvatel i samospráv, který se projevil mimo jiné prostřednictvím usnesení zastupitelstev, petičních aktivit a místního referenda. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **<u>10.6.1 Jednotný nesouhlas samospráv v akcelerační oblasti č. 47 Bukovec</u>** Zastupitelstva obcí v dotčeném území přijala usnesení, kterými vyjádřila nesouhlas s vymezením akcelerační oblasti a požadovala její vypuštění z návrhu Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas není izolovaný, ale představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území.** Na správním území města Černovice proběhlo ve dnech 3. a 4. 10. 2025 místní referendum, jehož výsledek je platný a závazný. V referendu se většina hlasujících obyvatel vyslovila proti výstavbě větrných	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren. **Tento výsledek představuje přímé a legitimní vyjádření vůle obyvatel, které je nutné respektovat a nahrazuje ve smyslu § 87 zákona o obcích usnesení zastupitelstva obce.** Všechna zastupitelstva obcí v dotčeném území AOV47 – Bukovec přijala ve smyslu § 27 odst. 2 písm. a) zákona o obcích č. 128/2000 Sb. **usnesení, kterým vyjádřila nesouhlas** s vymezením AOV47 – Bukovec ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. **Tento nesouhlas představuje jednotné stanovisko samospráv v celém dotčeném území AOV47 – Bukovec.** · Obec Bořetín – Usnesení zastupitelstva č. 11/2026 ze dne 24.4.2026 a č. 12/2026 ze dne 26.5.2026. · Obec Březina – Usnesení zastupitelstva č. 3/2026/5 ze dne 21.4.2026 · Město Černovice – Usnesení zastupitelstva č. 42/2026 a 43/2026 ze dne 6.5.2026 · Obec Drunče – Usnesení zastupitelstva ze dne 25.4.2026 · Obec Hojovice – Usnesení zastupitelstva č. 228/23/2026 ze dne 27.4.2026 · Obec Mnich – Usnesení zastupitelstva č. 31/2026 ze dne 27.4.2026 · Obec Psárov – Usnesení zastupitelstva č. 2/2026 ze dne 22.4.2026 **Návrh řešení:** Požaduji plně respektovat právo na samosprávu, platnou právní úpravu a ústavní principy a zohlednit tuto skutečnost při vymezení předmětné AOV 47 tak, že akcelerační oblast AOV47 – Bukovec a souvisejícího územní opatření bude vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **10.6.2 Nesouhlas veřejnosti a hromadná petice** Současně byla podána petice podle článku 18 Listiny základních práv a svobod na zastupitelstvo Jihočeského kraje a Kraje Vysočina, MMR a MŽP, kterou podepsalo za všechny čtyři akcelerační oblasti (AOV47 – 48 – 49 – 50) celkem 3 522 občanů. Petice dokládá nesouhlas s vymezením akceleračních oblastí v daném území a upozorňuje na negativní dopady na krajinu, životní prostředí a kvalitu života obyvatel. Z podkladů vyplývá, že odpor veřejnosti není nahodilý ani individuální, ale představuje dlouhodobě formulovanou vůli významné části obyvatel dotčeného území. Přesto dokumentace SEA sociální konflikt prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobých společenských dopadů návrhu. Místní referendum i hromadné petice představují legitimní demokratické nástroje vyjadřování vůle obyvatel. Dokumentace však nevysvětluje, proč byl takto intenzivně vyjádřený nesouhlas veřejnosti (platné místní referendum s právně závazným výsledkem) a samospráv fakticky přehlédnut při vymezování akcelerační oblasti. Takový postup je v rozporu s článkem 8 Ústavy České republiky, s článkem 18 Listiny základních práv a svobod, s Aarhuskou úmluvou, s principem participativního rozhodování a s požadavkem objektivního vyhodnocení sociálních dopadů koncepce. Návrh předmětného územního opatření je proto v této části nepřezkoumatelný. **Návrh řešení:** Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasu dotčených obcí a veřejnosti, doplnění hodnocení sociálních konfliktů a dlouhodobých komunitních dopadů návrhu a zohlednění výsledků místního referenda a petičních aktivit při posuzování přijatelnosti akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Zdroje:** ČESKÁ REPUBLIKA. Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-2. [cit. 17. 5. 2026]. ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky [online]. Dostupné z: https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1993-1. [cit. 17. 5. 2026]. UNITED NATIONS ECONOMIC COMMISSION FOR EUROPE. Aarhuská úmluva [online]. Aarhus, Dánsko, 1998. Dostupné z: https://unece.org/environment-policy/public-participation/aarhus-convention/text. [cit. 17. 5. 2026].	

					10.7 Nesouhlas krajů, krajských úřadů a Senátu Parlamentu České republiky s vymezováním akceleračních oblastí Dokumentace SEA a především návrh územního opatření AOV 47 Bukovec a jejich odůvodnění nedostatečně zohledňují **zásadní nesouhlas dotčených krajů** a Senátu Parlamentu České republiky s návrhem akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a s celkovým způsobem vymezování akceleračních oblastí. Rada Jihočeského kraje usnesením č. 538/2026/RK-38 ze dne 14. 5. 2026 schválila uplatnění připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Jihočeský kraj ve své připomínce výslovně požaduje: *„Jihočeský kraj požaduje vypuštění všech akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie ve svém správním území.“* Jihočeský kraj současně uvádí, že vymezování akceleračních oblastí nebylo projednáno s dotčenými obcemi, dochází k oslabení postavení samospráv, návrh není dostatečně odborně podložen a akcelerační oblasti nejsou v souladu s krajskými koncepčními podklady ochrany krajiny. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, dále vydal dne 14. 5. 2026 pod č. j. KUJCK 63817/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV47 – Bukovec. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečné ochrany krajinného rázu, nedostatečného vyhodnocení biologických a ekologických rizik, nedostatečného zohlednění krajinných hodnot a z důvodu rozporu s principy prevence a předběžné opatrnosti. Krajský úřad současně výslovně konstatuje, že: *„Tyto odborné podklady nebyly v rámci stanovení podmínek a zmírňujících opatření pro AOV47 Bukovec nijak zohledněny.“* Rada Kraje Vysočina usnesením č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026 rovněž schválila připomínku k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu a zásadně nesouhlasí s návrhem akceleračních oblastí na území Kraje Vysočina, včetně AOV47 – Bukovec. Kraj Vysočina současně upozorňuje, že nebyla respektována Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (SOKR), nebyly splněny předchozí přísliby MŽP a krajské koncepční podklady nebyly do návrhu akceleračních oblastí zapracovány. Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, zemědělství, dále vydal dne 12. 5. 2026 pod č. j. KUJI 40773/2026, OZPZ 858/2026 nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblasti na území kraje Vysočina. Toto nesouhlasné stanovisko bylo vydáno mimo jiné z důvodu nedostatečných podkladů a vyloučení podrobného zjišťování EIA, cituji: *„vzhledem k neúplnosti a případným dalším vadám podkladů, o něž se opírá navrhované územní opatření, by ke každému záměru bylo třeba provést hodnocení H 67, vydat JES a přinejmenším provést zjišťovací řízení podle zákona EIA. To by se ale zcela míjelo s účelem existence AO. Rovněž by nebylo spravedlivé investory i obyvatele dotčených obcí vystavit značné míře právní nejistoty.“* Podklady krajských samospráv a stanoviska územních subjektů představují relevantní odborné i územní informace. Dokumentace neprokazuje, jak byly tyto podklady při vymezování akceleračních oblastí zohledněny. Stanoviska krajů nepředstavují pouze politická vyjádření, ale obsahují rovněž odborné a územní podklady vztahující se ke konkrétním podmínkám území. Významný je rovněž postoj Senátu Parlamentu České republiky. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí přijal dne 29. 4. 2026 usnesení č. 86 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. Výbor Senátu v tomto usnesení mimo jiné zdůrazňuje význam zpětné vazby z regionů, žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv, upozorňuje na riziko poškození života obyvatel v obcích a podporuje úpravu legislativy akceleračních oblastí. Výbor Senátu současně výslovně uvádí: *„žádá vládu, aby respektovala vůli místních samospráv“* a dále: *„podporuje požadavek na úpravu legislativy akceleračních oblastí tak, aby zásadně nepoškozovala život obyvatel v obcích“.* Viz: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502 Dokumentace SEA však neobsahuje analýzu institucionálního a společenského konfliktu ani nevysvětluje, proč jsou zásadní odborné a samosprávné výhrady ignorovány. Přitom se nejedná o jednotlivé izolované připomínky, ale o koordinovaný nesouhlas obou dotčených krajů, nesouhlas odborných orgánů ochrany přírody, nesouhlas dotčených obcí i kritické stanovisko Senátu Parlamentu České republiky. Takový postup je v rozporu s principem participativního plánování, principem ochrany samosprávy, Aarhuskou úmluvou, článkem 8 Ústavy České republiky, cíli SEA podle směrnice 2001/42/ES,	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					požadavkem objektivního hodnocení sociálních a institucionálních dopadů koncepce a s principem transparentního a přezkoumatelného rozhodování veřejné správy. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. **Návrh řešení:** Požaduji doplnění objektivního vyhodnocení nesouhlasných stanovisek dotčených krajů, krajských úřadů, odborných orgánů ochrany přírody a Senátu Parlamentu České republiky. Současně požaduji doplnění hodnocení institucionálních a společenských konfliktů, objektivní vyhodnocení rozporu s krajskými koncepčními dokumenty, transparentní vyhodnocení nesouhlasu samospráv a přezkoumatelné odůvodnění, proč nejsou zásadní odborné a samosprávné výhrady respektovány. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Zdroje:** JIHOČESKÝ KRAJ. Připomínka k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu, č. j. KUJCK 63642/2026 ze dne 14. 5. 2026. KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOČESKÉHO KRAJE, Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví. Nesouhlasné stanovisko k územnímu opatření pro akcelerační oblast AOV47 Bukovec, č. j. KUJCK 63817/2026 ze dne 14. 5. 2026. RADA JIHOČESKÉHO KRAJE. Usnesení č. 538/2026/RK-38 k připomínce k návrhu změny č. 2 územního rozvojového plánu ze dne 14. 5. 2026. RADA KRAJE VYSOČINA. Připomínky k návrhům Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a územních opatření, usnesení č. 0827/15/2026/RK ze dne 11. 5. 2026. SENÁT PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY, Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. 86. usnesení z 18. schůze konané dne 29. dubna 2026 k akceleračním zónám a souvisejícímu vymezování akceleračních oblastí pro obnovitelné zdroje energie. [online]. Dostupné z: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/119667/100502. [cit. 17. 5. 2026]. **10.8 Sociální polarizace venkovských komunit a narušení komunitní soudržnosti a absence hodnocení sociální přijatelnosti a společenské akceptace návrhu** Dokumentace SEA a návrh předmětného územního opatření nehodnotí dlouhodobé sociální konflikty a narušení komunitní soudržnosti, které mohou vznikat v souvislosti s realizací rozsáhlých větrných parků ve venkovských oblastech. Konflikty kolem větrných elektráren často vedou k dlouhodobé polarizaci místních komunit, zhoršení sousedských vztahů, psychologickému stresu a narušení důvěry mezi obyvateli. Studie Hall et al. (2014) potvrzuje, že konflikty spojené s větrnými elektrárnami nejsou pouze technickým nebo environmentálním problémem, ale mají významný sociální a komunitní rozměr. Studie Devine-Wright (2009) dále upozorňuje, že pocit nespravedlivého rozhodování a ztráty kontroly nad vlastním prostředím významně zvyšuje intenzitu sociálních konfliktů. Dokumentace SEA však sociální důsledky návrhu prakticky nehodnotí a neobsahuje analýzu dlouhodobé sociální stability území. Takový postup je v rozporu s principem udržitelného rozvoje, požadavkem komplexního hodnocení sociálních dopadů, cíli územního plánování, a s požadavkem objektivního vyhodnocení dlouhodobých důsledků koncepce. **Dokumentace SEA prakticky nehodnotí sociální přijatelnost a společenskou akceptaci návrhu akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec.** Současné odborné výzkumy přitom potvrzují, že dlouhodobá úspěšnost energetických projektů nezávisí pouze na technické proveditelnosti, ale také na důvěře veřejnosti, kvalitě participace, transparentnosti rozhodování a spravedlivém rozdělení dopadů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření jsou proto v této části nepřezkoumatelné. **Návrh řešení:** Požaduji doplnění hodnocení sociálních konfliktů, komunitních dopadů a dlouhodobé sociální stability území a doplnění vyhodnocení psychosociálních důsledků návrhu pro místní komunity.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **Zdroje:** HALL, Nina et al. Community benefits, framing and the social acceptance of offshore wind farms: An experimental study in England [online]. Energy Research & Social Science, 2014. Dostupné z: https://tethys.pnnl.gov/publications/community-benefits-framing-social-acceptance-offshore-wind-farms-experimental-study. [cit. 17. 5. 2026]. DEVINE-WRIGHT, Patrick. Rethinking NIMBYism: The role of place attachment and place identity in explaining place-protective action [online]. Journal of Community & Applied Social Psychology, 2009. Dostupné z: https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/casp.1004. [cit. 17. 5. 2026]. 10.9 Nepřiměřenost zásahu do práva obcí na samosprávu a) Dokumentace SEA vychází z předpokladu přijatelnosti navržené akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a současně předpokládá, že navržené řešení představuje legitimní nástroj naplňování veřejného zájmu v oblasti rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Současně však realizace akcelerační oblasti může významným způsobem ovlivnit budoucí rozvoj dotčeného území, způsob jeho využívání a možnosti výkonu samostatné působnosti dotčených obcí. **Vymezení akcelerační oblasti přitom může dlouhodobě ovlivňovat územní rozvoj, krajinnou koncepci, rozvoj obytných funkcí, ochranu přírodních hodnot i další oblasti, které jsou standardně součástí samostatné působnosti územních samosprávných celků.** **Dokumentace tak současně předpokládá realizaci významného zásahu do budoucího uspořádání území a současně předpokládá, že tento zásah nepředstavuje nepřiměřené omezení práva obcí na samosprávu.** Nebyla však identifikována transparentní metodika, která by umožňovala ověřit, jakým způsobem byla přiměřenost tohoto zásahu vyhodnocena. b) Pořizovatel předpokládá existenci veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie, avšak dokumentace neumožňuje ověřit, zda rozsah zásahů do práva obcí na samosprávu odpovídá požadavku proporcionality. Není zejména zřejmé, zda a jak byly při hodnocení zohledněny: · rozsah omezení budoucích rozvojových možností obcí, · dopady na samostatnou působnost obcí v oblasti územního plánování, · omezení možnosti rozhodovat o budoucím prostorovém uspořádání území, · dopady na dlouhodobou rozvojovou koncepci obcí, · existence méně zatěžujících řešení, · intenzita zásahů do ústavně chráněného práva na samosprávu, · objektivní poměřování veřejného přínosu a rozsahu zásahů do práv obcí. Dokumentace současně neobsahuje vysvětlení metodiky ani podkladů, ze kterých vychází závěr, že navržené řešení představuje přiměřené omezení práva obcí na samosprávu. Bez takového vysvětlení nelze objektivně ověřit správnost závěru o přijatelnosti navrženého řešení. c) Dokumentace dospívá k závěru o přijatelnosti navrženého řešení. Současně však připouští dlouhodobé zásahy do charakteru území a budoucího prostorového uspořádání území, aniž by vysvětlila, jak byly tyto zásahy poměřeny s právem obcí na samosprávu. Obě tvrzení nemohou bez dalšího současně obstát. Pokud identifikované zásahy do práva obcí na samosprávu představují přiměřené omezení, musí být vysvětleno, z jakých podkladů a metodických kritérií bylo tohoto závěru dosaženo. Pokud takové posouzení provedeno nebylo, nelze objektivně tvrdit, že navržené řešení představuje přiměřený zásah. Nelze současně předpokládat dlouhodobou změnu charakteru a budoucího využití území a současně bez vysvětlení metodiky uzavřít, že tato změna představuje přiměřené omezení ústavně chráněného práva obcí na samosprávu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					d) Ústava České republiky v čl. 8 garantuje ochranu územní samosprávy a čl. 101 odst. 4 stanoví, že zásahy státu do činnosti územních samosprávných celků mohou být prováděny pouze způsobem stanoveným zákonem a jen vyžaduje-li to ochrana zákona. Judikatura Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu současně dlouhodobě vychází z požadavku, že zásahy do ústavně zaručeného práva na samosprávu musí sledovat legitimní cíl, být nezbytné a nesmějí překročit přiměřenou míru zásahu. Zákon č. 100/2001 Sb., stavební zákon i směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES současně vyžadují přezkoumatelné vyhodnocení významných důsledků navrhovaného řešení. Požadavek nesměřuje k nahrazení navazujícího procesu EIA ani k požadavku na vymezení budoucí územní politiky obcí, ale k přezkoumatelnosti závěrů dokumentace a možnosti ověřit, z jakých podkladů její závěry vycházejí. Bez takového vysvětlení nelze objektivně posoudit skutečný rozsah zásahu do práva obcí na samosprávu. e) Dokumentace předpokládá přijatelnost navrženého řešení, avšak neumožňuje ověřit, z jakých podkladů vychází závěr o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu. Výsledkem je vnitřní rozpor mezi deklarovanou přijatelností návrhu a rozsahem jeho vyhodnocení. Tato skutečnost zpochybňuje přezkoumatelnost dokumentace. **Návrh řešení:** Požaduji vysvětlení metodiky a podkladů, ze kterých dokumentace vychází při závěru o přiměřenosti zásahů do práva obcí na samosprávu a při poměřování veřejného zájmu s ústavně chráněným postavením územních samosprávných celků. Současně požaduji doplnění závazných podmínek pro navazující rozhodování, které zajistí transparentní vyhodnocení zásahů do samosprávy a objektivní poměřování veřejných a ústavně chráněných zájmů. Pokud nebude možné uvedené nedostatky objektivně a přezkoumatelně odstranit, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Požaduji, aby tato shora uvedená připomínka byla samostatně a s řádným odůvodněním vypořádána. **XI. ZÁVĚREČNÉ STANOVISKO K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR A NÁVRHU ÚZEMNÍHO OPATŘENÍ O VYMEZENÍ AOV Č. 47 BUKOVEC VČETNĚ SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTACE SEA A JEJÍHO ODŮVODNĚNÍ** Na základě níže uvedených skutečností je zřejmé, že návrh vymezení akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec trpí zásadními věcnými i právními vadami a **neobstojí při případném přezkumu ve správním soudnictví ve smyslu § 310 stavebního zákona.** Územní opatření jsou vydávána na centrální úrovni, jsou závazná pro navazující správní řízení a nepodléhají klasickým opravným prostředkům, čímž fakticky předurčují budoucí využití území. V praxi tak předurčují využití území bez ohledu na vůli krajů a obcí, aniž by těmto samosprávám zůstala **reálná možnost** záměry v území odmítnout nebo podstatně modifikovat. Deklarované zachování role samosprávy **se tím stává čistě formálním.** Považuji za zásadní, že stát prostřednictvím územních opatření podle ZOZE: · **přenáší odpovědnost za konflikty v území na kraje a obce,** · **oslabuje legitimitu územního plánování jako nástroje vyvažování veřejných a soukromých zájmů,** · **a vytváří prostředí právní nejistoty, které neurychlí výstavbu OZE, ale naopak povede ke sporům, odporu místních komunit a následným soudním přezkumům.** Stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, jde tedy o popření preventivního principu. **Takový přístup znamená, že stát připouští realizaci záměrů v území dříve, než jsou známy jejich skutečné dopady, a teprve následně se snaží tyto dopady korigovat.** Tím dochází k popření preventivního principu, na němž je postavena ochrana veřejných zájmů i důvěra obyvatel v rozhodování veřejné správy. Takový přístup je v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti a dlouhodobě uplatňovanými principy ochrany životního prostředí, kdy má být vzniku nepřijatelných vlivů předcházeno, nikoli je řešit až dodatečně po jejich vzniku jejich reálných dopadů, a že takový postup je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					nejen nevhodný, ale i kontraproduktivní. **Akcelerace výstavby nemůže být vykoupena rezignací na kvalitu rozhodování a na respekt k území.** **Níže popsaný masivní a jednotný nesouhlas obcí a obyvatel představuje významný indikátor nepřiměřenosti zásahu do území** a potvrzuje, že vymezení akcelerační oblasti není společensky akceptovatelné. Nerespektování těchto projevů vůle je v rozporu s principem samosprávy podle článku 8 Ústavy České republiky a se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, a současně je v rozporu s požadavky na účast veřejnosti podle Aarhuské úmluvy. Vzhledem k těmto důvodům se usnesl Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí Senátu ČR, svým usnesením č. 86 z 29.4.2026 mimo jiné v bodě III. na tom, **aby vláda ČR respektovala vůli místních samospráv.** Všechny obce v předmětné akcelerační oblasti se prostřednictvím svých zástupců zúčastnily veřejného projednání předmětné změny dne 15.5.2026 v Praze. Jak jsme uvedli, realizaci staveb VTE za využití akceleračních zón a tedy i ustanovení těchto zón **považujeme za jednání protiústavní**, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb VTE ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách.**Stavby VTE trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Vymezení akcelerační oblasti tak představuje nepřiměřený zásah do práv dotčených osob, zejména do vlastnických práv podle článku 11 Listiny základních práv a svobod, a není prokázáno, že je nezbytný a přiměřený sledovanému veřejnému zájmu. V textu připomínek uvedené články ústavního pořádku ČR jsou mimo jiné provedena v právním řádu ČR např. v § 1042 občanského zákoníku: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. V duchu a smyslu tohoto ustanovení nelze předmětné územní opatření chápat jinak, než jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva,** za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Dokumentace SEA a návrh územního opatření dále neobsahují řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů, vychází z modelového a nepřezkoumatelného řešení, odkládá posouzení klíčových dopadů do navazujících řízení a je vnitřně rozporná. Současně je založena na nesprávném skutkovém stavu, zejména ve vztahu k ochraně vodních zdrojů a dalším limitům území. Návrh dále neprokazuje, že nedojde k významným negativním vlivům na životní prostředí, krajinný ráz, biodiverzitu, veřejné zdraví ani na lokality soustavy Natura 2000. Nebyla prokázána ani absence negativních dopadů na obyvatelstvo a majetkové poměry v území. Dokumentace neobsahuje variantní řešení, neodůvodňuje výběr lokality a nestanoví účinná zmírňující opatření. Přesto uzavírá, že záměr je akceptovatelný, aniž by tento závěr byl podložen odpovídajícími podklady. **Navrhuji dále důkaz výše uvedených tvrzení provedením nového hodnocení SEA, které předložíme Ministerstvu pro místní rozvoj do dne 30.6.2027.** **Navržené řešení představuje naprosto brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány ve vztahu k dosavadnímu územnímu plánování a dlouhodobě deklarovanému udržitelnému rozvoji území.** Z výše uvedených důvodů je návrh nepřezkoumatelný, nezákonný a nesplňuje požadavky na ochranu veřejných zájmů. Nesouhlasím s použitím předmětného územního opatření ve smyslu příslušných ustanovení stavebního zákona a zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie (ZOZE), neboť tento nástroj představuje koncepčně chybný, právně rizikový a prakticky nepřiměřený zásah do systému územního plánování, který není způsobilý zajistit vyváženou ochranu veřejných zájmů. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněn, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, **proto požaduji především vyřazení Akcelerační oblasti a Územního opatření k AOV47 z návrhu Změny**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu tohoto územního opatření, dokumentace SEA a návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR ve smyslu podaných připomínek tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádáme, aby tyto připomínky byly řádně (nikoliv tedy výhradně pomocí tzv. umělé inteligence) samostatně a jednotlivě ((všechny shora jakýmkoliv číslem (dvojmístným nebo třímístným očíslované i když se nevyhnutelně částečně překrývají) vypořádány v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, zejména s § 172 odst. 4 a v případě vlastníků dotčených nemovitých věcí přiměřeně ve smyslu § 172 odst. 5 téhož zákona, a aby bylo u každé připomínky uvedeno konkrétní, věcné a přezkoumatelné odůvodnění přijatého řešení.	
12825.	Markéta Kováříková	MMR-51607-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12826.	Petr Kovářík	MMR-51609-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12827.	Kadlečková Petra	MMR-51612-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12828.	Peroutka Jiří	MMR-51614-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12829.	Šaňková Marie	MMR-51619-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12830.	Slavíček Petr, Slavíčková Stanislava	MMR-51621-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12831.	Pečená Yvona	MMR-51622-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12832.	Kadlečková Kristýna	MMR-51623-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12833.	Kadleček Martin	MMR-51625-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: o dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12834.	Doležalová Jiřina	MMR-51628-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					o posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, o posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, o i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: o budou potřeba další studie, o další monitoring, o a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12835.	Zuzana Mašlaňová, Milan Mašla, Martin Mašlaň, Milan Mašlaň	MMR-51639-2026-81	99cm	AOV29	Zaslání připomínek veřejnosti ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu ČR Vážení, tímto zasíláme Ministerstvu pro místní rozvoj ČR připomínky rodiny Mašlaňových, XX (Olomoucký kraj) ke Změně č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, týkající se AOV 29 v celkovém počtu 4 samostatných podání. (§ 37 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					· 4 ks samostatných podáni (připomínek veřejnosti) Žádáme o zaevidováni všech přiložených připomínek jako samostatných podání jednotlivých osob v rámci procesu pořizování Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Děkujeme Přílohy: Připomínky pana/paní / datum narozeni / trvale bytem 1. Zuzana Mašlaňová, nar. XX, trvale bytem XX 2. Milan Mašla, nar. XX, trvale bytem XX 3. Martin Mašlaň, nar. XX, trvale bytem XX 4. Milan Mašlaň, nar. XX, trvale bytem XX *Zuzana Mašlaňová* **Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP** Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA/EIA)	odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. ○ může dojit k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ může dojit ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) ○ zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS	20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území o možné střety s ochranou přírody a krajiny o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů o chráněné území o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 o významné krajinné prvky o kvalitní zemědělská půda o vodní zdroje o krajinný ráz o kulturní a historické hodnoty území Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád o zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) o zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny o zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu o zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon o podmínkami směrnice EU RED II, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady o principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky. *Milan Mašlaň* **Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP** Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) o výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen o zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. o může dojit k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů o hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima o hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů o neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod o může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny o nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy o chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda o dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané o může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) o může dojit ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků o není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE o hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny o není dostatečně řešen stroboskopický efekt o není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení o nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření o navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet o řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění o významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení o není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě o pád části konstrukce o únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody o požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) o zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území o možné střety s ochranou přírody a krajiny o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů o chráněné území o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 o významné krajinné prvky o kvalitní zemědělská půda o vodní zdroje o krajinný ráz o kulturní a historické hodnoty území Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád o zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) o zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny o zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu o zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon o podmínkami směrnice EU RED II, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady o principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky. *Martin Mašlaň* **Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP** Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) ○ výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. ○ může dojit k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ může dojit ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) ○ zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ migrační trasy živočichů ○ chráněné území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ○ zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED II, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky. *Milan Mašlaň* **Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)** **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnoceni vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatřeni pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 URP** Tímto podávám připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. NEDOSTATKY NÁVRHU: o návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny o návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) o návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP o nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ: A. PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ 1. Nedostatečné posouzeni vlivů na životní prostředí (SEA/EIA) o výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen o zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. o může dojit k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří 2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim 3. Zemědělská půda ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ může dojit k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ může dojit ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací B. NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt ○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí — tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA 1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření ○ navržená opatření pouze částečně zmirňuji dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru 2. Technická a bezpečnostní rizika ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ pád části konstrukce ○ únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) ○ zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízeni v terénu pro HZS Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízeni VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství. SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice	

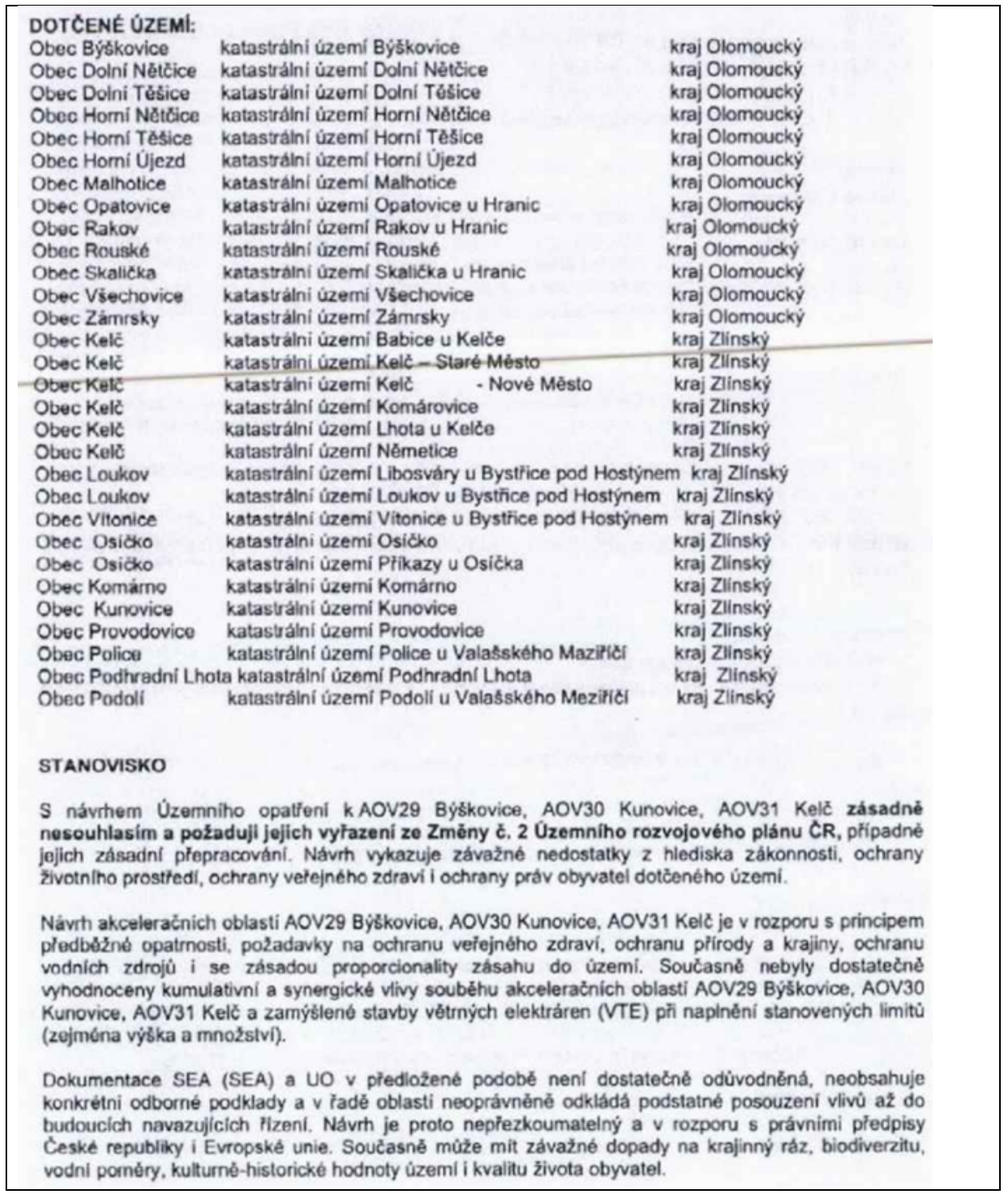
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Kraj: Olomoucký Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: o konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území o možné střety s ochranou přírody a krajiny o možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení o možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry o nedostatečné místní podklady a vyhodnocení Do uvedené oblasti mohou zasahovat: o migrační trasy živočichů o chráněné území o evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 o významné krajinné prvky o kvalitní zemědělská půda o vodní zdroje o krajinný ráz o kulturní a historické hodnoty území Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 URP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU: Návrh je v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád o zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) o zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny o zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu o zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon o podmínkami směrnice EU RED II, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady o principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod Ostatní: Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány. S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území. Z uvedených důvodů navrhuji vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Tímto žádám o řádné vypořádání mé připomínky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
12836.	Jiří Kozel	MMR-51640-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12837.	Jiřina Pekárková	MMR-51642-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12838.	Pavel Dub	MMR-51645-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12839.	Jana Hečková	MMR-51646-2026-81	99cm 99cn 99co	AOV29 AOV30 AOV31	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..... Tímto podávám připomínky k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **NÁZEV ZÁMĚRU** Akcelerační oblasti na území Olomouckého kraje (okres Přerov) a Kraje Zlínského (okres Kroměříž): AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV31 Kelč byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na zdraví a hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči variantě navrhované (Z2 ÚRP). Zadání Z2 ÚRP schválené Vládou ČR nepožadovalo jiná variantní řešení. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument *Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening*

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						*území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu* (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) rovněž nepředpokládá. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Ochrana ZPF je řešena v souvisejících územních opatřeních. Podmínkami je zajištěno, že nebudou vznikat neobhospodařovatelné zbytkové zemědělské pozemky ani pozemky bez přístupu k veřejně přístupné pozemní komunikaci. Dále je v nich požadavek na upřednostní nižších tříd ochrany ZPF při realizaci záměrů OZE a je stanovena maximální plocha dlouhodobého nebo trvalého odnětí ZPF pro záměry OZE v celé akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude vydán v navazujícím řízení dle stavebního zákona. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Bezpečnost leteckého provozu je pak řešena při povolování konkrétního záměru, kdy se vyjadřují Úřad pro civilní letectví, Řízení letového provozu i Armáda ČR a upřesňují umístění či požadavky na denní i noční osvětlení definované v leteckém předpisu L-14. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuji proto zejména vyřazení akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, navrhuji zásadní přepracování návrhu, zejména o doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **A. Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) • **návrh odkládá řešení problému do dalších fází** (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel • nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** • výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras • narušení prvků ÚSES (biokoridory) • zásadní změna krajiny a její industrializace • dominantní stavby (až cca 200 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti • chybí posouzení nočního osvětlení • nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** • hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů • neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod • může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny • chybí posouzení vlivu na mikroklima, • nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** • hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, • není dostatečně řešen stroboskopický efekt, • není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield, jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách, rekreačních lokalitách a přírodně cenných lokalitách, dojde zcela zákonitě ke znehodnocení majetku občanů • není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, • nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** • navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, • řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, • významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** • odlet ledu z rotorů v zimě, • pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, • kontaminace půdy a vody, • požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku), zásah bleskem, šíření požáru do krajiny, omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS • v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti týkající se VTE a nejsou legislativně stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti VTE a ostatních zařízení (např. úložiště baterií) od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, • Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace dosloužívšího zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **D. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV29, AOV30, AOV 31** Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: **D.1. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV29 – Býškovice** 1. **Krajinný ráz a vizuální dominance VTE** v AOV 29 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c) Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu d) Znehodnocení lázeňské a rekreační oblasti lázně teplice, Zbrašovské aragonitové jeskyně a oblast Hranické propasti URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV29, AOV30 a AOV31 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **2. Vymezení návrhu AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby** V URP je vymezena AO ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby, viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 52. V k.ú. Býškovice (viz. Strana 51) **se pod hranicí 500 m nachází rodinný dům s č.p. 133 a řada rekreačních objektů.** Vzdálenost 500 m je uvedena i v dokumentech Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV29. Vzdálenost 500 m stanovená od občanské zástavby, která vychází z tzv. kvalifikovaného odhadu zpracovatele, nikoliv z legislativy, je nedostatečnou vzdáleností od souvislé zástavby obcí a rozptýlených usedlostí. Z dostupných studií a posouzení již předkládaných záměrů výstavby na DESÚ je zřejmé, že vzdálenost 500 m je nedostačující. Metodické pokyny doporučují orientační vzdálenosti 600–1000 metrů. Vzdálenost 500 m považujeme za nepřípustnou z hlediska zákonnosti a nedostačeného posouzení hlukové zátěže. Opatření obecné povahy pro AO a Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AO považujeme za nedostatečné, je zde absence posouzení hluku, navrhujeme podrobné posouzení. URP vykazuje procesní vady, nedostatečné vyhodnocení vlivů, chybějící kumulace. Návrh je v rozporu s ochranou zdraví podle zákona č. 258/2000Sb. neboť neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů hlukové zátěže na danou oblast. Dokumentace URP je v tomto bodě nepřezkoumatelná. Navrhuje **se: le**gislativní stanovení závazné minimální odstupové vzdálenosti od obytné zástavby, případně její navázání na výšku zařízení, tak aby byla zajištěna ochrana obytného prostředí a zdraví obyvatel. **3. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 29 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,69 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,89 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a ostatních zařízení a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Těšice, PR Doubek, biotopy a biokoridory, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **5. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS** Do území zasahuje ochranné pásmo sportovního letiště, která provozuje Letecký sportovní klub Záhoří, z.s.. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Navrhuje se: doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV29 – Býškovice na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému. Současně požaduji zpracování vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a posouzení omezení manévrovacích možností v lesním území. Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **6. Rybníky přímo v zóně – biotop vodních ptáků** Rybník Vrbčák (v k. ú Býškovice) a rybník Rouské (v k. ú Rouské) tvoří cenný mokřadní biotop s výskytem vodních a mokřadních druhů ptáků. Vědecké studie opakovaně prokázaly, že vrubozobí ptáci (kachny, husy, labutě), bahňáci a jeřábi si od větrných elektráren dlouhodobě udržují odstup až 800 metrů a na turbíny si nezvykají. Umístění větrných elektráren přímo v AOV 29 by proto znamenalo trvalé opuštění rybníků těmito druhy a zánik jejich funkce jako mokřadního biotopu. Výstavba by rovněž narušovala hnízdění ptáků hlukem a vibracemi přímo na lokalitě. V podzimním období slouží rybníky jako významné shromaždiště tažných ptáků, kdy se zde před odletem na zimoviště koncentrují velká hejna kachen, hus, čápů a volavek. Shromaždiště jsou z hlediska větrných elektráren nejrizikovější lokalitou – vysoká koncentrace ptáků zvyšuje pravděpodobnost kolizí s rotujícími lopatkami. Čápi a volavky jsou přitom druhy s plachtivým letem, u nichž je riziko přímé kolize statisticky nejvyšší."	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Rybníky Vrbčák a Rouské leží přímo v navrhované zóně a jejich mokřadní biotop je neslučitelný s provozem větrných elektráren. Zóna navíc leží v blízkosti ekologicky citlivém území mezi Ptačí oblastí Hostýnské vrchy a EVL Bečva – Žebračka, jejichž ochrana má přednost před zjednodušeným povolováním obnovitelných zdrojů energie. **7. Blízkost EVL Bečva – Žebračka a nivy řeky Bečvy** Do 5 km od navrhované zóny AOV 29 se nachází niva řeky Bečvy a Evropsky významná lokalita Bečva – Žebračka (soustava Natura 2000), zahrnující lužní lesy a říční biotopy od Hranic na Moravě po Lipník nad Bečvou. Východně se v této nivě nacházejí rovněž rybníky v okolí Hustopeče nad Bečvou. Větrné elektrárny představují pro tažné a migrující ptáky bariéru. V kombinaci s výskytem dalších chráněných lokalit v okolí vytváří AOV 29 nepřijatelný tlak na celý ekologický koridor podél Bečvy. Kumulativní vliv záměrů na soustavu Natura 2000 v širším území nebyl dle dostupných podkladů dostatečně posouzen. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **8. Ptačí oblast Hostýnské vrchy (Natura 2000)** se nachází na jižní hranici AOV 29 v nezanedbatelné vzdálenosti z hlediska pohybu ptáků. Navíc zde může dojít ke kumulaci škodlivých vlivů spolu s AOV 30 a AOV 31. Negativní dopady větrných elektráren na ptáky nepůsobí pouze v místě instalace turbín, ale zasahují i do funkčního zázemí ptačích oblastí formou fragmentace biotopů a bariérového efektu. Navrhuje se: zpracování posouzení, zda vymezení AOV 29 není v rozporu s povinností zachovat příznivý stav předmětu ochrany Opatření obecné povahy tyto skutečnosti nezohledňují. Tímto upozorňujeme na rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-127/02 (Waddenzee) a navazující judikatury - hodnocení vlivu na lokalitu Natura 2000 dle par. 45i ZOPK je povinné vždy, když nelze s jistotou vyloučit významný vliv na chráněné druhy nebo stanoviště - bez ohledu na to, zda se záměr nachází přímo v lokalitě. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.2. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV30 – Kunovice** **9. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 30 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV30, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. To má za následek a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrální dominanty Baziliky na sv. Hostýně	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					c)Kelč je historicky významné sídlo s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. d) znehodnocení sakrární stavby kostelu v Loučce URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí, protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV30 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **10. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 30 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd II. třídy ochrany v rozsahu 0,01 ha. Veškeré zemědělské plochy v AO jsou plnohodnotně využívány k zemědělské výrobě. Přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **11. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů , ptáků a více druhů motýlů, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Skalka-Polomsko, PO Hostýnské vrchy, RP Kelčský Javorník, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, biokoridory a biotopy. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se: a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV30 Kunovice a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.3. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV31 – Kelč** **12. Krajinný ráz a vizuální dominance** VTE v AOV 31 mají vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst. Došlo by k narušení krajinného rámce a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ. Instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala brutální zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří. Viz. Mapové podklady Návrhu ÚRP, zejména Příloha 5-SEA, Hodnocení karet pro AOV31, Mapa hodnoceného návrhu AO a Analýza nárůstu viditelnosti. a) Brutální narušení horizontu Moravské brány a vizuální degradace Hostýnských vrchů, a celé Podhostýnské oblasti b) Znehodnocení poutního místa Svatý Hostýn a sakrární dominanty Baziliky na sv. Hostýně c) Kelč je historicky významné sídlo, se zámeckým areálem, s dominantou kostela sv. Petra a Pavla. Instalace 200 m stožárů by vytvořila agresivní vertikální dominantu, která by devalvovala dálkové pohledy na Hostýnské vrchy a narušila integritu historického panoramatu. URP je z výše uvedených důvodů nepřezkoumatelný d) znehodnocení přírodní-technické dominanty vrch Kelčský Javorník s rozhlednou e) znehodnocení hmotných statků v blízkosti AO: Rozhledna Kunovická hůrka a Na vodojemu Kunovice Navrhuje se: a) dopracovat posouzení z hlediska vlivu na vizuální integritu kulturních památek v okolí. protože hodnocení v návrhu je nedostatečné a jedná se o zásah nadregionálního významu. b) zohlednit památkovou ochranu dotčené oblasti a s ohledem na výše uvedené se tedy navrhuje vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **13. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF)** V AOV 31 je dotčen Zemědělský půdní fond. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,04 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní". Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Navrhuje se: vyřazení AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **14. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity** SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů živočichů, zvláště chráněných druhů hmyzu, zvláště chráněných druhů rostlin a předpokládá výskyt netopýrů. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na PP Vřesoviště Bílová, PO Hostýnské vrchy, NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně; areál lázně Teplice, habitaty-91EO, biokoridory, RBC a biotopy -mokřadní lesní okraje a lesní loučky, ÚSES a migrační koridory vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 3 měsíce a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Navrhuje se:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					a) vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na ptáky, živočichy a floru. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny b) vyřazení akcelerační oblasti AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **D.4. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV 29-Býškovice, AOV 30 – Kunovice a AOV31 – Kelč** **15. Hlukové emise z více parků** Hluk z více parků v různých směrech znemožňuje regeneraci obyvatel, hluk se v údolích Bečvy a Záhoří sčítá. Jedná se o akustický součet, v členitém terénu se nesčítají lineárně, ale díky odrazům od svahů Hostýnských vrchů vytvářejí permanentní akustický smog, který nelze eliminovat útlumem jednotlivých strojů. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **16. Kumulativní vlivy** Návrh změny č. 2 ÚRP ČR neřeší souběh více projektů a celkové zatížení území, což je zásadní metodická chyba. S ohledem na stanovenou AOV29, AOV30 a AOV31 je maximalistické riziko „Obklíčení" obcí umístěním VTE. Pokud by se realizovaly záměry v jednotlivých katastrech odděleně, dojde k dominovému efektu a ve výsledku k obklíčení obcí. Obce by ztratily kontakt s volnou krajinou. Obyvatelé by žili v "průmyslové kleci". Obce vizuálně a akusticky budou uzavřeny větrnými parky ze všech světových stran. Návrhem je porušen zákon č. 249/2025 Sb, § 4 odst. 2. Zákon zakazuje vymezení AO tam, kde by dopad na životní prostředí (zejména vodu a krajinný ráz) byl tak významný. V tomto případě se negativní vlivy jednotlivých katastrů obcí vzájemně zesilují. Hrozí nevratná degradace území. Navrhuje se: vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **17. Ochrana sídel a veřejného zdraví** Vzhledem k rozdrobenosti okolní zástavby a vzdálenostech mezi obcemi cca od 1 km do 3 km je v dokumentaci URP stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí cca 500 m. viz. Příloha č.1: Základní charakteristiky a jevy životního prostředí v jednotlivých AO, str. č. 51 – 56. Vzdálenost 500 m je v URP nedostatečně posouzena a je nedostatečně stanovena vzdálenost AOV od intravilánu obcí. Členitý terén navíc může způsobovat specifické šíření hluku a infrazvuku. Stroboskopický efekt: Riziko periodického stínění (mihotání stínů) na obytné části obcí. Při kumulaci VTE a obklíčenosti obcí se stroboskopický efekt projeví v celé dotčené oblasti. Souběh kmitání stínů z více stran během dne vytváří neúnosnou psychickou zátěž. Požadujeme doplnění podrobného posouzení. Dokumentace URP je v této části nepřezkoumatelná	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Navrhuje se: doplnit podklady pro návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR o podrobné posouzení stroboskopického efektu v dané oblasti, s ohledem na jeho dopad v celé dotčené oblasti Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **18. Nepřiměřenost zásahu do území** Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Navrhuje se: Doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále se navrhuje prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně se navrhuje doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **19. Absence variantního řešení** Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Navrhuje se: doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že uvedené posouzení spolehlivě nevyloučí nastíněné jevy, tedy že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele v dané lokalitě, navrhuji vyřazení akcelerační oblasti AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice a AOV31 Kelč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **Navrhuji důsledné přehodnocení navržených akceleračních oblastí AOV 29, AOV 30 a AOV 31 a souvisejících územních opatření a jejich vyřazení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU Návrh může být v rozporu zejména s: • zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, • zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), • zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, • zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, • zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, • podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) • principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, • právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, • právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů navrhuji **vyřazení uvedených akceleračních oblastí AOV29 Býškovice, AOV30 Kunovice, AOV31 Kelč a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.**	
12840.	Hanna Poklová	MMR-51647-2026-81	99cb	AOV16	**Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území,	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12841.	Milada Holíková	MMR-51649-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: o dopadů na krajinný ráz, o dálkových pohledů, o turistického a rekreačního významu území, o i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: o léčebné prostředí, o psychickou pohodu pacientů, o kvalitu života o i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12842.	Filip Tomšík	MMR-51651-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. **1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. **2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. **3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. **4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládání. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. **5. Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. **6. Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.
12843.	Zdeněk Brzek	MMR-51653-2026-81	99cb	AOV16	**<u>Připomínka občana k návrhu akcelerační oblasti AOV16</u>** Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. **S návrhem AOV16 nesouhlasím.** Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. **1. Nedostatečné prověření území** Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: ○ dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, ○ posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, ○ posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, ○ i jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. **2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna** Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: ○ budou potřeba další studie, ○ další monitoring, ○ a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. **3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka** Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: ○ dopadů na krajinný ráz, ○ dálkových pohledů, ○ turistického a rekreačního významu území, ○ i budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast. **4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub** Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součásti léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: ○ léčebné prostředí, ○ psychickou pohodu pacientů, ○ kvalitu života ○ i charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12844.	Jaroslava Šestáková	MMR-51655-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** Jako obyvatel a vlastník nemovitosti v obci Chorušice podávám tímto zásadní připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a žádám o její úplné přehodnocení a vyřazení z návrhu: 1. **Bezprostřední blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj**: Navržená akcelerační zóna přímo sousedí s hranicí Chráněné krajinné oblasti Kokořínsko – Máchův kraj a zasahuje do ochranných pásem biologicky cenných území. Výstavba desítek obřích větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří nepřirozenou průmyslovou hradbu na samém okraji chráněné přírody. Záměr přímo ohrožuje chráněné ekosystémy a evropsky významné lokality (EVL) v blízkém okolí, což je v přímém rozporu s principy ochrany přírody a krajinného rázu takto citlivého území. 2. **Ohrožení podzemních zdrojů pitné vody**: Katastrální území obce Chorušice a okolních obcí (např. Kadlín, Stránka, Mšeno) jsou hydrogeologicky nesmírně citlivé. Naše obec je zcela závislá na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro těžké větrné stožáry vyžadují hlubinné zakládání a injektáže do podloží. Tyto invazivní stavební práce mohou fatálně narušit a odklonit podzemní prameny, kontaminovat zvodně stavební chemií a trvale ohrozit dodávky pitné vody pro místní obyvatele i stabilitu obecních studní. V době dlouhodobého sucha v regionu je takový zásah neakceptovatelným rizikem. 3. **Narušení venkovského charakteru a klidu obce**: Obec Chorušice a její části (Choroušky, Velký Újezd, Zahájí) jsou historicky čistě venkovskými sídly s klidným rodinným a zemědělským charakterem. Plošné vymezení průmyslové zóny pro větrnou energetiku o rozloze přes 1 200 hektarů přímo v našem katastru tento ráz zcela zničí a promění naši obytnou krajinu v průmyslovou zónu. 4. **Nepřiměřené rozměry a vizuální smog**: Plánované větrné turbíny představují brutální zásah do horizontu naší obce. Tyto rotory budou tvořit agresivní dominantu viditelnou ze všech obytných části Chorušic. Extrémní výška stožárů poškodí dálkové pohledy a unikátní panoráma, které navazuje na turisticky využívané Kokořínsko. 5. **Přímé ohrožení zdraví a pohody bydlení:** Umístění větrných parků do takové blízkosti lidských domovů přináší reálná rizika v podobě neustálého nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku a stroboskopického efektu (míhání stínů při rotaci listů). Mám vážné obavy, že tyto vlivy zásadně zhorší kvalitu spánku, zvýší permanentní stres obyvatel a povedou k nevratnému znehodnocení ceny našich rodinných domů a pozemků. Z výše uvedených důvodů požaduji, aby byla celá akcelerační oblast AOV83 Chorušice z návrhu Změny č. 2 ÚRP **zcela vyřazena**. Státní zájem na rozvoji obnovitelných zdrojů nesmí být prosazován za cenu destrukce vodních zdrojů, ohrožení chráněné přírody a likvidace podmínek pro život obyvatel venkova.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12845.	Findeisová Hariet	MMR-51656-2026-81	99cb	AOV16	Podávám tímto připomínku k návrhu akcelerační oblasti AOV16. S návrhem AOV16 nesouhlasím. Domnívám se, že navržené území není vhodné pro režim akcelerační oblasti a pro zrychlené povolování větrných elektráren. 1. Nedostatečné prověření území Mám za to, že Ministerstvo pro místní rozvoj dostatečně neprověřilo skutečný stav území a nevyhodnotilo všechny důležité dopady návrhu. V podkladech podle mého názoru chybí: · dostatečné vyhodnocení vlivů na krajinu, · posouzení dopadů na okolní obce a obyvatele, · posouzení dopadů na přírodu a migraci zvířat, · jasné vysvětlení, proč byla vybrána právě tato oblast. 2. Nevyřešené problémy jsou odkládány do budoucna Vadí mi, že řada zásadních problémů má být řešena až v budoucích řízeních. Pokud stát sám připouští, že: · budou potřeba další studie, · další monitoring, · a další doplnění podkladů, pak podle mého názoru není možné tvrdit, že je území pro akcelerační oblast dostatečně připravené. 3. Nedostatečná ochrana krajiny Podblanicka Mám za to, že návrh podceňuje význam krajiny Podblanicka a okolí Blaníku. V podkladech podle mého názoru chybí poctivé vyhodnocení: · dopadů na krajinný ráz, · dálkových pohledů, · turistického a rekreačního významu území, · budoucí proměny celé krajiny. Nesouhlasím s tím, aby se tato část krajiny změnila v průmyslovou energetickou oblast.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů a vlivů na zdraví. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					4. Nedostatečná ochrana léčebného prostředí Kladrub Vadí mi, že návrh dostatečně nechrání okolí Rehabilitačního ústavu Kladruby. Pro pacienty není okolní krajina jen kulisou, ale součástí léčby, rehabilitace a návratu do běžného života. Považuji za nepřijatelné, aby byly v blízkosti tohoto zařízení plánovány velmi vysoké větrné elektrárny bez důkladného posouzení dopadů na: · léčebné prostředí, · psychickou pohodu pacientů, · kvalitu života, · charakter okolní krajiny. Žádám proto, aby byla AOV16 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR vypuštěna.	Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území a dálkové pohledy na dominanty. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí. Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Ochrana léčebného prostředí Rehabilitačního ústavu Kladruby je věcí, kterou zohlední příslušné orgány v rámci navazujících povolovacích řízení konkrétních záměrů VTE. V případě, že by navrhovaný konkrétní záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) či další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen.
12846.	Jakub Šesták	MMR-51659-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. **1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. **2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. **3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. **4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládáni. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. **5. Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. **6. Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
12847.	Lucie Halabrinová	MMR-51661-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. **1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk,	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí. **2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie:** Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. **3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. **4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládáni. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. **5. Dopady na faunu a infrastrukturu:** Mám vážné obavy z dopadů na chráněné druhy ptáků a netopýrů, jejichž výskyt a migrační trasy jsou v této oblasti na pomezí Kokořínska dokumentovány. Navržená zmírňující opatření považuji za formální a neúčinná. Za zcela nedostatečně posouzené považuji rovněž vlivy doprovodné infrastruktury – nových přístupových komunikací pro těžkou techniku, kabelových tras a technického zázemí, které protnou dosud celistvé zemědělské plochy. **6. Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti.
12848.	Jan Klíma	MMR-51664-2026-81	99czzc	AOV77	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Petroupim Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč, kraj Středočeský. Územní opatření k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako vlastník nemovitosti v dotčeném území o jako starousedlík, zde pracující o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidí, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že: 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencováni by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či penězovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v AOV 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže).	resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie ”Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas. Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): “Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdálenosti vícero obcí a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. Připomínka: navržené vymezeni AO jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (Stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. 3. Poškozeni krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: “Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5–9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: “Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova, Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro AOV77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368–490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachováni nerušených významných	Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a velký Blaník, několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přistup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojeni člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území — “vizuální polutant" či “estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov 310–427 n.m., Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180–250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaníku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístění 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístěni 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu neakceptovatelná. Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22 dole) 4. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku – změna charakteru krajiny a bydlení Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení (“kořenech'"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a vzpomínkami, V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svíticí, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku, viz ČI. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku).	obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studii (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke sníženi cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.te|eRraph.co.uk/news/earth/enerRy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-Qff-house-prices-MP-claims.html je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech “odborníků" v Radiopaláci v Praze na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny) 15. 5. 2026. Sice nám “odbornici na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právních norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. Připomínka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatřeni nepřezkoumatelným. 6. Omezeni práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, “protekci" či “umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc povolení stavby probíhá většinou s pomocí vyvěšení na úřední desce, čímž se o výstavbě VTE nedozví drtivá většina lidí. Následné rozšiřování AO jde už potom jak “po másle". Připomínka: všechna tato administrativní “ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 7. Sociální napětí a psychologický stres V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. Připomínka: zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku “Fit for 55". Posílilo by to narativ “včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích “mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímáni krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patři v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí “kovová monstra". Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. Připomínka: zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů, orla mořského, dále netopýry, ptáky a hmyz Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky, letouny, netopýry a hmyz. Na Podblanicku sídli 7-10 párů orla mořského, který přilétá do oblasti AOV77 Petroupim pro potravu. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie zaměřená na orla mořského. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) – Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblasti probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnoceni zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Podle odborníků, aby byl ornitologický průzkum relevantní, se jeho délka konáni má pohybovat kolem 24 až 36 měsíců. Vyhlášeni akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnici. Bavorský lesník Josefem Erhardem poskytl rozhovor, který se v současné době šíři na YouTube (viz. níže), kde podrobně popisuje devastující účinky na přírodu. Dlouholetý lesnický expert podrobně popisuje skutečné dopady výstavby větrných turbín v lesích. Pracoval téměř pět desetiletí jako lesník, z toho mnoho let ve státních lesích a později jako vedoucí strážců národního parku Bavorský les. v rozhovoru hraje prominentní roli také ochrana přírody. Erhard hovoří o významném nebezpečí pro netopýry, ptáky a hmyz. Větrné turbíny označuje za jejich “drtiče". Podle jeho názoru dosud nebyly plně prozkoumány jejich důsledky pro celé ekosystémy. Dále varuje před potenciálními dopady na pitnou vodu a toky podzemních vod v zalesněných oblastech. Les, zdůrazňuje, je jednou z nejdůležitějších přírodních zásobáren pitné vody. Förster erklärt, was ein Windpark für einen Wald wirklich bedeutet Připomínka: Krajina pro AOV77, kde se pravidelně střídají lesy, pole a vesnice se odborně nazývá zemědělsko-lesní mozaika. Tento typ pestré a harmonické krajiny, zvlněný terén se smíšenými lesy, které střídají lány poli a malebné vesničky s tradiční architekturou. Tato struktura je velmi přínosná pro životní prostředí. Přirozené i umělé lesní lemy, remízky a meze poskytuji útočiště mnoha druhům živočichů a	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					pomáhají zadržovat vodu v půdě. Plánovanou výstavbou VTE zničíte část harmonické krajiny na Benešovsku. 10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutněni půdy a zvýšeni eroze Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studii dopady na lokální klima. vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní řežím území. Nejasný stav a poškozeni stavu melioraci. Zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. Připomínka: návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu – změna charakteru bydlení UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni a výstavbu obslužných asfaltových komunikaci (tedy liniové stavby). Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladováni elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu. Připomínka: Zhoršováni zdraví lidi je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevuji především v následujících oblastech 3 níže uvedených oblastech. o Duševní zdraví: výrazně narůstá počet případů depresí a úzkosti. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíží trpí zejména děti a mladiství. o Životní styl a fyzické zdraví: Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravováni vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. o Vliv prostředí: zhoršující se životní prostředí, včetně znečištěni ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3-4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončeni životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obři “špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. 13. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem S ohledem na ohroženi zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezeni AO naprosto nedostačující v České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splněni hlukových limitů se větrníky obvykle plánuji 500-1200 metrů od obydlí. “Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumáni z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," řekl vládni zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). “Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko." S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydli1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatřeni obecné povahy pro akceleračni oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidi. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Připomínka: AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 14. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a “turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18–20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v respektovaném přírodovědeckém časopisu Nature zde: https://www.nature.com/artic|es/s41598-021-97107 8#:Ttext=This%20studY%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20|eve|s%20meet% 2 Othe%20Taiwan%20EPA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíc na něj reaguji endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					třeba brzděni zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystaveni infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/pub|ication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disor_der_of_Microcirculation_in_Humans_and_Animals_Exposed_to_Infrasound_due_to_Irregular_Mech_ano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https'//anic|e.scirea.o'R/pdf/321372.pdf?fbc|id=|wY2xiawRZOs1|eH_RuA2_FlbQIxMABicmlkETFSTnpVNGNFcldOcW96WEd4c3jOYwZhcHBfaWQQMjIy'MDM5MTc4oDIwMDR5MRABHqpho6RsofiZi3UsYMOa_qn5Vc04cNoLSF37BOPfRdejKRPWqsx|56m99nHVw_aem_plwppalgAkNMYGON8lLk_A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.orR/Fin|and.php Kromě vzduchu se infrazvuk šiří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali “jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným “turbinovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 (JOO eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/wor|d/2021/nov/08/french-coup|e-wins-|eFa|-fight-wind-turbine_syndrome-windfarm-health Nová univerzitní studie a první soudní rozhodnutí odhaluji infrazvuk z větrných turbín jako obrovské zdravotní riziko pro místní obyvatele. Politici a mainstreamová média po léta zametali fyzikální účinky těchto nízkofrekvenčních zvukových vln pod koberec. Poslanec Evropského parlamentu Gerald Hauser nyní toto zatajování upozorňuje a požaduje od Evropské komise konkrétní kroky. Infrazvuk je fyzikální jev hluboko pod prahem lidského sluchu, který, zejména pokud je uměle generován rotujícími větrnými turbínami, má ničivé následky. Tyto zvukové vlny snadno pronikají i silnými zdmi a šiří se na obrovské vzdálenosti prakticky bez ztráty energie. Lidské tělo mimovolně funguje jako rezonanční komora a masivně narušuje buněčné procesy. Nedávná studie výzkumné skupiny pro infrazvuk na Univerzitě Johanna Gutenberga v Mohuči nyní poskytuje nové důkazy o těchto důsledcích. V komunitách, které čelí masivnímu rozšíření větrné energie, lékaři pozoruji výrazně zvýšené riziko závažných nových onemocnění. Patří mezi ně mimo jiné nebezpečné srdeční arytmie a srdeční selhání.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Neustálý umělý hluk také způsobuje poruchy rovnováhy, závratě, přetrvávající nevolnost, změny v průtoku krve a zvýšený krevní tlak. Kromě poškozeni plic a dalších vnitřních orgánů se často vyskytuji i psychické poruchy, které se projevuji zhoršenou koncentraci a oslabující poruchami spánku. Tato lékařská zjištěni nyní potvrzuji i evropské soudy. V Belgii a Francii již soudci ve třech případech přiznali finanční odškodnění postiženým obyvatelům poté, co bylo jejich zničené zdraví připsáno sousedním větrným farmám. Nedávné rozhodnuti ze Štrasburku je obzvláště průlomové, protože jasně stanoví přímou a jistou právní příčinu. Europoslanec za Stranu svobody Gerald Hauser má pro tento vývoj silná slova “Potenciální zdravotní rizika, která představuje infrazvuk produkovaný větrnými turbínami, jsou důsledně zatajována lobby větrné energie. Toto zatajování se však hroutí tváři v tvář drtivým důkazům. “To nyní končí, protože nebezpečí tohoto infrazvuku již nelze popírat," uvedl politik FPÖ. Nebezpečí těchto neviditelných emisí sahá daleko za pouhé nepříjemnosti. Hauser poukazuje na obrovské negativní účinky těchto nízkofrekvenčních vln, které napadají celý organismus. “Existuji vědecké důkazy, že infrazvuk je nebezpečný. Lze jej dokonce použit jako zbraň," zdůraznil poslanec. Aby se konečně prosadila ochranná opatření na politické úrovni, Hauser vyzval příslušné orgány k podrobnému vyšetřováni. požaduje od Evropské komise přesné odpovědi ohledně kroků, které Brusel hodlá podniknout k zastaveni emisi nebezpečného infrazvuku z větrných turbín v budoucnu. Komise musí dále zdůvodnit, proč dosud nebezpečí bagatelizovala a jak bude veřejnost v budoucnu informována. Pokračující ignorováni zásadních soudních rozhodnuti z Francie a Belgie považuje za nepřijatelné. Dne 24. března uspořádal Evropský parlament slyšeni o větrných turbínách a jejich negativním dopadu na lidské zdraví prostřednictvím infrazvuku. Slyšeni neslo příhodný název “Neslyšené, ale ne neškodné". Na pozváni konzervativního lucemburského poslance Evropského parlamentu Fernanda Kartheisera se konalo slyšeni s výmluvným názvem “Neslyšené, ale ne neškodné". Téma, které politici a úřady po mnoho let důsledně ignorovali: hluk a především infrazvuk vyzařovaný přibližně 50 000 větrnými turbínami, které nyní hyzdí evropskou krajinu a stávají se stále gigantičtějšími. Metodologický přistup obvykle funguje takto: Vezměte několik ručně vybraných, dokonale zdravých modelových subjektů, vystavte je zvukům větrné turbíny po dobu maximálně deseti minut a poté je vypusťte zpět na čerstvý vzduch. A hle: Po několika hodinách ani jeden z nich neumřel. Nezvratný závěr klimatických spekulantů a jejich oddaných následovníků: Větrné turbíny jsou zcela neškodné. Ale nakonec to není nic jiného než ubohá parodie vědy; forma metodologického podvodu, jejíž naprostou troufalost lze skutečně pochopit pouze naslouchánim skutečným odborníkům. Lidé jako Ken Mattsson. Mattsson je profesorem na Uppsalské univerzitě. Pracoval pro švédskou vládu, pro NASA a prováděl výzkum na Stanfordské univerzitě. jinými slovy, je to vědec, který ví, o čem mluví. Ve své přednášce Mattsson s radostí rozbil oficiální strukturu lŽI spřádaných větrným průmyslem. Zjištění jsou stejně šokující jako jasná: Všechno, co nám političtí podvodnici dosud prodávají jako “bezpečné pro naše zdraví", je založeno na systematicky chybných metodách měření. Mattsson poukázal na problematické místo: Úřední orgány měří hluk pomoci stupnice dBA. Jedná se o standard pro poškozeni životního prostředí a sluchu, ale zaměřuje se na frekvence mezi 2 000 a S 000 Hertzy (2 KHz až 5 KHZ). Infrazvuk se však vyskytuje pod 20 Hertzy. Takže záměrně používají přistroj, který nedokáže zachytit ani důležité frekvence. Pokud neměříte, nic nenajdete. A pokud záměrně měříte nesprávně, najdete přesně to, co potřebujete pro svůj ideologický klam. Obzvláště zákeřný je mýtus o “neškodném" infrazvuku, který se údajně vyskytuje i v přírodě. Mattsson jasně uvádí, že infrazvuk z větrných turbín postrádá jakoukoli přirozenou harmonii, jakou nacházíme například ve větru nebo ve zvuku moře. V podstatě pulzuje a je to amplitudově modulovaný šum – neustálé zvětšováni a zmenšováni, vyzařované do okolí v pravidelných výbuších z obrovských lopatek rotoru.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Na rozdíl od běžného zvuku infrazvuk proniká izolačními vrstvami a hromadí se uvnitř budov. Zejména v noci, kdy atmosférické podmínky umožňuji těmto zvukovým vlnám šířit se ještě dále, neúprosně pronikají do ložnic. V důsledku toho je infrazvuk často více obtěžující uvnitř vlastních čtyř stěn než venku. Důsledkem jsou narušený spánek a migrény. “Nemusíte ho slyšet, abyste jím byli ovlivněni," suše poznamenává Mattsson. Mattssona podpořila berlínská výzkumnice Dr. Ursula Maria Bellut-Staeck. Jasně uvedla, jaký vliv má neustálé vystavení infrazvuku na lidské tělo: na programu nejsou jen bolesti hlavy a problémy s koncentrací, ale také masivní poškození kardiovaskulárního a imunitního systému. Dokonce vyjádřila obavy ohledně rizik pro vývoj dítěte a biodiverzitu. Proto vyzvala k okamžitému moratoriu na všechny nové projekty větrné energie. Odbornici jako Mattsson a Bellut-Staeck nyní volají po rozsáhlých, nezávislých studiích a stavebních moratoriích. Čím více těchto gigantů se však postaví, tím více lidi bude muset Žít se zdravotními problémy způsobenými neustálým vystavením infrazvuku. Francouzský soud nyní potvrdil to, na co si mnoho lidi žijících v blízkosti takových zařízeni opakovaně stěžovalo: Infrazvuk je škodlivý pro zdraví. Lidé žijící v blízkosti větrných elektráren si často stěžuji na zdravotní problémy spojené s turbínami. Patří mezi ně bolesti hlavy, nespavost a difúzní úzkost způsobená infrazvukem z lopatek rotoru. jeden takový případ byl projednáván u francouzského soudu. V severofrancouzském departementu Somme podala bývalá učitelka žalobu na větrnou farmu s dvanácti turbínami, která se nacházela více než 500 metrů od jejího domova. Od jejího uvedeni do provozu v roce 2009 trpěla silnými bolestmi hlavy, poruchami spánku, stresem a úzkosti, které dříve nezažívala. Neurologická zpráva stanovila, že příznaky pravidelně mizely, jakmile žalobkyně opustila oblast nebo byly turbíny odstaveny. Pro soudce ve Štrasburku byla souvislost “přímá a jistá". Soud se zaměřil na lékařské zprávy a technická měření. Žalobci předložili studie o nízkofrekvenčním zvuku a infrazvuku, tj. frekvenčních pásmech pod 20 hertzů, které jsou neslyšitelné, ale fyzicky vnímatelné. Tyto však v procesu schvalováni nehraji prakticky žádnou roli, protože je nelze slyšet. Soudci výslovně zmínili, že roli sehrálo i rušeni zraku. Neustále blikající světla na sloupech, ve dne bílá a v noci červená, vytvářela trvalou stresovou situaci, která bydlení ve vlastním domě občas činila nesnesitelným. Právník žalobce správně hovořil o historickém okamžiku. Soud poprvé výslovně uznal, že větrné turbíny mohou poškozovat nejen krajinu, ale i lidi. Právně se to označuje jako “neobvyklé narušení okolí". To znamená, že žalobce (stejně jako jakákoli jiná dotčená strana, která se na toto rozhodnutí odvolává) nyní může žalovat o náhradu škody, omezení provozu a dokonce i odstaveni turbín. Pro investory a provozovatele takových větrných elektráren je to však těžká rána. Banky, pojišťovny a fondy jsou citlivé na právní nejistotu. Pokud větrné elektrárny již nebudou považovány za infrastrukturu prakticky bez odpovědnosti, ale spíše za potenciální zdroj nároků na odškodněni, náklady na financováni se zvýší nebo se projekty zcela opustí. Důvodem je, že rozhodnuti zvyšuje tzv. projektové riziko. Připomínka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. Například nemocnost před instalaci VTE a po. 15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidi, ale i živočichů a hmyzu. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazuji negativní změny v chováni, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být “obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". Připomínka: návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chováni lidi a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Riziko zraněni či usmrceni odletujícím ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. AŽ půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatřeni na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhříváni lopatek). 17. Stroboskopický efekt (“shadow flicker") Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahuji až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby ”shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by ,,shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Připomínka: návrh AO je v hodnoceni stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 18. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňuji kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky, Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. jako takzvané “věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava poli využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 19. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. 20. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřováni, které dle zkušenosti jde už velmi snadno. 21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obři průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60-80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikaci nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšeni zátěže místních komunikaci, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích. Připomínka: návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. 22. Životní cyklus zařízeni a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynuti vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstraněni betonových základů, nakládáni s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešeni recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazuji, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální organizační zátěž, která není ve fázi plánováni vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešeni může docházet k přenášeni environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončeni životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízeni a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízeni a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. 23. Obecné věcné námitky Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodněni výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti “předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů". jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využiti instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatřeni obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezeni AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využíváni území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. 24. Obecné legislativní námitky Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k: A) Porušeni ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně ČI. 7: “Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					- Čl. 4, odst. 3: “Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. - Čl. 4, odst. 4: “Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Čl. 12, odst.1, věta první: “Obydlí je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. - či. 35, odst. 1 a 2: “Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.” V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. C) Porušeni práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 25. Požár vte a jeho šířeni do okolí, zásah bleskem, pád části konstrukce, úniky hydraulických a mazacích olejů z turbín (provozních kapalin) V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Připomínka: návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízeni a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obci, samot a města Benešov se stává “odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? až přijde problém, tak se bude řešit “za pochodu" a s mnohem většími následky?	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					26. Plánovaná zástavba Kavčín individuální bydlení v RD, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech – městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech - bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studii Benešov - Kavčin leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci 11/112. Územní studie zpřesňuje vymezeni ploch navrhovaných územním plánem pro bydlení - včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. veřejná prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazuji na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedeni VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. “Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kavčin hlavními pěšími přístupovými trasami s místní části Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedení VVN propojuji oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní částí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně – v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčin je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost (areál školství sociálních služeb, apod.) v souladu s platným územním plánem. A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE? Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. 27. Plánovaná zástavba Kavčin areál odpadového hospodářství Benešov připravuje v lokalitě Kavčín vybudování nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřiďovací linka na plasty, další suroviny a kompostárna. Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. Tyto jevy se běžně posuzuji v rámci hodnoceni dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánováni, zákon č. 100/20'01 Sb., o posuzováni vlivů na Životní prostředí. Ve zkráceném řízení pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. Proč se rodí málo děti, proč exponenciálně přibývá lidi s autoimunitní onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržuji se zákony. Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE vedle svých domů, jak shodně přiznali. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich rodné domovině to klidně postavíte, hlavni je pro vás dotace a né zdraví lidí. 28. Zástavba Lesoparku SIadovka v Benešově a jeho rozšiřováni Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je Lesopark Sladovka. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčína. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také Koňaji nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. Připomínka: místo pro odpočinek a relaxaci a nad vŠÍm tím budou stát obludná kovová monstra	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					29. Radiační zatížení oblasti pro plánovanou AOV77 Petroupim V Benešově a jeho okolí spadá geologické podloží do středně až silně rizikových zón s výskytem radonu. Místní podloží obsahuje zvýšené množství uranových stop, což vyžaduje důsledná protiradonová opatření při novostavbách i kontrolu stávajících domů. Velká část starších domů, která leží ve zmíněné lokalitě nemá protiradonové úpravy. Dalším významným faktorem, který přispívá k vysokému radonovému riziku v domech je jejich zateplováni (plášť domu, střecha, plastová okna). Radon se přesouvá do uzavřených prostor domů, škol, úřadů a jiných budov přes tzv. přísunové cesty, kterými jsou netěsné podlahy, dilatační spáry, praskliny v podlahách, trhliny ve zdivu, nedokonale izolované šachty, základové desky a prostupy instalací. WHO v roce 2009 stanovila hladinu poškozující zdraví do 50 Bq/m3 a doporučila všem státům světa, i jako je zejména Česká republika, aby věnovaly problematice radonu patřičnou pozornost. výskyt radonu je druhou nejčastější příčinu rakoviny plic (hned po kouřeni). V České republice je jeho výskyt v domech jeden z nejvyšších na světě. Připomínka: návrh AO a hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje žádné studie týkající se vysokého radonového zatížení ,,benešáků a lidí žijících v okolí", spolu s dopady chemických látek z větrníků a plánovanou výstavbou odpadového hospodářství apod. Přičemž musíme vzít v potaz, že zde převládá severovýchodní proudění větru, přímo od VTE na město Benešov (17000 obyvatel), z čehož plyne vysoké zatíženi a velmi vysoké riziko budoucích civilizačních nemoci. Praxe potvrdila, že při těžkých stavebních pracech dochází k narušeni podloží, což vede k prasklinám v podloží a většímu výronu radonu z podloží. Při výstavbě vte dojde 100% k narušeni podloží, Kdo zpracovával průzkum v této oblasti? Nikdo. 30. Suroviny použité na výrobu VTE a “čistá energie" Potřebné suroviny a komponenty na výrobu VTE se těží po celém světě. Balzové dřevo pro listy rotoru pochází z jižní Ameriky a kovy a rudy z těžebních oblastí v Chile nebo Peru. 31. Bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové. Takzvané ,,obnovitelné energie," na které má postupně přejít většina evropských zemi, jsou nejen kapacitně neschopné nahradit vyřazované uhelné a plynové elektrárny a mnohde omezované Či uzavírané elektrárny jaderné, ale jsou také neschopné na sebe vydělat. Dosud se tyto zdroje energii spoléhají na dotace, ale pokud by jednoho dne mělo dotováni těchto neefektivních a neekologických zdrojů skončit, tak během okamžiku zkrachuji. Příkladem toho, jak dalece jsou neefektivní, jsou zejména země, kde se na tyto energetické zdroje spoléhají už delší dobu. Nedávno zbankrotovaly největší evropské větrné farmy ve Švédsku a nyní hlásí problémy i z Dánska. Údajný “ráj zelené energie" se začíná hroutit. Dánsko, kdysi zářný průkopník offshore větrné energie, se potácí do bezprecedentní investiční krize. Čísla hovoří jasně: 17 pobřežních větrných farem s celkovou kapacitou 2,7 gigawattů – dříve vlajková loď dánské energetické politiky – čelí nejisté budoucnosti. Důvod je stejně jednoduchý jako zničující: bez masivních vládních dotaci není podnikáni s větrnou energii jednoduše ziskové. Vzorem této neúspěšné energetické politiky je takzvaný “energetický ostrov" v Severním moři projekt téměř faraonských rozměrů. Umělý ostrov o rozloze 460 hektarů, který měl propojit větrné elektrárny s kapacitou 10 gigawattů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					,,Měl by", protože datum startu původně plánované na rok 2030 bylo nejprve odloženo na rok 2033 a nedávno bylo opět tajně odloženo na rok 2036. Důvod? Žádný investor nechce investovat své peníze do projektu, který se bez trvalých dotaci stane ekonomickým harakiri. Zde se ukazuje zásadní slabina celého sektoru “zelené" energetiky: bez dotaci z peněz daňových poplatníků a systematického zdražováni konvenčních zdrojů energie prostřednictvím daní z CO2 by toto odvětvi bylo dávno historii. To, co se prodalo jako revoluce v tržní ekonomice, se ukázalo být klasickým programem přerozdělování – od odběratelů elektřiny a daňových poplatníků k provozovatelům větrných turbín. Zvláště pikantní je vědecké zjištěni, že téměř manické zaměřeni na snižováni CO2 může být nákladnou chybou. Několik studii poukazuje na saturační efekty: dopad dodatečných emisi CO2 na klima logaritmicky klesá. Tato nepohodlná pravda je však záměrně ignorována, protože nezapadá do pohádek klimatických alarmistů. Dánská vláda reaguje na krizi stejně jako jiné vlády: ještě většími dotacemi. Nový program financováni má za cíl stabilizovat potápějící se odvětvi větrné energetiky. ,,Musíme upravit rámcové podmínky, abychom znovu získali důvěru investorů," řekl dánský ministr energetiky Lars Aagaard. Co ovšem neříká: Tato “úprava" neznamená nic jiného než trvalou závislost na státních dotacích. Situace v Dánsku je budíčkem pro všechny, kteří stále věří na pohádku o efektivní zelené energii. To, co zde vidíme, není dočasné období slabosti, ale selhání obchodního modelu, který nemůže přežit bez dotací. Otázkou již není, zda bublina větrných elektráren splaskne, ale kdy dojde ke kolapsu – a jak drahý bude pro daňové poplatníky. Zde je důležité si také uvědomit, že i u nás mají do jisté míry nahradit rušené uhelné elektrárny právě tyto neefektivní větrníky, které (podobně jako fotovoltaiku) bude nutné navždy dotovat. Zatímco politici nadále sni o klimaticky neutrální budoucnosti, realita v Dánsku ukazuje, že císař je nahý. Větrná energie je a zůstává dotačním modelem, který bez státní podpory nemá budoucnost. Měli bychom uznat tuto nepohodlnou pravdu a sladit energetickou politiku s realitou – nikoli se zelenými šílenostmi, jejichž jediným cílem je zničit Evropu... Připomínka: jak dlouho budeme vyhazovat peníze do nerentabilních VTE, které navíc škodí? 32.Větrné turbíny vypouštějí vysoce nebezpečné látky ničící klima – fluoridu sírového (SF6) Povinnost evidovat a hlásit všechna množství SF6 je v Německu zřejmě masivně porušována. Podle časopisu vědci z různých úřadů a univerzit uvádějí, že v Evropě je v ovzduší o 50 procent více fluoridu syrového, než naznačuji aktuální údaje o emisích. Příčina: Je emitováno více, než je uvedeno. Hlavním znečišťovatelem ovzduší je Německo. V ovzduší nad Německem je výrazně více vysoce nebezpečného fluoridu syrového (SF6) než jinde. Protože uniká z větrných turbín, kterých nikde není tolik jako v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) je sf6 nejsilnější známý skleníkový plyn na světě. Pro klima je 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Zatímco zabiják klimatu zmizel z mnoha	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					průmyslových aplikací, výrobci větrných turbín podle vědeckého časopisu Trends der Zukunft trvají na jeho dalším používáni. sf6 používají výrobci větrných turbín k prostorově úsporné izolaci rozváděčů. K tomuto účelu nyní existuji elektronky, které se však používají jen zřídka. Neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů unikne z větrných turbín do atmosféry. Větrné elektrárny by měly přispívat k výrobě klimaticky neutrální energie. EU nechce zakázat skleníkový plyn do roku 2030. SF6 je také velmi nebezpečný pro člověka, protože bráni vydechování oxidu uhličitého. Každému, kdo vdechne fluorid sírový, hrozí zástava dechu nebo narkóza oxidem uhličitým. Ale i při samotném provozu dochází k produkci jedovatých látek, které se dostávají do ovzduší. Chemická látka identifikovaná jako nejsilnější skleníkový plyn na světě je emitována z větrných turbín. Ve skutečnosti měřeni vzduchu nad Německem již identifikovala zemi jako největšího producenta vysoce nebezpečné látky hexafluoridu sírového (SF6) v Evropě. Chemikálie se používá při výrobě větrných turbín a uniká do životního prostředí. Vzhledem k tomu, že Německo je lídrem v používáni větrných turbín v Evropě, vědci říkají, že je to hlavni faktor, který stoji za mimořádně vysokými hodnotami SF6 v Německu. podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu je SF6 zabijákem klimatu. Ve skutečnosti je pro klima 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Fluorid sírový je plyn, který průmyslové společnosti považují za dokonalý izolátor, a přestože je zakázán mnoha dalšími výrobními odvětvími, je stále široce používán ve větrných turbínách, zejména v elektronických rozvaděčích, jimiž je distribuována elektrická energie. Jakmile tato látka vstoupí do atmosféry, trvá více než 3000 let, než se SF6 znovu rozloží a stane se inertní, podle zprávy německého média Talqkeschau. Po desetiletí je známo, jak nebezpečná je tato látka. již v roce 1997 Kjótský protokol stanovil, že emise SF6 musí být omezeny. Ačkoli byl postupně vyřazen, je stále povolen v elektronických rozvaděčích a neexistují žádná právní omezeni pro jeho použiti v této oblasti. Průmysl se místo toho dobrovolně zavázal snížit jeho používáni, používat jej v uzavřených systémech a recyklovat a neutralizovat jej na konci jeho praktického použiti. Závazek z roku 1998 také stanovil, že společnosti budou zaznamenávat a vykazovat, kolik ho používají a recyklují. To se však zjevně neděje. Ve skutečnosti Německo toto ustanoveni v masivním měřítku porušuje a atmosférická data to dokazuji. podle Taggeschau vědci uvádějí, že hladiny SF6 jsou o 50 procent vyšší, než by naznačovaly současné údaje o emisích poskytované průmyslem. To dokazuje, že Německo emituje více fluoridu sírového, než se uvádí. SF6 je nejen nebezpečný pro klima, ale také extrémně nebezpečný pro člověka, protože brání výdechu oxidu uhličitého. Ti, kteří vdechují SF6, mohou utrpět zástavu dýcháni. Když se obchodní časopis Plusminus financovaný ARD zeptal dvou největších výrobců větrných turbín na zvýšené hladiny SF6, Nordex a Vestas odpověděly, že neexistuje žádná alternativa. Tvrdí, že pouze malé množství SF6 uniká do ovzduší, a že zajišťuji, že na konci životnosti turbíny bude provedena řádná likvidace chemikálie. Existuji však přesvědčivé důkazy, které částečně vyvracejí jejich tvrzení, a to souvisí se skutečností, že společnosti nejsou osobně odpovědné za recyklaci větrných turbín. Místo toho jsou zodpovědní jednotliví vlastníci, kteří turbíny kupuji, a neexistuje žádná kontrola, která by zajistila, že se produkty řádně zlikviduji. Ve skutečnosti je mnohem efektivnější jednoduše umožnit chemické látce uniknout do životního prostředí. EU neplánuje zakázat plyn do roku 2030. V současné době existuje vakuový trubkový systém od společnosti Siemens, který nepoužívá chemickou látku, ale ve větrných turbínách se používá jen zřídka...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IPCC uvádí, že trvá 3200 let, než se plyn v atmosféře rozloží a ztratí svůj účinek. Podle dobrovolného závazku smí být fluorid sírový použit pouze tehdy, je-li zaveden do uzavřených systémů a poté recyklován nebo neutralizován. To se zjevně nestává vždy. Připomínka: neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů, včetně fluoridu sírového (SF6), unikne z větrných turbín do atmosféry. Shrnutí S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. jako vlastník nemovitosti v navrhované AO proto trvám na jediným právně i věcně přijatelným řešení, a to je úplné vypuštěni akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studii a stovek zkušeností z vícero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale odkládány až do navazujících řízeni, kde se např. EIA se už nevypracovává. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění.	
12849.	Václav Dermek	MMR-51667-2026-81	99czzg	AOV83	**Připomínka ke Změně č. 2 územního rozvojového plánu – akcelerační oblast AOV83 Chorušice** **Připomínka k vymezení akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky** Podávám podle § 39 stavebního zákona připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti AOV83 Chorušice pro umístění větrných elektráren. S navrženým vymezením zásadně nesouhlasím. Domnívám se, že návrh není ve své podobě dostatečně odůvodněn a že neobsahuje dostatečné vyhodnocení všech dopadů na obyvatele, krajinu a životní prostředí v dotčeném území. **1. Vzdálenost od zástavby a dopady na zdraví:** Navržená akcelerační oblast se nachází v bezprostřední blízkosti obytné zástavby obce Chorušice a jejích místních části Choroušky, Velký Újezd a Zahájí. Vzhledem k plošnému rozsahu zóny (přes 1 200 hektarů) a plánovanému výkonu je těsná blízkost obytných objektů zcela nepřiměřená. Takto rozsáhlý projekt průmyslové energetiky významně ovlivní kvalitu nejen bydlení, ale celkového zdraví obyvatel. Negativní dopady na fyzické a psychické zdraví lidí i zvířat jsou z provozovaných větrných elektráren obecně známé – permanentní hluk, infrazvuk, stroboskopický efekt a noční zábleskové překážkové osvětlení prokazatelně zvyšují hladinu stresu, zhoršují spánek a vedou k celkovému chřadnutí živé přírody v bezprostředním okolí.	**Akceptováno částečně.** Akcelerační oblast AOV83 Chorušice byla zmenšena. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Nedostatečné posouzení a hlukové studie: Skutečnost, že dokumentace sama potvrzuje potřebu následného zpracování detailních hlukových studií a dalších odborných posouzení, jasně dokládá, že reálné negativní vlivy nebyly v této fázi dostatečně a odpovědně vyhodnoceny. Stát zde schvaluje zónu bez předchozí znalosti reálných dopadů na dotčené občany. **3. Rozpor s ochranou krajinného rázu a blízkost CHKO:** Domnívám se, že návrh není dostatečně posouzen v souladu s ochranou krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o výšce až 200 metrů vytvoří agresivní průmyslovou hradbu, která přímo sousedí s Chráněnou krajinnou oblasti (CHKO) Kokořínsko – Máchův kraj. Záměr fatálně naruší panorama otevřené venkovské krajiny Mělnicka a pohledové vazby na turisticky frekventované a chráněné Kokořínsko. Takto drastický zásah je s charakterem a posláním tohoto území naprosto neslučitelný. **4. Ohrožení podzemních a hlubinných zdrojů pitné vody:** Katastrální území Chorušic a okolních obcí je hydrogeologicky mimořádně citlivou oblasti, přičemž místní obyvatelé jsou plně závislí na podzemních zdrojích vody. Masivní betonové základy pro desítky těžkých stožárů vyžadují hlubinné zakládáni. Tyto invazivní práce mohou nevratně narušit, odklonit nebo kontaminovat podzemní prameny a zvodně. V době dlouhodobého sucha v regionu považuji toto riziko za kritické a hazardující s vodní stabilitou obce. **5. Likvidační dopady na vzácnou faunu a flóru:** Dotčené území přímo navazuje na biologicky cenné ekosystémy a slouží jako klíčové loviště, migrační koridor a hnízdiště pro řadu zákonem zvláště chráněných druhů. Provoz obřích rotorů o výšce až 200 metrů představuje přímé a fatální ohrožení (riziko kolizi a barotraumatu) pro silně ohrožené ptáky a savce, jako jsou doložení dravci luňák červený, luňák hnědý a moták pilich, dále kriticky ohrožený čáp černý, v noci zde lovící výr velký a přísně chráněné druhy netopýrů (např. netopýr velký a rezavý). Těžká stavební činnost, kabelové trasy a nové přístupové komunikace navíc nevratně poškodí přilehlé suché stráně a meze s výskytem chráněné teplomilné flóry, jako je kosatec bezlistý, koniklec luční český či vzácný hlaváček letní. Navržená zmírňující opatření považuji za čistě formální, nedostatečná a neschopná tato rizika eliminovat. **6. Střet veřejných zájmů:** Návrh dostatečně nevypořádává střet veřejného zájmu na rozvoji obnovitelných zdrojů energie s ústavním právem obyvatel na příznivé životní prostředí podle čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Z výše uvedených důvodů žádám o přehodnocení návrhu akcelerační oblasti AOV83 Chorušice a její úplné vyřazení ze Změny č. 2 ÚRP. Nesouhlasím zároveň se samotným způsobem vymezování akceleračních oblastí pro výstavbu větrných elektráren na území České republiky, protože mám za to, že dochází k jednostrannému upřednostňování komerčních energetických zájmů před ochranou zdraví obyvatel, krajiny a svébytného charakteru českého venkova.	Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá.
12850.	Lucie Klímová	MMR-51668-2026-81	99czzc	AOV77	I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon) II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU I. Úvod Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV 77 Petroupim Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. Vymezuje se na území Středočeského kraje na území obci Kozmice, Petroupim, Soběhrdy, Teplýšovice a Benešov. Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení oblasti C79 v její západní části, při dodržení vzdálenosti 0,5 km od obytné zástavby sídel Petroupim, Petroupec, Sembratec, Kácova Lhota, Teplýšovice, Čeňovice, Kochánov, Okrouhlice, Červený Dvůr, Bedrč a samoty Kozmáč, kraj Středočeský. Územní opatření k AOV 77 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako starousedlík, zde pracující ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu, a to z hlediska zdraví lidí, krajiny, životního prostředí či kvality života Dopad návrhu na mou osobu a okolí spočívá v tom, že: 1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti Ekologický přínos větrných elektráren (včetně jejich uhlíkové bilance) je sporný. Větrné elektrárny jsou závislé na rozmarech počasí a tedy z principu nespolehlivé. Musejí být zálohovány klasickými zdroji, což jimi vyrobenou elektřinu značně prodražuje. Nulový ekonomický přínos větrných elektráren nejlépe dokazuje fakt, že musejí být dotovány. Jimi vyrobená elektřina by se na trhu neuplatnila. Bez subvencováni by žádná větrná elektrárna nestála, nikomu by se nevyplatilo je budovat. I proto musel být	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA, Příloha č. 5 k odůvodnění Z2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu Z2 ÚRP. Návrh Z2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy, včetně správního řádu, stavebního zákona a dalších. Zpracování VVURÚ odpovídá obsahem i strukturou požadavkům obsaženým v příloze č. 4 stavebního zákona, včetně posouzení kumulativních a synergických vlivů, vlivů na krajinný ráz a vlivů na zdraví. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně správního řádu, stavebního zákona, zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) zákona č. 114/1992 Sb. (ZOPK), směrnice RED III, směrnice o ochraně volně žijících ptáků a směrnice o stanovištích. Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Dopad na veřejné zájmy byl posouzen VVURÚ. Procesy územního plánování, které byly při pořizování Z2 ÚRP respektovány, jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem tak, aby byly v souladu s legislativou EU, včetně Aarhuské úmluvy atd. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Jedním z podkladů pro zpracování Z2 ÚRP byl dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při vymezování akceleračních oblastí byl krajinný ráz dále prověřován, a to s ohledem na hodnoty území. Vlivy na krajinný ráz pak byly dále vyhodnoceny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					na jejich podporu přijat zákon č. 249/2025 Sb. (ZOZE) o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie, jehož důsledkem jsou akcelerační oblasti. Lze tedy shrnout, že se de facto nejedná o elektrárny, ale o stroje na těžbu dotací či peněžovody z kapes občanů (či státního rozpočtu) na účty investorů. Větrné elektrárny nepohání vítr, který v AOV 77 fouká pouze občas, ale ideologie. Vyplatí se jen svým majitelům. Pro občany je přínos větrných elektráren záporný – musejí se podílet na financování něčeho, pro co se nerozhodli, co jim nic nepřináší a co pouze ničí životní prostředí v jejich okolí, poškozuje krajinu jejich domova a ohrožuje jejich zdraví (podrobněji viz níže). Připomínka: záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie ”Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízení AO) přitom porušuje samotné unijní zadání (viz bod 2. níže). Současně je vyslovená hloupost stavět VTE na místě, kde fouká vítr pouze občas. Navrhovatel AO tedy neprokázal nezbytnost záměru na základě objektivních dat, čímž porušil § 3 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád): “Správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti". 2. Porušení směrnice RED III Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěži, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AOV 77 se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů, polí s nádhernými výhledy přímo na horu Blaník (z obce Kozmice), několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, navíc s krátkou vzdálenosti vícero obcí a samot, těsně vedle okresního města Benešov, kde trvale žije 17 000 obyvatel. Velká část obyvatel města Benešova bude mít VTE na dosah a na dohled. Připomínka: navržené vymezeni AO jde přímo proti zadáni Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a a zákonem č. 249/2025 sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (Stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. 3. Poškozeni krajinného rázu Podle návrhu se v AO počítá s větrnými elektrárnami o celkovém instalovaném výkonu 28 MW. Web České společnosti pro větrnou energii uvádí: “Nyní dostupné technologie pro pozemní větrné elektrárny dosahují obvykle výšky věže mezi 120 a 180 metry, rotorů o průměru 140 až 180 metrů a výkonu 4 až 7 megawattů (MW). Výsledná celková výška těchto zařízení se tak pohybuje mezi 200 a 270 metry." To jinými slovy znamená, že se v AO počítá s 5–9 větrnými elektrárnami vysokými 180 metrů. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dostupném na webu MMR je ale povolena	v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivá území v kartách akceleračních oblastí, které obsahují i mapy viditelnosti (Příloha SEA). Podmínky v územních opatřeních pak dále omezují barevné řešení doprovodných staveb a rozsah trvalých terénních úprav. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá možnost vyvlastnění ani právo na výstavbu VTE a nevylučuje jiné využití území. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Vymezení akceleračních oblastí nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Z2 ÚRP zohledňuje ochranu hodnot území jako jednu ze základních zásad územního plánování dle ustanovení § 38 a § 39 stavebního zákona. Akcelerační oblasti jsou vymezovány přednostně v lokalitách s nižší krajinnou a rekreační hodnotou. Dopady na rekreaci a turistiku na lokální úrovni Z2 ÚRP nepředjímá. Nepředpokládá se významný negativní vliv na rekreační potenciál a cestovní ruch. Vybudování navazujících přístupových obslužných komunikací zlepší dostupnost území. Samotný způsob vymezení akceleračních oblastí na základě podkladů (biologická posouzení, mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované ČSO, území významná pro netopýry dle podkladů ČESON, biotopy zvláště chráněných druhů velkých savců a další) a nařízení vlády č. 507/2025 Sb. minimalizuje vliv na složky životního prostředí. Pro všechny akcelerační oblasti jsou současně pořizována územní opatření, která obsahují opatření stanovená na základě biologických posouzení. Tato opatření dále zmírňují negativní vlivy, které nebylo možné vyloučit vymezením akcelerační oblasti. Podmínky v územních opatřeních zahrnují ochranu prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, ochranu biotopů, ZPF a PUPFL, dále povinnost biologického dozoru, monitoring mortality ptáků a netopýrů, detekční systémy a další podmínky specifické vzhledem ke konkrétní akcelerační oblasti. Významné ovlivnění mikroklimatu se u akceleračních oblastí pro VTE ani FVE nepředpokládá. V souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. V

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výška až 250 metrů. Pro srovnání: Petřínská rozhledna v Praze je vysoká 58,7 metru. Zamýšlené větrníky by tedy byly 3 x respektive 4,2 x vyšší. V návrhu akcelerační oblasti AOV77 se uvádí: “Z hlediska krajinného rázu není oblast významně narušující, nicméně bude pohledově kontaktní vůči městu Benešov. Hojně navštěvovaný ZOO farma park Soběhrdy u Benešova, Unikátní místo pro rodiny s dětmi, kde poznáte mnoho zvířat a můžete zde strávit celý den v dokonalém souladu s přírodou. Areál leží v malebném údolí, kde si budete připadat jako byste se ocitli v pravé podhorské přírodě. Průměrná nadmořská výška pro AOV77 je 403 m.n. Nadmořská výška akcelerační oblasti se pohybuje v rozmezí cca 368–490 m n. m. Z hlediska krajinného rázu je prioritou zachováni nerušených významných výhledů, včetně výhledů z např. Z obce Kozmice na vrcholy Malý a velký Blaník, několika vzácnými historickými památkami (zámek Konopiště, zámek Jemniště, zámek Třebešice), ZOO farma park Soběhrdy, rozhledna Špulka. Z mnoha míst budou vidět VTE. Umístění záměrů v této oblasti vyžaduje obzvláště citlivý přistup k zachování dálkových horizontů, aby technické prvky nepůsobily jako cizorodý element v exponovaných pohledových osách směrem k chráněnému území Podblanicka. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu a k naplnění principů udržitelného rozvoje." Větrné elektrárny vysoké až 250 metrů umístěné v této lokalitě by působily jako bezkonkurenční výškové dominanty celého Benešovska vstupující do hlavních pohledových os. Byly by vidět jak z bájných vrcholů Malého a Velkého Blaníku, Benešova a dalších mnoha vesnic a samot v širokém okolí. Rozbily by významné výhledy, narušily dálkové horizonty, vizuálně destruovaly harmonicky utvářenou krajinu a nerušené spojeni člověka s okolní přírodou, působily jako cizorodý element. Představovaly by novou technicistní strukturu území — “vizuální polutant" či “estetický smog". Závažnost poškození krajinného rázu větrnými elektrárnami v navrhované AOV77 nejvíce vynikne při následujícím srovnání. AO je umístěna na návrších, Soběhrdy 409 n.m., Benešov 310–427 n.m., Kozmice 490n.m., Petroupim 346n.m. Výška elektráren by se pohybovala mezi 180–250 metry. Při pohledu z Malého a Velkého Blaníku by tedy VTE byly vidět. Komín u BEAST měří 75m (umístění 310 n.m.) Komín u pivovaru Benešov 45m (umístěni 360 n.m.) Vizuální destrukce dálkového horizontu neakceptovatelná. Připomínka: zřízením AO by mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Nebyla zpracována objektivní vizuální analýza. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace (např. zákresy do panoramatických fotografii z dálkových pohledů), které by zhodnotily skutečnou míru narušení krajinného rázu. Vzhledem k extrémní výšce/rozloze staveb se nejedná o lokální zásah, ale o vliv nadregionálního významu. Tento vliv nebyl posouzen včetně kontextu dalších tří AO v oblasti a možných synergických vlivů (viz také bod 22 dole) 4. Oslabeni hodnoty domova a zásah do pokojného užíváni majetku – změna charakteru krajiny a bydlení Hodnota domova spočívá v pocitu bezpečí, kulturní a historické sounáležitosti a lokálního ukotvení (“kořenech'"). Je to klíčové útočiště pro odpočinek a psychickou pohodu, spojené s blízkými lidmi a	souladu s požadavky vodního zákona se v rámci procesu povolování záměru bude vyjadřovat vodoprávní úřad. Při vymezení akceleračních oblastí nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů OZE. Obavy z negativních vlivů hluku a stroboskopického efektu řeší podmínky stanovené ve všech územních opatřeních pro akcelerační oblasti pro VTE, které ukládají zpracování hlukové studie, studie působení stroboskopického efektu, včetně minimalizace shadow flicker efektu, a také omezují světelné zatížení. Akcelerační oblasti pro VTE byly vymezeny s odstupem alespoň 500 m od obytné zástavby s ohledem na snížení rizik pro obyvatele. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné hygienické limity (nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací) a další požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů (např. požární bezpečnost) a současně podmínky v územním opatření, nemůže být povolen. V současnosti přední výrobci VTE per- a polyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Otázky spojené s likvidací VTE po skončení životnosti, včetně podmínek pro odstranění stavby a případných finančních záruk, jsou předmětem právní úpravy na úrovni povolování konkrétních záměrů a nespadají do obsahu územně plánovací dokumentace na celostátní úrovni.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					vzpomínkami, V širším kontextu jde o vazbu ke krajině či místu, které poskytuje zázemí, kde člověk vyrůstal a kde žije s pocitem pohody a vědomím napojení na krajinu a její minulosti. Zamýšlená AO by pro obyvatele Benešova, Kozmic, Soběhrd, ale i širokého okolí, všechny tyto hodnoty domova poškodila a snížila celkovou kvalitu života. Člověk se jen těžko identifikuje s krajinou, do které vtrhnou cizorodé industriální prvky – obří otáčející se věže, vydávající nepříjemný zvuk, svíticí, připomínající mimozemské bojové stroje ze sci-fi filmu Válka světů (2005). Připomínka: zřízením AO by došlo k oslabení hodnoty domova a nepřiměřenému zásahu do práva na pokojné užíváni majetku, viz ČI. 11 Listiny základních práv a svobod (ochrana majetku). 5. Snížení cen nemovitostí Podle zahraničních studii (London School of Economics, 2014) dochází v okolí větrných elektráren ke sníženi cen nemovitostí, které v závislosti na vzdálenosti činí až 12 %. Některé zdroje ale uvádějí sníženi až o třetinu, viz webová adresa níže: https://www.te|eRraph.co.uk/news/earth/enerRy/10543073/Wind-farms-can-wipe-one-third-Qff-house-prices-MP-claims.html je to logické – nikdo nechce bydlet v blízkosti obludných průmyslových objektů. Přesně tuto odpověď jsme slyšeli z úst všech “odborníků" v Radiopaláci v Praze na veřejném projednání návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (Akcelerační zóny) 15. 5. 2026. Sice nám “odbornici na pódiu" vysvětlovali, že je vše dle právních norem a směrnic, ale shodně přiznali, že by je vedle svých domů nechtěli. Připomínka: zamýšlená AO by tedy zásadním způsobem ekonomicky poškodila občany Benešova a širokého okolí. Dopad AO na hodnotu nemovitostí (pokles ceny či znehodnocení) nebyl vůbec vyhodnocen, což činí opatřeni nepřezkoumatelným. 6. Omezeni práv občanů V akceleračních oblastech se uplatňuje zrychlený proces EIA (posuzování vlivu na životní prostředí), případně se i zcela vynechává. Povolovací proces je zrychlen na jeden rok, čímž větrné elektrárny získávají nezaslouženou výhodu, “protekci" či “umetenou cestičku" k obcházení standardních zákonných postupů. Dramaticky se zkracují lhůty pro vyjádření veřejnosti a to záměrně, aby se odpor místních obyvatel nestihl zorganizovat a nemohly být uplatněny standardní odvolací procesy. Navíc povolení stavby probíhá většinou s pomocí vyvěšení na úřední desce, čímž se o výstavbě VTE nedozví drtivá většina lidí. Následné rozšiřování AO jde už potom jak “po másle". Připomínka: všechna tato administrativní “ulehčení" pro investory větrných elektráren by v zamýšlené AO výrazně omezila demokratická práva občanů a lokálních občanských spolků zúčastnit se rozhodováni o průmyslovém projektu s výrazným dopadem na životy občanů. Zájmy investorů by byly pod mnohem slabší veřejnou kontrolou, což je v rozporu s požadavkem transparentnosti. Participace s veřejností v této problematice není jednoznačně dodržována. Zkráceni lhůt navíc omezuje právo veřejnosti na účinnou účast, viz Aarhuská úmluva a čl. 36 Listiny základních práv a svobod (spravedlivý proces). 7. Sociální napětí a psychologický stres	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					V rešerši Ing. Markéty Mihálikové, Ph.D. z České zemědělské univerzity (Proč se větrné elektrárny nehodí do blízkosti obcí: vědecké důkazy o jejich negativních dopadech, 2025) je s odkazy na zahraniční studie doloženo, že výstavba větrných elektráren vede ke sporům mezi občany, ztrátě důvěry v samosprávu a frustraci. Vzniká pocit bezmoci a nespravedlnost, což může zvyšovat stres a vést k trvalé nepohodě, i když jsou fyzikální limity hluku dodrženy. Studii naleznete v příloze. Připomínka: zamýšlená AO by způsobila nedůvěru k zastupitelům Benešova. Po výstavbě větrných elektráren by vznikl pocit, že starostové své občany nedokázali ochránit před negativními dopady a stresujícími vlivy průmyslové technologie, kterou obcím vnutil stát. Vyvolalo by to i nedůvěru k demokracii, respektive k Evropské unii, která České republice zřízeni akceleračních oblastí nařídila v rámci legislativního balíčku “Fit for 55". Posílilo by to narativ “včera nám diktovala Moskva, dnes Brusel" a s ním i antisystémové nálady a preference extremistických stran. 8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny Zamýšlená AO a její okolí díky malebné a estetické krajině Benešova patři k vyhledávaným rekreačním oblastem a turistickým cílům. Obec Benešov vynakládá nemalé úsilí a finance, aby rekreaci a turistiku podpořily. Jen málokdo ale chce odpočívat a trávit volný čas v průmyslové zóně, tedy na dohled otáčejících se obřích “mixérů oblohy" se všemi jejich negativními vlivy na estetické vnímáni krajiny. Návštěvník navštíví zámek Konopiště, který patři v ČR k nejnavštěvovanějším a z druhé strany Benešova uvidí “kovová monstra". Zamýšlená AO by tedy zásadně narušila vizuální charakter území, změnila by jeho vnímání z hlediska návštěvníků, snížila atraktivitu krajiny. Z minulosti postavené zámky Konopiště, Jemniště a Třeběšice a oslabila identitu území jako klidové a historicky hodnotné destinace. Naši předkové vystavěli nádherné zámky, a my na první pohled nepatřící strašidelná kovová monstra. Připomínka: zamýšlená AO by poškodila turistický ruch, což by se negativně projevilo na příjmech obci a místních podnikatelů. V delší časové perspektivě by to vedlo k dalšímu vylidňování venkova. Dopad AO na cestovní ruch a ekonomiku území navíc nebyl posouzen. Návrh AO je v rozporu s požadavkem na udržitelný rozvoj území (§ 8 zákona 249/2025 Sb.). 9. Riziko pro ohrožené druhy živočichů, orla mořského, dále netopýry, ptáky a hmyz Řada ekologických studii ze světa dokládá, že větrné elektrárny představuji zásadní riziko pro ptáky, letouny, netopýry a hmyz. Na Podblanicku sídli 7-10 párů orla mořského, který přilétá do oblasti AOV77 Petroupim pro potravu. Podle našich informaci v zamýšlené AO nebyla provedena žádná aktuální a podrobná ornitologická studie zaměřená na orla mořského. Směrnice o ptácích (2009/147/ES) – Větrné elektrárny mohou mít významný negativní dopad na populace ptáků. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 bylo uvedeno, že ornitologický průzkum předmětných oblasti probíhal pouze v době srpen-říjen 2025, což je pro komplexní zhodnoceni zcela nedostatečná doba a u většiny druhů zde vůbec nebyla hodnocena doba hnízdění. Podle odborníků, aby byl ornitologický průzkum relevantní, se jeho délka konáni má pohybovat kolem 24 až 36 měsíců. Vyhlášeni akceleračních zón na základě takto neúplných a nedostatečných podkladů je v rozporu s uvedenou směrnici. Bavorský lesník Josefem Erhardem poskytl rozhovor, který se v současné době šíři na YouTube (viz. níže), kde podrobně popisuje devastující účinky na přírodu. Dlouholetý lesnický expert podrobně popisuje skutečné dopady výstavby větrných turbín v lesích. Pracoval téměř pět desetiletí jako lesník, z toho mnoho let ve státních lesích a později jako vedoucí strážců národního parku Bavorský les. v rozhovoru	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					hraje prominentní roli také ochrana přírody. Erhard hovoří o významném nebezpečí pro netopýry, ptáky a hmyz. Větrné turbíny označuje za jejich “drtiče". Podle jeho názoru dosud nebyly plně prozkoumány jejich důsledky pro celé ekosystémy. Dále varuje před potenciálními dopady na pitnou vodu a toky podzemních vod v zalesněných oblastech. Les, zdůrazňuje, je jednou z nejdůležitějších přírodních zásobáren pitné vody. Förster erklärt, was ein Windpark für einen Wald wirklich bedeutet Připomínka: Krajina pro AOV77, kde se pravidelně střídají lesy, pole a vesnice se odborně nazývá zemědělsko-lesní mozaika. Tento typ pestré a harmonické krajiny, zvlněný terén se smíšenými lesy, které střídají lány poli a malebné vesničky s tradiční architekturou. Tato struktura je velmi přínosná pro životní prostředí. Přirozené i umělé lesní lemy, remízky a meze poskytuji útočiště mnoha druhům živočichů a pomáhají zadržovat vodu v půdě. Plánovanou výstavbou VTE zničíte část harmonické krajiny na Benešovsku. 10. Ohrožení mikroklimatu včetně srážkového režimu oblasti, vodní režim území, zhutněni půdy a zvýšeni eroze Větrné elektrárny promíchávají studený vzduch s teplejším. Distribuci tepla a vlhkosti v atmosféře se mění, což má podle studii dopady na lokální klima. vznikají tepelné ostrovy, teplota v oblasti se zvyšuje až o jeden stupeň Celsia, mění se přísun vláhy a srážkový režim. Může dojit ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny. Nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režím území. Nejasný stav a poškozeni stavu melioraci. Zhutněni půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků. Zábor a znehodnocení zemědělské půdy. Připomínka: návrh AO toto neřeší. Nezabývá se dopady změny lokálního klimatu a srážkového režimu na výnosy zemědělské výroby v oblasti. Dopady větrných elektráren na mikroklima nebyly vůbec odborně posouzeny. 11. Změna dosud relativně nedotčené krajiny v průmyslovou zónu – změna charakteru bydlení UŽ samotná existence větrných elektráren významně industrializuje krajinu, protože větrníky jsou průmyslové objekty. K záboru lesní či zemědělské půdy je třeba připočíst i nezbytné elektrické vedeni a výstavbu obslužných asfaltových komunikaci (tedy liniové stavby). Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim dále výslovně zmiňuje (povoluje) až 8 metrů vysoké stavby pro skladováni elektřiny a terénní úpravy vysoké až 5 metrů. Plus v noci výrazně blikající výstražné osvětlení s frekvenci 20-60 záblesků za minutu (dle Letového předpisu L14) viditelné na velkou vzdálenost. Návrh AO je umístěn do dosud relativně nedotčené krajiny mezi město Benešov, obce Kozmice, Soběhrdy a široké okolí. jedná se o hustě obydlené území. O takové území je třeba pečovat a chránit ho, nikoli jej změnit v průmyslovou zónu. Připomínka: Zhoršováni zdraví lidi je komplexní problém, kde hraje zásadní roli jak dlouhodobý nárůst civilizačních chorob, tak znepokojivý pokles duševní pohody. V České republice se tyto trendy projevuji především v následujících oblastech 3 níže uvedených oblastech. o Duševní zdraví: výrazně narůstá počet případů depresí a úzkosti. Podle tuzemských výzkumů se duševní kondice obyvatel dlouhodobě zhoršuje, přičemž vysokou mírou psychických obtíží trpí zejména děti a mladiství.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ Životní styl a fyzické zdraví: Dlouhodobý stres, sedavý způsob života a nezdravé stravováni vedou k rozvoji obezity, cukrovky a kardiovaskulárních onemocnění. ○ Vliv prostředí: zhoršující se životní prostředí, včetně znečištěni ovzduší, má přímý dopad na respirační a další chronická onemocnění a onkologická onemocnění návrh AO toto vůbec neřeší. 12. Ohroženi hydrologických poměrů a zásob pitné vody Základnou větrné elektrárny o výšce 180 metrů je masivní železobetonová konstrukce o průměru 25–30 metrů a hloubce 3-4 metry, vyžadující cca 800 až 1200 m3 betonu. Po skončeni životnosti elektrárny není technicky možné tak velkou masu železobetonu odstranit. je tedy překryta zeminou a zůstává na místě navždy. Tento obři “špunt" může negativně ovlivnit podzemní hydrologické poměry, respektive hladinu spodní vody. Připomínka: dopady AO na podzemní vody nebyly vůbec odborně posouzeny, což je v rozporu s vodním zákonem. 13. Ohroženi zdraví slyšitelným hlukem S ohledem na ohroženi zdraví občanů slyšitelným hlukem jsou tyto vzdálenosti ve vymezeni AO naprosto nedostačující v České republice není minimální vzdálenost větrných elektráren od obydli dosud upravena žádnou zákonnou normou, ale pro splněni hlukových limitů se větrníky obvykle plánuji 500-1200 metrů od obydlí. “Navrhuji minimálně posun na 700 metrů, ideálně na kilometr, nebo pětinásobek výšky věže a další zkoumáni z hlediska ochrany přírody a rázu krajiny," řekl vládni zmocněnec pro klimatickou politiku a Green Deal Filip Turek (26. 2. 2026). “Také systematicky varujeme všechny obce, ať mají možnost včas poskytnout zamítavé stanovisko." S ohledem na hlukové normy platí v Německu od září 2019 minimální vzdálenost větrníků od obydli1 km. V Bavorsku platí ještě přísnější pravidlo 10H, podle kterého musí být minimální vzdálenost větrníků od obydli rovna desetinásobku nejvyššího bodu, kam dosáhnou lopatky elektrárny. Pravidlo 10H platí od července 2016 i v Polsku. Dle Opatřeni obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim by tam povolená výška elektráren činila až 250 metrů. Při aplikaci pravidla 10H by to znamenalo, že s ohledem na hluk by nejbližší obydlí mohla být v minimální vzdálenosti teprve 0,5 km. Kruhová zóna slyšitelného hluku by tedy ohrožovala desítky tisíc lidi. Zasahovala by do center obcí v tomto regionu. S ohledem na zkušenosti a legislativu okolních zemi lze očekávat, že v České republice vznikne zákonná norma, která minimální vzdálenost větrníků od obydlí stanoví výrazně přísněji, než je současná praxe. Připomínka: AO je vymezena bez ohledu na reálné ohroženi občanů slyšitelným hlukem. 14. Ohroženi zdraví neslyšitelným infrazvukem a “turbinový syndrom" jedním z nejškodlivějších (a zároveň investory nejvíce zamlčovaných) vlivů větrných elektráren na okolí je infrazvuk – zvukové vlny o frekvenci tak nízké (pod 18–20 Hz), že je lidské ucho nezachytí. infrazvuk neslyšíme, což ovšem neznamená, že je naše tělo nevnímá. Dlouhodobé vystaveni infrazvuku způsobuje široké spektrum negativních zdravotních následků. Lékařské studie uvádějí úzkost, závratě, nevolnost, vyplavováni stresových hormonů, deprese, hučení v uších, srdeční arytmie, snížení plodnosti, psychosomatické potíže, poruchy soustředěni a spánku. Toto bylo potvrzeno například studii v respektovaném přírodovědeckém časopisu	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nature zde: https://www.nature.com/artic|es/s41598-021-97107 8#:Ttext=This%20studY%20assessed%20the%20LFN%20in%20the,the%20LFN%20|eve|s%20meet% 2 Othe%20Taiwan%20EPA Tým taiwanských vědců pod vedením Chun-Hsiang Chiua prokázal souvislost mezi ,,ekologickým zdrojem energie" a poruchami srdeční činnosti. ,,S ohledem na nepříznivé zdravotní dopady by měly existovat předpisy o požadovaných vzdálenostech větrných turbín od obytných obci z důvodu ochrany zdraví," uzavírá článek odborníků v Nature. Německá vědkyně Ursula Maria Bellut-Staeck uvádí, že infrazvuk negativně ovlivňuje tkáňové a membránové struktury. jinými slovy tedy škodí zdraví na nejjemnější buněčné úrovni, včetně přispívání ke stárnutí cév a ateroskleróze. Infrazvuk v těle ovlivňuje mikrocirkulaci, krevní oběh jemné kapilární sítě, kterou kyslík a živiny vstupuji do tkáni. Nejvíc na něj reaguji endoteliální buňky na vnitřních stěnách kapilár. Tyto buňky mají mnoho důležitých funkci, jako je třeba brzděni zánětů a kontrola krevního tlaku. ,,Lidé vystaveni infrazvuku vykazovali příznaky, které odpovídají poruchám mikrocirkulace," shrnuje vědkyně. https://www.researchRate.net/pub|ication/371517232_Impairment_of_the_Endothelium_and_Disor der_of Microcirculation in Humans and Animals Exposed to Infrasound due to Irregular Mech ano-Transduction Podle Ursuly Marie Bellut-Staeck infrazvuk v okolí větrných elektráren narušuje embyogenezi (vývoj plodu) a u vyvíjejících se zárodků způsobuje tkáňové a orgánové abnormality. Viz zde: https'//anic|e.scirea.o'R/pdf/321372.pdf?fbc|id=|wY2xiawRZOs1|eH_RuA2_FlbQIxMABicmlkETFSTnpVN GNFcldOcW96WEd4c3jOYwZhcHBfaWQQMjIy'MDM5MTc4oDIwMDR5MRABHqpho6RsofiZi3UsYMO a qn5Vc04cNoLSF37BOPfRdejKRPWqsx|56m99nHVw aem plwppalgAkNMYGON8lLk A Finská studie zjistila, že infrazvuk z větrných elektráren má škodlivé vlivy na lidské zdraví až do vzdálenosti 15 až 20 kilometrů. zdroj zde: http://www.na-paw.orR/Fin|and.php Kromě vzduchu se infrazvuk šiří i vibracemi zemi, přenášenými z tubusů větrníků do podloží. Může pronikat stěnami domů, které před nim nenabízejí žádnou ochranu. Neúčinné jsou sluchátka a špunty do uší, které chrání pouze před hlukem slyšitelného spektra. Nepomohou ani trojitá protihluková skla v oknech, kterými infrazvuk bez problémů prochází. Negativní vliv infrazvuku z větrných elektráren na zdraví občanů začíná být kromě vědců potvrzován i nezávislými soudy. Příkladem jsou manželé z na jihu Francie. Poté, co v roce 2008 asi 700 metrů od jejich domu vyrostlo šest větrníků, si začali stěžovat na bolesti hlavy, nespavost, deprese, hučení v uších a nevolnost. Hluk větrníků popisovali “jako kdyby se neustále otáčela pračka". Na podzim 2021 jim francouzské soudu daly za pravdu. Manželé jsou prý postiženi takzvaným “turbinovým syndromem", za což jim provozovatel větrníků musí zaplatit odškodné ve výši 110 (JOO eur. Viz zde: https://www.theguardian.com/wor|d/2021/nov/08/french-coup|e-wins-|eFa|-fight-wind-turbine_syndrome-windfarm-health	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Nová univerzitní studie a první soudní rozhodnutí odhaluji infrazvuk z větrných turbín jako obrovské zdravotní riziko pro místní obyvatele. Politici a mainstreamová média po léta zametali fyzikální účinky těchto nízkofrekvenčních zvukových vln pod koberec. Poslanec Evropského parlamentu Gerald Hauser nyní toto zatajování upozorňuje a požaduje od Evropské komise konkrétní kroky. Infrazvuk je fyzikální jev hluboko pod prahem lidského sluchu, který, zejména pokud je uměle generován rotujícími větrnými turbínami, má ničivé následky. Tyto zvukové vlny snadno pronikají i silnými zdmi a šíří se na obrovské vzdálenosti prakticky bez ztráty energie. Lidské tělo mimovolně funguje jako rezonanční komora a masivně narušuje buněčné procesy. Nedávná studie výzkumné skupiny pro infrazvuk na Univerzitě Johanna Gutenberga v Mohuči nyní poskytuje nové důkazy o těchto důsledcích. V komunitách, které čelí masivnímu rozšíření větrné energie, lékaři pozoruji výrazně zvýšené riziko závažných nových onemocnění. Patří mezi ně mimo jiné nebezpečné srdeční arytmie a srdeční selhání. Neustálý umělý hluk také způsobuje poruchy rovnováhy, závratě, přetrvávající nevolnost, změny v průtoku krve a zvýšený krevní tlak. Kromě poškozeni plic a dalších vnitřních orgánů se často vyskytuji i psychické poruchy, které se projevuji zhoršenou koncentraci a oslabující poruchami spánku. Tato lékařská zjištěni nyní potvrzuji i evropské soudy. V Belgii a Francii již soudci ve třech případech přiznali finanční odškodnění postiženým obyvatelům poté, co bylo jejich zničené zdraví připsáno sousedním větrným farmám. Nedávné rozhodnuti ze Štrasburku je obzvláště průlomové, protože jasně stanoví přímou a jistou právní příčinu. Europoslanec za Stranu svobody Gerald Hauser má pro tento vývoj silná slova “Potenciální zdravotní rizika, která představuje infrazvuk produkovaný větrnými turbínami, jsou důsledně zatajována lobby větrné energie. Toto zatajování se však hroutí tváři v tvář drtivým důkazům. “To nyní končí, protože nebezpečí tohoto infrazvuku již nelze popírat," uvedl politik FPÖ. Nebezpečí těchto neviditelných emisí sahá daleko za pouhé nepříjemnosti. Hauser poukazuje na obrovské negativní účinky těchto nízkofrekvenčních vln, které napadají celý organismus. “Existuji vědecké důkazy, že infrazvuk je nebezpečný. Lze jej dokonce použit jako zbraň," zdůraznil poslanec. Aby se konečně prosadila ochranná opatření na politické úrovni, Hauser vyzval příslušné orgány k podrobnému vyšetřováni. požaduje od Evropské komise přesné odpovědi ohledně kroků, které Brusel hodlá podniknout k zastaveni emisi nebezpečného infrazvuku z větrných turbín v budoucnu. Komise musí dále zdůvodnit, proč dosud nebezpečí bagatelizovala a jak bude veřejnost v budoucnu informována. Pokračující ignorováni zásadních soudních rozhodnuti z Francie a Belgie považuje za nepřijatelné. Dne 24. března uspořádal Evropský parlament slyšeni o větrných turbínách a jejich negativním dopadu na lidské zdraví prostřednictvím infrazvuku. Slyšeni neslo příhodný název “Neslyšené, ale ne neškodné". Na pozváni konzervativního lucemburského poslance Evropského parlamentu Fernanda Kartheisera se konalo slyšeni s výmluvným názvem “Neslyšené, ale ne neškodné". Téma, které politici a úřady po mnoho let důsledně ignorovali: hluk a především infrazvuk vyzařovaný přibližně 50 000 větrnými turbínami, které nyní hyzdí evropskou krajinu a stávají se stále gigantičtějšími. Metodologický přistup obvykle funguje takto: Vezměte několik ručně vybraných, dokonale zdravých modelových subjektů, vystavte je zvukům větrné turbíny po dobu maximálně deseti minut a poté je vypusťte zpět na čerstvý vzduch. A hle: Po několika hodinách ani jeden z nich neumřel. Nezvratný závěr klimatických spekulantů a jejich oddaných následovníků: Větrné turbíny jsou zcela neškodné. Ale nakonec to není nic jiného než ubohá parodie vědy; forma metodologického podvodu, jejíž naprostou troufalost lze skutečně pochopit pouze naslouchánim skutečným odborníkům. Lidé jako Ken Mattsson. Mattsson je profesorem na Uppsalské univerzitě. Pracoval pro švédskou vládu, pro NASA a prováděl výzkum na Stanfordské univerzitě. jinými slovy, je to vědec, který ví, o čem mluví.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Ve své přednášce Mattsson s radostí rozbil oficiální strukturu IŽI spřádaných větrným průmyslem. Zjištění jsou stejně šokující jako jasná: Všechno, co nám političtí podvodnici dosud prodávají jako “bezpečné pro naše zdraví", je založeno na systematicky chybných metodách měření. Mattsson poukázal na problematické místo: Úřední orgány měří hluk pomoci stupnice dBA. Jedná se o standard pro poškozeni životního prostředí a sluchu, ale zaměřuje se na frekvence mezi 2 000 a S 000 Hertzy (2 KHz až 5 KHZ). Infrazvuk se však vyskytuje pod 20 Hertzy. Takže záměrně používají přistroj, který nedokáže zachytit ani důležité frekvence. Pokud neměříte, nic nenajdete. A pokud záměrně měříte nesprávně, najdete přesně to, co potřebujete pro svůj ideologický klam. Obzvláště zákeřný je mýtus o “neškodném" infrazvuku, který se údajně vyskytuje i v přírodě. Mattsson jasně uvádí, že infrazvuk z větrných turbín postrádá jakoukoli přirozenou harmonii, jakou nacházíme například ve větru nebo ve zvuku moře. V podstatě pulzuje a je to amplitudově modulovaný šum – neustálé zvětšováni a zmenšováni, vyzařované do okolí v pravidelných výbuších z obrovských lopatek rotoru. Na rozdíl od běžného zvuku infrazvuk proniká izolačními vrstvami a hromadí se uvnitř budov. Zejména v noci, kdy atmosférické podmínky umožňuji těmto zvukovým vlnám šířit se ještě dále, neúprosně pronikají do ložnic. V důsledku toho je infrazvuk často více obtěžující uvnitř vlastních čtyř stěn než venku. Důsledkem jsou narušený spánek a migrény. “Nemusíte ho slyšet, abyste jím byli ovlivněni," suše poznamenává Mattsson. Mattssona podpořila berlínská výzkumnice Dr. Ursula Maria Bellut-Staeck. Jasně uvedla, jaký vliv má neustálé vystavení infrazvuku na lidské tělo: na programu nejsou jen bolesti hlavy a problémy s koncentrací, ale také masivní poškození kardiovaskulárního a imunitního systému. Dokonce vyjádřila obavy ohledně rizik pro vývoj dítěte a biodiverzitu. Proto vyzvala k okamžitému moratoriu na všechny nové projekty větrné energie. Odbornici jako Mattsson a Bellut-Staeck nyní volají po rozsáhlých, nezávislých studiích a stavebních moratoriích. Čím více těchto gigantů se však postaví, tím více lidi bude muset Žít se zdravotními problémy způsobenými neustálým vystavením infrazvuku. Francouzský soud nyní potvrdil to, na co si mnoho lidi žijících v blízkosti takových zařízeni opakovaně stěžovalo: Infrazvuk je škodlivý pro zdraví. Lidé žijící v blízkosti větrných elektráren si často stěžuji na zdravotní problémy spojené s turbínami. Patří mezi ně bolesti hlavy, nespavost a difúzní úzkost způsobená infrazvukem z lopatek rotoru. jeden takový případ byl projednáván u francouzského soudu. V severofrancouzském departementu Somme podala bývalá učitelka žalobu na větrnou farmu s dvanácti turbínami, která se nacházela více než 500 metrů od jejího domova. Od jejího uvedeni do provozu v roce 2009 trpěla silnými bolestmi hlavy, poruchami spánku, stresem a úzkosti, které dříve nezažívala. Neurologická zpráva stanovila, že příznaky pravidelně mizely, jakmile žalobkyně opustila oblast nebo byly turbíny odstaveny. Pro soudce ve Štrasburku byla souvislost “přímá a jistá". Soud se zaměřil na lékařské zprávy a technická měření. Žalobci předložili studie o nízkofrekvenčním zvuku a infrazvuku, tj. frekvenčních pásmech pod 20 hertzů, které jsou neslyšitelné, ale fyzicky vnímatelné. Tyto však v procesu schvalováni nehraji prakticky žádnou roli, protože je nelze slyšet. Soudci výslovně zmínili, že roli sehrálo i rušeni zraku. Neustále blikající světla na sloupech, ve dne bílá a v noci červená, vytvářela trvalou stresovou situaci, která bydlení ve vlastním domě občas činila nesnesitelným. Právník žalobce správně hovořil o historickém okamžiku. Soud poprvé výslovně uznal, že větrné turbíny mohou poškozovat nejen krajinu, ale i lidi. Právně se to označuje jako “neobvyklé narušení okolí". To znamená, že žalobce (stejně jako jakákoli jiná dotčená strana, která se na toto rozhodnutí odvolává) nyní může žalovat o náhradu škody, omezení provozu a dokonce i odstaveni turbín.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Pro investory a provozovatele takových větrných elektráren je to však těžká rána. Banky, pojišťovny a fondy jsou citlivé na právní nejistotu. Pokud větrné elektrárny již nebudou považovány za infrastrukturu prakticky bez odpovědnosti, ale spíše za potenciální zdroj nároků na odškodněni, náklady na financováni se zvýší nebo se projekty zcela opustí. Důvodem je, že rozhodnuti zvyšuje tzv. projektové riziko. Připomínka: návrh AO zdravotní rizika nízkofrekvenčního hluku a neslyšitelného infrazvuku vůbec nezmiňuje ani neřeší. Nebyl posouzen jejich vliv na zdraví obyvatel, neexistuji výstupy a data k této problematice v konkrétním území. Například nemocnost před instalaci VTE a po. 15. Rizika pro chovatele domácích zvířat, výkon práva myslivosti a biologickou rozmanitost Podle zahraničních studií se problém infrazvuku netýká jen lidi, ale i živočichů a hmyzu. Mnoho druhů ptáků a savců infrazvuk vnímá jako přímé nebezpečí, před kterým se snaží uniknout. větrným elektrárnám se vyhýbají, což ovlivňuje jejich chováni a migrační vzorce. Domestikovaná zvířata vázaná na místo, jako jsou koně, krávy a domácí mazlíčci, vykazuji negativní změny v chováni, včetně známek stresu. Divoká zvířata oblast opouštějí, což znamená riziko pro výkon práva myslivosti a biodiverzitu. Podle německé vědkyně Ursuly Marie Bellut-Staeck větrné elektrárny mohou být “obrovskou, dříve nepoznanou hrozbou pro biologickou rozmanitost". Připomínka: návrh AO tato rizika nijak neřeší. Dopady na chováni lidi a živočichů nebyly vyhodnoceny na základě § 5 zákona 114/1992 Sb. (ochrana živočichů). 16. Riziko zraněni či usmrceni odletujícím ledem V zimním období vzniká na rotorech větrných elektráren námraza. AŽ půlmetrové kusy ledu o hmotnosti několik kilogramů jsou odhazovány na vzdálenost stovek metrů, což bylo doloženo například u větrných elektráren u Pavlova na Jihlavsku. Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší a nepožaduje žádné opatřeni na zmírněni rizika (například detekci námrazy či vyhříváni lopatek). 17. Stroboskopický efekt (“shadow flicker") Pokud je slunce nízko nad obzorem, blikající stíny lopatek větrných elektráren zasahuji až několik kilometrů daleko. Vzniká stroboskopický efekt, který je nejen obtěžující, znervózňující a stresující (bolesti hlavy, poruchy soustředění), ale u citlivých osob může spustit až epileptický záchvat. Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim požaduje zpracovat studii stroboskopického efektu na obytnou zástavbu tak, aby ”shadow flicker" nepřekročil 30 hodin za rok. podle čeho to zpracovatel usuzuje? Bude snad ovlivňovat intenzitu slunečního svitu? Navíc je to technicky nesplnitelné. Ale i kdyby to splnitelné bylo, znamenal by ,,shadow flicker" zásadní nepřiměřený zásah do životů lokálních obyvatel. Připomínka: návrh AO je v hodnoceni stroboskopického vlivu zcela nedostatečný. 18. Ohrožení zdraví škodlivými mikroplasty a chemickými látkami	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle studií se z lopatek větrných elektráren ročně uvolňuji kilogramy materiálu — mikroplasty, skleněná a uhlíková vlákna, epoxidové pryskyřice a chemikálie jako je například BPA (bisfenol A) a PFAS (per- a polyfluoroalkylové látky). Některé z těchto látek jsou toxické, jiné karcinogenní, další negativně ovlivňují imunitní a hormonální systém a u mužů způsobují úbytek spermii. Tyto látky se nehromadí jen pod větrníky, Šíří se větrem, vodou i potravním řetězcem. jako takzvané “věčné chemikálie" se kumuluji v půdě a organismech. To, co se z lopatek větrníků dnes odírá, může být zítra v potravinách, vodě a nakonec i v našich tělech. V navrhované AO se nachází soustava poli využívaných místními zemědělci, chatek se zahrádkami, rodinných domů se zahrádkami, která by byla látkami uvolňovanými z větrníků kontaminována. Připomínka: návrh AO toto nijak neřeší, dopady chemických látek z větrníků na životní prostředí nebyly vůbec posouzeny. 19. Absence hodnoceni kumulativních a synergických vlivů v rámci AOV77 Petroupim V případě takto velkého zásahu do území (celkový instalovaný výkon větrných elektráren 28 MW) lze očekávat, že se všechny výše zmíněné negativní vlivy průmyslové technologie a její obslužné infrastruktury na životní prostředí, zdraví občanů, jejich majetek, celkovou pohodu života atd. budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů neobsahuje. 20. Absence hodnocení kumulativních a synergických vlivů AOV77 Petroupim se sousedními AO V území okresního města Benešov, tedy v blízkosti AOV77 Petroupim se nacházejí ještě další tři navrhované AO – AOV16 Trhový Štěpánov, AOV86 Neveklov, a AOV97 Oleška. Vzhledem ke koncentraci čtyř AO do území ve vzdálenosti od 15 do 20 km lze očekávat, že se jejich negativní vlivy budou vzájemně doplňovat, potencovat a zesilovat. Toto se týká především zásahu do krajinného rázu (prostorová kumulace vizuálních vlivů), ale i kumulace ekologické a infrastrukturní. Připomínka: návrh AO hodnoceni kumulativních a synergických vlivů se třemi dalšími AO v okolí neobsahuje. Chybí hodnocení celkové únosnosti území Benešovska a souhrnného dopadu všech čtyř záměrů. K čemuž můžeme připočíst jejich pozdější rozšiřováni, které dle zkušenosti jde už velmi snadno. 21. Dopravní a technická realizovatelnost záměru významným aspektem je reálná dopravní a technická proveditelnost výstavby větrných elektráren o výšce až 250 m v podmínkách navrhované AO. Tyto obři průmyslové stavby vyžadují přepravu mimořádně rozměrných a těžkých komponentů (lopatky o délce více než 60-80 m, věže a segmenty s nadstandardní hmotností a šířkou, těžká technika pro montáž a zdvihací operace). V podmínkách konkrétního území charakteristického členitým reliéfem a omezenou kapacitou komunikaci nižších tříd lze důvodně pochybovat o tom, že je možné tyto přepravní trasy zajistit bez významných zásahů do krajiny a dopravní infrastruktury. Záměr by mohl mít dopady na dotčené trasy, zvýšeni zátěže místních komunikaci, bezpečnost a plynulost dopravy v obcích.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: návrh OA dopravní a technickou realizovatelnost záměru vůbec neobsahuje. 22. Životní cyklus zařízeni a rizika budoucí likvidace Větrné elektrárny jsou stavby s omezenou životnosti (typicky cca 20-25 let), po jejímž uplynuti vzniká povinnost jejich odstranění nebo zásadní obnovy (demontáž technologických celků, odstraněni betonových základů, nakládáni s materiály velkého objemu a hmotnosti, řešeni recyklace nebo likvidace kompozitních materiálů). Zkušenosti z praxe v Evropě ukazuji, že právě fáze likvidace představuje významnou environmentální organizační zátěž, která není ve fázi plánováni vždy plně systémově dořešena. Relevantní je zkušenost z Rýmařovska, kde byl v lokalitě Těchanov loni řešen případ nelegálního ukládání odpadu, který obsahoval zbytky komponent z větrných elektráren. Tento případ ilustruje riziko, že při absenci důsledného systémového řešeni může docházet k přenášeni environmentální zátěže do jiných území. V USA jsou sklolaminátové lopatky vysloužilých větrných elektráren na velkokapacitních skládkách zahrnovány zeminou, protože je nelze recyklovat. Investoři do větrné energetiky mají často formu společnosti s ručením omezeným (s.r.o.). Nelze tedy vyloučit, že po skončeni životnosti elektráren takový subjekt cíleně zkrachuje, aby se vyhnul svým závazkům na ekologické likvidaci zařízeni a odpadu. Náklady na likvidaci by pak byly přesunuty na vlastníky pozemků, obce a stát. Připomínka: návrh OA životní cyklus zařízeni a jeho budoucí likvidaci vůbec neřeší. 23. Obecné věcné námitky Záměr akcelerační oblasti AOV77 Petroupim neobsahuje dostatečné odůvodněni výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů (podrobné zdůvodnění chybí). Dle ministerstva životního prostředí mají být akcelerační oblasti “předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícími z ochrany jiných veřejných zájmů". jak je strukturovaně doloženo výše, v případě akcelerační oblasti AOV77 Petroupim by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, tyto zájmy by byly vážně poškozeny. V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren (tedy průměrný koeficient využiti instalovaného výkonu) pohybuje jen kolem 20 %. To jinými slovy znamená, že celkový instalovaný výkon v zamýšlené AO (28 MW) by reálně vyrobil jen asi 6 MW. Poměr přínosu opatřeni obecné povahy (kterým je AO zřizována) a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. Návrh OOP (vymezeni AO) neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využíváni území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelné) a neobsahuje dostatečné odůvodněni, což je v rozporu se správním řádem. Chybí variantní řešení. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení akceleračních oblasti, zejména varianty mimo území s prokazatelnými environmentálními limity. 24. Obecné legislativní námitky Vymezením AO v navržené podobě a následným připuštěním výstavby větrných elektráren dochází k:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					A) Porušeni ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, konkrétně Čl. 7: “Stát dbá o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství." Tím, že by stát povolil realizovat podobné dílo, by nedbal o šetrné využíváni přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně narušil a zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. B) Porušeni ústavního zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základní práv a svobod, konkrétně: - Čl. 4, odst. 3: “Zákonná omezeni základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky." Návrhem AO dochází k nedůvodnému protekčnímu preferováni správního řízeni konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich zisku. Tím je hrubě zasahováno do práv vlastníků v daném regionu. Stavbou daných větrných elektráren se výrazně omezuji základní vlastnická práva vlastníků pozemků. - Čl. 4, odst. 4: “Při používáni ustanoveni o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena." Návrhem AO došlo k zásadnímu narušeni principu rovnosti, když pro vybrané typy staveb (zde větrných elektráren) byly jedny subjekty práva zvýhodněny (investoři) a jiné subjekty práva (vlastníci nemovitosti) znevýhodněni. Není zde splněna ani případná podmínka veřejného zájmu, když dané stavby větrných elektráren jsou stavbami objektivně negativně zasahujícími svým vlivem do života lidí v jejich okolí, počínaje zásahy do zdraví a konče kvalitou života. Pokud je cílem zasahovat stavbami větrných elektráren tak hrubě do kvality života lidi a životního prostředí, a dokonce se kvůli tomu protekčně preferuji konkrétní typy investorů, dochází k zásadnímu narušování ústavního pořádku, a to uvedených dvou článků Listiny základních práv a svobod. - Čl. 12, odst.1, věta první: “Obydlí je nedotknutelné." Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo občanů na nedotknutelnost obydli. Podoba a projevy provozu daných staveb naše obydli trvale, tj. navždy ničí. - či. 35, odst. 1 a 2: “Každý má právo na příznivé životní prostředí a na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí.” V případě stavby větrných elektráren v předmětném území by došlo k významnému zhoršení stavu životního prostředí a k významným negativním vlivům jak na přírodu, tak i na obyvatele, což je v rozporu s LZPS. Nedostatečné vyhodnoceni vlivů OOP na životní prostředí a ignorováni konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					C) Porušeni práva Evropské unie – Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III) Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušeni ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. 25. Požár vte a jeho šířeni do okolí, zásah bleskem, pád části konstrukce, úniky hydraulických a mazacích olejů z turbín (provozních kapalin) V ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika. Připomínka: návrh k VTE neřeší dostatečně případné opravy zařízeni a jeho možné havárie. V oblasti AOV 77 Petroupim, kde je velmi malá vzdálenost jednotlivých obci, samot a města Benešov se stává “odjištěným granátem". Kdy, kde, jak a co? až přijde problém, tak se bude řešit “za pochodu" a s mnohem většími následky? 26. Plánovaná zástavba Kavčín individuální bydlení v RD, bytových domech a veřejnou vybavenost, těsně navazuje na obce Bedrč, Červený Dvůr a Okrouhlice Řešené území zahrnuje pozemky vymezené územním plánem Benešov v plochách pro bydlení individuální v rodinných domech – městské (regulativ BI), pro bydlení v bytových domech - bydlení hromadné (regulativ BH) a pro veřejnou vybavenost (regulativ OV). Vymezené území má celkovou výměru cca 33,96 ha. Území řešené územní studii Benešov - Kavčin leží na východním okraji zastavěného území města Benešov v návaznosti na stávající obchvatovou komunikaci 11/112. Územní studie zpřesňuje vymezeni ploch navrhovaných územním plánem pro bydlení - včetně navazujících systémů dopravní a technické obsluhy území. veřejná prostranství s parkovou úpravou a relaxačními plochami volně navazuji na zmíněné těžiště lokality a vytvářejí podélné plochy s přednostním zastoupením přírodních prvků a dřevin (v ochranném pásmu vedeni VVN o vzrůstu do výšky max. 3m). Plochy dotčené technickými limity jsou tak všechny důsledně využity pro zeleň a veřejná prostranství. “Nástupní" park propojuje těžiště lokality Kavčin hlavními pěšími přístupovými trasami s místní části Karlov a centrem města; parkově upravené plochy ochranného pásma vedení VVN propojuji oblast na jihu se zalesněnými svahy nad místní částí Sladovka a na severu rozsáhlými plochami nelesní zeleně – v územním plánu navrhovaného lesoparku. V rámci řešené lokality Kavčin je nadále na jihovýchodním okraji zachována plocha pro veřejnou vybavenost (areál školství sociálních služeb, apod.) v souladu s platným územním plánem. A nad plánovanou zástavbou postavíte několik VTE? Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. 27. Plánovaná zástavba Kavčin areál odpadového hospodářství Benešov připravuje v lokalitě Kavčín vybudování nového areálu odpadového hospodářství pro Benešov a okolní vesnice a automatizované třídírny komunálního odpadu. Součástí bude překládací stanice s kapacitou až 25.000 tun za rok a automatizovaná dotřiďovací linka na plasty, další suroviny a kompostárna. Připomínka: nejsou řešeny žádné dopady na plánovanou zástavbu na území Kavčina. Tyto jevy se běžně posuzuji v rámci hodnoceni dopadů na životní prostředí (EIA) a územního plánováni, zákon č. 100/20'01	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Sb., o posuzováni vlivů na Životní prostředí. Ve zkráceném řízení pro AO se EIA už nemusí vypracovávat, opět je porušen zákon. Proč se rodí málo děti, proč exponenciálně přibývá lidi s autoimunitní onemocněními, rakovinou, dýchacími problémy apod., ano nedodržuji se zákony. Proč 15.5.2026 v Radiopaláci v Praze nikdo z ministerských úředníků a ostatních odborníků by nechtěl VTE vedle svých domů, jak shodně přiznali. Odpověď znáte, ale cizím lidem v jejich rodné domovině to klidně postavíte, hlavni je pro vás dotace a né zdraví lidí. 28. Zástavba Lesoparku Sladovka v Benešově a jeho rozšiřováni Hlavním rekreačním areálem pro odpočinek a sport je Lesopark Sladovka. Nachází se na severním okraji města kousek od Kavčína. Klidové zóny s lavičkami, udržované pěšiny, zázemí pro sport. V lokalitě se také Koňaji nepravidelné akce pro rodiny s dětmi. Připomínka: místo pro odpočinek a relaxaci a nad vŠÍm tím budou stát obludná kovová monstra 29. Radiační zatížení oblasti pro plánovanou AOV77 Petroupim V Benešově a jeho okolí spadá geologické podloží do středně až silně rizikových zón s výskytem radonu. Místní podloží obsahuje zvýšené množství uranových stop, což vyžaduje důsledná protiradonová opatření při novostavbách i kontrolu stávajících domů. Velká část starších domů, která leží ve zmíněné lokalitě nemá protiradonové úpravy. Dalším významným faktorem, který přispívá k vysokému radonovému riziku v domech je jejich zateplováni (plášť domu, střecha, plastová okna). Radon se přesouvá do uzavřených prostor domů, škol, úřadů a jiných budov přes tzv. přísunové cesty, kterými jsou netěsné podlahy, dilatační spáry, praskliny v podlahách, trhliny ve zdivu, nedokonale izolované šachty, základové desky a prostupy instalací. WHO v roce 2009 stanovila hladinu poškozující zdraví do 50 Bq/m3 a doporučila všem státům světa, i jako je zejména Česká republika, aby věnovaly problematice radonu patřičnou pozornost. výskyt radonu je druhou nejčastější příčinu rakoviny plic (hned po kouřeni). V České republice je jeho výskyt v domech jeden z nejvyšších na světě. Připomínka: návrh AO a hodnocení kumulativních a synergických vlivů neobsahuje žádné studie týkající se vysokého radonového zatížení ,,benešáků a lidí žijících v okolí", spolu s dopady chemických látek z větrníků a plánovanou výstavbou odpadového hospodářství apod. Přičemž musíme vzít v potaz, že zde převládá severovýchodní proudění větru, přímo od VTE na město Benešov (17000 obyvatel), z čehož plyne vysoké zatíženi a velmi vysoké riziko budoucích civilizačních nemoci. Praxe potvrdila, že při těžkých stavebních pracech dochází k narušeni podloží, což vede k prasklinám v podloží a většímu výronu radonu z podloží. Při výstavbě vte dojde 100% k narušeni podloží, Kdo zpracovával průzkum v této oblasti? Nikdo. 30. Suroviny použité na výrobu VTE a “čistá energie" Potřebné suroviny a komponenty na výrobu VTE se těží po celém světě. Balzové dřevo pro listy rotoru pochází z jižní Ameriky a kovy a rudy z těžebních oblastí v Chile nebo Peru. 31. Bez masivních vládních dotací není podnikání s větrnou energií jednoduše ziskové. Takzvané ,,obnovitelné energie," na které má postupně přejít většina evropských zemi, jsou nejen kapacitně neschopné nahradit vyřazované uhelné a plynové elektrárny a mnohde omezované Či uzavírané elektrárny jaderné, ale jsou také neschopné na sebe vydělat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dosud se tyto zdroje energii spoléhají na dotace, ale pokud by jednoho dne mělo dotováni těchto neefektivních a neekologických zdrojů skončit, tak během okamžiku zkrachuji. Příkladem toho, jak dalece jsou neefektivní, jsou zejména země, kde se na tyto energetické zdroje spoléhají už delší dobu. Nedávno zbankrotovaly největší evropské větrné farmy ve Švédsku a nyní hlásí problémy i z Dánska. Údajný “ráj zelené energie" se začíná hroutit. Dánsko, kdysi zářný průkopník offshore větrné energie, se potácí do bezprecedentní investiční krize. Čísla hovoří jasně: 17 pobřežních větrných farem s celkovou kapacitou 2,7 gigawattů – dříve vlajková loď dánské energetické politiky – čelí nejisté budoucnosti. Důvod je stejně jednoduchý jako zničující: bez masivních vládních dotaci není podnikáni s větrnou energii jednoduše ziskové. Vzorem této neúspěšné energetické politiky je takzvaný “energetický ostrov" v Severním moři projekt téměř faraonských rozměrů. Umělý ostrov o rozloze 460 hektarů, který měl propojit větrné elektrárny s kapacitou 10 gigawattů. ,,Měl by", protože datum startu původně plánované na rok 2030 bylo nejprve odloženo na rok 2033 a nedávno bylo opět tajně odloženo na rok 2036. Důvod? Žádný investor nechce investovat své peníze do projektu, který se bez trvalých dotaci stane ekonomickým harakiri. Zde se ukazuje zásadní slabina celého sektoru “zelené" energetiky: bez dotaci z peněz daňových poplatníků a systematického zdražováni konvenčních zdrojů energie prostřednictvím daní z CO_2 by toto odvětvi bylo dávno historii. To, co se prodalo jako revoluce v tržní ekonomice, se ukázalo být klasickým programem přerozdělování – od odběratelů elektřiny a daňových poplatníků k provozovatelům větrných turbín. Zvláště pikantní je vědecké zjištěni, že téměř manické zaměřeni na snižováni CO_2 může být nákladnou chybou. Několik studii poukazuje na saturační efekty: dopad dodatečných emisi CO_2 na klima logaritmicky klesá. Tato nepohodlná pravda je však záměrně ignorována, protože nezapadá do pohádek klimatických alarmistů. Dánská vláda reaguje na krizi stejně jako jiné vlády: ještě většími dotacemi. Nový program financováni má za cíl stabilizovat potápějící se odvětvi větrné energetiky. ,,Musíme upravit rámcové podmínky, abychom znovu získali důvěru investorů," řekl dánský ministr energetiky Lars Aagaard. Co ovšem neříká: Tato “úprava" neznamená nic jiného než trvalou závislost na státních dotacích. Situace v Dánsku je budíčkem pro všechny, kteří stále věří na pohádku o efektivní zelené energii. To, co zde vidíme, není dočasné období slabosti, ale selhání obchodního modelu, který nemůže přežit bez dotací. Otázkou již není, zda bublina větrných elektráren splaskne, ale kdy dojde ke kolapsu – a jak drahý bude pro daňové poplatníky. Zde je důležité si také uvědomit, že i u nás mají do jisté míry nahradit rušené uhelné elektrárny právě tyto neefektivní větrníky, které (podobně jako fotovoltaiku) bude nutné navždy dotovat. Zatímco politici nadále sni o klimaticky neutrální budoucnosti, realita v Dánsku ukazuje, že císař je nahý. Větrná energie je a zůstává dotačním modelem, který bez státní podpory nemá budoucnost. Měli bychom uznat tuto nepohodlnou pravdu a sladit energetickou politiku s realitou – nikoli se zelenými šílenostmi, jejichž jediným cílem je zničit Evropu...	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Připomínka: jak dlouho budeme vyhazovat peníze do nerentabilních VTE, které navíc škodí? 32.Větrné turbíny vypouštějí vysoce nebezpečné látky ničící klima – fluoridu sírového (SF6) Povinnost evidovat a hlásit všechna množství SF6 je v Německu zřejmě masivně porušována. Podle časopisu vědci z různých úřadů a univerzit uvádějí, že v Evropě je v ovzduší o 50 procent více fluoridu syrového, než naznačuji aktuální údaje o emisích. Příčina: Je emitováno více, než je uvedeno. Hlavním znečišťovatelem ovzduší je Německo. V ovzduší nad Německem je výrazně více vysoce nebezpečného fluoridu syrového (SF6) než jinde. Protože uniká z větrných turbín, kterých nikde není tolik jako v Německu. Podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu (IPCC) je sf6 nejsilnější známý skleníkový plyn na světě. Pro klima je 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Zatímco zabiják klimatu zmizel z mnoha průmyslových aplikací, výrobci větrných turbín podle vědeckého časopisu Trends der Zukunft trvají na jeho dalším používáni. sf6 používají výrobci větrných turbín k prostorově úsporné izolaci rozváděčů. K tomuto účelu nyní existuji elektronky, které se však používají jen zřídka. Neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů unikne z větrných turbín do atmosféry. Větrné elektrárny by měly přispívat k výrobě klimaticky neutrální energie. EU nechce zakázat skleníkový plyn do roku 2030. SF6 je také velmi nebezpečný pro člověka, protože bráni vydechování oxidu uhličitého. Každému, kdo vdechne fluorid sírový, hrozí zástava dechu nebo narkóza oxidem uhličitým. Ale i při samotném provozu dochází k produkci jedovatých látek, které se dostávají do ovzduší. Chemická látka identifikovaná jako nejsilnější skleníkový plyn na světě je emitována z větrných turbín. Ve skutečnosti měřeni vzduchu nad Německem již identifikovala zemi jako největšího producenta vysoce nebezpečné látky hexafluoridu sírového (SF6) v Evropě. Chemikálie se používá při výrobě větrných turbín a uniká do životního prostředí. Vzhledem k tomu, že Německo je lídrem v používáni větrných turbín v Evropě, vědci říkají, že je to hlavni faktor, který stoji za mimořádně vysokými hodnotami SF6 v Německu. podle Mezivládního panelu pro změnu klimatu je SF6 zabijákem klimatu. Ve skutečnosti je pro klima 26 087krát škodlivější než oxid uhličitý. Fluorid sírový je plyn, který průmyslové společnosti považují za dokonalý izolátor, a přestože je zakázán mnoha dalšími výrobními odvětvími, je stále široce používán ve větrných turbínách, zejména v elektronických rozvaděčích, jimiž je distribuována elektrická energie. Jakmile tato látka vstoupí do atmosféry, trvá více než 3000 let, než se SF6 znovu rozloží a stane se inertní, podle zprávy německého média Talqkeschau. Po desetiletí je známo, jak nebezpečná je tato látka. již v roce 1997 Kjótský protokol stanovil, že emise SF6 musí být omezeny. Ačkoli byl postupně vyřazen, je stále povolen v elektronických rozvaděčích a neexistují žádná právní omezeni pro jeho použiti v této oblasti. Průmysl se místo toho dobrovolně zavázal snížit jeho používáni, používat jej v uzavřených systémech a recyklovat a neutralizovat jej na konci jeho praktického použiti. Závazek z roku 1998 také stanovil, že společnosti budou zaznamenávat a vykazovat, kolik ho používají a recyklují. To se však zjevně neděje. Ve skutečnosti Německo toto ustanoveni v masivním měřítku porušuje a atmosférická data to dokazuji. podle Taggeschau vědci uvádějí, že hladiny SF6 jsou o 50 procent vyšší, než by naznačovaly současné údaje o emisích poskytované průmyslem. To dokazuje, že Německo emituje více fluoridu sírového, než se uvádí.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					SF6 je nejen nebezpečný pro klima, ale také extrémně nebezpečný pro člověka, protože brání výdechu oxidu uhličitého. Ti, kteří vdechují SF6, mohou utrpět zástavu dýcháni. Když se obchodní časopis Plusminus financovaný ARD zeptal dvou největších výrobců větrných turbín na zvýšené hladiny SF6, Nordex a Vestas odpověděly, že neexistuje žádná alternativa. Tvrdí, že pouze malé množství SF6 uniká do ovzduší, a že zajišťuji, že na konci životnosti turbíny bude provedena řádná likvidace chemikálie. Existuji však přesvědčivé důkazy, které částečně vyvracejí jejich tvrzení, a to souvisí se skutečností, že společnosti nejsou osobně odpovědné za recyklaci větrných turbín. Místo toho jsou zodpovědní jednotliví vlastníci, kteří turbíny kupuji, a neexistuje žádná kontrola, která by zajistila, že se produkty řádně zlikviduji. Ve skutečnosti je mnohem efektivnější jednoduše umožnit chemické látce uniknout do životního prostředí. EU neplánuje zakázat plyn do roku 2030. V současné době existuje vakuový trubkový systém od společnosti Siemens, který nepoužívá chemickou látku, ale ve větrných turbínách se používá jen zřídka... IPCC uvádí, že trvá 3200 let, než se plyn v atmosféře rozloží a ztratí svůj účinek. Podle dobrovolného závazku smí být fluorid sírový použit pouze tehdy, je-li zaveden do uzavřených systémů a poté recyklován nebo neutralizován. To se zjevně nestává vždy. Připomínka: neexistuji žádné kontroly, kolik skleníkových plynů, včetně fluoridu sírového (SF6), unikne z větrných turbín do atmosféry. Shrnutí S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv návrhu OOP na chráněné složky přírody, lidské zdraví a pokojné užíváni majetku. Návrh je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku České republiky a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, Evropská úmluva o krajině) i právem EU, Podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) se správní orgán s každou z výše uvedených námitek musí podrobně vypořádat – uvést, zda jí vyhovuje, částečně vyhovuje, nebo ji zamítá. V odůvodněni musí být jasně vysvětleno, proč bylo o námitce rozhodnuto tak, jak bylo, a to v kontextu celého OOP. Pokud by odůvodněni obsahující vypořádáni námitek chybělo, mohlo by to vést k nezákonnosti opatřeni. Vzhledem k výše uvedeným procesním a dalším vadám namítáme nezákonnost postupu při vymezeni AO. OOP bude v případě potřeby přezkoumáno správním soudem na základě návrhu na zrušeni OOP nebo jeho části. Odpovědné orgány se navíc vystavují i riziku mezinárodních stížností a odpovědnosti za škody na zdraví a majetku obyvatel. Návrh OOP pro akcelerační oblast AOV77 Petroupim je nezákonný a neschválitelný, a to z mnoha předem uvedených důvodů. jako vlastník nemovitosti v navrhované AO proto trvám na jediným právně i věcně přijatelným řešení, a to je úplné vypuštěni akcelerační oblasti AOV77 Petroupim z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Podle mnoha přiložených zahraničních studii a stovek zkušeností z vícero států světa s VTE jsou 100% prokázány negativní účinky v mnoha oblastech lidského života a vedou k jeho destrukci. Významné problémy nejsou řešeny, ale odkládány až do navazujících řízeni, kde se např. EIA se už nevypracovává. Řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění.	

Příloha č. 5zzn – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti