



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Adresáti: dle rozdělovníku

V Praze dne 15. července 2026

Č.j.: MMR-15005/2026-83

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo pro místní rozvoj, jako správní orgán příslušný podle § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a s § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, **ve věci odvolání společnosti KOBRAS Caravanning & Camping s. r. o.**, IČO: 09787941, se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou, zastoupené Mgr. Jiřím Trnkou, advokátem a společníkem Trnka & Partners s. r. o., se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 1, **proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, **č. j. 153461/2025/KUSK**, sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy, **ze dne 18. 11. 2025**, jímž byl **na žádost společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.**, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, podle § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), **povolen záměr** označený jako „**Skládka odpadů Benátky nad Jizerou – rozšíření skládky sekce S 26**“, na pozemcích parc. č. 5009/1 (ostatní plocha), 5009/2 (ostatní plocha), 5009/3 (ostatní plocha), 5009/44 (ostatní plocha), 5010/1 (ostatní plocha), 5084 (ostatní plocha), 5085/1 (lesní pozemek), 5085/2 (lesní pozemek), a 5085/3 (lesní pozemek), všechny v katastrálním území Staré Benátky, **rozhodlo podle § 90 odst. 5 správního řádu** t a k t o:

Odvolání společnosti KOBRAS Caravanning & Camping s. r. o., se sídlem Průmyslová 1008, Benátky nad Jizerou II, 294 71 Benátky nad Jizerou, **se z a m í t á** a jím napadené **rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje**, odboru územního plánování a krajského stavebního úřadu, **č. j. 153461/2025/KUSK**, sp. zn. SZ 113808/2025/KUSK ÚPS/Vy, **ze dne 18. 11. 2025**, **se p o t v r z u j e**.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 182 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je **AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o.**, IČO: 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10.

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad (dále též jen „stavební úřad“ či „krajský úřad“), jako správní orgán vykonávající dle § 34 písm. a) bod 1. působnost stavebního úřadu ve věcech záměrů EIA, na žádost společnosti AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., (dále též jen „stavebník“) podanou prostřednictvím portálu stavebníka dne 23. 07. 2025 (záměr č. Z/2025/136589), rozhodnutím č. j. 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025 podle § 197 odst. 1 písm. a) stavebního zákona povolil stavební záměr označený jako „Skládka odpadů Benátky nad Jizerou – rozšíření skládky sekce S 26“, na pozemcích parc. č. 5009/1 (ostatní plocha), 5009/2 (ostatní plocha), 5009/3 (ostatní plocha), 5009/44 (ostatní plocha), 5010/1 (ostatní plocha), 5084 (ostatní plocha), 5085/1 (lesní pozemek), 5085/2 (lesní pozemek), a 5085/3 (lesní pozemek), všechny v katastrálním území Staré Benátky.

Předmětné rozhodnutí bylo, shodně jako oznámení o zahájení řízení č.j. 115098/2025/KUSK ze dne 20. 08. 2025, doručováno účastníkům řízení s postavením podle § 182 písm. a), b) a c) stavebního zákona, a to stavebníkovi, dále obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn a rovněž vlastníku pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo tomu, kdo má jiné věcné právo ke shora specifikovaným pozemkům, jednotlivě, a dle písm. d) citovaného ustanovení osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům mohlo být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 1 ve spojení s § 144 odst. 6 správního řádu, jak správnímu orgánu v případě řízení s velkým počtem účastníků ukládá ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona, což se analogicky vztahuje i na doručování ostatních písemností v dané věci, tudíž i rozhodnutí ve věci samé.

Proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025 podala dne 22. 12. 2025 společnost KOBRAS Caravanning & Camping s. r. o., (dále jen „odvolatel“) zastoupená Mgr. Jiřím Trnkou, advokátem AK Trnka & Partners, s. r.o., odvolání, ve kterém předně uvedla, že „jakožto vlastník sousedních pozemků parc. č. st. 5127, jehož součástí je stavba s č. p. 1008; stavba pro výrobu a skladování, parc. č. 5010/28, parc. č. 5010/40, vše v katastrálním území Staré Benátky, obec Benátky nad Jizerou, zapsané na listu vlastnictví č. 2280 vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Mladá Boleslav“, podává odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí stavebního úřadu a uplatňuje pozici tzv. opomenutého účastníka“. K tomu dále odvolatel doplňuje, „že se o existenci výše uvedeného rozhodnutí dozvěděl až z veřejných zdrojů, přestože vlastní pozemky, na kterých má výrobní areál, sklad a prodejnu karavanů, příslušenství karavanů, stany a servis karavanů v těsné blízkosti provozované skládky a je jejím provozem dlouhodobě dotčen zejména zápachem, požáry a dalšími negativními imisemi, přičemž podle vydaného povolení má dojít k jejímu dalšímu rozšíření, přičemž mezi pozemky, na kterých má být skládka rozšířena a mezi sousedními nemovitostmi odvolatele je jen jeden pozemek parc. č. 5010/75 ve vlastnictví města Benátky nad Jizerou, který v nejužších místech nemá ani 10 m“. Odvolatel v této souvislosti uvádí, že „je vlastníkem sousední nemovitosti, jehož vlastnické právo může být rozhodnutím o povolení daného záměru přímo dotčeno, tudíž splňuje znaky účastníka řízení dle § 182 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, a to ve smyslu související konstantní judikatury, ze které vyplývá, že k přiznání účastnictví vlastníků sousedních staveb a sousedních pozemků postačuje pouhé potencionální dotčení na jejich vlastnických právech, tudíž takové účastnictví je založeno na pouhé možnosti, že by posuzovaná stavba mohla ohrozit či omezit vlastníka sousední stavby či pozemku na jeho vlastnickém či jiném věcném právu“. Tuto část odvolání odvolatel uzavírá tvrzením, „že mu nebylo přiznáno postavení účastníka řízení, nebyl o zahájení řízení vyrozuměn a byla mu tak odňata možnost uplatnit námitky, navrhopvat důkazy a hájit svá práva v průběhu řízení, čímž došlo k porušení § 27 odst. 1 správního řádu a zásady ochrany práv dotčených

osob podle § 2 odst. 3 a § 4 odst. 1 správního řádu“, a v dané souvislosti odkazuje na ustanovení § 84 správního řádu, dle kterého platí, že osoba, která byla účastníkem, ale rozhodnutí jí nebylo správním orgánem oznámeno, může podat odvolání do 30 dnů ode dne, kdy se o vydání rozhodnutí a řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování, dozvěděla, přičemž „*odvolatel se o vydání shora uvedeného rozhodnutí dozvěděl dne 09. 12. 2025, tudíž se jedná o odvolání včasné podané tzv. opomenutým účastníkem řízení“*.

Odvolatel tudíž předmětné rozhodnutí „*napadá v celém rozsahu*“, neboť dle jeho názoru „*napadené rozhodnutí trpí závažnými procesními i věcnými vadami, které mohly mít vliv na jeho zákonnost*“. Odvolatel v bodě III. odvolacích důvodů uvedl, že jako právnická osoba provozuje prodejnu karavanů a příslušenství pro karavany, která je hojně navštěvovaná a skládka dlouhodobě jeho i jeho zákazníky obtěžuje nepřiměřeným zápachem, dále, že jsou jeho nemovitosti pravidelně ohrožovány častými požáry, které se již několikrát nekontrolovaně rozšířily a objektivně představovaly riziko pro majetek i zdraví a bezpečnost zaměstnanců a zákazníků odvolatele, s tím, že se rozšířením skládky její negativní dopady na okolí nepochybně zhorší. Dále odvolatel opět namítnul nesprávné vymezení účastníků řízení ve věci předmětného záměru, kdy dle jeho názoru „*není rozhodující existence společné hranice s pozemky záměru, nýbrž reálná možnost přímého dotčení vlastnických práv*“. K tomu odvolatel dodává, že „*prodejna a sklad karavanů se nachází ve vzdálenosti méně než 50 m od rozšiřované skládky, jeho provozovna a pozemky jsou tudíž vystaveny přímým účinkům stavby (imise, požáry, doprava, vizuální dopad doprava), přičemž úzký obecní pás (pozemek parc. č. 5010/75 v k. ú. Staré Benátky) nemá žádnou ochrannou funkci a nemůže zabránit šíření hluku, prachu, pachů ani jiných negativních vlivů*“. Dále odvolatel namítnul nedostatečné posouzení vlivů záměru na sousední podnikatelskou činnost, kdy prodej karavanů a stanů je podnikáním založeným na prezentaci, s otevřenými interiéry prodejny a jejího zázemí, s pobytem zákazníků citlivých na čistotu, klid a kvalitu venkovního prostředí. Odvolatel rovněž zpochybnil odůvodnění napadeného rozhodnutí v souvislosti s tím, že „*krajský úřad se spokojil s obecným konstatováním, že hygienické limity nebudou překročeny, aniž by hodnotil konkrétní dopad daného záměru na sousední nemovitosti, jejich povahu a podnikání na nich provozované, a aniž by zohlednil kumulativní vlivy stávající skládky a jejího rozšíření na tuto jejich užívání, což je dle jeho názoru postup nedostatečný a nepřezkoumatelný*“. Odvolatel v souvislosti s povoleným rozšířením skládky opakovaně zmínil možnost vzniku požárů, jak tomu bylo v několika případech na stávající skládce s tím, že „*by v takovém případě byl ohrožen jeho majetek spolu s osobami pohybujícími se ve venkovním showroomu, včetně znečištění venkovní plochy prodejny dopadajícími zbytky nespáleného komunálního odpadu, které pravidelně přináší vítr, a rovněž s tím související šíření toxických zplodin, o nichž se zmínil spolek Arnika ve svém odborném vyjádření, jež bylo součástí podkladů napadeného rozhodnutí*“. V neposlední řadě odvolatel namítnul riziko ohrožení vodovodního vedení a jakosti vody, které se nachází mezi povoleným záměrem a nemovitostmi ve vlastnictví odvolatele, a to „*nemluvě o znečištění podzemních vod v místě rozšířené skládky, kdy se krajský úřad ochranou vod zabýval pouze obecně a neposoudil individuální riziko pro konkrétní vodovodní řad v případě jeho mechanického poškození, včetně přístupu správce vodovodního řadu k opravám a údržbě, čímž opomenul další možné přímé dotčení vlastnického práva odvolatele*“. Odvolatel rovněž namítnul „*navýšení dopravní zátěže v důsledku zvětšení kapacity původní skládky o statisíce kubických metrů, kterým dle jeho názoru dojde ke zhoršení bezpečnosti a komfortu příjezdu zákazníků a karavanů, a taktéž, že nebyl vyhodnocen vizuální zásah do krajinného rázu z pohledu výškového ohraničení skládky, ke kterému se nemohl vyjádřit, ač má kvalita okolního prostředí na ekonomickou úspěšnost provozu odvolatele přímý vliv, přičemž odkaz krajského úřadu na budoucí vegetační úpravy záměru nemohou nahradit individuální posouzení dopadu na sousední komerční provoz*“. V závěru odvolatel opět zmínil „*odborné vyjádření*“ spolku Arnika ve vztahu k ukládání popelu ze spalovny komunálního odpadu, u něhož je dle aktuálních

vědeckých poznatků prokazatelná přítomnost per- a polyfluoralkylových látek (PFAS) s vysokou mobilitou ve vodním prostředí a dlouhodobou perzistencí, které ve vztahu k provozu skládky, respektive k nedostačujícím opatřením proti průsaku kontaminantů do podzemních vod v místě a absenci jejich monitoringu, nemohou zabránit jejich znečištění, a to včetně ohrožení kvality vody distribuované vodovodní přípojkou zásobující rovněž provozovnu odvolatele.

Krajský úřad v písemnosti č. j. 003660/2026/KUSK ze dne 08. 01. 2026, jíž doručoval účastníkům řízení dle § 182 písm. a) až c) stavebního zákona jednotlivě a účastníkům dle písm. d) a e) výše uvedeného ustanovení zákona formou veřejné vyhlášky, vyrozuměl účastníky o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení dané písemnosti vyjádřili. Této možnosti využila společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s. r. o., ve svém vyjádření ze dne 19. 01. 2026, ve kterém zestručněně uvedla, že lze důvodně pochybovat o tom, že odvolatel, jako vlastník pozemků parc. č. st. 5127 se stavbou s č. p. 1008 a pozemků parc. č. 5010/28, parc. č. 5010/40, všechny v k. ú. Staré Benátky, které přímo nesousedí s pozemky, na nichž je záměr rozšíření skládky odpadů navrhován, splňuje reálnou možnost přímého dotčení vlastnických práv odvolatele, tvrzených výlučně v souvislosti s jím provozovanou podnikatelskou činností. V této souvislosti stavebník odkázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 29. června 2011, č. j. 7 As 54/2011-85, a ze dne 18. dubna 2024, č. j. 9 As 13/2024 ve věci posuzování přímého dotčení vlastnického práva k sousedním pozemkům, kdy v daném případě stavebník rovněž uvedl genezi vzniku skládky odpadů existující v dané lokalitě již více než 20 let, přičemž provozovna odvolatele, respektive vznik společnosti Kobras Caravanning & Camping. s.r.o., spojený s jejím podnikáním na shora uvedených pozemcích, lze datumově spojit s 01. lednem 2021. Odvolatel tudíž měl nesporně povědomí o existenci a provozu skládky v blízkosti jeho komerční stavby a pozemků, přičemž ani povoleným rozšířením skládky odpadů nedojde k podstatné změně poměrů v lokalitě, s ohledem na to, že provoz zařízení už dlouhodobě běží a podmínky se jejím rozšířením nijak výrazně nezmění. Stavebník rovněž zmiňuje, že v případě odvolacích námitek, respektive námitek, o nichž odvolatel tvrdí, že vzhledem k tomu, že neobdržel oznámení o zahájení řízení ve věci předmětného záměru, nemohl je ve stanovené lhůtě uplatnit, lze, s odkazem na ustanovení § 189 odst. 1 stavebního zákona ve spojení s § 25 odst. 2 správního řádu, považovat odvolatelem uplatněné námitky za opožděné, neboť i v daném řízení platí koncentrační zásada.

Ministerstvo nejprve zkoumalo, zda se v daném případě jedná o odvolání včasné a přípustné. Zjistilo, že rozhodnutí krajského úřadu 153461/2025/KUSK ze dne 18. 11. 2025, doručované veřejnou vyhláškou, bylo na úřední desce správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, zveřejněno dne 21. 11. 2025, přičemž 15. den, kdy se dle § 25 odst. 2 správního řádu písemnost považuje za doručenu, v daném případě připadl na den 06. 12. 2025, tudíž poslední den pro možnost podání odvolání připadl na neděli 21. 12. 2025, respektive ve smyslu ustanovení § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu na nejbližší příští pracovní den, kterým bylo pondělí 22. 12. 2025. V případě odvolání podaného potencionálním účastníkem řízení dne 22. 12. 2025, se tudíž jednalo o odvolání podané účastníkem řízení s postavením dle § 182 písm. d) stavebního zákona včas, v zákonné lhůtě 15 dnů pro možnost podání odvolání, stanovené v § 83 odst. 1 správního řádu.

Předně v případě námitek odvolatele, že postupem stavebního úřadu, který vyrozuměl účastníky řízení, potažmo vlastníky sousedních staveb a sousedních pozemků, o zahájení řízení formou veřejné vyhlášky, byl zkrácen na svých právech, ministerstvo uvádí, že v řízení s velkým počtem účastníků, o které se vzhledem k rozsahu předmětného záměru a jeho možných negativních účinků na okolí jedná, dle § 188 odst. 4 stavebního zákona platí, že vyrozumění o zahájení řízení účastníkům řízení podle § 182 písm. a), b) a c) zákona, t. j. stavebníkovi, dále obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn anebo těm, kdo mají jiné

věcné právo k pozemku nebo stavbě dotčené záměrem, se doručuje jednotlivě. Avšak osobám uvedeným v § 182 písm. d) stavebního zákona, tudíž těm, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, se doručuje veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí ve vyrozumění o zahájení řízení.

Krajský úřad výše uvedený způsob doručování oznámení ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona v daném řízení aplikoval, včetně poučení účastníků ve smyslu věty poslední vedeného ustanovení stavebního zákona, přičemž ministerstvo k tomu dodává, že i z ustálené rozhodovací činnosti soudů obecně vyplývá, že „práva patří bdělým“, respektive, že každý účastník si musí sám aktivně střežit svá práva a dbát na zákonné lhůty, aby o možnost jejich uplatnění nepřišel, v daném případě tedy bylo v moci odvolatele průběžně sledovat úřední desku města Benátky nad Jizerou, či úřední desku Krajského úřadu Středočeského kraje, a dozvědět se tak o připravovaných záměrech, které by se mohly dotýkat práv odvolatele. K tomu ministerstvo dodává, že v obou případech byla předmětná písemnost oznamující zahájení řízení vyvěšena po dobu nejméně 15 dnů, a současně ji oba výše označené správní orgány zveřejnily způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V návaznosti na výše uvedené ministerstvo dále uvádí, že dle § 190 odst. 1 stavebního platí, že námitky účastníků řízení musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, popřípadě při veřejném ústním jednání, a nebylo-li nařízeno, ve lhůtě stanovené ve vyrozumění o zahájení řízení; K později uplatněným námitkám stavební úřad přihlédne a vypořádá je pouze tehdy, týkají-li se nově doplněných podkladů pro rozhodnutí, k nimž nebylo možné uplatnit námitku dříve, přičemž o takovou skutečnost se v daném případě nejednalo.

Tolik ke tvrzení odvolatele, že je v postavení opomenutého účastníka předmětného řízení, kdy podle jeho názoru postup krajského úřadu spočívající v nedoručení oznámení o zahájení řízení ve věci povolení předmětného záměru odvolateli, byl v rozporu s právními předpisy, neboť za této situace se odvolatel o probíhajícím řízení ve věci předmětného záměru nedozvěděl a nemohl tudíž uplatnit ani námitky k ochraně svých práv a právem chráněných zájmů.

Ministerstvo k tomu pouze dodává, že pozemek odvolatele parc. č. 5010/28 v k.ú. Staré Benátky je od pozemků záměru oddělen pozemkem parc. č. 5010/75 (jiná plocha-ostatní plocha), který je ve vlastnictví města Benátky nad Jizerou, a nachází se na něm poměrně vzrostlá zeleň, a byť jeho šířka navazující na jihovýchodní cíp pozemku odvolatele činí v této části pouze okolo 15 m, tvoří alespoň jakousi bariéru oddělující pozemky a stavbu odvolatele od pozemků záměru rozšíření stávající skládky odpadů.

Pokud se týká námitek uvedených v odvolání ministerstvo předně uvádí, že předmětný záměr byl povolen na pozemcích, které se dle změny č. 3a územně plánovací dokumentace města Benátky nad Jizerou, účinné od 19. 09. 2024 nacházejí v území označeném jako TO – Technické služby, s předpokládaným rozšířením stávající skládky v rámci změny Z 29 označené jako „centrum k nakládání s odpady“, tudíž plochy určené územním plánem k *ukládání odpadu, jeho recyklaci, s následnou rekultivací a výsadbou zeleně po úpravě výškového uspořádání skládky*. Dotčený orgán na úseku územního plánování, a to Městský úřad Benátky nad Jizerou ve svém vyjádření ze dne 31. 03. 2025 neshledal rozpor daného záměru s účinnou územně plánovací dokumentací města. K tomu ministerstvo pouze dodává, že v rámci projednávání shora uvedené změny územního plánu města Benátky nad Jizerou mohl odvolatel podnikající v blízkosti dané plochy nesporně vznést námitky k případné ochraně svých práv, avšak tak neučinil.

Ministerstvo dále konstatuje, že předmětný záměr byl v potřebném rozsahu projednán s dotčenými orgány působícími na jednotlivých úsecích zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně

přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, respektive bylo pod č.j. 148110/2024/KUSK ze dne 16. 07. 2025 vydáno souhlasné jednotné environmentální stanovisko z pohledu zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve věci souhlasu k trvalému odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to části pozemku 5085/2 v k. ú. Staré Benátky o výměře 1,8029 ha a pozemku 5085/3 o výměře 0,0442, dále dle zákona č. 114/1992 Sb., povolil výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, dále udělil souhlas se zásahem do krajinného rázu (stanovena maximální výška tělesa rozšířené skládky na 285,5 m n. m.). Jeho součástí bylo i stanovisko orgánu ochrany vod krajského úřadu (vodoprávního úřadu) z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, s tím závěrem, že předmětný záměr v této etapě nevyžaduje vydání závazného stanoviska dle § 17, tedy souhlasu podle výše uvedeného zákona, a to rovněž s odkazem na závěr změny závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 03. 2024 v rámci zákona EIA, že realizací záměru nedojde ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody, tudíž, že záměr nepodléhá vydání výjimky dle ustanovení § 23a odst. 8 zákona o vodách.

Jak ministerstvo dále zjistilo, jednotlivé dotčené orgány svá stanoviska v dané věci odůvodnily, a jednotlivé podmínky obsažené v těchto stanoviscích pro realizaci záměru byly stanoveny v podmínkách pro provedení záměru na stranách 2. až 6. napadeného rozhodnutí krajského úřadu.

Výše uvedené jednotné environmentální stanovisko vycházelo rovněž ze změny již výše citovaného závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. MŽP2024/210/1056 ze dne 15. 03. 2024 a též z rozhodnutí odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu č. j. 167761/2024/KUSK OŽP/VITK ze dne 14. 04. 2025 (40. změna integrovaného povolení ve smyslu zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), a to ve vztahu k rozšíření sektorů pro ukládání jednotlivých druhů odpadů, v daném případě sekce S 26 stávající skládky.

V napadeném rozhodnutí byly rovněž stanoveny podmínky vycházející z vyjádření vlastníků a správců technických sítí k danému záměru, mimo jiné vyplývající z vyjádření VaK Mladá Boleslav zn. VP/20250087 ze dne 27. 03. 2025 (strana 4 až 5 napadeného rozhodnutí) ve věci ochrany stávajícího řadu vodovodu v dotčené lokalitě, a dále plynoucí rovněž ze stanoviska Povodí Labe ze dne 10. 02. 2025, respektive z jeho základní podmínky, vyžadující zabezpečení provozu areálu skládky tak, aby nemohlo dojít k ohrožení jakosti podzemních i povrchových vod (strana 5 rozhodnutí).

Krajský úřad tudíž naplnil podmínky ustanovení § 197 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, které jsou vynutitelné a jejichž nesplněním či porušením by se stavebník dopustil přestupku proti stavebnímu řádu ve smyslu ustanovení § 301 až 302 stavebního zákona

Pokud se týká odvolacích námitek uvedených v odvolání ze dne 22. 12. 2025, ministerstvo konstatuje, že se dominantně týkaly tvrzeného negativního vlivu rozšíření existující skládky odpadů směrem blíže k jeho nemovitostem, respektive údajného negativního vlivu provozu skládky na předmět jeho podnikání spočívající v prodeji karavanů a jejich příslušenství, včetně předváděcích akcí. Vzhledem k tomu, že jsou odvolatelem předjímany možnosti vzniku požárů s následným ohrožením zdraví a života jeho zaměstnanců, dále možných havárií vodovodního řadu v místě a rovněž je předjímana kontaminace povrchových či podzemních vod v lokalitě dotčené záměrem, ministerstvu nezbyvá, než odkázat na shora uvedená závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření vlastníků technických sítí, která byla

ve věci předmětného záměru souhlasná a podmínky v nich obsažené jsou součástí napadeného rozhodnutí.

Ministerstvo dále došlo k závěru, že sice lze rozumět některým námitkám odvolatele, avšak tyto se vesměs týkají nikoli přímého dotčení vlastnických či jiných věcných práv k pozemkům a stavbě v jeho vlastnictví, ale ochrany jím provozované podnikatelské činnosti v těchto nemovitostech, tudíž víceméně spadají do oblasti občanského práva, u nichž je rozhodovací pravomoc svěřena výlučně příslušnému soudu. Již shora ministerstvo konstatovalo, že odvolatel v rámci zřízení své podnikatelské činnosti v těsném sousedství již dlouhou dobu existující skládky odpadů, měl o tomto stavu v území dostačující poznatky, tudíž mohl předpokládat, že k jistému negativnímu ovlivnění předmětu jeho činnosti může docházet, avšak z výše označených stanovisek dotčených orgánů hájících zájmy chráněné zvláštními právními předpisy, překročení limitů jednotlivých imisí z provozu skládky na okolní vesměs průmyslové provozy, nevyplývá. Pokud se týká postupného doplnění tvrzení ze strany odvolatele, a to v podáních ze dne 26. 05. 2026 v rámci výzvy ministerstva k možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a jeho následných vyjádření v této věci, ministerstvo uvádí, že v případě odvolatelem dominantně tvrzené pachové zátěže mající údajně negativní vliv na prodej karavanů a jejich doplňků, stavebník v rámci povolení záměru bude v tomto směru realizovat opatření vyplývající ze shora označeného stanoviska EIA, a to podmínku č. 13 spočívající v monitoringu koncentrace pachových látek z provozu, dále provádět opatření ke snížení prašnosti a vzniku pevných úletů, a dle podmínky č. 34 omezit pachovou zátěž z kompostovacího procesu, včetně zabezpečení okamžitého zhutnění dovezeného odpadu a po ukončení směny jeho zasypání vrstvou zeminy (podmínka č. 38 stanoviska EIA).

K odvolatelem namítanému nárůstu dopravní zátěže v rámci rozšiřování skládky ministerstvo uvádí, že doprava odpadů na předmětnou skládku bude v rámci podmínek rozhodnutí se výrazněji neprojeví v ulici Průmyslová, kde se nachází prodejna a pozemky společnosti KOBRAS, neboť zavážení odpadů k uložení na skládce bude zajišťováno prostřednictvím stávající komunikace na severozápadní straně skládky.

Pokud se týká odkazu odvolatele na vyjádření spolku Arnika z. s. – pobočný spolek -program toxické látky a odpady, ministerstvo uvádí, že obsahově shodné námitky ve věci likvidace popelu ze spaloven odpadů, respektive možnost kontaminace povrchových a podzemních vod těmito kontaminanty a jejich se zabývalo závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 15. března 2024, ze kterého vyplývá, že provozovatel skládky se musí řídit platnou legislativní úpravou pro nakládání s odpady, kdy tato problematika je poměrně nová a není ještě nejsou stanoveny konkrétní limity nejvyššího možného obsahu těchto látek v kontrolních vrtech skládky. K tomu ministerstvo podotýká, že obsahově shodné námitky spolku Arnika, jako námitky uplatněné tímto účastníkem s postavením dle § 182 písm. e) stavebního zákona v řízení o povolení předmětného záměru, byly již předmětem procesu posouzení vlivů provedení předmětného záměru na životní prostředí a nelze je považovat za odborné vyjádření.

Odkaz odvolatele na absenci posouzení synergických jevů není případný, neboť jak ministerstvo již shora uvedlo, předmětný záměr byl předmětem posouzení dotčenými orgány na úseku ochrany jednotlivých složek životního prostředí, ochrany vod, a pokud odvolatel uplatnil obecné námitky, bez toho, aniž by předložil relevantní důkazy na podporu svých tvrzení, jak účastníkovi ukládá ustanovení § 52 správního řádu.

Ministerstvo převzalo okruh účastníků předmětného řízení, aniž by jej přezkoumávalo formálním způsobem s tím, že účastníky řízení jsou dle § 182 písm. a) a c) stavebního zákona společnost AVE CZ odpadové hospodářství, s. r.o., dle písm. b) uvedeného ustanovení město Benátky nad Jizerou, dle písm. d) zákona osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo

k sousedním stavbám a sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, a kterým se ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 stavebního zákona písemnosti doručují veřejnou vyhláškou, a to shodně jako účastníkům řízení s postavením dle § 182 písm. e) stavebního zákona.

Ministerstvo neshledalo, že by napadené rozhodnutí krajského úřadu bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, či bylo nesprávné v rozsahu námitek v odvolání uvedených, proto rozhodlo, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení účastníků:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat (podat rozklad).

Mgr. Jiří Pešák
vedoucí oddělení stavebně správního II
v odboru stavebně správním

Rozdělovník k rozhodnutí č. j. MMR-15005/2026-83

I. Účastníkům řízení dle § 182 písm. a) až c) stavebního zákona jednotlivě, prostřednictvím systému datových schránek :

1. AVE CZ, s. r. o., Pražská č. p. 1321/38a, 102 00 Praha 10 – Hostivař, **ISDS: w23cc6d**
2. Město Benátky nad Jizerou, Zámek č. p. 49/1, 294 71 Benátky nad Jizerou I, **ISDS: wzhhbv2s**
3. Vojenské lesy a statky ČR, s. p., divize Mimoň, Pod Juliskou č. p. 1621/5, 160 00 Praha 6 -Dejvice, **ISDS: bjds93z**
4. Povodí Labe, s. p., Víta Nejedlého č. p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, **ISDS: dbyt8g2**
5. Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a. s., Čechova č. p. 1151, Mladá Boleslav II, 293 01 Mladá Boleslav 1, **ISDS: 5eigx2d**
6. Pražské vodovody a kanalizace, a. s., Pařížská č. p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov, **ISDS: ec9fspf**
7. Pražská vodohospodářská společnost, a. s., Žatecká č. p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město, **ISDS: a75fsn2**
8. Zdroj pitné vody Káraný, a. s.,Řásnovka č. p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město, **ISDS: ihfg4mj**

II. Odvolatel (ve smyslu ustálené rozhodovací praxe soudů jednotlivě):

9. Mgr. Jiří Trnka, advokát a společník AK Trnka & Partners s. r. o., se sídlem Opletalova 45, 110 00 Praha 1, **ISDS: btna5hh** (*zastupující společnost KOBRAS Caravanning & Camping*)

III. Doručení veřejnou vyhláškou:

(Ve smyslu ustanovení § 188 odst. 4 ve spojení s § 182 písm. d) stavebního zákona, osobám, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, veřejnou vyhláškou)

10. Ministerstvo pro místní rozvoj – úřední deska

(Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky ministerstva)

11. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf**

- s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.

12. Městský úřad Benátky nad Jizerou, Zámek č. p. 49/1, 294 71 Benátky nad Jizerou I,

ISDS: wzhbv2s - *s žádostí o vyvěšení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení rozhodnutí Ministerstvu pro místní rozvoj, odboru územně a stavebně správnímu.*

IV. Dále obdrží:

13. Spolek Benátky sobě, Dražická č. p. 737, Benátky nad Jizerou I, 294 71 Benátky nad Jizerou I, **ISDS: asy6uyt**

14. ARNIKA – program Toxické látky a odpady, Seifertova č.p. 327/85, 130 00 Praha 3 -Žižkov, **ISDS: 5u4qg2v**

V. Na vědomí:

15. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, **ISDS: keebyyf** (*s tím, že správní spis bude vrácen po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí*)