Příloha č. 5sa
Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

k materiálu

- **Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**
- **Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území**
- **návrhy jednotlivých územních opatření k akceleračním oblastem vymezeným v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu**

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

Akcelerační oblast pro FVE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření
Akcelerační oblast pro VTE – Akcelerační oblast pro rozvoj výroby energie z větrné energie
AO – Akcelerační oblast
AOS – viz Akcelerační oblast pro FVE
AOV – viz Akcelerační oblast pro VTE
AZÚR – Aktualizace zásad územního rozvoje
Biologické posouzení – Posouzení návrhu akcelerační oblasti ve vztahu k výskytu volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a přírodních stanovišť v akcelerační oblasti podle § 11 odst. 3 ZOZE, nebo je nahrazující posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE
BPA – Bisfenol A
ČESON – Česká společnost pro ochranu netopýrů
ČR – Česká republika
ČSO – Česká společnost ornitologická
DMK – Dálkový migrační koridor
EIA – Posuzování vlivů záměru na životní prostředí (Environmental Impact Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí
EU – Evropská unie
EVL – Evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000
FVE – Fotovoltaická elektrárna
HIA – význam č. 1: Hodnocení vlivů na veřejné zdraví (Health Impact Assessment); význam č. 2: Posouzení vlivů na kulturní dědictví (Heritage Impact Assessment)
CHOPAV – Chráněná oblast přirozené akumulace vod
JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MMR – Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO – Ministerstvo průmyslu a obchodu
MSK – Moravskoslezský kraj
MŽP – Ministerstvo životního prostředí
NDOP – Nálezová databáze ochrany přírody
NGÚP – Národní geoportál územního plánování
NPK – Národní kulturní památka
NRBK – Nadregionální biokoridor ÚSES
NSZ = SZ – Zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon
OLK – Olomoucký kraj
OZE – Obnovitelné zdroje energie
PFAS – Perfluoralkylové a polyfluoralkylové látky
PO – Ptačí oblast soustavy Natura 2000
PUPFL – Pozemky určené pro plnění funkcí lesa
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
RED III – viz Směrnice RED III
SEA – Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment); v přeneseném slova smyslu též výsledek tohoto posuzování, tedy Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí
SF6 – Fluorid sírový
SFEU – Smlouva o fungování Evropské unie
Směrnice RED III – Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. prosince 2018, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 ze dne 18. října 2023
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚO – Územní opatření
ÚPD – Územně plánovací dokumentace
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
UNESCO – Organizace OSN (Organizace spojených národů) pro vzdělání, vědu a kulturu
ÚÚR – Ústav územního rozvoje
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
VRT – Vysokorychlostní trať
VTE – Větrná elektrárna
VTL – Vysokotlaký (plynovod)
VVN – Velmi vysoké napětí
VVURÚ – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZCHD – Zvláště chráněný druh
ZIP balíček – Datový balíček obsahující data dle § 59 odst. 3 zák. 283/2021 Sb., stavební zákon
ZOPK – Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
ZOZE – Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie)
ZPF – Zemědělský půdní fond
ZÚR – Zásady územního rozvoje
Záměr OZE – viz Záměr pro využití OZE
Záměr pro využití OZE - Záměr pro využití obnovitelného zdroje energie ve smyslu § 2 písm. a) ZOZE
ZVN – Zvláště vysoké napětí
Z2 ÚRP – Změna č. 2 ÚRP

Seznam připomínek:

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3435.	Miletín Michal	MMR-39465-2026-81	99czzi	AOV85	Věc:**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 85 oblast NOVÝ DVŮR kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** **1) Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených • ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV85 – Nový Dvůr byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahůdokrajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektrárennejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopadnaživotníprostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČRaEU** ○ správnířád(zákonč.500/2004 Sb.) ○ ochranapřírody(zákonč.114/1992 Sb.) ○ EIA (zákonč.100/2001Sb.) ○ ochranapůdy(zákonč.334/1992 Sb.) ○ stavebnízákon(zákonč.283/2021 Sb.) ○ nesplněnípodmíneksměrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh můžezasahovatdopráva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základníchlidskýchprávasvobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeníprincipupředběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladůapřiexistencidůvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3436.	Miletín Michal	MMR-39466-2026-81	99czzg	AOV83	Věc:**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č. 83 oblast CHORUŠICE kraj Středočeský Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody:** 1) **Nedostatky návrhu** • návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) • nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) • hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) • návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) • nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny • vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) • návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** 2) **Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren 3) **Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima 4) **Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací 5) **Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby 6) **Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV83 – Chorušice však byla oproti původnímu návrhu zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření, která zahrnují ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 byly v rámci tohoto posouzení zohledněny. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE; ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE sice upřednostňuje brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučuje vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za škody na zdraví a majetku**. **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahúdokrajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektrárennejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopadnaživotníprostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákonyČRaEU** ○ správnířád(zákonč.500/2004 Sb.) ○ ochranapřírody(zákonč.114/1992 Sb.) ○ EIA (zákonč.100/2001Sb.) ○ ochranapůdy(zákonč.334/1992 Sb.) ○ stavebnízákon(zákonč.283/2021 Sb.) ○ nesplněnípodmíneksměrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh můžezasahovatdopráva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základníchlidskýchprávasvobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušeníprincipupředběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladůapřiexistencidůvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel.** Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3437.	Kubačka Jiří	MMR-39467-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **Jméno a příjmení:** **Datum narození:** **Adresa trvalého pobytu:** **Postavení:** vlastník dotčených pozemků **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti **vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: • parc. č. 1385/1, katastrální území 616273 Bušanovice (dále jen „dotčené pozemky") **V. Odůvodnění připomínky** **1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k zemědělské činnosti a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním zemědělském obhospodařování pozemků, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity zemědělského využití • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt")** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadního zemědělského hospodaření. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním **i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.** Podle ustanovení **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“) je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytuji zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability**, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci „*Podmínka je splněna.*“ za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohaj 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m). b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšohái (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů. Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.) Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**. V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m^3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou. V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti. **7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod** Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase“, není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: „*podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká.*“ Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví") je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín • Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření *„Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace • **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: • pozemek parc. č. 1385/1, katastrální území 616273 Bušanovice, byl **vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků (parc. č. 1385/12, parc. č. 1385/13, parc. č. 1385/11, katastrální území 616273 Bušanovice), které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** • aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
3438.	Říha Marek	MMR-39468-2026-81	99czy	AOV72	**PŘIPOMÍNKA OBČANA** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky **Akcelerační oblast AOV72 Mackův kopec** **Úvod a důvody připomínky** Jako občan České republiky podávám v souladu s článkem 6 Úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí (Aarhuská úmluva, vyhl. pod č. 124/2004 Sb. m. s.) a s čl. 35 Listiny základních práv a svobod tuto připomínku proti návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP Z2), konkrétně proti vymezení akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec, která zasahuje do katastrálního území obce Bořetín, Zahrádky, Popelín a Panské Dubenky. Žiji v oblasti přímo dotčené navrhovanou zónou. Mám právo na příznivé životní prostředí a právo účastnit se rozhodování, které může mít významný vliv na mé životní prostředí a kvalitu života. Tímto žádám o úplné vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 z níže uvedených důvodů.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV72 – Mackův kopec byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					I. Nedokončená dokumentace při veřejném projednání **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 obsahuje v době veřejného projednání tři sekce explicitně označené jako nedokončené: – Sekce II.1.d – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.h – „Bude doplněno po společném jednání a veřejném projednání" – Sekce II.1.k – „Bude doplněno po projednání" **Právní základ připomínky:** § 172 odst. 4 správního řádu – OOP musí být v době projednání úplné a přezkoumatelné NSS 1 Ao 1/2009 – OOP nelze vydat, pokud odůvodnění neobsahuje dostatečné skutkové a právní důvody **Požadavek:** Doplnění všech tří sekcí před vydáním OOP, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2. **II. Klíčová posouzení odložena do navazujícího řízení** **Skutkový stav:** OOP pro AOV72 v podmínkách (3.1 písm. k, l, e) odkládá tato posouzení do navazujícího řízení: – Hluková studie – podmínka 3.1 písm. k) – Stroboskopická studie – podmínka 3.1 písm. l) – Zaměření meliorací – podmínka 3.1 písm. e) **Proč je to vadné:** Navazující řízení nemůže zpochybnit existenci zóny – může pouze podmínit konkrétní projekt. Pokud by studie prokázaly nevhodnost lokality, nemá to zpětný vliv na OOP. Systém podmínek je tedy fiktivní. **Právní základ připomínky:** NSS 1 Ao 7/2011 – odkaz na budoucí posouzení nemůže nahradit posouzení, které mělo být součástí OOP § 10i zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – SEA musí posoudit dopad v době přijímání koncepce, nikoliv ex post **Požadavek:** Provedení všech klíčových studií před vydáním OOP jako součást řádného odůvodnění. **III. Hnízdiště zvláště chráněných druhů uvnitř zóny** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 (72_ao_oduvodneni.pdf) výslovně přiznává: *„Hnízdiště orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) se nacházejí přímo uvnitř zóny a nelze je vyloučit bez zásadní redukce rozlohy."* Právní základ připomínky: § 48 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana zvláště chráněných druhů ptáků Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – povinná ochrana stanovišť ptáků § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 **Požadavek:** Odstranění zóny tak, aby nebyla dotčena hnízdiště obou druhů v rámci AOV72. **IV. Vnitřní rozpor dokumentace – krajinný ráz** **Skutkový stav:**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace obsahuje přímý vnitřní rozpor: – Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101): „K narušení sledovaných hodnot krajinného rázu nedojde." – Odůvodnění OOP pro AOV72: „Vliv na krajinu v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina (Panské Dubenky) nelze zcela vyloučit." **Právní základ připomínky:** NSS 2 Ao 5/2010 – vnitřní rozpornost odůvodnění OOP je samostatným důvodem jeho zrušení § 68 odst. 3 správního řádu – odůvodnění musí být konzistentní § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu **Požadavek:** Odstranění rozporu – buď přiznáním negativního vlivu a přijetím závazných opatření, nebo vypuštěním zóny. **V. Chráněné biotopy a EU Nature Restoration Regulation** **Skutkový stav:** V zóně AOV72 jsou evidovány biotopy: – L5.4 – kyselé bučiny – L2.2 – údolní jasanovo-olšové luhy – T2.3 – podhorské smilkové trávníky Podmínka OOP 3.1 písm. r) bod 5 sice odkazuje na EU NRR 2024/1991, ale neobsahuje posouzení slučitelnosti záměru s čl. 4 odst. 11 tohoto nařízení. **Právní základ připomínky:** Čl. 4 odst. 11 Nařízení EU 2024/1991 (Nature Restoration Regulation) – přímo aplikovatelné EU právo zakazující zásadní zhoršení stavu chráněných biotopů Přednost unijního práva před národní úpravou (čl. 288 SFEU) **Požadavek:** Provedení posouzení slučitelnosti záměru s EU NRR 2024/1991 a zahrnutí výsledků do odůvodnění OOP. **VI. Netopýří kolonie – plošná eliminace nevyhnutelná** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 přiznává, že netopýří kolonie (netopýr rezavý, nejmenší, hvízdavý) jsou do 3 km od zóny a že „eliminaci dopadu bez plošné eliminace provozu turbín nelze zajistit." Podmínky OOP tuto skutečnost neřeší. **Právní základ připomínky:** § 48 zákona č. 114/1992 Sb. – zvláštní ochrana netopýrů jako druhů zapsaných v přílohách směrnice 92/43/EHS § 50 zákona č. 114/1992 Sb. – zákaz poškozování lokalit zvláště chráněných druhů **Požadavek:** Vypuštění zóny nebo závazné podmínky sezónního odstavení turbín ověřené před vydáním OOP. **VII. Neznámá poloha meliorací – nevykonatelná podmínka** **Skutkový stav:** Odůvodnění AOV72 výslovně uvádí: *„Přesnou polohu meliorací se z dostupných podkladů nepodařilo dohledat."*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Přesto podmínka OOP 3.1 písm. e) ukládá jejich ochranu. Podmínka je nevykonatelná, pokud předmět ochrany není znám. **Právní základ připomínky:** § 4 zákona č. 334/1992 Sb. – ochrana zemědělského půdního fondu včetně meliračních staveb Princip právní určitosti – podmínky OOP musí být vykonatelné **Požadavek:** Doplnění mapového zakreslení meliorací před vydáním OOP. **VIII. Ochranné pásmo bolidové sítě – graficky nedokumentováno** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2, odst. (101) uvádí, že „ochranné pásmo bolidové sítě" bylo zohledněno při vymezení hranic zóny. Toto pásmo však není graficky zakresleno v žádném výkrese dokumentace a jeho rozsah nelze ověřit. **Právní základ připomínky:** Zásada přezkoumatelnosti OOP – NSS 1 Ao 1/2009 § 172 odst. 4 správního řádu – odůvodnění musí umožnit ověření správnosti závěrů **Požadavek:** Grafické zakreslení ochranného pásma bolidové sítě do výkresové části dokumentace. **IX. Vliv na lázeňský areál Sv. Kateřina – Panské Dubenky** **Skutkový stav:** Odůvodnění OOP pro AOV72 přiznává, že „vliv na krajinu Panských Dubenek v okolí lázeňského areálu Sv. Kateřina nelze zcela vyloučit" a že „pohledově exponovaný charakter lokality vyžaduje obzvláště citlivý přístup." Konkrétní ochranná opatření dokumentace neobsahuje. Samotné vymezení AOV72 přitom výslovně stanoví podmínku, že záměr nesmí narušit obraz krajiny města Strmilov. Tato podmínka je však bez ověření viditelnosti turbín ze Strmilova a bez závazného grafického vymezení chráněných pohledových os nevykonatelná. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu § 30 zákona č. 258/2000 Sb. – ochrana veřejného zdraví v lázeňských oblastech Princip právní určitosti – podmínka OOP musí být vykonatelná a ověřitelná **Požadavek:** Doplnění studie viditelnosti turbín ze Strmilova a závazného grafického vymezení chráněných pohledových os, nebo vyjmutí vizuálně exponované části zóny. **X. Střet zájmů při přípravě zón** **Skutkový stav:** Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že osoby podílející se na metodickém nastavení a vymezení akceleračních oblastí jsou zároveň veřejně aktivní v prosazování rozvoje OZE (klimatické žaloby, poradenství pro lobbistické organizace). Tato skutečnost nebyla v dokumentaci ani v procesu přípravy ÚRP Z2 nijak adresována. **Právní základ připomínky:** § 14 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) – podjatost Zásady řádné správy – čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požadavek: MMR sdělí, zda bylo šetření střetu zájmů provedeno, kdo se fakticky podílel na vymezení zón a zda byli tito lidé vázáni čestným prohlášením. **XI. Metodologická chyba: bodové vs. teritoriální posouzení vlivů na ptáky** **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 i odůvodnění OOP pracují při posouzení vlivů na orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus) s bodovým vymezením výskytu — tj. pouze s evidovanými hnízdišti. Tento přístup zásadně neodpovídá biologickým a ekologickým nárokům těchto druhů. Oba druhy využívají rozsáhlá potravní a letová teritoria přesahující desítky až stovky km². Výzkumy telemetrického sledování prokazují pravidelné využívání vzdušného prostoru v okruhu 20–50 km od hnízdiště. Posouzení omezené na absenci hnízdiště přímo v zóně nemůže věrohodně vyloučit kolizní riziko pro tyto druhy. **Právní základ připomínky:** § 45i zákona č. 114/1992 Sb. – posouzení vlivu na soustavu Natura 2000 musí vycházet z reálných ekologických nároků druhů, nikoliv z administrativního bodového výskytu Čl. 4 směrnice 2009/147/ES (Birds Directive) – ochrana druhů se vztahuje i na jejich pravidelně využívaná letová a potravní teritoria Judikatura ESD C-418/04 – posouzení dle Birds Directive nelze zúžit na formální přítomnost hnízdiště **Požadavek:** Přepracování posouzení vlivů na ptáky tak, aby zohledňovalo reálná letová a potravní teritoria dotčených druhů, nikoliv pouze bodová hnízdiště. Do doby přepracování nelze AOV72 schválit. **XII. Absence posouzení alternativních lokalit — porušení SEA** **Skutkový stav:** Odůvodnění ÚRP Z2 výslovně přiznává, že se při výběru lokalit pro akcelerační oblasti nepodařilo nalézt vhodné průmyslové zóny ani brownfieldy. Toto konstatování je však použito jako odůvodnění pro vymezení zón ve volné krajině — přičemž samotná systematická analýza alternativních lokalit v technicky zatížených územích dokumentace neobsahuje. Zákon č. 100/2001 Sb. (SEA) v § 10g výslovně vyžaduje posouzení rozumných alternativ, včetně alternativy „nulové" a alternativních lokalit. Dokumentace tuto povinnost nesplňuje. **Konkrétní alternativy, které nebyly prověřeny:** – Průmyslové a energeticky zatížené zóny v zázemí větších sídel (Jindřichův Hradec, Dačice, Pelhřimov) – Území s již narušeným krajinným rázem a existující technickou infrastrukturou – Lokality mimo zemědělsky a přírodně hodnotnou volnou krajinu **Právní základ připomínky:** § 10g zákona č. 100/2001 Sb. (SEA) – povinné posouzení rozumných alternativ, včetně alternativních lokalit Směrnice 2001/42/ES (SEA Directive), čl. 5 odst. 1 – alternativy musí být součástí zprávy o vlivech na životní prostředí NSS 6 Ao 4/2010 – absence posouzení alternativ je samostatným důvodem zrušení OOP **Požadavek:** Provedení systematické analýzy alternativních lokalit pro umístění VTE v souladu s § 10g zákona č. 100/2001 Sb. a doplnění výsledků do dokumentace ÚRP Z2 před vydáním OOP.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					XIII. Kumulativní vlivy na širší území Jindřichohradecka **Skutkový stav:** Dokumentace ÚRP Z2 posuzuje AOV72 Macků kopec izolovaně, bez zohlednění kumulativního vlivu na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. V bezprostředním sousedství se přitom nacházejí další navrhované nebo stávající energetické stavby a krajinně citlivá území. Krajina východního Jindřichohradecka je charakteristická dochovaným venkovským rázem, vysokou mírou přírodní zachovalosti a rekreační funkcí (lázeňský areál Sv. Kateřina, přírodní rezervace, turistické trasy). Kumulativní efekt výstavby VTE v tomto území nebyl posouzen. **Právní základ připomínky:** § 10g písm. b) zákona č. 100/2001 Sb. – SEA musí zahrnout kumulativní a synergické vlivy § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu v kontextu celého území, nikoliv jen jednotlivé lokality Směrnice 2001/42/ES, příloha I písm. f) – povinné posouzení kumulativních vlivů **Požadavek:** Doplnění dokumentace o posouzení kumulativních vlivů AOV72 na krajinný ráz a přírodní hodnoty širšího území Jindřichohradecka. **XIV. Vymezení AOV72 omezuje právo občanů na účast na rozhodování o svém území** **Skutkový stav:** MMR a pořizovatel ÚRP Z2 opakovaně argumentují tím, že akcelerační oblast „nepředstavuje povolení konkrétní stavby." Toto tvrzení je formálně správné, ale materiálně zavádějící. Vymezením AOV72 dochází k těmto faktickým důsledkům pro dotčené obce: ○ Zóna vytváří silný presumpční rámec ve prospěch VTE — povolující orgány budou v navazujících řízeních vycházet z předpokladu vhodnosti území. ○ Nesouhlasné stanovisko obce v navazujícím řízení ztrácí na váze, neboť nadřazený ÚRP Z2 vhodnost území již předjímá. ○ Obce jsou fakticky zbaveny možnosti hájit charakter svého území nástrojem vlastního územního plánu — ZOZE č. 249/2025 Sb. dále omezuje jejich pravomoci v akceleračních oblastech. ○ AOV72 není neutrálním informativním označením, ale nástrojem s přímými právními důsledky pro obce a jejich obyvatele. **Právní základ připomínky:** Čl. 35 Listiny základních práv a svobod – právo na příznivé životní prostředí Čl. 6 Aarhuské úmluvy – právo veřejnosti na skutečnou účast v plánovacích procesech s dopadem na životní prostředí § 23 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) – právo veřejnosti připomínkovat návrh územně-plánovací dokumentace Princip právní jistoty – občan má právo vědět, jak a kdy může své právo na účast uplatnit **Požadavek:** MMR vysvětlí, jakým způsobem proces vymezování akceleračních oblastí naplnil právo veřejnosti na skutečnou účast dle Aarhuské úmluvy. Jako občan této oblasti upozorňuji, že veřejné projednání proběhlo až po hotovém návrhu a občané tak nebyli zapojeni ve formativní fázi přípravy. **XV. Přírodní park Javořická vrchovina – hranice na obvodu AOV72** **Skutkový stav:**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hranice Přírodního parku Javořická vrchovina probíhá prakticky totožně s hranicí akcelerační oblasti AOV72 Mackův kopec. Přírodní park byl vyhlášen v roce 2005 Jihočeským krajem výslovně za účelem ochrany krajinného rázu a zachování přírodní a kulturní charakteristiky tohoto území. Dokumentace ÚRP Z2 ani odůvodnění OOP pro AOV72 se s existencí Přírodního parku Javořická vrchovina v přímém sousedství zóny věcně nevypořádává. Není posouzeno, zda výstavba VTE na okraji chráněného území neohrozí samotný účel, pro který byl park zřízen. **Klíčové argumenty:** – Přírodní park byl zřízen právě proto, že toto území má mimořádné hodnoty krajinného rázu hodné ochrany — AOV72 je vymezena bezprostředně na jeho hranici. – Větrné turbíny výšky 150–250 m budou pohledově dominovat i uvnitř chráněného území parku, čímž přímo zasáhnou do hodnot, které jsou důvodem jeho existence. – Výhledy z území Přírodního parku na Mackův kopec jsou součástí chráněného krajinného obrazu — jejich narušení je v přímém rozporu s účelem vyhlášení parku. **Právní základ připomínky:** § 12 zákona č. 114/1992 Sb. – ochrana krajinného rázu, zvláště pak v území s vyhlášenou ochranou Nařízení Jihočeského kraje o vyhlášení Přírodního parku Javořická vrchovina (2005) – závazný právní předpis stanovující účel a podmínky ochrany § 77a odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. – kraj jako orgán ochrany přírody je povinen hájit zájmy přírodního parku i v rámci nadřazené územně-plánovací dokumentace Zásada předběžné opatrnosti – nelze vyloučit trvalé poškození hodnot chráněného území **Požadavek:** Posouzení vlivu AOV72 na účel a hodnoty Přírodního parku Javořická vrchovina jako podmínka vydání OOP. Obec zároveň vyzývá Jihočeský kraj jako zřizovatele přírodního parku, aby uplatnil nesouhlas s AOV72 z titulu ochrany parku. **XVI. Porušení brownfield priority dle zákona č. 249/2025 Sb. a směrnice RED III** **Skutkový stav:** Zákon č. 249/2025 Sb., kterým byla do českého právního řádu implementována směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), stanoví, že akcelerační oblasti pro obnovitelné zdroje energie mají být přednostně vymezovány na již znehodnocených nebo degradovaných plochách — zejména na brownfieldech, opuštěných průmyslových areálech a jiných funkčně narušených územích. Tato priorita je výslovně zakotvena i v čl. 15b odst. 1 RED III, který ukládá členským státům při vymezování zrychlených zón preferovat lokality s nejnižším dopadem na přírodu, krajinu a obyvatelstvo. AOV72 Mackův kopec je vymezena na zelené krajině v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Javořická vrchovina. Dokumentace ÚRP Z2 neobsahuje žádné odůvodnění, proč nebyly jako primární lokalita prověřeny brownfieldy a průmyslové plochy v okolí, zejména ve Středočeském kraji a průmyslových aglomeracích, které jsou k místům nejvyšší spotřeby energie podstatně blíže. Na toto pochybení výslovně upozornil odborný komentátor na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 v Praze, přičemž MMR nepředložilo žádné odůvodnění souladu výběru lokality AOV72 s brownfield preferencí. **Právní základ připomínky:** Zákon č. 249/2025 Sb. — implementace RED III, brownfield priorita při vymezování akceleračních oblastí Čl. 15b odst. 1 směrnice (EU) 2023/2413 (RED III) — preferování lokalit s nejnižším dopadem § 10g zákona č. 100/2001 Sb. — povinnost posouzení alternativ umístění v rámci SEA	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Zásada proporcionality — zásah do chráněného přírodního území je nepřiměřený, pokud existují méně citlivé alternativy **Požadavek:** Doložení, že při výběru lokality AOV72 byly v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. a RED III prokazatelně prověřeny brownfield a degradované plochy jako alternativa. Pokud toto prověření neproběhlo nebo není dokumentováno, požaduje obec vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 a opakování procesu výběru lokality v souladu s platnou legislativou. **XVII. Nedostatečná délka biologického průzkumu — 3 měsíce místo zákonného minima** **Skutkový stav:** Z veřejného projednání ÚRP Z2, konaného dne 15. 5. 2026 v Praze, vyplynulo, že biologický průzkum, na jehož základě bylo posouzení vlivů AOV72 na faunu zpracováno, probíhal po dobu přibližně tří měsíců. Zástupce pořizovatele tuto skutečnost na jednání připustil a označil ji za „neoptimální". Odborně uznávaný standard pro biologický průzkum zaměřený na výskyt ptáků a netopýrů v kontextu záměrů VTE vyžaduje minimálně 12 měsíců monitoringu, aby bylo pokryto hnízdní období, tahy jarní i podzimní, zimní výskyt a noční aktivita netopýrů. Tříměsíční průzkum nemůže relevantně zachytit sezónní variabilitu výskytu zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského (Haliaeetus albicilla) a luňáka červeného (Milvus milvus), jejichž přítomnost v zóně je dokumentována z jiných zdrojů. Biologický průzkum tak nesplňuje odborné požadavky nezbytné pro řádné posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy, a závěry z něj odvozené nelze považovat za dostatečný podklad pro vydání OOP. **Právní základ připomínky:** § 67 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost posoudit vliv záměru na zvláště chráněné druhy na základě dostatečných podkladů § 45i zákona č. 114/1992 Sb. — posouzení vlivů na soustavu Natura 2000 musí vycházet z úplných a vědecky podložených dat NSS 2 As 11/2007 — správní orgán je povinen zjistit skutkový stav bez důvodných pochybností Metodické standardy ČSOP a MŽP pro ornitologické průzkumy v rámci EIA **Požadavek:** Předložení doplňujícího biologického průzkumu v délce minimálně 12 měsíců pokrývajícího všechna roční období a migrační periody, nebo vypuštění AOV72 z ÚRP Z2 do doby, než bude takový průzkum proveden a vyhodnocen. **XVIII. Odstupová vzdálenost 500 m od obydlí — absence odborného podkladu** **Skutkový stav:** Podmínky OOP pro AOV72 stanoví minimální odstupovou vzdálenost turbín od obydlí 500 m. Na veřejném projednání dne 15. 5. 2026 MMR sdělilo, že tato vzdálenost vychází z posouzení odborníků, avšak nepředložilo žádnou konkrétní studii, která by toto číslo pro české podmínky a plánované parametry turbín (výška 150–250 m, výkon 5 MW) odůvodňovala. Navíc na projednání zazněl argument, že vzdálenost 500 m byla mj. nastavena proto, aby se záměr do vybraných lokalit „vešel". Toto přiznání zakládá důvodné podezření, že odstupová vzdálenost nebyla stanovena primárně na základě ochrany zdraví obyvatel, ale zpětně přizpůsobena prostorovým potřebám záměru. Mezinárodní výzkum (Pedersen & Persson Waye 2004, WHO Environmental Noise Guidelines 2018, Salt & Kaltenbach 2011) doporučuje pro turbíny třídy 5 MW odstupové vzdálenosti 1 000–1 500 m s ohledem na nízkofrekvenční hluk, amplitudovou modulaci a infrazvuk. V Bavorsku platí zákonný limit 10× výška turbíny — u 200m turbíny tedy 2 000 m. **Právní základ připomínky:**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					§ 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí být odůvodněno, podmínky musí mít prokazatelný věcný základ Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví — ochrana před hlukem a vibracemi Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. — hlukové limity, noční hodnota 40 dB(A) Zásada předběžné opatrnosti — při nejistotě o zdravotních dopadech je třeba volit přísnější standard **Požadavek:** Předložení konkrétní odborné studie odůvodňující odstupovou vzdálenost 500 m pro turbíny plánovaných parametrů v AOV72, nebo zvýšení minimální odstupové vzdálenosti na odborně podložený standard. Obec nesouhlasí s tím, aby byla ochrana zdraví jejích obyvatel nastavena zpětně podle prostorových potřeb investora. **XIX. Absence zákonné povinnosti rekultivace — riziko trvalé ekologické zátěže** **Skutkový stav:** V české legislativě neexistuje zákonná povinnost investora zajistit po skončení provozu VTE úplné odstranění základů turbín a rekultivaci pozemků do původního stavu. Betonový základ každé turbíny o výkonu 5 MW váží přibližně 1 000–2 000 tun a standardní praxe při demontáži spočívá v ponechání části základu v zemi. Zkušenosti z jiných zemí i z ČR ukazují, že větrné parky po skončení životnosti mění vlastníka, případně provozovatel zbankrotuje, a odpovědnost za likvidaci se stává nejasnou. Již v současnosti existují v ČR i zahraničí případy odstavených turbín, jejichž základy zůstávají v krajině bez provedené rekultivace. OOP pro AOV72 neobsahuje žádnou podmínku, která by investorovi ukládala složení finanční záruky na likvidaci a rekultivaci jako podmínku vydání povolení. Toto vytváří reálné riziko přenesení budoucích nákladů na obec nebo stát. **Právní základ připomínky:** § 11 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) — územní rozhodnutí může stanovit podmínky pro využití území a jeho ochranu § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí ošetřit předvídatelné důsledky záměru § 66 zákona č. 114/1992 Sb. — povinnost uvést území dotčené zásahem do původního stavu Analogie s báňským zákonem č. 44/1988 Sb. — povinná finanční rezerva na sanaci u těžebních provozů **Požadavek:** Doplnění podmínek OOP pro AOV72 o povinnost investora před zahájením stavby složit finanční záruku na úplnou demontáž turbín včetně základů a rekultivaci pozemků po skončení provozu, ve výši odpovídající předpokládaným nákladům na likvidaci stanoveným nezávislým odhadcem. **XX. Absence posouzení infrazvuku a nízkofrekvenčního hluku** **Skutkový stav:** Posouzení hlukových vlivů AOV72 pracuje výhradně s hodnotami měřenými v dB(A), přičemž tato váhová stupnice systematicky potlačuje nízkofrekvenční složky zvuku pod 200 Hz a infrazvuk pod 20 Hz. Větrné turbíny třídy 5 MW jsou přitom zdrojem nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku, který dB(A) měření nezachytí, ale jehož biologické účinky na lidský organismus jsou předmětem vědeckého výzkumu. Výzkum Salt & Kaltenbach (2011, University of Washington) prokázal, že infrazvuk produkovaný VTE aktivuje vnitřní ucho i pod prahem slyšitelnosti. Studie Pedersen & Persson Waye (2004, 2007) dokumentují vyšší míru obtěžování obyvatel VTE hlukem oproti jiným zdrojům při stejné dB(A) hodnotě, a to právě v důsledku amplitudové modulace a nízkofrekvenčních složek. Hodnocení vlivů AOV72 na zdraví obyvatel je tak neúplné, neboť neposuzuje celé spektrum emisí, které budou turbíny produkovat.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Právní základ připomínky: § 30 zákona č. 258/2000 Sb. — ochrana zdraví před hlukem zahrnuje i nízkofrekvenční složky WHO Environmental Noise Guidelines for the European Region (2018) — doporučení zahrnují specifika VTE hluku § 172 odst. 4 správního řádu — OOP musí vycházet z úplného posouzení vlivů Zásada předběžné opatrnosti — vědecká nejistota o zdravotních dopadech infrazvuku nemůže jít k tíži obyvatel **Požadavek:** Doplnění posouzení hlukových vlivů AOV72 o hodnocení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku v celém frekvenčním spektru, nebo podmínění OOP měřením těchto složek po zahájení provozu s právem na odstavení turbín, pokud měření prokáže překročení prahových hodnot. **XXI. Procesní legitimita — absence participace dotčených obcí při přípravě** **Skutkový stav:** Na veřejném projednání ÚRP Z2, konaném dne 15. 5. 2026 v Praze, opakovaně zazněly dotazy starostů a starostek dotčených obcí, proč s nimi státní správa během přípravy Změny č. 2 nekomunikovala a proč celé řízení proběhlo bez jejich účasti. Zástupci MMR na tuto otázku neposkytli věcnou odpověď. Jako občan dotčeného území potvrzuji, že po celou dobu přípravy ÚRP Z2 nebyli občané kontaktováni, přizváni k pracovním jednáním ani informováni o průběhu vymezování AOV72. Veřejné projednání tak plní funkci prezentace hotového záměru, nikoliv funkci participativní přípravy, jak předpokládá zákon. Obce jako subjekty přímo dotčené záměrem byly zbaveny možnosti věcně ovlivnit záměr v jeho formativní fázi — tedy v době, kdy by připomínky mohly mít reálný vliv na výsledek. **Právní základ připomínky:** § 25 stavebního zákona — povinnost pořizovatele spolupracovat s dotčenými obcemi při přípravě územně-plánovací dokumentace Čl. 4 odst. 1 Evropské charty místní samosprávy — právo obcí být konzultovány v záležitostech, které se jich přímo dotýkají Zásada legitimního očekávání a dobré správy — správní orgán nesmí jednat způsobem, který zbavuje adresáty reálné možnosti participace NSS 6 As 11/2005 — procesní práva nesmí být naplňována pouze formálně **Požadavek:** Žádám o zaznamenání tohoto pochybení do odůvodnění OOP a před vydáním OOP provedení skutečné konzultace s dotčenými občany. Vyhrazuji si právo toto procesní pochybení uplatnit v případném soudním přezkumu OOP. **Shrnutí připomínky** Vyzývám Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, aby: ○ vypustilo akcelerační oblast AOV72 Macků kopec z ÚRP Z2, ○ doplnilo dokumentaci o chybějící posouzení (hluk, stroboskop, meliorace, biotopy, bolidová síť) před vydáním OOP, ○ přepracovalo posouzení vlivů na ptáky s využitím teritoriální metodologie (nikoliv bodové), ○ provedlo systematickou analýzu alternativních lokalit dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., ○ doplnilo posouzení kumulativních vlivů na širší území Jindřichohradecka, ○ doložilo odborné opodstatnění pro odstupovou vzdálenost 500 m nebo ji zvýšilo na odborně podložený standard, ○ zapracovalo do OOP povinnost investora složit finanční záruku na likvidaci a rekultivaci,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ posoudilo vliv AOV72 na Přírodní park Javořická vrchovina a vypořádalo se s jeho bezprostřední polohou na hranici zóny. Připomínka je podávána v zákonné lhůtě při veřejném projednání.	
3439.	Zelený Karel, Zelená Dana	MMR-39469-2026-81	99be	AOS5	Připomínky k projednávanému návrhu Změny č. 2 ÚRP, k Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území a k návrhům jednotlivých územních opatření: **Připomínka k vymezení Akcelerační zóny v Malenovicích u Zlína AOS5** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto uplatňujeme podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, týkající se vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice u Zlína. Navržená akcelerační zóna se nás týká, jelikož jsme vlastníky a uživateli rodinného domu č.p. XXX v Malenovicích v oblasti Kamenec. Východní část akcelerační zóny zasahuje k zástavbě rodinných domů se zahradami, přičemž navržené řešení se nás dotýká zejména z hlediska narušení kvality bydlení, využití okolní krajiny a každodenního života. K danému území máme vztah, protože zde bydlíme od roku 1995. Lokalita je námi pravidelně 2krát denně využívaná pro procházky, výlety do okolí a relaxaci. Navržené vymezení akcelerační oblasti proto považujeme za nepřiměřený zásah do hodnot tohoto území. Nesouhlasíme s tímto záměrem z následujících důvodů: 1. Akcelerační zóna AOS5 je navržena v rozporu s Územním plánem Zlína Dle výkresu č. 4/a Ochrana a rozvoj hodnot Územního plánu Zlín se v severovýchodní a severozápadní části navržené akcelerační zóny nachází **primární přírodní horizont**, který nesmí být narušen. Primární přírodní horizont se uplatňuje při pohledech a průhledech z vnitřního prostoru. Jedná se o strmější místa využívaná jako zahrádky nebo plochy zarostlé křovinami, městskými lesoparky nebo soukromou zelení. V blízkosti navržené akcelerační zóny AOS5 se také nachází významný vyhlídkový bod v k.ú. Malenovice, a to výhled ze Svárovce do Podřevnického údolí a na komplex Tlusté hory s dominantou vysílače. Navrhovanou akcelerační zónou bude vyhlídkový bod zcela narušen. Navržená akcelerační zóna je navržena v rozporu s platným Územním plánem Zlína v části Oblasti krajinného rázu, a to: **8.6- Paseky – zahrnuje jižní a jihovýchodní části Zlína včetně katastru Malenovice** **9.2 Komárovsko – vymezena v jihozápadní části území v katastru Malenovice.** Tyto oblasti 8.6 a 9.2 mají být před narušením chráněny, a to především: - obraz místa a siluetu jednotlivých obcí v typických pohledových vazbách, - segmenty kulturní krajiny se zjištěnou zvýšenou hodnotou krajinného rázu, - starší zástavbu s charakteristickými znaky lidové architektury, - drobné stavební památky v krajině (boží muka, křížky, apod.), - prvky krajinné zeleně (aleje, sady, remízy, meze) a ostatní složky krajinného rázu. Tyto oblasti 8.6 a 9.2 se mají posilovat a má se podporovat krajinný ráz především: - ochranou a zdůrazněním drobných stavebních památek v krajině, - podporou a ochranou kladných dominant, - v oblasti s rozptýlenou zástavbou omezením urbanizace území, - podporou, zachováním a obnovou původních stavení.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOS5 – Malenovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená akcelerační zóna nerespektuje koncepci kulturních hodnot a ochrany přírodních hodnot platného Územního plánu Zlín. AOS5 narušuje scenérické cesty, významné vyhlídkové body, průhledy, primární přírodní horizonty a odporuje podmínkám a zásadám ochrany krajinného rázu. 2. <u>Akcelerační zóna AOS5 je nevhodně navžena v bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domů v ulicích Na Větrově, úl. Kopce a úl. 1. Máje v Malenovicích</u> Akcelerační zóna AOS5 v její východní části je nevhodně navržena v bezprostřední blízkosti zástavby rodinných domů v úl. Na Větrově, Kopce a úl. 1. Máje v Malenovicích. Umístění AOS5 přímo navazuje na zahrady rodinných domů v úl. Na Větrově v Malenovicích, což negativně ovlivní z hlediska kvality bydlení, využiti okolní krajiny a negativně ovliní každodenní život. V případě, že AOS5 nebude z územního rozvojového plánu vypuštěna, požadujeme odsunutí AOS5 na minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby v ul. Na Větrově a úl. Kopce a úl. 1 máje v Malenovicích. 3. <u>Změna odtokových poměrů, ohrožení obydlí v navazující zástavbě</u> Navržená akcelerační zóna umožní umístění FVE rozsáhlých rozměrů (až 50 ha!) ve svažitém terénu, přičemž již dnes při přívalových deštích dochází k rychlému odtoku dešťové vody v případě špatně zvolené kultury plodin na zemědělských pozemcích. Přívaly dešťové vody stékají po nezpevněné cestě na pozemcích p.č. 2269, p.č. 2268 v k.ú. Malenovice u Zlína, voda odnáší půdu z polí a teče až na asfaltovou komunikaci v úl. 1. Máje a dále do oblasti Kamenec podzemním kanálem, který musel být vybudován podle rozhodnutí vodoprávního orgánu. Nánosy půdy (bahna), kamení a velké množství dešťové vody v krátkém časovém úseku ohrožuje rodinné domy v ulici 1.Máje a v oblasti Kamenec v Malenovicích. Výstavbou FVE parku dojde k další změně vodního režimu, tzn. snížení schopnosti absorbovat dešťovou vodu, která bude ohrožovat obyvatele v ulici 1.Máje a ul. Na Větrově. V důsledku používání solárních panelů dojde také ke zvýšení teploty nad profilem solárních panelů, čímž bude půda dále vysušována a v případě přívalových dešťů bude ohrožovat nejen rodinné domy, které se nachází pod navrhovanou AOS5, ale i zde žijící osoby a zvířata. 4. <u>Akcelerační zóna AOS5 je nevhodně navžena a zasahuje do pěších tras vedoucích k poutnímu a turistickému místu “Svatá voda Kaménka"</u> Akcelerační zóna AOS5 nevhodně zasahuje do pěší cesty vedoucí z ulice 1. Máje, dále po pozemcích p.č. 2269, p.č. 2268 v k.ú. Malenovice u Zlína vedoucí až k lesu a dále ke “Svaté vodě Kaménka", kde se také nachází na pozemku st. 632 v k.ú. Malenovice u Zlína socha Panny Marie a studánka. Svatá voda a okolní lesy jsou cílem každodenních procházek mnoha rodin s dětmi z této části Malenovic, ale také turistů, pejskařů, houbařů a cykloturistů z blízkého okolí. Z našeho pohledu se jedná o velmi cenné území, které je námi každodenně využíváno k relaxaci. Umístění FVE parku toto území zcela znehodnotí a navržená územní opatření na této skutečnosti nic nezmění. 5. <u>Snížení ceny nemovitostí</u> Umístění akcelerační zóny AOS5 v bezprostřední blízkosti rodinných domů značně sníží hodnotu těchto nemovitostí. 6. <u>Nesouhlas s navrženým územním opatřením pro akcelerační oblast AOS5</u> <u>Podmínka 3.1 a) – nesouhlasíme s max. výškou 8,0 m staveb a zařízení pro výrobu a ukládání elektřiny.</u> Tato stanovená výška je zbytečně benevolentní, když kontejnery pro ukládáni energie běžně dostupné na trhu jsou výšky 3-5 m. Povolená max. výška 8,0 m právě umožní nežádoucí stohování kontejnerů do výšky, což je ve svažitém terénu obzvlášť" nevhodné a esteticky naruší krajinný ráz a pohledy do krajiny. <u>Podmínka 3.1 c) – nesouhlasíme, aby se původní úroveň terénu v místě základů související infrastruktury mohla zvyšovat nebo snižovat až o 5,0 m.</u>	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato stanovená výška je zbytečně benevolentní. V případě, že AOS5 nebude z územního rozvojového plánu vypuštěna, je třeba ji snížit na min. 2,0 m, aby nedocházelo ke změně odtokových poměrů. Přívalové deště již dnes v tomto svažitém terénu ohrožují rodinné domy, které se nachází ve východní části AOS5 směrem do ulice Na Větrově a ulice 1. Máje v Malenovicích. Podmínka 3.1 i) – nesouhlasíme, aby pouze jednotlivé souvisle oplocené plochy větší než 5 ha musely být odděleny neoploceným travním nebo keřovým pásem širokým minimálně 6 m. Toto opatření umožní výstavbu FVE přímo za našimi zahradami bez jakéhokoliv “zeleného" pásu v případě, že se bude jednat o FVE menší než 5 ha. Není možné, aby FVE nebyla oddělena zelenou clonou (což nesplňuje pouze travní porost!) od zástavby rodinných domů v ulici Na Větrově a ulici 1. Máje v Malenovicích. 7. Zásah do práva obce na samosprávu Vymezení akcelerační oblasti zásadním způsobem omezuje možnost obce rozhodovat o svém území a jeho budoucím rozvoji. Obec bude nucena přizpůsobit svůj územní plán a další koncepční dokumenty tomuto nadřazenému rozhodnutí státu. Tím dochází k zásahu do práva na samosprávu, které je garantováno Ústavou České republiky. Současně je třeba zdůraznit, že evropská směrnice RED III nevyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány na úrovni celostátního územně plánovacího dokumentu. Tento postup je rozhodnutím státu a mohl by být nahrazen řešením na úrovni obcí nebo jejich aktivním zapojením do procesu. Zvolený přistup proto považujeme za nepřiměřený. 8. Nedostatečné odůvodnění výběru lokality Z předložené dokumentace není dostatečně zřejmé, proč byla akcelerační oblast vymezena právě v této lokalitě a zda byla skutečně vybrána jako nejvhodnější. 9. Nedostatečné posouzení dopadů a chybějící informace Vyhodnoceni vlivů na životní prostředí (SEA) je příliš obecné a neodpovídá reálnému stavu území. Zveřejněná dokumentace nepostihuje skutečný charakter krajiny, není adekvátně popsáno současné využití území obyvateli. V případě lokality Malenovice dochází ke zlehčení či opomenuti faktu, že území je intenzivně využíváno pro rekreaci a každodenní pobyt obyvatel v krajině. 10. Dopady na životní prostředí a kvalitu života obyvatel Zákon č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, stanoví, že akcelerační oblasti nelze vymezit tam, kde by docházelo k významným negativním dopadům na životní prostředí, včetně ochrany zdraví a zájmů obyvatel. Vymezením akcelerační oblasti v této lokalitě však dojde ke ztrátě krajiny, která je v současnosti využívána k rekreaci a pobytu obyvatel Malenovic v přírodě. Tato změna bude mít negativní dopad na kvalitu života nejen nás, ale i obyvatel Malenovic, zejména těch z přilehlých sídlišť" a plánované bytové zástavby, neboť" dojde k omezení jejich přímého kontaktu s krajinou a dostupností volnočasového zázemí v bezprostřední blízkosti bydliště. 11. Posouzení podle ZOZE V odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOSS Malenovice uvádíte, že expertní osobou zpracovatele byl Mgr. Roman Barták, který dokončil posouzení k 31.1.2026. Dle informací z odboru životního prostředí Magistrátu města Zlína posouzení probíhalo v období kratším než 3 měsíce. Znamená to, že pokrylo pouze zimní období – maximálně listopad, prosinec a leden. Pak nebylo možné posoudit výskyt volně žijících živočichů, planě rostoucích rostlin a vlastně posouzení celého biotopu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Samozřejmě že pan Mgr. Roman Barták nemohl zjistit jakýkoli výskyt např. plazů jako je užovka obojková nebo hladká, slepýš východní nebo obojživelníků-ropuch či mnoha druhů hmyzu atd. Je nutné uvést, že v oblasti, kterou pokrývá akcelerační zóna je výskyt chráněných druhů. Z toho vyplývá, že posouzení bylo provedeno pouze formálně bez hlubšího zkoumání, které ani v zimním období nelze provést. 12. <u>Brown fields</u> Zcela zásadní a kardinální otázkou zůstává odůvodnění proč k výrobě fotovoltaické elektřiny nejsou využity všechny mnohem vhodnější průmyslové oblasti “brown fields", kterých je v katastrálním území Zlína mnoho. V místě, kde je návrh akcelerační zóny je snadno vidět řada plochých střech. Jedná se o budovy firmy Tajmac dříve ZPS, obchodní zóny Centro 1 a 2, budovy Makro atd. Navíc ve Zlíně leží celý areál původního podniku SVIT. Pro takovéto průmyslové objekty byla fotovoltaika vlastně původně zamýšlena, vyvinuta a má být přednostně používána. Není určena k zabírání volné přírody. Pro informaci bych rád sdělil, že jsme velkými zastánci fotovoltaiky a již řadu let máme instalovánu soukromou FVE na našem rodinném domě. To je také hlavním účelem a cílem FVE a ne zabírání volné přírody. Zdá se, že hlavním důvodem proč Ministerstvo pro místní rozvoj navrhuje zabírání volné přírody je jednoduchost řízení, možnost vyvlastňování a celkově jednodušší život celého ministerstva. **Závěr:** **Domníváme se, že návrh není dostatečně odůvodněn, podklady nebyly správně a kvalitně zpracovány a tím i správně vyhodnoceny, návrh neodpovídá principům udržitelného rozvoje a ochraně životního prostředí a nepřiměřeně zasahuje do práv všech obyvatel, kteří bydlí v přilehlé oblasti.** **Navrhujeme zrušit vymezení akcelerační oblasti v lokalitě Malenovice bez náhrady.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3440.	Láchová Stanislava	MMR-39471-2026-81	99cy	AOV45	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČESKÉ REPUBLIKY** **I. Identifikace osoby uplatňující připomínku** **Jméno a příjmení:** **Datum narození:** **Adresa trvalého pobytu:** **Postavení:** vlastník dotčených pozemků **II. Právní základ uplatnění připomínky** Tuto připomínku uplatňuji jako dotčený vlastník pozemků **v souladu s § 97 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon**, ve znění pozdějších předpisů, v rámci projednávání **návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky**, který je opatřením obecné povahy. **III. Vymezení předmětu připomínky** Tato připomínka směřuje proti **vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV45 Bušanovice** v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky, které zasahuje do pozemku v mém vlastnictví.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV45 – Bušanovice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Identifikace dotčených pozemků Vymezením akcelerační oblasti jsou dotčeny zejména tyto pozemky v mém vlastnictví: • parc. č. 1324, katastrální území 616273 Bušanovice • parc. č. 1325/1, katastrální území 616273 Bušanovice • parc. č. 289, katastrální území 734471 Předslavice (dále jen „dotčené pozemky“) **V. Odůvodnění připomínky** **1. Změna právního a funkčního režimu dotčených pozemků a zásah do legitimních očekávání vlastníka** Vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny na dotčených pozemcích představuje zásadní změnu jejich právního a funkčního režimu, a to i přesto, že samo o sobě formálně nezakládá povinnost výstavby ani povinnost převodu pozemků na jiného vlastníka. Dotčené pozemky jsou dlouhodobě využívány k hospodaření v lesích a tomuto využití odpovídá i jejich vymezení v platné územně plánovací dokumentaci. Vlastník má proto legitimní očekávání, že za stabilního regulačního rámce bude moci pokračovat v dosavadním pěstování lesních porostů a obnově lesa, plánovat hospodaření a činit s tím související rozhodnutí a investice. Zařazením pozemků do akcelerační oblasti je však předjímáno jejich preferované energetické využití, čímž dochází k oslabení dosavadní zemědělské funkce území a ke změně právního rámce, ve kterém vlastník své pozemky užívá. Tato změna se projevuje zejména: • snížením regulační stability území, • oslabením legitimního očekávání kontinuity pěstování a obnovy lesa • změnou postavení vlastníka vůči veřejné moci a dalším subjektům působícím v území. Plošné vymezení akcelerační oblasti bez individualizovaného posouzení dopadů na konkrétní pozemky představuje materiální zásah do výkonu vlastnického práva, neboť narušuje legitimní očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území, aniž by bylo přesvědčivě odůvodněno, proč má být právě toto využití oslabeno ve prospěch jiného veřejného záměru. Toto pochybení je o to výraznější, že návrh Změny č. 2 územního rozvojového plánu obsahuje územní opatření zpracované v měřítku 1 : 10 000, přičemž tato opatření postrádají skutečné věcné posouzení konkrétních dopadů na jednotlivé pozemky a mají převážně pouze formální charakter, bez vazby na individuální podmínky dotčeného území. **2. Negativní dopady staveb realizovaných na jiných pozemcích („stínový efekt“)** Dalším podstatným důvodem nesouhlasu je skutečnost, že vymezení akcelerační oblasti vystavuje dotčené pozemky negativním vlivům staveb větrných elektráren realizovaných na jiných, sousedních či blízkých pozemcích, aniž by se tyto pozemky samy staly místem realizace stavby nebo z ní měly přímý užitek. Vymezení akcelerační oblasti zakládá územní předpoklad pro vznik staveb, jejichž účinky se šíří do širšího okolí, a to zejména ve formě: • hlukového zatížení,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• zásahů do krajinného rázu a vizuálního charakteru území, • vzniku ochranných pásem a dalších prostorových limitů, • omezení možnosti dalšího využití okolních pozemků. V důsledku toho dochází ke vzniku tzv. „stínového efektu“, kdy dotčené pozemky nesou negativní externality výstavby realizované na jiných pozemcích, aniž by bylo individualizovaně posouzeno, zda je takové zatížení přiměřené a nezbytné. Tento efekt se přímo promítá do využitelnosti pozemků a fakticky omezuje pokračování dosavadní obnovy lesa. Navrhované vymezení akcelerační oblasti přitom neobsahuje konkrétní a přezkoumatelné vyhodnocení těchto dopadů ve vztahu k jednotlivým dotčeným pozemkům, ani odůvodnění, proč mají negativní důsledky veřejného záměru nést právě tyto pozemky. **3. Nesoulad se zákonem č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie** Akcelerační oblasti (dále jen „AO“) jsou na celostátní úrovni vymezovány za účelem zjednodušeného povolování obnovitelných zdrojů energie (FVE, VTE) a s nimi související infrastruktury (technická a dopravní infrastruktura nezbytná pro provoz – např. připojení k el. soustavě, bateriová úložiště), kdy budoucí investoři budou muset splnit podmínky stanovené v průběhu vymezení AO, a k nim se vztahující zmírňující opatření, a nedojde-li v čase k významným změnám v území, nebude pro záměry v AO zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) a bude pro ně vydáno zjednodušené jednotné enviromentální stanovisko. Vymezením **akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice** dojde k výraznému, trvalému a neodstranitelnému zásahu a rušení mého vlastnického práva k pozemkům, kdy se tímto podáním **i ve smyslu § 1042 zákona č. 89/2012 Sb., Občanského zákoníku**, ve znění pozdějších předpisů **domáhám ochrany proti každému, kdo neprávem do mého vlastnického práva zasahuje nebo jej omezuje**. Uplatňuji připomínku, že v případě vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s **§ 4 odst. 2 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se akcelerační oblast vymezuje tak, aby záměry pro využití obnovitelného zdroje energie, pro který je tato oblast vymezována, **neměly s ohledem na limity využití území významný dopad zejména na životní prostředí.** Podle ustanovení **§ 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie**, kdy se při vymezování akcelerační oblasti se **upřednostňují** umělé a zastavěné plochy, jako jsou dopravní infrastruktura a její blízké okolí, parkoviště, zemědělské stavby a stavby pro průmysl včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, umělé vodní útvary, případně objekty technické vodohospodářské infrastruktury, a dále znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství. Území ve vymezené AOV45 Bušanovice je historicky využíváno zejména **pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích**, kdy tuto skutečnost lze deklarovat např. informacemi o druhu pozemku uvedenými v Informacích o parcelách, kdy je ve vymezené AOV45 Bušanovice pro Okres CZ0315 Prachatice, obec 550159 Bušanovice, katastrální území 616273 Bušanovice evidováno 643 621 m^2 orné půdy, 649 083 m^2 lesních pozemků, 485 945 m^2 trvalého travního porostu, 22 353 m^2 vodní plochy a pouze 71 453 m^2 ostatní plochy. Na pozemcích zahrnutých do AOV45 Bušanovice umístěných v dalších katastrálních územích Tvrzice, Předslavice a Bohunice Všechlapy u Volyně je situace obdobná, kdy cca 40% plochy na vymezeném území je zahrnuto do I. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na území schválené AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3). **Lze tedy shrnout, že při vymezování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s § 4 odst. 3 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů, uplatňuji tedy připomínku, že nebyly při vymezování akceleračních oblastí upřednostněny umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství, naopak v rozporu s výše citovaným zákonem bylo v případě AOV45 Bušanovice vybráno území vesnického rázu, historicky využívané pro zemědělskou výrobu a hospodaření v lesích.** **4. Nesoulad se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** Podle § 5 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody") je jsou všechny druhy rostlin a živočichů chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytem, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Jak je již uvedeno výše, na území AOV45 Bušanovice se nachází menší přírodní biotopy na malé luční enklávě v jihovýchodním cípu akcelerační oblasti, kde se vyskytují zejména střídavě vlhké bezkolencové louky (biotop T1.9) a podhorské smilkové trávníky (biotop T2.3B), kdy se současně jedná o biotop zvláště chráněných druhů rostlin. Podél jihozápadního okraje lesního celku Bičoňovec jsou umístěny zachovalé luční enklávy a křovinaté lemy, kde jsou zastoupeny zejména mezofilní ovsíkové louky (biotop T1.1) a vysoké mezofilní křoviny (biotop K3), které tvoří lokální biocentrum. Na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních přítoků Černého potoka, kdy budoucí výstavba VTE by mohla narušit prameny vod. V podmínkách a zmírňujících opatřeních je uvedeno v bodu 3.1. písm. i), že záměry OZE budou umisťovány mimo plochy a koridory územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES") a mimo regionální a nadregionální biokoridory, vyjma nezbytných křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. **Vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s § 5 odst. 1 zákona o ochraně přírody tím, že v Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice není stanovena minimální hranice budoucí výstavby od pramenů vod a ploch a koridorů územního systému ekologické stability**, kdy by v důsledku budoucí výstavby v těsné blízkosti mohlo dojít k narušení či zničení místního ekosystému a pramenů vod. V rámci vymezování akceleračních oblastí dle informace uvedené na veřejném zasedání konaném dne 15.05.2026 v Praze proběhlo v rámci posouzení vlivů na životní prostředí v každé posuzované lokalitě šetření, o kterém místní samospráva nebyla žádným způsobem informována. Další skutečností je stav, kdy toto šetření proběhlo po celé České republice pouze v rozmezí srpna až října 2025, tedy v době vegetačního klidu, kdy je fauna a flóra utlumena. Nemohly být tedy logicky dostatečně úplně podchyceny všechny roční fáze v místních biotopech nebo chování netopýrů a místního ptactva (hnízdiště, migrační trasy) v lokálním terénu ve všech fázích roku (např. tažní práci jako je moták pochop, čáp bílý nebo	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					čáp černý odlétá nejčastěji v období srpna do teplých krajin). V rámci zhodnocení vlivů na ptactvo bylo tedy postupováno pouze podle dostupných map, nikdo neřešil migrační trasy ptactva a jejich shromaždiště v konkrétní krajině, nemohlo tedy být dostatečně průkazně vyloučena kolize vymezované akcelerační oblasti s hnízdišti ptáků, migračními trasami migrujících ptáků a tím pádem nemohl být zcela komplexně posouzen vliv na jejich populaci v dané lokalitě. Dle odborné Metodiky posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (Česká společnost pro ochranu netopýrů 2012) sledování letové aktivity netopýrů v blízkosti navrhované VTE musí být nedílnou součástí biologického posouzení vlivu záměru. Vzhledem k tomu, že v Jihočeském kraji je významnější koncentrace zimovišť, letních kolonií a migračních tras netopýrů, až dosud závazná stanoviska orgánů ochrany přírody obsahují i požadavek na celoroční monitoring netopýrů před výstavbou VTE, kdy dle platné metodiky dobu terénního monitoringu omezenou na jednu vegetační sezónu před rozhodováním o povolení výstavby VE považuje Česká společnost pro ochranu netopýrů za minimální, (monitoring doporučují s jednoměsíční periodou od dubna do konce září až poloviny října). Taktéž zhodnocení, že významnější nálezy netopýrů se nacházejí ve zřícenině hradu Helfenburk, který je vzdálen vzdušnou čarou cca3,4 Km a minimální ochranná zóna dle aktuálního metodického postupu činí 3 km, čímž je podmínka ochrany splněna, je nedostatečné. Netopýr rezavý létá za potravou až kolem 20 km od úkrytu, netopýr hvízdavý až 15 km od úkrytu. Zřícenina Helfenburg je považována za významné zimoviště netopýrů, kdy metodika ČESOB doporučuje ochranné pásmo v okruhu 5 km od významných zimovišť netopýrů, proto považuji formulaci *„Podmínka je splněna."* za nepravdivou. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stanovena podmínka a zmírňující opatření pro provoz záměrů OZE, kdy je způsob ochrany netopýrů nastaven až po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude muset provozovatel VTE zajistit po dobu 2 let od uvedení VTE do provozu. Vzhledem k tomu, že v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zkráceném rozsahu, kdy již nebude (v reálném čase zamýšlené realizace projektu) nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), považuji takto zpracovanou problematiku ochrany netopýrů za zcela nedostatečnou. Z výše uvedených důvodů tedy nedošlo a ani nemohlo dojít k řádnému a dostatečně úplnému vyhodnocení vlivů na životní prostředí, kdy přesto bylo vydáno závěrečné stanovisko a podmínky a zmírňující opatření s nedostatečnou mírou ochrany životního prostředí. **Vznáším připomínku, že vlivy na životní prostředí v OAV45 Bušanovice nebyly zjištěny, posouzeny a vyhodnoceny dostatečně řádně a úplně.** Území AOV45 Bušanovice je historicky zemědělskou krajinou s lesními a křovinatými prvky, kde lze nalézt pouze dva ojedinělé technicistní prvky, a to vysílač na vrchu Bičoňovec a vzdušné vedení vysokého napětí, které svojí výškou konstrukce nad zemí cca 30-40 metrů (konstrukce vzdušná s průhledy, kovová) narušují krajinný horizont zemědělské krajiny v minimálním rozsahu. Přestože veřejnosti **nebyly představeny** (a dle mého názoru nebyly ani zpracovány) **vizuální modely dopadů budoucí výstavby na okolní krajinu**, díky znalosti nadmořské výšky vymezovaného území a jeho okolí, kdy a) nadmořská výška nejbližších vrcholů v okolí AO: Bičoňovec 596 m n.m., Za Horou 613 m n.m., Na kloboučku 601 m n.m., Vyšohájí 750 m n.m., Na vršku 572 m n.m., Štítovina 603 m n.m., Pálenina 654 m n.m., Dolejší Hora 577 m n.m., (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položeného vrcholu je tedy 178 m).	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					b) nadmořská výška nejbližších obcí v okolí AO: Bušasnovice 540 m n.m., Želibořice 534 m n.m., Beneda 593 m n.m., Dolní Nakvasovice 595 m n.m., Horní Nakvasovice 670 m n.m., Tvrzice 509 m n.m., Předslavice 528 m n.m., Újezdec 532 m n.m. (rozdíl mezi nadmořskou výškou nejníže a nejvýše položené obce je tedy 142 m), lze zcela jistě dovodit skutečnost, že vymezením AOV45 Bušanovice umožňující výstavbu osmi VTE s plánovanou výškou 250 m zhotovených z ocelového neprůhledného tubusu, kdy je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., tedy převyšuje svojí výškou i nejvyšší vrchol v okolí AOV45 Bušanovice Vyšoháj (750 m n.m.), lze předpokládat narušení krajinných hodnot území. Podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Z tohoto důvodu **uplatňuji připomínku ve vztahu k § 12 odst. 1 zákona o ochraně přírody, kdy schválení AOV45 Bušanovice a následně plánované výstavby osmi VTE s plánovanou výškou 250 m činí zásadní a nevratný zásah do krajinného rázu typické venkovské krajiny (dosud dotčenou zásahy člověka jen v minimální míře) s významnou krajinářskou, ekologickou a rekreační hodnotou.** **5. Nesoulad se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů** Podle článku 35 odst. 1 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod má každý právo na příznivé životní prostředí. Zároveň podle článku 35 odst. 3 citovaného zákona nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Podle § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o životním prostředí“) je životním prostředím vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie. Dle § 6 citovaného zákona je trvale udržitelný rozvoj společnosti takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby, a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů. Působením vlivů prostředí a vysokému aerodynamickému namáhání dochází u VTE k postupnému mechanickému poškozování povrchu listů rotorů větrných lopatek. Eroze kompozitních materiálů (GFRP/CFRP), ze kterých jsou vyrobeny listů rotorů, vede k uvolňování mikroplastů, toxických vláken (obsahují karcinogenní bisfenol A), které trvale kontaminují okolní zemědělskou půdu. Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit, oblast je uzavřena v okruhu desítek a stovek metrů z důvodu zabránění zranění osob padajícími hořícími částmi VTE. Z tohoto důvodu je zároveň zvýšené riziko požáru bateriových úložišť, kdy dochází ke vzniku toxických zplodin a úniku elektrolytu, který kontaminuje půdu, povrchové (jedná se o pramennou oblast, kdy na vymezovaném území pramení nejméně šest drobných vodních toků) a podzemní vody (podrobněji bod 12. Bateriová	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					úložiště). Přitom okolní obce jsou zcela závislé na množství a kvalitě podzemních vod, protože je to jejich jediný zdroj pitné vody pro obyvatele (obecní vrty). Na základě vymezení AOV45 Bušanovice, kde je předpokládána výstavba a následný provoz osmi VTE, došlo k ohrožení životního prostředí a přírodních zdrojů. Současně lze vyslovit důvodný předpoklad, že výstavba a následný provoz osmi VTE povede k poškození životního prostředí v oblasti, která až dosud nebyla ovlivněna průmyslovými emisemi, dojde ke znehodnocení a kontaminaci zemědělského půdního fondu, ohrožení živých organismů respiračními mikročásticemi s toxickými látkami, které se jinak v současné době na vymezovaném území nenacházejí. Podle § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí, Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci vymezení AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu § 17 odst. 1 zákona o životním prostředí, tím, že v souvislosti s vymezením AOV Bušanovice nebylo v dostatečné míře předcházeno znečišťování nebo poškozování životního prostředí, zejména půdy, vody a ekosystémů.** **6. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu** Podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je zemědělský půdní fond nenahraditelným omezeným přírodním zdrojem umožňujícím zemědělskou výrobu. Na území AOV45 Bušanovice se nachází zemědělská půda ve všech třídách ochrany, kdy dojde v případě budoucí výstavby rotorů VTE, areálů pro skladování elektřiny a ostatních doprovodných staveb k trvalému, nevratnému záboru 8,9 ha orné půdy s mírou ochrany I, 5,13 ha orné půdy s mírou ochrany II, 39,89 ha orné půdy s mírou ochrany III, 0,53 ha orné půdy s mírou ochrany IV, a 22,40 ha orné půdy s mírou ochrany V, což představuje negativní zásah do zemědělského půdního fondu. Přestože neexistuje evropská studie, která by prokázala významné vysušování půdy kolem VTE v podmínkách Evropy, studie v Číně, Skotsku a Texasu prokazují, že v okolí VTE dochází k rychlejšímu odpařování vody, zvýšenému ohřívání povrchu půdy v noci a k poklesu půdní vlhkosti. Taktéž studie *Impact of Wind Turbines on Near-Surface Microclimate and Soil Moisture* provedená Weerappulli, Wanner, Mauder Technische Universität Dresden dokládá, že v ohřev povrchu půdy v noci a měřitelný efekt poklesu půdní vlhkosti v bezprostřední blízkosti turbíny. Současně je okolí VTE ohroženo vysycháním půdy a zhoršeným vsakováním vody kvůli existenci zpevněných ploch okolo turbín, úložišť el. energie a doprovodných staveb a v důsledku zhutnění půdy v průběhu výstavby. Obecně lze konstatovat, že čím nižší je vlhkost půdy, tím větší je její náchylnost k větrné erozi (Zdroj: Ministerstvo zemědělství: https://mze.gov.cz/public/portal/mze/puda/ochrana-pudy-a-krajiny/degradace-pud/vetrna-eroze-pudy). Větrná eroze patří mezi vážné degradační činitele, její závažnost spočívá ve ztrátě ornice, zhoršování fyzikálních i chemických vlastností půdy, snižování hektarových výnosů a zvyšování prašnosti prostředí. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE je uvedeno, že záměry OZE budou umisťovány do území tak, aby nebyla narušena funkce stávajících meliorací a tak, aby nebyla	

poškozena protierozní opatření realizovaná v souladu s rozhodnutími podle jiných právních předpisů.

Protože vymezením AOV45 Bušanovice a následnou realizací VTE, kdy lze na základě výše uvedených nezávislých studií uskutečněných na kontinentech Asie, Evropy a Severní Ameriky (všichni dospěli ke stejnému závěru, že v okolí VTE dochází k vysušování půdy) důvodně předpokládat snížení vlhkosti půdy v okolí VTE, není tato problematika řešena a nejsou vymezeny Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE, které by **předcházely vysušování půdy** (např. monitoring půdní vlhkosti, práce s půdou při výstavbě, minimalizace zpevněných ploch, používání štěrkového materiálu, tvorba krajinných prvků jako remízků, větrolamů mezí po dokončení stavby apod.)

Umístění AOV45 Bušanovice do volné krajiny, která obsahuje kvalitní zemědělskou půdu, představuje zásadní zásah do zemědělského půdního fondu a snižuje schopnost území plnit ekologické a produkční funkce, proto **vznáším připomínku, že nebylo řádně posouzeno riziko vysoušení půdy a následné větrné eroze půdy, kdy nebyly dostatečně vymezeny podmínky pro ochranu půdního fondu**.

V AOV45 Bušanovice dojde dle předloženého odhadu k záboru zemědělské půdy 1,73 (ha), kdy je plánována výstavba 8 VTE s výškou 250 m (včetně bateriových úložišť a ostatních vedlejších staveb), které mají povahu dočasné stavby (u VTE předpokládá životnost cca 25 let). Dle obecných informací základy VTE s výškou 250 m zasahují 3-5 m pod terén (u měkkého podloží i 6-7m) a plocha výkopu může být 30-40 m v průměru, to předpokládá 1 500 – 3 000 m^3 objemu betonu a výztuž tvoří 120-250 tun oceli. Tak masivní základy mají negativní vliv na půdní profil, vodní režim v půdě, kdy se stávají nepropustnou bariérou.

V rámci posouzení vlivů na životní prostředí (EIA), při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v územním opatření a podmínkách a zmírňujících opatření není posouzeno ani nijak řešeno **uvedení území do původního stavu.** Zcela v souladu se zákonem může územní plán akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice obsahovat mimo podmínek pro umístění, povolení, provedení a provoz záměrů OZE i podmínky pro dočasné stavby, kdy území musí být uvedeno do původního stavu včetně odstranění celého základu (kdy nesmí zůstat v zemi žádné stavební prvky – masivní železobetonové bloky základů), odvoz materiálu a následnou rekultivaci terénu. Proto **vznáším připomínku, aby do Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice bylo zahrnuto, že po ukončení využívání dočasné stavby VTE musí být z území odstraněny veškeré stavební konstrukce, včetně základových prvků,** což povede k rychlejší obnově přirozených půdních funkcí a následně k možnosti využít pozemek plnohodnotně k zemědělské činnosti.

7. Článek 3 odst. 1 a článek 4 odst. 3 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod

Dle Čl. 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.

Jako vlastník pozemku nacházejícího se ve vymezované AOV45 Bušanovice **vznáším připomínku diskriminace, proč právě můj pozemek byl zahrnut do AOV45 Bušanovice pro zrychlené zavádění obnovitelných zdrojů energie a proč právě u mé osoby v postavení vlastníka dochází k omezení mého vlastnického práva.**

V současné době nemá Česká republika vymezeny žádné akcelerační oblasti, přesto k výstavbě VTE dochází, tudíž je tady důvodný předpoklad, že i bez vymezení akceleračních oblastí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na úrovni státu bude nadále docházet k výstavbě VTE v oblastech pro to vhodných, i když budoucí investoři nebudou zvýhodněni zjednodušeným stavebním řízením. V Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu, textová část, bod II.1.b. (7) písm. k) je uvedeno, že nebylo účelné vymezit akcelerační oblasti jako veřejně prospěšné stavby ani veřejně prospěšná opatření. Vymezením akcelerační oblasti dochází k narušení mého legitimního očekávání vlastníka na zachování dosavadního způsobu využití území a předpokládaná realizace výstavby VTE povede objektivně a prokazatelně negativně k nežádoucím zásahům do území, tj. u pozemků charakteru orné pudy, lesního porostu, trvalého travního porostu může v budoucnu dojít např. ke stanovení ochranného pásma, vzniku věcného břemene, které nevratně a trvale sníží hodnotu pozemků v mém vlastnictví. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebylo postupováno v souladu s článkem 4 odst. 3 listiny základních práv a svobod**, kdy zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky. Odůvodnění změny č. 2 Územního rozvojového plánu bodu II.1.i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty odst. 35 vyplývá, že při vymezování akcelerační zóny s primárním požadavkem na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW bylo postupováno pouze na základě mapových podkladů, ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem (tedy alespoň takováto studie není součástí přiložených materiálů). Dle veřejně dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* vymezená AOV45 Bušanovice disponuje zhruba polovinu maximálně dosahované rychlosti větru v m/s v České Republice (barevná škála od 3 do 10) – např. obec Bušanovice 5,51 m/s, Tvrzice 5,23 m/s, Bohunice 5,16 m/s, Předslavice 5,47 m/s. Totožné parametry na rozlohu území 2,5 km^2 a umístění zdrojů energie o požadovaném výkonu 3 000 MW jistě splňuje mnoho lokalit na území České republiky. Současně i podle dostupné mapy *Větrné podmínky ve výšce 100 m, podmínky pro standardní větrné elektrárny – ve výstavbě* jsou i na jiných územích měřeny totožné nebo vyšší hodnoty rychlosti větru, přesto v těchto lokalitách nejsou vymezeny akcelerační oblasti, nedochází tak k omezení vlastnických práv vlastníků ve všech podobných lokalitách nacházejících se na území České republiky, ale jen ve vymezovaných akceleračních oblastech. Vzhledem ke skutečnosti, že ve vymezované oblasti AOV45 Bušanovice **neproběhlo dlouhodobé měření síly větru a jeho vyhodnocení nezávislým akreditovaným odborníkem, uplatňuji připomínku, zda byla dostatečně úplně zjištěna, posouzena a následně vyhodnocena dlouhodobá rychlost větru v místě vymezované AOV45 Bušanovice, zda existují dostatečně úplná data potvrzující vhodnosti území vymezované akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice z hlediska větrné energetiky** a současně dostatečné záruky udržitelné ekonomiky budoucího plánovaného projektu výstavby osmi VTE – na základě uvedeného vyvstávají otázky, nakolik bude provoz budoucí VTE ve vymezené AOV Bušanovice rentabilní, zda a v jakém horizontu se vrátí náklady spojené s výstavbou, provozem a údržbou VTE a zda hodnota vyrobené el. energie v průběhu životnosti VTE přinese větší přínos pro Českou Republiku, než jaké budou negativní dopady spojené s narušením krajinného rázu, kdy dojde k přeměně přírodního území na průmyslovou energetickou plochu, k narušení ekologické stability krajiny a negativnímu vlivu na obyvatele území a jejich zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Současně v souvislosti s výše uvedeným **vznáším připomínku, že nebylo postupováno v souladu s článkem 3 odst. 1 listiny základních práv a svobod, dle kterého jsou základní práva a svobody zaručeny všem bez rozdílu, protože vymezením akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice dochází k nedůvodnému zvýhodnění budoucích investorů v postavení účastníků stavebního řízení**, kdy v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice bude probíhat stavební řízení ve zjednodušeném režimu, kdy nebude pro záměry v akcelerační oblasti zpravidla nutné provést posouzení vlivů na životní prostředí (EIA). Jako vlastník pozemku, tedy i možný účastník budoucího stavebního řízení, nepovažuji za správné, že budoucí investoři budou muset splnit pouze podmínky stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti, a k nim se vztahující zmírňující opatření, nedojde-li v čase k významným změnám v území. Odhlédneme-li od skutečnosti, že podmínky a zmírňující opatření stanovené v průběhu vymezení akcelerační oblasti jsou **neúplné a nedostatečné,** lze zcela s jistotou konstatovat, že v současné době ve zpracovaném návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není definováno, co se považuje za významnou změnu v území, není definováno v „jakém čase", není definováno, kdo bude posuzovat, že k významné změně území došlo a na základě jakých podkladů. Vzhledem k nezvratnosti zahrnutí akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice po odsouhlasení změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky do jednotlivých územních plánů obcí Bušanovice, Předslavice, Tvrzice a Bohunice **uplatňuji připomínku ke stanovení závazného postupu pro definování a následné řešení významných změn v území pro následnou praxi.** **8. Snížení ceny pozemků a nemovitostí** Přestože z výsledků analýzy zpracované v 06/2025 vyplývá, že přítomnost větrných elektráren nemá statisticky významný negativní dopad na ceny nemovitostí v okolních obcích (SLAVATA, David, aj. *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku*, Praha: Komora obnovitelných zdrojů energie, Česká společnost pro větrnou energii, 2025-06), je nutné konstatovat, že v rámci studie bylo porovnáváno pouze **6 dvojic obcí České republik, kdy nejvyšší výška VTE (rotor/náboj) činila 110/125 m**. V AOV45 Bušanovice je stanovena výška budoucích VTE 250 m, kdy tato hodnota 250 m nebyla v předmětné studii žádným způsobem hodnocena. Studie autorů Carsten Andersen a Timo Hener působících na Katedře ekonomie a podnikové ekonomiky, Aarhusská univerzita, Fuglesangs Alle 4, 8210, Aahus, Dánsko a v Centru pro výzkum v energetice založená na **2,4 milionech transakcí s nemovitostmi a 6 878 VTE** ukazuje silné negativní dopady na ceny nemovitostí. **U turbín vysokých nad 120 m byl zjištěn pokles hodnoty nemovitostí až o 12% ve vzdálenosti 1 km a přibližně 10% ve vzdálenosti 2 km. Shadow flicker efekt (blikání stínu lopatek přes okna a obytný prostor), který VTE způsobují až do okolí 2 km vede k dodatečnému poklesu hodnoty nemovitostí o přibližně 7,7-8,1%.** Současně uvádím, že v Odůvodnění změny č.2 územního rozvojového plánu textové části bodu II.1.b. (7) g) je konstatováno: *„podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu - řešení těchto úkolů nebylo zadáno v rámci Změny č. 2 ÚRP, vymezení akceleračních oblastí respektuje zejména plochy pro bydlení v rámci sídel, kterých se vymezení týká."* Z uvedeného vyplývá, že v rámci schvalování AOV45 Bušanovice nebyly posouzeny kritéria vlivu AOV 45 Bušanovice na sídelní strukturu okolních obcí, jejich rozvoj a kvalitní bydlení. Nebylo dostatečně posouzeno, zda v důsledku vymezení akcelerační oblasti (kdy dojde k narušení krajinného rázu venkovské krajiny) dojde ke zhoršení	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kvality života v přilehlých obcích (hluk, stroboskopický efekt, vibrace), Nebylo vyhodnoceno, zda v důsledku vymezení AOV45 Bušanovice nebude ubývat zájem o trvalé bydlení v přilehlých obcích, které se již tak potýkají s nepříznivým demografický vývojem a s nezájmem mladých lidí zůstávat na vesnici z důvodu ztíženého pracovního uplatnění. Současně není řešeno, zda vymezením AOV45 Bušanovice v okolních obcích nebude ubývat zájem o rekreaci (chalupy, agroturistika). Pokud dojde vlivem vymezení AOV45 Bušanovice k odlivu obyvatel z přilehlých obcí, bude ubývat i základní občanská vybavenost obcí (obchod, školka, doprava), čímž se ještě více zhorší podmínky života obyvatel obcí v okolí vymezené AOV45 Bušanovice. Na základě porovnání výše uvedených studií a vzhledem k tomu, že při vymezování akcelerační oblasti nebyly posuzovány podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace, mám jako vlastník pozemku důvodnou pochybnost o tom, zda nedojde v důsledku vymezení AOV 45 Bušanovice, kde je povoleno realizovat VTE s výškou 250 m, k negativnímu dopadu na cenu mé nemovitosti **Proto jako vlastník pozemku nacházejícího se v AOV45 Bušanovice vznáším připomínku, že mé vlastnické právo je dotčeno negativním dopadem na cenu nemovitosti v důsledku vymezení akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice.** **9. Nesoulad se zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů** Dle § 2 zákona č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně veřejného zdraví“) je ochrana a podpora veřejného zdraví veřejným zájmem, kdy je povinností státu a orgánů ochrany veřejného chránit obyvatelstvo před riziky prostředí. a) Hluk z provozu turbín • Uvedeno: *„Předpokládaný zdroj hluku max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů, možnost obtěžování v okrajových částech zástavby v noční době. Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné.“* Jde o prosté konstatování předpokladu. VTE s Výškou 250 m, výkonem 5,0 MW může být zdrojem hluku 106 dB až 110 dB. Hlukové limity řeší nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací - Chráněný venkovní prostor (6:00-22:00) cca 50-55 dB - Chráněný venkovní prostor (22:00-6:00) cca 40-45 dB - Chráněný vnitřní prostor (6:00-22:00) cca 40 dB - Chráněný vnitřní prostor (22:00-6:00) cca 30 dB Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE LwA větrné turbíny | Vzdálenost ke zdroji | Hladina venku Lp | Komentář k limitu venku 106 dB | 500 m | ~41 dB | těsně nad nočním limitem 40 dB 108 dB | 500 m | ~43 dB | nad nočním limitem, pod denním 50 dB	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**

LwA větrné turbíny	Vzdálenost ke zdroji	Hladina venku Lp	Komentář k limitu venku
110 dB	500 m	~45 dB	výrazně nad nočním, pod denním 50 dB

Není brána v potaz tónová složka (může vzniknout při určitých otáčkách, při rezonanci, opotřebením převodovky, poruchou ložiska)

Tabulka: hladina hluku 500 m od VTE + tónová složka

Akustický výkon LwA	Lp v 500 m (bez tónu)	Lp + tónová složka	Komentář
106 dB	41 dB	46 dB	nad nočním limitem 40 dB
108 dB	43 dB	48 dB	výrazně nad nočním limitem
110 dB	45 dB	50 dB	už i blízko denního limitu 50 dB

Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky byly podhodnoceny předpokládané zvukové limity** pro chráněný venkovní prostor v nočních hodinách (22:00-6:00) a vyjádření *„Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné."* považuji za nepravdivé a nedostatečně prokázané.

b) Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi
- Kontaminace okolí VTE respiračními mikročásticemi ze skelných vláken/plastů, ze kterých jsou vyrobeny listy rotorů VTE, v důsledku erodujících kompozitních materiálů. Jedná se o velmi malé částice nesoucí toxické látky, které mohou proniknout hluboko do plicních sklípků člověka (zvířat) **vznáším připomínku, že nebylo v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky žádným způsobem řešeno**.

c) Osvětlení
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je osvětlení řešeno pouze s odkazem na ptáky a hmyz, jako by neexistoval dopad na ostatní živé bytosti včetně člověka. V území AOV45 Bušanovice **vzroste míra světelného smogu (umělého osvětlení, které narušuje přirozenou tmu), což může v důsledku ovlivnit biorytmy živých organismů (tedy i člověka). K tomuto dojde v území, kde dosud nebylo osvětlení potřeba, tedy v území dosud světelným smogem nezasaženém (les, louka, pole bez elektrifikace). Vznáším připomínku, že nebyl dostatečně posouzen vliv světelného smogu.**

d) Stroboskopický efekt
- V rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešeno je Osvětlení V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice je stroboskopický efekt řešen pouze požadavkem na zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutno

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok. Již toto konstatování je důkazem, že shadow flicker efekt, který má nepříznivé účinky na zdraví a psychiku člověka **vznikne,** pouze bude omezen na dobu 30 hodin za rok. Není uvedeno kdo, jakým způsobem a či na čí pokyn se bude omezovat provoz turbíny. **Vznáším připomínku, že zhotovení studie a vymezení VTE, u nichž je nutno dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin za rok po výstavbě VTE, není dostatečné řešení vlivu shadow flicker efektu na obyvatele okolních obcí.** e) Nízkofrekvenční hluk, infrazvuk a vibrace • **Vznáším připomínku, že nebyl v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky řešen dopad nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku na zdraví obyvatel okolních obcí (respektive i ostatních živých bytostí).** Provoz VTE může negativně ovlivnit spánek (hluboké fáze REM), což vede k pocitu únavy, podrážděnosti, stresu a úzkosti. V důsledku poruch spánku mohou vznikat psychické problémy. Nezávislé lékařské studie ukazují negativní vliv VTE na vnitřní ucho, kardiovaskulární systém. Na základě výše uvedeného **vznáším připomínku, že v rámci návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky nebyla řádně vyhodnocena zdravotní rizika pro obyvatele obcí v okolí vymezované AOV45 Bušanovice tak, jak je vymezeno zákonem č. 258/2000o Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.** **10. Riziko pádu úlomků lopatek VTE** Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m lze důvodně předpokládat zvýšenou pravděpodobnost zásahu bleskem (výškou převyšují okolní krajinu, konstrukce umožňuje vznik výboje). Odhlédneme-li od skutečnosti, že v důsledku úderu blesku může dojít k požáru VTE (požár je prakticky nehasitelný), může v důsledku požáru nebo v důsledku havárie zapříčiněné erozí listů lopatek (praskliny) docházet k odletu úlomků lopatek VTE do okolí. Katedrou strojního inženýrství, University of the Pacific, Stockton, Kalifornie, USA a Národním centrem větrných technologií, národní laboratoří pro obnovitelné zdroje energie, Golden, Colorado, USA byla provedena a následně publikována (22.02.2018) analýza za účelem stanovení rizika, které představují úlomky větrných turbín pro silnice a budovy. Výsledky analýzy ukázaly, že odstup od hranice pozemku ve výši dvojnásobku celkové výšky turbíny je přijatelný, odstup od obytných budov by však měl být zvýšen na 3,5násobek celkové výšky turbíny, aby bylo dosaženo přijatelného rizika. V návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR je stanovena hranice vymezované AOV Bušanovice ve vzdálenosti 500 m od obytných budov. Vzhledem k plánované výšce rotorů VTE 250 m činí 3,5 násobek plánované výšky turbíny 875 m. (250x3,5). Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není posouzena a dostatečně vymezena vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od okolních obytných budov a místních komunikací Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice - Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec z hlediska možného dopadu úlomků lopatek VTE v případě havárie VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena bezpečná vzdálenost rotorů VTE od obytných budov a komunikací. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla dostatečně posouzena podmínka bezpečné vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od obytných budov a místních komunikací z důvodu rizika pádu úlomky rotorů větrných turbín v případě havárie na budovy okolní obytné zástavby a místní komunikace a že nebyla v souvislosti s možným ohrožením padajícími částmi rotoru vymezena bezpečná hranice (875 m) rotoru VTE od obytných budov.** **11. Riziko odhozu ledu z větrných turbín** Studie provedená Sumita Biswas, Peter Taylor a Jim Salmon působící v Země a vesmírné vědy a inženýrství, York University, Toronto, Kanada a Zephyr North Canada, Burlington, Ontario, Canada publikovaná 17.11.2011 uvádí, že námraza vzniká na větrných turbínách v nadmořských výškách nad 600 m n. m. Výsledkem studie bylo zjištění, že kompaktní úlomek ledu o hmotnosti 1 kg mohou doletět až 350 m od základy turbíny VTE. V akcelerační oblasti AOV45 Bušanovice je plánována výška horní úvratě rotoru maximálně 800-850 m n. m., proto je zde důvodný předpoklad vzniku ledové námrazy. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzen vliv nadmořské výšky na vznik námrazy na rotorech VTE (odhoz ledu z VTE) a jejího vlivu na okolní místní komunikace Předslavice-Újezdec, Předslavice-Všechlapy, Předslavice -Tvrzice, Předslavice-Bušanovice a příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec) pod vrcholem Bičoňovec. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost rotorů VTE od místních komunikací ani žádná další opatření pro VTE v případě vzniku námrazy. Zejména posouzení vlivu vzdálenosti rotoru VTE na příjezdovou komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 (Předslavice – Újezdec), kdy tato komunikace zajišťuje v zimních měsících jedinou příjezdovou komunikaci ve směru od Strakonic, protože v zimních měsících je díky nepříznivým klimatickým podmínkám, vysokému sklonu kopce a sněhovým jazykům nesjízdná komunikace Bušanovice-Předslavice (silnice č. 1446). Není tudíž v Podmínkách a zmírňujících opatření pro povolení a provedení záměrů OZE vyloučeno, že nebude ohrožena kvalita života osob v obci Bušanovice tím, že nebude možno komunikaci ve směru od obce Bušanovice na silnici 144 v zimních měsících používat v důsledku provozu namrzlého rotoru VTE umístěné v její blízkosti, kdy vlivem výšky VTE 250 m, rotujících lopatek mohou odlétající kusy ledu z lopatek rotoru VTE ohrožovat projíždějící vozidla. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od místních komunikací z důvodu rizika, které představují úlomky ledu z lopatek větrných turbín v období vzniku námrazy pro místní komunikace, ani nebyla pro budoucí stavební řízení vymezena jiná adekvátní podmínka řešící námrazu lopatek rotorů.** **12. Bateriová úložiště** U VTE hrozí zvýšené riziko požáru, kdy jej nelze z technických a bezpečnostních důvodů prakticky hasit a hrozí pád hořící části turbíny VTE (viz. bod 10 Riziko pádu úlomků lopatek	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					VTE). V důsledku poškození bateriového úložiště z důvodu pádu hořící části turbíny VTE může dojít k poškození bezpečnostních prvků bateriového úložiště (záchytných systémů proti úniku nebezpečných látek, protipožárních kontejnerů apod.), které zabraňují v případě havárie úniku nebezpečných látek (např. elektrolytu) do okolní půdy a vod. Při zpracování návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky není dostatečně posouzena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z hlediska provozní a požární bezpečnosti. V Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV45 Bušanovice v odst. 3.1. Podmínky a zmírňující opatření pro povolení a provedení záměrů OZE není pro navazující stavební řízení řešena vzdálenost VTE a bateriového úložiště z bezpečnostního hlediska a z hlediska požární bezpečnosti. Na základě výše uvedeného **uplatňuji připomínku, že nebyla posouzena a dostatečně vymezena podmínka vzdálenosti jednotlivých rotorů VTE od bateriového úložiště z důvodu bezpečnostního hlediska (přístup osob, techniky v) a z důvodu hlediska požární bezpečnosti.** **VI. Návrh řešení** S ohledem na výše uvedené skutečnosti **navrhuji**, aby: • pozemky parc. č. 1324, 1325/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 289, katastrální území 734471 Předslavice byly **vypuštěn z vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny**, včetně dalších okolních pozemků (parc. č. 1325/2, parc. č. 1326/1, parc. č. 1331/7, parc. č. 1330/1, katastrální území 616273 Bušanovice, parc. č. 281, parc. č. 296/1, parc. č. 295, katastrální území 734471 Předslavice) • které tvoří s pozemky v mém vlastnictví jeden územně funkční celek **nebo** • aby bylo vymezení akcelerační oblasti upraveno tak, aby se na tyto pozemky nevztahovalo, a to ani žádnými druhotnými důsledky. **VII. Závěr** Žádám, aby byla tato připomínka řádně posouzena a přezkoumatelně vypořádána, a to s ohledem na ochranu vlastnických práv a legitimních očekávání dotčeného vlastníka.	
3441.	Štancíková Iva	MMR-39473-2026-81	99cj	AOV26	**Připomínka k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV26)** Vymezení území dotčeného námitkou: Akcelerační oblast č. AOV 26 Požaduji **vyřazení akcelerační oblasti č AOV 26 z návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu** uplatněním připomínek k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu České republiky (dále jen URP ČR) Trvale žiji v obci Strážiště a jako občana této obce se mě přímo dotýká návrh Změny č.2 URP ČR. Požaduji **úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV26 – Ralsko byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Uvedený požadavek odůvodňuji takto: Tuto připomínku uplatňuji v souladu s **§ 97 zákona č. 283/2021 Sb.** (stavební zákon) jako vlastník nemovitostí v katastrálním území přímo dotčeném navrženou akcelerační oblastí AOV26 nebo územím jejích přímých či nepřímých vlivů. V souladu s § 97 odst. 4 stavebního zákona ji výslovně uplatňuji jako *připomínku*, neboť zákon neumožňuje podat proti návrhu ÚPD námitky. **<u>Upozorňuji na střet s ochranou vod a s režimem CHOPAV (§ 28 zák. č. 254/2001 Sb., NV č. 85/1981 Sb.)</u>** Oblast AOV26 zasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod (**CHOPAV**), jež je chráněna **§ 28 zákona č. 254/2001 Sb.** (vodní zákon) a **nařízením vlády č. 85/1981 Sb.**, které v daném území zakazuje nebo omezuje zemní práce odkrývající hladinu podzemních vod a další činnosti ohrožující oběh nebo jakost podzemní vody. Přesný název dotčené CHOPAV (Severočeská křída / Východočeská křída) musí být v odůvodnění výslovně a přesně specifikován. Obávám se dopadu výstavby větrných elektráren především na krajinu a přírodu, která se nachází v obci a okolí. Už sama výstavba, hlučnost, vytvoření betonových základů pro elektrárny a dopady stavby na území, v jehož bezprostřední blízkosti se nacházejí zdroje pitné vody, bude mít negativní vliv na složky životního prostředí. Obávám se zhoršení kvality života v obci a blízkém okolí, zmíněná akcelerační zóna AOV 26 je plánována v blízkosti obce, přímo na půdě zemědělsky a lesnicky obhospodařované. Navíc je v rozporu i záměr výstavby na půdách 1. a 2. stupně bonity, které byly do tohoto území zahrnuty. Nelze vyloučit, že probíhající proces schvalování návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu je v rozporu se směrnicí RED III, která **určuje umístění akceleračních oblastí prioritně na uměle zastavěné plochy, dopravní infrastrukturu a její okolí, parkoviště, zemědělské podniky, skládky, průmyslové areály, doly, umělé vnitrozemské útvary, městské Čistírny odpadních vod nebo znehodnocenou půdu, nevyužitelnou pro zemědělství.** **Na základě dostupných podkladů se obávám, že schválení výstavby v AOV 26 povede k:** **- Ohrožení zdrojů pitné vody** **- Poklesu ceny nemovitostí v okolí AOV 26** **- Zvýšenému obtěžování hlukem a vizuálním stresem** **- Zhoršení podmínek pro chráněnou floru a faunu v okolí zařízení** **- Porušení práva občanů na ochranu kvality života** **S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem podávám připomínku a požaduji:** **Úplné vyřazení akcelerační oblasti č. AOV 26** z návrhu Změny č.2 URP ČR.	
3442.	Klímová Hana	MMR-39474-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3443.	Pilcová Hana	MMR-39476-2026-81	99czzq	AOV95	Podávám připomínku k návrhu akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV95 Kocléřov, která zasahuje především území obcí Vítězná, Chotěvice a Pilníkov. Nesouhlasím s vytvořením oblasti AOV95 Kocléřov a požaduji její vyloučení z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a to z následujících důvodů: Návrh považuji za nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný. Není zřejmé, podle jakých konkrétních odborných podkladů byla oblast AOV95 vybrána právě v tomto rozsahu. Návrh neprokazuje, že byly řádně posouzeny méně konfliktní varianty, zejména využití technicky zatížených, zastavěných nebo jinak narušených ploch, které mají být pro akcelerační oblasti upřednostňovány. AOV95 je navržena do volné krajiny v blízkosti obytných obcí a rekreačně využívaného území. Jako obyvatel dotčeného území mám důvodnou obavu ze zhoršení kvality bydlení a užívání krajiny, zejména vlivem hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu, nočního světelného značení, optické dominance vysokých staveb a kumulace více větrných elektráren v širším okolí. Návrh se dostatečně nevypořádává s kumulativními dopady. V území již existuje větrná elektrárna Kocléřov a podle podkladů jsou v okolí prověřovány nebo připravovány další záměry. Nelze proto hodnotit AOV95 izolovaně. Je nutné posoudit celkové zatížení území, nikoliv pouze jednotlivé stavby odděleně.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území, tedy i stávající větrné elektrárny v lokalitě. Obavy z hluku, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podstatné je také to, že vymezení akcelerační oblasti může vést ke zjednodušení následného povolování jednotlivých záměrů. O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu podkladů již nyní. Pokud má být v budoucnu omezena možnost podrobného individuálního posouzení konkrétních větrných elektráren, musí být již ve fázi vymezení AOV dostatečně doloženo, že území je skutečně vhodné a že nedojde k nepřiměřeným dopadům na obyvatele, krajinu, přírodu a rozvoj dotčených obcí. Návrh AOV95 podle mého názoru neprokazuje, že jde o lokalitu nezbytnou, přiměřenou a nejvhodnější. Případné jednotlivé záměry větrných elektráren lze posuzovat standardním postupem mimo akcelerační oblast, s řádným zapojením obcí, obyvatel a s posouzením konkrétních místních podmínek. Z výše uvedených důvodů požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV95 Kocléřov z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.	degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3444.	Deutsch František	MMR-39477-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatřeni obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezeni AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikaci VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doložení akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezeni AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3445.	Souček Vladislav	MMR-39478-2026-81	I.1.b.2.	VTE	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP)	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jako občan podávám tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Vyslovuji nesouhlas s navrženým plošným rozmístěním akceleračních zón na území České republiky, zejména pak na území Plzeňského kraje. Důvody mého nesouhlasu: o Neúměrný zásah do krajinného rázu a narušení horizontů v dosud nezatížených lokalitách. o Nedostatečné zohlednění negativních vlivů na kvalitu života obyvatel v blízkosti zón (hluk, stroboskopický efekt). o Rozpor s principem samosprávy, kdy návrh nerespektuje zamítavá stanoviska dotčených obcí a Plzeňského kraje. o Rizika pro biodiverzitu a ochranu přírody v dotčených regionech. Požaduji vyjmutí kontroverzních lokalit z návrhu a respektování stanovisek místních samospráv a občanů při finálním schvalování dokumentu.	Připomínka vyjadřuje obecný nesouhlas s navrženým rozmístěním akceleračních oblastí pro větrné elektrárny, zejména na území Plzeňského kraje, bez odkazu na konkrétní akcelerační oblast. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Připomínky a stanoviska dotčených obcí a krajů byly v průběhu přípravy dokumentu vyhodnoceny v souladu s příslušnými procesními předpisy.
3446.	Vacek Jaromír, Vacková Miroslava	MMR-39479-2026-81	99czz	AOV73	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **<u>I. Úvod</u>** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Územní opatření k AOV73 Jemnice** (dále v textu jako akcelerační oblasti)	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV73 Jemnice ale byla v rámci přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami: Třebětice u Dačic (okres Jindřichův Hradec), Ostojkovice (okres Jindřichův Hradec), Louka u Jemnice (okres Třebíč), Jemnice (okres Třebíč) a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoby žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. V akceleračních zónách bude možno zrychleným a zjednodušeným způsobem povolovat výstavbu větrných elektráren (větrné elektrárny označeny dále v textu také jako VTE). Dopad návrhu na naše osoby spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Máme strach o výrazný propad tržní ceny našich nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VTE a snížení hodnoty pozemků ploch zemědělských a lesních. Také se obávám, co se stane s pozemky, na kterých je AOV 73 Jemnice vytyčena a jsou v mém vlastnictví. Chci, aby pozemky i nadále byly ve vlastnictví mé rodiny, jak tomu je již desítky let. ○ Žijeme v malebné krajině a případnou výstavbou větrných elektráren (VTE) by byl zničen krajinný ráz a dálkové pohledy na významné historické a kulturní památky v místě a blízkém okolí. ○ Máme obavy z přílišného hluku VTE a negativního dopadu na zdraví mé, mé rodiny a mých blízkých. AOV73 Jemnice je vymezena pouze 500 m od sídla kde žijeme. Myslíme si, že je to příliš malá vzdálenost AOV od obydlí, které je trvale osídleno, a že určité negativní dopady se zde projeví. ○ Máme obavy, že provozem VTE budeme nadměrně obtěžováni a sníží se pohoda bydlení naše i celé vesnice. Jsme obyvateli malé vesnice a trávím zde veškerý svůj čas. ○ Máme obavy z negativního vlivu VTE na ptactvo a jiné volně žijící živočichy, živočichy lesních porostů a polí. Obáváme se především o narušení biotopu při Ostojkovském potoku, narušení přechodné chráněné plochy Farský rybník, s rozsáhlým litorálním pásmem a hnízdištěm orla mořského. S návrhem týkajícím se Územního opatření k **AOV73 Jemnice nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Právní základ** **1) Ústavní základ – Listina základních práv a svobod a Ústava ČR** **Čl. 31 Listiny** (úst. zákon č. 2/1993 Sb.) – každý má právo na ochranu zdraví.	zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území. Moderní větrné elektrárny nelze s ohledem na jejich výšku umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Již při výběru území pro akcelerační oblasti byl jedním z podkladů dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Čl. 35 odst. 1 Listiny – každý má právo na příznivé životní prostředí. **Čl. 35 odst. 2 Listiny** – každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí. **Čl. 7 Ústavy ČR** (úst. zákon č. 1/1993 Sb.) – stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. **Čl. 11 odst. 3 Listiny** – výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví nad míru stanovenou zákonem. Vymezení výše uvedených akceleračních oblastí představuje **ohrožení výše citovaných ústavních práv** obyvatel Jemnice a okolních obcí, neboť umožňuje urychlené povolení záměrů, jejichž skutečné dopady na zdraví nebyly v konkrétní terénní konfiguraci adekvátně kvantifikovány. **2) Zákonný základ** **Zákon č. 100/2001 Sb. (zákon o EIA):** § 10a a násl. stanoví povinnost SEA pro strategické dokumenty s potenciálně významným vlivem na životní prostředí. Biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nahradit SEA/EIA nemůže – zabývalo se výhradně faunou, florou a biotopy, nikoli vlivy na zdraví lidí. **NV č. 272/2011 Sb.** (o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku): noční limit v chráněném venkovním prostoru LAeq,8h = 40 dB, vnitřní prostor (ložnice) = 30 dB. Splnitelnost těchto limitů musí být prokazatelná po celou dobu životnosti záměru; bez akustické studie pro specifický terén kotliny to nelze garantovat. **Princip předběžné opatrnosti** (čl. 191 SFEU, § 13 zákona č. 17/1992 Sb.): v případě vědecké nejistoty ohledně zdravotních dopadů je povinností orgánů veřejné moci přijmout ochranná opatření, aniž by bylo nutné čekat na úplné prokázání újmy. **III. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** Návrh výše uvedených akceleračních zón znamená zjednodušený a zrychlený systém povolování záměrů výstavby větrných elektráren VTE. Celé návrhové území je silně obydleno, jednotlivé obce jsou od sebe vzájemně rozmístěny na dohledovou vzdálenost. Výstavba velkého počtu VTE je nepochybně obrovským zásahem, který může přinést mnoho negativního. Neuváženým zrychleným povolováním VTE hrozí nevratné poškození krajinného rázu, kulturních a přírodních hodnot, snížení kvality života obyvatel. Nesouhlasíme proto s vymezením výše uvedených akceleračních zón, neboť by tím bylo popřen princip posouzení vlivů konkrétního záměru na jeho okolí, tedy bylo by znemožněno odborně a v demokratické šíři zhodnotit negativa a přijímat opatření k jejich eliminaci. **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů	degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 4 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akceleračních oblastí ve Změně č. 2 ÚRP a podmínky v souvisejících územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky, nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Úmluvy Rady Evropy o krajině a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ variantního řešení včetně nulové varianty ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **<u>IV. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnost ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch, ○ brownfieldů, ○ technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů. **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	požadavků Aarhuské úmluvy). Účast veřejnosti na přípravě Změny č. 2 ÚRP a souvisejících opatření byla zajištěna v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. Územní opatření obsahují vícero podmínek k zajištění obecné ochrany krajiny, včetně ochrany krajinného rázu. Při vymezování AO byl využit podklad Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) a dále byly v rámci VVURÚ hodnoceny vlivy na krajinný ráz. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>V. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. **<u>VI. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu, ○ narušení horizontů a dálkových pohledů, ○ vzniku bariér v krajině, ○ narušení ekologické konektivity, ○ znehodnocení zemědělské půdy, ○ zničení migračních tras živočichů. Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. Jakékoli umisťování je v rozporu s ochranou rázu krajiny. Směrem k centrální Vysočině oblast ohraničuje soustava výrazných asymetrických předělů s jednotlivými vrcholy. Ze samostatných krajinných dominant jsou pohledově nejvýraznější Javorní hora a Sedlo na Jemnicku. Součástí krajinného rázu jsou i výrazné siluety sídel a historických staveb (viz dále v textu). Současně mimo výstavbu vlastních věžových VTE je cílem stanovených zón umožnění výstavby/umisťování zařízení akumulace energií, které by mohly dosahovat plošné velikosti až desítek tisíc metrů čtverečních, což by samozřejmě také vytvořilo hmotovou pohledovou dominantu narušující krajinný ráz. **Rozpor se strategií ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina a odbornými doporučeními** **Strategie ochrany krajinného rázu Kraje Vysočina (též SOKR,** *Roman Bukáček, Martin Culek, Pavlína Bukáčková, Petr Matějka, Jiří Chroust, Josef Rusňák STUDIO B&M 19. 9. 2008 až prosinec 2010, ve znění 2024 revize Krajský úřad Kraje Vysočina)* vytváří Zásady ochrany krajinného rázu, stanovuje Základní ochranné podmínky a zásady a navrhuje ochranné podmínky vymezených územních jednotek. Výše uvedený dokument je Podkladem pro územně plánovací dokumentaci kraje Vysočina. V závěrech pak jednoznačně uvádí (cit.): *„**Vzhledem ke koncentraci krajinných i kulturněhistorických dominant nelze VTE umisťovat do krajinných prostorů Jemnicka, Třebíčska a Jaroměřicka**“.*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Negativní ovlivnění fauny a flory V zájmovém území a v bezprostředním okolí byl prokázán výskyt citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků: krkavec velký (*Corvus corax*), káně lesní (*Buteo buteo*), moták pochop (*Circus aeruginosus*), moták lužní (*Circus pygargus*), volavka popelavá (*Ardea cinerea*), koroptev polní (*Perdix perdix*), čáp černý (*Ciconia nigra*), chocholatá (*Vanellus vanellus*). Samotná dokumentace přiznává, že akcelerační zóny přímo zasahují do detekovaných míst výskytu výše uvedených druhů. Dále akcelerační oblasti zasahují přímo do migračního koridoru vymezeného jako součást biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců: los evropský (*Alces alces*), vlk obecný (*Canis lupus*), rys ostrovid (*Lynx lynx*) a medvěd hnědý (*Ursus arctos*), který prochází podél severozápadního okraje akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti se nachází v zemědělsky obhospodařované kulturní krajině. Jakákoli činnost zemědělské techniky na poli často přitahuje ptáky, zejména dravce nebo čápy, kteří na poli hledají potravu. Pokud se tyto aktivity odehrávají v blízkosti VTE, může dojít ke zvýšené koncentraci ptáků v rizikové zóně. Navrhované vypínání VTE v době orby a polní sklizně je naprosto nedostatečné a obtížně definovatelné. V dnešní době reakce na klimatické změny se zavádí různé druhy plodin s jinými sklizňovými periodami a nové pěstební technologie (nahrazující orbu), které se provádí v jiných obdobích či průběžně po celý rok. To vše má pozitivní vliv na přítomnost ptáků. Navrhované vypínání v průběhu orby a polní sklizně a po pět kalendářních dnů po těchto událostech následujících na pozemcích v perimetru 1000 m od stožáru VTE tak nekoresponduje se skutečností a v praxi by bylo stejně absolutně nekontrolovatelné. **<u>VII. Poškození kulturního dědictví</u>** Centrální část Jemnice tvoří městskou památkovou zónu MPZ s typickou věží kostela sv. Stanislava, se zachovalými středověkými hradbami a historickou zástavbou, umístěnou na vyvýšeně a tvořící typicky známou pohledovou lokaci (podobně jako například silueta Hradčan v Praze). Viditelnost typické historické veduty města je ze vzdálenosti 10-15 km. Jakýkoli stavební zásah například do střech domů je nyní z hlediska vzhledu a památkové ochrany příslušnými úřady přísně posuzován. Přitom se nyní navrhují akcelerační zóny ve vzdálenosti pouhých 2,5 km od dominující veduty městské památkové zóny Jemnice! Je zřejmé, že výstavba VTE by nevratně zničila dálkové pohledy na typickou historickou siluetu města Jemnice. Nutno zdůraznit, že městská památková zóna tvoří historické a kulturní dědictví, jehož ochrana je veřejným zájmem. Paradoxně samotná návrhová dokumentace dokonce konstatuje cit. „relativně značný negativní vjem ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám byl identifikován u AOV73 Jemnice nebo AOV75 Jiratice z důvodu blízkosti MPZ Jemnice“. Dokumentace sice navrhuje omezující podmínky pro záměry VTE, přesto negativní vlivy hodnotí jako přímé a dlouhodobé (!) V přímém okolí Jemnice sou pro oblast typické další výrazně se pohledově dobře uplatňující sakrální stavby na vyvýšených polohách mimo centra sídel (kostely ve Velkém Újezdě, Slavíkovicích, velmi cenný barokní kostel v Kdousově. Je nepředstavitelné, že do těsné blízkosti těchto dominujících sakrálních staveb jsou umisťovány akcelerační zóny. **<u>VIII. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ stroboskopický efekt, ○ světelné zatížení, ○ kvalitu bydlení, ○ hodnotu nemovitostí. Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** ○ **Dopad na zdraví – kauzální řetězec** V odborné literatuře je dlouhodobě doloženo, že environmentální hluk souvisí s poruchami spánku a s vyšším kardiovaskulárním rizikem. Přehledový článek *Münzel T., Gori T., Babisch W. Basner M.: Cardiovascular effects of envirinmental noise exposure, European Heart Journal, 2014* shrnuje souvislosti mezi hlukovou expozicí, stresovou reakcí organismu a kardiovaskulárními dopady: ○ chronická noční expozice hluku narušuje spánek a aktivuje stresové mechanismy organismu, ○ dlouhodobá stresová aktivace je spojována s vyšším rizikem hypertenze, ischemické choroby srdeční a dalších kardiovaskulárních onemocnění, ○ WHO proto u hluku z větrných elektráren doporučuje ochranný přístup i při omezenější kvalitě důkazů. Právo na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny nelze reálně naplnit, jsou-li záměry s možným rizikem chronické hlukové expozice posouvány do navazujících řízení bez předchozího lokálně specifického vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo. Vyhláška neřeší problematiku **infrazvuku**. Infrazvuk je zvukové vlnění s frekvencí nižší než 20 Hz, tedy pod hranicí slyšitelnosti. Lidské ucho nevnímá zvuk přímo, ale nepřímo jako tlak, chvění apod. U VE infrazvuk vzniká při přechodu lopatky kolem nosného sloupu a může se šířit **do vzdálenosti 15 a víc kilometrů.** Jako důkazy, že infrazvuk je v souvislosti s VE reálný problém a hrozba uvádí studie ze SRN, která zcela jasně dokládám, že větrné elektrárny mají silně negativní vliv na zvýšení počtu výskytu nově vznikajících srdečních selhání ve srovnání s oblastmi, kde VE nejsou nebo jsou jen v malé míře. Nárůst ve sledovaných oblastech (testované kohorty byly v úrovni 30 000 – 40 000 obyvatel) byl v rozmezí 20 – 68%! U hrozivých arytmií byl výskyt ve skupině s velkým počtem VE významně zvýšen na úrovni významnosti $p < 0,0001$. Zde je vysvětlení této hodnoty: ○ úroveň významnosti ($p < 0,0001$) značí extrémní statistickou průkaznost. Znamená to, že pravděpodobnost, že by pozorovaný výsledek nebo rozdíl vznikl pouhou náhodou, je menší než jedna setina procenta. ○ ve vědeckém výzkumu to představuje vysoce průkazný výsledek, tj. Zamítnutí nulové hypotézy: Nulovou hypotézu (H 0) s jistotou zamítáte, tj. Vysoká spolehlivost: Důkaz proti náhodě je velmi silný. ○ **Procesní vada: absence lokálně specifické hlukové analýzy** Odůvodnění územního opatření pro výše uvedené akcelerační oblasti vykazuje tyto procesní nedostatky: ○ biologické posouzení dle § 11 odst. 4 ZOZE (dokončeno 10. 12. 2025) nehodnotilo dopady na lidské zdraví – ve výslovném rozporu s rozsahem SEA dle zákona č. 100/2001 Sb., ○ hluková podmínka je přenesena do navazujícího stavebního řízení (odst. 3.1 písm. k) OOP) – tj. povinnost provést hlukovou studii je uložena až investorovi v rámci konkrétního stavebního povolení. Tento přístup je v rozporu s principem prevence a předběžné opatrnosti, ○ SEA zpracovaná pro celou Změnu č. 2 ÚRP jako celek nemůže nahradit lokálně specifické posouzení terénní konfigurace konkrétního místa a jeho akustických vlastností,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ JRC109698 výslovně uvádí, že při setback výpočtech nebere v úvahu rozdíly terénu; o to více je nutné lokální měření a modelování. ○ **Negativní ovlivnění pohody bydlení a zdraví člověka** Je třeba vyjádřit vážné znepokojení nad možnými negativními dopady VTE na zdraví obyvatel (hluková zátěž a dosud ne zcela prozkoumaný vliv ultrazvuku), stroboskopický efekt (míhání stínů), které prokazatelně snižují kvalitu života v okolí a prokazatelně negativně ovlivňují zdraví člověka. Zdůrazňujeme, že francouzský soud ve Štrasburku v listopadu 2025 rozhodl, že provoz větrných elektráren může být přímou a jednoznačnou příčinou zdravotních potíží. Podle rozsudku soud uznal souvislost mezi provozem zařízení a stresem, úzkostmi a dalšími obtížemi (Zdroj: SIGNUS, Oliver. Větrné elektrárny: soud je vidí jako „jednoznačnou příčinu“ zdravotních následků. Epoch Times ČR [online]. 5. února 2026 [cit. 2026-05-22]. Dostupné z: https://www.epochtimes.cz/2026/02/05/vetrne-elektrarny-soud-je-vidi-jako-jednoznacnou-pricinu-zdravotnich-nasledku/) ○ **Propad cen nemovitostí v okolí větrných elektráren** Tato problematika je velmi ožehavá a není vůbec v souvisejících dokumentech s vyhláškou řešena a už vůbec odůvodněna. Tento bod snad nejvíce ukazuje na potlačení principu subsidiarity, neexistenci komunikace s dotčenými místními samosprávami a aroganci vůči vlastníkům obytných nemovitostí v okolí VE. Není možné tyto hrozby občanům jednoduše omluvit tzv. veřejným zájmem. Katedra urbanistického plánování Královského technologického institutu ve Stockholmu vypracovala v roce 2021 vědeckou studii týkající se socioekonomických nákladů VE. Studie analyzovala 97 229 transakcí s nemovitostmi a její hlavní závěry jsou: ○ hranice vlivu (8 km): Negativní vliv na ceny nemovitostí je patrný až do vzdálenosti 8 kilometrů. Za touto hranicí vliv mizí, ○ největší pokles ceny (0–2 km): Nejvýraznější ztráta hodnoty nastává u nemovitostí v okruhu 0–2 km od turbíny. V této zóně ceny klesají o 19–23 %, ¨ ○ vliv velikosti a počtu: Větší turbíny a větší větrné parky (shluky turbín) mají významnější negativní socio-ekonomický dopad na hodnotu okolních nemovitostí. Vyhláška a její podpůrné dokumenty se s výše uvedenou problematikou nevypořádaly, a proto je není možno přezkoumat. Proto je třeba vyhlášku zrušit a nebo minimálně proces schvalování vyhlášky přerušit. Při nové tvorbě změny č.2, resp. doplnění tyto skutečnosti zohlednit a problematiku řešit spolu s místními samosprávami. Je nutné v rámci zrušení vyhlášky také zrušit OOP (opatření obecné povahy) pro AOV74. **<u>IX. Snížení atraktivity území a ztráta jeho volnočasového a rekreačního potenciálu</u>** Celý region má vzhledem k dochovanosti přírodních a kulturně historických hodnot potenciál rekreačního území (přímá návaznost na Podyjí, Českou Kanadu, Telčsko. Výstavba VTE by znamenala zničení turistiky, snížení návštěvnosti a tím zánik ubytovacích služeb. Výstavba VTE také nepochybně sníží hodnotu nemovitostí (rekreačních i pro trvalé bydlení) v regionu. Dokumentace vůbec neuvažuje tyto vlivy a nezabývá se jimi. **<u>X. Kumulativní a systémové dopady</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. o **Nevhodná lokace akceleračních zón** Jedná se o poměrně silně obydlené ÚZEMÍ, kde vzdálenosti mezi sídly dosahují cca 2,5 km s velkou koncentrací krajinných i kulturněhistorických dominant. Jakékoli umístění VTE do této oblasti bude vždy znamenat silný zásah do krajinných prostorů Jemnicka, negativní ovlivnění místních historických a kulturních dominant a přímý vliv na mnoho obyvatel, jejich životy i majetky. ÚZEMÍ kolem Jemnice je také na mnoha místech poddolováno středověkou hornickou činností (což dokumentace ani neuvažuje), přičemž celá řada důlních děl zřejmě nebyla dosud zmapována. Umístění VTE do poddolovaného území znamená mimo zničení kulturního dědictví také extrémní ohrožení životů a majetku osob vlivem nestabilního podloží a jeho ohrožení degradací vibracemi ze základů VTE. o **Absence kumulativního působení** V okolí Jemnice se navrhují hned čtyři akcelerační zóny v bezprostřední blízkosti mezi sebou. Je zřejmé, že viditelnost a ovlivnění krajiny tak bude podstatně více významné a vzájemné. Dokumentace se vůbec nezabývá kumulativními a synergickými efekty. V této souvislosti odkazujeme též na judikaturu Soudního dvora EU. *„Rozsah této povinnosti posouzení vlivu na životní prostředí vyplývá z článku 3 pozměněné směrnice 85/337, podle něhož posouzení vlivu na životní prostředí **vhodným způsobem určí, popíše a posoudí** v každém jednotlivém případě a v souladu s články 4 až 11 této směrnice přímé a nepřímé vlivy záměru na člověka, faunu a flóru, půdu, vodu, ovzduší, podnebí a krajinu, hmotný majetek a kulturní dědictví, jakož i na vzájemné působení mezi těmito faktory. … Tento článek je tudíž nutno chápat v tom smyslu, že jelikož posouzení vlivu na životní prostředí musí zejména vhodně identifikovat, popsat a posoudit nepřímé vlivy záměru, musí toto posouzení zahrnovat i analýzu kumulativních vlivů na životní prostředí, které může mít tento záměr, je-li posuzován společně s ostatními záměry, neboť takováto analýza je nezbytná pro zajištění toho, aby posouzení zahrnulo přezkum všech významných vlivů dotčeného záměru na životní prostředí.“* (C-404/09, Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. listopadu 2011 — Evropská komise v. Španělské království). **<u>XI. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. Celý návrh akceleračních zón je předkládán na principu potřeby jejich stanovení a argumentačního obhájení. Nezabývá se vůbec srovnáním s nulovou variantou ani s hledáním jiných, vhodnějších řešení. Namítáme zásadní procesní a věcnou vadu předloženého návrhu akceleračních zón, která spočívá v absolutní absenci variantního hodnocení. Předkladatel zcela pominul povinnost posoudit tzv. nulovou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					variantu (ponechání území bez vymezení zón), čímž znemožnil objektivní zhodnocení dopadů záměru na životní prostředí a krajinný ráz Jemnicka. Návrh vykazuje znaky účelovosti, neboť se omezuje pouze na argumentační obhájení předem zvoleného území, aniž by byla zkoumána jiná, pro daný účel vhodnější a environmentálně méně konfliktní území (např. území s nižší krajinářskou hodnotou či průmyslové zóny). Rozhodování bez znalosti alternativ je svévolné, což je znakem nezákonnosti. Tímto postupem dochází k porušení zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a zásad řádného správního uvažování dle správního řádu. Absence srovnávací analýzy variant činí celý návrh nepřezkoumatelným a v rozporu s evropskou legislativou (Směrnice RED III), která ukládá povinnost minimalizovat environmentální dopady při vymezení zón. **<u>XII. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>XIII. Vliv na změnu klimatu</u>** Dokumentace zcela absentuje hodnocení z hlediska jeho dopadů na mikroklima, srážkový vodní režim a erozi v území náchylném k suchu. Jemnicko je přitom zařazeno mezi území s vysokým rizikem ohrožení suchem. V této souvislosti je třeba připomenout Politiku územního rozvoje a její čl. 14, podle něhož cit.: *„Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.“* a dále čl. 25, podle kterého: *„Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho, přehřívání atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.“ **<u>XIV. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: **1) Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby **návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění:** o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS, o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích, o hodnocení vlivu na populace netopýrů, o posouzení kumulativních vliv v širším území, o hodnocení dopadů na krajinný ráz, o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AOV na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území, o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národních databázi brownfieldů. **<u>XV. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh akceleračních zón nezjišťuje dostatečně skutkový stav, je v mnoha ohledech nepřezkoumatelný, v rozporu se zákonem a některými zákonnými a ústavními principy a jako takový je nutno ho odmítnout. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3447.	Kapusníková Petra	MMR-39480-2026-81	99czzx	AOV103	VZTAH K REGIONU: RODNÉ MÍSTO, NAVŠTĚVUJI TAM RODIČE A PRARODIČE **VĚC: Připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Území dotčené připomínkou: akcelerační oblast AOV103 Jestřebí vymezená v návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, zejména území obce Jestřebí, částí Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí, a navazující migrační koridor velkých savců. Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č. j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14. 4. 2026 tímto podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, a současně podle § 172 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, uplatňuji připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a k návrhu Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV103 Jestřebí, a to v části týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. S navrženým vymezením akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí **nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu** Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Navržené vymezení této oblasti považuji za problematické z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu, ochrany vodních zdrojů, ochrany zdraví obyvatel a práv obyvatel dotčených obcí, zejména Jestřebí a Pobučí. Území podle mého názoru nesplňuje předpoklad nízkého environmentálního a společenského rizika, který by měl být pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku zásadní. Z tohoto důvodu nesouhlasím se zařazením daného území mezi akcelerační oblasti.** **I. Hlavní požadavek** Požaduji, aby akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR **v celém rozsahu vypuštěna.** Současně požaduji, aby se pořizovatel a příslušné orgány jednotlivě vypořádaly se všemi níže uvedenými připomínkami a odůvodnily, proč by měl být energetický záměr v této konkrétní lokalitě upřednostněn před ochranou vodních zdrojů, krajinného rázu, zemědělské půdy, chráněných druhů a kvality života obyvatel.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nevhodnost lokality a nedostatečné prověření alternativ** Návrh vymezení AOV103 považuji za věcně nedostatečně odůvodněný. Z dostupných podkladů vyplývá, že odhad využitelnosti území je založen zejména na expertním odhadu počtu věží, jejich výkonu a předpokládaných rozestupech, nikoliv na podrobné analýze všech místních limitů. Takový postup je u záměru této velikosti nedostatečný. V lokalitě se předpokládá možnost umístění až 8 větrných elektráren o celkové výšce až 250 m, včetně související dopravní a technické infrastruktury a zařízení pro skladování elektřiny. Takový zásah nelze považovat za běžné doplnění území o obnovitelný zdroj, ale za zásadní změnu charakteru krajiny. **Požaduji, aby pořizovatel doložil, jakým způsobem byly při výběru lokalit porovnány lokality s obdobnými větrnými podmínkami, avšak nižším environmentálním a společenským konfliktem.** Pouhý odkaz na expertní odhad počtu věží nestačí. Nelze souhlasit s tím, aby byly zásadní střety v území pouze odsunuty do navazujících řízení. Územní rozvojový plán má sloužit ke strategickému plánování a předcházení konfliktům, nikoliv k jejich přenesení na pozdější fázi, kdy bude procesní obrana obyvatel a obcí výrazně složitější. Posuzování alternativ lokalizace nemůže být odloženo výhradně do navazujícího EIA řízení, neboť jakmile je akcelerační oblast schválena, je tím vytvořeno fakticky nevratné strategické rozhodnutí, jež alternativy předem uzavírá. Smysl strategického nástroje – územního rozvojového plánu – je právě v tom, aby byla porovnání provedena na úrovni, kde je obrana obyvatel procesně ještě efektivní. **2. Dopady na obyvatele, zdraví a pohodu bydlení** Navržená hranice AOV103 se přibližuje k obytné zástavbě v části Pobučí na vzdálenost přibližně 400 m. Přitom OOP nestanoví žádnou minimální ochrannou vzdálenost od zástavby a její stanovení odkládá až do navazujícího řízení. Požaduji, aby pořizovatel vysvětlil, na základě jakého odborného podkladu považuje tuto vzdálenost za dostatečnou pro ochranu zdraví a pohody bydlení, zejména při uvažované výšce elektráren až 250 m a jejich počtu až 8 věží.Návrh neobsahuje pevné a předem stanovené odstupové vzdálenosti od obytné zástavby. Ochrana obyvatel je ponechána až na navazující řízení, zejména prostřednictvím hlukové studie. To považuji za nepřijatelné, protože po schválení akcelerační oblasti bude fakticky vytvořen silný předpoklad pro následné povolování záměrů. **Vymezení AOV103 může zároveň omezit přirozený rozvoj obcí Jestřebí a Pobučí**. Nová obytná zástavba se s ohledem na hlukové, bezpečnostní, světelné a vizuální dopady nebude moci rozumně přibližovat k větrným elektrárnám a bateriovým úložištím. Akcelerační oblast by tak fakticky vytvořila bariéru dalšího sídelního rozvoje. Při kumulaci více větrných elektráren nelze posuzovat každou stavbu izolovaně. Je nezbytné posoudit celkovou hlukovou zátěž celé oblasti, včetně nízkofrekvenčního hluku, infrazvuku, hluku z bateriových úložišť, doprovodné infrastruktury a stávajících zdrojů hluku. Bez stanovení celkového hlukového limitu pro celou AOV nelze zaručit ochranu zdraví a pohody bydlení. U hluku je nutné zohlednit i konkrétní konfiguraci terénu. Jestřebí a Pobučí leží ve svažitém území a část zástavby je orientována směrem k jihu, tedy k navržené oblasti. Větrné elektrárny mají být umístěny výše v terénu, což může způsobit nepříznivé šíření hluku do obce, zejména v noci a za určitých povětrnostních podmínek. Obecná hluková studie bez posouzení těchto místních poměrů by nebyla dostatečná. Zvlášť problematický je také stroboskopický efekt, tzv. shadow flicker. Obytná zástavba Jestřebí a Pobučí leží severně od navržených elektráren, zatímco elektrárny by stály jižně od obcí a výše v terénu. V části dne a roku tak může slunce procházet za rotory směrem k obytné zástavbě a způsobovat rušivé blikání v domech, zahradách i veřejném prostoru. Za nedostatečné považuji spoléhat pouze na následné omezení provozu. Obce jsou rozloženy v širším území, čas východu a západu slunce se v průběhu roku výrazně mění a při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren se mohou účinky jednotlivých zařízení překrývat. Vypínací režim by	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					proto musel být posuzován pro celou obec a pro nejnepříznivější souběhy, což návrh předem nezajišťuje. Návrh rovněž neřeší znehodnocení nemovitostí v dotčených obcích. Umístění až 8 technických staveb o výšce až 250 m v těsné blízkosti obce, spolu s bateriovými úložišti a další infrastrukturou, může mít zásadní dopad na hodnotu rodinných domů, rekreačních objektů i pozemků. Jde o zásah do vlastnických práv obyvatel, který nebyl dostatečně vyhodnocen. Jestřebí a Pobučí jsou vyhledávány právě pro klidné venkovské bydlení, nízkou míru rušení a blízkost krajiny. Řada obyvatel se do těchto obcí stěhuje cíleně kvůli těmto hodnotám. Vymezení akcelerační oblasti by tento charakter zásadně narušilo a snížilo kvalitu bydlení i rekreační hodnotu území. **3. Ochrana vodních zdrojů a hydrogeologická rizika** Lokalita AOV103 je z hlediska vodního režimu citlivým územím. V obcích Jestřebí a Pobučí se nachází individuální zdroje pitné vody, zejména studny, které jsou pro místní obyvatele zásadní. Případné narušení podzemních vod by mohlo mít nevratné důsledky. Podkladová dokumentace podle mého názoru nedostatečně posoudila skutečný rozsah stavebních zásahů. U větrných elektráren o výšce až 250 m nelze vycházet pouze z obecných předpokladů mělkého založení. Reálné technické řešení může vyžadovat hlubinné pilotáže, masivní betonové základy, rozsáhlé zemní práce, zpevněné manipulační plochy a nové přístupové komunikace. Tyto zásahy mohou změnit odtokové poměry, přerušit přirozené drenážní vazby, snížit vsakování vody a negativně ovlivnit mělké i středně hluboké horizonty podzemních vod. To je v přímém rozporu s potřebou chránit zdroje pitné vody a retenční schopnost krajiny. Za nedostatečný považuji také navržený odstup od vodních toků pouze 8 metrů. V podhorském a sklonitém terénu s prameništi, drobnými vodotečemi a občasnými toky tato vzdálenost nemůže zaručit ochranu před kontaminací ani před změnou vodního režimu. Požaduji, aby byly plochy v hydrogeologickém dosahu místních studní, prameništ a vodních toků z AOV103 vyloučeny. Obnovitelné zdroje energie jsou významným veřejným zájmem, ale nemohou být automaticky nadřazeny ochraně pitné vody. Energetický cíl lze naplňovat i v jiných lokalitách, zatímco místní zdroje pitné vody jsou územně nenahraditelné. Požaduji, aby pořizovatel doložil, zda se v AOV103 nebo v jejím bezprostředním okolí nacházejí pásma hygienické ochrany vodních zdrojů (PHO I. nebo II. stupně), a pokud ano, aby vysvětlil, proč podmínky OOP tuto ochranu výslovně neupravují. **4. Ochrana krajinného rázu Přírodního parku Březná a jeho krajinných vazeb** Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v bezprostřední blízkosti Přírodního parku Březná, který byl zřízen za účelem ochrany krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny. Předmětem ochrany jsou zejména rovinaté a mírně zvlněné náhorní části, hluboce zařízlutá údolí Březné a Moravské Sázavy, lesní porosty s přirozenou druhovou skladbou, charakteristická struktura zemědělských kultur a krajinné zeleně a podmínky pro nerušenou rekreaci. Navrhované větrné elektrárny o výšce až 250 m jsou v přímém rozporu s hodnotami, které tento přírodní park chrání. **Ochranný účinek přírodního parku nelze omezit pouze na jeho hranici.** Podle § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je krajinný ráz chráněn před činností, která by snižovala jeho estetickou a přírodní hodnotu. Tato ochrana se nevztahuje výlučně na parcely uvnitř hranice parku, ale musí zahrnovat rovněž bezprostřední okolí, pohledové horizonty, krajinné průhledy a rekreační vazby. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by se výrazně uplatňovaly i z území přírodního parku a z navazujících krajinných prostorů. Jejich dopad proto nelze hodnotit toliko podle toho, zda samotná patka větrné elektrárny leží přímo uvnitř přírodního parku - rozhodující je vizuální a krajinný dosah staveb, nikoli formální poloha jejich základů.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Dokumentace SEA nepracuje s reálnými výškovými parametry. Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentaci SEA pracuje s výškami stožárů 120 m, 170 m a 200 m. Při celkové výšce větrných elektráren až 250 m, která je územním opatřením výslovně připuštěna, jsou závěry této analýzy systematicky podhodnoceny. Technické stavby tohoto měřítka se stanou dominantním prvkem v krajině a budou viditelné z rozsáhlého území - z dotčených obcí, z jejich obytného zázemí a prokazatelně i z částí území Přírodního parku Březná a z rekreačních tras, které jsou s parkem funkčně svázány. Posouzení zpracované pro nižší výšky nemůže být podkladem pro závěr o přijatelnosti staveb výšky 250 m. **Návrh se nevypořádává s konkrétními pohledovými vazbami.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na výběr několika vzdálených dominant a konstatuje obecně přijatelný dopad. Ochrana krajinného rázu přitom musí zahrnovat pohledové osy a horizonty z území přírodního parku, dálkové pohledy z vyhlídkových míst a turistických tras, vizuální vazby mezi AOV103 a územím parku i panoramata sídel, která jsou s parkem krajinně propojena. Nic z toho dokumentace přesvědčivě neřeší. V územích s významnou ochranou krajinného rázu bývá běžná výstavba omezována právě proto, aby bylo zachováno měřítko krajiny, sídelní panoramata a harmonické vztahy v území. Větrné elektrárny o výšce až 250 m by tuto logiku zcela popřely: do krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu regulována i výstavba běžných staveb, by byly umístěny technické dominanty násobně převyšující jakoukoliv srovnatelnou zástavbu i přirozené krajinné měřítko. Takový rozpor vyžaduje mimořádně pečlivé a přesvědčivé zdůvodnění, které v návrhu zcela chybí. **Nebyl zajištěn souhlas příslušného orgánu ochrany přírody.** Z dostupné dokumentace nevyplývá, že by byl k navržené AOV103 vydán souhlas orgánu ochrany přírody příslušného k ochraně krajinného rázu Přírodního parku Březná ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. Bez takového závazného stanoviska nelze tvrdit, že vymezení AOV103 je slučitelné s právní ochranou přírodního parku a hodnotami, pro jejichž zachování byl zřízen. Příloha 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. **Na základě výše uvedeného požaduji:** 1. Zpracování samostatného odborného posouzení vlivu AOV103 na krajinný ráz Přírodního parku Březná a jeho bezprostřední krajinné vazby, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m, včetně analýzy viditelnosti z území parku, z rekreačních tras a vyhlídkových míst a vyhodnocení zásahu do pohledových horizontů a sídelních panoramat. 2. Vydání závazného stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody ke slučitelnosti AOV103 s ochranou krajinného rázu Přírodního parku Březná podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to před přijetím opatření obecné povahy. 3. Doplnění přesvědčivého zdůvodnění, proč jsou větrné elektrárny o výšce až 250 m slučitelné s měřítkem a hodnotami krajiny, v níž je z důvodu ochrany krajinného rázu omezována i běžná výstavba. **5. Zásah do krajinného rázu a proměna charakteru venkovské krajiny** Navrhovaná akcelerační oblast AOV103 se nachází v krajině, která tvoří bezprostřední obytné a rekreační zázemí obcí Jestřebí, Pobučí a jejich okolí. Obyvatelé tuto krajinu nevnímají jen jako vzdálený pohledový horizont – je součástí jejich každodenního prostředí, výhledů z obytných domů, zahrad a pozemků. Umístění větrných elektráren o výšce až 250 m ve vyvýšené poloze na hřebeni by	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					proto znamenalo podstatný a trvalý zásah do vizuální pohody bydlení, který nelze bagatelizovat odkazem na obecnou potřebu rozvoje obnovitelných zdrojů. **Návrh nedostatečně hodnotí každodenní pohledovou zátěž obyvatel.** Posouzení krajinného rázu se omezuje na vybrané vzdálené dominanty – Mírov, panorama Zábřeha, vodní elektrárnu v Třeštině. Zcela opomíjí každodenní pohledy z obytných domů, zahrad, místních cest a zemědělských pozemků. Přitom větrné elektrárny umístěné na hřebeni v otevřené krajině budou viditelné z velkých vzdáleností a jejich vizuální dopad bude plošný, nikoli pouze lokální. Ochrana vizuální integrity sídel a každodenního obytného prostředí přitom tvoří nedílnou součást ochrany krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. **Umístění větrných elektráren by zásadně změnilo charakter krajiny.** Krajina v okolí Jestřebí a Pobučí má venkovský, zemědělský a částečně lesní charakter. Realizace skupiny větrných elektráren spolu s obslužnými cestami, transformačními stanicemi a bateriovými úložišti by tento charakter nevratně změnila směrem k průmyslovému využití území. Podmínky územního opatření omezující barevnost vedlejších staveb nebo osvětlení tento zásah nezahladí – hlavním problémem jsou samotné dominantní stavby větrných elektráren, nikoli jejich doprovodná infrastruktura. **Kumulativní noční světelné působení nebylo posouzeno.** Územní opatření v podmínce 3.1 písm. m) ukládá stínění leteckého výstražného osvětlení s omezením viditelnosti pouze seshora. Účinnost tohoto opatření za konkrétních místních podmínek však není prokázána. Světlo emitované směrem nahoru se při oblačném počasí odráží od mraků a šíří laterálně – tomuto efektu stínění ze stran nezabrání. Při uvažovaném počtu až 8 větrných elektráren nepůjde o ojedinělý světelný bod, ale o souběžné přerušované blikání několika vysokých staveb vnímané současně z obytné zástavby dotčených obcí. Kumulativní světelný efekt celé skupiny větrných elektráren nebyl v územním opatření jako celek posouzen. **Na základě výše uvedeného požaduji:** 1. Doplnění posouzení krajinného rázu o vyhodnocení každodenních pohledů z obytných domů, zahrad a veřejných prostranství dotčených obcí, a to pro reálnou výšku větrných elektráren až 250 m. 2. Prokázání, že navržené clonění leteckého výstražného osvětlení bude za konkrétních terénních a meteorologických podmínek v lokalitě skutečně účinné, nebo zpracování komplexního posouzení kumulativního nočního světelného vlivu celé skupiny až 8 větrných elektráren na obytnou zástavbu dotčených obcí. **6. Ochrana přírody, biokoridorů a zvláště chráněných druhů** Vymezení AOV103 zasahuje do území, které má význam pro ekologickou stabilitu krajiny a migraci živočichů. Samotné podmínky územního opatření připouštějí existenci migračního koridoru velkých savců ve střední části akcelerační oblasti. To je podle mého názoru zásadní rozpor: **území s migračním koridorem velkých savců nelze považovat za území s nízkým environmentálním rizikem.** Ve zmíněném koridoru je nutné chránit migrační prostupnost krajiny pro velké savce, včetně vlka obecného, rysa ostrovida, losa evropského a medvěda hnědého. Výstavba větrných elektráren, nových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, oplocených areálů a bateriových úložišť může vést k fragmentaci území a faktickému zhoršení migrační funkce krajiny. Tento problém nelze odstranit pouze obecnou podmínkou, že v koridoru nesmí dojít ke snížení jeho průchodnosti. AOV103 je určena pro větrné elektrárny o výšce až 250 m a odůvodnění počítá až s 8 věžemi v této oblasti. **Nejde tedy o jednotlivý drobný zásah, ale o soubor vysokých technických staveb a související infrastruktury s vizuálním, akustickým a rušivým účinkem.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Metodika AOPK ČR k ochraně biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování uvádí, že **u velkých savců jsou dálkové přesuny podmínkou trvalé existence populací a že je zásadní zachovat propojení oblastí výskytu na území ČR i s okolními zeměmi.** V případě vlka obecného metodika výslovně popisuje jeho schopnost pohybu na dlouhé vzdálenosti a potřebu zachovat prostupnost biotopu pro genetickou výměnu mezi populacemi. V lokalitě AOV103 je přitom **doložen opakovaný výskyt vlka obecného**, tedy jednoho z cílových druhů, pro které je tento biotop vymezen. **Opakovaný výskyt vlka obecného v okolí Jestřebí je doložen** také oficiálním sdělením města Zábřeh zveřejněným dne 23. 2. 2026 na oficiálním facebookovém profilu města. Město v něm uvádí, že má potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí, a to na základě aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí. Současně uvádí, že vlk byl v posledních dnech pozorován i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Sdělení bylo zveřejněno na oficiálním facebookovém profilu města Zábřeh, a tedy se jedná o veřejné komuniké orgánu územní samosprávy, nikoliv o soukromé podání. Lze předpokládat, že město vycházelo z informací, které mu byly předány příslušnými orgány nebo odborníky z terénu.**Tato skutečnost potvrzuje, že území v okolí AOV103 není pouze teoretickým migračním prostorem, ale fakticky využívaným biotopem zvláště chráněného druhu.** Za nedostatečné považuji, že návrh připouští „nezbytná křížení" liniové infrastruktury s biokoridory. Při rozsahu záměrů souvisejících s větrnou energetikou může právě doprovodná infrastruktura fakticky způsobit narušení funkce biokoridorů, přestože samotné věže budou formálně umístěny mimo některé vymezené prvky. Požadavek na zachování minimální šířky migračního koridoru 500 m nepovažuji za dostatečný. Funkčnost koridoru nelze posuzovat pouze geometricky podle jeho zbytkové šířky, ale podle skutečné průchodnosti území a podle ochoty velkých savců územím procházet. Rušivě může působit nejen fyzický zábor, ale také hluk, nízkofrekvenční zvuk, vibrace, servisní provoz, pohyb osob a techniky, noční osvětlení a vizuální dominance rotujících lopatek. Tento závěr odpovídá také metodice AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování". Metodika u migračních koridorů výslovně uvádí, že podstatný vliv má nejen zúžení doporučené šířky koridoru, ale také charakter stavby a její rušivý účinek. **Současně uvádí, že stavby energetické a telekomunikační infrastruktury mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy, přičemž rušivě se mohou projevit zejména větrné elektrárny,** elektrická vedení a energovody. Při posouzení je podle metodiky nutné brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu. Relevantní výňatek z metodiky AOPK ČR přikládám jako přílohu č.4 této připomínky. Podmínka 3.1 písm. o) vyžaduje zachování minimální šířky koridoru 500 m, avšak nestanoví žádný mechanismus ověření skutečné průchodnosti, ani nevymezuje, jaké monitorovací opatření prokáže, že k „omezení pohybu velkých savců" nedochází. Bez takového mechanismu je podmínka fakticky nevymahatelná. Zvlášť závažné je, že tento migrační koridor navazuje na kritické místo koridoru. Kritická místa jsou prostorově omezená místa, kde je průchodnost biotopu již nyní zhoršená, a jejich zachování je zásadní pro využitelnost celého biotopu. **Pokud zvěř projde kritickým místem a bezprostředně poté narazí v navazujícím koridoru na soubor větrných elektráren, bateriových úložišť, osvětlení a obslužné infrastruktury, dojde k faktickému oslabení nebo znehodnocení migračního propojení.** Tento zásah je patrný zejména z přílohy č. 5, která zobrazuje překryv navrhované AOV103 s migračním koridorem velkých savců. Tento koridor je nutné posuzovat v širších souvislostech, nikoli pouze izolovaně v rámci katastru obce Jestřebí**. Jde o významné propojení mezi navazujícími lesními celky a oblastmi Jeseníků, Moravskoslezského kraje a směrem do východních Čech.** Přerušení nebo významné zhoršení průchodnosti v tomto místě by proto nemělo pouze lokální dopad, ale mohlo by oslabit regionální migrační propojení velkých savců.	

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh sám počítá s monitoringem mortality ptáků a monitoringem netopýrů až po uvedení větrných elektráren do provozu. Tím **fakticky přiznává existenci významného rizika.** Ochrana zvláště chráněných druhů však má být preventivní. Není přijatelné nejprve umožnit výstavbu a teprve následně zjišťovat, zda dochází k úhynům ptáků nebo netopýrů. Problematické je také odkazování na metodické doporučení ČESON „v přípravě" u ochrany netopýrů. **Povinnosti a ochranná opatření nemohou být založeny na dokumentu, jehož obsah není v době projednávání známý.** Takový postup snižuje právní jistotu a činí tuto část opatření obtížně přezkoumatelnou. Podkladové posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE bylo dokončeno dne 9. 12. 2025, jak je výslovně uvedeno v odůvodnění územního opatření. Opakovaný výskyt vlka obecného byl doložen sdělením města Zábřeh ze dne 23. 2. 2026 – tedy více než dva měsíce po dokončení posouzení. **Toto posouzení proto aktuálně doložený výskyt vlka v okolí AOV103 nemohlo zohledňovat a nemůže být bez dalšího považováno za dostatečný podklad pro závěr, že vymezení akcelerační oblasti nemá negativní dopad na zvláště chráněný druh. Požaduji, aby pořizovatel zajistil aktualizaci tohoto posouzení s přihlédnutím k nově doložené přítomnosti vlka obecného v lokalitě, nebo aby přezkoumatelně vysvětlil, proč taková aktualizace není nezbytná.** Požaduji, aby pořizovatel zajistil zpřístupnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE, včetně mapových příloh, aby bylo možné ověřit, jak bylo konkrétní místo v blízkosti kritického místa dálkového migračního koridoru posouzeno. Z odůvodnění vyplývá, že bylo zpracováno posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE. Z předložených podkladů však není zřejmé, že by se toto posouzení konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s návazností migračního koridoru na kritické místo a s kumulativním účinkem až 8 VTE, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch a bateriových úložišť na skutečnou průchodnost migračního koridoru. Vzhledem k doloženému výskytu vlka obecného, významu migračního koridoru a existenci kritického místa požaduji, aby pořizovatel tento podklad vypořádal jako konkrétní důkaz aktuálního využívání území zvláště chráněným druhem. Lokalitu AOV103 nelze z těchto důvodů považovat za území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro akcelerační oblast. **Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 zajistil doplnění, aktualizaci a zveřejnění posouzení podle § 11 odst. 4 ZOZE tak, aby se konkrétně a přezkoumatelně vypořádalo s aktuálně doloženým výskytem vlka obecného v okolí Jestřebí, s dotčením migračního koridoru velkých savců, s návazností na kritické místo biotopu a s kumulativními vlivy všech souvisejících staveb a zařízení, včetně větrných elektráren, obslužných komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, bateriových úložišť, servisního provozu, hluku, vibrací, nočního osvětlení a vizuálního rušení. Současně požaduji, aby bez takového doplnění nebylo přezkoumatelně uzavřeno, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním rizikem vhodné pro vymezení akcelerační oblasti.** **7. Zemědělský půdní fond a hospodaření v krajině** AOV103 je vymezena převážně v zemědělsky využívané krajině. Dotčené plochy zahrnují zemědělskou půdu, jejíž ochrana má být jedním z veřejných zájmů územního plánování. Návrh se však soustředí především na zachování přístupu k pozemkům a na to, aby nevznikaly neobhospodařovatelné zbytky, nikoliv na skutečnou ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Výstavba větrných elektráren a doprovodné infrastruktury povede k záborům půdy, zhutnění půdy těžkou technikou, změnám odtokových poměrů, zvýšení erozního rizika a fragmentaci pozemků. Přístupové cesty a manipulační plochy mohou dlouhodobě narušit způsob hospodaření v území. Nedostatečně je řešena také ochrana meliorací a drenážních systémů. Pouhé konstatování, že nemá být narušena jejich funkce, není dostatečné. U masivních zemních prací, hlubokého zakládání	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a výstavby komunikací je riziko přerušení odvodňovacích systémů reálné a mělo být vyhodnoceno již ve fázi návrhu akcelerační oblasti. **8. Bateriová úložiště a další související infrastruktura** Návrh neřeší pouze samotné větrné elektrárny. Součástí záměrů mohou být také areály pro skladování elektřiny, obslužné komunikace, kabelová vedení, trafostanice, manipulační plochy a další technická infrastruktura. Bateriová úložiště představují samostatný zdroj rizik. Mohou znamenat další zábor půdy, zvýšení hlukové zátěže vlivem chlazení, zvýšení požárního rizika a riziko úniku látek při havárii. V tichém venkovském prostředí může být i monotónní provozní hluk technologií významným rušivým prvkem, zejména v nočních hodinách. V případě požáru bateriového úložiště nebo havárie větrné elektrárny nelze vyloučit kontaminaci půdy a vod. Tato rizika jsou zvlášť závažná v území, **kde jsou obyvatelé závislí na místních zdrojích vody**. Návrh však neobsahuje dostatečnou analýzu havarijních scénářů ani jejich dopadů na konkrétní hydrogeologické poměry lokality. **Požaduji, aby OOP výslovně zakázalo umísťování bateriových úložišť v hydrogeologicky citlivém území nebo v definované vzdálenosti od místních studní, pramenišť a vodních toků.** Podmínka 3.1 písm. b) sice limituje plošnou výměru areálů úložišť, ale havarijní rizika pro vodní zdroje neřeší vůbec. Tato mezera je nepřijatelná v lokalitě, kde jsou obyvatelé závislí na individuálních zdrojích pitné vody. **9. Bezpečnostní a technická rizika** V územním opatření chybí jasné stanovení bezpečných odstupových vzdáleností od obytné zástavby, komunikací, turistických tras a dalších míst, kde se mohou pohybovat osoby. U staveb o výšce až 250 m je nutné zohlednit nejen hluk, ale také riziko pádu částí zařízení, havárie, požáru, námrazy a odletu ledu z lopatek. **Není dostatečně řešeno ani riziko šíření požáru z gondoly větrné elektrárny nebo z bateriového úložiště do okolní krajiny. V lesnatém a sklonitém terénu může být zásah hasičů komplikovaný a následky mohou být závažné.** Návrh podle mého názoru nedostatečně vyhodnocuje také zvýšenou dopravní zátěž v době výstavby. Přeprava částí větrných elektráren, stavebních materiálů a těžké techniky může znamenat zásahy do místních komunikací, zvýšený hluk, prašnost a omezení běžného života obyvatel. Skutečnost, že bezpečné vzdálenosti nejsou stanoveny v OOP, neznamená, že budou dostatečně stanoveny v navazujícím řízení. Po schválení akcelerační oblasti je faktická procesní váha lokality rozhodnuta a navazující řízení probíhá pod silným předpokladem jejího využití. **10. Nedostatečné posouzení kumulativních a synergických vlivů** Jedním z hlavních nedostatků návrhu je podle mého názoru **absence komplexního posouzení kumulativních a synergických vlivů. Nestačí hodnotit jednotlivé větrné elektrárny nebo jednotlivé typy vlivů odděleně.** Je nutné posoudit společné působení všech zamýšlených větrných elektráren, bateriových úložišť, dopravní a technické infrastruktury, hluku, stroboskopického efektu, světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivu na vodní režim, vlivu na migrační prostupnost území a vlivu na zemědělské hospodaření. Bez takového komplexního posouzení nelze tvrdit, že AOV103 je vhodnou akcelerační oblastí. Kumulace vlivů může být pro obyvatele a krajinu podstatně závažnější než jednotlivé izolované dopady. Zvláštní pozornost je nutné věnovat kumulativní hlukové zátěži. Podmínka 3.1 písm. k) sice ukládá zpracovat hlukovou studii zohledňující kumulativní působení existujících zdrojů hluku, avšak nestanoví žádný celkový hlukový limit (cap) pro AOV103 jako celek. Podmínka rovněž nevyžaduje posouzení nejhoršího možného souběhu všech VTE najednou za nepříznivých meteorologických	

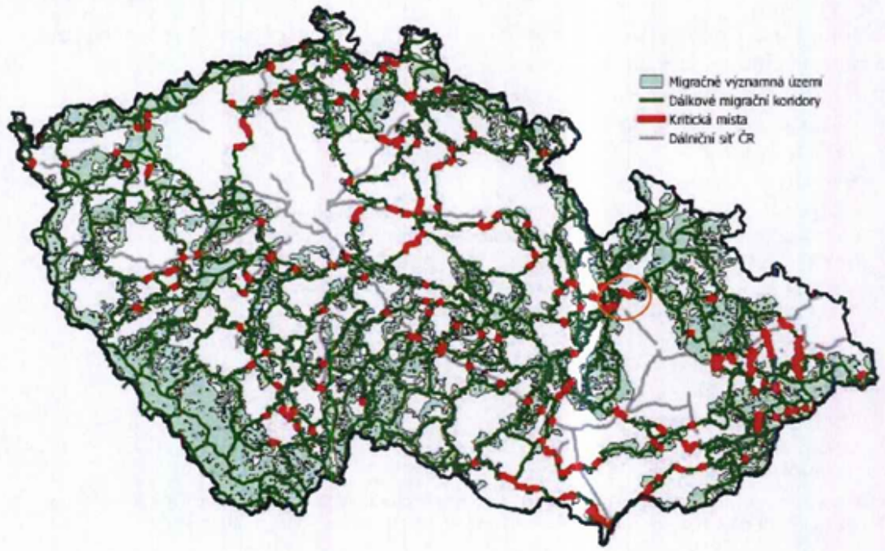
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podmínek. Bez takového celkového limitu a bez posouzení nejnepříznivějšího souběhu nelze zaručit, že kumulativní hluková zátěž pro obyvatele Jestřebí a Pobučí zůstane v přijatelných mezích. Podmínka 3.1 písm. k) stanoví povinnost zpracovat hlukovou studii, avšak nestanoví, jaké právní důsledky nastávají, pokud studie prokáže překročení limitů. V takovém případě by již byla akcelerační oblast schválena a jednotlivá řízení by probíhala pod silným tlakem jejího využití. OOP musí předem garantovat, že záměry, které stanoveným limitům vyhovět nemohou, budou z oblasti vyloučeny. **Požaduji, aby pořizovatel před případným schválením AOV103 doplnil konkrétní a přezkoumatelné posouzení kumulativních a synergických vlivů všech záměrů a související infrastruktury v AOV103 jako celku, nikoliv pouze posouzení jednotlivých staveb nebo jednotlivých typů vlivů odděleně. Toto posouzení musí zahrnovat zejména společné působení všech větrných elektráren, bateriových úložišť, přístupových komunikací, kabelových tras, manipulačních ploch, hluku, nízkofrekvenčního hluku, míhání stínu/stroboskopického efektu, nočního světelného značení, zásahu do krajinného rázu, vlivů na vodní režim, migrační prostupnost území a zemědělské hospodaření.** **Současně požaduji, aby územní opatření stanovilo jednoznačné a vymahatelné podmínky pro AOV103 jako celek, včetně celkového hlukového limitu, povinnosti posoudit nejnepříznivější provozní souběh všech uvažovaných větrných elektráren za nepříznivých meteorologických podmínek a jasného právního následku pro případ nesplnění těchto podmínek. Tímto následkem musí být nepřípustnost povolení záměru nebo jeho části, pokud by samostatně nebo v kumulaci s ostatními záměry vedl k překročení stanovených limitů, ohrožení veřejného zdraví nebo k nepřiměřenému zatížení obyvatel dotčených obcí. Bez takového doplnění nelze přezkoumatelně uzavřít, že AOV103 představuje území s nízkým environmentálním a společenským rizikem.** **11. Rozpor se smyslem akceleračních oblastí a se zásadou proporcionality** Akcelerační oblasti mají být vymezovány tam, kde je možné rozvoj obnovitelných zdrojů uskutečnit **s nízkým environmentálním rizikem a s přiměřenými dopady na území. Lokalita AOV103 tyto znaky podle mého názoru nesplňuje.** V území se střetává více významných veřejných zájmů: ochrana obyvatel, ochrana vody, ochrana zemědělské půdy, ochrana krajinného rázu, ochrana zvláště chráněných druhů a zachování migrační prostupnosti krajiny. Taková lokalita nemůže být považována za bezproblémovou nebo nízkorizikovou. Návrh také dostatečně neprokazuje, že cíle rozvoje obnovitelných zdrojů nelze splnit v jiných lokalitách s menšími dopady. Pokud existují vhodnější alternativy, je prosazování AOV103 nepřiměřené. **Zásada proporcionality vyžaduje, aby zásah do práv obyvatel, samosprávy, životního prostředí a krajiny nebyl větší, než je nezbytné. V případě AOV103 tato podmínka splněna není.** Zákon ZOZE sám v § 6 vyžaduje, aby akcelerační oblasti byly vymezovány v souladu s principy ochrany veřejných zájmů. Pokud je vymezení v přímém konfliktu s ochranou vodních zdrojů, migrací zvláště chráněných druhů a zdravím obyvatel, není splněna podmínka, kterou samotný zákon klade. **12. Nesoulad s postojem místní samosprávy a obyvatel** Obyvatelé dotčeného území již v minulosti vyjádřili nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v této lokalitě. Nesouhlas byl vyjádřen také peticí a následně usnesením Zastupitelstva obce Jestřebí ze dne 10. 9. 2024 č. 08/13/2024, kterým **se obec vyslovila proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí.** Vymezení AOV103 je proto v přímém rozporu s deklarovaným postojem místní samosprávy a obyvatel. **Takový postup narušuje důvěru v územní plánování a působí jako nucené prosazení záměru, který v místě nemá společenskou akceptaci.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji, aby byl tento postoj obce a obyvatel respektován a aby nebyla akcelerační oblast vymezována proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu dotčeného území. Nesouhlas místní samosprávy je jedním z veřejných zájmů, který je pořizovatel povinen při rozhodování zvažovat. Prosazení záměru přes výslovný a odůvodněný nesouhlas samosprávy bez přezkoumatelného zdůvodnění nadřazenosti jiného veřejného zájmu je v rozporu se zásadou proporcionality a s principy územní samosprávy zakotvenými v čl. 8 Ústavy ČR a v čl. 101 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. **III. Závěr** Z výše uvedených důvodů považuji návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí za věcně nesprávný, nedostatečně odůvodněný a nepřiměřený. **Navržená lokalita není vhodná pro vymezení akcelerační oblasti pro větrnou energetiku, protože vykazuje zásadní střety s ochranou obyvatel, vodních zdrojů, zemědělské půdy, krajinného rázu, migračních koridorů a zvláště chráněných druhů.** Návrh zároveň nedostatečně řeší kumulativní vlivy, bezpečnostní rizika a dopady související infrastruktury. **Požaduji proto, aby byla akcelerační oblast AOV103 Jestřebí v celém rozsahu vypuštěna z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** Současně požaduji, aby se správní orgán s těmito připomínkami vypořádal jednotlivě, konkrétně a přezkoumatelně, nikoliv pouze obecným odkazem na navazující řízení. **Přílohy:** Příloha č. 1 a č. 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti Příloha č. 3 – Mapa biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců v širších souvislostech ČR s orientačním vyznačením AOV103 Jestřebí. Příloha č. 4 – Detailní mapa migračního koridoru / biotopu velkých savců s překryvem navrhované akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. Příloha č. 5: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. Příloha č. 6: Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí.	

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha 1 a 2: Doložené veřejné informace o výskytu vlka v širším okolí řešeného území – oznámení města a záznam z fotopasti **Město Zábřeh** 23. února · Výskyt vlka v okolí Jestřebí: Buďte obezřetní Máme potvrzené zprávy o výskytu vlka obecného v lesích u obce Jestřebí. Podle aktuálních informací z terénu a záznamů z fotopastí se v této lokalitě šelma vyskytuje opakovaně a v posledních dnech byla pozorována i při lovu zvěře v blízkosti zastavěného území. Ačkoliv vlk je přirozeně plaché zvíře a přímý střet s člověkem je velmi nepravděpodobný, je namístě dodržovat základní pravidla bezpečnosti: Majitelé psů: Prosíme, mějte své čtyřnohé parťáky v lese vždy na vodítku. Volně pobíhajícího psa může vlk vnímat jako narušitele teritoria nebo kořist, což může vést ke konfliktu. Pohyb v lese: Při procházkách se držte značených cest. Vlk o lidech většinou ví dříve než oni o něm a zdaleka se jim vyhne. Hospodářská zvířata: Chovatele v přilehlých oblastech prosíme k preventivní kontrole zabezpečení pastvin. Cílem tohoto upozornění není vyvolávat strach, ale zajistit bezpečné soužití s přírodou, která nás obklopuje. Vlk do naší krajiny patří, ale vzájemný respekt a opatrnost jsou v tuto chvíli klíčové. Peter Marenčík Olomoucký Aktuality Publikováno 26. 2. **Vlk byl opakovaně spatřen u Jestřebí, odborníci vyzývají k obezřetnosti** V lesích u obce Jestřebí na Šumpersku byl opakovaně potvrzen výskyt Vlk obecný. Šelmu zachytily fotopasti i svědci z terénu, v posledních dnech byla pozorována při lovu zvěře poblíž zastavěného území. Odborníci připomínají, že vlk je přirozeně plaché zvíře a střet s člověkem je velmi nepravděpodobný. Přesto doporučují zvýšenou obezřetnost, zejména mít psy v lese na vodítku, držet se značených cest a důsledně zabezpečit hospodářská zvířata. Smyslem upozornění není vyvolávat obavy, ale přispět k bezpečnému soužití člověka s přírodou, kde má tato šelma své místo. https://www.regiotv1.cz/m/vlk_byl_opakovane_spatren_u_jestrebi_odbornici_vyzyvaji_k_obezretnosti	

Příloha 3: AOPK ČR. *Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování. Metodika AOPK ČR.* Leden 2020, s. 14



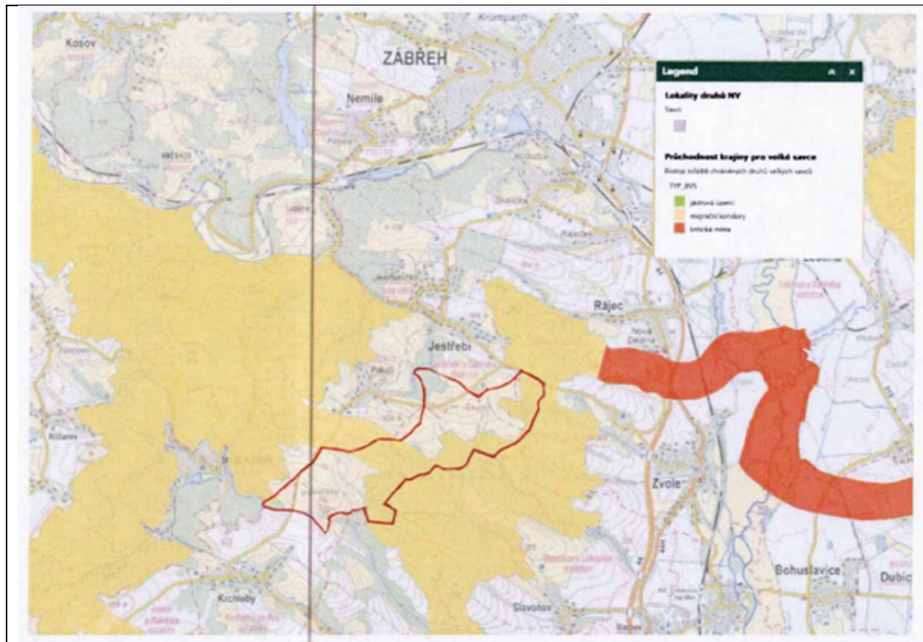
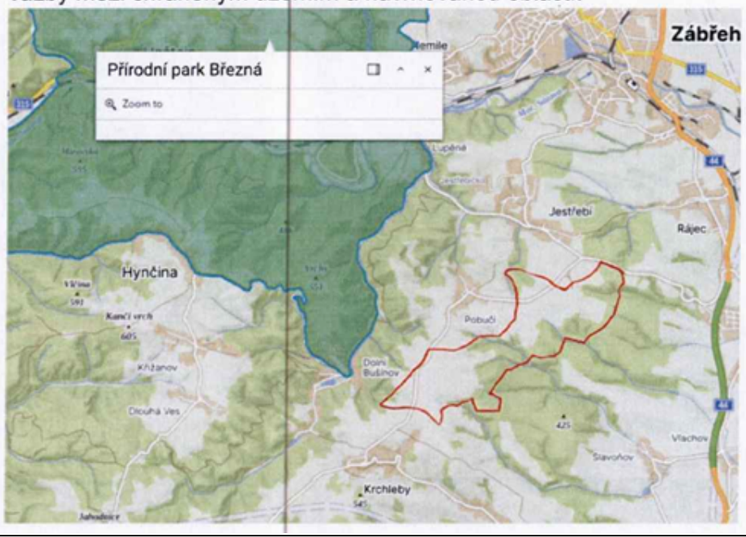
Příloha č. 4: Výňatek z metodiky AOPK ČR „Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování" – část týkající se migračních koridorů, staveb energetické infrastruktury, rušivých účinků staveb a posuzování provozu a údržby.

B. Migrační koridory

V tomto území nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných ZCHD. Mezi takové zásahy patří zejména:

- **Stavby energetické a telekomunikační infrastruktury, které mohou ovlivnit průchodnost migračního koridoru pro cílové druhy**. Rušivě se mohou projevit například stavby stožárů mobilních operátorů, vysílače, větrné elektrárny, elektrická vedení, energovody, apod. Jednotlivé záměry je nutné posuzovat podle podobných kritérií jako průmyslové stavby, u liniových staveb obdobně jako liniové dopravní stavby. Při posouzení, zda tyto stavby ohrožují průchodnost koridoru, je třeba brát v úvahu nejen stavbu samotnou, ale také s ní spojený provoz a údržbu.

Příloha 5: Poloha navrhované akcelerační zóny, vyznačené červeným obrysem, v návaznosti na migrační koridor velkých savců a kritické místo jejich migrace

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					 **Příloha č. 6:** Výřez z mapového podkladu s vyznačením území Přírodního parku Březná a navrhované akcelerační oblasti AOV103 – grafické znázornění prostorové vazby mezi chráněným územím a navrhovanou oblastí. 	
3448.	Rohová Jaroslava	MMR-39481-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§** 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vymezením akceleračních zón došlo k k porušení jak českých tak i evropských zákonů a proto žádám o jejich zrušení bez náhrady a hlavně změnu celkového přístupu k výstavbě obnovitelných zdrojů. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>**, chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	Připomínka má blanketní charakter a nesměřuje ke konkrétní akcelerační oblasti; požadavek na zrušení všech vymezených akceleračních zón bez náhrady nelze akceptovat. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Problematika krajinného rázu byla posuzována v rámci VVURÚ, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 SEA). Vliv na krajinný ráz byl jedním z důvodů, proč bylo 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno, a u 48 ze zbývajících 80 oblastí pro VTE byl snížen limit maximální výšky větrných elektráren. K dalším redukcím došlo na základě výsledků projednání. Obavy z hluku a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Celá koncepce obnovitelných zdrojů a její prosazování evropskou komisí je chybná a je vidět, že energetický strategii rozhodují politici a ne odbornici. Přijetí této koncepce popírá samotný smysl energetické bezpečnosti. Energetický mix má být založen na stabilních zdrojích výroby elektřiny jako jsou jádro, plyn a uhlí. Tím se zajistí bezpečná a vyvážená energetická soustava. Tzv. Obnovitelné zdroje jako jsou větrné elektrárny nejsou ani bezemisní, a ani ekologické a to nemluvím o jejich predikované účinnosti cca 20 %. Způsobují jen nestabilitu elektrické sítě, která následně vyžaduje výstavbu bateriových úložiště a a spaloven elektřiny, která mají ochránit sít' před blackautem a další nesmyslné astronomické výdaje. OZ nejde regulovat a stejně musí být zálohovány stabilními zdroji elektrické energie, už jen to že k rozběhnutí VE je zapotřebí elektřiny z jiných zdrojů. Jedná se jen o další způsob, jak stát přes dotace výstavby a dotace zamčených cen výkupu elektřiny jen způsobí zdražení elektřiny pro koncové odběratele a vysávání státního rozpočtu pro zisky nadnárodních firem. Podle mého názoru se jedná o porušení zákona: **Neoprávněná činnost pro cizí moc je trestný čin podle § 318a trestního zákoníku ČR (zákon č. 40/2009 Sb.), který postihuje jednání v úmyslu ohrozit či poškodit** ČR Dále výstavba větrných elektráren o výšce nad 50 metrů na celém území ČR porušuje zákon: Zákonem, který v České republice upravuje ochranu veřejného zdraví, je **zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.** **Závěrěm:** výstavba větrných elektráren je nenávratné poškozeni naší krajiny. Vymezení akceleračních zón se prosazuje jen z důvodu vyplacení peněz z EU. Tyto peníze v žádném případě nejsou dostatečným důvodem pro zničení naší krajiny, poškození zdraví našich lidi a znehodnocení jejich majetku. Výdaje a následné důsledky výstavby a provozu větrných elektráren vysoce převyšují slíbenou finanční náhradu, která má být vyplacena z fondů EU. Vláda nesmí upřednostňovat zájmy EU ani zájmy zahraničních investorů, nad zájmy svých občanů. Vláda slíbila po zvolení odmítnutí Greena dealu nebo to je další porušení slibu Babišovi vlády, jako byl i slib odstoupení od nákupu F-35.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V uplynulých letech se solárním baronům vyplatilo 400 miliard korun, za což by byl nový blok jadrné elektrárny, takhle nemáme nic. Politici, kteří dopustili tuto zlodějinu by měli být právně odpovědní a měli by se tyto škody po nich vymáhat.	
3449.	Duzbábková Miloslava	MMR-39482-2026-81	99czzn, 99czzo	AOV90, AOV91	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. Vymezení území dotčeného připomínkami**:** AOV 90 (STUDENEC) a AOV 91 (STARÉ BUKY), Královéhradecký kraj a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 nesouhlasím a požaduji jeho vyřazení nebo zásadní přepracování, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** 1. Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh je nepřezkoumatelný, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. o V odůvodnění akceleračních oblastí č. 90 je opakovaně uvedeno území “Turnov", ačkoliv se jedná o oblast Trutnovska. Tento nesoulad svědčí o mechanickém převzetí textu bez vztahu k posuzovanému území. o Tato skutečnost nezakládá pouze formální pochybení, ale zpochybňuje samotnou věrohodnost a přezkoumatelnost odůvodnění. Pokud dochází k záměně základní identifikace území, je důvodná pochybnost, že nebyla provedena řádná analýza konkrétních místních podmínek a dopadů (např. krajinný ráz, hydrologické poměry, struktura osídlení či kumulativní vlivy). o Odůvodnění tak zjevně nereflektuje specifika dotčeného území a nelze z něj ověřit, na základě jakých konkrétních podkladů bylo vymezení provedeno. Lze se proto důvodně domnívat, že vymezení akceleračních oblasti je založeno na obecných či převzatých podkladech, nikoliv na reálném a individuálním posouzení. o Takový postup je v rozporu s požadavky na řádné odůvodnění opatření obecné povahy a může zakládat jeho nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů. o Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA), chybí posouzení: - kumulativních vlivů	**Akceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV90 - Studenec AOV91 - Staré Buky byly vypuštěny.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					- variantního řešení - konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je neúplná a věcně nedostatečná. Území, ve kterém se nachází AOV90 a potažmo AOV91 jsou podhorskou krajinou bez výškových budov, výraznějších industriální parků a ploch. Nacházejí se v návaznosti na KRNAP, barokní krajinu Kuksu, a také údolí řeky Úpy s NPP Babiččino údolí. Poškozeny tak budou venkovské podhorské oblasti velmi přírodního a zachovalého charakteru a zároveň přírodně a esteticky velmi cenná území dokladující vývoj české kulturní krajiny. Výhledové horizonty na i z Krkonoš budou téměř devastovány. Vzhledem k dalším přírodním danostem (migrační trasy, výskyt vlků, výskyt ohrožených druhů ptáků,...) spolu s nejvyšší hodnotou tohoto prostoru, tedy významným zásobárnou spodních kvalitních vod, nelze považovat hodnocení krajiny v rámci EIA/SEA za dostatečné. Specifikace oblasti: V blízkosti 15 km přímá vzdálenost AO90 AO91 se nachází jedna z nejvýznamnějších barokních památek celoevropského významu Hospitál Kuks a nedaleký Braunův betlém. Obě památky tvoří komplexní celek od roku 1995 jsou vedeny jako Národní kulturní památka (NKP). Hospitál Kuks je považován za vrchol barokního umění ve střední Evropě jeho součástí je sochařství Matyáše Bernarda Brauna, architektura Giovanni Battisty Alliprandiho, cyklus Ctnosti a Neřesti a barokní lékárnu “U Granátového jablka" a motiv Tanec smrti. Braunův betlém je odborně hodnocen jako mimořádné dílo evropského barokního sochařství, unikátní spojení, krajiny, spirituality a monumentální plastiky. Sochy jsou vytesány přímo do přírodních skal a vyznačují se dramatickou barokní symbolikou se značným filozofickým přesahem. Nejznámějšími částmi jsou Příchod Tří králů, Jeskyně poustevníků, Sv. Máří Magdaléna, Jan Křtitel, reliéfy světců, biblické motivy. Oba objekty jsou historiky hodnoceny jako unikátní díla evropského významu. Svojí jedinečností jsou přirovnávány ke Karlovu mostu, zámku Lednice. Tato památka se uchází o zápis do UNESCO. Výstavba větrných elektráren změní krajinný ráz v okolí této jedinečné historické památky natolik, že se podstatně zmenší šance na zapsání na seznam UNESCO. Výstavbou větrných elektráren dojde tedy ke značnému kulturnímu znehodnocení této jedinečné památky a snížení možností rozvoje turistického ruchu, který zařazené památky přirozeně přinášejí. Podávám tuto připomínku jako odborný protest proti systémovému postupu Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) při vymezováni akceleračních oblastí pro větrnou energii (VTE) a solární energii (FVE). Předložená dokumentace vykazuje zásadní nedostatky v oblasti ochrany kulturního dědictví, porušuje mezinárodní závazky ČR a vykazuje znaky odborné nekompetence v posuzování krajinného rázu a vizuální integrity. **Odborný rozpor**: Z hlediska teorie dějin umění a vizuální percepce je u objektů o výšce 200-250 metrů (absolutní výška na horizontech dosahující až 870 m n. m.) argumentace barvou nátěru zcela irelevantní. o Primárním konfliktem není reflexe světla, nýbrž brutální narušení měřítka. Vizuální dominance desítek až stovek věží v širším okolí Trutnova a Jaroměře. **Zákonný rozpor**: § 4 odst. (1) a (3) zákona č.249/2025 Sb. o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie. **III. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů Podle map citlivosti ptactva vůči VTE nebyla celá plocha AOV90 řádně prozkoumána a chybí podrobná data o hnízdištích a jejich počtech. Nebyla vůbec zohledněna hydrogeologická situace území a není tak zaručena bezpečnost vodních zdrojů. Bez těchto podkladů nelze učinit kvalifikovaný závěr.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					IV. Narušení krajiny a životního prostředí Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ rozporu s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem Výška staveb (200 m a vyšší) znamená nadregionální dopad. V krajině venkovského podhorského charakteru je výška těchto staveb naprosto abnormální. Krajinné měřítko bude absolutně porušeno, signifikantní to bude zejména pro obec Studenec, kterou AOV90 obklopuje. Horizonty budou narušeny zejména pro panorama Krkonoš směrem od Maršova a Úpice. Zároveň je nepřijatelné, aby tyto zóny narušovaly krajinný ráz a výhled z Krkonoš do kraje. Podle map citlivosti ptactva ne VTE, a také podle dat soustavy NATURA 2000, je oblast AOV90 prostorem nejen hnízdišť mnohých ohrožených druhů ptactva, ale i součástí koridorů jejich migrace. VTE tak zasahuje do ekologické konektivity širší krajiny (zejména pak v souvislosti s Adršpašskými skalami, Jestřebími horami a okolím Jaroměře) **V. Rozpor s principem minimalizace konfliktů a strategickým zájmem** Proces vymezení AOV má dle evropské legislativy primárně vyhledávat plochy s minimálním konfliktem. Umístění masivních energetických zón do vizuálně nejcennějších částí republiky jev přímém rozporu se směrnicí RED III, 1 ETS 176 - Evropská úmluva o krajině, 2000 Aarhuská úmluva 2004 Nesoulad s právem Evropské unie Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. 2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů 3) Směrnice RED III (2023/2413) nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v rozporu s principem minimalizace dopadů. Energetická bezpečnost státu, zajištěná stávajícími zdroji (včetně jaderné energetiky), neospravedlňuje nevratnou likvidaci kulturní krajiny ve prospěch soukromých investičních záměrů, které jsou vydávány za veřejný zájem. Navíc Česká společnost pro energetiku, z.s. vymezila plochy dle směrnice RED III, které jsou dohledatelné zde: https://brownfieldy.czechinvest.org/Aplikace/bf-public-x.nsf/bfs.xsp **VI. Hlavní požadavek** Požaduji: 1. Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu nebo 2. Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, dravců a dalších ptáků ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území, zejména pak na zásobárny podzemních vod ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou v některých svých částech blanketní (probíhá příprava posudků a sběr dat a podkladů), podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. Požaduji dále: - zpracování transparentních a odborně ověřitelných vizualizací z klíčových pohledových míst, - zpracování panoramatických a nočních vizualizací, - vyhodnocení kumulativního působení překážkového leteckého osvětlení VTE v noční krajině, - vyhodnocení dopadů na historickou siluetu PAMÁTEK a noční obraz kulturní krajiny, - posouzení vlivu na dálkové pohledy, historické horizonty a krajinné dominanty, Zcela opomenut byl rovněž zásadní fenomén kumulativního světelného znečištění. Soustavy desítek větrných elektráren vybavených intenzivním výstražným leteckým osvětlením vytvoří v noční krajině trvale blikající industriální horizont viditelný na velké vzdálenosti. Tento efekt zásadním způsobem naruší historicky dochovaný charakter noční krajiny kolem památek, autenticitu panoramat a vizuální integritu památek. **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji vyřazení Územního opatření k AOV90 z Návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR nebo jeho zásadní přepracování. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3450.	Dvořáková Dana	MMR-39483-2026-81	99czzj	AOV86	**<u>PŘIPOMÍNKY K</u>:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č..: **AOV86** Oblast: **MĚSTO NEVEKLOV** Kraj: **STŘEDOČESKÝ**	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. V případě akceleračních oblastí pro FVE byla upřednostněna území narušená povrchovou těžbou, kde ještě nebyla zahájena rekultivace, brownfieldy, někdejší umělé a zastavěné plochy pro dopravní infrastrukturu – nevyužívaná letiště bývalých vojenských újezdů a jejich blízké okolí), znehodnocená půda, kterou nelze využívat pro zemědělství (půda s vysokým erozním ohrožením). Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality) **1) Nesmyslnost umístění AOV86** Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. **2) Ochrana kulturních hodnot** Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojinku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. **3) Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. **4) Narušený krajinný ráz** V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. **5) Negativní vliv hluku** Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obci, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. **6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu** Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasováni nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. **7) Nedostatečná rychlost větru**	podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. **8) Ekonomická (ne)návratnost** Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. **9) Narušení ekosystému** V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. **10) Nesoulad s ÚSES** Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků. **11) Narušení biocentra** Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. **12) Negativní vliv Infrazvuku** Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvenci kolem 1-2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. **13) Ohrožení spodních vod** Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji.	zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Do ÚO jsou zapracovány konkrétní podmínky na minimalizaci vlivu osvětlení záměrů OZE. Podrobněji lze tuto problematiku řešit při povolení konkrétního záměru. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. **14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí** Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: o Lom Bělice o Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: o zvýšenou hlukovou zátěž, o zvýšené emise a prašnost, o vyšší intenzitu dopravy, o zásadní zásah do krajinného rázu, o další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí. Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. **17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: o Domov pro seniory Sýkorka, o Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: o dlouhodobou hlukovou zátěž, o rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, o zásah do psychické pohody obyvatel, o negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, o narušení klidového charakteru území.	součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Ochrana zdrojů pitné vody, oblastí CHOPAV a pásem hygienické ochrany je zajištěna zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon). Tato legislativa definuje ochranná pásma vodních zdrojů a chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), ve kterých jsou záměry omezovány nebo zcela zakazovány. Uvedené limity využití území jsou plně právně závazné a platí nezávisle na vymezení akceleračních oblastí; jejich respektování bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** **Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	Ke zhutňování půdy ve volné krajině dochází zejména pojezdy těžké zemědělské techniky, významný vliv AO pro VTE na zhutnění půdy se nepředpokládá (ke zhutňování by mohlo dojít zejména při výstavbě pojezdem stavební techniky, tyto dopady lze zmírnit správnou organizací staveniště, která by byla řešena při povolení konkrétního záměru). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Ke změně charakteru bydlení: Samotné vymezení akcelerační oblasti nemá vliv na kvalitu bydlení v okolí. Následné záměry pro využití OZE, zejména VTE, nelze umístit do území tak, aby žádným způsobem neovlivnily krajinný ráz v okolí. Návrh vymezení akceleračních oblastí a podmínek v územních opatřeních se proto soustředil na nalezení území, kde by vliv předpokládaných budoucích záměrů na krajinný ráz nebyl významně negativní a na formulaci podmínek, které by přispěly k jeho zmírnění. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Nebyl shledán významný negativní vliv AO na podnikání, cestovní ruch, rekreaci, ani na zemědělské a lesnické hospodaření. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Ve vymezovaných AO celostátního významu nejsou vyloučeny zranitelné skupiny obyvatelstva. Platí zde stejné hlukové a imisní limity jako u ostatních složek obyvatelstva, tedy hlukové limity dle nař. vlády č. 272/2011 Sb., jejichž splnění nelze ověřit měřením před výstavbou konkrétních OZE (nejsou známy parametry ani konkrétní umístění staveb). Odpovědnost za škody vzniklé provozem stavby (např. VTE) má provozovatel, který odpovídá za její technický stav a bezpečnost provozu, a to podle občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.). Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3451.	Vacková Jana	MMR-39484-2026-81	99czzn	AOV90	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hajnice; katastrální území: Hajnice, Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova a Radeč; kraj Královéhradecký.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV90 – Studenec byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Územní opatření k AOV90 Studenec. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Konkrétní dopad návrhu na mou osobu: ○ *Navržená akcelerační oblast je v blízkosti místa, kde žiji, přibližně 13 km vzdušnou čarou na její okraj.* ○ *Dle Odůvodnění Opatření obecné povahy pro tuto akcelerační oblast z 14. dubna 2026 je pro tuto akcelerační oblast počítáno až s 26 ks větrných elektráren.* ○ *Jedna větrná elektrárna se skládá z masivního železobetonového základu, stožáru o výšce 180 m a i více, strojovny rotoru s lopatkami o délce 30 m a více. Je to mohutné industriální zařízení, ke kterému je vybudována i obslužná infrastruktura.* ○ *Provozem větrné elektrárny se šíří do prostředí hluk ve slyšitelné i neslyšitelné oblasti pro člověka, tento hluk se šíří dle některých vědeckých studií až do vzdálenosti 10 km a více (za specifických klimatických podmínek, válcové šíření zvuku) a dle své intenzity a frekvence má vliv na kvalitu života, na zdraví nejen člověka, ale všeho živého.* ○ *V této akcelerační oblasti je počítáno až s 26 ks větrných elektráren, negativní vliv na kvalitu života, na zdraví se může kumulovat. Dochází k interferenci.* ○ *Hluk přímo specificky působí na sluchový orgán, může vést k jeho poškození, nespecificky (mimosluchově) působí na různé funkce organismu, spouští reakce vegetativního a hormonálního systému prostřednictvím stresu z vnímání hluku. Akutními účinky při dlouhodobém stresu a obraně organismu je akustické trauma, kdy dochází ke zvýšení krevního tlaku, zrychlen tepové frekvence, stažení periferních cév, zvýšení hladiny adrenalinu, vlivu na psychiku, snížení výkonnosti, paměti a pozornosti, k úlekovým reakcím. Chronickými účinky (tzn. civilizační choroby) je zafixování akutních účinků jako normy, může dojít ke ztrátě sluchu, vzniku hypertenze, poškozeni srdce, infarktu myokardu, snížení imunitní schopnosti organismu, pocitu únavy, nespavosti. (https:/mzd.gov.cz/nepriznive-ucinky-hluku-na-cloveka/ z 01. 12.2015, zobrazeno 19.05.2026)* ○ *Šíření zvuku slyšitelného infrazvuku z provozu větrných elektráren má vliv na zdraví a kvalitu života i hospodářských zvířat, čímž je ovlivněna produkce surovin (př. mléko, vejce), hmotnostní přibytky hospodářský zvířat, kvalita produkovaných surovin. Krkonošské podhůří je pro hospodářské účely lokalitou užívanou polnohospodářsky, jako pastviny, lesohospodářsky atd. Snížení hospodářské produkce a její kvality má vliv nejen na obce v okolí této akcelerační oblasti.* ○ *Vysoká citlivost hmyzu ne infrazvuk z provozu větrných elektráren má vliv i na opylovače (drobné savce i hmyz), u nichž dochází ke snížení opylovací schopnosti nejen hospodářských plodin. Tento důsledek opět sahá daleko za hranice jedné akcelerační oblasti.* ○ *Abrazí materiálu větrné elektrárny vlivem povětrnostních a klimatických podmínek se do ovzduší šíří emise, které jsou chemickým složením epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna, vysoce toxické polyfenoly, jedná se o nerozložitelné chemikálie, které se kumuluji v potravním řetězci (hospodářské plodiny, rostliny volné přírody, hospodářská a volně žijící zvířata, člověk) a v půdě, v půdních organismech a vodních zdrojích.* ○ *Tyto nano- a mikročástice mají zdravotní dopad na vše živé. Uvolňované částice mohou být chemickým složením endokrinní disruptory.*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ *Z jedné lopatky se do ovzduší uvolní 0,5 – 4 kg těchto chemikálií za rok (násobeno počtem 3ks lopatek na jednu větrnou elektrárnu a počtu 26ks větrných elektráren navržené v této akcelerační oblasti se jedná o 39 až 312 kg mikro- a nanočástic za rok).* ○ *Tato akcelerační oblast je navržena na místě se středním větrným potenciálem, emise těchto částic do ovzduší a následný spad přímo ovlivní mou osobu, ovlivní kvalitu mého života a mé zdraví.* ○ *Životaschopnost půdních organismů je ovlivněna i při provozu větrné elektrárny, protože tlakové vlny způsobené otáčením lopatek vedou k zhutňováni půdy, vytlačování vzduchu z půdy a tím omezení života půdních organismů. Tento fakt ovlivní výnosnost a kvalitu hospodářských plodin pěstovaných v oblasti, což má přímý dopad ekonomický a zdravotní na mou osobu.* ○ *V této akcelerační oblasti pramení potoky, které napájí řeky Úpu a Labe (př. Mlýnský potok, Staroroklický potok, Střítežský potok). Akcelerační oblast spadá do podkrkonošské pánve, kde se nacházejí mělké a hlubinné zvodně. Výstavba větrných elektráren může vést k protnutí a stržení pramenů, zanesení pramenů, zanesení a porušení pórů zvodní.* ○ *Výstavba větrných elektráren a jejich provoz (zanášení přirozených cest vody vibračním působením) tak může vest k ovlivnění kvality podzemních vod a vod povrchových a její kvantity (vydatnost pramenů, množství spodních vod a množství vody v řekách). Tyto důsledky a rizika nejsou záležitostí pouze této akcelerační oblasti, ale mají důsledky pro celý region, kraj atd.* ○ *Rychlost lopatek větrné elektrárny může dosahovat až 300 km/hod, při kolizi s větrnou elektrárnou dochází k poranění a úmrtí ptáků, létajících savců a hmyzu. Létaví savci, př. netopýři jsou citliví i na změnu tlaku při chodu větrné elektrárny (barotrauma), okamžitě umírají. Navržená akcelerační oblast je oblast o rozloze 9,3 km2 a navrženými 26 ks větrných elektráren. Dopad na rozmanitost a množství živočišných druhů sahá daleko za hranice akcelerační oblasti.* ○ *Akcelerační oblast vymezená ve volné krajině s navrženou výstavbou 26 ks větrných elektráren je přímým zásahem do krajinného rázu, výška těchto gigantů převyšující 180 m je dominantní industriální bariérou, která změní naprosto charakter doposud volné krajiny. Člověk milující přírodu, otevřený prostor, pohled na krajinu a pohyb v ní, může cítit tíseň, ze zničení volné přírody (solastalgii). Člověk může plně relaxovat ve volné industriálními prvky nezasažené přírodě, pro harmonizaci vnitřní relaxaci stačí i možnost koukat na volnou krajinu a pohybovat se v ni, projíždět jí. Pokud ve volné krajině je umístěn třeba jen jeden industriální prvek těchto rozměrů, tento prvek vede k rušivému efektu, kdy podvědomě upoutává svou pozornost. Člověk ztrácí možnost relaxace, uvolnění a nevědomý stres může vést až k autoimunitním onemocněním.* ○ *Tyto větrné elektrárny jsou navíc označeny červenou signalizací i v noci, čili svou přítomností ruší neustále.* ○ *Jsem člověk milující volnou krajinu, přírodu, ticho a klid, který přináší, industrializaci této oblasti vnímám jako ohrožení kvality mého života, mého zdraví.* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušeni ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladu pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3452.	Vacková Jana	MMR-39485-2026-81	99czzo	AOV91	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV91) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Střítež u Trutnova a Bojiště u Trutnova v obci Trutnov a Horní Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působností Trutnov); kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV91 Staré Buky. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. ○ *Navržená akcelerační oblast je v blízkosti místa, kde žiji, přibližně 16 km vzdušnou čarou na její okraj.* ○ *Dle Odůvodnění Opatření obecné povahy pro tuto akcelerační oblast z 14. dubna 2026 je pro tuto akcelerační oblast počítáno až s 9 ks větrných elektráren.* ○ *Jedna větrná elektrárna se skládá z masivního železobetonového základu, stožáru o výšce 180 m a i více, strojovny rotoru s lopatkami o délce 30 m a více. Je to mohutné industriální zařízení, ke kterému je vybudována i obslužná infrastruktura.* ○ *Provozem větrné elektrárny se šíří do prostředí hluk ve slyšitelné i neslyšitelné oblasti pro člověka, tento hluk se šíří dle některých vědeckých studií až do vzdálenosti 10 km a více (za specifických klimatických podmínek, válcové šíření zvuku) a dle své intenzity a frekvence má vliv na kvalitu života, na zdraví nejen člověka, ale všeho živého.* ○ *V této akcelerační oblasti je počítáno až s 9 ks větrných elektráren, negativní vliv na kvalitu života, na zdraví se může kumulovat. Dochází k interferenci.* ○ *Hluk přímo specificky působí na sluchový orgán, může vést k jeho poškození, nespecificky (mimosluchově) působí na různé funkce organismu, spouští reakce vegetativního a hormonálního systému prostřednictvím stresu z vnímání hluku. Akutními účinky při dlouhodobém stresu a obraně organismu je akustické trauma, kdy dochází ke zvýšení krevního tlaku, zrychlen tepové frekvence, stažení periferních cév, zvýšení hladiny adrenalinu, vlivu na psychiku, snížení výkonnosti, paměti a pozornosti, k úlekovým reakcím. Chronickými účinky (tzn. civilizační choroby) je zafixování akutních účinků jako normy, může dojít ke ztrátě sluchu, vzniku hypertenze, poškozeni srdce, infarktu myokardu, snížení imunitní schopnosti organismu, pocitu únavy, nespavosti. (https:/mzd.gov.cz/nepriznive-ucinky-hluku-na-cloveka/ z 01. 12.2015, zobrazeno 19.05.2026)*	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV91 – Staré Buky byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ *Šíření zvuku slyšitelného infrazvuku z provozu větrných elektráren má vliv na zdraví a kvalitu života i hospodářských zvířat, čímž je ovlivněna produkce surovin (př. mléko, vejce), hmotnostní přírůstky hospodářský zvířat, kvalita produkovaných surovin. Krkonošské podhůří je pro hospodářské účely lokalitou užívanou polnohospodářsky, jako pastviny, lesohospodářsky atd. Snížení hospodářské produkce a její kvality má vliv nejen na obce v okolí této akcelerační oblasti.* ○ *Vysoká citlivost hmyzu ne infrazvuk z provozu větrných elektráren má vliv i na opylovače (drobné savce i hmyz), u nichž dochází ke snížení opylovací schopnosti nejen hospodářských plodin. Tento důsledek opět sahá daleko za hranice jedné akcelerační oblasti.* ○ *Abrazí materiálu větrné elektrárny vlivem povětrnostních a klimatických podmínek se do ovzduší šíří emise, které jsou chemickým složením epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna, vysoce toxické polyfenoly, jedná se o nerozložitelné chemikálie, které se kumulují v potravním řetězci (hospodářské plodiny, rostliny volné přírody, hospodářská a volně žijící zvířata, člověk) a v půdě, v půdních organismech a vodních zdrojích.* ○ *Tyto nano- a mikročástice mají zdravotní dopad na vše živé. Uvolňované částice mohou být chemickým složením endokrinní disruptory.* ○ *Z jedné lopatky se do ovzduší uvolní 0,5 – 4 kg těchto chemikálií za rok (násobeno počtem 3ks lopatek na jednu větrnou elektrárnu a počtu 9 ks větrných elektráren navržené v této akcelerační oblasti se jedná o 13,5 až 108 kg mikro- a nanočástic za rok).* ○ *Tato akcelerační oblast je navržena na místě se středním větrným potenciálem, emise těchto částic do ovzduší a následný spad přímo ovlivní mou osobu, ovlivní kvalitu mého života a mé zdraví.* ○ *Životaschopnost půdních organismů je ovlivněna i při provozu větrné elektrárny, protože tlakové vlny způsobené otáčením lopatek vedou k zhutňováni půdy, vytlačování vzduchu z půdy a tím omezení života půdních organismů. Tento fakt ovlivní výnosnost a kvalitu hospodářských plodin pěstovaných v oblasti, což má přímý dopad ekonomický a zdravotní na mou osobu.* ○ *Touto akcelerační oblasti protékají potoky, které napájí řeky Úpu a Labe (př. Starobucký potok, Dolecký potok, Střítežský potok). Akcelerační oblast spadá do podkrkonošské pánve, kde se nacházejí mělké a hlubinné zvodně. Výstavba větrných elektráren může vést k protnutí a stržení pramenů, zanesení pramenů, zanesení a porušení pórů zvodní.* ○ *Výstavba větrných elektráren a jejich provoz (zanášení přirozených cest vody vibračním působením) tak může vest k ovlivnění kvality podzemních vod a vod povrchových a její kvantity (vydatnost pramenů, množství spodních vod a množství vody v řekách). Tyto důsledky a rizika nejsou záležitostí pouze této akcelerační oblasti, ale mají důsledky pro celý region, kraj atd.* ○ *Rychlost lopatek větrné elektrárny může dosahovat až 300 km/hod, při kolizi s větrnou elektrárnou dochází k poranění a úmrtí ptáků, létajících savců a hmyzu. Létaví savci, př. netopýři jsou citliví i na změnu tlaku při chodu větrné elektrárny (barotrauma), okamžitě umírají. Navržená akcelerační oblast je oblast o rozloze 3,3 km2 a navrženými 26 ks větrných elektráren. Dopad na rozmanitost a množství živočišných druhů sahá daleko za hranice akcelerační oblasti.* ○ *Akcelerační oblast vymezená ve volné krajině s navrženou výstavbou 9 ks větrných elektráren je přímým zásahem do krajinného rázu, výška těchto gigantů převyšující 180 m je dominantní industriální bariérou, která změní naprosto charakter doposud volné krajiny. Člověk milující přírodu, otevřený prostor, pohled na krajinu a pohyb v ní, může cítit tíseň, ze zničení volné přírody (solastalgii). Člověk může plně relaxovat ve volné industriálními prvky nezasažené přírodě, pro harmonizaci vnitřní relaxaci stačí i možnost koukat na volnou krajinu a pohybovat se v ni, projíždět jí. Pokud ve volné krajině je umístěn třeba jen jeden industriální prvek těchto rozměrů, tento prvek vede k rušivému efektu, kdy podvědomě upoutává svou pozornost. Člověk ztrácí možnost relaxace, uvolnění a nevědomý stres může vést až k autoimunitním onemocněním.*	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ *Tyto větrné elektrárny jsou navíc označeny červenou signalizací i v noci, čili svou přítomností ruší neustále.* ○ *Jsem člověk milující volnou krajinu, přírodu, ticho a klid, který přináší, industrializaci této oblasti vnímám jako ohrožení kvality mého života, mého zdraví.* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV91 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušeni ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladu pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV91 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3453.	Vacková Jana	MMR-39486-2026-81	99czzq	AOV95	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV95) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Dolní Žďár v obci Hajnice, Chotěvice v obci Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II a Pilníkov III v obci Pilníkov, Prostřední Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působnosti Trutnov), Kocléřov a Záboří u Dvora Králové v obci Vítězná (správní obvod ORP Dvůr Králové nad Labem); kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV95 Kocléřov. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. ○ *Navržená akcelerační oblast je v blízkosti místa, kde žiji, přibližně 16 km vzdušnou čarou na její okraj.* ○ *Dle Odůvodnění Opatření obecné povahy pro tuto akcelerační oblast z 14. dubna 2026 je pro tuto akcelerační oblast počítáno až s 18 ks větrných elektráren.*	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV95 - Kocléřov nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Biologické posouzení bylo zpracováno pro každou oblast individuálně a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Vliv na vodní režim, podzemní vody a ochranu vodních zdrojů, včetně problematiky Vrtů Kocléřov, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení; zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, se na záměry v akceleračních oblastech vztahuje v plném rozsahu a vymezení AO v ÚRP nenahrazuje souhlas příslušných orgánů státní správy. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ *Jedna větrná elektrárna se skládá z masivního železobetonového základu, stožáru o výšce 180 m a i více, strojovny rotoru s lopatkami o délce 30 m a více. Je to mohutné industriální zařízení, ke kterému je vybudována i obslužná infrastruktura.* ○ *Provozem větrné elektrárny se šíří do prostředí hluk ve slyšitelné i neslyšitelné oblasti pro člověka, tento hluk se šíří dle některých vědeckých studií až do vzdálenosti 10 km a více (za specifických klimatických podmínek, válcové šíření zvuku) a dle své intenzity a frekvence má vliv na kvalitu života, na zdraví nejen člověka, ale všeho živého.* ○ *V této akcelerační oblasti je počítáno až s 18 ks větrných elektráren, negativní vliv na kvalitu života, na zdraví se může kumulovat. Dochází k interferenci.* ○ *Hluk přímo specificky působí na sluchový orgán, může vést k jeho poškození, nespecificky (mimosluchově) působí na různé funkce organismu, spouští reakce vegetativního a hormonálního systému prostřednictvím stresu z vnímání hluku. Akutními účinky při dlouhodobém stresu a obraně organismu je akustické trauma, kdy dochází ke zvýšení krevního tlaku, zrychlen tepové frekvence, stažení periferních cév, zvýšení hladiny adrenalinu, vlivu na psychiku, snížení výkonnosti, paměti a pozornosti, k úlekovým reakcím. Chronickými účinky (tzn. civilizační choroby) je zafixování akutních účinků jako normy, může dojít ke ztrátě sluchu, vzniku hypertenze, poškozeni srdce, infarktu myokardu, snížení imunitní schopnosti organismu, pocitu únavy, nespavosti. (https:/mzd.gov.cz/nepriznive-ucinky-hluku-na-cloveka/ z 01. 12.2015, zobrazeno 19.05.2026)* ○ *Šíření zvuku slyšitelného infrazvuku z provozu větrných elektráren má vliv na zdraví a kvalitu života i hospodářských zvířat, čímž je ovlivněna produkce surovin (př. mléko, vejce), hmotnostní přibytky hospodářský zvířat, kvalita produkovaných surovin. Krkonošské podhůří je pro hospodářské účely lokalitou užívanou polnohospodářsky, jako pastviny, lesohospodářsky atd. Snížení hospodářské produkce a její kvality má vliv nejen na obce v okolí této akcelerační oblasti.* ○ *Vysoká citlivost hmyzu ne infrazvuk z provozu větrných elektráren má vliv i na opylovače (drobné savce i hmyz), u nichž dochází ke snížení opylovací schopnosti nejen hospodářských plodin. Tento důsledek opět sahá daleko za hranice jedné akcelerační oblasti.* ○ *Abrazí materiálu větrné elektrárny vlivem povětrnostních a klimatických podmínek se do ovzduší šíří emise, které jsou chemickým složením epoxidové pryskyřice, skelná/uhlíková vlákna, vysoce toxické polyfenoly, jedná se o nerozložitelné chemikálie, které se kumuluji v potravním řetězci (hospodářské plodiny, rostliny volné přírody, hospodářská a volně žijící zvířata, člověk) a v půdě, v půdních organismech a vodních zdrojích.* ○ *Tyto nano- a mikročástice mají zdravotní dopad na vše živé. Uvolňované částice mohou být chemickým složením endokrinní disruptory.* ○ *Z jedné lopatky se do ovzduší uvolní 0,5 – 4 kg těchto chemikálií za rok (násobeno počtem 3ks lopatek na jednu větrnou elektrárnu a počtu 18 ks větrných elektráren navržené v této akcelerační oblasti se jedná o 27 až 216 kg mikro- a nanočástic za rok).* ○ *Tato akcelerační oblast je navržena na místě se středním větrným potenciálem, emise těchto částic do ovzduší a následný spad přímo ovlivní mou osobu, ovlivní kvalitu mého života a mé zdraví.* ○ *Životaschopnost půdních organismů je ovlivněna i při provozu větrné elektrárny, protože tlakové vlny způsobené otáčením lopatek vedou k zhutňováni půdy, vytlačování vzduchu z půdy a tím omezení života půdních organismů. Tento fakt ovlivní výnosnost a kvalitu hospodářských plodin pěstovaných v oblasti, což má přímý dopad ekonomický a zdravotní na mou osobu.* ○ *V této akcelerační oblasti se nacházejí významné podzemní zdroje využívané pro hromadné zásobováni obyvatel (Vrty Kocléřov). Touto oblastí protékají potoky, které napájí řeku Úpu a Labe (př. Dolecký potok, Pilníkovský potok, Hartský potok). Akcelerační oblast spadá do podkrkonošské pánve, kde se nacházejí mělké a hlubinné zvodně. výstavba větrných elektráren může vést k protnutí a stržení pramenů, zanesení pramenů, zanesení a porušení pórů zvodní.*	Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ *Výstavba větrných elektráren a jejich provoz (zanášení přirozených cest vody vibračním působením) tak může vest k ovlivnění kvality podzemních vod a vod povrchových a její kvantity (vydatnost pramenů, množství spodních vod a množství vody v řekách). Tyto důsledky a rizika nejsou záležitostí pouze této akcelerační oblasti, ale mají důsledky pro celý region, kraj atd.* ○ *Rychlost lopatek větrné elektrárny může dosahovat až 300 km/hod, při kolizi s větrnou elektrárnou dochází k poranění a úmrtí ptáků, létajících savců a hmyzu. Létaví savci, př. netopýři jsou citliví i na změnu tlaku při chodu větrné elektrárny (barotrauma), okamžitě umírají. Navržená akcelerační oblast je oblast o rozloze 6,5 km2 a navrženými 18 ks větrných elektráren. Dopad na rozmanitost a množství živočišných druhů sahá daleko za hranice akcelerační oblasti.* ○ *Akcelerační oblast vymezená ve volné krajině s navrženou výstavbou 18 ks větrných elektráren je přímým zásahem do krajinného rázu, výška těchto gigantů převyšující 180 m je dominantní industriální bariérou, která změní naprosto charakter doposud volné krajiny. Člověk milující přírodu, otevřený prostor, pohled na krajinu a pohyb v ní, může cítit tíseň, ze zničení volné přírody (solastalgii). Člověk může plně relaxovat ve volné industriálními prvky nezasažené přírodě, pro harmonizaci vnitřní relaxaci stačí i možnost koukat na volnou krajinu a pohybovat se v ni, projíždět jí. Pokud ve volné krajině je umístěn třeba jen jeden industriální prvek těchto rozměrů, tento prvek vede k rušivému efektu, kdy podvědomě upoutává svou pozornost. Člověk ztrácí možnost relaxace, uvolnění a nevědomý stres může vést až k autoimunitním onemocněním.* ○ *Tyto větrné elektrárny jsou navíc označeny červenou signalizací i v noci, čili svou přítomností ruší neustále.* ○ *Jsem člověk milující volnou krajinu, přírodu, ticho a klid, který přináší, industrializaci této oblasti vnímám jako ohrožení kvality mého života, mého zdraví.* S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV95 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušeni ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)**	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině	a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezeni, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji:	zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz o hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 200 Stránka 6 z 70 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území o zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů o metodických podkladu pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik o podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3454.	Vacková Jana	MMR-39487-2026-81	99czzn, 99czzo, 99czzq	AOV90, AOV91, AOV95	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV90, AOV91, AOV95) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Hajnice; katastrální území: Hajnice, Brusnice, Kyje u Hajnice, Starý Rokytník, Střítež u Trutnova, Studenec u Trutnova a Radeč; kraj Královéhradecký. Územní opatření k AOV90 Studenec. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Střítež u Trutnova a Bojiště u Trutnova v obci Trutnov a Horní Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působností Trutnov); kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV91 Staré Buky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** katastrální území Dolní Žďár v obci Hajnice, Chotěvice v obci Chotěvice, Pilníkov I, Pilníkov II a Pilníkov III v obci Pilníkov, Prostřední Staré Buky v obci Staré Buky (správní obvod obce s rozšířenou působnosti Trutnov), Kocléřov a Záboří u Dvora Králové v obci Vítězná (správní obvod ORP Dvůr Králové nad Labem); kraj Královéhradecký Územní opatření k AOV95 Kocléřov. a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života). Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Výše uvedené akcelerační oblasti jsou vymezeny dle Odůvodněni Obecné povahy z 14. dubna 2026 rozlohou celkem 19,1 km2 (AOV90 - 9,3 km2, AOV91 - 3,3 km2 a AOV95 - 6,5 km2) a dle výše uvedených Odůvodnění je v těchto navrhovaných akceleračních oblastech možnost výstavby až 53 ks větrných elektráren (AOV90 - 26 ks, AOV91 - 9 ks a AOV95 - 18 ks). Posuzování návrhu vymezení těchto akceleračních oblastí by mělo být posuzováno ne jednotlivě ale kumulativně.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV90 – Studenec a AOV91 - Staré Buky byly vypuštěny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV95 - Kocléřov nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Biologické posouzení bylo zpracováno pro každou oblast individuálně a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Vliv na vodní režim, podzemní vody a ochranu vodních zdrojů, včetně problematiky Vrtů Kocléřov, bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím stavebním řízení. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 **nesouhlasím** a požaduji jejich **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazují závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v daných oblastí. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušeni ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet části stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedených akceleračních oblastí z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 2000 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladu pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanoveni minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany	mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akceleračních oblastí. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrhy v předložené podobě nejsou dostatečně odůvodněny, nejsou podloženy odbornými daty, jsou v rozporu s právními předpisy ČR i EU a mohou mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV90, AOV91 a AOV95 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3455.	Matelová Markéta, Matela Jaroslav	MMR-39488-2026-81	99czz	AOV73	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** Podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti **AOV73 Jemnice** Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV73 Jemnice z důvodu možných závažných dopadů na krajinu, životní prostředí, zdraví obyvatel a dlouhodobou stabilitu území. Uvedené území představuje krajinářsky cennou oblast s vysokou přírodní, rekreační a zemědělskou hodnotou, charakteristickou otevřenou venkovskou krajinou, lesními porosty a zachovalým přírodním prostředím v okolí Třebětic a Jemnice. Umístění rozsáhlých větrných elektráren o výšce přesahující 200 metrů by znamenalo výrazný a dlouhodobě nevratný zásah do krajinného rázu, horizontů krajiny i celkového charakteru území. Za závažné považuji také možné dopady na zdraví a kvalitu života obyvatel. Minimální vzdálenost větrných elektráren od obytné zástavby nemusí být dostatečná z hlediska dlouhodobého působení hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu. V klidném venkovském prostředí mohou tyto vlivy významně zasahovat do každodenního života obyvatel, narušovat spánek, psychickou pohodu a celkový pocit kvalitního bydlení. Další významné obavy vyvolává vliv na přírodu a živočišné druhy. Území je ekologicky citlivé a představuje významný prostor pro výskyt dravců, migrujících ptáků i dalších chráněných a citlivých živočišných druhů. Oblast slouží jako migrační koridor a součást ekologických vazeb v krajině. Výstavba a provoz větrných elektráren mohou vést k narušení migračních tras, ztrátě biotopů a zvýšenému riziku kolizí ptáků s rotory zařízení.	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV73 – Jemnice ale byla oproti původnímu návrhu zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Biologické posouzení bylo zpracováno pro každou oblast individuálně a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. U AOV73 nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Obavy z hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Výstavba větrných elektráren zároveň představuje rozsáhlý zásah do půdního prostředí. Budování masivních betonových základů, přístupových komunikací a manipulačních ploch může vést k trvalému záboru zemědělské půdy, zhutnění půdního profilu, omezení vsakování vody a zvýšení erozního zatížení krajiny. Obavy existují také z možného vlivu rozsáhlých větrných parků na místní mikroklima, proudění vzduchu a vodní režim krajiny. Dotčené území se již nyní potýká s obdobím sucha a nepravidelným rozložením srážek, přesto nejsou možné dlouhodobé dopady na místní podmínky dostatečně vysvětleny ani prověřeny. Za problematické považuji rovněž nedostatečně vyhodnocená rizika celého životního cyklu těchto staveb. Nejde pouze o samotnou výstavbu a provoz, ale také o budoucí likvidaci zařízení, odstranění rozsáhlých betonových základů a následnou recyklaci jednotlivých komponentů po skončení jejich životnosti. Není dostatečně doloženo, jaké dlouhodobé dopady mohou mít tyto procesy na krajinu, půdu a životní prostředí. Dále žádám o jasné určení subjektu, který ponese právní, technickou a finanční odpovědnost za kompletní odstranění staveb, likvidaci základů, sanaci území a uvedení dotčených ploch do původního stavu po ukončení provozu větrných elektráren. Není zřejmé, jak budou tyto povinnosti smluvně a finančně zajištěny pro případ budoucího ukončení provozu, insolvence provozovatele nebo převodu vlastnictví zařízení. Kromě výše uvedeného, považuji za důležité zdůraznit, že Česká republika disponuje značným množstvím brownfieldů, bývalých průmyslových areálů a dalších ekologicky znehodnocených nebo technicky narušených ploch, které jsou pro rozvoj obnovitelných zdrojů vhodnější než zachovalá venkovská krajina. Energetické a klimatické cíle státu by měly být přednostně naplňovány využíváním již degradovaných území, nikoliv na úkor kvalitní zemědělské půdy, přírodně cenných lokalit a obytného prostředí venkovských obcí. Požaduji vyřazení oblasti AOV73 z navržené akcelerační zóny.	hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Žádná recenzovaná studie neprokázala ani nepředpokládá zdravotní efekt půdních vibrací VTE na obyvatele. Větrné elektrárny generují hluk s nízkými frekvencemi v rozsahu 20 až 200 Hz. Infrazvuk je akustické vlnění, jehož frekvence je tak nízká, že ho lidské ucho není schopné zaznamenat. Přesná hranice mezi slyšitelným zvukem a infrazvukem neexistuje, ale udává se mezi 16 až 20 Hz. Šíří se do větších vzdáleností od zdroje než běžný hluk. V současné době ho lze již měřit v rámci hlukových měření, ale nejsou pro něj legislativně stanoveny hygienické limity. Infrazvuk se v prostředí vyskytuje běžně z různých zdrojů, běžně zdrojů přírodních (např. hučení lesa). WHO uznává pouze negativní účinek VTE formou obtěžování, konkrétní účinky na zdraví nejsou potvrzeny. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel rizika pro obyvatele snižuje. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Vliv na vodní režim bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Podmínky likvidace stavby a sanace území po ukončení provozu jsou stanovovány v rámci povolování záměru stavebním úřadem. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné.
3456.	Štěpánová Lucie	MMR-39489-2026-81	99cz	AOV46	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** **Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území** **Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti AOV46 Hříšice vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti **AOV46 Hříšice** pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Bydlím s rodinou v nově postaveném rodinném domě č.p.: XX. Náš dům se nachází cca 600 m od navrhované akcelerační zóny. Jsem tedy přímo dotčená navrhovaným záměrem. **S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín).** I. PŘEDMĚT **1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti** Záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie “Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízeni AO) přitom porušuje samotné unijní zadáni (viz čl. III níže). **2. Porušení směrnice RED III** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. Navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb. Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů **4. Nesplnění základních předpokladů pro vymezení AOV46 – rozpor s preferencí znehodnocených ploch a ochranou kvalitní půdy** Záměrem zákona č. 249/2025 Sb. je, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezovány tak, že se upřednostní umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda: dopravní infrastruktura, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou (bez rekultivace), umělé vodní útvary a znehodnocená půda nepoužitelná pro zemědělství. V případě AOV46 Hříšice však území netvoří brownfield ani opuštěná či znehodnocená plocha, ale tradiční zemědělská a kulturní krajina v okolí Hříšic, Jersic a Malého Pěčína. Dokumentace zároveň deklaruje ochranu kvalitní zemědělské půdy a vyloučeni I. a II. třídy ochrany z vymezení, což vyžaduje důsledné prověření alternativ na znehodnocených plochách. Pořizovatel nedoložil, jaké konkrétní brownfieldy a znehodnocené plochy v širším regionu byly posouzeny, jak byly hodnoceny a z jakých důvodů byly opuštěny ve prospěch nenarušené krajiny u Hříšice a Jersic. Bez takového prokázání nelze AOV46 považovat za zákonně a přiměřeně vymezenou akcelerační oblast.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					5. Kumulativní zátěž území a “energetické obklíčení" regionu V okruhu cca 10 km od Dačic již existuje významná koncentrace energetických zdrojů z OZE bioplynové stanice v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a Hříšici a fotovoltaická elektrárna v Dačicích. Území se navíc nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany a Temelín; další dominantní zdroj (VTE v AOV46) přispěje k tzv. “energetickému obklíčení” regionu. Přesto VVURÚ konstatuje, že nebyly identifikovány významné kumulativní negativní vlivy, což neodpovídá rozsahu stávající zátěže. Požaduji nové a transparentní vyhodnocení kumulativní zátěže v širším okolí AOV46, včetně všech existujících OZE v okruhu minimálně 10 km a plánovaných akceleračních oblastí v regionu (např. AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy). Posouzení akcelerační oblasti musí zahrnout dopady všech záměrů a jejich kumulaci dle náležitostí posouzení stanovených prováděcí vyhláškou č. 142/2018 Sb. (§ 7a). **6. Zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot** AOV46 se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč-Kostelní Vydří s vysokými až velmi vysokými hodnotami krajinného rázu. Odůvodnění deklaruje ochranu vizuálních hodnot vázaných na památky (Zámek Dačice, Zámek Telč, Klášter Kostelní Vydří), avšak připouští, že potenciální vliv na kláštery Nové Říši nelze vyloučit. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k. ú. Jersice, Dobrohošť) v bezprostřední blízkosti AOV46. Vzhledem k maximální výšce VTE 200 m budou vizuální dopady na každodenní výhledy obyvatel Jersic a Hříšice zásadní a změní panoramatický obraz krajiny a hodnotu prostředí pro bydlení a rekreaci. Zřízením AO vy mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Vymezení AOV46 nepředcházela detailní vizuální a krajinářská analýza dopadů na okolní obce (Hříšice, Jersice, Malý Pěčín, Bílkov, Dačice), historické plužiny a dálkové pohledy; dokumentace je v tomto ohledu příliš obecná. **7. Ohrožení biodiverzity a nedostatky biologického posouzení** Biologické posouzení oblasti EIS vychází primárně z modelových a mapových podkladů a externích posudků, nikoli z dostatečně podrobných terénních průzkumů. Oblast AOV46 představuje potravní a migrační prostor pro zvláště a kriticky chráněné druhy (např. orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý) a řadu druhů netopýrů. Zákon č. 249/2025 Sb. a prováděcí vyhláška č. 142/2018 Sb. vyžaduji, aby návrh územního opatření byl opřen o posouzení výskytu volně žijících živočichů, rostlin a přírodních stanovišť s mapovými výstupy, vyhodnocením významnosti dopadů a účinných zmírňujících opatření. Požaduji doplnění podrobných terénních biologických a ornitologických průzkumů, včetně map výskytu a modelace kolizních rizik, a revizi podmínek územního opatření tak, aby účinně vyloučilo nebo podstatně omezilo negativní dopady na dotčené druhy. **8. Sportovní a rekreační funkce území – paraglidingová lokalita Bába** Navržená akcelerační zóna nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání vázaného na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Umístění VTE by zásadně měnilo proudění, zvyšovalo turbulenci a vytvářelo bezpečnostní riziko pro letecké sporty, čímž by fakticky došlo k likvidaci jedinečné lokality bez adekvátní náhrady. Požaduji, aby pořizovatel posoudil dopady na tuto specifickou sportovní infrastrukturu a zohlednil zásadu proporcionality při střetu veřejného zájmu na OZE s ochranou významných rekreačních funkcí území. **9. Urbanistické důsledky – obklíčení obce a omezení rozvoje**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					AOV46 “obklíčí" obec Hříšice ve více směrech ve vzdálenosti cca 500 m od zastavěného území, což znemožňuje přirozený urbanistický rozvoj a rozšiřování ploch pro bydlení. Vzhledem k přírodním a technickým bariérám (kopec Bába, tok Vápovky, zemědělský areál) jsou jiné směry rozvoje omezené; akcelerační oblast tak fakticky uzavírá možnosti obce i okolních vlastníků. Stát bez adekvátního vyhodnocení a kompenzace přenáší dlouhodobé negativní důsledky na obyvatele Hříšic, Jersic a Malého Pěčína a znehodnocuje plochy pro bydlení, omezuje územní rozvoj a snižuje hodnotu nemovitostí, což je v rozporu s cíli územního plánování a udržitelným rozvojem sídelní struktury. **10. Obecně věcné námitky** a) Záměr akcelerační oblasti AOV46 Hříšice neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů – chybí podrobné zdůvodnění. b) Dle ministerstva životního prostředí mají být AO “předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícím z ochrany jiných veřejných zájmů". Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě AOV45 Hříšice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, ba naopak tyto zájmy by byly vážně poškozeny. c) V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren pohybuje jen kolem 20 %, kdy v případě celkového instalovaného výkonu v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen cca 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy, kterým je AO zřizována, a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek. d) Návrh OOP neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelný) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení AO, zejména varianty mimo území s prokazatelnými enviromentálními limity. e) Nedostatečné vyhodnocení vlivu OOP na životní prostřední a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **f) Porušení práva Evropské unie** **Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III)** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. II. Návrh Primárně navrhuji, aby vláda ČR při vydání opatření obecné povahy Změny č. 2 ÚRP AOV46 Hříšice v celém rozsahu vypustila ze závazné části ÚRP i z navazujícího územního opatření, a to vzhledem k uvedeným skutkovým okolnostem zejména pak nedodržení zásady přednosti znehodnocených ploch a ochraně kvalitní zemědělské půdy, nedostatečnému zjištění skutkového stavu (hluk, stínění, kumulativní vlivy, biodiverzita), nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu a kulturních hodnot a nepřiměřenému zásahu do mých majetkových práv. **Na základě výše uvedených skutečností požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu, a to zejména z důvodu:** ○ **negativních dopadů na kvalitu života obyvatel**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **narušení sociální soudržnosti obce** ○ **ohrožení jejího dalšího rozvoje nepřiměřené kumulace zátěže v území**	
3457.	Vášová Marie	MMR-39490-2026-81	99czzy, 99czzz	AOV104, AOV105	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **Dotčené území:** Tyto připomínky se vztahují k vymezení akcelerační oblasti v Královéhradeckém a Libereckém kraji, označené číslem **AOV105 Borovnice a AV104 Černý háj,** a současně širšímu území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. **AOV105 Borovnice** Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 623989 Čistá u Horek v obci Čistá u Horek (správní obvod obce s rozšířenou působností, „dále jen „ORP“, Jilemnice), 607851 Borovnice u Staré Paky v obci Borovnice (správní obvod ORP Dvůr Králové nad Labem), 629278 Dolní Kalná v obci Dolní Kalná (správní obvod ORP Vrchlabí), 795658 Přední Ždírnice a 795666 Zadní Ždírnice v obci Horní Olešnice (správní obvod ORP Trutnov). **AOV104 Černý háj** Akcelerační oblast zasahuje do katastrálních území 616087 Bukovina u Čisté v obci Bukovina u Čisté, 623989 Čistá u Horek v obci Čistá u Horek, 790591 Zálesní Lhota v obci Studenec (správní obvod obce s rozšířenou působností, „dále jen „ORP“, Jilemnice), 629278 Dolní Kalná v obci Dolní Kalná a 643050 Horní Kalná v obci Horní Kalná (správní obvod ORP Vrchlabí). **Připomínku podávám:** ○ jako **osoba žijící v dotčeném území**, a současně ○ jako **vlastník nemovitosti v dotčeném území**, a současně ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajinného rázu, životního prostředí i kvality života), a současně ○ pečuji o lesní pozemky	**Akceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV104 – Černý háj a AOV105 – Borovnice byly vypuštěny..**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jsem majitelem pozemků, které jsou navrženou AOV105 přímo dotčeny: ○ číslo parcely: 1402/1, 1402/3, 1412, 1413/1, 1413/2 ○ číslo listu vlastnictví: 36 ○ název katastrálního území: Borovnice u Staré Paky (607851) S návrhem týkajícím se Územního opatření k AO105 a AO104 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Konkrétní připomínky:** 1. **AOV105 je vymezena částečně i na mém pozemku** Akcelerační zóna zasahuje na mé pozemky, konkrétně uvedené v bodu I. Tyto dotčené pozemky jsou v katastru nemovitostí vedené jako lesní pozemky a trvalý travní porost. **Námitka:** O lesní porosty se naše rodina stará nepřetržitě od roku 1991. Na péči o les, od nové výsadby až po eliminaci kůrovcových kalamit, polomů po vichřicích apod. jsme za tu dobu vynaložili nemalé finanční prostředky, nemluvě o množství práce a času, které jsme tomu osobně věnovali. **Zásadně proto nesouhlasím s AO105, která by na těchto pozemcích umožňovala výstavbu větrných elektráren, a ještě k tomu ve zrychleném stavebním řízení. K větrné elektrárně musí být vybudována potřebná dopravní infrastruktura,** která zde zatím v takové podobě není – za účelem výstavby, připojení do distribuční sítě el., provozu elektrárny, a dostupnosti i pro složky hasičského sboru v případě požárů. Obecně považuji umisťování VTE a bateriových úložišť v lesních lokalitách za naprosto nevhodné kvůli riziku požárů, úniků provozních kapalin (např. olej v gondole rotoru). **Požáry bateriových úložišť nejsou nijak mimořádné, a tím spíš tato zařízení do prostoru volné přírody (a lesa!) nepatří.** Lesy a louky je nutné chránit, ne z nich dělat prostor pro průmyslovou výstavbu. 2. **Obavy z dopadu vlivu hluku a infrazvuku** V dokumentu Hodnocení AOV105 Borovnice, oddíl Sídla – obyvatelstvo, hluk a veřejné zdraví, se mj. uvádí: *„**Nejbližší obytná zástavba: Čistá u Horek, Borovnice – nad 500 m**. Předpokládaný zdroj hluku: max. 106 dB na jednu VTE, požadavek na vzdálenost od obytné zástavby min. 500 m (předpokládaná hluková zátěž v takové vzdálenosti cca 37 dB). Není předpoklad překračování hlukových limitů. **Vlivy na veřejné zdraví zanedbatelné**....“* *„Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Negativním vlivům předcházeno vymezením AO nad 500 m od zástavby.....“* **Námitka:** S použitím měřítka uvedeného na mapce v úvodu dokumentu vyplývá, že hranice AOV105 je od Borovnice v některých místech vzdálená pouhých 500-600 metrů od obytné zástavby. Dle informací, které zazněly na veřejném projednání 15.5.2026, údajně hranice AO 500 metrů od obydlí neznamená, že na této hranici bude stát konkrétní VTE. S ohledem na rozlohu a geografické rozmístění AOV105 v malém prostoru mezi několika obcemi ale nelze předpokládat, že by vzdálenost mezi obytnou zástavbou a VTE byla větší než 1-1,5km.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Z důvodu zdravotních rizik vlivem působení slyšitelného hluku i infrazvuku je proto tato vzdálenost vymezené AO naprosto nepřípustná! Výrokem „zanedbatelný vliv na veřejné zdraví" tedy navrhovatel AO připouští, že negativní dopady na zdraví obyvatel žijících v blízkosti VTE existují, ale jsou ignorovány. Zdravotní problémy jako nespavost, úzkosti, deprese, kardiovaskulární problémy u obyvatel žijících v blízkosti VTE jsou již ze zahraničí známy a prokázány. Jak je tedy možné, že navrhovatel AO považuje taková rizika za „zanedbatelná"? Předpokládaný zdroj hluku je zde uveden na jednu VTE. Jaký zdroj hluku je tedy předpokládán pro větší počet větrných elektráren? Pro AOV105 je v návrhu až 8 VTE. 3. **Poškození krajinného rázu** V dokumentu Hodnocení AOV105 Borovnice, oddíl Krajinný ráz, se uvádí: ***„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje vysokou koncentrací kulturně-historických hodnot v krajině Krkonošského podhůří a silnými dálkovými pohledovými vazbami na Krkonoše.*** *...Ve vzdálenosti do 15 km do obrazu krajiny vstupují další výrazné dominanty, například hrad Bradlo, Nový zámek, areály kostelů a klášterů a další kulturní objekty regionu.* ***Zásadní hodnotou území jsou exponované výhledy na Krkonoše a harmonicky utvářená krajina s množstvím drobných lokálních dominant. Území je zároveň v pohledovém kontaktu s NP Krkonoše, což zvyšuje citlivost na zásahy do krajinného rázu. Větrné elektrárny by zde mohly narušit jak samotné výhledy na horský masiv, tak harmonické uspořádání místní krajiny a obraz sídelních a sakrálních dominant.*** *....."* ***„Podmínky a zmírňující opatření ÚO: Výška větrných elektráren nepřesáhne 250 m****, výška doprovodných staveb 8 m a plocha areálů pro ukládání energie max. 0,06 ha na jednu VTE a 0,7 ha pro celou lokalitu; terénní úpravy nesmí přesáhnout ±5 m. Použít tlumené barevné řešení. V Odůvodnění územního opatření řešeny výhledy na Krkonoše."* K tomu se dále v Odůvodnění bodu 3.1. c) se mj. uvádí: ***„Pohledově exponovaný charakter lokality,*** *zejména od okolních obcí Borovnice, Čistá u Horek, Dolní Kalná,* ***vyžaduje obzvláště citlivý přístup k umisťování stavebních a technických prvků. Výše uvedené požadavky jsou proto nezbytné k ochraně estetických a kulturních hodnot území, k udržení integrity krajinného rázu*** *a k naplnění principů udržitelného rozvoje."* **Námitka:** **Výšku větrné elektrárny nepřesahující 250 metrů v dané lokalitě nelze naprosto v žádném případě považovat za zmírňující opatření**. Situaci nemůže zachránit ani nátěr matnou barvou. Návrh AO neobsahuje relevantní vizualizace, které by umožnily objektivně posoudit míru narušení krajinného rázu. Dále, analýza **nárůstu viditelnosti vrcholu stožáru VTE pracuje s maximální výškou stožárů 200 metrů,** ale v rámci ochrany krajinného rázu je uvedeno, že výška „nepřesáhne 250 m". Tj. **návrh počítá s tím, že VTE může být vysoká i 250 metrů. Na takovou výšku ale analýza provedena nebyla**, což je další nedostatek celého posouzení. **Obě navržené AO stojí v přímém výhledu na Krkonoše**, z hřebene jižně od obce Borovnice. Při výhledu z Rovní (z míst v AOV105) je v pohledu na Krkonoše a jejich těsné podhůří AOV104. Stejně tak budou stavby viditelné při pohledu z Krkonoš do vnitrozemí. Stožáry VTE v této oblasti by zcela zničily zdejší krajinný ráz.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. **Nedostatečnost v hodnocení kumulativních a synergických vlivů** V dokumentu Hodnocení AOV105 Borovnice (i AOV104 Černý háj), oddíl Přehled relevantních záměrů v území s potenciální kumulací/synergií, se uvádí: ***„V navržené AO a v okolí do 2 km od ní se nenacházejí významné zdroje hluku nebo emisí*** *(průmyslová zástavba, lomy, dálnice a* ***silnice I. třídy****, letiště,* ***železniční trati regionálního nebo nadregionálního významu****).* ***Nenacházejí se zde ani*** *stavby nebo* ***záměry vyvolávající kumulaci vlivů na krajinný ráz.*** *„* **Námitka:** **a) Obcí Borovnice prochází železniční trať nadregionálního významu „Liberec-Pardubice“,** která spojuje Liberecký a Královéhradecký kraj. Dále, **obcemi Horka u Staré Paky, Čistá u Horek a Dolní Kalná prochází silnice 1. třídy číslo I/16**. S použitím měřítka uvedeného na mapě v úvodní straně dokumentu je patrné, že: - vzdálenost mezi hranicí AOV105 a železniční tratí „Liberec-Pardubice“ se pohybuje v rozmezí 450-1000 metrů. - Vzdálenost mezi hranicí AOV105 a silnicí I. třídy v Čisté u Horek a Dolní Kalné je v neužším bodě přibližně 600 metrů. **b)** Podle veřejně dostupných údajů **je v plánu výstavba silničního obchvatu obce Čistá u Horek**, který má sice od hustého silničního provozu ulevit centru obce, nicméně provoz jako takový bude pouze přesunut severně od původní trasy, se sjezdem na současnou silnici I/16 těsně před obcí Dolní Kalná. Ani tento obchvat nebude od hranice AO105 vzdálen více jak 2 km a navíc bude ještě blíž k plánované AO104 Černý háj. **c) V sousedním katastru obcí** Bukovina u Čisté, Čistá u Horek, Zálesní Lhota v obci Studenec, Dolní Kalná a Horní Kalná **je navržena AOV104 o rozloze 4,7 km2 a s největším dosaženým počtem věží 13** (dle Odůvodnění Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV104 Černý háj). **Tj. v rámci hodnocení kumulativních a synergických vlivů je u obou navržených AO zcela opomenuto jejich vzájemné působení**, a to jak na krajinný ráz, tak na veřejné zdraví i na přírodu a biologickou rozmanitost. 5. **Rizika pro biologickou rozmanitost a ekologickou stabiliu** V dokumentu Hodnocení AOV105 Borovnice, oddílu Příroda a biologická rozmanitost se uvádí: ***„V AO a blízkém okolí se nachází citlivé druhy ptáků: výr velký, luňák červený, moták lužní, čáp bílý, čáp černý, křepelka polní (biotop) aj****. V širším okolí Studence byl identifikován migrační koridor pro ptáky, dle map citlivosti ptáků k VTE však AO není zařazeno do oblasti s vysokým či extrémním rizikem. Střety s jedinci ptáků jsou v AO v rámci podmínek ÚO obecně minimalizovány prostřednictvím specifikace technických parametrů VTE, organizačních opatření a monitoringu mortality.* ***Lze uvažovat mírně negativní vliv.*** *Nejbližší výskyty koncentrace citlivých druhů netopýrů se dle ČESON nachází cca 3,2 km SV od AO. Minimální ochranná zóna kolem každé význačné lokality u VTE by dle ČESON měla činit 3 km. Tato podmínka je splněna. ... Způsob ochrany letounů bude dle ÚO nastaven po monitoringu letové aktivity netopýrů, který bude provozovatel povinen zajistit. Lze uvažovat mírně negativní vliv.“* K tomu se v Odůvodnění pro AOV105 bod 3.1 j) se uvádí:	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					„…Přestože vymezení akcelerační oblasti respektovalo mapy citlivosti ptáků a oblasti s vysokým a extrémním rizikem byly z návrhu vyloučeny, ***nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků….“*** **Námitka:** Textu v odůvodnění lze rozumět tak, že pokud by se měla AO zcela vyhnout území, kde se vyskytují výše citované citlivé druhy ptáků, pak by zde nemohla být vůbec vymezena. Přesto takto navržená je, což považuji za naprosto nepřípustné. **Na veřejném projednání 15.5.2026 opakovaně zaznělo, že biologické posouzení v terénu probíhalo v časovém intervalu od srpna do října roku 2025, což je naprosto nedostatečné, neboť terénní sledování nepokrylo celou sezónu: není tedy doloženo, co zde žije a roste i v nesledovaných měsících**. Stanovení akcelerační oblasti za účelem zrychleného schvalování výstavby VTE pouze na základě mapových podkladů je rovněž nepřípustné. **6. Riziko poklesu ceny nemovitostí** Již samotná existence AOV105 a AOV104 bude mít dopad na cenu nemovitostí v těchto obcích. **Námitka:** **Jako vlastník nemovitostí tím budu přímo dotčena, neboť v Borovnici kromě pozemků spadajících do akcelerační oblasti vlastním též rodinný dům se zahradou a rekreační objekt**. Celoživotní investice a péče mojí rodiny do osobního vlastnictví tím bude poškozena. Logickým předpokladem pro lokalitu, kde je stanovena AO, je budoucí výstavba VTE. Lidé, kteří hledají bydlení na venkově, vyhledávají venkov právě pro jeho přirozený krajinný ráz a blízkost k přírodě. Reálné riziko existence VTE tuto hodnotu devalvuje a hodnota nemovitostí pro případné kupce reálně klesá. **7. Ohrožení hydrologických poměrů v krajině** Přestože obec Borovnice nemá zdroj pitné vody v lokalitě Rovní, krajina jako taková trpí v posledních letech značným suchem. Od Borovnice k Rovním (kde je AO105 navržena) jde o svah orientovaný jižním směrem, tedy je suchem značně ohrožen. Vlivem odlesnění v důsledku vytěžení rozsáhlých lesních ploch po napadení kůrovcem nebo polomech v uplynulých letech vyschly některé drobné prameny. **Námitka** Jestliže navrhovatel AO není schopen jednoznačně doložit, že výstavba VTE neohrozí hydrologické poměry v dané lokalitě, pak zde vymezení AO není naprosto vhodné. **8. Poškození rekreačního a turistického potenciálu krajiny** Navržená AOV105 a AOV104 leží na území, které místní obyvatelé i návštěvníci využívají k rekraci a odpočinku. Lokalita na Rovních (AOV105) je jediným jednotným souborem lesů a luk v prostoru mezi obcemi Borovnice, Horka u Staré Paky, Čistá u Horek, Dolní Kalná a Horní Olešnice. Na samé hranici AOV104 se nachází autokemp v Dolní Kalné.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Námitka: AO, která je stanovována za účelem zrychlené výstavby VTE, tj. na vybudování de facto průmyslové zástavby, do této lokality prostě nepatří a naprosto devalvuje hodnotu krajiny a přírodního prostředí. **III. Ústavně-právní a občansko-právní připomínky** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodně zjednodušené stavební řízení**; tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízení.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životní prostředí — snížením těchto klasických standardů — spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** „Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace; a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízení v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.**	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizací větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení včetně obcí a měst a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: **1. Ústavního zákona č. 1/1993 Sb.. tj. Ústavy České republikv, v těchto částech** *a)* ***Porušeni Čl. 7****: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. *b)* ***Porušeni Čl. 8****: Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* ***Porušeni Čl. 101, odst. 1****: Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných článků. **2. Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** *a)* ***Porušeni Čl. 4, odst. 3****: Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňuii stanovené podmínky.* ***Porušení Čl. 4, odst. 4****: Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezeni nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti,** když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferováni ve stavebním řízení**, zatímco **investoři jiných staveb nikoli** (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu proti nedůvodnému zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 **dochází k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosaženi jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl. 4, odst. 4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva.** Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. *b) **Porušeni Čl. 6, odst. 1**: Každý má právo na život.* ***Porušeni Čl. 11, odst. 1**: Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* ***Porušeni Čl. 11, odst. 3**: Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst. 1**: Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahů do krajiny, možných námraz a přímého ohrožené zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst. 1:** Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu, vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má být prováděna procesně „protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírněním podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K čl. 11, odst. 3:** Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhých, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemků výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak jsou potvrzovány. ***c) Porušeni Čl. 12, odst. 1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizací daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj navždy ničí. **3. Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.**	

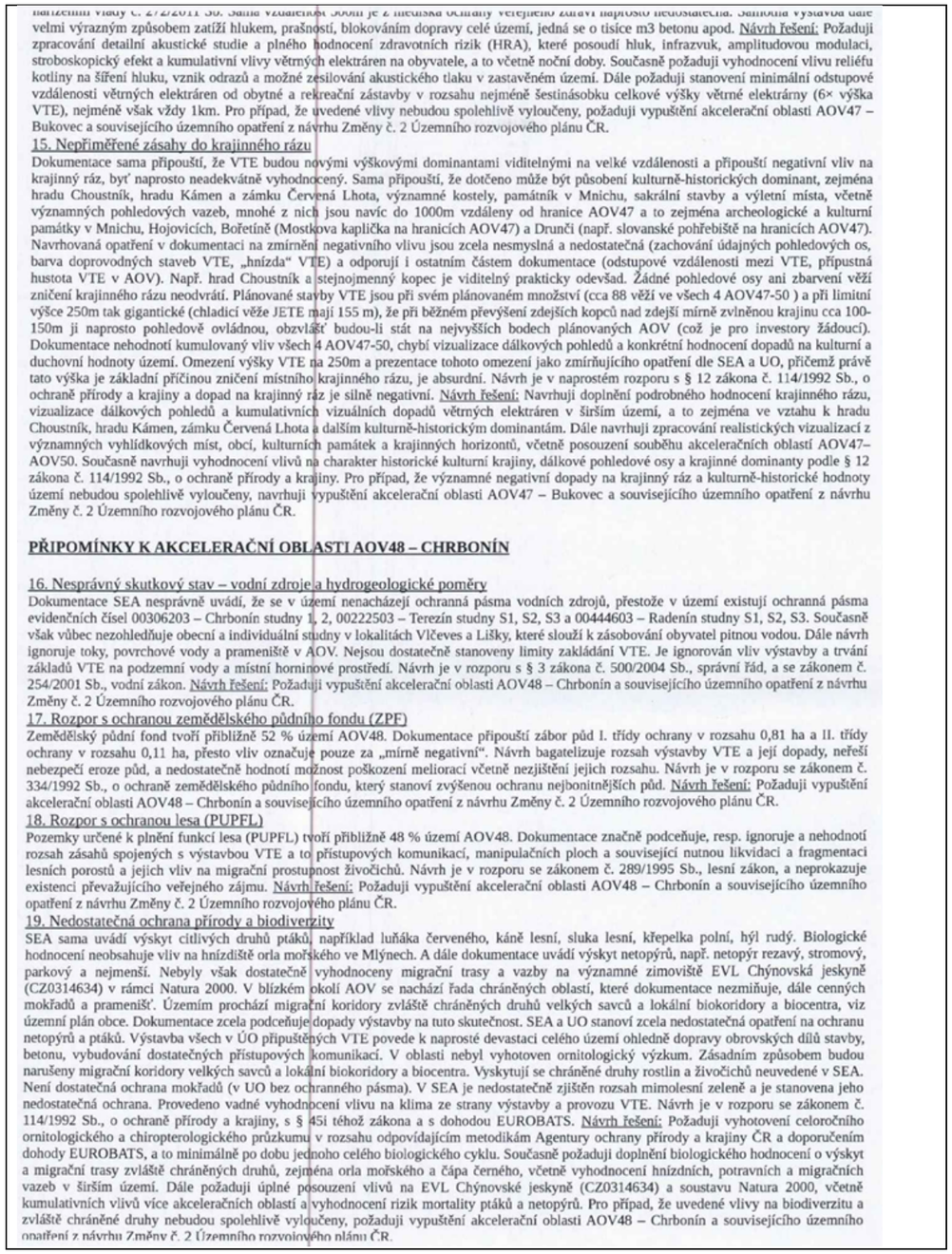
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					§ 1042: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje. Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizaci bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Realizaci staveb za využití akceleračních zón tedy považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízeni zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodu zásahů do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snaze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **IV. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Aarhuská úmluva (č. 124/2004 Sb. M.s.)** Stát je povinen informovat veřejnost včas a úplně, je povinen zohlednit její připomínky. Jestliže se na projektu akceleračních zón pracovalo od roku 2023, jak zaznělo i na veřejném projednání 15.5.2026, pak je	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					neakceptovatelné, že s tím byla veřejnost seznámena teprve 14.4.2026, a na podání připomínek má lhůtu pouze do 1.6.2026. Vyhodnocení všech vlivů, prováděné především na základě mapových podkladů, považuji za naprosto nedostatečné. **2) Směrnice RED III (2023/2413)** Nebyla doložena priorita využití zastavěných ploch, brownfieldů, technicky narušených území. Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **3) Judikatura SDEU (rozsudek C-127/02 Waddenzee)** Návrh Změny č. 2 ÚRP ČR neobsahuje odpovídající posouzení a neprokazuje vyloučení negativních vlivů. Podle judikátu platí princip, že v případě jakékoli rozumné pochybnosti o absenci negativních vlivů nesmí být takový plán schválen. **V. Shrnutí - hlavní požadavek** S ohledem na výše uvedené skutečnosti nelze na základě dostupných podkladů vyloučit významný negativní vliv na chráněné složky, přírody, lidské zdraví a pokojné užívání majetku. **Návrh Změny č.2 ÚRP ČR je** v rozporu s principem předběžné opatrnosti, zasahuje do ústavního pořádku ČR a je v rozporu s mezinárodními závazky ČR i právem EU, může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele. **Je tedy v předložené podobě nezákonný a neschválitelný a dotčené území nelze považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti.** **Proto požaduji primárně a jednoznačně vyřazení AOV105 a AOV104 z návrhu.** **VI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji především vyřazení Územního opatření k AO105 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3458.	Klapka Pavel	MMR-39491-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	(dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměstsk ID datové schránky: 26iaava **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Jméno a příjmení:** ..... **Datum narození:** **Adresa trvalého pobytu:** ulice + č.p. ..... město ..... PSČ. .. Připomínky podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitostí v dotčeném území ..... ☒ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) ..REKREACE..... **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Deštné, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Tříklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (UO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území, podmínkou pak je i dostatečný větrný potenciál. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro

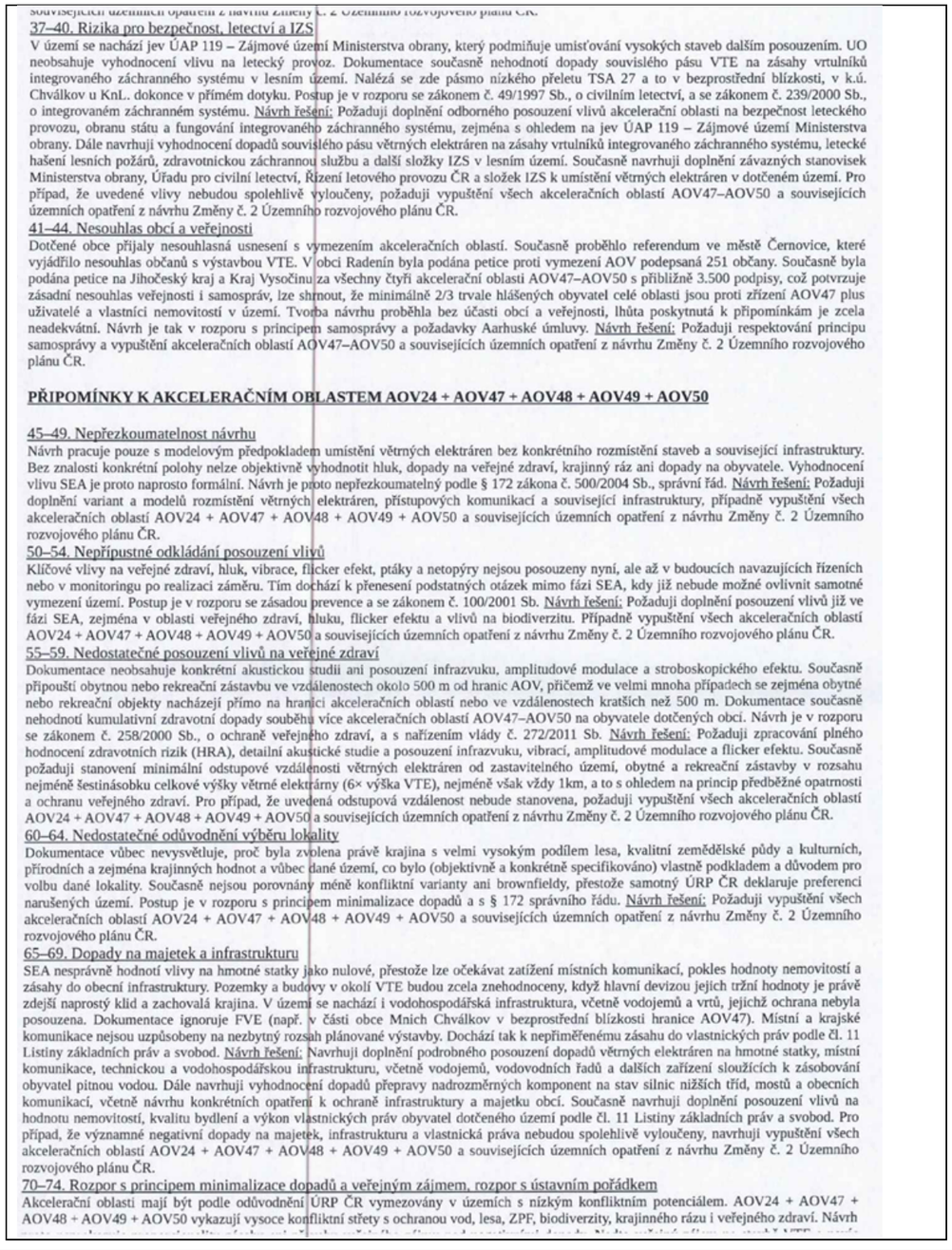
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektraren (v TE) při naplnění stanovených limitů (zejména výška a množství). Dokumentace SEA (SEA) a UO v předložené podobě není dostatečně odůvodněná, neobsahuje konkrétní odborné podklady a v řadě oblastí odkládá podstatné posouzení vlivů až do budoucích navazujících řízení. Návrh je proto nepřezkoumatelný a v rozporu s právními předpisy České republiky i Evropské unie. Současně může mít závažné dopady na krajinný ráz, biodiverzitu, vodní poměry, kulturně-historické hodnoty území i kvalitu života obyvatel. Požaduji proto především vypuštění akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování návrhu, zejména doplnění plného vyhodnocení kumulativních vlivů, ochrany veřejného zdraví, ochrany PUPFL, vlivů na soustavu Natura 2000, chráněné živočichy, krajinný ráz, vodní zdroje a majetková práva obyvatel. Současně žádám, aby všechny připomínky byly řádně a individuálně vypořádány v souladu se zákonem, včetně konkrétního a přezkoumatelného odůvodnění způsobu jejich vypořádání. **VI. PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV24, AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50** **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV24 – LODHÉŘOV** 1. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existuje ochranné pásmo evidenčního čísla 00242303 – Pluhův Žďár podzemní S1, S2. Současně není zohledněna závislost obyvatel na individuálních studních. Obec Lodhéřov a zejména místní část Studnice se dlouhodobě potýkají s nedostatkem pitné vody ve studních a s omezeným zásobováním obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 2. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 70 % území AOV24. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 0,08 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,59 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 3. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 30 % území AOV24, tedy téměř třetinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a nutnou související likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů.. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 4. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například čápa černého, motáka pochopa, motáka pilicha, krkavce velkého nebo netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na CHKO Třeboňsko. Chybí potvrzený výskyt orla mořského a čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu, včetně vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, kumulativních vlivů a dopadů na CHKO Třeboňsko. Současně požaduji doplnění biologických průzkumů o výskyt zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, a následné nové vyhodnocení vlivů v rámci SEA. Pro případ, že uvedené nedostatky nebudou řádně odstraněny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 5. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení infrazvuku, amplitudové modulace, vibrací a stroboskopického efektu a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Současně sama připouští riziko obtěžování v okrajové zástavbě Lodhéřova v noční době. Vzhledem k reliéfu kotliny, ve které Lodhéřov leží, existuje riziko odrazů a zesílení akustického tlaku. Návrh je v rozporu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, a s nařízením vlády č. 272/2011 Sb. Návrh řešení: Požaduji zpracování detailní akustické studie a plného hodnocení zdravotních rizik (HRA), které posoudí hluk, infrazvuk, amplitudovou modulaci, stroboskopický efekt a kumulativní vlivy větrných elektráren na obyvatele Lodhéřova a okolních sídel, a to včetně noční doby. Současně požaduji vyhodnocení vlivu reliéfu kotliny na šíření hluku, vznik odrazů a možné zesilování akustického tlaku v zastavěném území. Dále požaduji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že uvedené vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 6. Rizika pro bezpečnost, letectví a IZS V území se nachází jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, který podmiňuje umisťování vysokých staveb dalším posouzením. Do území zasahuje Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Dokumentace současně nehodnotí dopady souvislého pásu VTE na zásahy vrtulníků integrovaného záchranného systému v lesním území. Postup je v rozporu se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, a se zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Návrh řešení: Požaduji doplnění odborného posouzení vlivů akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov na bezpečnost leteckého provozu, obranu státu a fungování integrovaného záchranného systému, zejména s ohledem na jev ÚAP 119 – Zájmové území Ministerstva obrany, Grid ATZ a ochranné pásmo letiště LKJH Jindřichův Hradec. Současně požaduji vyhodnocení dopadů souvislého pásu větrných elektráren na zásahy vrtulníků IZS, letecké hašení lesních požárů, zdravotnické záchranné služby a policejních vrtulníků, včetně posouzení bezpečnosti letových koridorů a omezení manévrovacích možností v lesním území. Dále požaduji stanoviska Ministerstva obrany, Úřadu pro civilní letectví, Řízení letového provozu ČR a složek IZS k umístění větrných elektráren v daném území. Pro případ, že uvedené bezpečnostní a letecké vlivy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 7. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu	VTE menší než 2,5 km^2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření pro každou AOV k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					kulturně-historických dominant, zejména zámku Červená Lhota a městské památkové rezervace Jindřichův Hradec, včetně významných pohledových vazeb. Chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, vizualizace dálkových pohledů a vizuálních dopadů větrných elektráren na kulturně-historické dominanty území, zejména zámek Červená Lhota, městskou památkovou rezervaci Jindřichův Hradec a související pohledové osy a krajinné horizonty. Současně požaduji zpracování vizualizací z významných vyhlídkových míst, památkově chráněných území a dálkových pohledů, včetně vyhodnocení kumulativních vizuálních dopadů s dalšími záměry větrných elektráren v širším území. Dále požaduji posouzení souladu návrhu s ochranou kulturní krajiny a charakteru historického krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 8. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV24 Lodhéřov vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 42 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV24 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 9. Nesouhlas obce a veřejnosti Dotčená obec přijala nesouhlasné usnesení s vymezením akcelerační oblasti. Současně byla podána petice proti AOV24 s podpisy většiny místních občanů. Návrh je tak v rozporu s principem samosprávy a požadavky Aarhuské úmluvy. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV24 – Lodhéřov a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV47 – BUKOVEC** 10. Nesprávně zjištěný skutkový stav – ochranná pásma vodních zdrojů, rozpor s ochranou vod Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčního čísla 00299703 – Drunče, Březina (vrt S01) a 00323810 – Hojovice (studna S). Současně nejsou zohledněny další využívané zdroje pitné vody v Psárově a Bořetíně (zejména stávající obecní vrt o hloubce 50m a vodojem, oboje ve vzdálenosti do 300m od hranice AOV47, dtto plánovaný obecní vrt a přívod k vodojemu) ani závislost obyvatel na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Není zjištěn rozsah poddolovaných oblastí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 11. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 48,32 % území AOV47. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,31 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,10 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 12. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 51,58 % území AOV47, tedy více než polovinu celé oblasti. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 13. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity V blízkém okolí AOV 47 se nachází řada chráněných oblastí, dokumentace nezmiňuje PP Huťský potok (vzdálenost cca 2.000 m, ochranné pásmo 330 ha), dále cenných mokřadů a prameniš', dále významný biotop u rybníka Táta poblíž hranice AOV. SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například motáka pilicha, datla černého nebo netopýra rezavého, a dalších druhů netopýrů, neuvádí však, že tyto výskyty jsou významné v samotné AOV, nejen v jejím blízkém okolí. Nálezy netopýrů dle ČESON jsou dle jeho evidence přímo v AOV47 (Bořetín) a dále v blízkém okolí (Předboř, Choustník, Dobešov u Černovic, Lidmaň, Těmice). Nebyly dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani možné dopady na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) v rámci soustavy Natura 2000. Středem celého území prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plány všech obcí v AOV. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba 33 VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací na zalesněný střed celé AOV 47. Chybí potvrzený výskyt orla mořského, sokola stěhovavého, luňáka červeného, ledňáčka říčního, čápa černého. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy vachta trojlistá, prstnatec májový, skokan skřehotavý, kuňka obecná. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Posouzení pro SEA trvalo jen 5 měsíců a není proto dostatečné. Postup je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a s mezinárodní dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 14. Nedostatečné posouzení vlivů na veřejné zdraví Dokumentace neobsahuje konkrétní akustickou studii ani posouzení vibrací, infrazvuku, amplitudové modulace a stroboskopického efektu, v tomto směru je zcela bez odůvodnění a současně nehodnotí celkové zatížení území z hlediska souběhu těchto vlivů. Dokumentace uvádí, že se předpokládá ve vzdálenosti 500m hluková hladina 37dB na 1 VTE, přičemž toto tvrzení není podloženo žádnou studií (takto vysoké a rozměrné VTE se v ČR ani nenacházejí) ani bližším zdůvodněním a nebere vůbec v úvahu kumulaci více zdrojů hluku – více VTE a ani sílu větru a specifický způsob měření u VTE. Současně sama připouští, že některé obytné objekty se nacházejí ve vzdálenostech kratších než 500 m od hranice AOV47. Řada obytných objektů se způsobem využití rodinný dům je blíže než 500 m k hranici AOV 47, jde konkrétně o tyto obytné objekty u k.ú. Bořetín č.p.: 66, 75, 67, 51, k.ú. Dobešov (Cihelny) č.p.: 69, 52, 22, 57, k.ú. Vlkovsovice č.p.: 44, 45, 52, 26, k.ú. Drunče č.p.:	vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Radenín, hrobku Latourů a kostel sv. Markéty, dále Sudkův Důl s tvrzí, hrad Choustník a hrad Kámen a výrazné horizonty Blaníku a Svidníku. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k zámku Radenín, hrobce Latourů, kostelu sv. Markéty, tvrzi Sudkův Důl, hradu Choustník, hradu Kámen a významným krajinným horizontům Blaníku a Svidníku. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na poutní místo Svatá Anna, krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko a pohledové horizonty Josafatského údolí podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 21. Podlimitní AOV Akcelerační oblast AOV48 Chrbonín vykazuje dle podkladů předpokládaný instalovaný výkon pouze cca 45,5 MW, čímž nesplňuje limit „nad 50 MW“ stanovený v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP pro vymezování akceleračních oblastí celostátního významu. Vymezení AOV48 je proto v rozporu s vlastním odůvodněním pořizovatele a postrádá zákonnou i věcnou konzistenci. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 22. Chráněný receptor – Dětský domov Radenín V bezprostřední blízkosti hranice akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín, přibližně ve vzdálenosti 500 m, se nachází Dětský domov Radenín, který představuje chráněný receptor ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Jedná se o zařízení určené pro děti a mladistvé, tedy zvlášť citlivou skupinu obyvatelstva, u níž je nutné posuzovat zdravotní dopady s maximální mírou opatrnosti. Dokumentace SEA neobsahuje konkrétní posouzení vlivů na tento chráněný receptor, zejména z hlediska hluku, infrazvuku, vibrací, amplitudové modulace a stroboskopického efektu (flicker efektu). V navazujících řízeních EIA proto musí být zpracováno plné hodnocení zdravotních rizik (HRA – Health Risk Assessment) a detailní akustické posouzení, které prokáže, že provozem větrných elektráren nedojde k nepříznivému ovlivnění zdraví a kvality života dětí umístěných v zařízení. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV48 – Chrbonín a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV49 – KŘEČ** 23. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně tvrdí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, a z toho dovozuje zanedbatelné vlivy na vody. Současně však vůbec nezohledňuje obecní a individuální studny v lokalitách Křeč, Kozmice – Za Petrovým, Černovice – V Padělkách, Vlčeves – Lišky a Svatá Anna, které slouží k zásobování obyvatel pitnou vodou. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 24. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 78 % území AOV49. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 2,45 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,27 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 25. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 22 % území AOV49. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 26. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například krkavce velkého, motáka pochopa, čápa černého či netopýra rezavého. Biologické hodnocení neobsahuje vliv na hnízdiště orla mořského ve Mlýnech. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameništ'. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu VTE. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Požaduji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Současně požaduji doplnění biologického hodnocení o výskyt a migrační trasy zvláště chráněných druhů, zejména orla mořského a čápa černého, včetně vyhodnocení hnízdních, potravních a migračních vazeb v širším území. Dále požaduji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovské jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000, včetně kumulativních vlivů více akceleračních oblastí a vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že uvedené vlivy na biodiverzitu a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 27. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové osy na kostel sv. Jakuba Většího ve Křeči, hrad Choustník či historickou krajinu Sudkova Dolu. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na poutní místo Svatá Anna ani na tzv. Černovické vyhlídky. Obec Křeč je obklíčena z více stran v odstupové vzdálenosti 500 m. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					elektráren v širším území, zejména ve vztahu ke kostelu sv. Jakuba Většího ve Křeči, hradu Choustník, historické krajině Sudkova Dolu, poutnímu místu Svatá Anna a tzv. Černovickým vyhlídkám. Současně požaduji zpracování realistických vizualizací z obcí, významných vyhlídkových míst, kulturních památek a krajinných horizontů, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Dále požaduji doplnění posouzení vlivů na pohledové osy, krajinné dominanty a dálkové horizonty podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV49 – Křeč a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍ OBLASTI AOV50 – OBRATAŇ** 28. Nesprávný skutkový stav – vodní zdroje a hydrogeologické poměry Dokumentace SEA nesprávně uvádí, že se v území nenacházejí ochranná pásma vodních zdrojů, přestože v území existují ochranná pásma evidenčních čísel 00200410 – Obrataň podzemní zdroj a 00206610 – Obrataň podzemní zdroj. Současně nejsou zohledněny studny obce Pořín v lokalitě Pinach ani závislost obyvatel okolních obcí na individuálních studních. Dále návrh ignoruje toky, povrchové vody a prameniště v AOV. Nejsou dostatečně stanoveny limity zakládání VTE. Je ignorován vliv výstavby a trvání základů VTE na podzemní vody a místní horninové prostředí. Návrh je v rozporu s § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a se zákonem č. 254/2001 Sb., vodní zákon. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 29. Rozpor s ochranou zemědělského půdního fondu (ZPF) Zemědělský půdní fond tvoří přibližně 63,43 % území AOV50. Dokumentace připouští zábor půd I. třídy ochrany v rozsahu 1,38 ha a II. třídy ochrany v rozsahu 0,07 ha, přesto vliv označuje pouze za „mírně negativní“. Návrh bagatelizuje rozsah výstavby VTE a její dopady, neřeší nebezpečí eroze půd, a nedostatečně hodnotí možnost poškození meliorací včetně nezjištění jejich rozsahu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, který stanoví zvýšenou ochranu nejbonitnějších půd. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 30. Rozpor s ochranou lesa (PUPFL) Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří přibližně 35,29 % území AOV50. Dokumentace značně podceňuje, resp. ignoruje a nehodnotí rozsah zásahů spojených s výstavbou VTE a to přístupových komunikací, manipulačních ploch a související nutnou likvidaci a fragmentaci lesních porostů a jejich vliv na migrační prostupnost živočichů. Návrh je v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., lesní zákon, a neprokazuje existenci převažujícího veřejného zájmu. Návrh řešení: Požaduji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 31. Nedostatečná ochrana přírody a biodiverzity SEA sama uvádí výskyt citlivých druhů ptáků a netopýrů, například luňáka červeného, motáka pilicha, krkavce velkého a netopýra rezavého. Nebyly však dostatečně vyhodnoceny migrační trasy, nadregionální biokoridor Čunkovský potok – Pařezitý, Roštejn ani vazby na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) v rámci Natura 2000. V blízkém okolí AOV se nachází řada chráněných oblastí, které dokumentace nezmiňuje, dále cenných mokřadů a prameniš. Územím prochází migrační koridory zvláště chráněných druhů velkých savců a lokální biokoridory a biocentra, viz územní plán obce. Dokumentace zcela podceňuje dopady výstavby na tuto skutečnost. SEA a UO stanoví zcela nedostatečná opatření na ochranu netopýrů a ptáků. Výstavba všech UO připouštěných VTE povede k naprosté devastaci celého území ohledně dopravy obrovských dílů stavby, betonu, vybudování dostatečných přístupových komunikací. V oblasti nebyl vyhotoven ornitologický výzkum. Zásadním způsobem budou narušeny migrační koridory velkých savců a lokální biokoridory a biocentra. Vyskytují se chráněné druhy rostlin a živočichů neuvedené v SEA. Není dostatečná ochrana mokřadů (v UO bez ochranného pásma). V SEA je nedostatečně zjištěn rozsah mimolesní zeleně a je stanovena jeho nedostatečná ochrana. Provedeno vadné vyhodnocení vlivu na klima ze strany výstavby a provozu. Návrh je v rozporu se zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, s § 45i téhož zákona a s dohodou EUROBATS. Návrh řešení: Navrhuji vyhotovení celoročního ornitologického a chiropterologického průzkumu v rozsahu odpovídajícím metodikám Agentury ochrany přírody a krajiny ČR a doporučením dohody EUROBATS, a to minimálně po dobu jednoho celého biologického cyklu. Dále navrhuji doplnění biologického hodnocení o podrobné vyhodnocení migračních tras ptáků a netopýrů, včetně posouzení funkčnosti nadregionálního biokoridoru Čunkovský potok – Pařezitý – Roštejn a kumulativních vlivů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji úplné posouzení vlivů na EVL Chýnovská jeskyně (CZ0314634) a soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení rizik mortality ptáků a netopýrů. Pro případ, že významné negativní vlivy na biodiverzitu, migrační prostupnost krajiny a zvláště chráněné druhy nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 32. Nepřiměřené zásahy do krajinného rázu Dokumentace sama připouští, že VTE budou novými dominantami viditelnými na velké vzdálenosti a mohou narušit pohledové vazby na hrad Kámen, hrad Choustník, hrad Šelmberk a tvrz Sudkův Důl. Současně nejsou dostatečně vyhodnoceny dopady na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko ani na pohledové horizonty Josafatského údolí. Dokumentace nehodnotí kumulovaný vliv všech 4 AOV47-50, chybí vizualizace dálkových pohledů a konkrétní hodnocení dopadů na kulturní a duchovní hodnoty území. Omezení výšky VTE na 250m a prezentace tohoto omezení jako zmírňujícího opatření dle SEA a UO, přičemž právě tato výška je základní příčinou zničení místního krajinného rázu, je absurdní. Návrh je v rozporu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Návrh řešení: Navrhuji doplnění podrobného hodnocení krajinného rázu, dálkových pohledů a kumulativních vizuálních dopadů větrných elektráren v širším území, zejména ve vztahu k hradu Kámen, hradu Choustník, hradu Šelmberk, tvrzi Sudkův Důl a významným krajinným horizontům Josafatského údolí. Dále navrhuji zpracování realistických vizualizací z obcí, vyhlídkových míst, kulturních památek a pohledových os, včetně vyhodnocení souběhu akceleračních oblastí AOV47–AOV50 a jejich společného vlivu na charakter historické kulturní krajiny. Současně navrhuji doplnění posouzení vlivů na krajinné oblasti Pacovsko a Táborsko-Soběslavsko podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, včetně vyhodnocení dopadů na dálkové pohledy a krajinné dominanty. Pro případ, že významné negativní dopady na krajinný ráz a kulturně-historické hodnoty území nebudou spolehlivě vyloučeny, navrhuji vypuštění akcelerační oblasti AOV50 – Obrataň a souvisejícího územního opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **PŘIPOMÍNKY K AKCELERAČNÍM OBLASTEM AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50** 33–36. Absence kumulativních a synergických vlivů Dokumentace nehodnotí souběžné působení akceleračních oblastí AOV47, AOV48, AOV49 a AOV50, přestože společně vytvářejí souvislý pás větrných elektráren v krajině. Chybí vyhodnocení souběhu hluku, světelného znečištění, překážkového leteckého značení, fragmentace (devastace) lesů a krajiny a souběhu s koridorem vedení V406/407 Kočín–Mírovka. Návrh je v rozporu se zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zejména s § 10g), a se směrnicí 2001/42/ES. Dále chybí vyhodnocení zablokování územního rozvoje obcí a jejich obklíčení plánovanou výstavbou. Návrh řešení: Požaduji doplnění plného kumulativního a synergického posouzení všech akceleračních oblastí	Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					investory VTE před občany a obyvateli zasaženými obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 5 odst.1, čl. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požaduji doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požaduji doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším střetem s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požaduji přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nízkým konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požaduji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhuji doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhuji stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhuji stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřípustně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhuji doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhuji, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhuji doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace neposuzuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhuji doplnění variantního posouzení akcelerační oblasti, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhuji vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším střetem s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhuji doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhuji doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhuji prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhuji doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nezbytnost navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhuji vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požaduji doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požaduji stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požaduji vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkrácení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3459.	Zárubová Nina, Záruba Jan	MMR-39492-2026-81	99czzz	AOV105	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice Já, *Nina Zárubová*, tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice**. **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím**, neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ○ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ○ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ○ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ○ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ○ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice z návrhu zcela vypuštěna**. Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu – AOV105 Borovnice Já, *Jan Záruba*, tímto podávám **zásadní připomínku** k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, konkrétně k vymezení akcelerační oblasti **AOV105 – Borovnice**. **Zásadní nesouhlas** S navrženým vymezením **zásadně nesouhlasím**, neboť představuje nepřiměřený zásah do kvality života obyvatel a do charakteru území, ve kterém žijeme. **Odůvodnění** ○ návrh ignoruje reálné dopady na obyvatele (hluk, vizuální zátěž, narušení klidu) ○ dochází k nevratnému narušení krajiny Podkrkonoší, která má zásadní hodnotu pro každodenní život i rekreaci ○ zásadně se zhorší podmínky pro bydlení a celkové životní prostředí v obci ○ návrh zvýhodňuje technickou infrastrukturu na úkor obyvatel, bez dostatečného zohlednění jejich zájmů ○ vymezení oblasti je provedeno plošně a bez přesvědčivého zdůvodnění konkrétních dopadů **Výhrada k procesu** Návrh považuji za **nedostatečně odůvodněný a nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní vyhodnocení dopadů na život obyvatel v dotčeném území. **Požadavek** Požaduji, aby byla akcelerační oblast **AOV105 – Borovnice z návrhu zcela vypuštěna**.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV105 – Borovnice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3460.	Útratová Kateřina	MMR-39493-2026-81	99ci	AOV25	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj** **Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj** **Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj** **Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj** **Kunějovice (677191) Plzeňský kraj** Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obci Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti,** včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. stroboskopický	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV25. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					efekt, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad –** snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitosti a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu.	bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2) Směrnice EIA (2011/92/EU) ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení	jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto	mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3461.	Marek Jiří	MMR-39494-2026-81	99ci	AOV25	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** **Vrtbo Horní Bělá (558877) Plzeňský kraj** **Hubenov Hubenov u Horní Bělé (642321) Plzeňský kraj** **Zahrádka Zahrádka u Všerub (790176) Plzeňský kraj** **Zahrádka Mostice (790168) Plzeňský kraj** **Kunějovice (677191) Plzeňský kraj** Územní opatření k AOV25 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti AOV25 - Zahrádka proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV25. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínku podávám ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastrálních územích obci Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice představuje **nepřiměřený a nepřijatelný zásah do krajiny, životního prostředí i kvality života obyvatel dotčeného území**. Navrhovaná výstavba větrných elektráren v katastrálních územích obcí Hubenov, Horní Bělá, Zahrádka a Kunějovice podle mého názoru představuje **zásadní a nepřiměřený zásah do kvality životního prostředí, krajinného rázu i každodenního života obyvatel této oblasti,** včetně mé osoby. Území je tvořeno relativně kompaktní sítí venkovských sídel, mezi nimiž se vzdálenosti pohybují přibližně mezi 1,5 až 2 km. Nejde tedy o izolovanou lokalitu, ale o prostor, kde jsou jednotlivé obce vzájemně provázány jak krajinářsky, tak funkčně. Zároveň se jedná o intenzivně využívanou zemědělskou oblast s výskytem farem a produkčních ploch, kde by realizace záměru znamenala zásah nejen do vzhledu krajiny, ale i do jejího hospodářského využití. Dotčené území má současně významné přírodní hodnoty. V jeho blízkosti se nachází Přírodní rezervace Hůrky, která je součástí soustavy Natura 2000, a rovněž Přírodní park Manětínská, jehož účelem je ochrana dochovaného krajinného rázu. Umístění větrných elektráren o výšce kolem 250 m do takto citlivého prostoru je v rozporu s principem ochrany krajiny, neboť by došlo k její zásadní vizuální i funkční transformaci. Z hlediska umisťování obdobných zařízení v Evropě je běžné uvažovat s odstupem v řádu kilometrů. V řadě případů se doporučuje vzdálenost minimálně 1,5-2,5 km od obytné zástavby, zejména u vysokých turbín. Pokud je záměr situován blíže, nelze vyloučit negativní vlivy na obyvatele, a to ani při splnění formálních hygienických limitů. Vedle slyšitelného hluku je nutné upozornit i na produkci **nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku**, který se může šířit na velké vzdálenosti a působit dlouhodobě. Tento typ zatížení bývá spojován se zhoršením spánku, únavou či zvýšenou mírou stresu. Současně je třeba zmínit i tzv. stroboskopický efekt, kdy rotující listy vrhají pohyblivé stíny do obytných prostor, což může být pro obyvatele obtěžující až zdravotně problematické. Záměr může mít rovněž dopady na **místní mikroklima a vodní režim**. Odborné studie poukazují na to, že větrné elektrárny mění proudění vzduchu a zvyšují turbulenci, což může vést k promíchávání vzduchových vrstev a následně ke změnám teploty a vlhkosti při zemském povrchu. Tyto procesy mohou podporovat vyšší výpar vody z půdy a potenciálně přispívat k jejímu vysychání. V zemědělsky využívané krajině je tento aspekt zvláště významný. Další riziko představuje narušení **hydrologických poměrů** v důsledku stavebních zásahů (základy, přístupové komunikace, odvodnění). V blízkosti mokřadních lokalit, jako je rezervace Hůrky, může i relativně malá změna vodního režimu vést k degradaci cenných biotopů. Nelze opomenout ani vliv na **faunu**, zejména ptactvo a netopýry, u nichž je dlouhodobě prokazováno riziko kolizí s rotory nebo narušení migračních tras. Území s mozaikou lesů, luk a mokřadů přitom tvoří důležité habitaty pro řadu druhů. Z pohledu obyvatel je významný také **socioekonomický dopad –** snížení atraktivity území pro bydlení, pokles hodnoty nemovitosti a změna charakteru venkovského prostředí směrem k průmyslovému využití. Současně považuji za zásadní nedostatek, že není dostatečně řešena otázka budoucí likvidace zařízení. Zejména není zřejmé, jak bude naloženo s masivními betonovými základy a další infrastrukturou po ukončení životnosti elektráren. Tyto povinnosti jsou přitom v plném rozsahu přeneseny na investora, přičemž existuje reálné riziko, že v případě jeho zániku nebo ekonomické neudržitelnosti projektu zůstane ekologická zátěž na místě, aniž by ji převzal stát.	výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV25 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	(SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV25 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3462.	Doležalová Jana	MMR-39495-2026-81	99cz	AOV46	**Připomínky k návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu** Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu na udržitelný rozvoj území Připomínky k návrhu územního opatření k akcelerační oblasti **AOV46 Hříšice** vymezené v návrhu Změny č. 2 územního rozvojového plánu Tímto podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti **AOV46 Hříšice** pro obnovitelné zdroje energie na území obce Hříšice (k. ú. Hříšice a k. ú. Malý Pěčín) a požaduji její zrušení z následujících důvodů: Vláda České republiky vydala formou opatření obecné povahy (OOP) návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů této změny na udržitelný rozvoj území a návrh územního opatření pro akcelerační oblast AOV46 Hříšice, zasahující do katastrálních území Hříšice, Jersice, Malý Pěčín a Bílkov, z čehož jsou Malý Pěčín a Bílkov místní části města Dačice. Dne 14. 4. 2026 bylo OOP zveřejněno na webu ministerstva pro místní rozvoj (MMR). Součástí návrhu je i akcelerační oblast AOV46 Hříšice (dále jen AO) o rozloze 2,6 km2. Popis AO a její mapa jsou dostupné na webu MMR. Jsem vlastníkem pozemků zapsaných v Katastru nemovitostí pro Jihočeský kraj, katastrálního pracoviště Jindřichův Hradec, parcela č. XX; XX, XX. a jsem vlastníkem rodinného domu v obci Hříšice č. XX, kde bydlím spolu s manželem dětmi a svými rodiči. Jsem tedy přímo dotčená daným záměrem. S vymezením akcelerační oblasti AOV46 v navržené podobě nesouhlasím a požaduji její úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Tímto podávám připomínky k vymezení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice pro obnovitelné zdroje na území obce Hříšice (k.ú. Hříšice a k.ú. Malý Pěčín). <u>I. PŘEDMĚT</u> **<u>1. Věcná nepodloženost záměru a neprokázání jeho nezbytnosti</u>** Záměr na zřízeni AO je věcně nepodložený, fakticky neodůvodněný a nesprávný. Jde jen o nekritickou aplikaci legislativního balíčku Evropské unie “Fit for 55" (červenec 2021), který je součástí čistě ideologicky motivovaného plánu Green Deal. Konkrétní česká aplikace (zřízeni AO) přitom porušuje samotné unijní zadáni (viz čl. III níže). **<u>2. Porušení směrnice RED III</u>** Podle směrnice Evropského parlamentu a Rady RED III z 18. října 2023 mají být akcelerační oblasti prioritně umístěny tam, kde stavba OZE (solárních panelů a větrníků) nezpůsobí významné škody. Tedy na degradované půdě (výsypky, povrchové doly), v místech s ekologickou zátěží, v průmyslových areálech, na parkovištích a v okolích dálnic, v brownfieldech atd. Na území zamýšlené AO se žádné narušené lokality nenacházejí. Naopak se jedná o relativně nedotčenou krajinu, idylickou mozaiku lesů a polí pouze s několika samotami. Navržené vymezení AO jde přímo proti zadání Evropské unie (priorita pro výběr ploch), které bylo OOP porušeno. Navíc nebylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č. 249/2025 Sb.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV46 – Hříšice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržené vymezení AO zcela ignoruje zákonnou hierarchii výběru ploch. Zřizovatel (stát) je v souladu s výše uvedenými předpisy povinen upřednostňovat zastavěné a technicky znehodnocené plochy před volnou krajinou a zemědělskou půdou. **3. Pochybnosti o kvalitě a hodnověrnosti zmapování a posouzení biologické rozmanitosti** Posouzení ekologických dopadů záměru AO není založeno na dlouhodobém terénním výzkumu a nesplňuje požadavky § 11 ZOZE (zákon č. 249/2025 Sb.). Vymezení AO vykazuje zásadní odbornou vadu v podobě nedostatečného zjištění skutkového stavu, což činí návrh odborně nepřezkoumatelným. Jinými slovy došlo k důkazní nouzi a proces je nezákonný. Ekologické hodnocení bylo provedeno pouze na základě mapových podkladů velkých měřítek, což je pro účely akcelerace větrných elektráren nepřípustné. Bez konkrétních a aktuálních zoologických a botanických dat nelze žádné území označit za prokazatelně vhodné pro masivní výstavbu průmyslových projektů **4. Nesplnění základních předpokladů pro vymezení AOV46 – rozpor s preferencí znehodnocených ploch a ochranou kvalitní půdy** Záměrem zákona č. 249/2025 Sb. je, aby akcelerační oblasti pro OZE byly vymezovány tak, že se upřednostní umělé a zastavěné plochy a znehodnocená půda: dopravní infrastruktura, parkoviště, zemědělské a průmyslové areály včetně nádvoří, skládky, území narušená povrchovou těžbou (bez rekultivace), umělé vodní útvary a znehodnocená půda nepoužitelná pro zemědělství. V případě AOV46 Hříšice však území netvoří brownfield ani opuštěná či znehodnocená plocha, ale tradiční zemědělská a kulturní krajina v okolí Hříšic, Jersic a Malého Pěčína. Dokumentace zároveň deklaruje ochranu kvalitní zemědělské půdy a vyloučeni I. a II. třídy ochrany z vymezení, což vyžaduje důsledné prověření alternativ na znehodnocených plochách. Pořizovatel nedoložil, jaké konkrétní brownfieldy a znehodnocené plochy v širším regionu byly posouzeny, jak byly hodnoceny a z jakých důvodů byly opuštěny ve prospěch nenarušené krajiny u Hříšice a Jersic. Bez takového prokázání nelze AOV46 považovat za zákonně a přiměřeně vymezenou akcelerační oblast. **5. Kumulativní zátěž území a “energetické obklíčení" regionu** V okruhu cca 10 km od Dačic již existuje významná koncentrace energetických zdrojů z OZE bioplynové stanice v Chlumci, Budíškovicích, Kostelním Vydří, Cizkrajově a Hříšici a fotovoltaická elektrárna v Dačicích. Území se navíc nachází na spojnici jaderných elektráren Dukovany a Temelín; další dominantní zdroj (VTE v AOV46) přispěje k tzv. “energetickému obklíčení” regionu. Přesto VVURÚ konstatuje, že nebyly identifikovány významné kumulativní negativní vlivy, což neodpovídá rozsahu stávající zátěže. Požaduji nové a transparentní vyhodnocení kumulativní zátěže v širším okolí AOV46, včetně všech existujících OZE v okruhu minimálně 10 km a plánovaných akceleračních oblastí v regionu (např. AOV73 Jemnice, AOV74 Lomy). Posouzení akcelerační oblasti musí zahrnout dopady všech záměrů a jejich kumulaci dle náležitostí posouzení stanovených prováděcí vyhláškou č. 142/2018 Sb. (§ 7a). **6. Zásah do krajinného rázu a kulturních hodnot** AOV46 se nachází na historické ose Slavonice-Dačice-Telč-Kostelní Vydří s vysokými až velmi vysokými hodnotami krajinného rázu. Odůvodnění deklaruje ochranu vizuálních hodnot vázaných na památky (Zámek Dačice, Zámek Telč, Klášter Kostelní Vydří), avšak připouští, že potenciální vliv na kláštery Nové Říši nelze vyloučit. V blízkosti se nacházejí cenné historické plužiny (k. ú. Jersice, Dobrohošť) v bezprostřední blízkosti AOV46. Vzhledem k maximální výšce VTE 200 m budou vizuální dopady na každodenní výhledy obyvatel Jersic a Hříšice zásadní a změní panoramatický obraz krajiny a hodnotu prostředí pro bydlení a rekreaci. Zřízením AO vy mimo jakoukoli pochybnost došlo k poničení významných estetických a kulturních hodnot a poškození krajinného rázu, který je chráněn zákonem 114/1992 o ochraně přírody a krajiny (§ 12). Vymezení AOV46 nepředcházela detailní vizuální a krajinářská analýza dopadů na okolní obce	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					(Hříšice, Jersice, Malý Pěčín, Bílkov, Dačice), historické plužiny a dálkové pohledy; dokumentace je v tomto ohledu příliš obecná. **<u>7. Ohrožení biodiverzity a nedostatky biologického posouzení</u>** Biologické posouzení oblasti EIS vychází primárně z modelových a mapových podkladů a externích posudků, nikoli z dostatečně podrobných terénních průzkumů. Oblast AOV46 představuje potravní a migrační prostor pro zvláště a kritický chráněné druhy (např. orel mořský, orel královský, jeřáb popelavý, čáp černý) a řadu druhů netopýrů. Zákon č. 249/2025 Sb. a prováděcí vyhláška č. 142/2018 Sb. vyžaduji, aby návrh územního opatření byl opřen o posouzení výskytu volně žijících živočichů, rostlin a přírodních stanovišť s mapovými výstupy, vyhodnocením významnosti dopadů a účinných zmírňujících opatření. Požaduji doplnění podrobných terénních biologických a ornitologických průzkumů, včetně map výskytu a modelace kolizních rizik, a revizi podmínek územního opatření tak, aby účinně vyloučilo nebo podstatně omezilo negativní dopady na dotčené druhy. **<u>8. Sportovní a rekreační funkce území – paraglidingová lokalita Bába</u>** Navržená akcelerační zóna nepřiměřeně zasahuje do dlouhodobě využívaného a z hlediska aerologických podmínek výjimečného prostoru pro bezmotorové i motorové paraglidingové létání vázaného na reliéf kopce Bába (666 m n. m.). Umístění VTE by zásadně měnilo proudění, zvyšovalo turbulenci a vytvářelo bezpečnostní riziko pro letecké sporty, čímž by fakticky došlo k likvidaci jedinečné lokality bez adekvátní náhrady. Požaduji, aby pořizovatel posoudil dopady na tuto specifickou sportovní infrastrukturu a zohlednil zásadu proporcionality při střetu veřejného zájmu na OZE s ochranou významných rekreačních funkcí území. **<u>9. Urbanistické důsledky – obklíčení obce a omezení rozvoje</u>** AOV46 “obklíčí" obec Hříšice ve více směrech ve vzdálenosti cca 500 m od zastavěného území, což znemožňuje přirozený urbanistický rozvoj a rozšiřování ploch pro bydlení. Vzhledem k přírodním a technickým bariérám (kopec Bába, tok Vápovky, zemědělský areál) jsou jiné směry rozvoje omezené; akcelerační oblast tak fakticky uzavírá možnosti obce i okolních vlastníků. Stát bez adekvátního vyhodnocení a kompenzace přenáší dlouhodobé negativní důsledky na obyvatele Hříšic, Jersic a Malého Pěčína a znehodnocuje plochy pro bydlení, omezuje územní rozvoj a snižuje hodnotu nemovitostí, což je v rozporu s cíli územního plánování a udržitelným rozvojem sídelní struktury. **<u>10. Obecně věcné námitky</u>** a) Záměr akcelerační oblasti AOV46 Hříšice neobsahuje dostatečné odůvodnění výběru lokality a je založen na nedostatečných podkladech. Jsou v něm vnitřní rozpory a zároveň nevyhodnocuje střety veřejných zájmů – chybí podrobné zdůvodnění. b) Dle ministerstva životního prostředí mají být AO “předem posouzené oblasti, ve kterých budou tyto záměry (na povolování větrných elektráren) nejméně v rozporu s omezeními vyplývajícím z ochrany jiných veřejných zájmů". Jak je strukturovaně doloženo výše, v případě AOV45 Hříšice by toto nebylo splněno. Ochrana jiných veřejných zájmů by nebyla zajištěna, ba naopak tyto zájmy by byly vážně poškozeny. c) V českých podmínkách se účinnost větrných elektráren pohybuje jen kolem 20 %, kdy v případě celkového instalovaného výkonu v zamýšlené AO (35 MW) by reálně vyrobil jen cca 7 MW. Poměr přínosu opatření obecné povahy, kterým je AO zřizována, a negativních vlivů strukturovaně rozebraných výše je tedy krajně nepříznivý jak pro lokální občany oblasti, tak pro společnost jako celek.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					d) Návrh OOP neodpovídá požadavku zákonnosti, věcné správnosti ani zásadám racionálního a udržitelného využívání území. Postrádá konkrétní podklady (a je tedy nepřezkoumatelný) a neobsahuje dostatečné odůvodnění, což je v rozporu se správním řádem. Návrh OOP neprokazuje, že byly řádně posouzeny alternativní varianty vymezení AO, zejména varianty mimo území s prokazatelnými enviromentálními limity. e) Nedostatečné vyhodnocení vlivu OOP na životní prostřední a ignorování konkrétních dopadů na lokalitu toto právo přímo porušuje. **f) Porušení práva Evropské unie** **Směrnice (EU) 2018/2001 (RED III)** Ačkoliv tato směrnice urychluje rozvoj obnovitelných zdrojů, výslovně v ní stojí, že tato podpora nesmí vést k porušení ochrany zdraví, přírody a práv občanů. Právo na čistou energii nesmí být nadřazeno právu na zdravé životní prostředí. **<u>Návrh</u>** Primárně navrhuji, aby vláda ČR při vydání opatření obecné povahy Změny č. 2 ÚRP AOV46 Hříšice v celém rozsahu vypustila ze závazné části ÚRP i z navazujícího územního opatření, a to vzhledem k uvedeným skutkovým okolnostem zejména pak nedodržení zásady přednosti znehodnocených ploch a ochraně kvalitní zemědělské půdy, nedostatečnému zjištění skutkového stavu (hluk, stínění, kumulativní vlivy, biodiverzita), nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu a kulturních hodnot a nepřiměřenému zásahu do mých majetkových práv. **Na základě výše uvedených skutečností požaduji zrušení akcelerační oblasti AOV46 Hříšice v celém rozsahu, a to zejména z důvodu:** ○ **negativních dopadů na kvalitu života obyvatel** ○ **narušení sociální soudržnosti obce** ○ **ohrožení jejího dalšího rozvoje nepřiměřené kumulace zátěže v území**	
3463.	Domluvilová Klára	MMR-39496-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3464.	Stratil Martin	MMR-39497-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3465.	Unzeitigová Petra	MMR-39498-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu: **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, nebot" akcelerační oblast má garantovat**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako "akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti. **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování "skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany. **Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy).** Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m2 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitostí v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.** **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy**. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3466.	Unzeitigová Dana	MMR-39499-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako “akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování “skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany. **Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy).** Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m2 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti".	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblastí, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy. **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy**. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3467.	Stibůrková Marcela	MMR-39500-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť" a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako “akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování “skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany. **Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy).** Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m2 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy**. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3468.	Keprt Vlastimil	MMR-39501-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží. Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studni v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, nebot" akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako “akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování “skutečných záborů ZPF". Tento přistup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizaci, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany. **Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť" nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy).** Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m2 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší. Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.** **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy**. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3469.	Plháková Alena	MMR-39503-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3470.	Škodová Kateřina	MMR-39504-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3471.	Dvořáková Petra	MMR-39505-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3472.	Zemánek Antonín	MMR-39506-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3473.	Stibůrek Antonín	MMR-39507-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jako podatel tímto v zákonné lhůtě uplatňuji připomínky k návrhu Změny č.2 Územního plánu ČR a k návrhu vymezení akcelerační oblasti **AOV103 Jestřebí** pro větrné elektrárny. Návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a souvisejícího opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí je předkládán v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. Domnívám se však, že vymezení této konkrétní oblasti je v rozporu se zásadami zákonnosti a ochrany veřejných zájmů, jak je definuje správní řád a Směrnice RED III. **Věcné připomínky a důvody pro vyřazení AOV103 Jestřebí z návrhu:** **1. Dopady na krajinný ráz** Analýza viditelnosti (dokument AOV103 Jestřebí - SEA) prokazuje masivní nárůst viditelnosti stožárů o výšce až 200 m v širokém okolí. Výstavba plánovaných 8 větrných elektráren dosahujících výšky až 250 m a areálů pro skladování elektřiny s výškou až 8 metrů představují absurdní a nevratnou destrukci této krajiny. Tyto technické stavby se stanou agresivní dominantou viditelnou ze vzdálenosti přesahující 10 km a zcela degradují dálkové pohledové horizonty Zábřežské vrchoviny. Industrializace krajiny v bezprostřední blízkosti obci Jestřebí a Pobučí je vzhledem k výšce staveb nezvratná. Dojde k degradaci krajinného rázu, která nebyla dostatečně posouzena. **2. Dopady na životní prostředí** Zákon o urychlení využívání OZE podmiňuje vymezení akcelerační oblasti absenci významných nepříznivých vlivů. Odůvodnění Opatřeni obecné povahy pro AOV103 Jestřebí výslovně potvrzuje výskyt kriticky ohrožených druhů (čáp bílý, krkavec velký, káně rousná, káně lesní, chřástal polní a křepelka polní) a připouští “významné střety" a zvýšenou mortalitu. Pokud je nutné stanovovat dodatečná “zmírňující opatření", území z definice nemůže být akcelerační oblasti. **Požaduji její vyřazení pro nesplnění zákonných podmínek.** Opatření obecné povahy k AOV103 Jestřebí ukládá povinnost provádět monitoring dle metodiky ČESON, u které je v závorce uvedeno “(v přípravě)". Stanovení podmínek odkazem na dokument, který neexistuje, je podle správního řádu v rozporu s principem právní jistoty a předvídatelnosti. Dokumentace k AOV103 Jestřebí se v biologickém hodnocení soustředí téměř výhradně na ptáky a letouny žijící v této lokalitě. Zcela však chybí vyhodnocení vlivu na velké savce a jejich migrační trasy. Výstavba 8 větrných elektráren o výšce 250 m není pouze zásahem v místě paty stožáru, zahrnuje kilometry nových obslužných komunikací, manipulační plochy o rozloze tisíců m2 a oplocené areály pro úložiště energie. Tento komplex vytváří v krajině významnou bariéru, která narušuje přirozené migrační trasy zvěře mezi lesními celky (Pobučí, Zvole, Jestřebí). Velci savci jsou vysoce citliví na nízkofrekvenční hluk a infrazvuk, který rotující lopatky generují. Dokumentace neřeší, jak tento akustický smog ovlivní etologii zvěře a zda nepovede k vytlačení populaci z jejich přirozených stávanišť do blízkosti komunikací či obytných zón (zvýšení rizika střetů s auty). **Akcelerační oblast je vymezená v území, které tvoří biocentrum a biokoridor regionálního významu. Fragmentace tohoto území technickou infrastrukturou je v rozporu s cíli ochrany přírody a krajiny, proto nelze tuto oblast považovat za vhodnou pro akcelerační zónu.** **3. Dopady na podzemní vodu** V dokumentaci SEA, která slouží jako podklad pro vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, je uveden závěr o “nulovém nebo zanedbatelném vlivu" na podzemní vody s odůvodněním, že větrné elektrárny budou zakládány v malé hloubce 2–4 m pod terénem. Pro uvažované větrné elektrárny o maximálním instalovaném výkonu jedné věže 5 MW a výšce horní úvrati až 250 m je technologicky vyloučeno mělké plošné zakládání v hloubce 2-4 m. Takové konstrukce vyžadují hlubinné zakládání na pilotech, které zasahují desítky metrů do podloží.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podle oficiálních dat Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) se navrhovaná akcelerační oblast nachází v území se silně zranitelnými podzemními vodami. Výstavba vyžaduje kilometry kabelových tras a desítky tisíc m2 zpevněných ploch. Tyto zásahy drasticky změní odtokové poměry v území, zásadně ovlivní přirozené vsakování srážkových vod a povedou k vysychání lokálních pramenišť a studní v obcích Jestřebí, Pobučí a Zvole. V základech každé větrné elektrárny jsou uloženy stovky tun betonu a oceli. V prostředí se zranitelnými vodami může docházet ke kontaminaci podzemní vody, což dokumentace zcela ignoruje. **Absence hydrologického posouzení ve fázi vymezení oblasti je zásadní vadou podkladů. Nelze toto hodnocení odsouvat až do projektové fáze, neboť akcelerační oblast má garantovat vhodnost území jako celku. Vymezení této oblasti jako "akcelerační" (tedy bezproblémové) je v rozporu se zákonem o vodách a principem předběžné opatrnosti.** **4. Dopady na zemědělský půdní fond** Dokumentace k akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí uvádí sledování "skutečných záborů ZPF". Tento přístup je však pouze popisný a zcela rezignuje na aktivní ochranu nejkvalitnější půdy a prevenci její degradace. Výstavba 8 větrných elektráren s celkovým výkonem 28 MW vyžaduje nejen plochu pro paty stožárů, ale i rozsáhlé zpevněné plochy pro zařízení na ukládání elektřiny, kilometry nových obslužných komunikací a manipulační plochy pro těžké jeřáby. Tyto plochy znamenají faktickou likvidaci zemědělské půdy, narušení půdních horizontů a zhutnění okolní půdy těžkou mechanizací, což vede k nevratné ztrátě úrodnosti i v místech mimo přímý zábor. Dojde k nenávratné fragmentaci pozemků. Na dotčených pozemcích z velké části hospodaří místní zemědělci. Povinnost vypínat rotory větrné elektrárny v perimetru 1 000 m během zemědělských prací je důkazem neznalosti místních specifik daného území a z právního i ekologického hlediska důkazem systémového selhání výběru lokality. Dle dokumentace pro AOV103 Jestřebí se v této akcelerační zóně nacházejí půdy v I.a II.třídě ochrany. **Vymezení akcelerační zóny na těchto půdách je v přímém rozporu se Zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu, neboť nebyla prokázána absence jiného řešení (např. brownfieldy).** Návrh pouze konstatuje zábor, ale řádně jej nezdůvodňuje z hlediska veřejného zájmu na ochraně nejcennějšího půdního fondu ČR. Po skončení životnosti větrné elektrárny (cca 20–25 let) zákon vyžaduje rekultivaci. Praxe však ukazuje, že betonové základy o objemu stovek m2 bývají v hloubce pod 2 metry v zemi ponechány. To vytváří trvalou podzemní bariéru, která znemožňuje budoucí využití pozemků pro hlubší orbu nebo jiné zemědělské technologie a trvale ovlivňuje vodní režim v půdě. **5. Dopady na životní podmínky obyvatel a hlukovou zátěž** Návrh akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí a související dokumentace SEA vykazují zásadní vady v posouzení vlivu na obyvatelstvo, zejména v důsledku práce s neaktuálními daty a podcenění kumulativních efektů. V dokumentaci k AOV103 Jestřebí je deklarována vzdálenost 500 m od obytné zástavby obci Jestřebí, Pobučí a Krchleby. Tento údaj je však v přímém rozporu se skutečným stavem v území. Na severní straně AOV103 se nachází nová obytná zástavba v obci **Pobučí**, která je od hranice AOV103 vzdálena pouhých **400 metrů**. Skutečnost, že při zpracování návrhu nebylo k této zástavbě přihlíženo, zakládá nepřezkoumatelnost celého návrhu pro rozpor se skutečným stavem věcí. Dokumentace SEA předpokládá hluk u zdroje max. 106 dB na jednu větrnou elektrárnu, což má ve vzdálenosti 500 m činit 37 dB. Tento výpočet je však čistě teoretický a nezohledňuje kumulativní efekt. Plánovaných 8 větrných elektráren o výšce až 250 m a související infrastruktura pro skladování elektřiny bude generovat hlukové emise, které se v členitém terénu sčítají a odrážejí. Tyto složky hluku, typické pro obří turbíny, nejsou běžnými hlukovými limity dostatečně podchyceny, přesto prokazatelně způsobují poruchy spánku, úzkosti a tzv. syndrom větrných elektráren. Negativní zkušenosti z blízkého Javoří potvrzuji, že teoretické výpočty hluku v tomto terénu nefungují a realita je pro obyvatele mnohem horší.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k extrémní výšce stožárů (250 m) a jejich poloze na vyvýšeném reliéfu nad obci Jestřebí dojde v ranních a večerních hodinách k rozsáhlému stroboskopickému efektu zasahujícímu přímo interiéry obytných budov v Jestřebí. Dokumentace k AOV103 nenavrhuje žádné technické limity (např. povinné zastavení provozu při určitém úhlu slunce), čímž rezignuje na ochranu pohody bydlení. Lokalita je využívána pro rekreaci a klidové bydlení. Masivní industrializace krajiny 250 m vysokými dominantami a související infrastrukturou povede k propadu tržní ceny nemovitosti v dotčených obcích a k nevratnému poškození rekreačního významu oblasti Bozeňova a okolí. Občané obcí Jestřebí a Pobučí investovali do svých nemovitosti v dobré víře v platný Územní plán obce, který s průmyslovým využitím krajiny pro větrné elektrárny nepočítal. Náhlá změna narušuje právní jistotu a legitimní očekáváni občanů, že jejich charakter bydlení zůstane zachován. Dokumentace se vůbec nezabývá pohledovými podmínkami obyvatel obce Pobučí. Vzhledem k výšce větrných elektráren 250 m a umístěním akcelerační zóny mohou mít obyvatelé pocit “obklíčenosti". **Dokumentace k AOV103 všechny uvedené vlivy odsouvá až do fáze konkrétních projektů, což však odporuje smyslu akceleračních oblasti, které mají již ve fázi vymezení garantovat nízkou míru konfliktů s veřejnými zájmy.** **6. Rozpor s legislativou a absence variantního řešení** Návrh AOV 103 Jestřebí je v příkrém rozporu se Směrnici RED III, ve které je výslovně uvedeno, že členské státy musí při vymezování akceleračních oblastí upřednostňovat umělé a zastavěné plochy a znehodnocenou půdu, tedy ty, kde stavba větrných elektráren nezpůsobí významné škody. Toto je plně promítnuto i do českého zákona č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. Na území navrhované AOV103 Jestřebí se žádné znehodnocené ani zanedbané plochy nenachází. Naopak se jedná o volnou, ryze zemědělskou a přírodní krajinu, kde by případná výstavba větrných elektráren a areálů určených pro skladování elektřiny zásadně narušila venkovský charakter krajiny a přeměnila by krajinu v průmyslovou oblast. Není doloženo, že bylo provedeno vyhodnocení alternativních lokalit, což je v přímém rozporu s požadavky směrnice RED III a zákonem č.249/2025 Sb. o urychleném využívání obnovitelných zdrojů energie. **Vzhledem k tomu, že při zpracování návrhu akcelerační zóny nebyly dodrženy podmínky Směrnice RED III a zákona č.249/2025 Sb., je vymezení zóny AOV103 Jestřebí nezákonné a musí být zcela zrušeno.** **7. Závěr** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení Č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě větrných elektráren na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. **Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy**. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejich obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazování záměru, který nemá místní akceptaci. Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto **požaduji vyřazení lokality s označením AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR a zrušení s ní souvisejícího návrhu Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí včetně Odůvodnění Opatření obecné povahy pro AOV103 Jestřebí.** Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3474.	Rataj Michal	MMR-39508-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3475.	Poles Vilém	MMR-39509-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3476.	Hajtmarová Květoslava	MMR-39510-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední **kumulativní vliv** (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro **skladování elektřiny**. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje **monotónní, neustálý hučivý zvuk**. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3477.	Šotolová Alice	MMR-39511-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3478.	Broučková Barbora	MMR-39512-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3479.	Kuncová Barbora	MMR-39513-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3480.	Matějček Pavel	MMR-39514-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Ochrana přírody a krajiny Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3481.	Domluvilová Věra	MMR-39515-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3482.	Hrubá Kristýna	MMR-39517-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3483.	Horčička Daniel	MMR-39518-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3484.	Poláchová Blanka	MMR-39519-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					3. Voda a klimatické funkce krajiny Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3485.	Šimáčková Lenka	MMR-39520-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3486.	Holinková Dagmar	MMR-39521-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3487.	Duda Robert	MMR-39522-2026-81	99bc	AOS3	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti Solární elektrárny AOS3 Vrbka Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** Lubná, Katastrální území: Lubná u Kroměříže, Zlínský kraj Územní opatření k AOS3 Vrbka a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám jako vlastník nemovitosti v dotčeném území i jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu z hlediska krajiny a tedy i kvality života. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se budu do smrti dívat na zbytečně zhyzděnou krajinu. Velká část AOS3 Vrbka zasahuje až k obci Lubná. V obci Lubná máme s přítelkyní nemovitost a hodláme se zde trvale usadit. S návrhem týkajícím se Územního opatření AOS3 Vrbka **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR**	**Neakceptováno.** Vymezení akcelerační oblasti proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti, včetně vlivů na soustavu Natura 2000. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Variantní řešení nejsou relevantním územně plánovacím nástrojem pro vymezování lokalit pro OZE. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení

					1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů,	akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Vizualizace nebyly prováděny z toho důvodu, že není známá přesná orientace panelů, či poloha a rozměry oddělujících travních/keřových pásů. Také poloha, rozsah a další vlastnosti související infrastruktury, např. cest a bateriových úložišť, nejsou ve fázi územního plánování známy. Z

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176 ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí	právních předpisů nevyplývá povinnost při vymezení akcelerační oblasti vizualizace zpracovat. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOS3 Vrbka z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3488.	Kubelková Jindřiška	MMR-39523-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

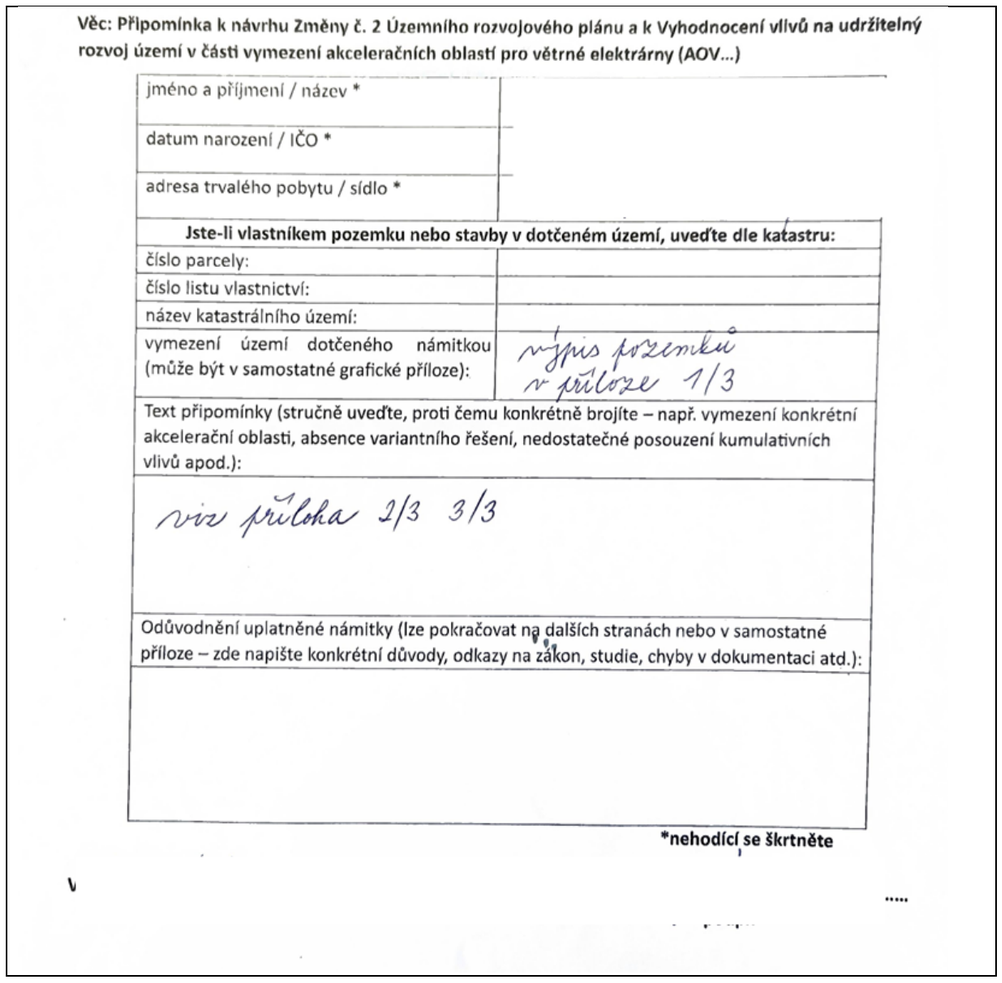
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutnění půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
3489.	Kánská Irena	MMR-39524-2026-81	99czzj	AOV86		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření zahrnujících ochranu biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků i netopýrů, detekční systémy a selektivní odstávky. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV86. Ustanovení § 4 odst. 3 ZOZE a čl. 15c směrnice RED III sice upřednostňují brownfieldy a degradované plochy, avšak nevylučují vymezení akcelerační oblasti na jiných pozemcích; vymezení výhradně na degradovaných plochách nebylo s ohledem na prostorové nároky technologie větrných elektráren proveditelné. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Vliv na vodní režim a podzemní vody bude předmětem podrobného posouzení v navazujícím řízení. Analýza větrného potenciálu byla vstupním podkladem při přípravě návrhu akceleračních oblastí; posouzení ekonomické návratnosti konkrétních záměrů je úlohou investorů a nejedná se o kritérium pro vymezení AO v územně plánovací dokumentaci. Vlivy na kulturní dědictví, historické komunikace a případné další hodnoty území byly sledovány v rámci VVURÚ. Vliv VTE na turistický potenciál a rekreaci bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Konkrétní požadavky na přístupové komunikace a s tím

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínky **1.Vymezení akcelerační oblasti AOV.86 Neveklovsko** **2.Vliv na prameniště potoků i spodní vody** **3.Dopad na životní prostředí místní flory a fauny a také lidí v bezprostřední blízkosti žijících** **1.**Vyznačené území **AOV.86** má protáhlý tvar s ohledem na striktní dodržení 500m od lidského obydlí, ovšem nikde to není více než těch 500m ! **Celé vymezené území (téměř 100%) AOV.86 je zemědělská půda nebo lesní porost s minimem komunikací, tato skutečnost je v rozporu se směrnicí RED III (EU 2023/2413) a její transpozicí do českého práva**, podle které se stanoví, že akcelerační oblasti mají být vymezovány přednostně na **umělých, zastavěných nebo jinak znehodnocených plochách**. V případě AOV.86 na Neveklovsku se jedná o panensky čistou přírodu, nedotčenou jakoukoli průmyslovou činností. Což znamená, že i spotřeba elektrické energie je malá. Nedaleko je slapská přehrada s elektrárnou, jakožto obnovitelným zdrojem energie. A ani tato elektrárna nejede na plný výkon. Nač tedy zrovna zde větrné elektrárny? Navíc rychlost větru je zde tak malá (pod 6m/s), že výroba el. energie je nerentabilní. Pro koho je tedy prosazování této akcelerační oblasti rentabilní??? **2.**Přímo na území akcelerační oblasti AOV.86 a také v její bezprostřední blízkosti vyvěrá ze země velké množství pramenů. Některé tvoří malé rybníky a následně z nich vytékající potok (v Netlukách, Radslavicích, Mlékovicích a v Herouticích), jiné jsou přímo prameništěm potoka (Jablonský potok). A právě **prameniště Jablonského potoka** i s celou podmáčenou loukou a svým typickým biotopem, které je v severní části AOV.86**, by mělo být zcela vyjmuto z akcelerační oblasti.** Proto také na všech okolních polích musely být udělány meliorace, aby se pole mohla obhospodařovat. Vybagrováním plánovaných osmi základů pro zamýšlené větrné elektrárny by došlo k totálnímu zničení veškerého vodstva nejen na území akcelerační zóny, ale mělo by negativní dopad na okolní vesnice a v nich žijící lidi a domácí zvířectvo (v okolí jsou početná stáda krav, ovcí a chov koní). **3.**Do oblasti AOV.86 nevedou žádné vhodné přístupové cesty, což znamená, že by se musela rozorat a znehodnotit zemědělská půda nejen na stavbu větrných elektráren, ale především na vybudování příjezdových cest. V oblasti AOV.86 jsou pouze úvozové cesty. Navíc napříč oblastí AOV.86 prochází tzv. Císařská cesta (polní cesta), což je historická a turisticky značená spojnice jihu Čech s hlavním městem Prahou. Celý tento nesmyslný megalomanský projekt by měl likvidační dopad na místní zemědělce a chovatele zvířat. Zmenšením rozlohy zemědělské půdy by neměli možnost vyprodukovat dostatečné množství píce pro svá zvířata. A pastviny mezi obrovitými stožáry větrných elektráren si taky neumím a ani nechci představit. Nad poli, jak už to bývá, žije velké množství ptactva. Ta pole jsou malá, ohraničená lesy a vesnicemi. A na prostředku těchto malých polí má vzniknout zóna s větrnými elektrárnami, což naprosto znemožní pohyb ptáků nad celým tímto územím a lovem v polích. A to povede k migraci ptáků do jiných končin,	spojené nároky na zábor půdy se řeší v navazujících řízeních pro konkrétní záměry. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					následně dojde k přemnožení hrabošů a likvidaci úrody na polích. Což je potencionálně další likvidační faktor pro místní zemědělce. Pro upřesnění je zde evidován výskyt těchto ptáků : káně rousná, čáp bílý, čáp černý, krkavec velký, káně lesní, luňák červený. Dále poštolky, žluna zelená, holub hřivnáč, strakapoud velký. Vtéto oblasti je rovněž prokázán výskyt netopýrů a různých druhů sov (puštík, sýček, výr). Postupem let se zde vyskytuje stále více druhů drobného ptactva : jiřičky, vlaštovky, sýkorky (koňadra, modřinka, parukářka), konipas bílý, brhlík lesní, vrabec, pěnkava obecná, strnad obecný, červenka obecná, rehek domácí, drozd kvíčala v celých hejnech, u rybníků ledňáček, kachny divoké a nad poli zpívá skřivan. Jak dlouho ještě !? **Nejméně 1/3 území vymezeného jako AOV.86 je tvořena lesními porosty**. Ještě nedávno jsme dosazovali po kůrovcové kalamitě zničené porosty novými sazenicemi. Veškeré toto úsilí je státem dotované. A nyní stání úředníci dovolí, aby to, co stát zaplatil, bylo srovnáno se zemí, vybagrováno a zalito betonem!? Co na to řeknou ministři z MŽP a MMR ??? Nejspíš vydají **Opatření obecné povahy pro akcelerační oblast AOV86 Neveklov.** Je to naprosto neuspokojivý elaborát, postrádající znalost místního prostředí. Taky je potřeba vzít na vědomí, že místní lesy jsou hnízdištěm ptáků, kteří v této lokalitě žijí. Nakonec uvedu citaci z otevřeného dopisu České společnosti pro energetiku, z.s. adresovaného na MŽP a MMR : **K tomuto jako odborná společnost dodáváme, že plochy pro akcelerační oblasti v souladu se Zákonem 249 i Směrnicí RED III existují, dokonce více jak s trojnásobnou kapacitou, než jsou současné přehnané závazky České republiky u Evropské unie.....** Tak k čemu vytyčovat další akcelerační oblasti ? Navíc na zemědělské půdě, na které jsou existenčně závislí místní zemědělci. Pan Hrušínský v jednom filmu (točil se nedaleko Neveklova) řekl : To není země, to je zahrádka. Proč si tedy ničit to, co nám Pán Bůh nadělil a lidé svou činností doposud udržovali ??!! Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **navrhuji vyjmout celou akcelerační zónu AOV86 Neveklovsko** z územního opatření, vymezeného ve Změně č.2 územního rozvojového plánu. **Žádná zmírňující opatření nemohou zabránit nevratným škodám** způsobeným na přírodě výstavbou větrných elektráren v oblasti AOV86 Neveklovsko.	
3490.	Nagl Jan	MMR-39525-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					II. Odůvodnění připomínek **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3491.	Vejtasová Lucie	MMR-39526-2026-81	99czza	AOV74	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV74 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV74 - Lomy. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území	Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).	řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3492.	Vejtasová Věra	MMR-39527-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV73 - Jemnice, AOV75 - Jiratice a AOV106 - Dešov ale byly v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>I. Úvod</u> V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ ~~jako vlastník nemovitosti v dotčeném území~~ ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. ○ Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. ○ Žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. ○ Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. ○ Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA)</u>,** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability	Vymezení všech čtyř akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině	provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území	rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						(zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3493.	Vejtasa Jaroslav	MMR-39528-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ ~~jako vlastník nemovitosti v dotčeném území~~ ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: ○ § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV73 - Jemnice, AOV75 - Jiratice a AOV106 - Dešov ale byly v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.** Vymezení všech čtyř akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. Z těchto důvodů mám za to, že vyhláška není v souladu se zákonem a měla by být zrušena nebo vypracována znovu v souladu s platnými zákony. o Mám strach o výrazný propad tržní ceny mých nemovitostí z důvodu jejich umístění blízko VE. o Žiji v malebné krajině a připadnou výstavbou větrných elektráren (VE), kterou by umožnila tato vyhláška by byla nenávratně zničena. o Mám obavy z přílišného hluku VE a negativního dopadu na mně a mé blízké. o Mám obavy z negativního vlivu VE na flóru a faunu S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV74 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)**	prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu o narušení horizontů a dálkových pohledů o vzniku bariér v krajině o narušení ekologické konektivity o znehodnocení zemědělské půdy o zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: o hluk a nízkofrekvenční hluk o stroboskopický efekt o světelné zatížení o kvalitu bydlení o hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>**	Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení

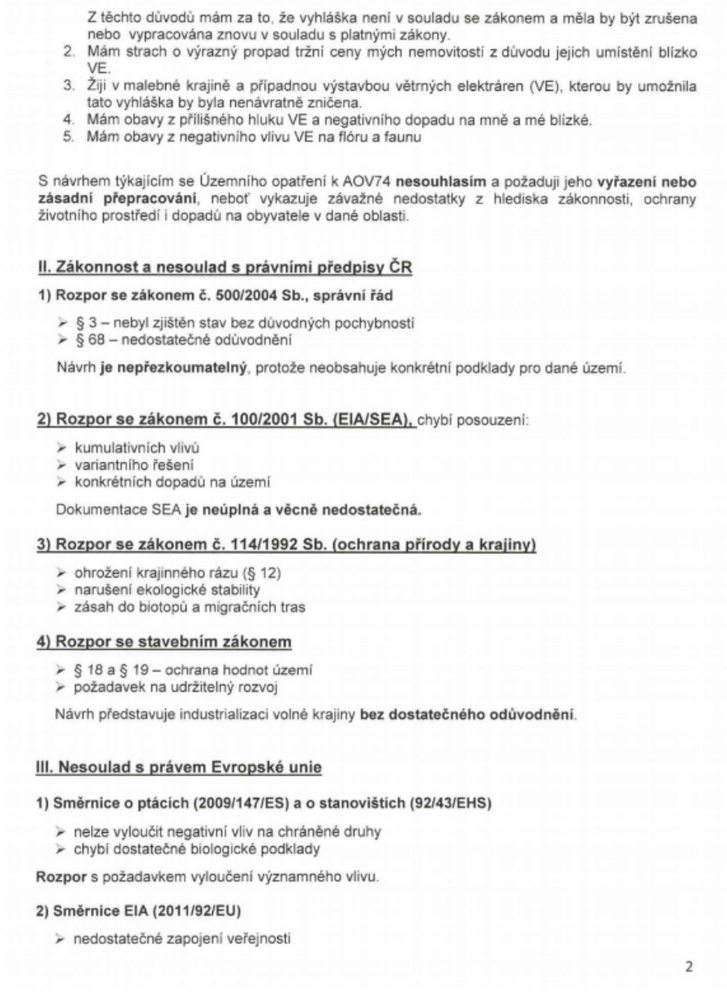
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na

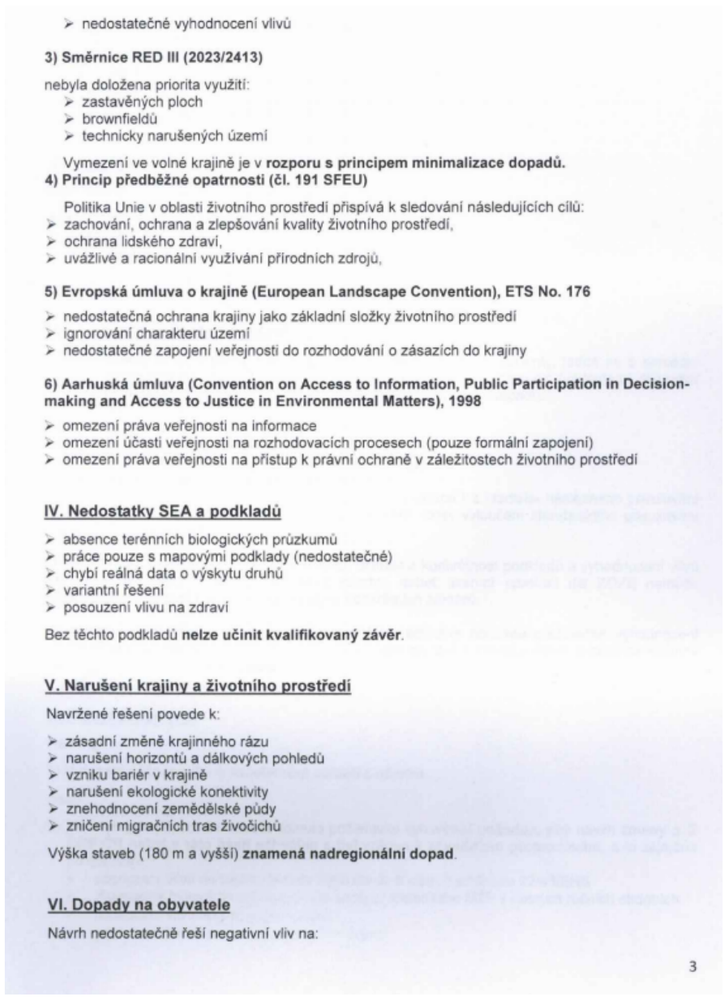
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí

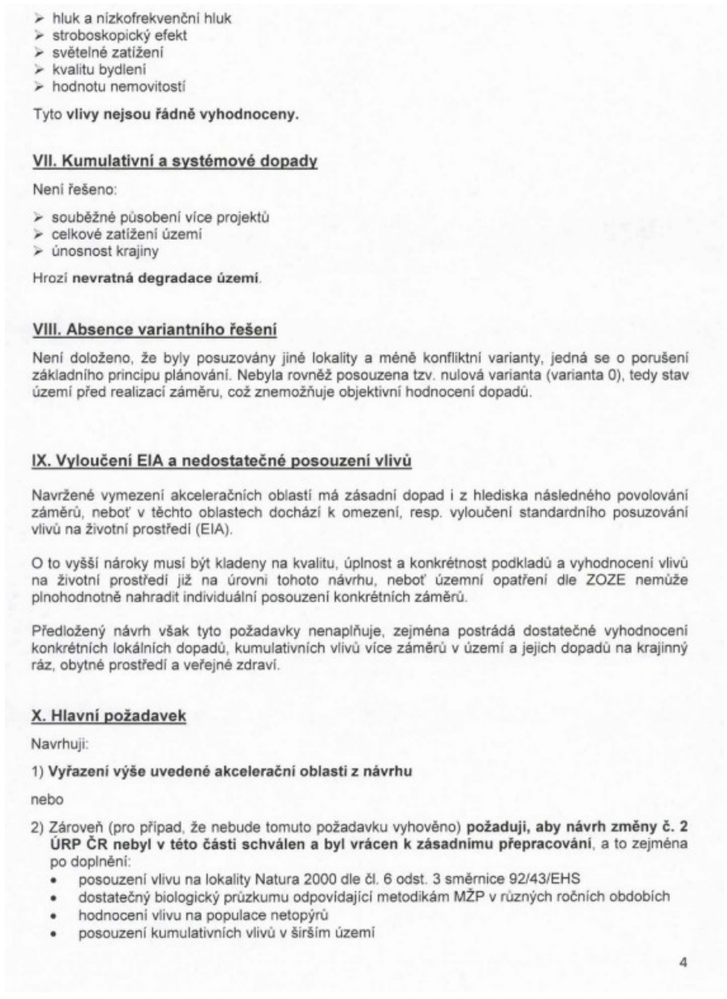
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						(EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3494.	Jaroslav Vejtasa	MMR-39529-2026-81	99czz, 99czza, 99czzb, 99czzza	AOV73, AOV74, AOV75, AOV106	Věc: **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami: Obec Radkovice u Budče, katastrální území Radkovice u Budče, kraj Vysočina** Územní opatření k AOV73, AOV74, AOV75, AOV106 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že: 1. § 4 odst. 3) zákona 249/2025 Sb. definuje upřednostňované typy ploch pro akcelerační zóny. V zadání změny č.2 NRP požadavek na tvůrce není uveden. V samotné vyhlášce a jejích podpůrných dokumentech tento zákonný požadavek tvůrci změny č.2 nenaplnili. 1	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblasti AOV73 - Jemnice, AOV75 - Jiratice a AOV106 - Dešov ale byly v průběhu pořizování Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.** Vymezení všech čtyř akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akceleračních oblastí. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru.

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					 ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS • dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území 4	a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV74 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení. S pozdravem,	antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3495.	Štěrba Jiří	MMR-39531-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3496.	Pokorný Tomáš	MMR-39532-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3497.	Pokorná Hana	MMR-39533-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorší schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3498.	Polášková Eva	MMR-39537-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF) Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3499.	Koláčková Marie	MMR-39539-2026-81	99cx	AOV44	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení.	**Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Technická a bezpečnostní rizika o odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, o pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, o kontaminace půdy a vody, o šíření požáru do krajiny, o v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, o Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č..: AOV44 Oblast: Litochovice Kraj: Jihočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následujicí možné střety a rizika: · konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, · možné střety s ochranou přírody a krajiny, · možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, · možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, · nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: · migrační trasy živočichů, · významné krajinné prvky, · kvalitní zemědělská půda, · vodní zdroje, · krajinný ráz, · kulturní a historické hodnoty území. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: o zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, o zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), o zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, o zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, o zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, o podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, o právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, o právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>**	bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP**.	jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3500.	Koláčková Lenka	MMR-39540-2026-81	99cx	AOV44	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV44 Litochovice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Litochovice, katastrální území Litochovice u Volyně 685381, kraj Jihočeský Územní opatření k AO44 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno.	**Nekceptováno.** **Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Připomínku podávám: ○ jako osoba žijící v dotčeném území ○ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ hospodařím na půdě Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. **V oblasti AOV44 jsou obce od sebe 1 až 2 km vzdálené (tato vzdálenost mi přijde velice nedostatečná na to, aby zde byly větrné elektrárny postaveny. Tyto obce se začaly rozrůstat, zůstávají zde děti starousedlíků, staví nové domy, zakládají rodiny. A proč? Protože tu našli klidný domov, krásnou přírodu, dobré sousedy, někdo i zdroj obživy. O zvyšování počtu obyvatel svědčí i nedaleká mateřská školka, která je stále zaplněná. Tím, že jste nás zahrnuli do akceleračních zón, nám bráníte v rozvoji obce!** **Zároveň snižujete cenu nemovitostí!** **Znehodnocujete potřebnou kvalitní zemědělskou půdu!** **Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jsou výrazně omezena má občanská i vlastnická práva.** S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 Litochovice **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) **4 km od hranice akcelerační oblasti se nachází významná chráněná kulturní památka zřícenina hradu Helfenburk. Z vyhlídkové věže je severovýchodním směrem vidět jako na dlani JE Temelín. Na jižní a západní stranu je nezaměnitelný výhled na krásnou Šumavu.** **Neumím si představit, že lidé, kteří vystoupí na věž hradu, uvidí hlavně vrtule, které se třeba ani nebudou točit, jelikož to zde tzv. tolik nefouká (viz. vlastní zkušenost z větrného parku Sternwind - Rakousko, kde se za příznivého větru z celkového množství asi 9 ks, točily pouze 2 VE - a tato situace se opakovala i po 14 dnech). Vzhledem k tomu, že Helfenburk navštěvuje mnoho turistů, je riziko, že díky větrnému parku přestane být Helfenburk tak atraktivní.** **CHKO Šumava se od naší obce Litochovice (AOV44) nachází cca 15 km, NP Šumava cca 25 km, Boubín cca 21 km, Libín cca 20 km. Z Boubína i Libína a z jiných míst je zatím opravdu krásný a ničím nerušený výhled do okolí. Šumava, jak všichni víme, je hojně**	oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					navštěvovaná návštěvníky z celé České republiky, i zahraničí. Větrné elektrárny by ničily celkový dojem z této krajiny. Vždyť i nedaleké malebné městečko Volyně se nazývá Bránou Šumavy. ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy **V části AOV44 Litochovice při častých procházkách po celý rok je vidět mnoho ptáků. Ať" už dravců, jako je například luňák, káně, poštolka a další, ale i čejka, čáp. Žije tu i mnoho dalších ptáků. Ptáci neznají hranice CHKO a AOV. Jim jsou hranice cizí. Žijí tam, kde mají dost potravy a nic jim neznepříjemňuje život.** ○ chybí dostatečné biologické podklady **Další zásadní připomínka je velice krátký čas sběru dat pro biologické vyhodnocení vlivu. 3 měsíce (8.- 10.) je opravdu málo na zodpovědné a objektivní vyhodnocení dat!** **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti **Občané (obyvatelé dotčených obci) nebyli zapojeni vůbec!** ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **Velice nezodpovědně krátký čas!** **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území **Opravdu chcete zlikvidovat úrodnou půdu?** Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví, ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **Toto akcelerační zónou AOV44 popíráte.** **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí	K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					IV. Nedostatky SEA a podkladů ○ absence terénních biologických průzkumů **(velice nedostatečný čas)** ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné, **mapy jsou nepřesné – viz. nedostatečné zobrazení meliorací, které se nachází kolem obce AOV44 Litochovice. Tyto meliorace jsou svedeny do potoků "Podhorský potok, bezejmenný potok atd." a jsou funkční!!) Odborníky bylo přehlédnuto i "letiště Litochovice u Strakonic – ULLTCH"!!.** ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví – **na všechny skupiny obyvatel (děti, senioři, ostatní). Hluková zátěž (infrazvuk) prokazatelně omezuje kvalitní spánek. Nedostatek spánku ohrožuje kardiovaskulární systém, psychiku, paměť atd. (autorizovaná osoba Ing. Pavla Židková přiznala, že se v blízkosti větrných elektráren zvýšila medikace na spánek).** **Nechci do konce života brát prášky na spaní.** **Mikročástice – zdraví škodlivé, které se postupně odděluji od opotřebovaných lopatek, se dostávají do zemědělské půdy a kontaminují ji. Z půdy se tyto látky dostanou do plodin, píce a dál do člověka a zvířat, zamoří i vodu.** **Dále je tu stroboskopický efekt – AOV44 Litochovice je plánován na všechny světové strany kolem obce Litochovice. 24 VE!!!** **V neposlední řadě vizuální smog.** **Toto vše velkou měrou působí na psychiku obyvatel této oblasti již teď.** Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí ○ vodní zdroje – **co se týká vody, lidé mají vrty, studny, jsou zde i obecní vrty. Kdo zaručí, že při stavbě základů větrných elektráren, které mají být vysoké až 250 m, se prameny nezničí?! Kde vezmeme vodu?**	úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **Větrné elektrárny omezují i zemědělce. Oblast AOV44 je zemědělsky zaměřená. Je zde řada zemědělců, kteří investovali nemalé investiční prostředky, ať" už do strojů, staveb, půdy, zvířat. Věnují tomu mnoho času. Bez půdy by přišly jejich nemalé investice vniveč.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: o souběžné působení více projektů o celkové zatížení území o únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: o posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS o dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích o hodnocení vlivu na populace netopýrů o posouzení kumulativních vlivů v širším území o hodnocení dopadů na krajinný ráz	prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. **Žádám Vás, neupřednostňujte nařízení úředníků EU před zájmy nás občanů, daňových poplatníků a voličů. Náš stát je příliš malý, hustě osídlený obcemi na tyto monstrózní AO.** **Proč CHKP, CHKO, lázeňská města jsou vice chráněny než my lidé?** **Jsou-li VE bezproblémové, proč nejsou umístěny například u Brna (pan Petr Fiala, expremiér by měl radost), nebo i u jiných větších měst?** Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3501.	Jorda Ondřej	MMR-39541-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součástí a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí. Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť" efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3502.	Hladíková Jana	MMR-39542-2026-81	99cx	AOV44	○ **PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** ○ **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** ○ **PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU**	**Nekceptováno.** **Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>I. Úvod</u> Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV44 Litochovice. Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Litochovice, katastrální území Litochovice u Volyně 685381, kraj Jihočeský Územní opatření k AO44 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ○ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ○ jiné - rodiště, žije zde rodina. Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV44 Litochovice **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **<u>II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR</u>** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **<u>2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),</u>** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **<u>3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u>** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **<u>4) Rozpor se stavebním zákonem</u>** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **<u>III. Nesoulad s právem Evropské unie</u>** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklad	spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rozpor s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí o ochrana lidského zdraví o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** o omezení práva veřejnosti na informace o omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) o omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** o absence terénních biologických průzkumů o práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) o chybí reálná data o výskytu druhů o variantní řešení o posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: o zásadní změně krajinného rázu	musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí ○ vodní zdroje Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti.	oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>X. Hlavní požadavek</u> Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV44 Litochovice z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3503.	Hýblová Natálie	MMR-39545-2026-81	99czzx	AOV103	**Připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR – vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí, Olomoucký kraj** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.j. MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona Č.283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, připomínky k návrhu Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR týkající se vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí. **I. Žádost o vyloučení oblasti** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem Změny č.2 Územního rozvojového plánu ČR a **požaduji vyloučení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR**. Mám za to, že vymezení této oblasti je v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody, krajiny, zemědělského půdního fondu a ochrany zdraví a práv obyvatel dotčených obcí Jestřebí a Pobučí. **II. Odůvodnění připomínek** **1. Nedostatky návrhu a procesní pochybení** Návrh vykazuje zásadní procesní a věcné vady, postrádá konkrétní podklady a podrobnou analýzu lokality. Vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, instalovaný výkon), nikoliv z podrobné analýzy území. Nebyly posouzeny jiné možnosti umístění akceleračních oblastí, zejména využití brownfieldů či jiné znehodnocené půdy, což je v rozporu se zásadami udržitelného rozvoje území. Návrh rezignuje na předběžnou opatrnost a odsouvá řešení zásadních střetů v území až do fáze povolování jednotlivých záměrů, čímž popírá smysl strategického plánování. **2. Ochrana přírody a krajiny** Analýza nárůstu viditelnosti v dokumentu SEA (Strategie Environmental Assessment) u oblasti AOV103 uvažuje s výškou stožárů 120, 70 m a 200 m. Mapa prokazuje drastický nárůst viditelnosti	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV103 – Jestřebí byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technických staveb v bezprostřední blízkosti sídel. Analýza potvrzuje, že stožáry o výšce 200 m (celková výška s listy cca 250 m) budou dominantou viditelnou z celého území dotčených obcí. V Opatřeni obecné povahy se návrh nevypořádal s tím, jak bude chráněn krajinný ráz a pohoda bydlení. Navržená oblast nerespektuje vizuální integritu sídel a fakticky mění charakter venkovského osídlení na průmyslovou zónu bez adekvátní kompenzace či ochranných opatření. Lokalita AOV103 představuje cenný krajinný celek, jehož industrializace je nepřípustná. Opatření obecné povahy pro AOV103 připouští výjimky pro “nezbytná křížení" dopravní a technické infrastruktury s biokoridory, což při rozsahu infrastruktury VTE povede k faktické fragmentaci regionálních a lokálních biokoridorů. Stanovená minimální šířka koridoru 500 m pro velké savce je pro druhy jako například vlk v členitém terénu Jestřebí a Pobučí zcela nedostatečná a nezajišťuje funkčnost migrační trasy. V Opatření obecné povahy pro AOV103 je uvedeno, že ochrana netopýrů bude řešena zajištěním akustického monitoringu netopýrů provozovatelem větrné elektrárny podle metodického doporučení společnosti ČESON, která je v textu označena jako “v přípravě". Stanovení podmínek ochrany netopýrů odkazem na neexistující/rozpracovaný dokument činí Opatření obecné povahy v této části nepřezkoumatelným. Správní akt nemůže ukládat povinnosti na základě dokumentu, který není součásti a jehož obsah je v době schvalování ÚRP neznámý. To zakládá nezákonnost celého vymezení AOV103 pro porušení principu právní jistoty. Jelikož Opatření obecné povahy přiznává nutnost následného monitoringu mortality ptáků (bod 3.2 c, d), potvrzuje tím existenci rizika, kterému by mělo být předcházeno nevymezením oblasti v takto cenném území. Vymezení AOV103 je v přímém rozporu s požadavkem čl.15c směrnice RED III, neboť oblast zahrnuje migrační koridory velkých savců, což automaticky vylučuje klasifikaci území jako 'nízkorizikového'. Návrh AOV103 se nevypořádal s tím, jak může být oblast s přiznanou fragmentací biokoridorů považována za environmentálně vhodnou. **3. Voda a klimatické funkce krajiny** Podkladová analýza SEA trpí zásadní věcnou vadou, když uvažuje hloubku založení 2–4 m. Statické požadavky na VTE o výšce 250 m v daných geologických podmínkách vyžadují hlubinné pilotáže. Tím, že SEA pracovala s chybným technickým zadáním, zcela opominula vyhodnocení vlivu na hlubší horizonty podzemních vod, které jsou v lokalitě dle VÚMOP silně zranitelné. Požaduji revizi SEA na základě reálných technických parametrů staveb. Rozsáhlé betonové základy a obslužné komunikace naruší vsakováni vody, změní odtokové poměry a zhorši schopnost krajiny zadržovat vodu, což je v době klimatické změny nepřípustné. Opatření obecné povahy pro AOV103 stanovuje odstup od vodních toků pouze 8 metrů, což považuji za hrubě nedostatečné pro eliminaci rizika kontaminace. Tato vzdálenost je v podhorském terénu naprosto nedostatečná pro ochranu pramenišť a koryt před kontaminací a změnou odtokových poměrů při masivních zemních pracích (základy pro VTE, zařízení pro skladováni elektřiny, komunikace), proto je nezbytné zvýšit tento ochranný odstup od vodních toků na minimálně 100 m, aby byla zajištěna elementární ochrana vodních zdrojů. Pouhé konstatování, že nesmí být narušena funkce, je v rozporu s realitou výstavby, kdy dochází k plošnému zhutněni půdy a přerušení drenážních systémů, což Opatření obecné povahy nijak technicky neřeší. V lokalitě AOV103 se nachází řada individuálních zdrojů pitné vody (studny v obci Jestřebí a Pobučí), které čerpají vodu z mělkých i středně hlubokých horizontů. Hlubinné pilotáže a masivní betonáž (cca 400 m nepropustné plochy na jednu VTE) prokazatelně protnou hydrogeologické vrstvy a mohou způsobit nevratnou kontaminaci nebo ztrátu vody v těchto studnách. SEA tento scénář vůbec neposuzovala, čímž je dokumentace neúplná. Obnovitelné zdroje energie jsou ve veřejném zájmu, ale nemohou být nadřazeny veřejnému zájmu na zachováni zdrojů pitné vody pro obyvatelstvo. V lokalitě AOV103 dochází k přímému střetu těchto zájmů. Zatímco energetický cíl lze naplnit v jiných lokalitách ČR s vhodnějším podložím, zdroje pitné vody v Jestřebí a Pobučí jsou vázány na konkrétní území a jsou nenahraditelné. Ohrožení základních	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					životních potřeb obyvatel je v rozporu se zásadou proporcionality. Požaduji vyloučení ploch, které jsou v hydrogeologickém dosahu místním studní a pramenišť. Návrh dále zcela opomíjí vliv rotace listů a změny proudění vzduchu na lokální mikroklima a vysušováni okolních pozemků. **4. Ochrana zemědělského půdního fondu (ZPF)** Mapa oblasti potvrzuje, že AOV103 je vymezena na plochách intenzivně využívané zemědělské půdy. Lokalita zasahuje i do půd I. a II. třídy ochrany. OOP v bodě 3.1 písm. f) řeší pouze “přístup k pozemkům", nikoliv prioritní ochranu půdy jako neobnovitelného zdroje. Navržená ochrana protierozních opatření je deklarativní a nezohledňuje zvýšený odtok z manipulačních ploch a komunikací VTE. Dojde k nevratnému zhutnění půdy těžkou technikou, zvýšení erozního rizika a fragmentaci zemědělských pozemků, což znemožní efektivní hospodaření. **5. Dopady na obyvatele a kvalitu života** Návrh nerespektuje požadavky nového stavebního zákona na kvalitu prostředí a pohodu bydlení. Dlouhodobé vystavení hluku (včetně infrazvuku) představuje riziko pro zdraví obyvatel. Opatření obecné povahy odsouvá řešení hluku až do “navazujících řízeni". Požaduji posouzení kumulativního hluku již ve fázi vymezení akcelerační oblasti, neboť po schválení ÚRP bude obrana nás obyvatel značně ztížena, ne-li zcela nemožná. Hranice AOV103 je od nejbližšího obydlí vzdálena pouhých 400 metrů. Návrh AOV103 při svém zpracováni prokazatelně nepřihlédl k aktuální nové zástavbě, čímž bude docházet k přímému ohrožení zdraví občanů nadlimitním hlukem. Při kumulaci až 8 větrných elektráren o výšce 250 m je odstup 400-500 m od obydlí zcela nedostatečný pro dodržení hygienických limitů hluku v nočních hodinách. Návrh je v rozporu s cílem územního plánování chránit pohodu bydlení. V Opatření obecné povahy pro AOV103 se v bodě 3.1 l) uvádí, že podmínkou pro povolení záměrů OZE je zpracování studie působení stroboskopického efektu na obytnou zástavbu s vymezením VTE, u nichž je nutné dobu provozu omezit tak, aby shadow flicker efekt nepřekročil dobu trvání 30 hodin/rok. Vzhledem k umístění navržené AOV bude v celém roce, kromě letních měsíců, působit tento efekt na obytnou zástavbu obce Jestřebí, což zásadně sníží kvalitu života v obytných zónách Jestřebí. Návrh dále zcela ignoruje zásah do vlastnických práv obyvatel, kdy dojde k prokazatelnému znehodnocení nemovitosti. **6. Technická a bezpečnostní rizika** V Opatření obecné povahy zcela chybí stanovení pevných odstupových vzdálenosti od obytné zástavby v poměru k uvažované výšce 250 m a nijak neřeší specifika zásahu u staveb vysokých 250 m v lesnatém terénu. Chybí analýza rizik šířen požáru z gondoly VTE do okolní krajiny. Není stanovena bezpečná vzdálenost od turistických tras a komunikaci pro případ námrazy, což ohrožuje bezpečnost osob v oblasti. Provoz 8 věží VTE a rozsáhlého úložiště elektřiny s sebou nese riziko úniku provozních kapalin (tisíce litrů olejů a chladicích směsí). V případě požáru úložiště nebo havárie VTE hrozí v daném sklonitém terénu okamžitá kontaminace spodních vod, na kterých je obec Jestřebí a Pobučí životně závislá. Absenci analýzy rizik úniku kapalin do specifických hydrogeologických struktur v lokalitě považuji za zásadní vadu návrhu. Nevymezení bezpečných zón v Opatřeních obecné povahy AOV103 porušuje povinnost chránit život a zdraví osob. **7. Kumulace vlivů** Opatření obecné povahy pro AOV103 v bodě 3.1 písm. k) zmiňuje kumulativní působení pouze u hluku. Návrh však zcela postrádá komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů na krajinný ráz a ekosystémy, což je v rozporu s EIA a evropskou směrnicí o posuzování vlivů na životní prostředí.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Požaduji doloženi akustické studie, která zohlední kumulativní vliv (VTE + bateriová úložiště + stávající zdroje hluku). Opatření obecné povahy v bodě 3.1 k) sice kumulaci zmiňuje, ale bez vymezeni limitů pro celou oblast je toto ustanovení nevymahatelné. Bez stanovení maximálního hlukového stropu pro celou AOV (tzv. hlukový management území) nelze garantovat ochranu zdraví obyvatel Jestřebí a Pobučí. Absence kumulativního vlivu v Opatření obecné povahy je vadou řízení, která má za následek nezákonnost celého aktu. Sčítání akustického tlaku a vizuální zátěže u obce Jestřebí a Pobučí nebylo v návrhu nijak kvantifikováno. **8. Infrastruktura pro skladování elektřiny** Návrh Opatření obecné povahy v bodě 3.1 b) předpokládá výstavbu areálů určených pro skladování elektřiny. Pro provoz 8 VTE o výšce 250 m je plánovaná výstavba rozsáhlých bateriových úložišť, která představují další plošný zábor kvalitní půdy o rozloze až 7 000 m2 pro celou AOV103, zvýšení hlukové zátěže (neustálý hluk chlazení) a představuje neúměrné riziko pro silně zranitelné podzemní vody v případě havárie či požáru. Tato infrastruktura dále prohlubuje nepřípustnou industrializaci krajinného rázu. Na rozdíl od nárazového svistu lopatek VTE, úložiště produkuje monotónní, neustálý hučivý zvuk. V tichém venkovském prostředí se tento zvuk šíří na velké vzdálenosti a zvyšuje celkovou hlukovou hladinu lokality. **9. Rozpor s právem EU a Listinou základních práv a svobod** Akcelerační oblasti mají být dle směrnice RED III vymezovány v územích “s nízkým environmentálním rizikem". Vzhledem k výskytu chráněných druhů a biokoridorů (přiznaných v Opatření obecné povahy AOV103 v bodě 3.1 písm. g) lokalita AOV103 tuto podmínku nesplňuje. V návrhu AOV103 Jestřebí není prokázáno, že veřejného zájmu na dosažení cílů RED III nelze dosáhnout v jiných lokalitách (např. v průmyslových zónách nebo lokalitách s nižším environmentálním rizikem), které by nevyžadovaly tak drastický zásah do jiných veřejných zájmů (biodiverzita, ochrana půdy). Pokud existují alternativy, je nucené prosazování AOV103 zneužitím institutu veřejného zájmu. Je ve veřejném zájmu, aby prostředky a úsilí byly vynakládány účelně. Prosazování AOV v lokalitě s prokazatelně vysokým hydrogeologickým rizikem a silným odporem místní samosprávy povede k dlouholetým soudním sporům a zablokováni výstavby. Takový postup je v rozporu s veřejným zájmem na rychlou transformaci energetiky, neboť efektivnější je využít lokality s vyšší mírou společenské a odborné akceptace. **III. Závěr** Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je návrh vymezení akcelerační oblasti AOV103 Jestřebí věcně nesprávný, nezákonný a společensky nepřijatelný. **Požaduji jeho úplné vypuštění z návrhu Změny č. 2 ÚRP.** Občané Jestřebí a Pobučí již svůj nesouhlas s výstavbou větrných elektráren (VTE) vyjádřili v rámci **petice v roce 2024**. Na základě této petice přijalo **Zastupitelstvo obce Jestřebí dne 10.9.2024 usnesení č.08/13/2024**, ve kterém se jasně vyslovuje proti výstavbě VTE na katastrech Jestřebí, Jestřebíčko a Pobučí. Navržené vymezení akcelerační oblasti je v přímém rozporu s principem samosprávy. Autor návrhu nerespektuje deklarovaný postoj obce a jejích obyvatel, čímž dochází k narušení důvěry v proces územního plánování a k nucenému prosazováni záměru, který nemá místní akceptaci. Nucené vymezení AOV proti výslovnému a odůvodněnému nesouhlasu obce (vyjádřenému usnesením zastupitelstva a petici) bez dostatečného prokázání, že neexistují jiné (vhodnější) lokality v rámci ČR, je nepřiměřeným zásahem do práva na samosprávu dle Ústavy ČR. Požaduji doložení variantního posouzení, které prokáže, že cíle RED III nelze dosáhnout v lokalitách s nižším odporem místních komunit a nižšími environmentálními dopady." Vzhledem k výše uvedeným věcným a procesním vadám (zejména nepřezkoumatelnost, rozpor se směrnici RED III a chybné technické parametry v SEA) je návrh v rozporu s § 174 odst. 1 správního	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					řádu. Trvám na tom, aby se správní orgán s každým bodem vypořádal jednotlivě a odůvodnil, proč upřednostňuje energetický záměr nad prokazatelnými hydrogeologickými a environmentálními riziky.	
3504.	Kaisrová Jaroslava	MMR-39546-2026-81	99cx	AOV44	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV44 Litochovice)** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Namítám, že navržené umístění VTE v bezprostřední blízkosti obytné zástavby (vzdálenost cca 500 metrů) je v rozporu s cíli územního plánování, konkrétně s požadavkem na zachování pohody bydlení a ochranu zdraví obyvatel. Vzhledem k výšce staveb dojde k nepřípustnému stroboskopickému efektu a překročení hlukových limitů v nočních hodinách, což znemožní řádné užívání mých nemovitostí. Vymezení akcelerační zóny bez předchozího posouzení kumulativních vlivů hluku znemožňuje objektivní zhodnocení přípustnosti tohoto záměru v území. Přislib budoucí studie je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepostačující, neboť v době jejího zpracování již bude o charakteru území (akcelerační zóně) rozhodnuto, čímž dojde k porušení práv obyvatel na účinnou obranu. Dokumentace OOP neobsahuje posouzení celkového (kumulativního) akustického tlaku na nejbližší obytnou zástavbu. Podmínka “zpracování studie v budoucnu" je neurčitá a nezaručuje, že limity budou splnitelné. Pokud studie následně prokáže překročení limitů, bude už zóna nesmyslně vymezena. V OOP pro není specifikováno, jaký model pro vytvoření hlukové studie bude použit. Požaduji, aby pro vytvoření hlukové studie v akcelerační oblasti byly vždy používány přesnější modely Nord2000 a WindSTAR a další pokročilé numerické metody, pro přesné modelování hlukového znečištění, a dále aby hlukové studie zahrnovaly také infrazvukové pásmo a hloubku amplitudové modulace. Zároveň požaduji, aby toto bylo uvedeno v bodě 3.1. bod k) OOP. Projednávaná novela stavebního zákona, v rámci které má dojit ke zrušení dosavadního systému závazných stanovisek dotčených orgánů, v případě hluku závazných stanovisek krajských hygienických stanic, může znamenat významné oslabení ochrany veřejných zájmů. Požaduji, aby ještě před případným schválením akceleračních oblastí proběhla jak odborná diskuse, tak i důkladná komunikace se samosprávami a občany, týkající se toho, jak případná novela stavebního zákona ovlivní nebo změní případný budoucí povolovací proces větrných elektráren (změny v dosavadní praxi dle stávajícího stavebního zákona – změny v právech účastníků řízení, možnost podání námitek a připomínek k povolovacímu procesu atd.).	**Nekceptováno.** **Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Volba konkrétní metodiky hlukového modelování (včetně případného použití modelů Nord2000 nebo WindSTAR) je věcí odborného posouzení v rámci povolování jednotlivých záměrů; její závazné předepsání na úrovni územně plánovacího dokumentu přesahuje rámec územního plánování. Obavy z infrazvuku a amplitudové modulace jsou zohledňovány v rámci hlukových studií zpracovávaných ke konkrétním záměrům a zákonné limity musí být v navazujícím stavebním řízení splněny. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.
3505.	Kaisr Stanislav	MMR-39548-2026-81	99cx	AOV44	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnoceni vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV44 Litochovice)** Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): Nedostatečné posouzení kumulativních vlivů v akcelerační oblasti AOV44 Litochovice. Odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.): Namítám, že navržené umístění VTE v bezprostřední blízkosti obytné zástavby (vzdálenost cca 500 metrů) je v rozporu s cíli územního plánování, konkrétně s požadavkem na zachování pohody bydlení a ochranu zdraví obyvatel. Vzhledem k výšce staveb dojde k nepřípustnému stroboskopickému efektu a překročení hlukových limitů v nočních hodinách, což znemožní řádné užívání mých nemovitostí. Vymezení akcelerační zóny bez předchozího posouzení kumulativních vlivů hluku znemožňuje objektivní zhodnocení přípustnosti tohoto záměru v území. Přislib budoucí studie je z hlediska ochrany veřejného zdraví nepostačující, neboť v době jejího zpracování již bude o charakteru území (akcelerační zóně) rozhodnuto, čímž dojde k porušení práv obyvatel na účinnou obranu. Dokumentace OOP neobsahuje posouzení celkového (kumulativního) akustického tlaku na nejbližší obytnou zástavbu.	**Nekceptováno.** **Akcelerační oblast AOV44 – Litochovice byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podmínka “zpracování studie v budoucnu" je neurčitá a nezaručuje, že limity budou splnitelné. Pokud studie následně prokáže překročení limitů, bude už zóna nesmyslně vymezena. V OOP pro není specifikováno, jaký model pro vytvoření hlukové studie bude použit. Požaduji, aby pro vytvoření hlukové studie v akcelerační oblasti byly vždy používány přesnější modely Nord2000 a WindSTAR a další pokročilé numerické metody, pro přesné modelování hlukového znečištění, a dále aby hlukové studie zahrnovaly také infrazvukové pásmo a hloubku amplitudové modulace. Zároveň požaduji, aby toto bylo uvedeno v bodě 3.1. bod k) OOP. Projednávaná novela stavebního zákona, v rámci které má dojit ke zrušení dosavadního systému závazných stanovisek dotčených orgánů, v případě hluku závazných stanovisek krajských hygienických stanic, může znamenat významné oslabení ochrany veřejných zájmů. Požaduji, aby ještě před případným schválením akceleračních oblastí proběhla jak odborná diskuse, tak i důkladná komunikace se samosprávami a občany, týkající se toho, jak případná novela stavebního zákona ovlivní nebo změní případný budoucí povolovací proces větrných elektráren (změny v dosavadní praxi dle stávajícího stavebního zákona – změny v právech účastníků řízení, možnost podání námitek a připomínek k povolovacímu procesu atd.).	vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Volba konkrétní metodiky hlukového modelování (včetně případného použití modelů Nord2000 nebo WindSTAR) je věcí odborného posouzení v rámci povolování jednotlivých záměrů; její závazné předepsání na úrovni územně plánovacího dokumentu přesahuje rámec územního plánování. Obavy z infrazvuku a amplitudové modulace jsou zohledňovány v rámci hlukových studií zpracovávaných ke konkrétním záměrům a zákonné limity musí být v navazujícím stavebním řízení splněny. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.
3506.	Meridian Nová Energie s.r.o.	MMR-39549-2026-81	99ce	AOV20	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území **– konkrétně k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV20 Damnice** **Obsah připomínky** Přestože respektujeme zvýšenou citlivost území AO Damnice z hlediska krajinného rázu, biologických hodnot území a výskytu citlivých druhů ptáků, považujeme část navržených provozních, technologických a monitoringových podmínek za nepřiměřeně detailní, plošně aplikovanou a nedostatečně individualizovanou. Žádáme proto: o vypustit nebo podstatně přeformulovat plošné provozní restrikce, o omezit detailní technologické a monitoringové požadavky, o ponechat detailní biologická a provozní opatření k řešení až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a výsledků autorizovaného biologického hodnocení, o a umožnit individuální posouzení konkrétních technických parametrů projektů VTE. Konkrétně požadujeme přehodnotit: - povinné detekční a odpuzovací systémy pro ptáky, - plošné vypínání VTE při orbě a sklizni, - detailní monitoringové povinnosti pro ptáky a netopýry, - možnost následného ukládání neurčitých provozních omezení na základě monitoringu, - a plošně formulované technologické a provozní požadavky. **Odůvodnění připomínky** <u>1. Rozpor mezi deklarovaným vyhodnocením území a rozsahem restrikcí</u> Odůvodnění návrhu uvádí, že: - při vymezování AO byly zohledněny mapy citlivosti ptáků, - biologické posouzení bylo zpracováno pro celé území AO, - a podmínky byly stanoveny s cílem umožnit realizaci VTE při zachování ochrany veřejných zájmů Současně však odůvodnění výslovně připouští, že: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a že bez těchto ploch: „by byla akcelerační oblast zcela zrušena (nenaplnila by rozsah 2,5 km² dle zadání Změny č. 2 ÚRP).“ Současně však návrh obsahuje: • rozsáhlé provozní restrikce, • povinné shutdown režimy, • detailní monitoringové povinnosti, • povinné detekční systémy, • a možnost následného ukládání dalších provozních omezení. Vzniká tak rozpor mezi:	**Neakceptováno.** Připomínka se netýká samotného vymezení akcelerační oblasti, ale rozsahu a míry podrobnosti podmínek stanovených v územním opatření pro AOV20 - Damnice. Podatel jako potenciální investor a developer VTE namítá nepřiměřenost podmínek spočívajících zejména v povinném plošném vypínání turbín při orbě a sklizni v okruhu 1 000 m, v obecně formulovaných požadavcích na detekční a odpuzovací systémy a v rozsáhlých monitoringových povinnostech. Podmínky stanovené v územním opatření pro akcelerační oblasti vycházejí z výsledků biologického posouzení provedeného podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jsou součástí výsledků VVURÚ (Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP). Jejich účelem je zajistit, aby vymezení akcelerační oblasti bylo v souladu s požadavky na ochranu přírody a aby záměry realizované v akcelerační oblasti tyto požadavky splňovaly. Podmínky reflektují zjištění autorizovaných osob a nelze je považovat za nepřiměřené ve vztahu k ochraně veřejných zájmů. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• deklarovanou snahou o akcelerační režim, • a současným rozsahem velmi intenzivních preventivních a provozních omezení. <u>2. Nepřiměřeně detailní provozní restrikce</u> Vypínání VTE při orbě a sklizni Návrh stanovuje povinnost vypínání VTE: o při orbě a sklizni, o a po dalších pět kalendářních dnů, o na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru VTE. Jedná se o mimořádně intenzivní provozní omezení, které: o je stanoveno plošně, o bez lokalizace konkrétních rizikových míst, o bez vazby na konkrétní biologické zjištění, o bez znalosti konkrétní konfigurace projektu, o a bez vyhodnocení konkrétních provozních dopadů. Odůvodnění přitom pouze obecně uvádí, že: „orba a sklizeň často přitahují ptáky.“ Neobsahuje však: o individualizované vyhodnocení konkrétních rizik, o konkrétní lokalizaci zvýšeného výskytu, o ani konkrétní odůvodnění rozsahu navrženého omezení. Současně je třeba uvést, že obdobná provozní omezení jsou autorizovanými zpracovateli biologických hodnocení běžně považována za opatření nadstandardní a při plošném preventivním uplatnění často nepřiměřená. Takto intenzivní restrikce bývají standardně navrhovány pouze: o v konkrétních vysoce rizikových lokalitách, o při prokázání významného rizika pro konkrétní druhy, o a na základě detailního biologického hodnocení konkrétního projektu. <u>3. Povinné detekční a odpuzovací systémy</u> Návrh ukládá povinnost využití: o odpuzovačů, o detekčních systémů, o a „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“. Tyto požadavky jsou formulovány: o obecně, o plošně, o bez vazby na konkrétní lokalitu, o bez vazby na konkrétní míru rizika, o bez definice požadovaného standardu, o bez definice požadované účinnosti, o a bez metodiky vyhodnocení dostatečnosti těchto zařízení. Současně není zřejmé: o jakým způsobem bude posuzována dostatečnost navržených systémů, o podle jakých parametrů bude vyhodnocována jejich účinnost, o ani jaká konkrétní zařízení mají být považována za „nejúčinnější dostupná a ověřená“. Takto formulované požadavky: o vytvářejí regulatorní nejistotu, o jsou obtížně přezkoumatelné,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ a představují detailní technologické požadavky neodpovídající úrovni republikové územně plánovací dokumentace. <u>4. Monitoring a metodická obrácenost postupu</u> Návrh stanovuje rozsáhlé monitoringové povinnosti pro ptáky i netopýry a současně připouští možnost následného ukládání dalších provozních opatření podle výsledků monitoringu. Odůvodnění přitom výslovně uvádí, že: ○ výsledky monitoringu umožní nastavení další zmírňujících opatření, ○ případně další provozní omezení. Návrh tak: ○ nejprve stanovuje detailní provozní restrikce, ○ a teprve následně připouští ověření jejich skutečné potřebnosti monitoringem. Takový postup je podle našeho názoru metodicky obrácený. Standardní postup ochrany přírody spočívá v tom, že: 1. je provedeno autorizované biologické hodnocení konkrétního záměru, 2. je vyhodnocena skutečná míra rizika konkrétní lokality, 3. případně je proveden monitoring, 4. a teprve následně jsou stanovena konkrétní technická a provozní opatření. Není podle našeho názoru přiměřené předem plošně stanovovat detailní provozní restrikce bez existence konkrétního projektu a současně připouštět, že skutečná potřebnost opatření bude teprve ověřována monitoringem. <u>5. Nepřiměřené ekonomické a provozní dopady restrikcí</u> Plošně a preventivně formulované restrikce současně významně: - zvyšují investiční a provozní náklady projektů, - snižují energetickou výtěžnost VTE, - zvyšují technologickou složitost projektů, - prodlužují přípravu projektů, - a zvyšují regulatorní nejistotu. Tyto dopady přitom vznikají: ○ bez individualizovaného posouzení konkrétních lokalit, ○ bez znalosti konkrétní konfigurace projektů, ○ a bez konkrétního vyhodnocení skutečné míry environmentálního rizika. Takový přístup podle našeho názoru neodpovídá: ○ principu proporcionality, ○ požadavku přiměřenosti zásahů, ○ ani deklarovanému účelu akceleračních oblastí jako nástroje pro urychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie. <u>Závěr</u> Akcelerační oblasti byly dlouhodobě prezentovány jako nástroj: ○ pro zrychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie, ○ pro zvýšení předvídatelnosti povolovacích procesů, ○ a pro omezení rozsahu navazujících posuzování vlivů konkrétních projektů. Současně byla v rámci přípravy institutu akceleračních oblastí opakovaně deklarována možnost významného zjednodušení navazujících procesů posuzování vlivů na životní prostředí, přestože již v průběhu odborných diskusí zaznívaly pochybnosti o reálné možnosti plošně nahradit individuální biologické posouzení konkrétních projektů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však podle našeho názoru potvrzuje, že: o konkrétní biologická a provozní rizika nelze dostatečně posoudit plošně na úrovni akceleračních oblastí, o a že konkrétní technická a provozní opatření musí být stejně stanovována až podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a konkrétní míry identifikovaného rizika. Navržený rozsah detailních provozních, technologických a monitoringových podmínek současně významně omezuje deklarovaný akcelerační efekt AO a přenáší podstatnou část detailního projektového posuzování již do úrovně republikové územně plánovací dokumentace. Domníváme se proto, že: o v úrovni akceleračních oblastí mají být stanovovány především rámcové podmínky ochrany veřejných zájmů, o zatímco konkrétní biologická, technická a provozní opatření mají být řešena až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu a konkrétní lokality.	
3507.	Mikroregion Radyně	MMR-39553-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	**Připomínky Mikroregionu Radyně k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu, k vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a k souvisejícím návrhům územních opatření v části týkající se akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice** Vážená paní / Vážený pane, Mikroregion Radyně Vám tímto v návaznosti na usnesení valné hromady č. 1/2026 ze dne 12. 5. 2026 zasílá připomínky k návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu v části týkající se akceleračních oblastí AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice. **I. Připomínky Mikroregionu Radyně** **1. Nedostatečné regionální posouzení krajinného rázu** Navržené akcelerační oblasti nelze posuzovat pouze v hranicích jednotlivých obcí nebo jednotlivých katastrálních území. Krajinný ráz, pohledové vazby a obraz území jsou hodnoty sdílené v rámci širšího prostoru jižního Plzeňska a Mikroregionu Radyně. Zásahy do jedné části území se nevyhnutelně promítají i do okolních obcí a do vnímání celého regionu. **2. Ohrožení dominanty krajiny – zříceniny hradu Radyně** Mikroregion Radyně považuje za zvlášť závažné, že navržené akcelerační oblasti mohou negativně zasáhnout do krajinného a pohledového uplatnění zříceniny hradu Radyně, která představuje přirozenou, historickou a identifikační dominantu širšího území. Případná výstavba větrných elektráren o mimořádné výšce by v řadě pohledů oslabila či potlačila dominantní roli Radyně v krajině a narušila základní kompoziční vztahy území. **3. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních dopadů** AOV51, AOV62 a AOV63 nelze chápat jako tři izolované lokality. Jde o souběh tří akceleračních oblastí v jednom širším prostoru, jejichž dopady se mohou sčítat v krajině, v obytném prostředí, v rekreačním využití území i v jeho sociálním klimatu. Mikroregion namítá, že kumulativní dopady těchto tří oblastí nebyly vyhodnoceny dostatečně přesvědčivě a v plných územních souvislostech. **4. Nevhodnost navržených akceleračních oblastí v hustě osídleném území** Jižní Plzeňsko není řídce osídleným ani převážně technicky využívaným prostorem, ale územím s hustou sítí sídel, tvořenou nejen městy a většími obcemi, ale i menšími vesnicemi a samostatnými sídelními částmi, které jsou navzájem krajině, sociálně i dopravně provázány. V takovém území nelze dopady navržených akceleračních oblastí posuzovat izolovaně podle hranic jednotlivých katastrů.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP.** **Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Umístěním AO s větším počtem větrných elektráren zcela jistě dojde ke změně krajinného rázu. Vliv AO na krajinný ráz byl hodnocen jak při výběru lokalit, tak dále při hodnocení VVURÚ. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025) . Při samotném návrhu byla pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedena analýza viditelnosti, v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Větrné elektrárny by se zde staly výrazně vnímaným prvkem z více obcí současně a jejich vliv by se násobil v celém širším prostoru. To podle názoru Mikroregionu Radyně dále oslabuje závěr, že jde o lokality vhodné pro akcelerační režim. **5. Rozpor s charakterem a identitou území mikroregionu** Území Mikroregionu Radyně je dlouhodobě vnímáno jako prostor s významnou obytnou, krajinářskou, komunitní a rekreační funkcí. Navržené akcelerační oblasti jsou s tímto charakterem v napětí, neboť do území vnášejí dominantní technický prvek, který může oslabit jeho identitu, atraktivitu pro bydlení i kvalitu každodenního užívání krajiny. **6. Akcelerační oblastí nejsou přesvědčivě doloženy jako méně konfliktní lokality** Předložená dokumentace sama přiznává řadu krajinných, biologických, migračních a sídelních střetů. Mikroregion má za to, že z těchto zjištění neplyne závěr o vhodnosti území pro akcelerační režim, ale naopak důvodná pochybnost, zda byly vybrány skutečně méně konfliktní lokality odpovídající smyslu evropské i české právní úpravy. **7. Přesun zásadních problémů do dalších fází** Řada podstatných otázek – včetně hluku, stroboskopického efektu, konkrétní ochrany ptactva a dalších vlivů na obytné prostředí – je řešena až v navazujících řízeních, budoucích studiích, monitoringu a provozních omezeních. Mikroregion namítá, že akcelerační oblast má být vymezena pouze tam, kde je základní vhodnost území přesvědčivě doložena už při jejím vymezování. **8. Nedostatečná raná komunikace s územím** Mikroregion považuje za slabinu dosavadního postupu, že obce a veřejnost vstupují do věci až ve fázi hotového návrhu. U takto významného zásahu do území měl být regionální a místní pohled zapojen podstatně dříve a ve větší míře. **9. Oslabení reálné role samospráv** Vymezení akceleračních oblastí na nadřazené úrovni může významně oslabit reálnou vyjednávací a rozhodovací pozici obcí. Mikroregion proto požaduje, aby byl zachován co nejširší skutečný vliv samospráv na budoucí rozhodování o využití území. **10. Dopad na soudržnost regionu a důvěru veřejnosti** Navržené akcelerační oblasti nemají pouze technický a environmentální rozměr. V praxi vyvolávají nejistotu, napětí mezi obyvateli a oslabování důvěry v proces územního plánování a rozhodování veřejné správy. I tento sociální rozměr považuje Mikroregion Radyně za relevantní dopad, který má být při posouzení návrhu zohledněn. Mikroregion namítá, že vymezení akceleračních oblastí v kombinaci s navazujícími územními opatřeními výrazně předurčuje rámec budoucího povolování a zužuje prostor pro plnohodnotné individuální posouzení konkrétních záměrů v navazujících řízeních. **II. Závěr a požadavek Mikroregionu Radyně** Mikroregion Radyně má za to, že navržené akcelerační oblasti AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice nejsou v předložené podobě přesvědčivě obhájeny jako vhodné akcelerační oblasti. Mikroregion Radyně proto požaduje, aby: **1. AOV51 Řenče, AOV62 Střížovice a AOV63 Únětice nebyly ve změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezeny,** 2. byl respektován **reálný vliv dotčených samospráv** na rozhodování o budoucím využití území. **Žádáme, aby byly přiložené připomínky v plném rozsahu vzaty v úvahu při dalším projednání a posouzení návrhu změny č. 2 Územního rozvojového plánu.**	akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Rovněž byl pro každou akcelerační oblast zvlášť zvažován vliv na hodnotné pohledy a veduty a důraz byl kladen na neopakovatelnost a jedinečnost. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován, více problematické oblasti byly plošně redukovány nebo zcela vypuštěny. Byly ponechány AO, jejichž vliv na krajinný ráz dle vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je považován za akceptovatelný, AO s potenciálním vlivem na neopakovatelné přírodní, kulturní a historické hodnoty byly vyloučeny. Podmínky v příslušných územních opatření ukládaji zpracování hlukové studie a studie pro shadow flicker efekt (míhání stínů) pro každý záměr v AO pro VTE. V případě, že by záměr nesplňoval zákonné limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, nemůže být povolen. Záležitosti týkající se hluku a dalších vlivů na obytné prostředí budou řešeny v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona, neboť v aktuální fázi nelze předjímat konkrétní technické parametry či přesné umístění záměrů. V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3508.	Pešťák Miroslav	MMR-39554-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP)** **Nesouhlas s vymezením akceleračních zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála z důvodu vysokého ekologického konfliktu, zásahu do práv občanů a porušení unijních principů integrace ochrany přírody** Jako dotčená veřejnost tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. Žádám o **úplné vypuštění** akceleračních zón pro větrnou energii označených jako **AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** (zasahujících katastrální území obci Terešov, Mlečice, Vejvanov, Hlohovice, Chlum a Sebečice) **Odůvodnění připomínky:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s hlavním účelem zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, podle kterého mají být akcelerační zóny umisťovány prioritně do lokalit s nízkým rizikem střetu s ochranou životního prostředí. Obě zóny vykazují **vysoký ekologický konflikt** a závažná věcná, metodická i infrastrukturní pochybení, která byla při plošném mapování opomenuta: 1. **Ohrožení Přírodní rezervace V Horách (kód ÚSOP 482)**: Navržené zóny leží v bezprostředním hydrologickém a mikroklimatickém území unikátní rezervace chránící největší souvislý les silně ohroženého tisu červeného v ČR Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku a ve střední Evropě. Roste zde více než 3300 tisu ve volné přírodě, stáří některých z nich je až 500let. Celá přírodní rezervace s chráněným tisovým lesem je zároveň vyhlášena jako **Evropsky významná lokalita V Horách** (EVL). Výstavba větrných elektráren (včetně hloubení masivních betonových patek a budování zpevněných příjezdových cest) hrozí narušit citlivý režim podzemních i povrchových vod a změnit lokální vlhkostní mikroklima v údolí Vejvanovského potoka, na kterém jsou staleté tisy existenčně závislé. Podle zákona o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.) je jakékoli poškozování nebo negativní ovlivňování předmětů ochrany v EVL přísně zakázáno. Legislativa zřizování těchto zón v národních parcích, chráněných krajinných oblastech (CHKO) a přírodních rezervacích zcela vylučuje. Rezervace V Horách navíc leží v bezprostředním sousedství CHKO Křivoklátsko, což ochranu území ještě posiluje. 2. **Přímý střet s ptačí oblastí a soustavou Natura 2000**: Lokalita těsně sousedí s Ptačí oblastí Křivoklátsko a CHKO Křivoklátsko. Výstavba výškových větrných elektráren představuje kritické riziko pro chráněné ptačí druhy a také pro chráněné savce, konkrétně netopýra velkého (vázaného na blízkou EVL Radnice – kostel). Riziko kolizi avifauny a chiroptérofauny s rotory nebylo v návrhu adekvátně vyhodnoceno. 3. **Zásah do krajinného rázu**: Vrcholové partie Vrabčin a Bilé Skály tvoří významný, ucelený krajinný horizont. Umístění větrných turbín do těchto exponovaných poloh trvale a nevratně znehodnotí estetickou a přírodní hodnotu celého údolí navazujícího na chráněná území. 4. **Nepřípustný kumulativní a synergický účinek dvou bezprostředně sousedících zón**: Navržené akcelerační zóny AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bilá skála leží v těsném územním sousedství a tvoří jeden geografický celek. Metodika vymezování oblastí pro zrychlený rozvoj OZE přitom ukládá povinnost hodnotit vlivy na životní prostředí komplexně a zamezit vzniku masivních industriálních klastru v citlivých lokalitách (Akcelerační oblasti Ministerstvo životního prostředí). Izolované hodnocení	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

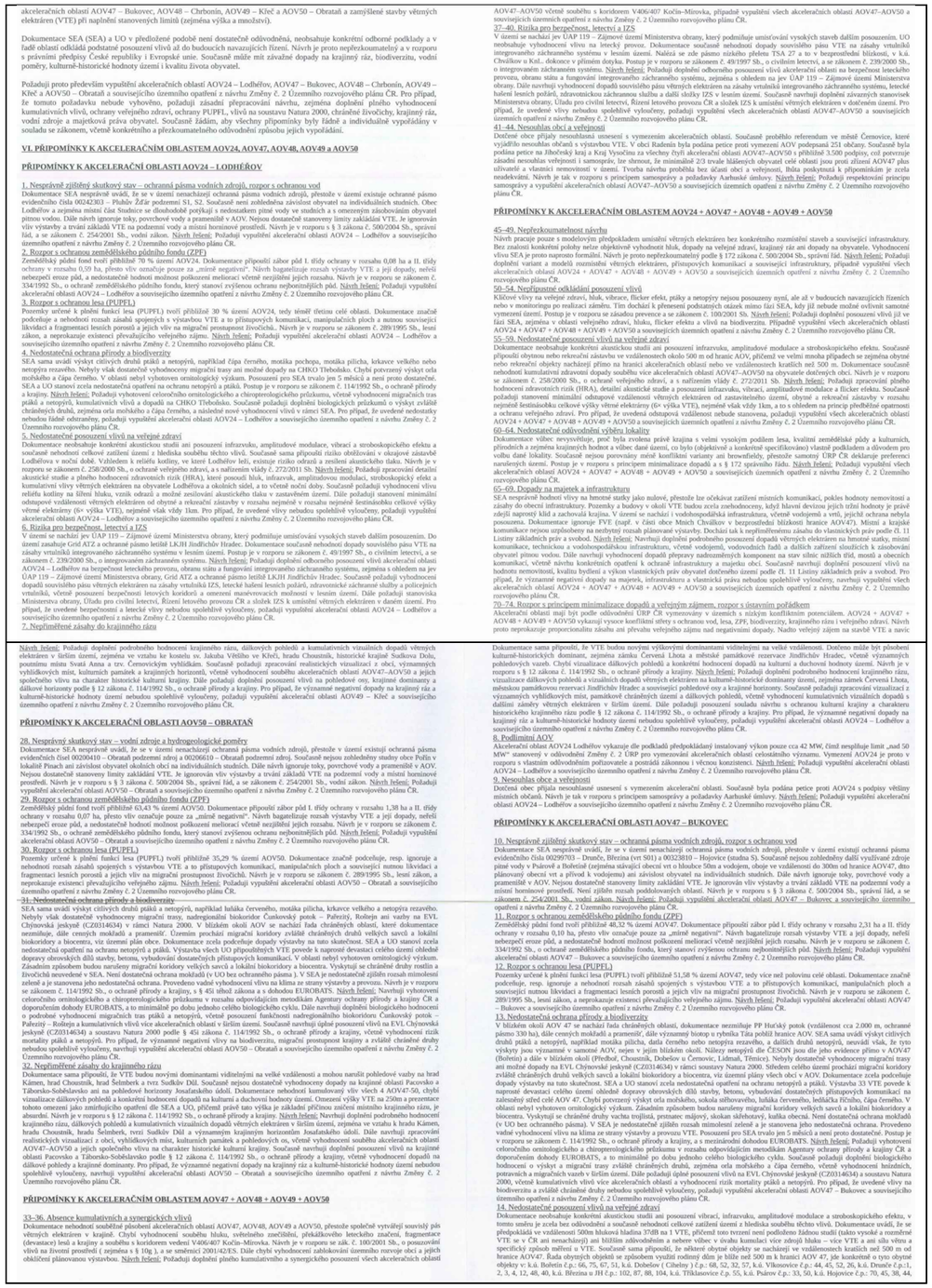
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					jednotlivých zón opomíjí realitu v území, kde souběžná existence obou zón vytvoří souvislé průmyslové území o rozloze stovek hektarů, které ze severu i západu zcela obklíčí klidové údolí Terešova a Mlečic. Blízkost obou zón znamená, že negativní vlivy – zejména akustický tlak, infrazvuk, světelné záblesky nočního leteckého značení a stroboskopický efekt rotujících listů – se v území budou sčítat a vzájemně dramaticky zesilovat. Krajina i místní obyvatelé budou vystavení tlaku ze dvou stran současně, což zcela eliminuje jakékoliv zbytkové klidové zóny a znemožní přirozenou migraci volně žijících živočichů. 5. **Industrializace dosud nedotčeného území**: Dotčené lokality vykazují vysokou míru zachovalosti venkovského a přírodního charakteru. Krajina zde v současnosti není zatížena žádnou průmyslovou výrobou, rozsáhlými industriálními stavbami ani kapacitní dopravní infrastrukturou. V oblasti se nenacházejí žádné rychlostní silnice ani silnice I. či II. třídy, dopravní obslužnost zajišťují výhradně silnice III. třídy. Celé území tak funguje jako klidová zóna s minimálním antropogenním tlakem. Umístění větrných elektráren, které představují dominantní technické stavby industriálního typu, by vedlo k nevratnému znehodnocení tohoto čistého typu přírodního prostředí. 6. **Zásah do ústavně zaručených práv a svobod občanů**: Vymezení průmyslových zón v bezprostřední blízkosti obytných sídel představuje nepřiměřený zásah do základních práv a svobod místních obyvatel, jež jsou chráněny ústavním pořádkem České republiky: ○ **Porušení práva na příznivé životní prostředí (čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod)**: Technická specifikace a princip fungování moderních větrných elektráren (podle podkladů Skupiny ČEZ) spočívá v mechanické přeměně kinetické energie větru na elektrickou energii pomocí obřích rotorů s průměrem listů často přesahujícím 100 metrů. Tento nepřetržitý mechanický pohyb doprovázený aerodynamickým hlukem proudění vzduchu na listech rotoru a mechanickým hlukem generátoru a převodovky ve vnitřních částech gondoly přináší do okolí stálou zátěž. Vzhledem k tomu, že zdejší krajina vykazuje nulové industriální zatížení, zavedení stroboskopického efektu (míhání stínů listů), infrazvuku a trvalého akustického tlaku by znamenalo drastické a nevratné zhoršení kvality života místních občanů v dosud tichém prostředí. ○ **Zásah do práva na ochranu zdraví (Čl. 31 Listiny)**: Umístění větrných turbín na větrné hřbety v lokalitách Vrabčiny a Bilá Skála může u obyvatel přilehlých obcí vyvolat chronický stres, poruchy spánku a zdravotní obtíže spojené s vlivem nízkofrekvenčního hluku, což je v rozporu se státním zájmem na ochranu veřejného zdraví. ○ **Narušení pokojného užívání majetku a vlastnického práva (Čl. 11 Listiny)**: Drastická změna charakteru krajiny na industriální zónu vyvolá prokazatelné znehodnocení rodinných domů, pozemků a rekreačních nemovitostí v katastru dotčených obcí, aniž by občanům byla nabídnuta adekvátní ochrana. Stát tak přenáší ekonomické a ekologické náklady energetické transformace na konkrétní skupinu obyvatel, což zakládá nepřípustnou nerovnost. 7. **Rozpor s principem dobré správy a povinnosti státu jednat jako řádný hospodář**: Při vymezování akceleračních zón je Ministerstvo pro místní rozvoj povinno postupovat v souladu s principy dobré správy a jednat jako řádný hospodář s hodnotami, které spravuje Zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie. Mezi tyto hodnoty patří nejen rozvoj energetiky, ale i ochrana unikátního přírodního bohatství a stabilita ekonomického prostředí občanů (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR – Frank Bold). ○ **Nehospodárné ničení neobnovitelných hodnot**: Schválení průmyslových zón v těsné blízkosti rezervace V Horách, chránící stromy staré až 800 let, představuje hazard s nenahraditelným přírodním dědictvím státu. Dobrý hospodář přednostně využívá k průmyslovým účelům území již znehodnocená či infrastrukturně připravená (brownfieldy, koridory dálnic), nikoliv biologicky cenné klidové zóny. ○ **Riziko budoucích nákladů a právní nestability**: Svévolné vymezení zón v místech s prokazatelně vysokým ekologickým konfliktem zakládá vysoké riziko budoucích správních žalob na zrušení územního plánu. Případné zrušení zón soudem v budoucnu povede ke	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

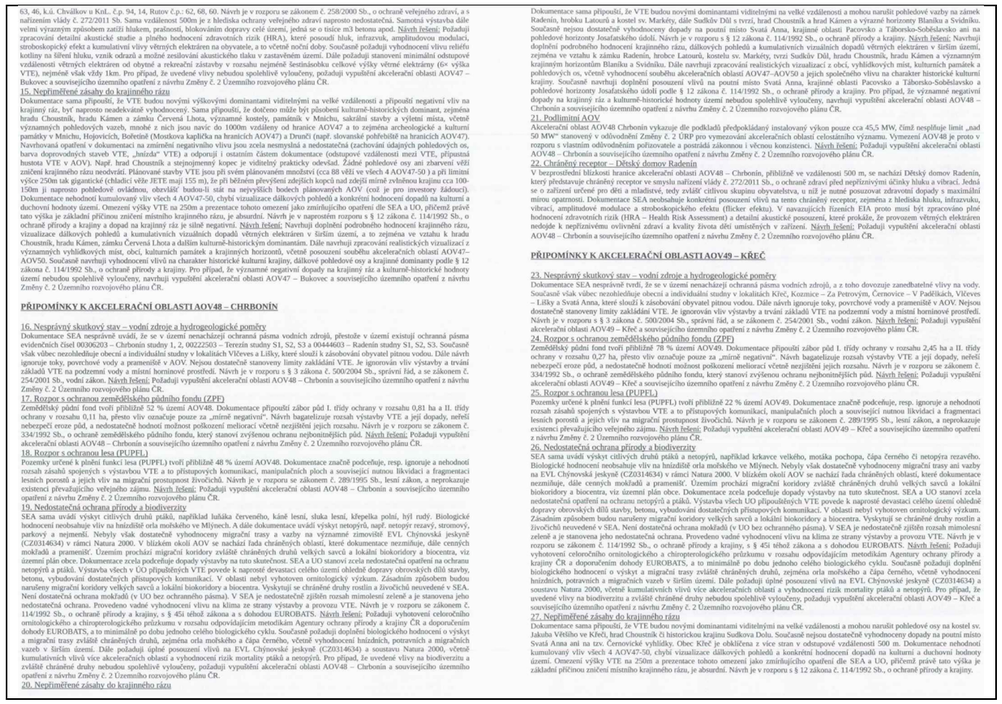
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zmařeným investicím jak na straně státu, tak na straně investorů. Postup úřadu, který vědomě ignoruje zjevné územní střety, je v přímém rozporu s principem právní jistoty a hospodárnosti. **8. Rozpor s unijním principem integrace ochrany životního prostředí a metodikou REPowerEU**: Vymezení zón AOV56 a AOV57 je v přímém rozporu s principem vnější integrace ochrany životního prostředí do energetické politiky, jak jej v kontextu implementace evropské směrnice REPowerEU v ČR analyzuje expertní skupina Frank Bold – Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR. Podle této právní doktríny je stát povinen striktně oddělovat tzv. “nezbytné oblasti" (definované pouze technickou rentabilitou větru) od “akceleračních oblastí" (Princip integrace ochrany životního prostředí v ČR – Frank Bold). Status akcelerační zóny smí obdržet pouze území vykazující prokazatelně nízké environmentální riziko Akcelerační oblasti. Jelikož v akceleračních zónách dochází k výraznému zrychlení řízení bez standardních procesních záruk (EIA), zařazení takto konfliktních území s blízkou PR V Horách představuje systémové selhání principu integrace a obcházení unijních i vnitrostátních právních standardů Přírodní rezervace V Horách – největší tisový les v Česku. 9. **Zásah do ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) a ohrožení potravinové bezpečnosti:** Vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 představuje závažný a nekoncepční zásah do ochrany zemědělského půdního fondu, který je chráněn zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Významná část dotčených zemědělských ploch v lokalitách Vrabčiny a Bílá Skála spadá podle bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) do vysoce produkčních kategorii ZPF (I. a II. třída ochrany), u kterých legislativa plošné průmyslové zábory striktně omezuje. Realizace průmyslových větrných elektráren vyžaduje vybudování masivních podzemních patek, rozsáhlých montážních ploch pro těžké jeřáby a zpevněných komunikaci. Tyto stavební zásahy vedou k plošnému zhutnění orné půdy těžkou mechanizaci, k nevratnému zničení přirozené struktury půdního profilu a k zásadnímu snížení schopnosti krajiny zadržovat srážkovou vodu, což v širším důsledku akceleruje riziko sucha i eroze v celém katastrálním území obcí Terešov, Mlečice a dalších dotčených obcí. 10. **Absence adekvátní elektroenergetické přenosové a distribuční infrastruktury**: Záměr vymezení akceleračních zón vykazuje zásadní koncepční nedostatek v oblasti připravenosti infrastruktury. V lokalitách Vrabčiny, Bílá Skála a v přilehlých katastrech zcela chybí kapacitní vedení velmi vysokého napětí (VVN) či transformovny schopné absorbovat výkon průmyslových větrných parků. Vyvedení výkonu by vyžadovalo dodatečnou masivní výstavbu nových liniových staveb (nadzemních stožárů či hlubokých kabelových tras) přes další kilometry dosud nedotčených zemědělských a lesních pozemků. Tento sekundární zásah by znásobil celkovou fragmentaci krajiny. Vymezení zón v místech bez adekvátní síťové kapacity odporuje samotné metodice akceleračních oblasti, které mají prioritně využívat stávající infrastrukturní koridory. 11. **Likvidace potenciálu pro šetrný cestovní ruch a ohrožení lokální ekonomiky**: Širší okolí lokality (včetně údolí Mlečického a Zbirožského potoka a navazujícího Křivoklátska) je dlouhodobě definováno jako významná rekreační oblast s vysokým potenciálem pro agroturistiku a měkký cestovní ruch, který profituje právě z absence industriálního zatížení, klidu a zachovalého nočního prostředí bez světelného znečištění. Industrializace hřebenů větrnými turbínami, včetně nezbytného zábleskového výstražného značení pro letecký provoz, trvale zničí rekreační hodnotu území. Tento krok přímo poškodí ekonomické zájmy místních obyvatel a drobných podnikatelů v oblasti ubytovacích služeb a turistického ruchu. 12. **Hydrogeologická rizika a ohrožení lokálních zdrojů pitné vody**: Geologické podloží vyvýšených hřebenů plní klíčovou funkci při akumulaci a infiltraci podzemních vod, na kterých jsou okolní obce, osady a individuální nemovitosti existenčně závislé prostřednictvím hlubinných i mělkých studní. Zakládání masivních konstrukcí větrných elektráren, které vyžaduje hlubinné vrtání, pilotáž či odstřely v matečné hornině, představuje neakceptovatelné riziko pro hydrogeologický režim oblasti. Otřesy a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					narušení skalních puklin mohou způsobit nenávratné odklonění podzemních pramenů, ztrátu vody v soukromých i obecních zdrojích pitné vody a kontaminaci podzemních vod stavební činností. 13. **Rozpor s Aarhuskou úmluvou a právem na účast veřejnosti**: Česká republika je smluvní stranou Aarhuské úmluvy. Tato úmluva vyžaduje, aby veřejnost měla reálnou a včasnou možnost vyjádřit se k záměrům s významným dopadem na životní prostředí. Plošné vymezení akceleračních zón bez předchozí hluboké diskuse s místními komunitami a bez zohlednění specifických lokálních vazeb (ticho, absence průmyslu, blízkost unikátních tisových lesů) vytváří stav, kdy je účast veřejnosti pouze formální. Žádám, aby úřad dostál mezinárodním závazkům a námitky místních obyvatel věcně vypořádal, nikoliv pouze mechanicky zamítl. 14. **Požadavek na stanovení lhůty a způsobu vypořádání připomínky**: V souladu se správním řádem a stavební legislativou žádám Ministerstvo pro místní rozvoj o písemné vyrozumění o způsobu, jakým byla tato připomínka vypořádána, a o věcném odůvodnění v případě, že by úřad navrhoval moji připomínku neakceptovat. Trvám na tom, aby každé jednotlivé riziko (ekologické, hydrogeologické, ústavní i infrastrukturní) bylo posouzeno individuálně, nikoliv paušálním odkazem na obecné energetické cíle státu. **Závěr a návrh řešení:** Z výše uvedených důvodů je zřejmé, že vymezení akceleračních zón AOV56 a AOV57 vykazuje **vysoký ekologický konflikt** a zásadním způsobem ohrožuje biologickou rozmanitost, ústavní práva obyvatel, ochranu zemědělské půdy, hospodárnost nakládání s hodnotami krajiny, síťovou infrastrukturu i krajinný ráz území. Hodnocení těchto lokalit jako území s nízkým rizikem střetu považuji za věcně nesprávné, odporující realitě i unijním principům a metodikám evropské směrnice REPowerEU analyzované expertními skupinami. Žádám proto o **úplné vyřazení zón AOV56 Vrabčiny a AOV57 Bílá skála** z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu.	
3509.	Brožová Jana	MMR-39556-2026-81	99czzf, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonné lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obci Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obci Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém insta|ovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímáni historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žit v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součásti takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty**.	Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3510.	Raibl Lubomír	MMR-39557-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50	takovýmto způsobem není nikde výslovně definován. AOV a UO nenáležitě zvýhodňují jednu skupinu subjektů před jinými konkrétně investory VTE před občany a obyvateli zasažených obcí a vlastníky nemovitostí, což je v rozporu zejména s čl. 3 odst.1, č1. 4 odst. 3,4, čl. 7, čl. 8, čl. 101 odst.1. Ústavy ČR. Návrh řešení: Požadují doplnění řádného vyhodnocení proporcionality zásahu do území a prokázání převahy veřejného zájmu nad negativními dopady na životní prostředí, krajinu, veřejné zdraví a majetková práva obyvatel. Současně požadují doplnění variantního posouzení méně konfliktních lokalit, včetně brownfieldů a území s nižším stupněm s ochranou vod, lesa, zemědělského půdního fondu, biodiverzity a krajinného rázu. Dále požadují přepracování návrhu tak, aby akcelerační oblasti byly vymezovány pouze v územích s prokazatelně nižším konfliktním potenciálem v souladu s odůvodněním ÚRP ČR a principem minimalizace dopadů. Pro případ, že proporcionalita zásahu a převaha veřejného zájmu nebudou spolehlivě prokázány, požadují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 75–79. Nedostatečnost zmírňujících opatření Stanovená opatření jsou převážně obecná, formální a deklaratorní, například omezení výšky VTE na 200 nebo 250 m, a zejména odporující zjištěním v rámci SEA. Dokumentace neobsahuje konkrétní opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, dalšími výše uvedenými fyzikálními jevy, světelným znečištěním nebo pro zachování migrační prostupnosti krajiny. Závěr o dostatečnosti opatření je proto nepodložený a v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhují doplnění konkrétních a závazných zmírňujících opatření pro ochranu obyvatelstva před hlukem, infrazvukem, amplitudovou modulací, vibracemi, stroboskopickým efektem a světelným znečištěním. Dále navrhují doplnění opatření pro zachování migrační prostupnosti krajiny, ochranu ptáků a netopýrů a omezení kumulativních dopadů více akceleračních oblastí v širším území. Současně navrhují stanovení jasných podmínek pro monitoring, kontrolu a vyhodnocování dopadů nezávislými odbornými institucemi, nikoliv pouze provozovateli větrných elektráren. Dále navrhují stanovení minimální odstupové vzdálenosti větrných elektráren od obytné a rekreační zástavby v rozsahu nejméně šestinásobku celkové výšky větrné elektrárny (6× výška VTE), nejméně však vždy 1km. Pro případ, že účinná a konkrétní zmírňující opatření nebudou doplněna a jejich funkčnost spolehlivě prokázána, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 80–84. Vnitřní rozpory a nedostatečný monitoring SEA současně tvrdí, že kumulativní vlivy nebyly zjištěny, ale zároveň připouští jejich existenci při souběhu více AOV. Monitoring je nepřijatelně navržen až po realizaci záměru a převážně v režii provozovatelů. Dokumentace je proto vnitřně rozporná a nepřezkoumatelná. Návrh řešení: Navrhují doplnění nezávislého a transparentního systému monitoringu, který bude prováděn již před realizací záměru a následně i v průběhu provozu větrných elektráren. Dále navrhují, aby monitoring nebyl zajišťován pouze provozovateli větrných elektráren, ale také nezávislými odbornými institucemi a orgány ochrany přírody, veřejného zdraví a životního prostředí. Současně navrhují doplnění konkrétních metodik, rozsahu a kontrolních mechanismů monitoringu hluku, infrazvuku, mortality ptáků a netopýrů, migračních tras, krajinného rázu a kumulativních vlivů. Pro případ, že nebude zajištěn nezávislý, odborný a přezkoumatelný monitoring vlivů záměru, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 85–89. Absence variantního řešení Dokumentace nepovažuje alternativní lokality ani modely a varianty rozmístění, počtu či výšky VTE. Není prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele. Není ani tvrzen a prokazován veřejný zájem zřízení AOV. Postup je v rozporu se směrnicí 2001/42/ES a zákonem č. 100/2001 Sb. Návrh řešení: Navrhují doplnění variantního posouzení akceleračních oblastí, včetně alternativních lokalit, jiného rozmístění větrných elektráren, nižšího počtu staveb a variant s menší výškou větrných elektráren. Dále navrhují vyhodnocení méně konfliktních řešení, zejména využití brownfieldů, narušených území a lokalit s nižším stupněm s ochranou přírody, krajinného rázu, veřejného zdraví a obytné zástavby. Současně navrhují doplnění srovnávací analýzy jednotlivých variant z hlediska dopadů na životní prostředí, veřejné zdraví, biodiverzitu, krajinný ráz a majetková práva obyvatel. Pro případ, že nebude prokázáno, že navržená varianta představuje řešení s nejmenšími dopady na životní prostředí a obyvatele, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 90–94. Nepřiměřenost zásahu do území Navržené řešení představuje brutální zásah do charakteru krajiny, kvality života obyvatel i majetkových práv a narušení jejich legitimního očekávání, že tyto hodnoty budou zachovány. Nebylo prokázáno (dokumentace se tím ani nezabývá), že negativní dopady nelze dostatečně jiným, méně konfliktním řešením. Návrh tak nesplňuje princip proporcionality vyžadovaný správním právem i judikaturou správních soudů. Návrh řešení: Navrhují doplnění řádného posouzení proporcionality zásahu do území, včetně vyhodnocení dopadů na krajinný ráz, kvalitu života obyvatel, veřejné zdraví, majetková práva a charakter venkovského prostředí. Dále navrhují prokázání, že sledovaného veřejného zájmu nelze dosáhnout jiným, méně konfliktním řešením s nižšími dopady na obyvatele a životní prostředí. Současně navrhují doplnění variantního řešení a vyhodnocení méně zatěžujících alternativ v souladu s principem proporcionality a minimalizace zásahů do práv obyvatel. Pro případ, že proporcionalita zásahu a nedostatečného navrženého řešení nebudou spolehlivě prokázány, navrhují vypuštění všech akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 95–99. Riziko lesních požárů a omezení možností hašení AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 se z významné části nacházejí v lesních porostech nebo v jejich bezprostřední blízkosti. Dokumentace SEA však vůbec nehodnotí rizika vzniku a šíření lesních požárů ani dopady souvislého pásu větrných elektráren na možnosti zásahu jednotek požární ochrany a integrovaného záchranného systému. Dokumentace současně nehodnotí kumulativní dopad souvislého pásu cca 88 větrných elektráren v AOV47–AOV50 na krizové řízení a požární bezpečnost krajiny. V podmínkách probíhající klimatické změny a narůstajícího rizika sucha představuje rozsáhlá industrializace lesních hřebenů významné zvýšení požárního rizika v území. Návrh je v rozporu se zásadou prevence podle § 2900 občanského zákoníku, s požadavky zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, a s požadavkem řádného vyhodnocení rizik podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh řešení: Požadují doplnění podrobného posouzení požárních rizik, možností zásahu HZS a dopadů souvislého pásu větrných elektráren na letecké hašení lesních požárů, krizové řízení a evakuaci obyvatel. Současně požadují stanovisko HZS a odborné vyhodnocení dostupnosti území pro zásahovou techniku v podmínkách rozsáhlých lesních požárů. Pro případ, že uvedená rizika nebudou spolehlivě vyloučena, požadují vypuštění akceleračních oblastí AOV24 + AOV47 + AOV48 + AOV49 + AOV50 a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. 100. Procesní vada – neúplné zveřejnění koordinačního výkresu Proces zveřejnění návrhu Změny č. 2 ÚRP vykazuje vady, neboť koordinační výkres nebyl zveřejněn v úplné podobě a chybí zde údaje k identifikaci katastrálních parcel k přesnému určení hranice AOV. Ve zveřejněné dokumentaci absentovaly záměry FVE, přestože představují významnou součást navrhovaného využití území a mají zásadní význam pro posouzení kumulativních a synergických vlivů. Veřejnosti tak nebyla umožněna řádná orientace v návrhu ani efektivní uplatnění připomínek, čímž mohlo dojít ke zkreslení procesních práv veřejnosti. Návrh řešení: Požadujeme vypořádání této procesní vady v souladu se zásadou ochrany práv veřejnosti a transparentnosti procesu pořizování opatření obecné povahy.	Věc: PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (dle § 97 zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon) PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínky k vymezení akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie. **I. ADRESÁT** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, K rukám Odboru územního plánování, Staroměsts ID datové schránky: 26iaava **II. PODAVATEL PŘIPOMÍNKY** **Jméno a příjmení:** ... **Datum narození:** ... **Adresa trvalého pobytu:** ulice + č.p. ... město .... PSČ: ... Připomínky podávám: ☒ jako osoba žijící v dotčeném území ☒ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území AOV47 – Bukovec ☐ jiné (podnikání v území, hospodaření na půdě nebo v lese, myslivost, rekreace) .... **III. NÁZEV ZÁMĚRU** **Akcelerační oblasti na území Jihočeského kraje (okresy Jindřichův Hradec a Tábor) a Kraje Vysočina (okres Pelhřimov): AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň.** **IV. DOTČENÉ ÚZEMÍ** **AOV24 – Lodhéřov** Rozloha plochy 3,9 km2, max. výkon 42 MW, max. počet věží 12, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Lodhéřov, Studnice u Lodhéřova a Velký Ratmírov. **AOV47 – Bukovec** Rozloha plochy 11,8 km2, max. výkon 115,5 MW, max. počet věží 33, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Březina u Dešně, Bořetín, Dobešov u Černovic, Drunče, Hojovice, Chválkov u Kamenice nad Lipou, Psárov, Třtklasovice a Vlkosovice. **AOV48 – Chrbonín** Rozloha plochy 4,9 km2, max. výkon 45,5 MW, max. počet věží 13 VTE, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Hroby, Chrbonín, Kozmice u Chýnova, Mlýny u Choustníku, Radenín a Vlčeves. **AOV49 – Křeč** Rozloha plochy 8,4 km2, max. výkon 84 MW, max. počet věží 24, max. výška věží 200 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Černovice u Tábora, Kozmice u Chýnova, Křeč, Nové Dvory u Pořína, Střítež u Černovic a Sudkův Důl. **AOV50 – Obrataň** Rozloha plochy 6,5 km2, max. výkon 63 MW, max. počet věží 18, max. výška věží 250 m. Katastrální území: Bezděčín u Obrataně, Hrobská Zahrádka, Nové Dvory u Pořína, Obrataň, Pořín a Prasetín. **V. STANOVISKO** **S návrhem Územního opatření k AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 – Obrataň (ÚO) zásadně nesouhlasím a požaduji jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR, případně jejich zásadní přepracování. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** Návrh akceleračních oblastí AOV24 – Lodhéřov, AOV47 – Bukovec, AOV48 – Chrbonín, AOV49 – Křeč a AOV50 je v rozporu s principem předběžné opatrnosti, požadavky na ochranu veřejného zdraví, ochranu přírody a krajiny, ochranu vodních zdrojů i se zásadou proporcionality zásahu do území. Současně nebyly dostatečně vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy souběhu	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území, podmínkou pak je i dostatečný větrný potenciál. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km^2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akceleračních oblastech byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření pro každou AOV k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Česko společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
3511.	Záhorská střela, z.s.	MMR-39558-2026-81	99cm	AOV29	**Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice na území Olomouckého kraje (okres Přerov)** Vážená paní ministryně, z pozice předsedy spolku se na Vás obracím s mimořádně urgentní výzvou. Naše obec aktuálně čelí bezprecedentním změnám, které představuje návrh Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP). Tento dokument do našeho katastru umisťuje akcelerační zóny pro rozvoj větrné energetiky, konkrétně oblasti AOV29, AOV30 a AOV31. Jako aktivní místní spolek, který se dlouhodobě podílí na kulturním a společenském životě v Býškovicích, se plně ztotožňujeme s vyjádřením naší obce. Se záměrem zásadně nesouhlasíme a vůbec si nedovedeme představit, že by se naše klidná obec proměnila v „průmyslovou“ zónu. Náš spolek pravidelně pořádá pro občany venkovní akce, jako je letní kino nebo tradiční závody šlapacích motocyklů Moped Stadion. Tyto aktivity, které spojují lidi z širokého okolí, jsou bytostně spjaty s nenarušeným venkovským prostředím. Výstavba obřích stožárů, hluk, stroboskopický efekt a nevratný zásah do krajinného rázu by tyto naše komunitní akce nenávratně poškodily. Proto plně podporujeme a předkládáme níže uvedené body: **PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV29. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra; územní

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Tímto podáváme připomínku k návrhu, vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) pro AOV29 Býškovice</u> Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasíme s návrhem Změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) ani s návrhy jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezenými v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>NEDOSTATKY NÁVRHU:</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a chybí konkrétní podklady (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí narušení krajiny a přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny jiné varianty řešení, zejména využití brownfieldů (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak nezákonně zasahuje do volné krajiny ○ návrh vychází pouze z expertních odhadů (počet věží, výkon, rozmístění, vzdálenost od zástavby obcí) ○ návrh odkládá řešení problému do dalších fází (např. měření hluku až po dostavbě zařízení), místo aby jim předcházel již na úrovni ÚRP ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny kumulativní dopady více záměrů v území nebo toto vyhodnocení zcela chybí **<u>PŘIPOMÍNKY A JEJICH ODŮVODNĚNÍ:</u>** **A. <u>PŘÍRODA, KRAJINA A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí (SEA/EIA)** ○ výskyt obzvlášť chráněných druhů živočichů (ptáci, netopýři, savci, obojživelníci) a rostlin nebyl dostatečně prověřen ○ zásah do migračních tras a narušení prvků ÚSES (biokoridory), je zde přímá návaznost na pásmo Natura 2000 Hostýnské vrchy. ○ může dojít k zásahu do biotopů, hnízdících a potravních lokalit ptáků, drobných savců, plazů a opylovačů ○ hrozí zásah do významných krajinných prvků, stanovené akcelerační zóny by měly vizuální dopad, kdy se stávají nepřehlédnutelnou technickou dominantou viditelnou ze širokého okolí, včetně památkově exponovaných míst, došlo by k narušení krajinného rámce a dálkových pohledů na Hostýnskou magistrálu a poutní místo Svatý Hostýn, což je v rozporu se zájmy NPÚ, instalace věží o výšce cca 200 m (včetně listů) by představovala nevídaný zásah do horizontu a měřítka krajiny Záhoří **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ neúměrné riziko pro podzemní vody a narušení režimu puklinových vod ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nejsou dostatečně řešeny možné dopady na erozi půdy ○ chybí dostatečné posouzení vlivu na mikroklima a lokální vodní režim **3. Zemědělská půda** ○ dochází k záboru a znehodnocení kvalitní půdy a půdy zemědělsky obdělávané ○ může dojít k zásahu do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ může dojít ke zhutnění půdy, zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ není dostatečně vyjasněn stav a možné poškození meliorací **B. <u>NEDOSTATEČNÉ POSOUZENÍ VLIVŮ NA OBYVATELE</u>** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt	opatření vylučují zásah do prvků lokálního ÚSES a všech biokoridorů, s výjimkou nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ),

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ není zhodnocena změna charakteru bydlení vlivem navrhované výstavby VTE reálný vliv na cenu nemovitostí – tím, že akcelerační oblasti jsou většinově vymezeny mimo brownfield jsou tímto dotčeny nemovitosti v klidných lokalitách a přírodně cenných lokalitách dojde zcela zákonitě ke znehodnocení mého majetku a dalších občanů, není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení ○ nejsou dostatečně posouzeny možné hlukové dopady souvisejících technologií **C. TECHNICKÁ A BEZPEČNOSTNÍ RIZIKA** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení ○ není zřejmé, jak bude zajištěna kontrola plnění podmínek v průběhu celé životnosti záměru **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin, kontaminace půdy a vody ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy, se kterými nemá hasičský záchranný sbor žádné zkušenosti ani odpovídající techniku) ○ zásah bleskem, šíření požáru do krajiny a omezení možnosti hašení, otázka dostupnosti zařízení v terénu pro HZS **Není jasně stanoveno, kdo ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí. Není jasně stanovena likvidace zařízení VTE a souvisejících zařízení z hlediska odpadového hospodářství.** **<u>SPECIFIKACE A STŘETY V AOV29 Býškovice</u>** Akcelerační oblast: AOV29 Býškovice Kraj: Olomoucký **Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika:** ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení **Do uvedené oblasti mohou zasahovat:** ○ migrační trasy živočichů ○ chráněné území ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000 ○ významné krajinné prvky ○ kvalitní zemědělská půda ○ vodní zdroje ○ krajinný ráz ○ kulturní a historické hodnoty území **<u>Požadujeme důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu Změny č. 2 ÚRP z důvodu rozporu se zákony a právními předpisy ČR a EU:</u>** **Návrh je v rozporu zejména s**: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád	obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zákonem č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) ○ zákonem č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ○ zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ○ zákonem č. 283/2021 Sb. stavební zákon ○ podmínkami směrnice EU RED III, zejména pokud jde o nevhodně zvolenou lokalitu a nevyřešené dopady ○ principem předběžné opatrnosti dle č. 191 SFEU ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod **Navržená akcelerační oblast může mít zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou, zemědělskou půdou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou dostatečně vyřešeny, ale pouze částečně zmiňovány.** **S návrhem Územního opatření k AOV29 Býškovice zásadně nesouhlasíme a požadujeme jejich vyřazení ze Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Návrh vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí, ochrany veřejného zdraví i ochrany práv obyvatel dotčeného území.** **Z uvedených důvodů navrhujeme vyřazení uvedené akceleračních oblasti AOV29 Býškovice a souvisejících územních opatření z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR.** **Tímto žádáme o řádné vypořádání této připomínky.**	úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory.

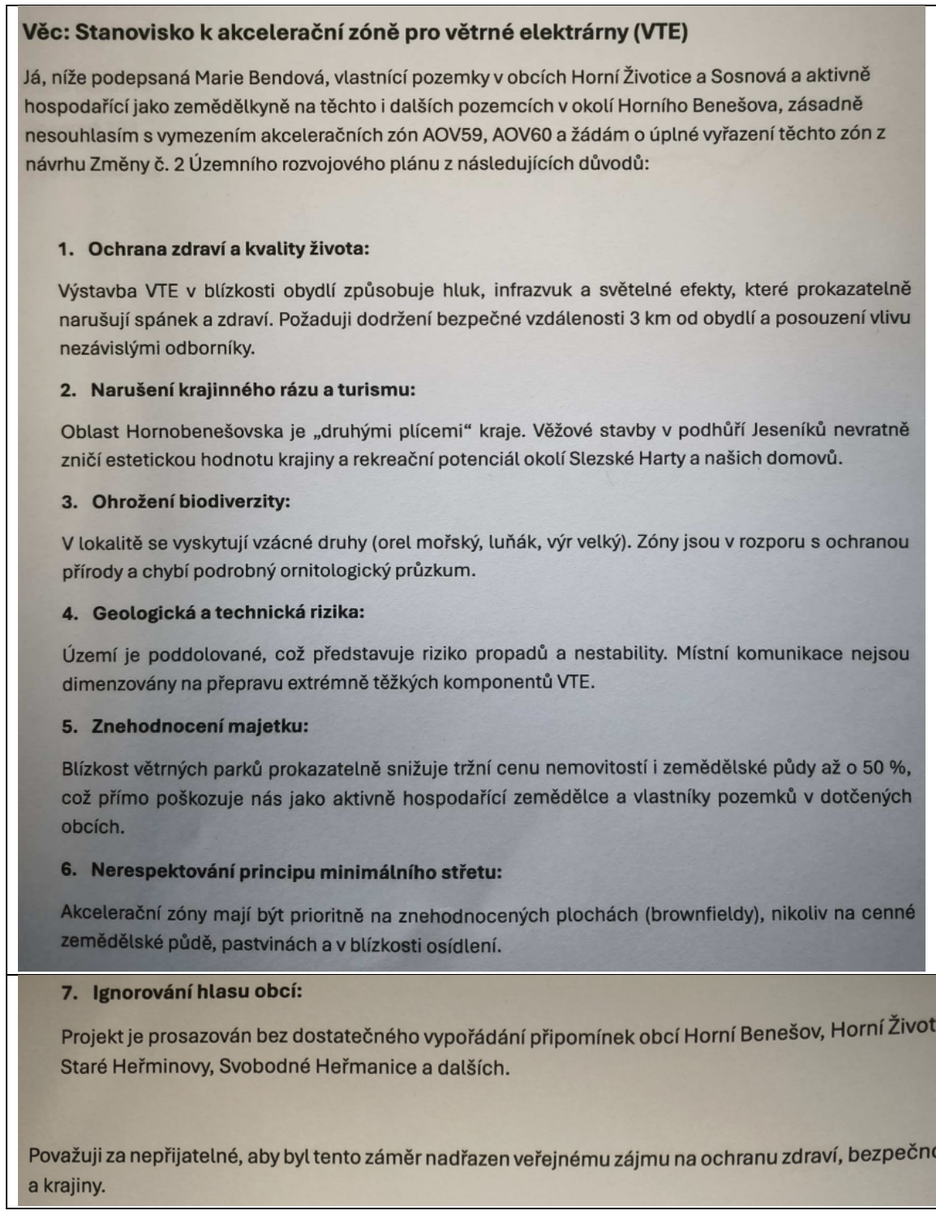
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3512.	Město Rýmařov	MMR-39559-2026-81	99cw, 99czf, 99czzw	AOV42, AOV52, AOV102	**PŘIPOMÍNKA č. 2** **k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu** **Město Rýmařov, jako dotčená obec, uplatňuje podle § 97 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „návrh změny ÚRP“) připomínku k vymezení akceleračních oblastí AOV42 Jamartice, AOV52 Albrechtice a AOV102 Zimní pole na území správního obvodu ORP Rýmařov a požaduje jejich vypuštění.** **Jedná se doplnění již poslaných připomínek k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu odeslaných pod č.j. MURY 22282/2026 ze dne 4.5.2026.** **ODŮVODNĚNÍ** Vážené Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, obracím se na Vás jako pověřený zástupce města na základě usnesení zastupitelstva města ve věci návrhu akceleračních zón pro větrné elektrárny na území ORP Rýmařov. Na území ORP Rýmařov jsou aktuálně navrženy čtyři akcelerační zóny – tři v okolí města Rýmařova (A42, A52 a A102) a jedna mezi obcemi Lomnice a Ryžoviště (A40). Na veřejném projednání v Praze dne 15. 5. 2026 zaznělo, že Česká republika musí v následujících letech výrazně navýšit výkon	**Neakceptováno.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Souhlas či nesouhlas dotčené samosprávy není zákonným kritériem pro vymezení ani vypuštění akcelerační oblasti z návrhu Změny č. 2 ÚRP. Samotná existence jiné lokality s vyšší mírou lokální podpory (AOV40 Lomnice–Ryžoviště) rovněž nepředstavuje důvod k vypuštění oblastí AOV42, AOV52 a AOV102. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo rovněž na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					větrných elektráren, přičemž cílový instalovaný výkon se má pohybovat přibližně okolo 1 500 MW do roku 2030. Současně bylo uvedeno, že v současné době je instalována přibližně polovina požadovaného výkonu. Při výkonu jedné moderní větrné elektrárny přibližně 5–6 MW se jedná o potřebu výstavby řádově 150 ks nových větrných elektráren v rámci celé České republiky. Podle zveřejněných informací je v České republice navrženo přibližně 80 akceleračních zón pro rozvoj větrné energetiky. Z tohoto pohledu považujeme za důležité, aby byl rozvoj VTE rozložen přiměřeně a současně respektoval postoje jednotlivých obcí a obyvatel v území. V rámci ORP Rýmařov existuje zásadní rozdíl mezi postoji samospráv. Zatímco město Rýmařov dlouhodobě vyjadřuje nesouhlas s rozvojem větrných elektráren v bezprostředním okolí města, tedy v lokalitách A42, A52 a A102, v případě akcelerační zóny A40 mezi obcemi Lomnice a Ryžoviště existují souhlasná stanoviska dotčených obcí. Současně zde bylo prezentováno možné umístění až 13 větrných elektráren. Právě tato skutečnost je podle našeho názoru zásadní. Pokud má být v ORP Rýmařov realizována významnější koncentrace větrných elektráren, měla by být soustředěna především do lokality A40, kde pro tento záměr existuje podpora dotčených obcí. Takový rozsah by již představoval významný příspěvek k naplnění celostátních energetických cílů a není proto důvodné současně zatěžovat další části území ORP Rýmařov, zejména okolí města Rýmařova, kde existuje jednoznačný nesouhlas samosprávy i velké části veřejnosti. Současně upozorňujeme, že mimo navržené akcelerační zóny jsou v regionu připravovány i další projekty větrných elektráren, například záměr společnosti AL INVEST Břidličná ve spolupráci s městem Břidličná. Na území ORP v blízkosti našeho města jsou již schváleny záměry na výstavbu fotovoltaických elektráren a další výstavba větrných elektráren bude mít nežádoucí kumulativní efekt, který silně naruší až devastuje zachovalý krajinný ráz území. Celkové zatížení území ORP Rýmařov záměry OZE (tedy i větrných elektráren) je tedy již nyní velmi významné a je nezbytné k němu přistupovat komplexně a citlivě. Současně se ztotožňujeme s argumenty místních obyvatel a vlastníků nemovitostí z oblasti Jamartic, kteří ve svém podnětu upozorňují na další zásadní skutečnosti, které podle jejich názoru nebyly při návrhu akceleračních zón dostatečně zohledněny. Obyvatelé zejména upozorňují na mimořádně cenné přírodní prostředí v okolí Jamartic a výskyt zvláště chráněných druhů ptactva. Podle jejich opakovaných pozorování a dokumentace se v lokalitě vyskytuje téměř 70 druhů ptáků, včetně silně ohrožených druhů, jako je jeřáb popelavý, krutihlav obecný, žluva hajní či kos horský. Obyvatelé současně upozorňují na možné hnízdění jeřába popelavého v lokalitě a na riziko kolizí těchto druhů s plánovanými větrnými elektrárnami. Město Rýmařov proto žádá Ministerstvo pro místní rozvoj, aby při dalším posuzování návrhu akceleračních zón zohlednilo rozdílný postoj jednotlivých samospráv v území, kumulativní zatížení regionu i stanoviska místních obyvatel. Současně žádáme, aby případný rozvoj větrné energetiky v ORP Rýmařov byl přednostně směřován do lokality A40 mezi Lomnicí a Ryžovištěm, kde existuje souhlas dotčených obcí, nikoliv do dalších lokalit v okolí města Rýmařova. Z těchto důvodů žádáme o vypuštění, případně zásadní přehodnocení akceleračních zón A42, A52 a A102.	ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Výskyt ohrožených druhů ptáků byl zohledněn v rámci tohoto posouzení; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV42, AOV52 a AOV102. Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Výsledky posouzení krajinného rázu v rámci VVURÚ vedly k úplnému vypuštění 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u 48 z 80 zbývajících oblastí pro VTE; krajinný ráz ORP Rýmařov byl při posouzení zohledněn. Územní opatření pro VTE ukládají povinnost vypracovat hlukovou studii zahrnující všechny stávající zdroje hluku v dotčeném území.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3513.	Bendová Marie	MMR-39562-2026-81	99czm, 99czn	AOV59, AOV60		**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Výskyt chráněných druhů ptáků (orel mořský, luňák, výr velký) byl v rámci tohoto posouzení zohledněn; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení AOV59 a AOV60. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Vliv na turistický potenciál a rekreaci v okolí Slezské Harty bude předmětem posouzení v navazujících řízeních; samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani nevylučuje jiné využití území. Specifické geologické podmínky poddolovaného území a způsobilost místních komunikací pro přepravu nadrozměrných komponentů budou posuzovány v rámci navazujícího stavebního řízení. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3514.	Meridian Nová Energie s.r.o.	MMR-39563-2026-81	99cf	AOV21	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území **– konkrétně k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV21 Miroslav**	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV21 - Miroslav byla v rámci Změny č. 2 ÚRP zmenšena.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Obsah připomínky Přestože respektujeme zvýšenou citlivost území AO Miroslav z hlediska krajinného rázu, biologických hodnot území a výskytu citlivých druhů ptáků, považujeme část navržených provozních, technologických a monitoringových podmínek za nepřiměřeně detailní, plošně aplikovanou a nedostatečně individualizovanou. Žádáme proto: o vypustit nebo podstatně přeformulovat plošné provozní restrikce, o omezit detailní technologické a monitoringové požadavky, o ponechat detailní biologická a provozní opatření k řešení až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a výsledků autorizovaného biologického hodnocení, o a umožnit individuální posouzení konkrétních technických parametrů projektů VTE. Konkrétně požadujeme přehodnotit: - povinné detekční a odpuzovací systémy pro ptáky, - plošné vypínání VTE při orbě a sklizni, - detailní monitoringové povinnosti pro ptáky a netopýry, - možnost následného ukládání neurčitých provozních omezení na základě monitoringu, - a plošně formulované technologické a provozní požadavky. **Odůvodnění připomínky** <u>1. Rozpor mezi deklarovaným vyhodnocením území a rozsahem restrikcí</u> Odůvodnění návrhu uvádí, že: - při vymezování AO byly zohledněny mapy citlivosti ptáků, - biologické posouzení bylo zpracováno pro celé území AO, - a podmínky byly stanoveny s cílem umožnit realizaci VTE při zachování ochrany veřejných zájmů Současně však odůvodnění výslovně uvádí, že: „nebylo možné se vyhnout všem detekovaným místům výskytu citlivých, vzácných a ohrožených druhů ptáků“ a že: „celá akcelerační oblast zasahuje do ploch citlivosti ptáků s vysokým rizikem.“ Současně však návrh obsahuje: • rozsáhlé provozní restrikce, • povinné shutdown režimy, • detailní monitoringové povinnosti, • povinné detekční systémy, • a možnost následného ukládání dalších provozních omezení. Vzniká tak rozpor mezi: • deklarovanou snahou o akcelerační režim, • a současným rozsahem velmi intenzivních preventivních a provozních omezení. <u>2. Nepřiměřeně detailní provozní restrikce</u> Vypínání VTE při orbě a sklizni Návrh stanovuje povinnost vypínání VTE: o při orbě a sklizni, o a po dalších pět kalendářních dnů, o na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru VTE. Jedná se o mimořádně intenzivní provozní omezení, které:	Vymezení proběhlo na základě biologického posouzení konkrétního navrhovaného území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; výsledky biologického posouzení byly rovněž promítnuty do podmínek územního opatření. Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Podmínky obsažené v územním opatření pro AOV21, včetně povinnosti plošného vypínání VTE při orbě a sklizni, povinných detekčních a odpuzovacích systémů a monitoringových povinností, vycházejí z výsledků biologického posouzení provedeného pro danou akcelerační oblast a jsou součástí rámce stanoveného na úrovni územně plánovací dokumentace. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Konkrétní parametry a podmínky pro jednotlivé záměry budou podrobně posuzovány v navazujícím stavebním řízení, kde bude zohledněna specifická situace každého záměru, včetně výsledků

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ je stanoveno plošně, ○ bez lokalizace konkrétních rizikových míst, ○ bez vazby na konkrétní biologické zjištění, ○ bez znalosti konkrétní konfigurace projektu, ○ a bez vyhodnocení konkrétních provozních dopadů. Odůvodnění přitom pouze obecně uvádí, že: „orba a sklizeň často přitahují ptáky.“ Neobsahuje však: ○ individualizované vyhodnocení konkrétních rizik, ○ konkrétní lokalizaci zvýšeného výskytu, ○ ani konkrétní odůvodnění rozsahu navrženého omezení. Současně je třeba uvést, že obdobná provozní omezení jsou autorizovanými zpracovateli biologických hodnocení běžně považována za opatření nadstandardní a při plošném preventivním uplatnění často nepřiměřená. Takto intenzivní restrikce bývají standardně navrhovány pouze: ○ v konkrétních vysoce rizikových lokalitách, ○ při prokázání významného rizika pro konkrétní druhy, ○ a na základě detailního biologického hodnocení konkrétního projektu. <u>3. Povinné detekční a odpuzovací systémy</u> Návrh ukládá povinnost využití: ○ odpuzovačů, ○ detekčních systémů, ○ a „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“. Tyto požadavky jsou formulovány: ○ obecně, ○ plošně, ○ bez vazby na konkrétní lokalitu, ○ bez vazby na konkrétní míru rizika, ○ bez definice požadovaného standardu, ○ bez definice požadované účinnosti, ○ a bez metodiky vyhodnocení dostatečnosti těchto zařízení. Současně není zřejmé: ○ jakým způsobem bude posuzována dostatečnost navržených systémů, ○ podle jakých parametrů bude vyhodnocována jejich účinnost, ○ ani jaká konkrétní zařízení mají být považována za „nejúčinnější dostupná a ověřená“. Takto formulované požadavky: ○ vytvářejí regulatorní nejistotu, ○ jsou obtížně přezkoumatelné, ○ a představují detailní technologické požadavky neodpovídající úrovni republikové územně plánovací dokumentace. <u>4. Monitoring a metodická obrácenost postupu</u> Návrh stanovuje rozsáhlé monitoringové povinnosti pro ptáky i netopýry a současně připouští možnost následného ukládání dalších provozních opatření podle výsledků monitoringu. Odůvodnění přitom výslovně uvádí, že: ○ výsledky monitoringu umožní nastavení další zmírňujících opatření, ○ případně další provozní omezení. Návrh tak:	autorizovaného biologického hodnocení. Míra podrobnosti podmínek stanovených na úrovni územního opatření odpovídá požadavkům vyplývajícím z biologického posouzení provedeného před zahájením řízení o konkrétních záměrech a nepředjímá výsledky navazujících řízení.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejprve stanovuje detailní provozní restrikce, ○ a teprve následně připouští ověření jejich skutečné potřebnosti monitoringem. Takový postup je podle našeho názoru metodicky obrácený. Standardní postup ochrany přírody spočívá v tom, že: 1. je provedeno autorizované biologické hodnocení konkrétního záměru, 2. je vyhodnocena skutečná míra rizika konkrétní lokality, 3. případně je proveden monitoring, 4. a teprve následně jsou stanovena konkrétní technická a provozní opatření. Není podle našeho názoru přiměřené předem plošně stanovovat detailní provozní restrikce bez existence konkrétního projektu a současně připouštět, že skutečná potřebnost opatření bude teprve ověřována monitoringem. <u>5. Nepřiměřené ekonomické a provozní dopady restrikcí</u> Plošně a preventivně formulované restrikce současně významně: - zvyšují investiční a provozní náklady projektů, - snižují energetickou výtěžnost VTE, - zvyšují technologickou složitost projektů, - prodlužují přípravu projektů, - a zvyšují regulatorní nejistotu. Tyto dopady přitom vznikají: ○ bez individualizovaného posouzení konkrétních lokalit, ○ bez znalosti konkrétní konfigurace projektů, ○ a bez konkrétního vyhodnocení skutečné míry environmentálního rizika. Takový přístup podle našeho názoru neodpovídá: ○ principu proporcionality, ○ požadavku přiměřenosti zásahů, ○ ani deklarovanému účelu akceleračních oblastí jako nástroje pro urychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie. <u>Závěr</u> Akcelerační oblasti byly dlouhodobě prezentovány jako nástroj: ○ pro zrychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie, ○ pro zvýšení předvídatelnosti povolovacích procesů, ○ a pro omezení rozsahu navazujících posuzování vlivů konkrétních projektů. Současně byla v rámci přípravy institutu akceleračních oblastí opakovaně deklarována možnost významného zjednodušení navazujících procesů posuzování vlivů na životní prostředí, přestože již v průběhu odborných diskusí zaznívaly pochybnosti o reálné možnosti plošně nahradit individuální biologické posouzení konkrétních projektů. Předložený návrh však podle našeho názoru potvrzuje, že: ○ konkrétní biologická a provozní rizika nelze dostatečně posoudit plošně na úrovni akceleračních oblastí, ○ a že konkrétní technická a provozní opatření musí být stejně stanovována až podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a konkrétní míry identifikovaného rizika. Navržený rozsah detailních provozních, technologických a monitoringových podmínek současně významně omezuje deklarovaný akcelerační efekt AO a přenáší podstatnou část detailního projektového posuzování již do úrovně republikové územně plánovací dokumentace.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Domníváme se proto, že: o v úrovni akceleračních oblastí mají být stanovovány především rámcové podmínky ochrany veřejných zájmů, o zatímco konkrétní biologická, technická a provozní opatření mají být řešena až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu a konkrétní lokality.	
3515.	Meridian Nová Energie s.r.o.	MMR-39564-2026-81	99czq	AOV63	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území – **konkrétně k návrhu Územního opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních pro akcelerační oblast AOV63 Únětice** **Obsah připomínky** Přestože respektujeme zvýšenou citlivost území AOV63 Únětice z hlediska krajinného rázu, biologických hodnot území a ochrany migrační prostupnosti krajiny, považujeme část navržených provozních, technologických a monitoringových podmínek za nepřiměřeně detailní, plošně aplikovanou a nedostatečně individualizovanou. Žádáme proto: o vypustit nebo podstatně přeformulovat plošné provozní restrikce, o omezit detailní technologické a monitoringové požadavky, o ponechat detailní biologická a provozní opatření k řešení až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a výsledků autorizovaného biologického hodnocení, o a zvážit možnost individuálního posouzení výškových parametrů VTE podle konkrétních krajinných a pohledových vztahů. Konkrétně požadujeme přehodnotit: o povinné detekční a odpuzovací systémy pro ptáky, o plošné vypínání VTE při orbě a sklizni, o detailní monitoringové povinnosti pro ptáky a netopýry, o možnost následného ukládání neurčitých provozních omezení na základě monitoringu, o a plošně stanovený výškový limit VTE. **Odůvodnění připomínky** <u>1. Rozpor mezi deklarovaným nízkým rizikem a rozsahem restrikcí</u> Odůvodnění návrhu uvádí, že: o při vymezování AO byly zohledněny mapy citlivosti ptáků, o oblasti s vysokou a extrémní citlivostí byly vyloučeny, o a akcelerační oblast byla vymezena při respektování identifikovaných environmentálních limitů. Současně však návrh obsahuje: o rozsáhlé provozní restrikce, o detailní shutdown režimy, o povinné detekční systémy, o dlouhodobé monitoringové povinnosti, o a možnost následného ukládání dalších provozních omezení. Vzniká tak rozpor mezi: o deklarovanou minimalizací rizik již při vymezování AO, o a současným rozsahem velmi intenzivních preventivních omezení. <u>2. Nepřiměřeně detailní provozní restrikce</u> Vypínání VTE při orbě a sklizni Návrh stanovuje povinnost vypínání VTE:	**Akceptováno jinak.** **Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ při orbě a sklizni, ○ a po dalších pět kalendářních dnů, ○ na pozemcích do vzdálenosti 1 000 m od stožáru VTE. Jedná se o mimořádně intenzivní provozní omezení, které: ○ je stanoveno plošně, ○ bez lokalizace konkrétních rizikových míst, ○ bez vazby na konkrétní biologické zjištění, ○ bez znalosti konkrétní konfigurace projektu, ○ a bez vyhodnocení konkrétních provozních dopadů. Odůvodnění přitom pouze obecně uvádí, že: „orba a sklizeň často přitahují ptáky.“ Neobsahuje však: ○ individualizované vyhodnocení konkrétních rizik, ○ konkrétní lokalizaci zvýšeného výskytu, ○ ani konkrétní odůvodnění rozsahu navrženého omezení. Současně je třeba uvést, že obdobná provozní omezení jsou autorizovanými zpracovateli biologických hodnocení běžně považována za opatření nadstandardní a při plošném preventivním uplatnění často nepřiměřená. Takto intenzivní restrikce bývají standardně navrhovány pouze: ○ v konkrétních vysoce rizikových lokalitách, ○ při prokázání významného rizika pro konkrétní druhy, ○ a na základě detailního biologického hodnocení konkrétního projektu. <u>3. Povinné detekční a odpuzovací systémy</u> Návrh ukládá povinnost využití: ○ odpuzovačů, ○ detekčních systémů, ○ a „nejúčinnějších dostupných a ověřených zařízení“. Tyto požadavky jsou formulovány: ○ obecně, ○ plošně, ○ bez vazby na konkrétní lokalitu, ○ bez vazby na konkrétní míru rizika, ○ bez definice požadovaného standardu, ○ bez definice požadované účinnosti, ○ a bez metodiky vyhodnocení dostatečnosti těchto zařízení. Současně není zřejmé: ○ jakým způsobem bude posuzována dostatečnost navržených systémů, ○ podle jakých parametrů bude vyhodnocována jejich účinnost, ○ ani jaká konkrétní zařízení mají být považována za „nejúčinnější dostupná a ověřená“. Takto formulované požadavky: ○ vytvářejí regulatorní nejistotu, ○ jsou obtížně přezkoumatelné, ○ a představují detailní technologické požadavky neodpovídající úrovni republikové územně plánovací dokumentace. <u>4. Monitoring a metodická obrácenost postupu</u> Návrh stanovuje rozsáhlé monitoringové povinnosti a současně připouští možnost následného ukládání dalších provozních opatření podle výsledků monitoringu.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Odůvodnění přitom výslovně uvádí, že: o výsledky monitoringu umožní nastavení další zmírňujících opatření, o případně další provozní omezení. Návrh tak: o nejprve stanovuje detailní provozní restrikce, o a teprve následně připouští ověření jejich skutečné potřebnosti monitoringem. Takový postup je podle našeho názoru metodicky obrácený. Standardní postup ochrany přírody spočívá v tom, že: 1. je provedeno autorizované biologické hodnocení konkrétního záměru, 2. je vyhodnocena skutečná míra rizika konkrétní lokality, 3. případně je proveden monitoring, 4. a teprve následně jsou stanovena konkrétní technická a provozní opatření. Není podle našeho názoru přiměřené předem plošně stanovovat detailní provozní restrikce bez existence konkrétního projektu a současně připouštět, že skutečná potřebnost opatření bude teprve ověřována monitoringem. <u>5. Výškový limit VTE</u> Návrh stanovuje maximální výšku VTE 200 m. Respektujeme, že území vykazuje zvýšenou citlivost z hlediska: o krajinného rázu, o pohledových vztahů, o a vizuální exponovanosti sídel v okolí AO. Současně však považujeme za vhodnější umožnit individuální posouzení konkrétních projektů podle: o konkrétní polohy záměru, o konkrétních pohledových vazeb, o konkrétní konfigurace projektu, o a konkrétního vlivu na krajinný ráz. Odůvodnění návrhu současně argumentuje také požadavky na bezpečnost letového provozu. Disponujeme však konkrétním vyjádřením Řízení letového provozu ČR pro připravovaný záměr v rámci této AO, které: o neobsahuje požadavek na omezení výšky na 200 m, o a připouští realizaci VTE o výšce 247 m. To podle našeho názoru potvrzuje, že otázku výškových parametrů VTE nelze vždy vhodně řešit jednotným plošným limitem na úrovni AO a že konkrétní podmínky letového provozu i krajinných vztahů mohou být v jednotlivých částech AO odlišné. Plošně stanovený výškový limit může: o významně omezovat využití modernějších a efektivnějších technologií, o snižovat technickou i ekonomickou efektivitu projektů VTE, o a s ohledem na vývoj technologií VTE směrem k vyšším a výkonnějším typům turbín i do budoucna významně omezit realizovatelnost projektů v rámci AO. Současně samotné odůvodnění uvádí, že: „na trhu je k dispozici vícero typů větrných elektráren o výšce … kolem 195 m“ Takový předpoklad však již nyní nemusí plně odpovídat aktuálnímu vývoji trhu VTE. Vývoj technologií dlouhodobě směřuje k vyšším a výkonnějším typům turbín a dodavatelé již nyní avizují postupné omezování nabídky nižších variant. Plošně stanovený výškový limit tak nemusí dostatečně reflektovat	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					budoucí technologický vývoj a může do budoucna významně omezit realizovatelnost projektů v rámci AO. <u>6. Nepřiměřené ekonomické a provozní dopady restrikcí</u> Plošně a preventivně formulované restrikce současně významně: o zvyšují investiční a provozní náklady projektů, o snižují energetickou výtěžnost VTE, o zvyšují technologickou složitost projektů, o prodlužují přípravu projektů, o a zvyšují regulatorní nejistotu. Tyto dopady přitom vznikají: o bez individualizovaného posouzení konkrétních lokalit, o bez znalosti konkrétní konfigurace projektů, o a bez konkrétního vyhodnocení skutečné míry environmentálního rizika. Takový přístup podle našeho názoru neodpovídá: o principu proporcionality, o požadavku přiměřenosti zásahů, o ani deklarovanému účelu akceleračních oblastí jako nástroje pro urychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie. <u>Závěr</u> Akcelerační oblasti byly dlouhodobě prezentovány jako nástroj: o pro zrychlení a zjednodušení povolování obnovitelných zdrojů energie, o pro zvýšení předvídatelnosti povolovacích procesů, o a pro omezení rozsahu navazujících posuzování vlivů konkrétních projektů. Současně byla v rámci přípravy institutu akceleračních oblastí opakovaně deklarována možnost významného zjednodušení navazujících procesů posuzování vlivů na životní prostředí, přestože již v průběhu odborných diskusí zaznívaly pochybnosti o reálné možnosti plošně nahradit individuální biologické posouzení konkrétních projektů. Předložený návrh však podle našeho názoru potvrzuje, že: o konkrétní biologická a provozní rizika nelze dostatečně posoudit plošně na úrovni akceleračních oblastí, o a že konkrétní technická a provozní opatření musí být stejně stanovována až podle konkrétního projektu, konkrétní lokality a konkrétní míry identifikovaného rizika. Navržený rozsah detailních provozních, technologických a monitoringových podmínek současně významně omezuje deklarovaný akcelerační efekt AO a přenáší podstatnou část detailního projektového posuzování již do úrovně republikové územně plánovací dokumentace. Domníváme se proto, že: o v úrovni akceleračních oblastí mají být stanovovány především rámcové podmínky ochrany veřejných zájmů, o zatímco konkrétní biologická, technická a provozní opatření mají být řešena až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu a konkrétní lokality. Navržený rozsah detailních provozních, technologických a monitoringových podmínek současně významně omezuje deklarovaný akcelerační efekt AO a přenáší podstatnou část detailního projektového posuzování již do úrovně republikové územně plánovací dokumentace. Domníváme se proto, že:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ v úrovni akceleračních oblastí mají být stanovovány především rámcové podmínky ochrany veřejných zájmů, ○ zatímco konkrétní biologická, technická a provozní opatření mají být řešena až v navazujících řízeních podle konkrétního projektu a konkrétní lokality.	
3516.	Mateřská škola Oleška	MMR-39565-2026-81	99czzr	AOV97	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Na základě zveřejněné veřejné vyhlášky č.MMR-25750/2026-81 ze dne 14.4.2026 tímto uplatňuji podle § 97 odst.1 zákona č.283/2021 Sb. Stavební zákon v platném znění připomínku k návrhu změny č.2 územního rozvojového plánu týkající se vymezení níže specifikované akcelerační oblasti: Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: AO č.97 oblast Oleška kraj Středočeský a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno Připomínku podávám: ☒ jiné: ředitelka MŠ Oleška Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akcelerační oblasti pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys, losi, apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (např. 8 m) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima ○ **absence hydrogeologického posouzení podzemních vod, které se ve značné míře vyskytují v dané akcelerační oblasti a které zásobují pitnou vodou více jak 15000 lidí regionu** **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV97 – Oleška byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí, snížení atraktivity bydlení, rekreace a cestovního ruchu ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby ○ pohoda bydlení a zdraví mé rodiny ○ ztráta zachovalé krajiny, klíčového rozvojového potenciálu oblasti **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, rakovinotvorné látky z otěru lopatek ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh není v souladu s principy udržitelného rozvoje a nepřiměřeně zatíží obyvatele našeho regionu. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3517.	Baloun Martin	MMR-39566-2026-81	99cze, 99czp, 99czq	AOV51, AOV62, AOV63	Věc: **I. PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **II. PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ** **III. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny (AOV51, AOV62, AOV63) Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení katastrálních území dotčených připomínkami:** Skašov, Stárkov, Letiny, Kbelnice, Libákovice, Újezd u Horšic, Plevňov, Dolce, Březí u Žinkov, Chválenice, Štěnovický Borek, Řenče, Střížovice, Nebílovy, Netunice, Chlum, Únětice u Blovic, Seč u Blovic, Plzeň jih Územní opatření k AOV51, AOV62, AOV63 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ jako osoba žijící v dotčeném území ☐ jako vlastník nemovitosti v dotčeném území ☐ jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života, jezdí do kraje za rekreací) ☐ hospodařím na půdě	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV63 - Únětice byla vyřazena ze Z2 ÚRP. Akcelerační oblasti AOV51 – Řenče a AOV62 - Střížovice jsou vymezeny v souladu se zákonem č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Plocha akcelerační oblasti AOV62 - Střížovice byla zmenšena.** V rámci pořizování Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a ZOZE; odůvodnění obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti a podrobně vysvětluje důvody, které vedly zpracovatele k návrhu. Pro potenciální území AO byla zpracována biologická posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE a byly využity rešerše dat o výskytu zvláště chráněných druhů zpřístupněné AOPK; VVURÚ (včetně SEA) odpovídá obsahem i strukturou požadavkům přílohy č. 4 stavebního zákona. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno pro každou AO i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení; hodnocení nulové varianty vůči navrhované variantě bylo provedeno. Při návrhu AO byla zohledněna kritéria dle čl. 15c odst. 1 písm. a) směrnice RED III a § 4 odst. 3 ZOZE; tato ustanovení nevylučují vymezení akcelerační oblasti mimo brownfieldy a technicky narušená území. Osvobození záměrů OZE v akcelerační oblasti od EIA vyplývá z § 28 ZOZE a čl. 16a odst. 3 směrnice RED III; osvobození se nevztahuje na případy přeshraničního posuzování nebo záměrů s vysoce pravděpodobným nepříznivým vlivem nezjištěným při pořizování ÚO. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP proběhl v souladu se zákonem, veškerá práva veřejnosti na účast v procesu byla respektována a výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci živočichů byl posuzován při vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. V rámci územních opatření je stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. K tomu dodáváme: V rámci pořizování a zpracovávání návrhu Změny č. 2 ÚRP bylo postupováno dle ustanovení správního řádu, stavebního zákona a ZOZE a schváleného zadání vládou ČR. Vymezení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					☐ jiné: …… Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že se vážně obávám následujících důsledků: 1. Stavby sloupů větrné turbíny vysoké až 250m zásadně zničí krajinu a její pošumavský ráz, samotné stavby těchto větrných parků zaberou další přilehlá území nutností budování přístupových komunikací, sítí, manipulačních ploch apod. Lesy a pole se promění ve staveniště. Budou dotčeny cyklostezky, turistické trasy, volná příroda. Pohled na významné krajinné dominanty a památky bude zastíněn změtí stometrových lopatek jako např. hrad Radyně, Vlčtejn, zámek Blovice, zámek Nebílovy, Přeštický kostel, rozhledna Kožich, oblast Čertova břemene, přírodní park Plánický Hřeben, pohled na hřeben CHKO Šumava a mnoho dalších. 2. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozí deštěm, prachem, sněhem a kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umísťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. 3.Česká republika je umístěna na hlavním evropském rozvodí a v souvislosti s oteplováním a vysycháním prostředí hrozí nedostatek pitné vody. Betonové základy větrných elektráren v přírodních a zemědělských oblastech narušují režim podzemních vod a ohrožují přirozené vodní zásoby. Cítím se jejich výstavbou ohrožený rizikem budoucího nedostatku pitné vody. Tímto rizikem se studie při vytyčování akceleračních oblastí vůbec nezabývala. 4. Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součástí trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. 5. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odbodu jde o značné objemy. Nechci sám ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV51 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ➢ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ➢ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení:	akceleračních oblastí bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Tím byly zákonné nároky samospráv na zapojení do procesu plně respektovány. Všechny obce a veřejnost měly možnost uplatnit své připomínky od 14. 4. 2026 až do 1. 6. 2026 k návrhu Změny č. 2 ÚRP. Návrh Změny č. 2 ÚRP a jeho odůvodnění, návrh souvisejících územních opatření a jejich odůvodnění, i vyhodnocení vlivů na životní prostředí byly připraveny a obsahují náležitosti v souladu s příslušnými právními předpisy. Podkladem pro návrh byla posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, zpracovaná v souladu s požadavky § 7a vyhlášky č. 142/2018 Sb. Nad rámec požadavků právních předpisů byl zprovozněn mapový portál VÚK indikující míru vhodnosti území pro vymezení akcelerační oblasti a dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). S ohledem na uvedené má pořizovatel za to, že vyhověl požadavkům § 3 správního řádu. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. Při samotném návrhu byla problematika krajinného rázu sledována ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a to jak z hlediska navrhovaného souboru akceleračních oblastí jako celku, tak pro jednotlivé oblasti v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Většinou právě z důvodu významných negativních vlivů na krajinný ráz bylo již během přípravy návrhu 16 původně uvažovaných akceleračních oblastí z návrhu zcela vypuštěno (viz příloha 3 vyhodnocení vlivů – mapa vypuštěných akceleračních oblastí). Dále, mimo jiné s ohledem na průběžné výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz byly některé akcelerační oblasti v průběhu přípravy návrhu pro veřejné projednání plošně redukovány, a ve 48 z 80 navržených akceleračních oblastí pro VTE došlo ke snížení limitu pro maximální výšku větrných elektráren z původní hodnoty 250 m na hodnotu nižší (nejčastěji 200 nebo 185 m). Kromě toho byly v územních opatřeních navrženy některé další podmínky k ochraně krajinného rázu, týkající se např. maximálních rozměrů souvisejících areálů pro skladování elektřiny, barevného řešení vedlejších staveb a zařízení záměrů pro využití OZE nebo výškového omezení pro trvalé terénní úpravy v místě větrné elektrárny. K další redukci vymezených akceleračních oblastí došlo po veřejném projednání na základě uplatněných stanovisek a připomínek. Soulad s požadavky stavebního zákona je popsán v odůvodnění Změny č. 2 ÚRP v kapitole II.1.b Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky stavebního zákona. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropské ptačí oblasti.

					➢ kumulativních vlivů ➢ variantního řešení ➢ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ➢ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ➢ narušení ekologické stability ➢ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ➢ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ➢ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ➢ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ➢ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti ➢ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: ➢ zastavěných ploch ➢ brownfieldů ➢ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ➢ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ➢ ochrana lidského zdraví, ➢ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ➢ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ➢ ignorování charakteru území ➢ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE). Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti bude do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Osvobození záměrů pro využití OZE v akcelerační oblasti od provedení posuzování vlivů záměru na životní prostředí (tzv. EIA) vyplývá z ustanovení čl. 16a odst. 3 směrnice RED III. Toto pravidlo bylo transponováno do § 28 ZOZE. Osvobození se netýká případů podle § 28 odst. 1 písm. a) a b) ZOZE, tj. případů, kdy je záměr předmětem přeshraničního posuzování vlivů, a případů, kdy je vysoce pravděpodobné, že záměr povede k významným nepříznivým vlivům na životní prostředí nebo veřejné zdraví, které nebyly zjištěny při pořizování územního opatření a které nelze vyloučit dodatečnými podmínkami a zmírňujícími opatřeními. Akcelerační oblasti pro využití větrné energie jsou vymezeny na místech znehodnocených nebo zanedbaných ploch pouze z části, a to z důvodu zadání Změny č. 2 ÚRP, které stanovilo rozsah těchto oblastí na minimálně 2,5 km2 a jejich odstup od ploch pro bydlení alespoň v minimální vzdálenosti 500 m. Taková celistvá území se v ČR prakticky nevyskytují. Vymezení akceleračních oblastí v rámci hospodářských lesů je v souladu s nařízením vlády č. 507/2025 Sb. Přednostní vymezování akceleračních oblastí na brownfieldech dle směrnice RED III tedy bylo naplněno.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ➢ omezení práva veřejnosti na informace ➢ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ➢ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ➢ absence terénních biologických průzkumů ➢ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ➢ chybí reálná data o výskytu druhů ➢ variantní řešení ➢ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ➢ zásadní změně krajinného rázu ➢ narušení horizontů a dálkových pohledů ➢ vzniku bariér v krajině ➢ narušení ekologické konektivity ➢ znehodnocení zemědělské půdy ➢ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ➢ hluk a nízkofrekvenční hluk ➢ stroboskopický efekt ➢ světelné zatížení ➢ kvalitu bydlení ➢ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady**	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Aarhuské úmluvy). Na účast veřejnosti v územním plánování se vztahuje čl. 7 Aarhuské úmluvy. Procesy územního plánování jsou dlouhodobě nastaveny stavebním zákonem, v případě vymezování akceleračních oblastí v souběhu se ZOZE, tak, aby požadavky Aarhuské úmluvy byly splněny. Postup pořízení Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření proběhl v souladu se stavebním zákonem a ZOZE. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření mohl každý podat připomínku ve veřejném projednání, všechny připomínky byly vypořádány. Již z toho, že část akceleračních oblastí byla na základě argumentů uplatněných ve stanoviscích a připomínkách pro společné jednání a veřejné projednání zmenšena či zcela vypuštěna, je zřejmé, že výsledek účasti veřejnosti byl vzat v úvahu a že účast veřejnosti byla zajištěna v době, kdy všechny možnosti byly otevřeny. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není řešeno: ➢ souběžné působení více projektů ➢ celkové zatížení území ➢ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **VIII. Absence variantního řešení** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: • posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích • hodnocení vlivu na populace netopýrů • posouzení kumulativních vlivů v širším území • hodnocení dopadů na krajinný ráz • hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území • zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů • metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik • podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV51 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3518.	Wohlgemuth Jan	MMR-39567-2026-81	99czs	AOV65	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV65)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV65 (Bítovčice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV65. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Institut akceleračních oblastí nepředstavuje nedůvodné zvýhodnění stavebníků ani protiústavní zásah do územní samosprávy – územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově

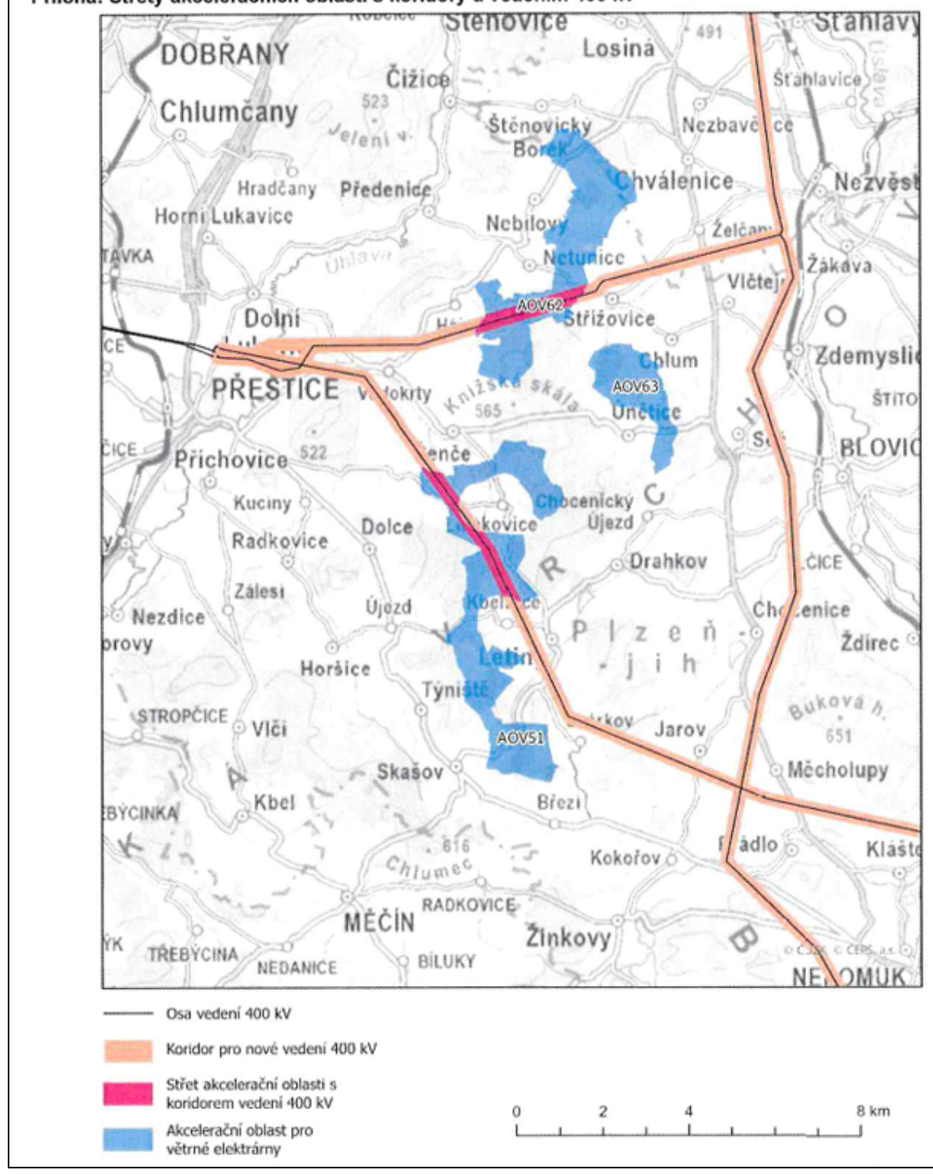
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a nedůvodné zjednodušené stavební řízení, tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*	a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován.

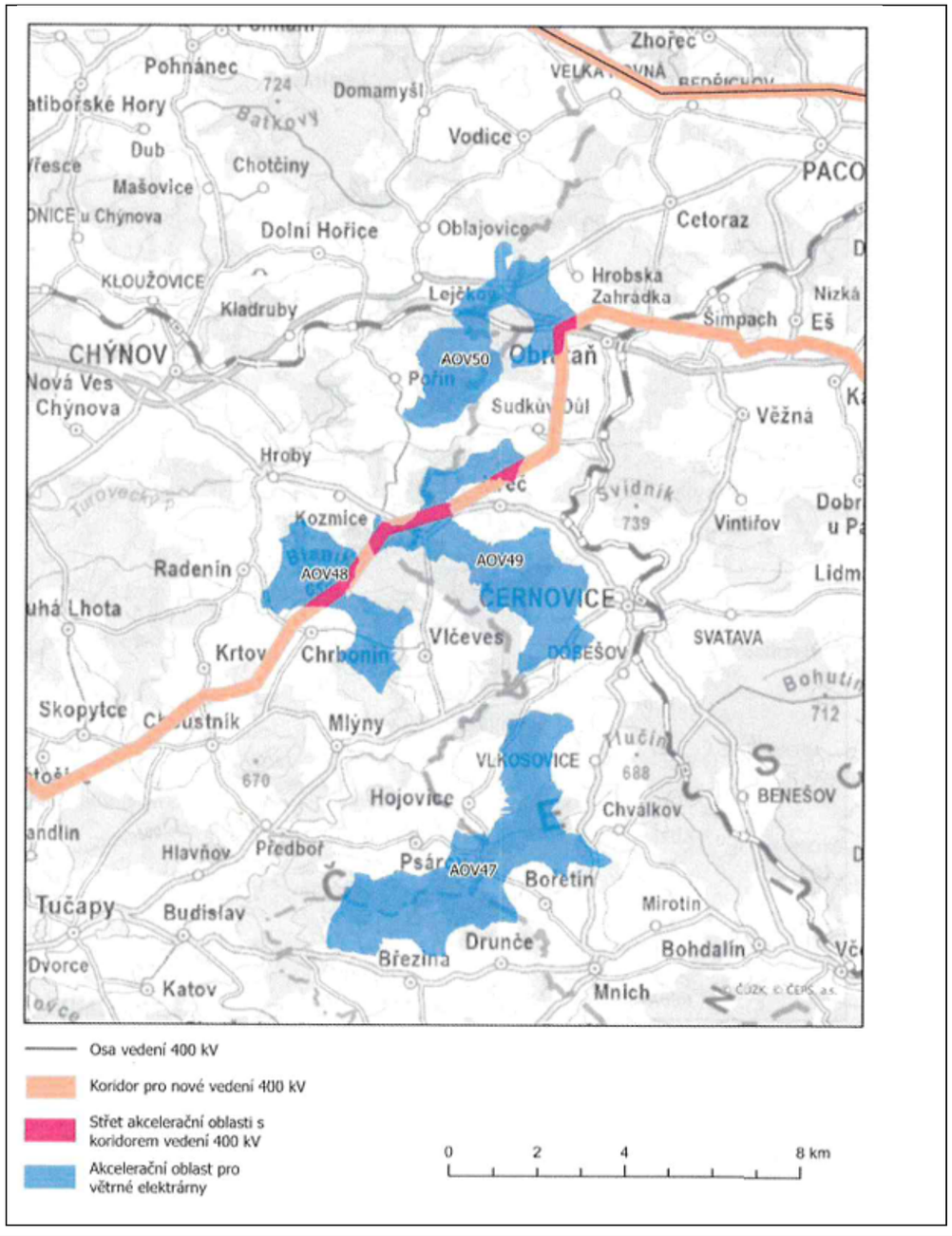
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.**	Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu.

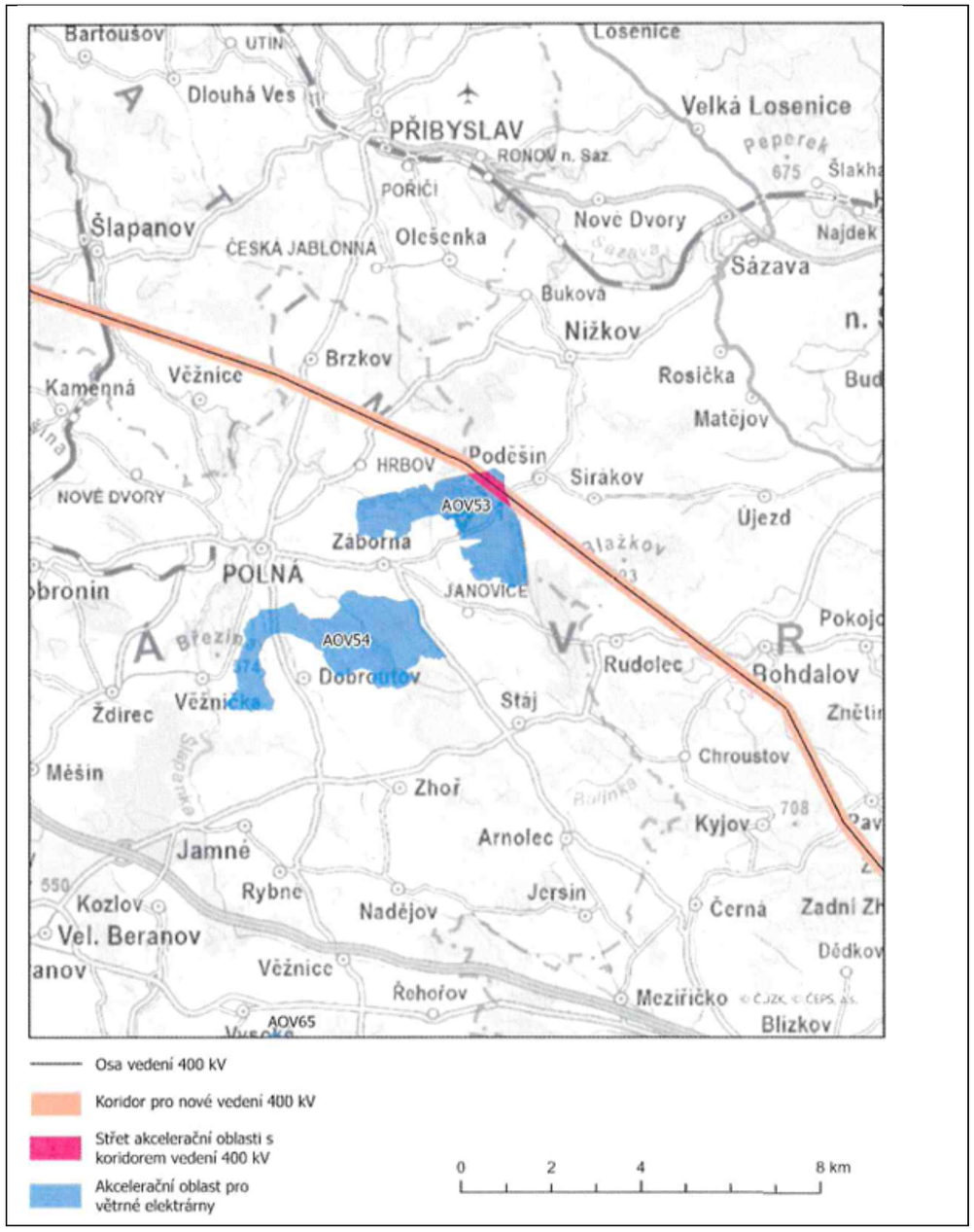
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!	Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

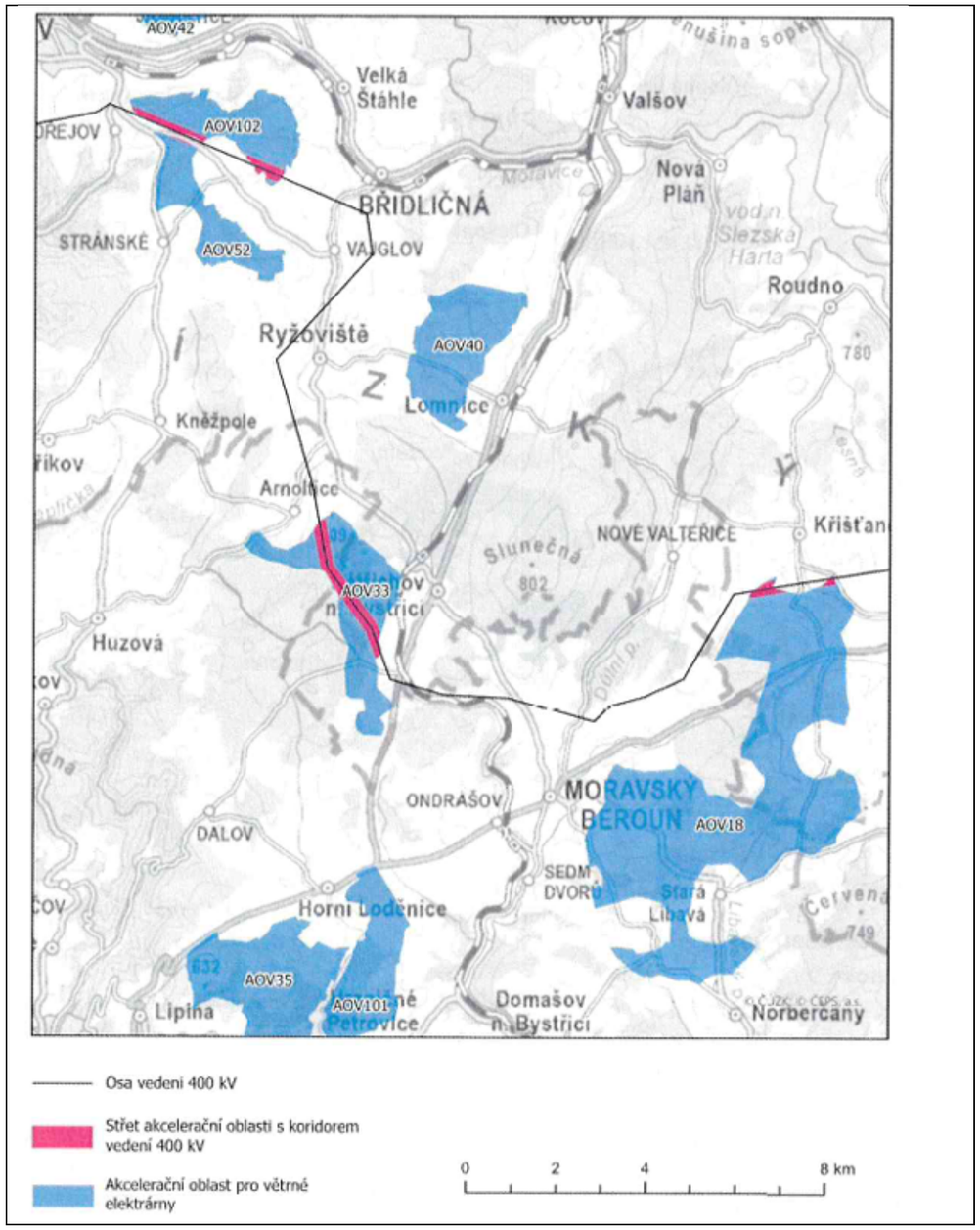
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V	

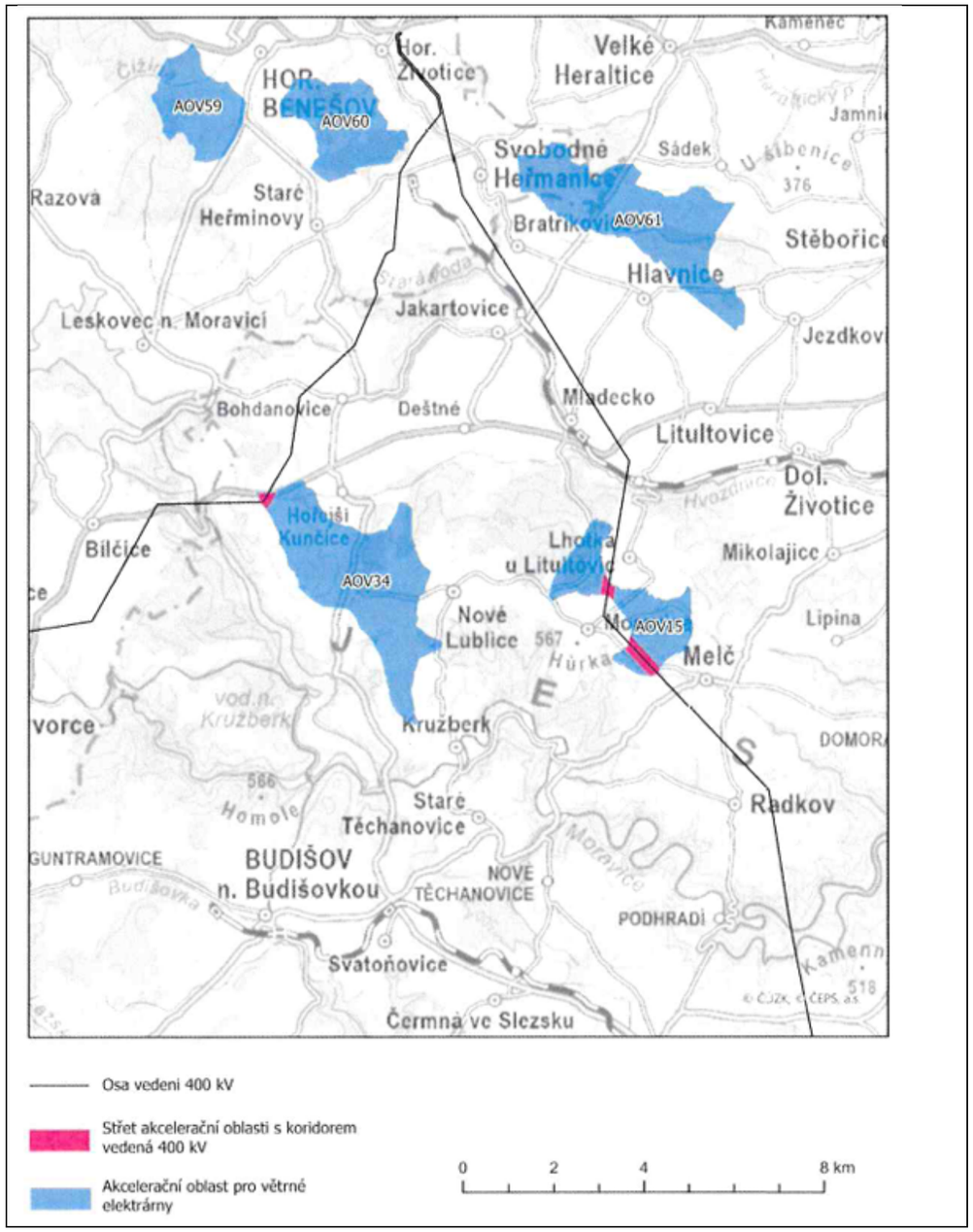
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3519.	ČEPS, a.s.	MMR-39568-2026-81	99bc, 99bd, 99ca, 99cc, 99cm, 99cp, 99cq, 99czb, 99czd, 99cze, 99czf, 99czg, 99czp, 99czzw, 99czzzb	AOS3, AOS4, AOV15, AOV18, AOV29, AOV33, AOV34, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51, AOV52, AOV53, AOV62, AOV102, AOV109	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu podle § 97 zákona č. 283/2021 Sb., v platném znění** Vážení, ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor ve smyslu § 42 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400 kV, podává tímto připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „návrh ZM2 URP"). **Připomínka je podána ve věci úpravy rozsahu akceleračních oblastí v místech střetů s koridory záměrů veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury** 1. Žádáme o redukci **Akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z energie slunečního záření: AOS3, AOS4.** Redukci akceleračních oblastí žádáme v šíři 100 m, tj. 50 m od osy stávajícího či navrhovaného zařízení přenosové soustavy. 2. Žádáme o redukci **Akceleračních oblastí pro rozvoj výroby energie z větrné energie: AOV15, AOV18, AOV29, AOV33, AOV34, AOV48, AOV49, AOV50, AOV51, AOV52, AOV53, AOV62, AOV102, AOV109.** Redukci akceleračních oblastí žádáme v šíři 300 m, tj. 150 m od osy stávajícího či navrhovaného zařízení přenosové soustavy. Odůvodnění: **Ad. 1. Výše uvedené akcelerační oblasti jsou navrženy ve střetu s koridory pro záměry staveb nebo v blízkosti stávajících zařízení přenosové soustavy. V těchto místech není možné umístění staveb pro rozvoj výroby energie z větrné energie z důvodu zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajících a možnosti rozvoje zařízení přenosové soustavy.** **Ad. 2. Výše uvedené akcelerační oblasti jsou navrženy ve střetu s koridory pro záměry staveb nebo v blízkosti stávajících zařízení přenosové soustavy. V těchto místech není možné umístění staveb pro rozvoj výroby energie z větrné energie z důvodu zajištění bezpečného a spolehlivého provozu stávajících a budoucích zařízení přenosové soustavy.** Z uvedeného důvodu existuje reálné riziko prostorové kolize mezi navrhovaným záměrem v akceleračních oblastech a umístěním prvků přenosové soustavy, a to jak z hlediska samotného umístění stavby, tak z hlediska budoucího přístupu, údržby a bezpečného provozu zařízení. Současně nelze opomenout ani požadavky vyplývající z ochranných pásem zařízení přenosové soustavy dle příslušných ustanovení energetického zákona, které představují limit využití území a které mohou být realizací záměru dále omezeny či zcela znemožněny. Dále zdůrazňujeme, že umístění prvků přenosové soustavy je determinováno celou řadou technických, bezpečnostních, majetkoprávních a environmentálních faktorů, přičemž vedení trasy nelze libovolně měnit bez zásadních dopadů na funkčnost soustavy a bez nutnosti opětovného komplexního posouzení v rámci územně plánovací dokumentace. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je zřejmé, že realizace záměrů v bezprostřední blízkosti zařízení přenosové soustavy by mohla nejen významně zkomplikovat, ale i zcela znemožnit realizaci rozvojového záměru ČEPS, který je zřizován ve veřejném zájmu celostátního významu. Střet akceleračních oblastí je zobrazen v příloze.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV34 – Jakartovice, AOV49 – Křeč a AOV109 – Lukoveček byly vypuštěny.AOV53 - Záborná a AOV62 Střížovice byly v rámci projednávání Změny č. 2 ÚRP zmenšeny.** Ochranná pásma vedení přenosové soustavy dle energetického zákona jsou závazným limitem využití území, který se uplatní při povolování konkrétních záměrů v navazujících řízeních dle stavebního zákona. Podmínky územních opatření pro příslušné akcelerační oblasti ukládají respektování veškerých zákonem stanovených ochranných pásem technické infrastruktury. Vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu zařízení v kolizi s ochrannými pásmy ČEPS; záměry, které by zasahovaly do ochranných pásem vedení 400 kV bez souhlasu jejich provozovatele, nelze v navazujícím řízení povolit. Posouzení střetů konkrétních záměrů s koridory přenosové soustavy a zachování bezpečného provozu a možnosti rozvoje sítě jsou proto plně zajistitelné v rámci navazujících povolujících řízení, aniž by bylo nezbytné měnit vymezení dotčených akceleračních oblastí na úrovni ÚRP.

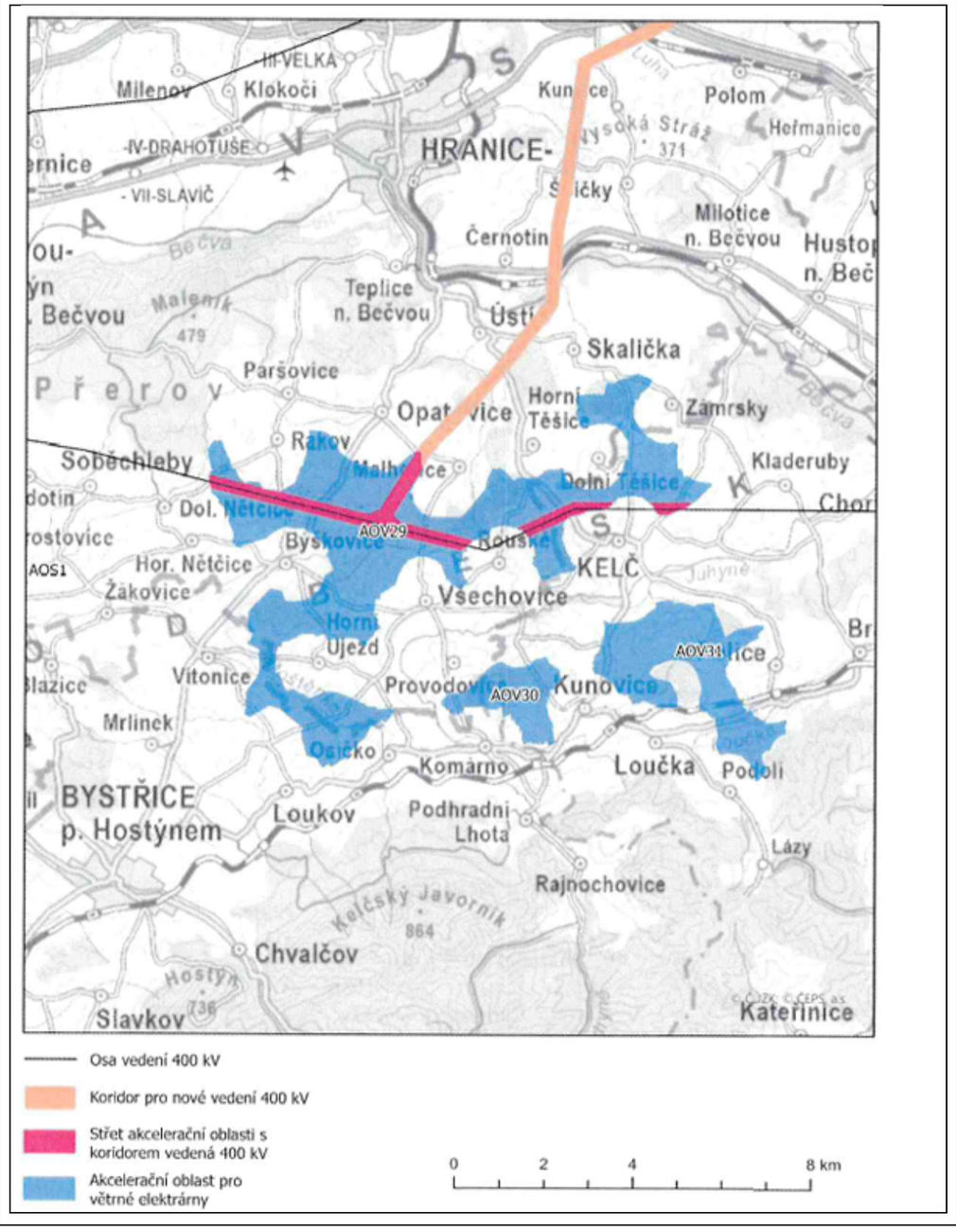
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Příloha: Střety akceleračních oblastí s koridory a vedením 400 kV 	

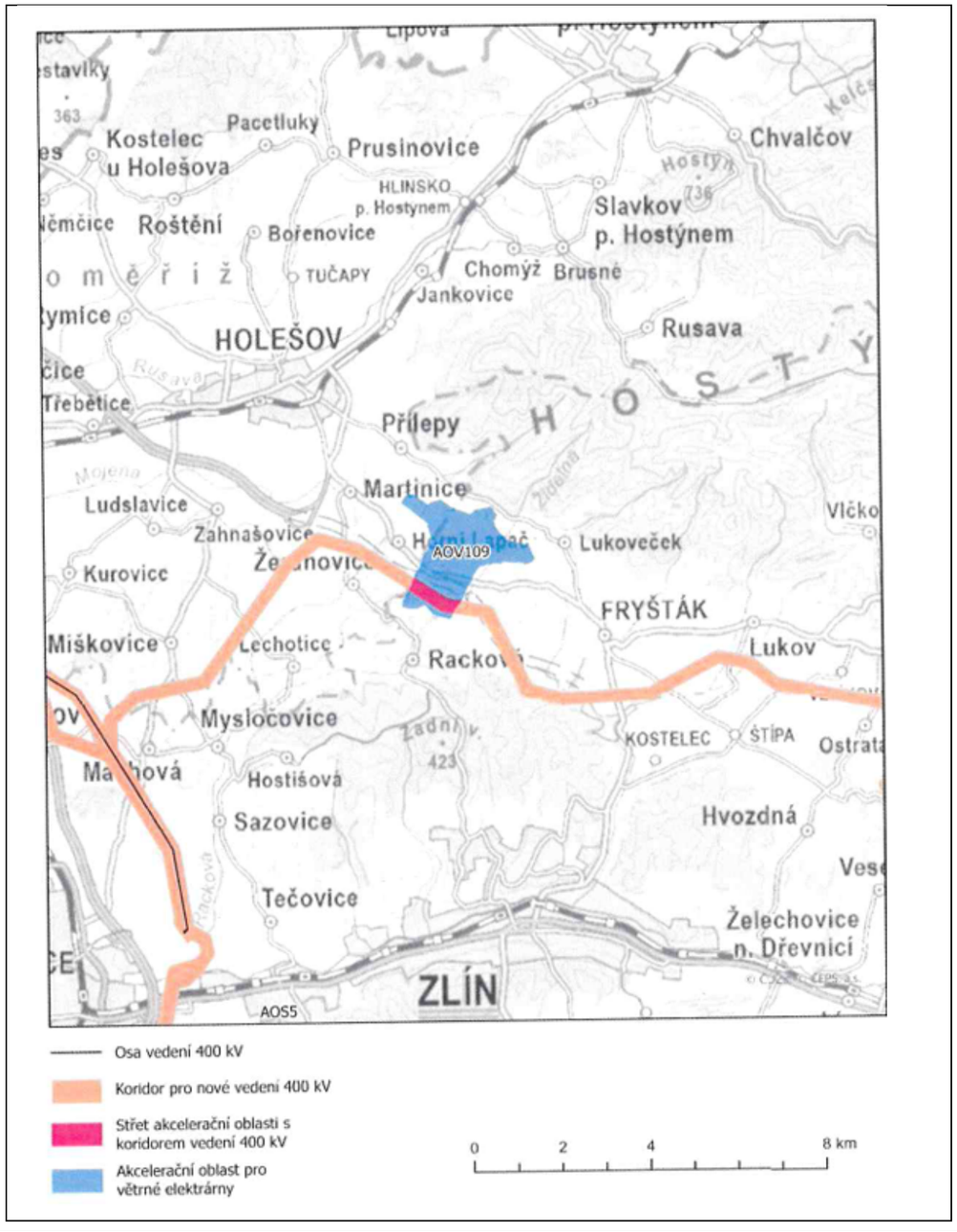
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

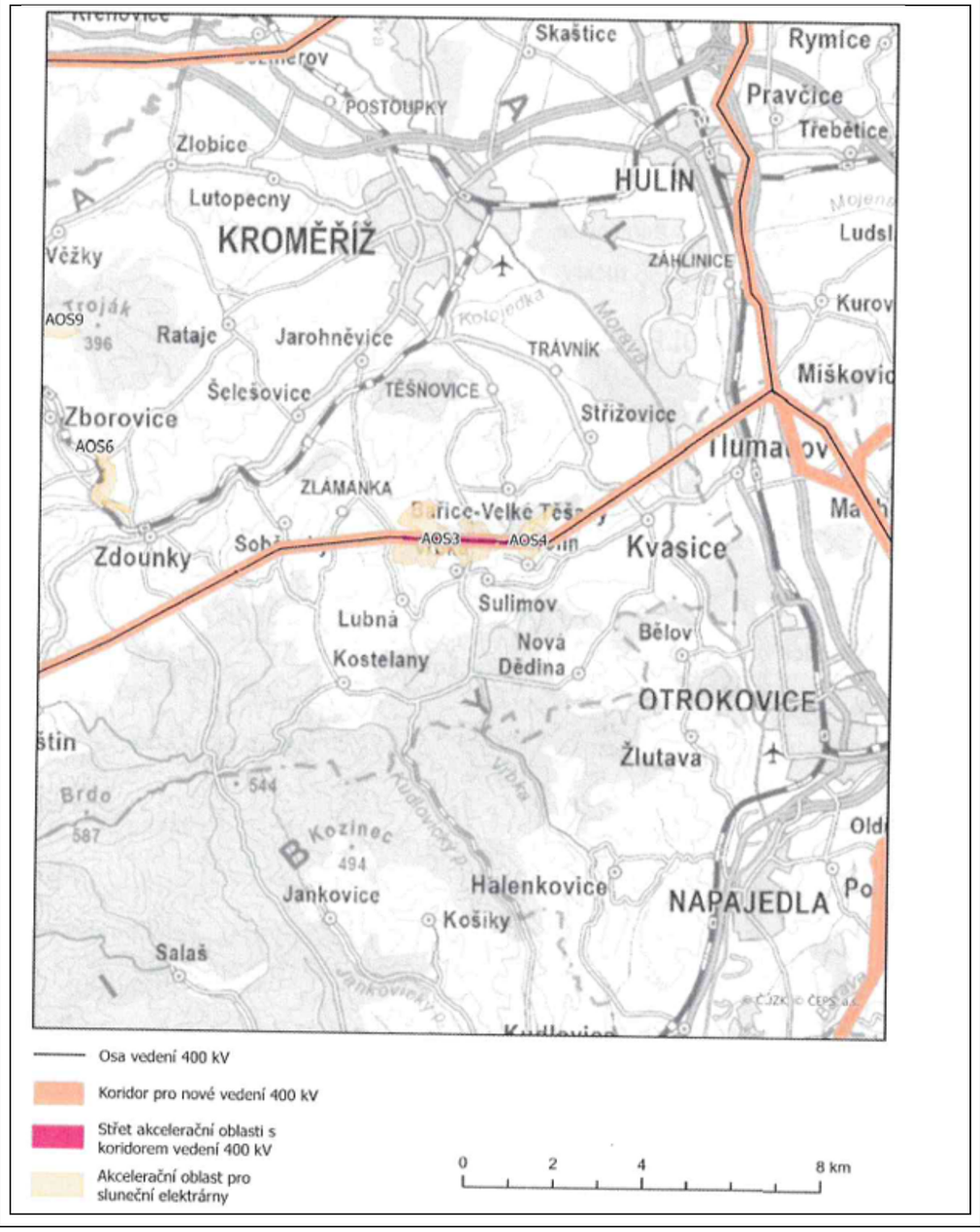
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

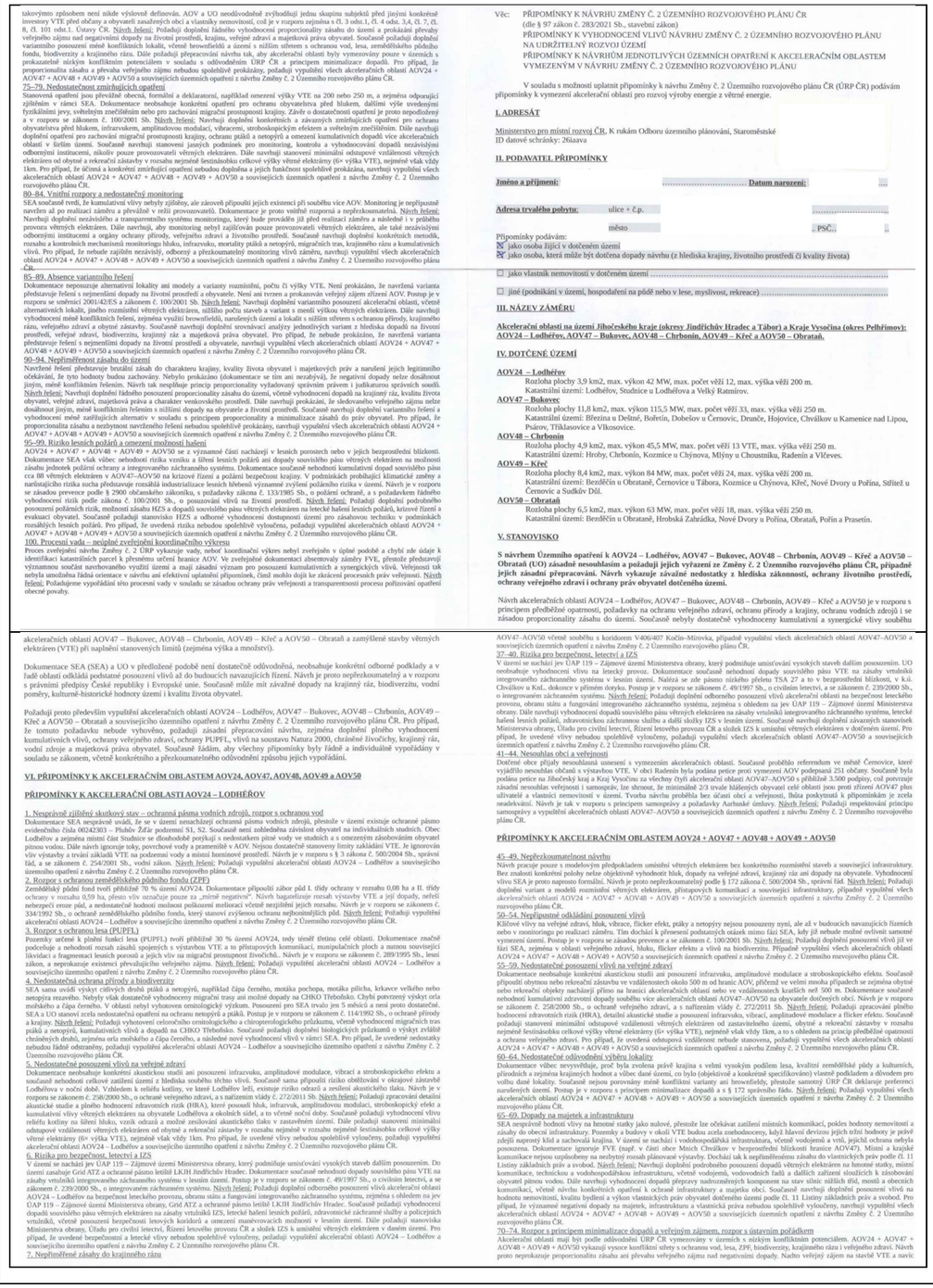
Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						

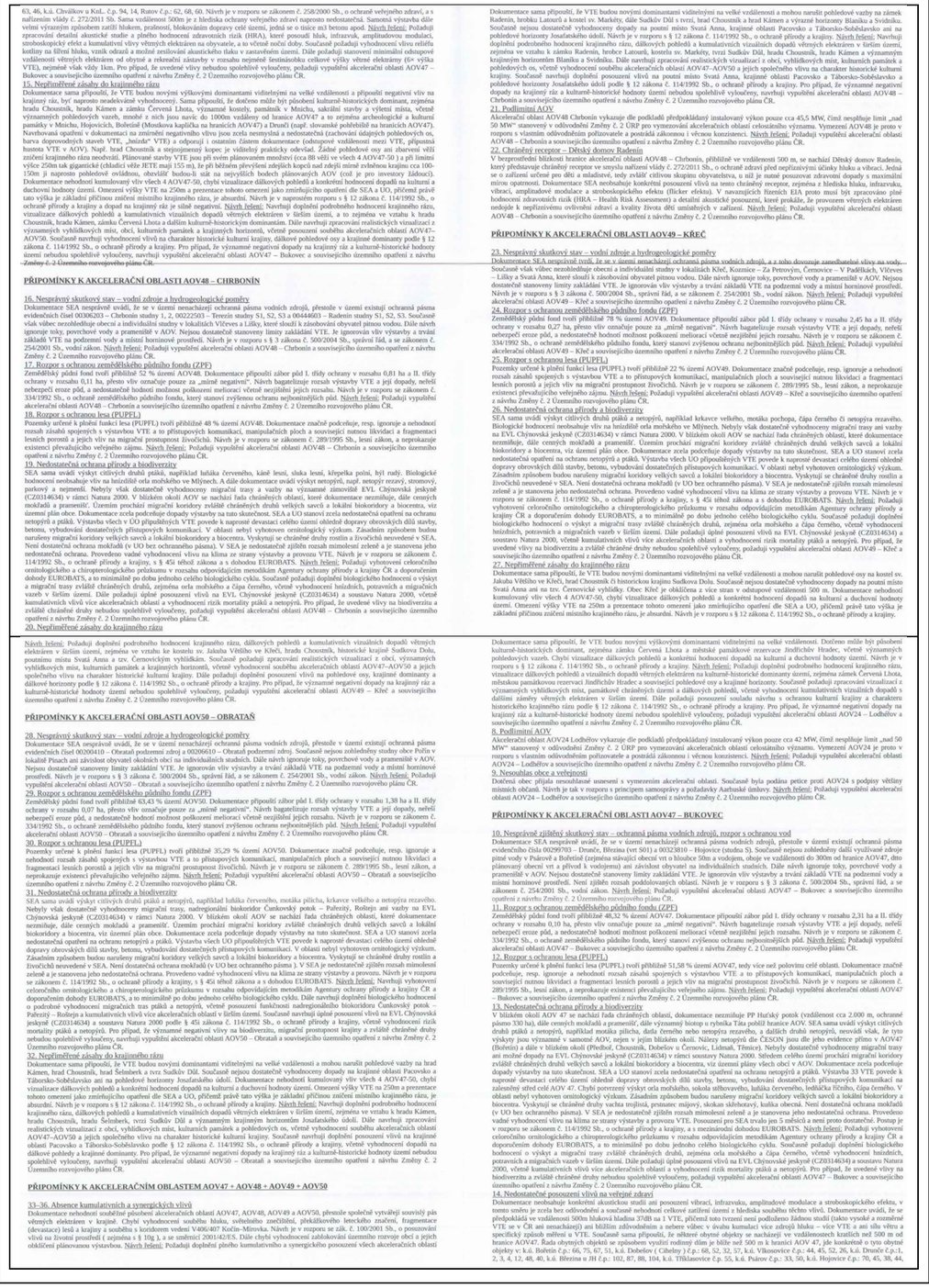
Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3520.	Kubeš Jiří	MMR-39571-2026-81	99ch, 99cza, 99czb, 99czc, 99czd	AOV24, AOV47, AOV48, AOV49, AOV50		**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblasti AOV47 – Bukovec AOV49 – Křeč byly vypuštěny. Akcelerační oblast AOV24 – Lodhéřov byla zmenšena.** Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akceleračních oblastí i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území, podmínkou pak je i dostatečný větrný potenciál. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
						VTE menší než 2,5 km^2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření pro každou AOV k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Výskyt přírodních biotopů byl ověřen během provedeného biologického posouzení. Zdrojem informací byla kromě terénního průzkumu zejména průběžně aktualizovaná vrstva mapování biotopů spravovaná Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, která spojitě pokrývá celé území České republiky. Na základě zjištěných skutečností byly následně autorizovanou osobou podle § 45j zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v rámci územního opatření pro danou akcelerační oblast stanoveny podmínky na eliminaci či kompenzaci případných negativních vlivů záměrů OZE. Plošně rozsáhlejší výskyty kvalitních přírodních biotopů nebyly do vymezení akceleračních oblastí zahrnovány. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Výskyt obojživelníků, plazů, hmyzu a dalších skupin bezobratlých byl posuzován v rámci biologického posouzení. Při vymezování akceleračních oblastí byly zohledněny významné biotopy, mokřady, vodní prvky, přírodní biotopy i další ekologicky cenné

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						lokality. Územní opatření současně stanovují podmínky na ochranu přírodních biotopů a dalších přírodních hodnot území, které budou sloužit také pro ochranu obojživelníků, plazů a hmyzu a dalších skupin bezobratlých. V případě výskytu obojživelníků byla stanovena podmínka zajištění staveniště proti úhynu a zraňování obojživelníků. Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územních opatření pro VTE doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Vymezení akcelerační oblasti samo o sobě nepředstavuje povolení ke kácení ani zásah do lesních porostů. Konkrétní rozsah případného odlesnění bude znám až v navazujících řízeních podle umístění jednotlivých záměrů a související infrastruktury. Zásahy do lesních porostů budou podléhat povolovacím procesům podle lesního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny. Současně jsou v územních opatřeních stanoveny podmínky na ochranu přírodních biotopů a zvláště chráněných druhů, které mají minimalizovat případné negativní dopady na biodiverzitu lesních ekosystémů. Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). Záměry pro využití OZE budou muset splnit všechny legislativou požadované hygienické limity (např. hlukové). Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě. Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Jak již bylo konstatováno výše, kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. Zákon č. 249/2025 Sb. a stavební zákon upravují zapojení dotčených územních samosprávných celků a veřejnosti do procesu pořizování změny ÚRP a procesu pořizování územních opatření o podmínkách a zmírňujících opatřeních, včetně stanovení lhůt. Vymezení AO bylo projednáno s obcemi a veřejností v rámci veřejného projednání v souladu s § 96 stavebního zákona. Všechny obce a veřejnost měli možnost uplatnit své připomínky k návrhu Změny č. 2 ÚRP.
3521.	Wohlgemuth Jan	MMR-39572-2026-81	99czt	AOV66	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV66)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV66 (Radostín) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV66. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV66 – Radostín byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3522.	Kupka Pavel	MMR-39574-2026-81	99cp	AOV33	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU ČR (§ 97 zák. č. 283/2021 Sb., stavební zákon)** **PŘIPOMÍNKY K VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle §

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					PŘIPOMÍNKY K NÁVRHŮM JEDNOTLIVÝCH ÚZEMNÍCH OPATŘENÍ K AKCELERAČNÍM OBLASTEM VYMEZENÝM V NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU **I. Úvod** V souladu s možností uplatnit připomínky k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR) podávám připomínku k vymezení akcelerační oblasti pro rozvoj výroby energie z větrné energie a rozvoj výroby energie z energie slunečního záření. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Dětřichov nad Bystřicí a Krahulčí u Dětřichova nad Bystřicí, katastrální území kód 626066 a 672211, Moravskoslezský kraj. Územní opatření k AOV33 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o jako osoba žijící v dotčeném území o jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území s významnými krajinnými, přírodními a obytnými hodnotami, které nejsou návrhem dostatečně respektovány. Nesouhlasím s plánovanou výstavbou větrných elektráren v bezprostřední blízkosti mého bydliště z následujících důvodů: **1. Nadměrná hluková zátěž** Provoz větrných elektráren je spojen s kontinuálním hlukem, který může negativně ovlivnit kvalitu bydlení, odpočinek i zdraví obyvatel v okolí. **2. Stroboskopický efekt (tzv. flicker effect)** Otáčející se listy turbín způsobují pravidelné blikání světla a stínů, které může být velmi rušivé, nepříjemné a v některých případech i zdravotně zatěžující (např. bolesti hlavy, stres). **3. Negativní dopad na ptactvo a živočichy** Větrné elektrárny představují riziko pro ptactvo (kolize s rotory) a zároveň narušují přirozené prostředí volně žijících živočichů, včetně jejich migračních tras. **4. Rušení klidu a přirozeného chování zvěře** Stavba i následný provoz zařízení vede k narušení přirozeného biotopu, což může způsobit úbytek citlivějších druhů a narušení místního ekosystému. **5. Zásah do citlivého ekosystému** Lokalita má přírodní charakter a citlivější ekosystém, který je náchylnější na zásahy tohoto typu. Výstavba tak může mít dlouhodobé negativní dopady na biodiverzitu a ekologickou rovnováhu v dané oblasti. **6. Narušení krajinného rázu** Výstavba větrných elektráren výrazně naruší přirozený charakter krajiny, zejména v oblasti nejvyšší hory Slunečná v Nízkém Jeseníku. Tato lokalita má významnou estetickou a přírodní hodnotu a umístění vysokých technických staveb by vedlo k jejímu vizuálnímu znehodnocení.	11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Vlivy návrhu byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ; nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV33. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV33 na základě výše uvedených skutečností **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území o nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny	Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998 ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **<u>IV. Nedostatky SEA a podkladů</u>** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** **<u>V. Narušení krajiny a životního prostředí</u>** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (180 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **<u>VI. Dopady na obyvatele</u>** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.** **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů.	Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. **X. Hlavní požadavek** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a přímý dopad vymezení AO na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. Podané připomínky jsou blanketní, podatel si vymezuje právo připomínky doplnit ve lhůtě 15 dnů ode dne veřejného projednání. **XI. Závěr** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i zdraví obyvatel, proto požaduji především vyřazení Územního opatření k AOV33 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3523.	Wohlgemuth Jan	MMR-39575-2026-81	99czu	AOV67	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV67)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV67 (Kamenička) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV67. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV67 – Kamenička byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3524.	Miler Roman	MMR-39576-2026-81	99czzh	AOV84	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP) a k územnímu opatření AOV84** Jako vlastník/spoluvlastník nemovitosti v dotčeném území tímto uplatňuji v zákonné lhůtě připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. **Území dotčené připomínkou:** Katastrální území Březovice pod Bezdězem [614777] **I. Návrh podatele**	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podatel zásadně **nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84** pro větrné elektrárny (VTE). Žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vůbec vymezena a aby nebylo vydáno související územní opatření AOV84. **II. Odůvodnění připomínky** **1. Direktivní a diskriminační způsob vymezení akceleračních oblastí** Podatel se domnívá, že není nezbytné (a nevyžaduje to ani evropská směrnice RED III), aby byly akcelerační oblasti pro VTE vymezovány direktivně na celostátní úrovni. Jako zcela dostačující a koncepční se jeví řešení, kdy by Změna č. 2 ÚRP uložila dotčeným obcím povinnost prověřit možnosti vymezení těchto oblastí přímo v jejich územních plánech. Místní samosprávy disponují detailní znalostí poměrů v území a po dohodě s občany dokážou nejlépe určit vhodné lokality. Velké měřítko celostátního plánu neumožňuje zhodnotit zásahy do veřejných zájmů s potřebnou pečlivostí. V návrhu navíc zcela chybí transparentní vysvětlení, proč je nutné vymezit akcelerační oblasti v navrženém rozsahu a proč by klimatických a energetických cílů nebylo možné dosáhnout i bez oblasti AOV84. Vybraná lokalita nevykazuje výjimečný větrný potenciál, který by ji odlišoval od jiných oblastí, kde vymezení neproběhlo, což zakládá prvek diskriminace. Vymezení akcelerační oblasti zároveň funguje jako faktická stavební uzávěra. Extrémně znevýhodňuje a diskriminuje dotčené samosprávy, které ztrácejí možnost flexibilně rozvíjet své území. Investoři navíc v takto protežovaných oblastech nebudou motivováni k uzavírání férových plánovacích smluv a poskytování adekvátních kompenzací obci a jejím občanům. **2. Nedostatečné a povrchní posouzení vlivů na životní prostředí a zdraví** Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí navazuje zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), hrozí, že vlivy konkrétních záměrů na životní prostředí a zdraví lidí nebudou nikdy reálně a hloubkově posouzeny. DESÚ bude pouze formálně ověřovat soulad s vágními podmínkami územního opatření. Vyhodnocení vlivů na úrovni ÚRP by proto muselo být extrémně podrobné, prakticky na úrovni procesu EIA, což však měřítko dokumentace neumožňuje. Zásadním pochybením předloženého návrhu je pak **naprostá absence kumulativního posouzení vlivů**. V širším okolí obcí Březovice a Víska jsou navrženy hned tři na sebe navazující akcelerační oblasti – AOV82, AOV83 a AOV84. Hodnotit dopady izolovaně je nepřípustné. Pro obyvatele bude rozhodující celková proměna krajiny, kumulace pohledových vlivů, hluku, vibrací a dopravy spojené s výstavbou a celkovou technizací stabilního území. **3. Zanedbatelné pozitivní přínosy vs. závažné negativní dopady** Samotná dokumentace vyhodnocení územního opatření AOV84 přiznává, že pozitivní vliv k ochraně klimatu je pouze „zanedbatelný až mírně pozitivní v globálním měřítku“. Návrh neobsahuje žádné konkrétní vyčíslení přínosů pro snížení energetické závislosti ČR nebo snížení produkce CO2. Za situace, kdy jsou přínosy marginální, nelze obhájit, proč tento zájem převážil nad ostatními konkrétními veřejnými zájmy v území. V textu chybí rovněž analýza alternativních způsobů dosažení cílů (rozvoj jádra, vodíkové infrastruktury či fotovoltaiky). Zcela nedostatečně je řešena hluková zátěž. Dokumentace hluk bagatelizuje a přirovnává ho k „šumění lesa“, přičemž řešení odsouvá až do fáze hlukové studie zpracované samotným investorem. Takový přístup rezignuje na skutečnou preventivní ochranu lidského zdraví a psychické pohody obyvatel.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Zásah do krajinného rázu a ohrožení Vesnické památkové rezervace Víska Předložené vyhodnocení výslovně konstatuje, že dotčené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko, k ikonické dominantě hradu Bezděz a obsahuje obrovskou koncentraci kulturně-historických hodnot (hrad Houska, sakrální stavby, historická sídla). Území vyžaduje zachování nerušených výhledů v ose severovýchod–jihozápad. Přesto návrh tyto vlivy nepochopitelně hodnotí jako zanedbatelné. Umístění větrných elektráren vytvoří novou, agresivní dominantu, která trvale znehodnotí krajinný ráz a otevře cestu k další technizaci území. Zvláště závažným nedostatkem je opomenutí dopadů na **místní část Víska, která je vyhlášenou vesnickou památkovou rezervací**. Její hodnota spočívá v unikátní urbanistické struktuře, zachovaném venkovském měřítku a přímém zasazení do okolní přírody. Výstavba větrných věží v těsném sousedství by tento historický rámec brutálně narušila, přičemž tento specifický vliv nebyl v dokumentaci vůbec vyhodnocen. **5. Požadavek na výrazně větší odstupové vzdálenosti** Navrhovaná minimální odstupová vzdálenost pouhých 500 metrů od obytné zástavby je pro moderní větrné elektrárny o výšce až 200 metrů naprosto nedostatečná. U takto obřích staveb je nutné posuzovat nejen akustické limity, ale také vizuální impakt, stroboskopický efekt rotujících lopatek, rušivé noční zábleskové osvětlení a celkový vliv na psychiku obyvatel. Podatel požaduje stanovení bezpečné odstupové vzdálenosti od obytné zástavby a zastavitelných ploch na minimálně 1,5 km. **III. Závěr** Z výše uvedených důvodů podatel navrhuje, aby byla akcelerační oblast AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu kompletně vypuštěna a příslušné územní opatření nebylo vydáno.	
3525.	Wohlgemuth Jan	MMR-39578-2026-81	99czv	AOV69	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV69)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV69 (Strážné) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV69. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV69 – Strážné byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení, zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3526.	Wohlgemuth Jan	MMR-39579-2026-81	99czw	AOV70	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV70)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV70 (Bohdalovice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV70. Odůvodnění uplatněné námitky: **<u>1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. o **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.*	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AOV70 – Bohdalovice nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. **Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Institut akceleračních oblastí nepředstavuje nedůvodné zvýhodnění stavebníků ani protiústavní zásah do územní samosprávy – územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Porušení Čl. 101, odst.1: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí.	odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					K cl. 11, odst. 3: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování.	Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z	mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3527.	Kroupa Jan	MMR-39580-2026-81	99czzh	AOV84	**Text připomínky** Podatel nesouhlasí s vymezením akcelerační oblasti AOV84 a žádá, aby tato akcelerační oblast nebyla ve Změně č. 2 Územního rozvojového plánu vymezena a aby nebylo vydáno územní opatření AOV84. **Odůvodnění uplatněné připomínky** 1. **Direktivní vymezení AOV** Podatel namítá, že není nezbytné (a neplyne to ani ze směrnice EU RED III), aby akcelerační oblasti pro VTE (dále jen „AOV“) byly vymezeny direktivně na celostátní úrovni. Je naprosto dostačující, když by Změna č. 2 Územního rozvojového plánu (dále jen „Změna č. 2“) dala obcím povinnost, aby prověřily možnosti vymezení AOV v územních plánech. Na základě tohoto pokynu by samosprávy znalé místních poměrů po dohodě s občany vymezily vhodné lokality pro VTE. Díky tomu by byly zohledněny s potřebnou pečlivostí a v nutné podrobnosti zásahy do veřejných zájmů, které není možné na úrovni Změny č. 2 zhodnotit, neboť to její velké měřítko neumožňuje.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Diskriminační vymezení AOV Ve Změně č. 2 ÚRP není dostatečně vysvětleno, proč je třeba vymezit akcelerační oblasti právě tak, jak to činí Změna č. 2, jinými slovy není pochopitelné, proč právě počet AOV, se kterým Změna č. 2 počítá, povede ke splnění klimatických a energetických cílů a proč vymezení jiné oblasti již není zapotřebí nebo proč by klimatické a energetické cíle nemohly být plněny i bez AOV84, když není ke splnění těchto cílů (které ani nejsou ve Změně č. 2 specifikovány) zapotřebí ani o jednu AOV více. Lokalita, kde je AOV84 přitom není nijak výjimečná z hlediska potenciálu pro VTE (nebo alespoň není ve Změně č. 2 přesvědčivě popsáno, proč se AOV84 svým větrným potenciálem tak výrazně odlišuje od dalších oblastí, kde AOV vymezeny nebyly). Lze tedy předpokládat, že existují i jiné shodné oblasti, kde však z nejasných důvodů AOV nebyly vymezeny. To považuje podatel za diskriminační. Diskriminovány jsou i samosprávy, na jejichž území jsou AOV vymezeny. Vymezení AOV totiž představuje jakousi stavební uzávěru, kdy obec nemůže v dotčeném území měnit územní plán podle svých potřeb, ale musí respektovat vymezenou AOV. Vedle toho pak nebudou investoři VTE motivováni, aby s obcí uzavřeli férovou plánovací smlouvu a poskytli obci a jejím občanům dostatečné kompenzace za negativní dopady provozu VTE. Záměry VTE povolované v AOV totiž budou protežovány a jejich výstavba výrazně usnadněna. Tato diskriminace přímo ovlivňuje i občany samospráv. **3. Nedostatečné posouzení vlivů** Vymezení AOV s největší pravděpodobností povede k tomu, že záměry VTE v nich umisťované budou upřednostňovány a nedojde už nikdy k řádnému posouzení jejich negativních dopadů na životní prostředí, na zdraví a životy lidí. Proto by mělo být vyhodnocení vlivů Změny č. 2 a územního opatření pro AOV84 extrémně podrobné a kvalitní, prakticky na úrovni EIA. Překážkou pro takové podrobné posouzení je ale fakt, že je měřítko Územního rozvojového plánu příliš velké a neumožňuje skutečně posoudit dopady vymezení AOV (jiné by to bylo na úrovni územního plánu, resp. v procesu EIA se znalostí konkrétního záměru). Vzhledem k tomu, že na vymezení akceleračních oblastí naváže zrychlené a zjednodušené povolovací řízení před Dopravním a energetickým stavebním úřadem (DESÚ), v rámci kterého bude úřad prakticky pouze ověřovat, zda jsou záměry v souladu s vágními a nicneříkajícími podmínkami územního opatření AOV84. V souladu s těmito obecnými podmínkami ale budou téměř jakékoliv záměry, což znamená, že vlivy VTE realizovaných v AOV84 nebudou nikdy reálně posouzeny. Podatel se domnívá, že je nezbytné, aby všechny vlivy VTE byly skutečně a podrobně posouzeny. Vágní posouzení Změny č. 2 nebo územního opatření AOV84 je naprosto nedostatečné. Podatel se domnívá, že vadné posouzení dopadů VTE může mít nejen přímý vliv na jeho zdraví včetně psychické pohody, ale také to může ovlivnit socioekonomický rozvoj obce, ve které žije. Podatel ještě připomíná, že nedošlo ke kumulativnímu zhodnocení vlivů v důsledku vymezení tří AOV v těsné blízkosti (AOV82, AOV83 a AOV84). **4. Zanedbatelné pozitivní vlivy vymezení AO** V odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření není možné dohledat vyčíslení přínosu AOV84 pro snížení energetické závislosti anebo snížení produkce CO_2. Ve vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se ale uvádí k pozitivním vlivům (přínosům) vymezení AOV a realizace VTE: *„Zanedbatelný až mírně pozitivní vliv*	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					k ochraně klimatu uplatnění AO se uplatní v globálním měřítku, tedy i z hlediska přeshraničního působení.“ V dokumentaci Změny č. 2 a územního opatření je tedy přiznáno, že přínosy VTE realizovaných v AOV84 budou zanedbatelné, byť chybí konkrétní čísla. V takové situaci není pochopitelné, jak mohl zájem na vymezení AOV84 převážit nad ostatními konkrétně specifikovanými veřejnými zájmy, které naopak výstavba VTE ovlivní výrazně (byť to nekvalitně zpracované vyhodnocení Změny č. 2 a územního opatření nepřiznává). Dále se ve vyhodnocení územního opatření AOV84 uvádí: *„Vlivy na ovzduší v době výstavby zanedbatelné (prašnost při přesunu zemin, emise ze spalování PHM, sekundární prašnost), v době provozu mírně pozitivní z důvodu náhrady spalovacích zdrojů při výrobě el. energie.“* Vzhledem k tomu, že se ve vyhodnocení uvádí, že vliv AOV84 na ochranu klimatu bude zanedbatelný, bude logicky zanedbatelný rozsah, ve kterém VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje. Změna č. 2 ani územní opatření tento závěr nevyvrací, neobsahují totiž vyčíslení toho, v jak velkém rozsahu VTE realizované v AOV84 nahradí spalovací zdroje a jaký přesně vliv bude mít tato náhrada na cíle sledované Změnou č. 2, tedy snížení energetické závislosti ČR a snížení produkce CO_2. Je také třeba řádně vyhodnotit, proč těchto cílů nelze dosáhnout jinými způsoby (zvýšení počtu bloků JEDU, popř. JETE, rozvoj vodíkové infrastruktury v souladu s Vodíkovou strategií ČR, větší důraz na rozvoj FVE). Proto ani blíže nespecifikovaná náhrada spalovacích zdrojů není důvod, proč by měl zájem na vymezení AOV84 převážit nad jinými zájmy v území. **5. Výška VTE a rozloha AO** Ve Změně č. 2 ani v územním opatření pro AOV84 není vysvětleno, proč byla zvolena právě tato rozloha AO a proč má AOV právě tyto konkrétní hranice a proč právě toto vymezení AOV povede ke splnění cílů Změny č. 2. Jinými slovy není vysvětleno, proč nemůže být AO vymezena jiným způsobem tak, aby kupř. byly VTE umisťovány v dostatečné vzdálenosti od zastavěného území a zastavitelných ploch podle územních plánů (min 1,5 km) a není porovnáno, zda by toto jiné vymezení AOV třeba také nevedlo ke splnění cílů Změny č. 2. Podatel se domnívá, že to ale vzhledem k nespecifičnosti cílů Změny č. 2 není ani možné, proto by také vůbec neměla být AOV84 vymezena. **6. Hluková zátěž, vibrace a stroboskopický efekt** Podatel zásadně nesouhlasí s tím, že Změna č. 2 ani příslušné územní opatření vůbec neřeší negativní dopady hluku. Hluk totiž Změna č. 2 chápe jako normální integrální součást VTE, bez které to prostě nejde a je třeba se s tím smířit. Tento přístup nejlépe demonstruje přirovnání hluku z VTE k v podstatě příjemnému „šumění lesa“, které mohou zaregistrovat jen neurotické osoby. Podatel se proto domnívá, že hlukové vlivy nebyly zhodnoceny a ve skutečnosti to ani není možné bez znalosti konkrétního projektu. Podatel zdůrazňuje, že nepovažuje za dostatečné, aby byla hluková zátěž řešena až v hlukové studii zpracované investorem. Takový přístup není schopný zajistit reálnou ochranu lidského zdraví. Podatel dále nesouhlasí s tím, že vůbec nedošlo k posouzení vlivů infrazvuku, nízkofrekvenčního hluku a vibrací, ačkoliv odborné studie upozorňují na rizika spojená s těmito doprovodnými jevy provozu VTE. Podatel se domnívá, že nebyl ani řádně zhodnocen vliv vibrací na nemovitosti. Stejně tak nebyl řádně posouzen z hlediska vlivů tzv. stroboskopický efekt, kdy se posouzení zejména nezaměřilo na obtěžující dopady stroboskopického efektu.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					7. Vlivy na krajinný ráz Větrné elektrárny mají zásadní vlivy na krajinný ráz. Ve Vyhodnocení vlivů územního opatření AOV84 se uvádí: *„Z analýzy viditelnosti vyplývá, že hodnocené území se vyznačuje mimořádně citlivým vztahem ke krajině CHKO Kokořínsko a k ikonické dominantě Bezděz, přičemž současně obsahuje vysokou koncentraci kulturně-historických hodnot. V bezprostředním okolí se nachází hradiště Hradiště, kostel Narození Panny Marie, kostel sv. Václava s farou, kaple Nejsvětější Trojice a historická venkovská zástavba. Ve vzdálenosti do 2 km navazují kostel Povýšení sv. Kříže, pivovar a zámek. V širším území do 5 km se uplatňují další významné památky, včetně hradu Houska, hradiště Hrádek, kostelů, sochařských děl a zříceniny kostela Nejsvětější Trojice. Ve vzdálenosti do 15 km se pak koncentrují zásadní dominanty širšího regionu, zejména areál hradu Bezděz, hrad Kokořín, hrad Michalovice, hradiště a rozsáhlý soubor sakrálních i světských staveb. Území je přímým kontaktním prostorem okrajů CHKO Kokořínsko a současně prostorem, v němž je nutné zachovat nerušené výhledy na Bezděz i jeho pozadí při pohledech z Ještědského hřbetu v ose severovýchod–jihozápad. Zároveň je třeba respektovat obraz Mšena a scenérie Kokořínska jako celku. Jde tedy o území, kde se střetává vysoká koncentrace památek s mimořádně citlivým krajinným kontextem.“* Jak je možné, že všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako zanedbatelné, když přitom VTE budou představovat novou dominantu, která jednoznačně výrazně ovlivní krajinu, to není ve Změně č. 2 ani v územním opatření vysvětleno. Vliv VTE na krajinný ráz bude mít ještě další dopady – již napořád bude hodnota krajinného rázu snížena, takže bude možné do území umisťovat i další záměry, které by jinak kvůli ochraně krajinného rázu nebyly přípustné. **8. Vlivy na zvířata** VTE velmi silně ovlivňují jak ptáky a letouny, tak savce a hmyz, dokonce i obojživelníky aj. Vyhodnocení územního opatření AOV84 však všechny tyto vlivy zlehčuje. Vyhodnocení proto nelze považovat za dostatečné. V území, kde má být AOV vymezena se nachází řada ptáků i letounů. Jejich úmrtí ale Změna č. 2 chápe jako integrální a v podstatě běžnou součást provozu VTE, se kterou je třeba se smířit a příliš ji neřešit. Ve vztahu k ptákům územní opatření neobsahuje žádná reálná a funkční kompenzační opatření. V podstatě jen počítá s tím, že pro ochranu ptáků bude použito „vhodné technické řešení“. Tím se zřejmě myslí odpuzovače, ale není vůbec vysvětleno, v jaké míře tyto odpuzovače zamezí střetům ptáků s lopatkami VTE. Jiným opatřením má být zařízení, které zastaví roztočený rotor, ale ani zde není blíže popsáno, jak přesně bude zajištěno, aby tento mechanismus byl skutečně funkční. Jde-li o letouny, pak je opatřením k jejich ochraně monitoring provádění provozovatelem VTE. Takové opatření není vůbec schopno netopýry ochránit, ačkoliv právě netopýři jsou extrémně ohroženi VTE. Pro savce představují VTE především vizuální bariéru v území, čímž omezují jich migraci, a vedle toho je nepříznivě ovlivňují hlukové dopady provozu VTE a vibrace. Kromě toho VTE mohou poškodit i jejich biotopy, neboť ovlivňují lokální klima a tím i ekosystémy. Odůvodnění Změny č. 2 ani územního opatření nevysvětluje, proč dostala AOV84 přednost před ochranou zvířat.	

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					9. Vlivy na vodní poměry a lokální klima Ve vyhodnocení vlivů Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 není popsáno, jak byly hodnoceny vlivy VTE na spodní vody a celkově na vodní poměry a na jejich možné změny v důsledku výstavby a provozu VTE. V době, kdy se celá ČR potýká s extrémními suchy a vody je stále méně, je třeba tuto otázku brát velmi vážně a rozhodně nelze pouze stroze konstatovat, že VTE mají přednost, „protože mají prostě přednost". Je totiž faktem, že VTE, zejména ty extrémně vysoké, mají železobetonové základy, které jsou schopny vodní poměry v krajině narušit. Pro VTE se také buduje infrastruktura, která také může narušit tok podzemní vody anebo snížit množství vody proudící do blízkých vodních toků nebo vodních zdrojů. Výstavba VTE také odstraňuje ochranné vrstvy půdy a podloží, čímž činí podzemní vodu pod nimi zranitelnější vůči znečištění z úniků nebo rozlitých látek z vozidel nebo zařízení použitých k jejich výstavbě a vůči únikům a látkám z turbín a související infrastruktury během provozu. Je také známo, že VTE velmi výrazně ovlivňují klima ve svém okolí (negativně). Jedná se především o dopady na teplotu zemského povrchu, fyzikálně-chemické vlastnosti půdy, rychlost větru, vlhkost a srážky. Větrné elektrárny na pevnině mají významný oteplovací vliv na teplotu zemského povrchu v noci. V důsledku zhoršování fyzikálně-chemických vlastností půdy dochází k vysušování lokalit nacházejících se u VTE. Půdní vlhkost navíc ovlivňuje rovnováhu ekosystému, což ohrožuje ekologickou stabilitu krajiny a některé druhy zvířat. Z vyhodnocení územního opatření AOV84 ani Změny č. 2 jako celku ani z jejich odůvodnění není vůbec zřejmé, jak bylo s těmito fakty naloženo. **10. Vlivy na zemědělský půdní fond** Ve vyhodnocení územního opatření se uvádí: *„Přítomnost ZPF ve všech třídách ochrany, převažuje zábor ve II. třídě ochrany. S ohledem na velmi nízký rozsah záborů ve vyšší třídě ochrany dále neřešeno. V případě VTE a doprovodných staveb (rozvoden, úložišť el. energie, komunikací apod.) v AO je zábor pro zajištění bezpečnosti hodnocení považován za trvalý. Uplatnění AO nebude mít vliv na ekologické funkce půdy."* Rozsah záborů je přitom následující: **Odhad záboru podle tříd ochrany (ha)** **Označení plochy / koridoru** | **Rozloha plochy / koridoru (ha)** | **Navržené využití** | **Odhad záboru (ha)** | **I.** | **II.** | **III.** | **IV.** | **V.** | **Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu (ha)** % zastoupení | 100 | | 81,19 | 14,98 | 49,07 | 13,65 | 1,84 | 1,65 | 0% AOV84 | 803,4 | VTE | 4,57 | 0,84 | 2,76 | 0,77 | 0,10 | 0,09 | 0,00 Podle názoru podatele nelze považovat trvalé zničení více než 3,5 hektarů cenné půdy (tento odhad může být navíc podhodnocen) za něco, co není třeba řešit. Takové zdůvodnění záborů je bizarní a nedostačuje požadavkům v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kde se mj. uvádí, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze v územně plánovací dokumentaci určit k jinému než zemědělskému účelu nebo odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Podatel se ze Změny č. 2 ani územního opatření AOV84 a jejich odůvodnění nedozvěděl, jak bylo doloženo, že výrazně převažuje veřejný zájem na realizaci VTE nad zájmem na ochraně cenných částí ZPF. Nezjistil ani to, jak zábor ZPF přispěje k tomu, aby byly zmírněny dopady změny klimatu nebo aby byla zvýšena energetická	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					soběstačnosti ČR (a v jakém rozsahu se tak stane). Podatel také neví, proč není možné VTE realizovat jinde, kde by k záborům cenných půd nedošlo. Na uvedené otázky by měla Změna č. 2 odpovědět velmi přesně nebo akcelerační oblast nevymezovat a ponechat vše na územní plány a povolovací řízení, kde budou moct být zábory skutečně podrobně posouzeny a vyhodnoceny. **11. Další připomínky podatele na AOV84:** a) Zásah do krajiny a vzhledu okolí, narušení krajinného rázu hlavně v blízkosti obce b) Obavy z hluku aerodynamický šum lopatek, noční rušení ticha c) Dopad na cenu nemovitostí, zhoršení atraktivity lokality, horší prodejnost nemovitostí d) Dopad na přírodu fragmentace krajiny a lesů, zásah do migračních tras e) Výstavba na zemědělské půdě vysoké bonity, která je obdělávána	
3528.	Wohlgemuth Jan	MMR-39582-2026-81	99czx	AOV71	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV71)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV71 (Hořice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV71. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV71 – Hořice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. o **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. o **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** o **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* o **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv)	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3529.	Nyklíčková Hana	MMR-39583-2026-81	99czzy	AOV104	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území (SEA / strategické posouzení vlivů na životní prostředí)</u>** **Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny** vymezení území dotčeného námitkou: AOV 104 Jako obyvatel obce Horní Kalná a osoba s trvalým pobytem v území přímo dotčeném návrhem akcelerační oblasti AOV 104 Černý Háj vyjadřuji nesouhlas s navrženým vymezením této oblasti v rámci návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky. Domnívám se, že návrh není dostatečně odborně podložen a vykazuje závažné nedostatky jak z hlediska ochrany životního prostředí, ochrany krajiny a kvality života obyvatel, tak i z hlediska procesního postupu jeho pořizování. Návrh podle mého názoru není dostatečně vypořádán z hlediska požadavků směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2023/2413 (RED III), zejména pokud jde o přednostní využívání zastavěných,	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV104 – Černý háj byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					technicky narušených nebo jinak méně konfliktních území před volnou krajinou s vysokou krajinářskou, rekreační a obytnou hodnotou. Současně mám za to, že v rámci návrhu nebyly dostatečně vyhodnoceny požadavky vyplývající z: □ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, □ zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, □ stavebního zákona č. 283/2021 Sb., □ Aarhuské úmluvy o účasti veřejnosti na rozhodování ve věcech životního prostředí, □ Evropské úmluvy o krajině, □ a principu předběžné opatrnosti podle čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie. Předložený návrh neobsahuje dostatečné vyhodnocení: □ kumulativních vlivů více záměrů v širším území, □ dopadů na krajinný ráz a charakter podhůří Krkonoš, □ dopadů na kvalitu bydlení a života obyvatel, □ dopadů hluku a stroboskopického efektu, □ vlivů na ptactvo a netopýry, □ ani dopadů na rekreační a turistické využití území. Za závažný problém považuji rovněž nedostatečné zapojení místních obyvatel a obcí do procesu přípravy návrhu. Takto významné zásahy do krajiny a života obyvatel by měly být připravovány transparentně, s dostatečnou komunikací a skutečnou možností veřejnosti ovlivnit výsledné řešení. Navržená AOV 104 se nachází v krajině s vysokou estetickou a rekreační hodnotou. Krajina podhůří Krkonoš představuje významnou součást identity regionu a kvality života místních obyvatel. Návrh přitom neobsahuje dostatečné vizualizace ani podrobné odborné podklady umožňující objektivní posouzení skutečných dopadů na krajinný ráz. Současně upozorňuji, že v blízkosti navržené AOV 104 se nachází obytná zástavba a budova mateřské školy. Návrh podle mého názoru neobsahuje dostatečné posouzení možných dopadů na kvalitu prostředí pro děti a obyvatele obce. Žádám proto, aby byla AOV 104 Černý Háj z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu České republiky vyřazena, případně aby byl návrh v této části zásadně přepracován a doplněn o řádné odborné posouzení všech relevantních dopadů. Současně žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3530.	Tihnge Jakub	MMR-39584-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11)	požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3531.	Wohlgemuth Jan	MMR-39585-2026-81	99czr	AOV64	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV64)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV64 (Bílá hora) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV64. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. **Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*	legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Institut akceleračních oblastí nepředstavuje nedůvodné zvýhodnění stavebníků ani protiústavní zásah do územní samosprávy – územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně ,,protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>**	akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					*§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!	Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V	podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3532.	Wohlgemuth Jan	MMR-39587-2026-81	99czn	AOV60	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV60)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV60 (Kamenný vrch) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV60. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení:	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. **Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Institut akceleračních oblastí nepředstavuje nedůvodné zvýhodnění stavebníků ani protiústavní zásah do územní samosprávy – územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					• **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*	uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně "protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu**	specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ČR. Žádáme proto, aby vzal správní orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.	Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3533.	Salajka Tomáš	MMR-39588-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) **I. Úvod** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: o 1. jako osoba žijící v dotčeném území o 2. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** o § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností o § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: o kumulativních vlivů o variantního řešení o konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA je **neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** o ohrožení krajinného rázu (§ 12) o narušení ekologické stability o zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** o § 18 a § 19 – ochrana hodnot území o požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění.** **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** o nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy o chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** o nedostatečné zapojení veřejnosti o nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití: o zastavěných ploch o brownfieldů o technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (Čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: o zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, o ochrana lidského zdraví, o uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** o nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí o ignorování charakteru území	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.** Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy a vinic ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m a vyšší) **znamená nadregionální dopad.** **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na: ○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **VII. Kumulativní a systémové dopady** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>VIII. Absence variantního řešení</u> Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS ○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3534.	Magyar Pavel	MMR-39589-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí;

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3535.	Wohlgemuth Jan	MMR-39590-2026-81	99czo	AOV61	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV61)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV61 (Sádek) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV61. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. **Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích; návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod. Institut akceleračních oblastí nepředstavuje nedůvodné zvýhodnění stavebníků ani protiústavní zásah do územní samosprávy – územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy, jehož výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice).	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní.	akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					<u>Shrnutí právní části podání</u> Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.	efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3536.	Ježková Jitka	MMR-39591-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**.

Příloha č. 5sa – Vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3537.	Bryol Radek	MMR-39592-2026-81	99cn	AOV30	**Věc: Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV)** vymezení území dotčeného přip: Babice u Kelče, Komárno, Lhota u Kelče Text připomínky (stručně uveďte, proti čemu konkrétně brojíte – např. vymezení konkrétní akcelerační oblasti, absence variantního řešení, nedostatečné posouzení kumulativních vlivů apod.): V obci Babice u Kelče (a Komárno) vlastním pozemky. Na části hospodařím, vysazuji zejména ovocné a listnaté dřeviny, hospodařím v samozpracovatelském a komunitním režimu, udržuji historické biotopy hlavatých vrb, některé z pozemků jsou rovněž v režimu významný krajinný prvek. K tématu hodnot krajiny pod Hostýnskými vrchy jsem několikrát publikoval odborné texty a přednášel na různých platformách, pořádal populárně-naučná setkání. Mé pozemky se nachází v navrhované akcelerační zóně „Kunovice“ v širším kontextu zón „Kelč“ a „Býškovice“ Za neadekvátní považuji: – informovanost občanů a majitelů pozemků - Vliv na krajinný ráz - Vliv na biodiverzitu a ekologii v lokalitě a regionu (ten je již dlouhodobě decimován intenzivní zemědělskou činností s vlivem na půdní erozi atd. Navrhuji relevantní projednání se zástupci samospráv, majitelů pozemků a místních zemědělců, případně odborníků na krajinný ráz, hospodářské a ekologické aspekty oblasti. Odůvodnění uplatněné připomínky (lze pokračovat na dalších stranách nebo v samostatné příloze – zde napište konkrétní důvody, odkazy na zákon, studie, chyby v dokumentaci atd.):	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Posouzení kumulativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce, a to jak pro každou akcelerační oblast individuálně (karty AO, příloha č. 2 SEA), tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Pro všechny akceleační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, respektive 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), které plně respektuje vyhlášku 142/2018 Sb., ve znění vyhlášky č. 468/2025 Sb. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. Dále proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Příprava Změny č. 2 ÚRP proběhla v zákonem stanoveném procesu, jehož součástí bylo veřejné projednání umožňující uplatnění připomínek všem dotčeným osobám, včetně vlastníků pozemků. Samotné vymezení akcelerační oblasti v ÚRP nezakládá právo na výstavbu VTE ani

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						nevylučuje jiné využití území; konkrétní záměry se povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření.
3538.	Wohlgemuth Jan	MMR-39593-2026-81	99czp	AOV62	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV62)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV62 (Střížovice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV62. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech**	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV62- Střížovice byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.*	veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					K čl. 6, odst.1: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně "protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu**	bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu. **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos.	Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3539.	Krauzová Nicole	MMR-39596-2026-81	I.1.b.2.	VTE	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** o návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) o nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) o hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) o návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) o nerespektuje dosavadní platné **územní plány** o nelze připustit **vyvlastnění** pro soukromé developerské a energetické projekty o nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny o vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) o návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel o nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí předcházelo biologické posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Záměry v akceleračních oblastech podléhají posouzení vlivů dle § 11 ZOZE v rámci jednotného environmentálního stanoviska; EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. se pro záměry ve vymezených akceleračních oblastech nebude opakovaně vyhotovovat v rámci stavebního řízení (§ 11 odst. 5 ZOZE). Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků ○ nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění (veřejný zájem, vyvlastnění) ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon,	Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zákonem č. 89/2012 Sb., § 1042 ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, ○ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 4, odst. 3 ○ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 6, odst. 1 ○ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 11, odst. 1 a 3 ○ Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., článek 12, odst. 1 ○ Ústavou ČR (zákon č. 1/1993 Sb.) a sice článek 7, 8, 101 odst. 1 **<u>Závěr</u>** Navržené akcelerační oblasti **mají zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel.** Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **zásadní přepracování návrhu Změny č. 2 ÚRP**, které bude respektovat vše výše uvedené a bude v souladu s právními předpisy ČR i EU.	výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3540.	Wohlgemuth Jan	MMR-39598-2026-81	99czq	AOV63	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV63)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV63 (Únětice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV63. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV63 Únětice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3541.	Blažek Martin	MMR-39599-2026-81	99czzf	AOV82	**PŘIPOMÍNKY K:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV82 – Boreč byla v průběhu přípravy Změny č. 2 ÚRP zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV82. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV82 Oblast: Boreč Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry,	kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **Závěr** Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3542.	Ježek Miloslav	MMR-39600-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8) Rozpor se zákony ČR a EU o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3543.	Ježková Veronika	MMR-39601-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**:	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1) Nedostatky návrhu ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší	a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8) Rozpor se zákony ČR a EU o správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) o ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) o EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) o ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) o stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) o nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) o návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) o porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3544.	Blažek Martin	MMR-39602-2026-81	99czzh	AOV84	**<u>PŘIPOMÍNKY K:</u>** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE).	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **A. Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **B. Příroda, krajina a životní prostředí** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) • zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **C. Technická a bezpečnostní rizika** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny,	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: AOV84 Oblast: Vrátno Kraj: Středočeský Uvedená akcelerační oblast vykazuje následující možné střety a rizika: (doplňte dle odůvodnění AO) ○ konkrétní dopady na místní krajinu a charakter území, ○ možné střety s ochranou přírody a krajiny, ○ možné zásahy do života obyvatel a kvality bydlení, ○ možné kumulativní dopady s dalšími plánovanými záměry, ○ nedostatečné místní podklady a vyhodnocení. Do uvedené oblasti mohou zasahovat: ○ prvky ÚSES, ○ migrační trasy živočichů, ○ chráněná území, ○ evropsky významné lokality (EVL), soustava Natura 2000, ○ významné krajinné prvky, ○ kvalitní zemědělská půda, ○ vodní zdroje, ○ krajinný ráz, ○ kulturní a historické hodnoty území, ○ ochranná pásma národních kulturních památek, ○ ochranná pásma UNESCO. Požaduji důsledné přehodnocení navržené akcelerační oblasti a její vyloučení z návrhu změny č. 2 ÚRP. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ○ zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ○ zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ○ zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ○ zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ○ zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ○ podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ○ právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ○ právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>Závěr</u> Navržená akcelerační oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel**. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji **vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	
3545.	Jarošová Jana	MMR-39604-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3546.	Vojáčková Jana	MMR-39605-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj**	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3547.	Wohlgemuth Jan	MMR-39606-2026-81	99czh	AOV54	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV54)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV54 (Dobroutov) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV54. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích	Neakceptováno. Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE, jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadání i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>**	musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí.	Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“.	podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí	hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3548.	Jaroš Jiří	MMR-39608-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3549.	Černá Irena	MMR-39609-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3550.	Wohlgemuth Jan	MMR-39610-2026-81	99czi	AOV55	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV55)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV55 (Košetice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV55. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ.	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.*	jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>**	Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					*§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu!	Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V	významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						(EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3551.	Ambrožová Petra	MMR-39613-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3552.	Wohlgemuth Jan	MMR-39614-2026-81	99czj	AOV56	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV56)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV56 (Vrabčiny) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV56. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akcelerační oblast AOV56 - Vrabčiny, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. o **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. o **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** o **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* o **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*	Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.*	zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.	zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.	součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025)*. Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny. procesu pořizování Z2 ÚRP.
3553.	Štohandl Emil	MMR-39615-2026-81	99czzt	AOV99	Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV/99 Podkovné) **<u>I. Úvod</u>** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akcelerační oblasti pro větrné elektrárny AOV99 Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **Vymezení území dotčeného připomínkami:** obec Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov katastrální území Josefov Územní opatření k AOV/99 a současně na širší území, které může být navrženým řešením přímo či nepřímo ovlivněno. Připomínku podávám: ☐ 1. jako vlastník/ spoluvlastník níže uvedených nemovitostí přímo vymezených v rámci akcelerační oblasti AOV99 Podkovné ☒ 2. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedené stavby vinného sklepa nebo stavby pro rodinnou rekreaci v bezprostřední blízkosti této zóny ☒ 3. jako vlastník/spoluvlastník níže uvedených dalších nemovitostí v obci Josefov, Prušánky, Dolní Bojanovice, Starý Poddvorov, Nový Poddvorov ☒ 4. jako osoba žijící v dotčeném území ☒ 5. jako osoba, která může být dotčena dopady návrhu (např. z hlediska krajiny, životního prostředí či kvality života) Výše uvedené vlastnictví/spoluvlastnictví dokládají Bod 1 Katastrální území Josefov u Hodonína LV Parcelní čísla Bod 2 Katastrální území Josefov u Hodonína LV XX Parcelní čísla XX Bod 3 Katastrální území Josefov u Hodonína LV XX Parcelní čísla XX	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV99 – Podkovné byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jedná se o území vizuálně navazující na Lednicko-valtický areál, Vykopávky Mikulčice s vinnými tratěmi, vinohrady, solitérními stromy (|Josefovská oskeruša, 2. místo v anketě strom roku), vinnými sklepy. Krajinný ráz nebyl dostatečně vyhodnocen, zejména rovinný charakter tohoto území, kdy průmyslová zástavba zničí kompoziční a pohledové výhledy. Vinohrady i lokality sklepů, rozhledna Podluží, cyklotrasa byly zohledněny vágně nebo vůbec. Dopad návrhu na mou osobu spočívá v tom, že jsem majitelem pozemků a vinných sklepů, které leží v přímé blízkosti akcelerační zóny AOV99. Výstavbu větrných elektráren vnímám jako narušení celkového krajinného rázu v této oblasti a možného poškození zdejších podzemních sklepů. Ty byly vybudovány jako dědictví našich předků a jsou předávány dále generacemi jako součást zdejší identity. Dále jako narušení pracovního prostředí provozem těchto elektráren. Vinice jsou u této oblasti a práce na nich vyžaduje každodenní kontakt, což znamená, pracovat v podmínkách ovlivňujících psychické vnímání na člověka. S návrhem týkajícím se Územního opatření k AOV99 **nesouhlasím** a požaduji jeho **vyřazení nebo zásadní přepracování**, neboť vykazuje závažné nedostatky z hlediska zákonnosti, ochrany životního prostředí i dopadů na obyvatele v dané oblasti. **II. Zákonnost a nesoulad s právními předpisy ČR** **1) Rozpor se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád** ○ § 3 – nebyl zjištěn stav bez důvodných pochybností ○ § 68 – nedostatečné odůvodnění Návrh **je nepřezkoumatelný**, protože neobsahuje konkrétní podklady pro dané území. **2) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA/SEA),** chybí posouzení: ○ kumulativních vlivů ○ variantního řešení ○ konkrétních dopadů na území Dokumentace SEA **je neúplná a věcně nedostatečná.** **3) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)** ○ ohrožení krajinného rázu (§ 12) ○ narušení ekologické stability ○ zásah do biotopů a migračních tras **4) Rozpor se stavebním zákonem** ○ § 18 a § 19 – ochrana hodnot území ○ požadavek na udržitelný rozvoj Návrh představuje industrializaci volné krajiny **bez dostatečného odůvodnění**. **III. Nesoulad s právem Evropské unie** **1) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)** ○ nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy ○ chybí dostatečné biologické podklady **Rozpor** s požadavkem vyloučení významného vlivu. **2) Směrnice EIA (2011/92/EU)** ○ nedostatečné zapojení veřejnosti ○ nedostatečné vyhodnocení vlivů **3) Směrnice RED III (2023/2413)** nebyla doložena priorita využití:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zastavěných ploch ○ brownfieldů ○ technicky narušených území Vymezení ve volné krajině je v **rozporu s principem minimalizace dopadů.** **4) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)** Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů: ○ zachování, ochrana a zlepšování kvality životního prostředí, ○ ochrana lidského zdraví ○ uvážlivé a racionální využívání přírodních zdrojů, **5) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176** ○ nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí ○ ignorování charakteru území ○ nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny **6) Aarhuská úmluva (Convention on Access to Information, Public Participation in Decision-making and Access to Justice in Environmental Matters), 1998** ○ omezení práva veřejnosti na informace ○ omezení účasti veřejnosti na rozhodovacích procesech (pouze formální zapojení) ○ omezení práva veřejnosti na přístup k právní ochraně v záležitostech životního prostředí **IV. Nedostatky SEA a podkladů** ○ absence terénních biologických průzkumů ○ práce pouze s mapovými podklady (nedostatečné) ○ chybí reálná data o výskytu druhů ○ variantní řešení ○ posouzení vlivu na zdraví Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr**. Ministerstvo dopravy ve svém vyjádření č. j. MD-22459/2026-940/3 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje samostatná metodika pro posuzování vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu. Tuto oblast označilo za metodickou mezeru a současně připustilo existenci odborně diskutovaných vizuálních a percepčních vlivů (např. vizuální distrakce, stínové efekty, noční překážkové osvětlení). Ministerstvo dopravy rovněž připustilo existenci identifikovatelných bezpečnostních rizik, jako je odlet ledu, havárie či odlet částí stavby. Tyto skutečnosti potvrzují, že podklady návrhu nejsou úplné a neumožňují kvalifikované posouzení bezpečnostních dopadů na dopravu. **V. Narušení krajiny a životního prostředí** Navržené řešení povede k: ○ zásadní změně krajinného rázu ○ narušení horizontů a dálkových pohledů ○ vzniku bariér v krajině ○ narušení ekologické konektivity ○ znehodnocení zemědělské půdy a vinic ○ zničení migračních tras živočichů Výška staveb (200 m) **znamená nadregionální dopad**. **VI. Dopady na obyvatele** Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na:	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ hluk a nízkofrekvenční hluk ○ stroboskopický efekt ○ světelné zatížení ○ kvalitu bydlení ○ hodnotu nemovitostí Tyto **vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.** **<u>VII. Kumulativní a systémové dopady</u>** Není řešeno: ○ souběžné působení více projektů ○ celkové zatížení území ○ únosnost krajiny Hrozí **nevratná degradace území**. **<u>VIII. Absence variantního řešení</u>** Není doloženo, že byly posuzovány jiné lokality a méně konfliktní varianty, jedná se o porušení základního principu plánování. Nebyla rovněž posouzena tzv. nulová varianta (varianta 0), tedy stav území před realizací záměru, což znemožňuje objektivní hodnocení dopadů. **<u>IX. Vyloučení EIA a nedostatečné posouzení vlivů</u>** Navržené vymezení akceleračních oblastí má zásadní dopad i z hlediska následného povolování záměrů, neboť v těchto oblastech dochází k omezení, resp. vyloučení standardního posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O to vyšší nároky musí být kladeny na kvalitu, úplnost a konkrétnost podkladů a vyhodnocení vlivů na životní prostředí již na úrovni tohoto návrhu, neboť územní opatření dle ZOZE nemůže plnohodnotně nahradit individuální posouzení konkrétních záměrů. Předložený návrh však tyto požadavky nenaplňuje, zejména postrádá dostatečné vyhodnocení konkrétních lokálních dopadů, kumulativních vlivů více záměrů v území a jejich dopadů na krajinný ráz, obytné prostředí a veřejné zdraví. Ministerstvo vnitra – generální ředitelství HZS ČR ve svém oficiálním vyjádření ze dne 6. 2. 2026 potvrdilo, že v České republice dosud neexistuje komplexní právní ani metodická úprava požární bezpečnosti větrných elektráren. Současně uvedlo, že nejsou stanoveny konkrétní minimální odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika a že zásah jednotek požární ochrany je v případě požáru větrné elektrárny převážně pouze defenzivní. Tato skutečnost dokládá, že stát dosud nemá komplexně řešenou požární bezpečnost těchto staveb, přestože jsou navrhovány ve stále větším rozsahu, často v blízkosti lesních porostů, chráněných území, zemědělské krajiny či obytné zástavby. Za situace, kdy neexistuje metodika požární bezpečnosti větrných elektráren ani stanovené odstupové vzdálenosti těchto staveb od lesních porostů či obytné zástavby, nelze učinit závěr o přijatelnosti rizik, a tedy ani o způsobilosti území pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>X. Hlavní požadavek</u>** Navrhuji: 1) **Vyřazení výše uvedené akcelerační oblasti z návrhu** nebo 2) Zároveň (pro případ, že nebude tomuto požadavku vyhověno) **požaduji, aby návrh změny č. 2 ÚRP ČR nebyl v této části schválen a byl vrácen k zásadnímu přepracování**, a to zejména po doplnění: Zpracování plnohodnotného hodnocení HIA (Heritage Inpact Assessment) schváleného mezinárodní organizací ICOMONOS	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ posouzení vlivu na lokality Natura 2000 dle čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS ○ dostatečný biologický průzkumu odpovídající metodikám MŽP v různých ročních obdobích ○ hodnocení vlivu zejména na populace netopýrů, křepelek, vlh pestrých ○ posouzení kumulativních vlivů v širším území ○ hodnocení dopadů na krajinný ráz ○ hodnocení dopadů na využití nemovitostí vlastníků v dosahu navrhovaných 500 m od obytné zástavby a 30 m od vinných sklepů, přímý dopad vymezení AOV99 na výkon vlastnických práv těchto vlastníků, včetně uvedení metodiky, podle které se určuje vzdálenost od zastavěného území a od vinných sklepů (podzemní prostory), hodnocení dopadů na cenu vinic a nemovitostí ve viničních tratích ○ hodnocení ekonomických dopadů na podnikající v dotčeném území, zejména v oblasti vinařské turistiky ○ statické vyhodnocení zejména historických podzemních prostor, které se nacházejí ve všech dotčených katastrech (vliv těžké dopravy, vibrací atd.) ○ zdůvodnění nevyužití brownfieldů a narušených území uvedených v Národní databázi brownfieldů ○ metodických podkladů pro posouzení vlivu větrných elektráren na bezpečnost silničního provozu, včetně vyhodnocení vizuálních a percepčních vlivů a identifikovaných bezpečnostních rizik ○ podkladů týkajících se požární bezpečnosti větrných elektráren, zejména v včetně metodiky požárního posouzení, stanovení minimálních odstupových vzdáleností od lesních porostů, obytné zástavby, dopravní infrastruktury a dalších citlivých území, a vyhodnocení zásahových možností jednotek požární ochrany ○ posouzení větrných elektráren v odolnosti vůči tornádu (v oblasti - sousední katastry se vyskytlo IF4 - až 320 km/h), jenom v těchto dotčených katastrech žije 6900 obyvatel (bez návštěvníků vinařství a cykloturistů) Do doby doplnění těchto podkladů nelze území považovat za způsobilé pro vymezení akcelerační oblasti. **<u>XI. Závěr</u>** Návrh v předložené podobě není dostatečně odůvodněný, není podložen odbornými daty, je v rozporu s právními předpisy ČR i EU a může mít závažné dopady na krajinu, životní prostředí i obyvatele, proto požaduji především vyřazení Územního opatření AOV99 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR. Pro případ, že tomuto požadavku nebude vyhověno, požaduji zásadní přepracování Návrhu Změny č. 2 ÚRP ČR tak, aby byl v souladu s právními předpisy a byly řádně vyhodnoceny jeho dopady. Žádám, aby tato připomínka byla řádně vypořádána v souladu se zákonem a aby bylo uvedeno konkrétní odůvodnění přijatého řešení.	
3554.	Kopečková Jana	MMR-39616-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje:	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého	výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3555.	Pourová Ivana	MMR-39618-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: ○ AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. ○ AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. ○ AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel. **2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny**	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3556.	Wohlgemuth Jan	MMR-39619-2026-81	99czk	AOV57	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV57)** Text připomínky:	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí, včetně AOV57 Bílá skála, proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV57 (Bílá skála) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV57. Odůvodnění uplatněné námitky: **<u>1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.*	navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a	předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE,

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny	poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou	provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3557.	Obec Veliká Ves	MMR-39621-2026-81	I.1.b.1., I.1.b.2.	FVE, VTE,	Připomínky k akcelerační zóně v katastrálním území Veliká Ves. Obec Veliká Ves, zastoupená starostou obce panem Miroslavem Ogáseanu, níže zasílá připomínky k akcelerační zóně větrných elektráren a fotovoltaických elektráren. Znění připomínek schválilo zastupitelstvo obce Veliká Ves na svém 20. zasedání konaném 26. 5. 2026 usnesením číslo 279/26. o Akcelerační zóna omezuje pravomoci obce, jelikož „předurčuje“ využití území bez dostatečné možnosti místního rozhodování a dále je zde obava ze zkrácených povolovacích procesů a oslabení role obce v řízeních. V neposlední řadě si myslíme, že je to zásah do samostatné působnosti obce a územního plánování. o Akcelerační zóna bude mít dopad na krajinný ráz, protože v případě výstavby větrných nebo fotovoltaických elektráren bude narušen charakter krajiny a vznikl by tím konflikt s ochranou kulturní krajiny nebo památkových hodnot. o Dále jsme toho názoru, že akcelerační zóna budou mít vliv na hluk a kvalitu života v našem okolí. Konkrétně hluk z provozu turbín, nízkofrekvenční vibrace, stroboskopický efekt (blikání stínů) a v neposlední řadě obavy obyvatel z poklesu kvality bydlení. o Akcelerační zóna může mít vliv na zdraví a bezpečnost, konkrétně se jedná o subjektivní obavy obyvatel ze zdravotních dopadů, riziko pádu námrazy nebo technické havárie a v neposlední řadě také požární bezpečnost a dostupnost zásahu. o Akcelerační zóna může mít vliv na rozvoj obce a to tím, že může nastat snížení atraktivity pro bydlení nebo rekreaci, může dojít ke konfliktu s turistickým ruchem a může dojít k omezení budoucí výstavby v okolí elektráren. o Akcelerační zóna dále může zvýšit dopravní a stavební zátěž, protože může dojít k poškození místních komunikací těžkou technikou, dále může dojít ke zvýšení dopravy během výstavby. o Akcelerační zóna vyvolává na obci pocit, že přínosy má investor, zatímco dopady nese obec, popřípadě vlastníci pozemků, na kterých by se případné větrné nebo fotovoltaické elektrárny nacházely. Z výše uvedených připomínek a dalších proměnných, které vstupují do celého procesu, je obec názoru, že k určení akcelerační zóny v katastrálním území obce Veliká Ves chybí důležité podklady, jako jsou například podrobnější hlukové studie, možné vizualizace umístění, biologické průzkumy a posouzení vlivu na krajinný ráz. Proto jsme toho názoru, že možnost umístění větrných nebo fotovoltaických elektráren v katastru obce Veliká Ves by mělo zůstat plně v kompetenci obce Veliká Ves, jakožto samosprávního celku, který je místně znalý a jako podklad k tomu, kde bude umístění těchto technologií povoleno by měl sloužit územní plán obce. Striktní určení akcelerační zóny v našem katastru tomuto bude bránit.	**Neakceptováno.** **Nejbližší akcelerační oblast AOV80 Ležky byla zmenšena.** Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy a jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Katastru obce Veliká Ves se vymezení akceleračních oblastí pro VTE ani pro FVE netýká. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Konkrétní záměry se nadále povolují v souladu se stavebním zákonem za podmínek stanovených v územním opatření. Obavy z hluku, nízkofrekvenčních vibrací a stroboskopického efektu jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Minimální vzdálenost 500 m od obytné zástavby sídel snižuje rizika pro obyvatele. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a směrnice RED III.
3558.	Wohlgemuth Jan	MMR-39622-2026-81	99czl	AOV58	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV58)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV58 (Jelení) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV58. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolování, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí, včetně AOV58 Jelení, proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem. Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. o **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. o **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** o **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* o **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako	Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika koliziního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv)	specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé.	Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3559.	Kolářová Markéta	MMR-39623-2026-81	99czzc	AOV77	**Podnět k prověření výskytu kriticky ohroženého luňáka červeného (Milvus milvus) – podklad pro posouzení akcelerační oblasti AOV77** Vážení, tímto podávám podnět k prověření a zaevidování výskytu luňáka červeného (Milvus milvus), který je zvláště chráněným, kriticky ohroženým druhem živočicha. K opakovanému pozorování došlo v lokalitě, která přímo spadá do nově navrhované akcelerační oblasti celostátního významu pro větrné elektrárny **AOV77 Petroupim** (vymezené v rámci Změny č. 2 Územního rozvojového plánu). Specifikace pozorování: ○ Datum, čas a frekvence výskytu: Pravidelně od dubna, nyní stále do května 2026 ○ Lokalita a dotčená katastrální území: Petroupim k.ú. 719706 ○ GPS souřadnice pozorování/přeletů: 9°48'34.5"N 14°45'27.5"E ○ Chování dravce: Lov v otevřené krajině, nízké přelety, svatební lety páru, indikace hnízdění v přilehlém lesním porostu **Odůvodnění a vyjádření obavy:**	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch akceleračních oblastí byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Vzhledem k tomu, že luňák červený je druh extrémně citlivý na přítomnost větrných turbín (vysoké riziko kolizí při lovu a ztráta biotopu), vyjadřuji tímto vážnou obavu ze zařazení této lokality do zrychleného režimu výstavby větrných elektráren v rámci zóny AOV77. Dle metodiky Ministerstva životního prostředí má být ochrana veřejných zájmů a biodiverzity klíčovým faktorem při definitivním schvalování akceleračních oblastí. Výskyt tohoto kriticky ohroženého dravce představuje zásadní zoologický střet s plánovaným záměrem. Žádám Vás jako příslušný orgán ochrany přírody o neodkladné terénní prověření lokality, zanesení výskytu do Národní databáze ochrany přírody (NDOP) a uplatnění tohoto nálezu jako relevantního dotčeného orgánu při připomínkování Změny č. 2 Územního rozvojového plánu. K dispozici mám více video pozorování v dané lokalitě – dokumentaci, včetně svatebního letu páru, která naznačuje velkou pravděpodobnost hnízdění v tomto katastrálním území. Z důvodu zasílání dokumentace datovou schránkou zasílám pouze nejkratší video, abych se vešla do datového limitu pro odeslání. Na vyžádání mohu zaslat více pozorování ve formátu mp4 ještě jinou cestou – tyto videa jsem již takto poskytla České společnosti ornitologické. Prosím o vyrozumění o způsobu naložení s tímto podnětem a o výsledcích místního šetření.	zapracovány do podmínek územních opatření (ochrana biotopů, biologický dozor, monitoring mortality ptáků, detekční systémy, selektivní odstávky). Nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily vymezení akcelerační oblasti AOV77 Petroupim. Podatelkou uváděný výskyt luňáka červeného (Milvus milvus) v lokalitě byl vzat na vědomí. Je třeba zdůraznit, že vymezení akcelerační oblasti v územně plánovacím dokumentu nevylučuje zohlednění aktualizovaných přírodovědných dat v rámci navazujících řízení. Podmínky územního opatření pro AOV77 zahrnují povinný monitoring mortality ptáků, instalaci detekčních systémů a selektivní odstávky při identifikaci zvýšeného rizika kolize. Orgán ochrany přírody bude mít možnost uplatnit nové poznatky o výskytu ohrožených druhů v rámci příslušných správních řízení při případném povolování konkrétních záměrů.
3560.	Wohlgemuth Jan	MMR-39628-2026-81	99czf	AOV52	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV52)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV52 (Albrechtice) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV52. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**.	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí, včetně AOV52 - Albrechtice, proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.	zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekční" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.	specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech).

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.	Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany. Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR. .

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3561.	Šašala Jan	MMR-39643-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v	ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3562.	Čadková Svejkovská Michaela	MMR-39646-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3563.	Soukupová Marie	MMR-39650-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: ○ AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. ○ AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. ○ AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3564.	Kočka Jiří	MMR-39653-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.**	**Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					7) Kumulace vlivů ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3565.	Marýzková Věra	MMR-39655-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: o AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. o AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. o AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel. **2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3566.	Wohlgemuth Jan	MMR-39659-2026-81	99czg	AOV53	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV53)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV53 (Záborná) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV53. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými**	**Neakceptováno.** **Akcelerační oblast AOV53 Záborná byla oproti původnímu návrhu zmenšena.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni. Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.*	Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.*	akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru.	efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí aaenergetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3567.	Kleinová Iva	MMR-39661-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: o AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. o AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. o AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel. **2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honitb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3568.	Kočka Radek	MMR-39662-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech	včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3569.	Němcová Lenka	MMR-39664-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel. **2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE)	biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě výše uvedených argumentů požaduji: **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3570.	Šebková Pavlína	MMR-39665-2026-81	99czzj	AOV86	**<u>PŘIPOMÍNKY K</u>:** **I. návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)** **II. Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA)** **III. návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP** Tímto podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE). Na základě níže uvedených důvodů nesouhlasím s návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území (SEA) a návrhům jednotlivých územních opatření pro akcelerační oblasti (AO) vymezeným v návrhu Změny č. 2 ÚRP. Veškeré níže uvedené připomínky se vztahují současně ke všem výše uvedeným projednávaným částem veřejné vyhlášky. **<u>A. Nedostatky návrhu</u>** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně**, místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **<u>B. Příroda, krajina a životní prostředí</u>** **1. Nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras (vlk, rys apod.) ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **2. Nedostatečné posouzení vlivů na vodu a klima** ○ hrozí narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů, ○ může dojít ke zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima, ○ nejsou dostatečně řešeny dopady na vodní režim území. **3. Zemědělská půda** • zábor a znehodnocení kvalitní půdy • možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy)	**Neakceptováno.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byl využit i podklad mapy citlivosti ptáků vůči VTE zpracované Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro AOV86 - Neveklov nebyly identifikovány významné negativní vlivy, které by bránily jejímu vymezení. Biologické posouzení bylo zpracováno pro každou oblast individuálně a jeho výsledky jsou promítnuty do podmínek územních opatření. Obavy z hluku a infrazvuku jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Co se týká infrazvuku, je přítomen všude v prostředí, aniž by se projevoval jeho negativní vliv. U přírůstku infrazvuku z VTE nebyl dosud prokázán významný negativní vliv na veřejné zdraví, studie dále probíhají. Moderními měřicími metodami je již možno infrazvuk měřit, avšak v české legislativě nemá stanoven hlukový limit. Hygienický limit infrazvuku v komunálním prostředí sice není stanoven, ale existuje doporučená hodnota v ČSN ISO 7196 LG=90 dB nebo hladiny prahu slyšení pro jednotlivá frekvenční pásma v ČSN ISO 226. Kumulace hluku z více VTE bude vždy vyhodnocena hlukovou studií a následně ověřena měřením. Kumulace hluku z jiných než stacionárních zdrojů (silnice, železnice, letecká doprava, ...) se nedělá, tyto zdroje mají odlišné limity, proto nejsou kumulativně posuzovány (lze je v hlukové studii pro informaci sečíst). Pro nízkofrekvenční zvuk a infrazvuk z VTE studie nenašly konzistentní důkazy spojující tyto frekvence

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					• zhutnění půdy a zvýšení eroze a fragmentace pozemků • nejasný stav a poškození meliorací **4. Nedostatečné posouzení vlivů na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv nejsou dostatečně vyhodnoceny, ○ není dostatečně řešen stroboskopický efekt, ○ změna charakteru bydlení, ○ není dostatečně vysvětlen způsob stanovení vzdálenosti od obytné zástavby, ○ nebyly dostatečně posouzeny dopady na hodnotu nemovitostí a kvalitu bydlení. **<u>C. Technická a bezpečnostní rizika</u>** **1. Nedostatečnost navržených zmírňujících opatření** ○ navržená opatření pouze částečně zmírňují dopady, ale neřeší samotný střet, ○ řada opatření je formulována neurčitě a bez jasné kontroly jejich plnění, ○ významné problémy jsou odkládány až do navazujících řízení. **2. Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě, požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) a zásah bleskem, ○ pád částí konstrukce, únik provozních kapalin, ○ kontaminace půdy a vody, ○ šíření požáru do krajiny, ○ v ČR dosud neexistuje právní ani metodická úprava požární bezpečnosti VTE a nejsou stanoveny konkrétní odstupové vzdálenosti od lesů či obytné zástavby z hlediska požárního rizika, ○ Ministerstvo dopravy připustilo existenci bezpečnostních rizik spojených s VTE, zejména vizuální distrakce řidičů, stínových efektů, nočního překážkového osvětlení, odletu ledu či havárií a odletu částí konstrukcí. Není jasně stanoveno, kdo **ponese odpovědnost za případné škody na zdraví, majetku a životním prostředí.** **<u>D. Specifikace a střety dané akcelerační oblasti</u>** AO č.: **AOV86** Oblast: **MĚSTO NEVEKLOV** Kraj: **STŘEDOČESKÝ** **Uvedená AOV86 vykazuje následující možné střety a rizika: (specifika této lokality)** **1) Nesmyslnost umístění AOV86** Navrhovaná akcelerační oblast AOV86 je situována do mimořádně hodnotného krajinného prostoru Dolního Posázaví a Středního Povltaví. Jedná se o rekreačně významné území intenzivně využívané zejména obyvateli pražské aglomerace. Lokalita zahrnuje řadu kulturních památek umístěných na vyvýšených místech s dalekými výhledy směrem k navrhované zóně, stejně jako cenné přírodní lokality v okolí řek Vltavy a Sázavy. **2) Ochrana kulturních hodnot** Ochrana kulturních hodnot zahrnuje zachování historických památek a jejich okolního prostředí. V daném území se jedná zejména o zámecké areály v Tloskově, Jablonné a Konopišti, dále o zříceninu hradu Kožlí nebo tvrz v Mlékovicích. Význam území podtrhují také historické dominanty kostelů na Chvojenu, Chvojínku, v Bělici a Neveklově, jejichž siluety vytvářejí charakteristická panoramata zvlněné krajiny. Kulturní ráz krajiny doplňují objekty drobné architektury a rozhledna na Neštětické hoře. Tyto hodnoty je nezbytné respektovat a chránit. **3) Likvidace lesní a zemědělské půdy** Záměr je navržen na lesních a zemědělských pozemcích ve volné krajině, čímž dochází k další fragmentaci zeleně i zemědělské půdy. Směrnice RED III (EU 2023/2413) přitom stanoví, že	s významným obtěžováním nebo přímými zdravotními účinky nad rámec normálních hladin zvuku. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; uplatněné připomínky týkající se chemického znečištění a nanočástic z abraze lopatek nepředstavují doložené riziko vylučující vymezení AO na úrovni územně plánovací dokumentace. Konkrétní bezpečnostní podmínky jsou stanovovány stavebním úřadem v rámci povolování záměru. Aby bylo možno zajistit nezbytnou bezpečnost leteckého provozu a zároveň v maximální možné míře omezit rušivé vlivy světla na obyvatele a okolní ekosystémy, jsou stanoveny podmínky, které musí být splněny při povolení záměru. Pro bezpečnost leteckého provozu musí být použito výhradně přerušované světlo s minimální požadovanou intenzitou. Frekvence záblesků musí být v rozmezí 20–60 záblesků za minutu a světla musí být stíněna ze stran tak, aby byla viditelná pouze seshora. Je výslovně zakázáno používat stálé světlo, rychle pulzující červené světlo nebo široce rozptýlené světlo. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu se správním řádem a stavebním zákonem a byly opatřeny všechny relevantní podklady vyžadované právními předpisy. § 68 správního řádu se podle § 174 odst. 1 správního řádu použije pro opatření obecné povahy přiměřeně. K návrhu Změny č. 2 ÚRP a souvisejících územních opatření bylo pořízeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), obsahující jak vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA), tak posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, zpracovaná osobami s příslušnou autorizací. Obsah VVURÚ zahrnuje všechny náležitosti požadované právními předpisy. VVURÚ nekonstatovalo žádný významný negativní vliv. Podkladem pro návrh a pro VVURÚ bylo též biologické posouzení podle § 11 odst. 3 resp. 4 ZOZE. Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna zpracováním a projednáním návrhu v souladu s požadavky stavebního zákona, ZOZE a dalších právních předpisů, zohledněním výsledků biologického posouzení a průběžných výstupů z VVURÚ a zohledněním dalších podkladů, mj. dokumentu Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Ochrana hodnot v území a kvality bydlení byla zajištěna na úrovni koncepce. Podrobnosti, které nelze na úrovni koncepce řešit (např. prokázání splnění hlukových limitů záměrem) budou řešeny na úrovni konkrétních záměrů v souladu se stavebním zákonem, ZOZE a dalšími právními předpisy. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					akcelerační oblasti mají být primárně umisťovány do zastavěných, technicky využívaných nebo již narušených území, například na střechy, podél infrastruktury, v průmyslových areálech nebo brownfieldech, tedy tam, kde nehrozí významné zásahy do přírody a krajiny. **4) Narušený krajinný ráz** V případě navržené zóny AOV86 bude vizuální dopad na krajinu zasahovat rozsáhlé území od hřebenů Kozly u Stříbrné Skalice přes oblast Jevan, Přírodní park Hornopožárecký les až po výšiny u Jílového a skalnaté břehy Vltavy mezi Štěchovicemi a Mokrskem. Tyto oblasti vytvářejí okruh kolem navrhované lokality ve vzdálenosti přibližně 10–30 km. **5) Negativní vliv hluku** Návrh změny dostatečně neřeší kumulativní vlivy hluku a stroboskopického efektu (mihotání stínů) na konkrétní obytné části obcí, například Radslavice, Mlékovice, Netluky, Stranný nebo Dalešice. **6) Nesplnění základních podmínek pro výstavbu** Navržená zóna AOV86 nesplňuje základní podmínky běžně požadované pro výstavbu větrných elektráren, jako je vhodná vzdálenost od rozvodné infrastruktury, umístění mimo bezletové zóny, dostatečný odstup od obytné zástavby nebo odpovídající větrné podmínky nad 6 m/s. Nejbližší rozvodna se nachází v Benešově a připojení větrného parku by vyžadovalo rozsáhlou investici do nové vysokonapěťové infrastruktury. Návrh změny se přitom otázkou trasování nových vedení ani kapacity přenosové soustavy nezabývá. Lokalita navíc bezprostředně sousedí s plochou účelového letiště ÚLNEVE, které slouží jako nouzová přistávací plocha. Zóna je navržena ve vzdálenosti přibližně 500 m od obytné zástavby, avšak s ohledem na nepřesnost podkladů nelze ověřit, zda byl tento požadavek skutečně splněn. Do vyhodnocení navíc zřejmě nebyla zahrnuta nemovitost Mlékovice č. p. 30, evidovaná v katastru jako objekt s bytovou jednotkou, která se nachází přibližně 60 metrů od vymezené akcelerační zóny. Podmínka minimální vzdálenosti od obytné zástavby tak zjevně nebyla dodržena. **7) Nedostatečná rychlost větru** Podle podkladů Ústavu fyziky atmosféry Akademie věd ČR dosahuje v prostoru navržené zóny AOV86 průměrná rychlost větru ve výšce 100 metrů hodnoty nad 6 m/s pouze v omezené části uvedeného území. **8) Ekonomická (ne)návratnost** Za uvedených podmínek se instalace větrných elektráren v lokalitě AOV86 jeví nejen jako problematická z hlediska ochrany přírody, ale také ekonomicky sporná. Návratnost investice se může přibližovat samotné životnosti zařízení, což činí projekt zatěžující krajinu, přírodu i obyvatele obtížně obhajitelným. **9) Narušení ekosystému** V případě AOV86 Neveklov je navržená zóna vymezena v bezprostřední blízkosti regionálního biocentra RBC Hájek a zasahuje do biokoridoru. Regionální biocentrum představuje území umožňující dlouhodobou existenci přírodních nebo přírodě blízkých ekosystémů. Slouží jako centrum biodiverzity a významný prvek ekologické stability krajiny. **10) Nesoulad s ÚSES** Umisťování větrných elektráren v těsné blízkosti nebo přímo uvnitř regionálních biocenter, která tvoří základní prvky Územního systému ekologické stability (ÚSES), představuje významný ekologický i legislativní konflikt. Prvky ÚSES jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a zásahy do nich vyžadují souhlas orgánů ochrany přírody. Biocentra jsou důležitými lokalitami pro hnízdění, migraci i úkryt živočichů. Rotující lopatky větrných elektráren představují přímé riziko kolizí pro ptactvo i netopýry. Tlakové změny v okolí rotorů mohou způsobovat netopýrům smrtelná poranění (barotrauma). Výskyt netopýra velkého je přitom ve změně přímo uváděn. Navrhovaná lokalita se navíc nachází v koridoru tahu velkých ptáků.	posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Při návrhu akceleračních oblastí byla brána v úvahu kritéria uvedená v článku 15c odst. 1 písm. a) bod i) směrnice RED III, resp. § 4 odst. 3 ZOZE. Uvedená ustanovení právních předpisů uvádějí typy území, kde má být vymezení akceleračních oblastí upřednostněno, nevylučují tedy vymezení akcelerační oblasti i v jiných typech území. Akcelerační oblasti pro VTE nebylo ve většině případů možno vymezit pouze v územích uvedených výše, a to zejména z důvodů, že technologie větrných elektráren vyžaduje značné rozestupy (v řádu stovek metrů) mezi jednotlivými zařízeními a přesná poloha věží VTE uvnitř AO není známa a není účelné ji na úrovni koncepce určovat. Akcelerační oblasti umožňující výstavbu většího počtu stožárů proto zabírají rozsáhlé území. Ve Změně č. 2 ÚRP nebyly i s ohledem na jejich celostátní význam navrhovány oblasti pro VTE menší než 2,5 km2. Zároveň není žádoucí akcelerační oblasti pro VTE umisťovat v těsné blízkosti obydleného území, což značně limituje využití brownfieldů a dalších zastavěných ploch. Předpokládaný výkon záměrů umístitelných v akcelerační oblasti byl v souladu s § 7 odst. 3 ZOZE stanoven odborným odhadem. Přesný výkon, počet, umístění a výšku věží VTE nelze určit bez znalosti konkrétního záměru, totéž lze říci o umístění panelů FVE, poloze el. vedení, trafostanic atp. Vymezením akcelerační oblasti není povolen konkrétní záměr. Smyslem vymezení akcelerační oblasti a stanovení podmínek v územním opatření není nahradit úvahu stavebníka o tom, v jaké přesné poloze či kapacitě chce v AO svůj záměr zrealizovat. Návrh obsahuje celou řadu podmínek a zmírňujících opatření k předejití možným střetům budoucích záměrů s jinými veřejnými zájmy a v souladu se ZOZE řeší prostřednictvím územního opatření požadavky na budoucí záměry v mnohem větší podrobnosti, než kdyby došlo jen k vymezení plochy či koridoru pro OZE v ÚRP. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					11) Narušení biocentra Biocentra mají mimořádnou přírodní i estetickou hodnotu, kterou technické dominanty vysoké stovky metrů zásadně narušují. Biologické průzkumy v lokalitě prokázaly výskyt výra velkého (Bubo bubo), jehož hnízdění bylo zaznamenáno například v lomu Ouštice ve vzdálenosti přibližně 2 km. V rámci projednávání pokračování těžby zde byly rozhodnutím odboru životního prostředí Středočeského kraje stanoveny podmínky chránící tento zvláště chráněný druh před rušením. **12) Negativní vliv Infrazvuku** Vedle standardních hlukových limitů je v odborné literatuře diskutován také vliv infrazvuku na člověka i živočichy. Přestože samotný infrazvuk nemusí mít přímé destruktivní účinky, provoz větrných elektráren může negativně ovlivňovat obyvatele v okolí. Aerodynamický hluk, zejména charakteristické svištění s frekvencí kolem 1–2 Hz, může u citlivějších osob vyvolávat podráždění, stres nebo narušení spánku. Dlouhodobé poruchy spánku jsou přitom spojovány s dalšími zdravotními komplikacemi. Výzkum této problematiky stále pokračuje a odborné závěry nejsou jednotné. **13) Ohrožení spodních vod** Existuje rovněž reálné riziko negativního zásahu do podzemních vod a hydrologických poměrů v území. Rozsáhlé hloubkové zakládání větrných elektráren na lesních a zemědělských pozemcích může změnit odtokové poměry a ovlivnit hladinu podzemních vod i okolní studny. Navržená zóna se nachází v prameništi Heroutického potoka, který napájí významné vodní plochy, například Heroutický rybník a Sýkorec, dále v prameništi Jablonského potoka ovlivňujícího vodní režim obcí Dalešice a Blaženice. Výstavba by mohla zasáhnout také vodní režim v osadě Netluky, kde bezpřítokové vodní plochy napájejí další vodoteče směrem k Jablonné. Většina okolních obcí je závislá na individuálním zásobování vodou. V území se nacházejí zemědělská hospodářství a chovy dobytka či koní, jejichž fungování je podmíněno dostatečnými vodními zdroji. Zemědělský provoz v Radslavicích i chov kladrubských koní v Mlékovicích jsou přímo závislé na vodě pramenící v oblasti navržené akcelerační zóny. **14) Riziko poklesu hodnoty nemovitostí** Zahraniční studie upozorňují na negativní vliv větrných elektráren na hodnotu rezidenčních nemovitostí v jejich okolí. Návrh AO neobsahuje žádnou socioekonomickou analýzu dopadů na majetkové poměry obyvatel dotčených obcí. Opatření obecné povahy je v této části nepřezkoumatelné, neboť nezohledňuje možné ekonomické škody způsobené občanům. **15) Kumulace stávající průmyslové a environmentální zátěže** Oblast Neveklovska je již dlouhodobě zatížena těžební a průmyslovou činností v lokalitě: ● Lom Bělice ● Kámen Zbraslav Tyto provozy již nyní představují významnou hlukovou, prašnou a dopravní zátěž pro okolní území. Dochází zde k pravidelnému pohybu těžké techniky, zvýšené dopravě a zásahům do krajinného rázu. Je nutné posuzovat nejen jednotlivé stavby samostatně, ale především jejich společný a dlouhodobý dopad na území. **16) Budoucí významná dopravní zátěž – dálnice D3** Okolí Neveklova bude v budoucnu přímo ovlivněno středočeskou trasou dálnice D3. Výstavba a následný provoz dálnice přinese: ● zvýšenou hlukovou zátěž, ● zvýšené emise a prašnost, ● vyšší intenzitu dopravy, ● zásadní zásah do krajinného rázu, ● další fragmentaci krajiny a přírodního prostředí.	pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků. Pro vymezení akceleračních oblastí byla využita vrstva území významných pro netopýry dle podkladů ČESON i výskyt netopýrů hodnocený v rámci biologického posouzení a vyhodnocení SEA. Ochrana netopýrů je dále zajištěna souborem preventivních a provozních opatření, zejména povinností sezónních odstávek v období zvýšeného rizika mortality, využíváním technických prostředků ke snižování kolizního rizika a následným monitoringem letové aktivity netopýrů. Vliv umístění akceleračních oblastí na prostupnost krajiny a migraci velkých savců byl posuzován v rámci vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Provedená hodnocení konstatovala, že vliv vymezených akceleračních oblastí (AO) na migraci zvláště chráněných druhů savců není významně negativní, nedojde k významnému bariérovému efektu. Pro ochranu zvláště chráněných druhů velkých savců (rys, vlk, medvěd a los) vymezila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR propojenou soustavu ploch a koridorů – tzv. biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, který je součástí územně analytických podkladů (ÚAP). Tyto podklady byly při navrhování AO respektovány, tzv. jádrová území byla z návrhu AO zcela vyloučena a pro koridory je v rámci územních opatření stanovena podmínka zaručující zachování prostupnosti. Několik akceleračních oblastí bylo v rámci úpravy návrhu po společném jednání a veřejném projednání vypuštěno z důvodu minimalizace průniku akceleračních oblastí a migračních koridorů. Akcelerační oblasti jsou vymezeny mimo nadregionální a regionální biocentra ÚSES. Prvkům lokálního ÚSES a všem

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Již samotný projekt dálnice představuje významný zásah do kvality života obyvatel regionu. Umístění větrných elektráren do území, které bude současně zatíženo dopravní infrastrukturou nadregionálního významu, je nevhodné a představuje další kumulativní zátěž. Při územním plánování by měla být respektována zásada přiměřenosti a ochrany obyvatel před nadměrnou koncentrací technických a infrastrukturních staveb. **17) Negativní dopady na zdravotně citlivé skupiny obyvatel** V bezprostředním okolí AOV86 se nachází zařízení sociálních a zdravotních služeb, jejichž klienti patří mezi zvlášť citlivé skupiny obyvatel: ● Domov pro seniory Neveklov, ● Domov pro seniory Sýkorka, ● Centrum sociálních služeb Tloskov – Chráněné bydlení. Klienti těchto zařízení jsou často osoby vyššího věku, osoby se zdravotním postižením nebo osoby se zvýšenou citlivostí na hluk, vibrace a dlouhodobou psychickou zátěž. Větrné elektrárny mohou představovat: ● dlouhodobou hlukovou zátěž, ● rušivé světelné efekty a stroboskopický efekt, ● zásah do psychické pohody obyvatel, ● negativní vliv na kvalitu odpočinku a spánku, ● narušení klidového charakteru území. V případě zařízení sociální péče je ochrana klidného a zdravého prostředí zásadním veřejným zájmem. Další technické zatěžování území může mít nepřiměřené dopady právě na tyto zranitelné skupiny obyvatel. **<u>E. Rozpor se zákony a právními předpisy ČR a EU</u>** Návrh může být v rozporu zejména s: ● zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ● zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), ● zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ● zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ● zákonem č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ● podmínkami směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ● principem předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU, ● právem na příznivé životní prostředí dle čl. 35 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu zdraví dle čl. 31 Listiny základních práv a svobod, ● právem na ochranu vlastnictví dle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. **<u>Závěr</u>** **Navržená akcelerační oblast má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i kvalitou života obyvatel. Tyto problémy nejsou řešeny, ale pouze částečně zmírňovány.** **Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty řešení a nedostatečně hodnotí kumulativní dopady. Z uvedených důvodů požaduji vyloučení uvedené akcelerační oblasti z návrhu změny č. 2 ÚRP.**	biokoridorům nebylo možné se při vymezování akceleračních oblastí zcela vyhnout, proto je ve všech souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která vylučuje zásah do ploch a koridorů lokálního ÚSES, nadregionálních a regionálních biokoridorů, vyjma nezbytného křížení liniové dopravní a technické infrastruktury s biokoridory. Akcelerační oblasti nezahrnují území specifikovaná v § 4 odst. 1 ZOZE a v nařízení vlády č. 507/2025 Sb. Nebylo však možné se vyhnout návrhu akceleračních oblastí v „běžné krajině“, podobně jako se nelze vyhnout např. vymezování koridorů pro dopravní stavby či produktovody. V běžné volné krajině je míra antropogenního ovlivnění člověkem značná (např. zemědělskou velkovýrobou, silnicemi, železnicemi). Záměry pro využití OZE, pro něž jsou akcelerační oblasti vymezovány, tedy nelze vnímat jako industrializaci krajiny. Problematika krajinného rázu a ochrany hodnot v krajině byla brána v úvahu po celou dobu přípravy návrhu a návrh byl s ohledem na dopady na krajinu a hodnoty v krajině opakovaně upravován, viz mj. mapa vypuštěných akceleračních oblastí v příloze č. 3 SEA. K dalšímu zmenšení vymezeného souboru akceleračních oblastí došlo na základě uplatněných stanovisek a připomínek, často mj. právě s ohledem na ochranu hodnot v krajině. Ačkoliv při příznivé viditelnosti mohou být větrné elektrárny pozorovatelné až na vzdálenost několika desítek kilometrů, neznamená to, že by se při velkých vzdálenostech výrazně pohledově uplatňovaly. Zaprvé, morfologií terénu, vegetace či staveb může být větrná elektrárna od pozorovatele zcela odcloněna. Zadruhé, čím víc je větrný park od pozorovatele vzdálen, tím menší část zorného pole pozorovatele zabírá, a tím více také splývá s horizontem, jak s rostoucí vzdáleností ubývá schopnost pozorovatele rozlišit detaily a jak i při průzračně čisté obloze s rostoucí vzdáleností splývají barvy terénu, vegetace a staveb do modrošedobílých tónů. Narušení systému podzemních vod a schopnosti krajiny zadržovat vodu se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						Vzdálenost záměrů OZE od vodních ploch a toků, mokřadů apod. byla ošetřena podmínkou v územních opatřeních (v závislosti na výskytu takových území v akcelerační oblasti). Vymezování AO pro VTE na I. a II. třídě ochrany ZPF právní předpisy umožňují a v řadě případů se mu nebylo možné vyhnout s ohledem na velkou rozlohu AO pro VTE celostátního významu a mozaikovité prolínání půd I. a II. třídy ochrany ZPF napříč územím. Samotné VTE a doprovodné stavby (např. příjezdová cesta) zaberou jen zlomek území akcelerační oblasti, zábor zemědělské půdy lze odůvodnit veřejným zájmem na výstavbě záměrů pro využití OZE. V návrhu Změny č. 2 ÚRP pro veřejné projednání byl vyhodnocen potenciální celkový zábor na I. a II. třídě ochrany ZPF v rozsahu 95,3 ha, což představuje 0,2 % z navrhované rozlohy AO. Územní opatření stanoví podmínky, které vyžadují zachování funkčnosti stávajících meliorací, zakazují poškozování protierozních opatření a vylučují vznik pozemků bez přístupu či neobhospodařovatelných ploch; všechna tato opatření zajišťují ochranu zemědělského hospodaření v akceleračních oblastech. Na základě vypořádání stanovisek a připomínek byla stanovena podmínka v územních opatřeních na maximální celkovou plochu pro odnětí ZPF v AO pro záměry OZE. Právo na ochranu zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU. Ustanovení obecně závazných právních předpisů týkajících se hlukové zátěže nejsou vymezením akceleračních oblastí dotčena, konkrétní záměry pro využití OZE budou muset splnit příslušné hlukové limity. Záměry OZE v akcelerační oblasti musí též splnit požadavky na výstavbu podle stavebního zákona a vyhlášky č. 146/2024 Sb. Dodržení požadavků na výstavbu bude předmětem řízení o povolení záměru. Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu (míhání stínů). U stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna běžně používanými materiály a nátěry na lopatky VTE. Záměry pro využití OZE, zejména VTE, budou v okolí vizuálně patrné, promění tedy jeho vzhled. Neexistuje však právo na zachování stále stejného vzhledu okolí. Vymezení AO bylo provedeno s ohledem na ochranu kulturních, historických a přírodních hodnot v území a územní opatření obsahují vícero podmínek. Z hlediska ceny nemovitostí se v českém prostředí otázkou případného vlivu VTE na cenu nemovitostí zabývala studie *Vliv větrných elektráren na ceny nemovitostí v Česku (David Slavata, Bohumil Frantál, 2025).* Studie neprokázala, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. Lokální dopady na cenu nemovitostí konkrétních záměrů nelze posuzovat na koncepční úrovni při vymezování AO v ÚRP. Požadavky na minimální vzdálenost VTE nebo akceleračních oblastí od obytné zástavby nejsou v českém právu ani v právu EU

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						stanoveny. V rámci návrhu Změny č. 2 ÚRP byly AO pro VTE vymezovány v odstupové vzdálenosti minimálně 500 metrů od obytné zástavby sídel. Tato hodnota byla určena odborným odhadem jako vzdálenost, pod níž významně klesá pravděpodobnost, že by konkrétní záměry VTE splnily hlukové limity vůči obytné zástavbě (byť existují i případy ještě menší vzdálenosti mezi VTE a bydlením). Konkrétní záměry pro využití OZE musí následně v navazujícím řízení splnit veškeré zákonné hygienické a hlukové limity. Vymezení akcelerační oblasti ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby tedy neznamená, že právě ve vzdálenosti 500 m od obytné zástavby budou poté VTE umisťovány. Co se týče požadavků na zajištění ochrany před odletující námrazou, řešení účinků případného zásahu bleskem, požární bezpečnosti (včetně zmenšení rizika šíření případného požáru VTE do okolí, např. do lesa), zajištění mechanické stability (zabránění pádu konstrukce), prevence úniku provozních kapalin, prevence kontaminace vody a půdy konkrétním záměrem, prevence bezpečnostních rizik konkrétního záměru pro silniční či jinou dopravu, tyto záležitosti budou řešeny při povolování konkrétního záměru. Požadavky na výstavbu uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 146/2024 Sb., stejně jako požadavky složkových předpisů na stavební záměry z oblasti požární ochrany, hygieny, ochrany před závadnými látkami a dopravy nejsou vymezením akcelerační oblasti dotčeny. Při vymezování akceleračních oblastí bylo postupováno v souladu s právními předpisy ČR a EU a mezinárodními smlouvami. Územní opatření obsahují konkrétní podmínky k zajištění ochrany přírody a půdy a dalších veřejných zájmů, které byly stanoveny s ohledem na specifika konkrétní technologie, oblasti, a limity využití území, což je v souladu s požadavkem čl. 15c odst. 1 písm. b) směrnice RED III. Směrnice EIA se vztahuje na posuzování konkrétních záměrů, nikoliv na posuzování koncepcí. Záměry v akcelerační oblasti jsou v souladu s čl. 16a odst. 3 směrnice RED III a s § 28 ZOZE osvobozeny od posuzování vlivů záměru na životní prostředí (EIA); osvobození se neuplatní pouze v zákonem výslovně stanovených výjimkách, tj. při přeshraničním posuzování nebo při vysoce pravděpodobném výskytu významných nepříznivých vlivů nezjištěných při pořizování územního opatření. Právo na příznivé životní prostředí a ochranu veřejného zdraví je dáno platnou legislativou ČR a EU a je na úrovni vymezení akceleračních oblastí zajištěno postupem vymezení podle právních předpisů a stanovením odpovídajících podmínek v územním opatření; záležitosti vyplývající z návrhu konkrétního záměru budou řešeny při povolení konkrétního záměru. K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						nevyplývá možnost vyvlastnění. Územní plánování má z povahy věci vliv na výkon vlastnických práv tím, že některá využití v daném místě preferuje a jiná omezuje. K čl. 31 Listiny základních práv a svobod: Bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je v rámci SEA i vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví. Žádný významný negativní vliv nebyl konstatován. Za účelem minimalizace dopadů na veřejné zdraví byly zejména stanoveny podmínky nařizující v akceleračních oblastech pro VTE doložit ke konkrétnímu záměru podrobnou hlukovou studii a studii na shadow flicker efekt. Další podmínky na ochranu veřejného zdraví lze dle potřeby stanovit při povolování konkrétních záměrů. K čl. 35 Listiny základních práv a svobod: Akcelerační oblasti, resp. jejich využití pro zvýšení výroby energie z obnovitelných zdrojů, přispěje ke zvýšení podílu obnovitelných zdrojů na výrobě energie v ČR a tím i k příznivému životnímu prostředí. K odstranění nebo zmírnění možných negativních vlivů na jiné složky přírody byly stanoveny podmínky v územních opatřeních. Za účelem stanovení možných dopadů akceleračních oblastí bylo provedeno biologické posouzení, posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území, a za účelem zabránění negativním dopadům nebo jejich zmírnění byla navržena celá řada podmínek v územním opatření, což je v souladu s principem předběžné opatrnosti, který mimo jiné vychází z čl. 191 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU). Ve VVURÚ nebyl konstatován významný negativní vliv na přírodu, krajinu, vodu, obyvatele, ani na žádnou jinou složku prostředí. Územní opatření obsahují řadu podmínek k vyloučení či zmírnění dopadů záměrů, pro něž se AO vymezují, na okolní prostředí. Úplné vyloučení některých vlivů záměrů OZE (např. naprosté vyloučení vlivu VTE na krajinný ráz) není reálné a nelze jej proto spravedlivě vyžadovat. Návrh byl připraven na základě všech podkladů vyžadovaných právními předpisy, jakož i na základě dalších podkladů (např. screeningová studie vlivu na krajinný ráz), bylo provedeno hodnocení návrhu proti nulové variantě, kumulativní vlivy byly vyhodnoceny.
3571.	Matějíček Lukáš	MMR-39666-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3572.	Brožová Jana	MMR-39668-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: o AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. o AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. o AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel. **2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny** Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v	významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3573.	Matějíčková Simona	MMR-39669-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3574.	Hnízdilová Martina	MMR-39671-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: 1. AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km2, plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obcí Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. 2. AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km2, plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, Mšeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. 3. AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km2, plánovaný výkon 77,0 MW) zasahující do území obcí Nosálov, Lobeč, Mšeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnocení z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tří oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanční vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachování odpovídající kvality života obyvatel.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					2. Negativní vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, že v těchto lokalitách dojde k dotčení fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. Výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahují do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km2, vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným “územním opatřením". **3. Narušení krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko – Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedí s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko – Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3575.	Wohlgemuth Jan	MMR-39672-2026-81	99czc	AOV49	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV49)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV49 (Křeč) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV49. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.*	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV49 Křeč byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.**	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u> 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2!	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3576.	Kočková Kristýna	MMR-39673-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3577.	Wohlgemuth Jan	MMR-39674-2026-81	99czd	AOV50	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV50)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV50 (Obrataň) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV50. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním**	**Neakceptováno.** Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky. “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **<u>Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech</u>** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy,	ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridor mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod. AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>**	nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna.	dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy. Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3578.	Kočka Jiří	MMR-39675-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj**	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže	Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3579.	Wohlgemuth Jan	MMR-39676-2026-81	99czb	AOV48	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV48)**	**Neakceptováno.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV48 (Chrbonín) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV48. Odůvodnění uplatněné námitky: **1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**. Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.*	Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s platnou legislativou ČR a EU, včetně zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), směrnice RED III a Listiny základních práv a svobod; vymezení akceleračních oblastí a podmínky v územních opatřeních jsou stanoveny na základě zákona a v jeho mezích. Vymezení AO nezakládá možnost vyvlastnění ani nezasahuje do práva na nedotknutelnost obydlí. Územní plánování na celostátní úrovni je výkonem státní správy; jeho výsledky nepodléhají schválení orgány územních samosprávných celků. Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Kumulativní vlivy na krajinný ráz je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Zadání Změny č. 2 ÚRP schválené vládou ČR nepožadovalo variantní řešení. Vlivy návrhu, včetně kumulativních vlivů, byly posouzeny na úrovni koncepce v rámci VVURÚ. Proběhlo hodnocení nulové varianty (platné znění ÚRP) vůči navrhované variantě (Změna č. 2 ÚRP). Konkrétní dopady do území byly posouzeny do té míry, do jaké je lze předvídat na úrovni koncepce, tedy bez znalosti přesného typu výrobku, rozsahu a polohy záměrů, pro jejichž urychlené povolování se akcelerační oblast vymezuje. ÚRP je celostátní dokument územního plánování vydávaný vládou ČR jako opatření obecné povahy. ÚRP vymezuje plochy a koridory mezinárodního nebo celostátního významu. V hierarchii nástrojů územního plánování je nadřazen územně plánovací dokumentaci obcí a krajů. Obce a kraje jsou povinny uvést ÚPD do souladu s platným ÚRP, dle ustanovení stavebního zákona. ÚRP neumisťuje záměry obnovitelných zdrojů energie v území, povolení těchto záměrů je předmětem navazujícího řízení. Cílem akceleračních oblastí je hospodárně využít přírodní zdroje - energii větru a energii slunečního záření, což je v souladu s čl. 7 Ústavy ČR. Možné negativní vlivy na jiné složky prostředí jsou odstraněny nebo zmírněny pečlivým výběrem oblastí a stanovením podmínek v územních opatřeních. Návrh Změny č. 2 ÚRP byl připraven v souladu s právními předpisy (včetně požadavků Listiny základních práv a svobod). K čl. 11 Listiny základních práv a svobod - zásah do vlastnického práva: AO nejsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření ani asanace, tudíž z vymezení AO nevyplývá možnost vyvlastnění. K čl. 12 Listiny základních práv a svobod: Vymezení akcelerační oblasti nelze pokládat za narušení práva na nedotknutelnost obydlí ve smyslu čl. 12 Listiny základních práv a svobod.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **<u>Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod</u>** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod. V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetřeni podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a	AO byly vymezovány s ohledem na podkladový dokument Akcelerační oblasti, předvýběr ploch k výstavbě VTE, Screening území ČR z hlediska ochrany krajinného rázu (Roman Bukáček, Simona Vondráčková, 2025). Při samotném návrhu akceleračních oblastí a podmínek pro ně pak byla problematika krajinného rázu dále podrobněji prověřena a v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byly některé AO vypuštěny na základě předpokládaných významně negativních dopadů na krajinný ráz - podrobněji jsou jednotlivé oblasti hodnoceny v kartách akceleračních oblastí (viz příloha č. 2 vyhodnocení vlivů). Pro všechny akcelerační oblasti pro FVE i pro VTE bylo v příloze č. 2 vyhodnocení vlivů provedeno vyhodnocení viditelnosti, v akceleračních oblastech pro VTE navíc odstupňované pro tři modelové výšky stožáru (tubusu) VTE, a to 120, 170 a 200 m. Návrh byl před zveřejněním s ohledem na průběžné výsledky vyhodnocení vlivů opakovaně upravován. Problematika kolizního rizika ptáků byla vyhodnocena v rámci biologického posouzení podle § 11 odst. 3, případně 4 ZOZE a SEA. Územní opatření stanovují povinnost monitoringu mortality ptáků po dobu minimálně tří let od uvedení zařízení do provozu. Současně umožňují využití technických opatření, jako jsou detekční systémy, selektivní odstávky nebo další technologie snižující kolizní riziko ptáků a VTE. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření skutečných vlivů a případnému nastavení dalších provozních opatření. Významné negativní vlivy, které by nebylo možné zmírnit nebo kompenzovat, nebyly v rámci SEA identifikovány. Vlivy na netopýry byly vyhodnoceny v rámci SEA pro jednotlivé AO. Územní opatření ukládají povinnost monitoringu letové aktivity netopýrů po uvedení zařízení do provozu a umožňují zavedení provozních omezení v případě zjištění zvýšeného rizika. Jedná se o opatření spočívající v omezení provozu VTE za specifických meteorologických podmínek nebo v obdobích zvýšené aktivity netopýrů. Výsledky monitoringu budou sloužit k ověření účinnosti přijatých opatření a případné optimalizaci provozu. Problematika ochrany netopýrů je tak řešena kombinací preventivních a následných opatření. Podmínky stanovené v příslušných územních opatřeních limitují rozsah terénních úprav u větrných elektráren na maximální hodnotu ± 5 m. Konkrétní vliv základových konstrukcí na puklinové systémy a kolektory podzemních vod bude předmětem podrobného hydrogeologického posouzení, které bude zpracováno jako součást dokumentace záměru a bude řešeno v rámci navazujícího řízení o povolení záměru dle stavebního zákona. Narušení systému podzemních vod se s ohledem na mělké založení naprosto převažující většiny VTE (do cca 5 m) a malou plochu narušení podloží (cca 20x20m) nepředpokládá.

Poř. č.	Připomínkové místo	Číslo jednací	Článek	AO	Připomínka	Vyhodnocení
					výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **Shrnutí právní části podání** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy. Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny	Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u FVE ani VTE se nepředpokládá. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo provedeno na úrovni koncepce (dopady byly vyhodnoceny v rámci posouzení SEA), bez vyhodnocení vlivů konkrétní stavby (nejsou známy parametry ani umístění staveb OZE v AO). Do ÚO u všech AO pro VTE je zapracována podmínka zpracování hlukové studie a minimalizace shadow flicker efektu/stroboskopického efektu je minimalizace zajištěna používanými materiály na lopatky VTE a nastavením vypínání v kritické době slunečního svitu. Listy rotorů VTE jsou vyrobeny z kompozitního materiálu, který kombinuje nejčastěji skleněná vlákna a epoxidovou pryskyřici. Hlavní složkou epoxidových pryskyřic je bisfenol A (BPA). BPA je běžně používán při výrobě různých druhů plastů a riziko pro člověka vzniká zejména při kontaktu plastového obalu s potravinami či pitnou vodou. Vlivem opotřebování může při provozu VTE docházet k uvolňování drobných částic kompozitu a krycího povrchového nátěru v množství desítek, maximálně nižších stovek gramů ročně v případě vnitrozemských elektráren. Částice se rychle deponují na pozemcích v blízkosti VTE, kde dochází k jejich postupné degradaci. K vyluhování BPA do podzemních vod ve významné míře nedochází. V současnosti přední výrobci VTE per- apolyfluoroalkylové látky (PFAS) k povrchovému ošetření listů rotorů nepoužívají, pro povrchovou úpravu se nejčastěji aplikují netoxické polymery na bázi polyuretanu (běžná součást nátěrových hmot využívaných v domácnostech). Pro zachycení olejů v případě havárie slouží záchytné vany, případně samotná konstrukce větrné turbíny, kde většina případně uniklého oleje zůstává v tubusu. Riziko kontaminace povrchových nebo podzemních vod je řešeno podmínkou v rámci územního opatření, která stanovuje, že budou umisťovány mimo mokřady, prameniště, rašeliniště, vodní plochy a toky (trvalé i občasné) a ne blíže, než ve vzdálenosti min. 8 metrů od břehové hrany Připojení nové VTE k elektrizační soustavě je podmíněno souhlasem příslušného provozovatele distribuční soustavy. Žadatel o připojení je povinen splnit veškeré zákonné podmínky stanovené zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon). Provozovatel distribuční soustavy vydá souhlas s připojením výrobny do soustavy až po důkladném vyhodnocení vlivu na provoz soustavy.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny. * Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou	Průměrný kapacitní faktor větrných elektráren v ČR byl 23 %, při použití moderních a vyšších turbín se předpokládá jeho nárůst přes 25 %. Samozřejmě jsou v Evropě z hlediska větrného potenciálu zajímavější oblasti, ale celoevropský průměr je podobný tomu v ČR. Rozvoj větrné energetiky a využití alespoň část jejího potenciálu u nás má významný ekologický přínos při náhradě výroby elektřiny spalováním hnědého uhlí a mimo to posílí energetickou bezpečnost ČR.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					PFAS) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3580.	Wohlgemuth Jan	MMR-39677-2026-81	99cza	AOV47	**Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu a k Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v části vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (AOV47)** Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením akcelerační oblasti AOV47 (Bukovec) pro stavbu větrných elektráren. Jsem proti výstavbě větrných elektráren na území AOV47. Odůvodnění uplatněné námitky: **<u>1) PRÁVNÍ VÝHRADY A VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** Schválením akceleračních zón se vymezují v České republice území, ve kterých se **protiústavně zjednodušuje a zrychluje povolovací proces pro určitý vybraný druh staveb**, tedy vyčleňuje se v rozporu s principem rovnosti před zákonem určitý druh správního řízení do zvláštního právního režimu. Základní princip rovnosti přitom vyžaduje, aby byl zákon ve stejných nebo obdobných situacích vykládán stejně pro všechny. Rovněž Ústavní soud ČR konstantně a trvale zakazuje libovůli, a vždy v rámci rovnosti před zákonem zkoumá, zda zákonodárce nevytvořil neodůvodněné rozdíly, které nemají racionální základ. Zde tato nedůvodná nerovnost byla zákonodárcem vytvořena pro určitý druh staveb, tedy **pro nedůvodně protěžovanou skupinu stavebníků a vlastníků nemovitostí bylo vytvořeno speciální a nedůvodné zjednodušené stavební řízení,** tím se vytvořil právní stav, kdy **pro stavby typově trvale a často nevratně vysoce zatěžující krajinu a její obyvatele a s výraznými faktickými dopady na krajinu a její obyvatele se paradoxně zjednodušuje jejich povolováni, zatímco u staveb výrazně jednodušších se trvá na standardní náročnosti povolovacího řízeni.** Pro stavebníky VTE se tedy vytvořilo ze strany zákonodárců protekční právní prostředí, tj. využila se pozitivní právní diskriminace, kterou se životni prostředí - snížením těchto klasických standardů - spíše potencionálně ohrožuje. **Bylo tedy porušeno ústavně chráněné právo na rovnost před zákonem dle čl.3 odst.1 Listiny základních práv a svobod.** Rovnost před zákonem není přitom privilegium, ale základní právo; **stavebníci VTE nemají právo být zvýhodňováni ve stavebním právu vůči ostatním stavebníkům, ale zcela naopak, bylo by důvodné a obhajitelné požadovat po nich s ohledem na náročnost staveb a jejich dopady do krajiny a na obyvatele přísnější podmínky.** “Rovnost před zákonem" je základní právní princip zaručující, že se všemi osobami je zacházeno stejně bez diskriminace, a to **včetně jakékoli pozitivní diskriminace**. Tento princip, ukotvený v ústavním pořádku (Listina základních práv a svobod), **zajišťuje rovný přístup k právům a spravedlivému procesu před orgány veřejné moci, tedy i před orgány ve stavebním řízení**.	**Akceptováno.** **Akcelerační oblast AOV47 – Bukovec byla vypuštěna.**

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Rychlost předmětného správního řízeni v případě VTE není přitom absolutně důvodným argumentem, ale spíše naopak, svědčí v jeho neprospěch. Rychlost při náročnosti těchto staveb je spíše negativum, zvláště snižují-li se nároky na tato řízení. **Rovnost před zákonem je základní právo, které zaručuje všem stejné zacházení ve vztahu k našemu právnímu řádu dle našeho ústavního pořádku; proto zavedení akceleračních zón je nepochybně protiústavním zásahem a nemůže při obhajobě jakkoli obstát. Proto jakýkoli krok realizovaný na jejich podkladě je krokem v rozporu s právem.** Právní obhajobu však mají obce a města (a občané v referendu) i **proti větrným elektrárnám ad hoc**, tedy tzv. případ od případu mimo akcelerační zóny, pokud by byla snaha je takto stavět, a to ze všech dále uvedených důvodů. Realizaci větrných elektráren dále dochází ve vztahu k samosprávám, k účastníkům daných správních řízení, včetně obcí a měst, a objektivně vůči všem přímo i nepřímo dotčeným občanům naší země, k porušení těchto ustanovení: • **Ústavního zákona č. 1/1993 Sb., tj. Ústavy České republiky, v těchto částech** • **Porušení Čl. 7**: *Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství.* Stát by tím, že by povolil realizovat podobné dílo, nedbal o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství, tj. připustil by zasáhnout do krajiny natrvalo tak, že by ji regionálně zcela narušil a v zastavěné ploše natrvalo zničil. Tím by porušil daný článek Ústavy ČR. ○ **Porušení Čl. 8**: *Zaručuje se samospráva územních samosprávných celků.* **Porušení Čl. 101, odst.1**: *Obec je samostatně spravována zastupitelstvem.* Tím, že se připustil režim protiústavních akceleračních zón, se dále připustil zásahem zákonodárce zvenčí **protiprávní zásah do územních plánů**, jejichž obsah je jinak výsostným právem obcí a měst jako jednotek územních samospráv. **Podobným způsobem stát není oprávněn, a to ani zákonodárnou cestou, zasahovat do vyhrazené pravomoci obcí.** Schvalování územního plánu je proces ve finální kompetenci zastupitelstva obce, které rozhoduje o jeho pořízení, zadáni i finálním vydání. Přijetím akceleračních zón došlo k protiústavnímu zásahu do práva na samosprávu v této oblasti, a pokud by došlo k povolení větrné elektrárny na základě tohoto právního předpisu, jednalo by se o rozhodnutí protiústavní rovněž v mezích citovaných v článku. ○ **Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. a ústavního zákona č. 295/2021 Sb., Listina základních práv a svobod** ○ **Porušeni Čl. 4, odst. 3**: *Zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky.* ○ **Porušení Čl. 4, odst. 4**: *Při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena.* Jak už bylo uvedeno úvodem, přijetím právní úpravy akceleračních zón došlo k zásadnímu **protiústavnímu narušení principu rovnosti**, když pro vybrané typy staveb, zde větrných elektráren, byly jedny subjekty práva nedůvodně procesně zvýhodněny (pozitivní diskriminace), a jiné subjekty práva v tomto smyslu znevýhodněny. **Investoři větrných elektráren se stali právní úpravou zákonodárcem nedůvodně preferovaní ve stavebním řízení,** zatímco **investoři jiných staveb** nikoli (byla jim ponechána původní právní pozice). Všichni **účastníci správních řízení** staveb větrných elektráren, kteří jsou jimi hrubě zasahováni, jsou tak rovněž výrazně zasaženi do svých vlastnických práv s výrazně omezenými procesními právy, protože se nemohou daným stavbám bránit v dostatečném rozsahu pro nedůvodné zvýhodnění těchto staveb. **Není zde v žádném případě splněna ani tvrzená podmínka veřejného zájmu**, když dané stavby VTE nejsou stavby, které by musely být realizovány objektivně nedůvodně rychle, navíc jejich realizace by zcela objektivně a prokazatelně negativně zasahovala svým vlivem zcela zásadně do života obyvatel v jejich okolí. Dochází tak k narušování ústavního pořádku, a to citovaných dvou článků Listiny základních práv a svobod.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					V případě čl. 4, odst. 3 dochází **k nedůvodnému protekčnímu preferování správního řízení** konkrétních investorů s cílem dosažení jejich rychlejšího zisku, a to za porušení čl.4, odst.4, kdy je hrubě zasahováno do práv všech ostatních vlastníků v daném regionu a obecní samosprávy jako subjektu veřejného zájmu, tedy **kdy se zcela rezignovalo na šetření podstaty a smyslu práv všech dotčených subjektů práva**. Stavbou daných větrných elektráren by se výrazně omezila základní vlastnická práva všech ostatních subjektů, a zasáhlo by se současně trvale do jejich práva na život (na zdraví). Žádný veřejný zájem, který by to vyvážil, přitom nelze ani při nejvyšší dobré vůli identifikovat. ○ **Porušení Čl. 6, odst. 1**: *Každý má právo na život.* **Porušení Čl. 11, odst. 1**: *Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.* **Porušeni Čl. 11, odst. 3**: *Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.* **K čl. 6, odst.1**: Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek by mohlo dojít k přímému porušení práva dotčených obyvatel na život, když ten by mohl být ohrožen dopady vlivu provozování daných elektráren, včetně hluku, zásahu do krajiny, možných námraz a přímého ohrožení zdraví. To je již doplňováno technickými vědeckými studiemi. **K čl. 11, odst.1**: Vlastnické právo všech má mít stejnou ochranu; vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých má byt prováděna procesně “protekčni" výstavba větrných elektráren, je však bezdůvodně preferováno zmírnění podmínek před vlastnictvím vlastníků pozemků, na kterých je provedeno obydlí. **K cl. 11, odst. 3**: Rovněž hrubě je porušován, když vlastnické právo vlastníků pozemků, na kterých chtějí investoři zvýhodněně realizovat větrné elektrárny, je zneužíváno vůči vlastníkům druhým, a výkon vlastnického práva proto, že na sousedních pozemcích bude realizována větrná elektrárna, bude poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Hodnota jejich pozemku výrazně klesne. Výhrady, které byly vůči výstavbě větrných elektráren vzneseny, přitom nikdo nevyvrací, naopak, jsou potvrzovány. ○ ***Porušení Čl. 12, odst.1, věta první**: Obydlí je nedotknutelné.* Realizaci daného záměru výstavby větrných elektráren za daných podmínek je hrubě narušováno právo všech dotčených sousedních vlastníků na nedotknutelnost obydlí. Podoba, projevy provozu daných staveb a jejich zásah do krajiny de facto jejich obydlí trvale, tj. navždy ničí. ○ **<u>Procesně využíváme rovněž Občanského zákoníku c. c. 89/2012 Sb.</u>** *§ **1042**: Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.* Tímto podáním a případně následnou další právní obranou realizujeme a budeme nadále realizovat své ústavně chráněné vlastnické právo, a to s využitím mimo jiné citovaného ustanovení občanského zákoníku, když danou stavbu a její realizací bychom chápali jako **výrazný, trvalý a neodstranitelný zásah a rušení našeho vlastnického práva**, za současného vážného narušování našeho zdraví a kvality života, a to bez relevantních a jakkoli ospravedlnitelných důvodů s výjimkou zisku soukromých investorů. Současně, jak bylo uvedeno úvodem, považujeme tento krok za krok protiústavní. **<u>Shrnutí právní části podání</u>** Jak jsme uvedli, realizaci staveb za využití akceleračních zón považujeme za jednání protiústavní, a zásadní právní argumentace zde existuje dle našeho názoru rovněž v případě realizace staveb ad hoc. To proto, že **dané stavby zasahují do ústavních práv ostatních subjektů v mnoha rovinách**. Stavby trvale zasahují do krajiny a tím do vlastnických práv, mohou závažně ohrozit životní prostředí a zdraví, trvale zasahují do kvality bydlení v daném regionu tímto zásahem a devalvují trvale vlastnictví ostatních subjektů. Zcela zásadně pak zasahují do výkonu místní samosprávy.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Mají být realizovány protiústavně za nedůvodného **procesního preferování soukromých subjektů** ve správním řízení zákonodárcem, když k tomu není (vyjma zisku) žádný obhajitelný důvod, za současného hrubého zásahu do práv jiných včetně jednotek územních samospráv (zásah akceleračních zón do jejich územních plánů, což je výhradní pravomoc jednotek územních samospráv) a jiných vlastníků, aniž je současně vyvrácen negativní vliv trvalého provozu těchto staveb, garantována jejich bezpečná údržba a budoucí odstranění. Zastáváme názor, že dané stavby VTE nemohou být povolovány jak z důvodů jejich **protiústavního preferování a zvýhodnění stavebního řízení cestou akceleračních zón, tak z důvodů zásahu do ústavně chráněných práv ostatních vlastníků (účastníků řízení) rovněž v případě snáze realizovat je ad hoc.** Toto podání proto považujte za tzv. **kvalifikované upozornění** na otázky odpovědnosti orgánů veřejné správy za dodržování principu rovného přístupu před zákonem ve stejných nebo obdobných situacích. **V případě, že by tyto stavby (tato stavba) byly povoleny (byla povolena), využijeme všech prostředků právní ochrany včetně ochrany soudní až po případnou stížnost u Ústavního soudu ČR. Žádáme proto, aby vzal správni orgán všechny námi uváděné právní argumenty se vší vážností v úvahu.** **<u>2) TECHNICKÉ VÝHRADY PROTI REALIZACI VTE</u>** 1) Větrné elektrárny naruší krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn zákonem č. 114/1992 Sb. Stavby výšky 200+ m zásadně mění charakter krajiny v okruhu 20–30 km. Posouzení musí zahrnovat vizualizace a hodnocení pro konkrétní lokality, ne jen obecné konstatování. 2) Kumulativní vlivy neposouzeny Hluk, stíny a infrazvuk je nutné hodnotit souhrnně – nejen pro jednu elektrárnu, ale pro celé větrné parky a jejich vzájemné působení. Chybějící kumulativní posouzení je typická slabina dokumentace. 3) Zastaralé přírodovědné podklady Sčítání ptactva, průzkumy netopýrů a botanické inventáře starší 5 let neodrážejí aktuální stav. Soud opakovaně judikoval, že na základě takových podkladů nelze relevantně posoudit vliv na přírodu. Nepřihlíží se k vlivu větrných elektráren na změnu mikroklimatu lokality. Viz: „Hydrologický a mikroklimatický paradox CO2 u větrných elektráren“. Je to jeden z nejsilnějších vědeckých argumentů, protože útočí přímo na podstatu větrníků – tedy na jejich údajnou schopnost bojovat proti globálnímu oteplování. V realitě totiž větrníky v okolí svého provozu dělají přesný opak: aktivně oteplují a vysušují krajinu! 1. Nadzemní faktor: Mechanické oteplování a vysychání (Vysoušeč krajiny) Větrná turbína není jen pasivní příjemce větru. Je to obrovský mixér atmosféry! * Narušení teplotní stratifikace: V noci a v klidných dnech je vzduch u země chladnější a vlhčí, zatímco výše je teplejší. Rotující lopatky (v dosahu 100–200 metrů) tento teplejší vzduch násilně srážejí k zemi. * Zvýšení přízemní teploty: Studie (např. Harvard University, Keith et al.) prokázaly, že v okolí větrných farem dochází k nárůstu nočních teplot o 0,5 °C až 1,5 °C. To se zdá málo, ale pro mikroklima je to drastická změna. * Vysoušení půdy: Tento nucený pohyb teplého vzduchu zrychluje odpařování vody z půdy a listů rostlin (evapotranspiraci). Půda pod větrníky a v jejich závětří vysychá mnohem rychleji, což přímo poškozuje zemědělskou produkci a lokální vodní cyklus. * Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena. 2. Podzemní faktor: Hydrogeologický "špunt" a jizva To, co se děje pod zemí, je trvalý zásah do krevního oběhu krajiny.	

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					* Betonová bariéra: Jak jsme již zmínili, stovky tun železobetonu v hloubce fungují jako přehrada. Podzemní voda, která dříve volně protékala půdními vrstvami, najednou naráží na neprostupný blok. * Narušení kapilarity: Beton přerušuje přirozené cesty, kterými se voda dostává k povrchovým vrstvám půdy. Dochází k lokálnímu zamokření na jedné straně základu a kritickému vysychání na straně druhé. * Trvalost: Zatímco nadzemní část se dá teoreticky odmontovat, tyto hydrogeologické jizvy v podloží zůstávají "navždy"! Beton si časem degraduje, ale přitom navíc může uvolňovat látky do spodní vody a měnit její pH. 3. Mořský precedens: Když se "zelený" sen zhroutí V Severním moři studie prokázaly, že obří větrné farmy: * Změnily míchání vody: Turbulence z pilířů a změna větrného proudění změnily teplotu vody a distribuci živin. * Efekt "Wake": Větrníky za sebou vytvářejí zónu otepleného, turbulentního vzduchu, která sahá desítky kilometrů. To ovlivnilo mořské ekosystémy natolik, že to popřelo původní ekologický přínos. * Zrušené projekty: Kvůli těmto zjištěním (a ekonomické neudržitelnosti) dochází k přehodnocování plánů v offshore energetice, protože se zjistilo, že lokální oteplení oceánu je nebezpečnější než teoretická úspora CO2! 4) Nedostatečné posouzení zdravotních vlivů Infrazvuk a nízkofrekvenční hluk způsobují prokazatelné zdravotní obtíže. Pokud dokumentace odkazuje pouze na standardní akustické limity bez hodnocení nízkofrekvenční složky, je posouzení neúplné. Zamlčuje se kontaminace okolí malými částicemi plastů. které se vlivem abraze se uvolňují z točících se vrtulí. Jedná se částice tzv. věčných chemikálií. „Věčné chemikálie“ (známé pod zkratkou **PFAS**) jsou extrémně odolné vůči rozkladu. V přírodě se nerozkládají, hromadí se v lidském těle i prostředí a jsou spojovány s rakovinou, neplodností a sníženou imunitou. 5) Vysokonapěťové přívodní kabely uložené v zemi jsou potenciálním rizikem pro těžší zemědělské stroje pohybující se v okolí větrných elektráren 6) Olej vytékající z převodovky špatně udržované větrné elektrárny může kontaminovat spodní vody v širokém okolí 7) Větrné elektrárny vnášejí do elektrické sítě vyšší harmonické frekvence. Vyšší harmonické frekvence jsou nežádoucí proudové a napěťové deformace způsobené frekvenčními měniči větrných elektráren. V síti způsobují rušení komunikace, přehřívání transformátorů a dalších komponentů přenosové sítě, vibrace motorů a snižují životnost spotřebičů. 8) Provoz větrných elektráren je nehospodárný, bez dotací by neměl smysl	
3581.	Kaloušová Marie	MMR-39678-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.)	ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních meliorační zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3582.	Vonásková Petra	MMR-39680-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.)	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.)	přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb.,

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.
3583.	Hrdinová Barbora	MMR-39682-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**Stížnost na nečinnost Středočeského kraje a prosba o zásah vlády – Ohrožení Kokořínska a pitné vody obřími větrníky (AOV 82, 83, 84)** Vážený pane premiére, obracím se na Vás jako na předsedu vlády ČR s naléhavou prosbou o pomoc a zásah ve věci, která ohrožuje strategické zájmy státu, ochranu přírody a zdraví občanů na pomezí Mladoboleslavska a Mělnicka (okraj Kokořínska). Krajský úřad Středočeského kraje pod vedením hejtmanky Peckové (STAN) totiž v rámci Aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) plánuje schválit obří akcelerační zóny pro větrné elektrárny s označením AOV 82, 83 a 84.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Naše obce by se ocitly uprostřed monstrózního průmyslového parku s turbínami o výšce 250 metrů. Vedení Středočeského kraje se však k nám, občanům, otočilo zády. Hejtmanka alibisticky prohlašuje, že kraj rozhodnutí „nechá na obcích“. To je ale čistý výsměch – malé vesnice nemají právní ani finanční sílu čelit tlaku energetických korporací. Kraj zcela rezignoval na svou zákonnou povinnost jednat jako řádný hospodář. Jako předsedu vlády Vás chci upozornit, že tento krajský záměr jde přímo proti platným zákonům ČR a proti dlouhodobé strategii Vašeho kabinetu: ○ **Zábor nejkvalitnější orné půdy (I. třída ochrany – BPEJ)**: Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb. je odnětí této špičkové půdy pro komerční větrníky nepřípustné. Kraj přesto tyto zóny z plánů neodstranil. ○ **Ohrožení strategického zdroje vody**: Dotčené území leží na České křídové pánvi – největším rezervoáru pitné podzemní vody v naší zemi. Masivní betonové piloty v pískovcovém podloží riskují stržení spodních vod a ohrožují zásobování obyvatelstva. ○ **Nerespektování evropské legislativy**: I nová směrnice RED III, na kterou se developeři odvolávají, v článcích 16 a 15a/16a jasně nařizuje, že pro tyto zóny se má **přednostně využívat krajina již průmyslově zatížená** (brownfieldy, logistické areály, u dálnic), a ne čistá příroda navazující na CHKO Kokořínsko a chráněné oblasti Natura 2000. Vážený pane premiére, toto není boj proti zelené energii, toto je boj proti zlovůli úředníků a spekulativnímu byznysu na úkor občanů a české krajiny. Malé obce v tom krajské vedení nechalo samotné. Vzhledem k tomu, že jde o ochranu strategické pitné vody, nejlepší půdy a celistvosti ekosystémů, což jsou oblasti podléhající kontrole ministerstev Vaší vlády, velmi Vás prosím o osobní zásah. Žádám Vás, abyste přes příslušné vládní resorty vytvořil tlak na Středočeský kraj, aby začal plnit princip předběžné opatrnosti a zóny AOV 82, 83 a 84 z krajských plánů definitivně vyřadil. Děkuji Vám za Vaši pozornost a pomoc obyčejným lidem na venkově.	návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
						akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.
3584.	Soňa Valášková	MMR-39683-2026-81	99czzf, 99czzg, 99czzh	AOV82, AOV83, AOV84	**PŘIPOMÍNKA K NÁVRHU ZMĚNY Č. 2 ÚZEMNÍHO ROZVOJOVÉHO PLÁNU** – Vymezení akceleračních oblastí AOV82, AOV83 a AOV84 Jako občan České republiky tímto v zákonně lhůtě podávám připomínku k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu (ÚRP), konkrétně k vymezení akceleračních oblastí pro větrnou energii s označením AOV82, AOV83 a AOV84. Ačkoliv v dotčených lokalitách nevlastním nemovitý majetek, jako občan uplatňuji své právo vyjádřit se k celostátní koncepci, která má zásadní a nevratný dopad na krajinný ráz, ochranu přírody a životní podmínky obyvatel dotčených regionů. II. OZNAČENÍ ČÁSTI NÁVRHU, KTERÉ SE PŘIPOMÍNKA TÝKÁ Tato připomínka směřuje proti plošnému vymezení a stanoveným podmínkám u následujících akceleračních oblastí pro větrné elektrárny na území Středočeského kraje: ○ AOV82 Boreč (rozloha 11,6 km', plánovaný výkon 115,5 MW) zasahující do území obci Vrátno, Boreč, Sovínky, Velké Všelisy, Kovanec, Doubravička, Kluky, Niměřice, Skalsko. ○ AOV83 Chorušice (rozloha 12,6 km', plánovaný výkon 126,0 MW) zasahující do území obcí Stránka, Chorušice, Kadlín, Mělnické Vtelno, MŠeno, Nemyslovice, Velké Všelisy. ○ AOV84 Doubravice (rozloha 7,9 km', plánovaný výkon 77,0 MW) zasahujIcI do území obci Nosálov, Lobeč, MŠeno, Březovice, Vrátno, Katusice, Sudoměř. **III. ODŮVODNĚNÍ PŘIPOMÍNKY** S vymezením výše uvedených akceleračních oblastí v navržené podobě zásadně nesouhlasím a požaduji jejich přehodnoceni z těchto věcných důvodů: **1. Nedostatečný odstup od obytné zástavby (ochrana před hlukem a infrazvukem)** U všech tři oblastí (AOV82, AOV83, AOV84) byla distanČní vzdálenost od obytné zástavy dotčených sídel (např. Boreč, Skalsko, Kluky, Chorušice, Kadlín, Stránka, Lobeč, Bezdědice a dalších) stanovena na pouhých 0,5 km. Vzhledem k rozměrům moderních větrných elektráren (VTE) je tato vzdálenost z hlediska hlukové zátěže, stroboskopického efektu a vlivu infrazvuku na lidské zdraví zcela nedostatečná pro zachováni odpovídajÍcÍ kvality života Obyvatel.	**Akceptováno částečně.** **Akcelerační oblast AOV84 – Doubravice byla vypuštěna.** **Akcelerační oblasti AOV82 - Boreč a AOV83 - Chorušice byly zmenšeny.** Vymezení akceleračních oblastí proběhlo na základě biologického posouzení konkrétních navrhovaných území podle § 11 odst. 3 resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE), jehož výsledky spolu s výsledky vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA/VVURÚ, Příloha 5 k Změně č. 2 ÚRP) byly zapracovány do návrhu; oblasti, u nichž autorizované osoby identifikovaly významné negativní nebo kumulativní vlivy, byly ze Změny č. 2 ÚRP vyloučeny (odůvodnění Změny č. 2 ÚRP, odst. 32). Pro výběr ploch byla využita mapa citlivosti ptáků vůči VTE zpracovaná Českou společností ornitologickou; území s extrémním a vysokým kolizním rizikem do akceleračních oblastí zahrnuta nebyla. Pro každou akcelerační oblast bylo zpracováno biologické posouzení, jehož výsledky byly zapracovány do podmínek územních opatření. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na chráněné ptačí druhy a netopýry, které by bránily vymezení AOV82 a AOV83. Vlivy na krajinný ráz a kulturní dědictví, včetně možného vizuálního vlivu na národní kulturní památky v okolí CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, byly sledovány v rámci VVURÚ. Výsledky tohoto posouzení vedly k zcela vypuštění řady původně uvažovaných akceleračních oblastí a ke snížení limitu maximální výšky elektráren u řady dalších. Posouzení kumulativních vlivů proběhlo v rámci VVURÚ na úrovni koncepce jak pro každou akcelerační oblast individuálně, tak pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					2. Negativni vliv na biodiverzitu a chráněné druhy fauny Sám předložený návrh přiznává, Že v těchto lokalitách dojde k dotčeni fauny přírodních biotopů, lesů, křovin či mokřadů Košáteckého a Strenického potoka. výstavba přímo ohrožuje řadu chráněných a citlivých ptačích druhů, jako jsou luňák červený, moták pilich, moták pochop, moták lužní, káně lesní, káně rousná, volavka popelavá, výr velký či krkavec velký, stejně jako populace netopýrů. Oblasti AOV83 a AOV84 navíc prokazatelně zasahuji do jádrového území a migračního koridoru vybraných chráněných velkých savců. Vzhledem k tomu, že tyto tři oblasti tvoří obrovský souvislý komplex o celkové rozloze přes 32 km', vznikne v krajině masivní bariéra s fatálním kumulativním dopadem na biotu, kterou nelze jednoduše vyřešit proklamovaným ,,územním opatřením". **3. Narušeni krajinného rázu a blízkost CHKO Kokořínsko - Máchův kraj** Všechny tři navržené akcelerační zóny bezprostředně sousedi s Chráněnou krajinnou oblastí Kokořínsko - Máchův kraj. Plánovaná výstavba desítek větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu až 318,5 MW nevratně znehodnotí krajinný ráz, dálkové pohledy a panoramata této vysoce cenné a turisticky exponované oblasti. Nesouhlasím s tvrzením návrhu, že vizuální ochrana národních kulturních památek v okolí (hrad Bezděz, hrad Kokořín) nebude ohrožena z důvodu převládajícího směru pohledů. Vztyčení těchto průmyslových dominant v těsné blízkosti památek zásadně naruší vnímání historického kontextu krajiny. **4. Vliv na zemědělský půdní fond a životní prostředí** Zabíráním a trvalým zničením bonitní zemědělské půdy může vzniknout její nedostatek i ztráta její kvality. Zemědělská půda je součásti trvale udržitelného rozvoje a již déle jak 1 500 let slouží k výrobě potravin, nikoli k výrobě elektřiny. Vzhledem k existujícím válečným konfliktům vnímám ničení orné půdy jako ohrožení potravinové bezpečnosti pro sebe i svoji rodinu. U větrných elektráren není v současnosti žádným známým způsobem vyřešena recyklace a zpracování odpadu z plastových částí, listů vrtule. Látky, ze kterých jsou tyto listy vyrobeny, jsou toxické, není možno je skladovat někde na hromadě a na rozdíl od jaderného odpadu jde o značné objemy. Nechci sám/sama ani v budoucí generaci žít v zemi s hromadami nezlikvidovatelného toxického odpadu. Lopatky větrných elektráren vytvářejí erozi deštěm, prachem, sněhem, kroupami nezanedbatelné množství mikroskopického toxického prachu, který se trvale ukládá v půdě, a pokud jsou umístěny v blízkosti zemědělské a lesní půdy, dostává se tento škodlivý materiál nevratným způsobem do celého potravního řetězce. Umisťování větrných elektráren do blízkosti zemědělství a lesních honiteb vnímám jako ohrožení svého zdraví, nechci být nedobrovolnou součástí takovéhoto potravního řetězce. IV. NÁVRH ŘEŠENÍ (POŽADAVKY PODATELE) **Na základě výše uvedených argumentů požaduji:** **aby byly akcelerační oblasti AOV82, AOV83 a AOV84 z návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu zcela vyjmuty.**	Obavy z hluku, stroboskopického efektu a dopadů na pohodu bydlení jsou řešeny povinností zpracovat ke každému záměru VTE hlukovou studii a studii minimalizace shadow flicker efektu; zákonné hygienické limity musí záměry splnit v navazujícím stavebním řízení. Podmínky pro ochranu ZPF jsou součástí územního opatření pro danou akcelerační oblast, čímž bude zajištěna stejná míra ochrany ZPF jako u záměru umisťovaných na ZPF mimo akcelerační oblasti. Souhlas s odnětím ze ZPF bude taktéž vydáván. Výstavba a provoz VTE nejsou spojeny s emisemi zdravotně závadných látek v relevantních koncentracích; problematika materiálového složení lopatek a jejich recyklace je předmětem regulace na úrovni EU a nesouvisí s vymezením akceleračních oblastí v ÚRP. Problematika ochrany ptáků byla řešena během vymezování akceleračních oblastí takto: 1) Podle § 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) nelze akcelerační oblast vymezit na území evropsky významné lokality a ptačí oblasti. 2) V rámci zpracování návrhu Změny č. 2 ÚRP byly využity mapy citlivosti ptáků vůči výstavbě VTE zpracované podle metodiky BirdLife International Českou společností ornitologickou (https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektraren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/). Na základě map citlivosti nebyla do akceleračních oblastí zařazena území s extrémním a vysokým rizikem střetů ptáků s VTE. 3) Dále bylo pro jednotlivé akcelerační oblasti zpracováno biologické posouzení podle § 11 odst. 3, resp. 4 ZOZE. Výsledky posouzení byly respektovány při vymezení akceleračních oblastí a na jejich základě byly stanoveny podmínky a zmírňující opatření implementovaná do územních opatření. Jedná se o podmínky pro ochranu významných biotopů, eliminaci negativních vlivů během hnízdního období, monitoring mortality ptáků, využití detekčních systémů, selektivních odstávek a dalších technických opatření ke snižování kolizního rizika ptáků a VTE. 4) Následně proběhlo vyhodnocení vlivu návrhu Změny č. 2 ÚRP na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je vyhodnocení vlivu na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na populace ptáků, které by bránily vymezení akcelerační oblasti. 5) Na základě stanovisek dotčených orgánů a připomínek veřejnosti byla do územního opatření doplněna podmínka vymezující biologický dozor ve fázi přípravy a realizace VTE, jehož účelem bude eliminovat nebo významně snížit negativní vlivy na zvláště chráněné druhy ptáků.

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
3585.	Mudrová Jaroslava	MMR-39685-2026-81	99czj, 99czk	AOV56, AOV57	**<u>Připomínka k návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (ÚRP ČR)</u>** Podávám připomínku k návrhu vymezení akceleračních oblastí pro větrné elektrárny (VTE) v území: **AOV č. 56 Vrabčiny a AOV č. 57 Bílá skála, Plzeňský kraj** Na základě níže uvedených důvodů **nesouhlasím** s tímto návrhem změny č. 2 ÚRP ČR, který se týká vymezení akceleračních oblastí pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Uvádím základní **důvody**: **1) Nedostatky návrhu** ○ návrh není dostatečně odůvodněn a **chybí konkrétní podklady** (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ nebyly dostatečně posouzeny **dopady na životní prostředí** (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ hrozí **narušení krajiny a přírody** (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ návrh **nerespektuje ochranu hodnot území a kvalitu bydlení** (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nebyly posouzeny jiné **varianty řešení, zejména využití brownfieldů** (opuštěných a již narušených ploch) a návrh tak neodůvodněně zasahuje do volné krajiny ○ vychází **pouze z expertních odhadů** (počet věží, výkon, rozmístění) ○ návrh **řeší problémy až dodatečně,** místo aby jim předešel ○ nejsou dostatečně vyhodnoceny **kumulativní dopady více záměrů v území** **2) Příroda a krajina** ○ výskyt chráněných druhů (ptáci, netopýři) a zásah do migračních tras ○ narušení prvků ÚSES (biokoridory) ○ zásadní změna krajiny a její industrializace ○ dominantní stavby (až cca 250 m vysoké) viditelné na velké vzdálenosti ○ chybí posouzení nočního osvětlení ○ nedostatečně řešen kumulativní vliv více větrných elektráren **3) Voda a klima** ○ narušení vsakování vody do půdy a změna odtokových poměrů ○ zhoršení schopnosti krajiny zadržovat vodu a riziko vysychání krajiny ○ nedostatečné odstupy od vodních toků (prameny, studny, vrty) ○ chybí posouzení vlivu na mikroklima **4) Zemědělská půda** ○ zábor a znehodnocení kvalitní půdy ○ možné zásahy do půd I. a II. třídy ochrany (nejcennější půdy) ○ zhutnění půdy a zvýšení eroze a rozdělení (fragmentace) pozemků ○ nejasný stav a poškození stávajících meliorací **5) Dopady na obyvatele** ○ hluk a jeho dlouhodobý vliv ○ blikání stínů (stroboskopický efekt) ○ změna charakteru bydlení ○ pokles hodnoty nemovitostí ○ není dostatečně vysvětleno, jak byla stanovena vzdálenost od obytné zástavby **6) Technická a bezpečnostní rizika** ○ odlet ledu z rotorů v zimě ○ zásah bleskem ○ požáry zařízení (obtížně zvládnutelné zásahy) ○ pád částí konstrukce ○ únik provozních kapalin ○ šíření požáru do krajiny ○ kontaminace půdy a vody	**Neakceptováno.** **Plocha akcelerační oblasti AOV56 – Vrabčiny však byla zmenšena**. Vlivy návrhu Změny č. 2 Územního rozvojového plánu ČR (Z2 ÚRP), včetně vymezení akceleračních oblastí AOV56 - Vrabčiny a AOV57 - Bílá skála, byly posouzeny na úrovni územně plánovací dokumentace v rámci Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ), jež je přílohou odůvodnění Z2 ÚRP a zahrnuje posouzení vlivů na životní prostředí formou SEA, přičemž v jeho rámci byly vyhodnoceny vlivy na přírodu a krajinný ráz, prvky ÚSES a biokoridory, vodní režim a odtokové poměry, zemědělský půdní fond včetně půd I. a II. třídy ochrany i kumulativní vlivy více záměrů v území. Pro obě akcelerační oblasti bylo zpracováno biologické posouzení dle § 11 odst. 3, resp. 4 zákona č. 249/2025 Sb. (ZOZE) a jeho závěry, zahrnující požadavky na ochranu chráněných druhů ptáků a netopýrů včetně jejich migračních tras a respektování prvků ÚSES, byly promítnuty do podmínek vymezení těchto oblastí. Námitka absence variantního řešení a nevyužití brownfieldů není na úrovni vymezení akceleračních oblastí územního rozvojového plánu opodstatněná, neboť povinnost prioritního využití zastavěných, narušených a technicky degradovaných ploch podle směrnice RED III (2023/2413) se uplatňuje při povolování konkrétních záměrů, nikoli při vymezování akceleračních oblastí; vymezení bylo podloženo odbornými podklady a neomezuje se na expertní odhady. Dopady na zdraví obyvatel, hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, kvalitu bydlení a bezpečnostní rizika provozu větrných elektráren (odlet ledu z rotorů, požáry zařízení, pád konstrukcí, úniky provozních kapalin, kontaminace půdy a vody) včetně otázky odpovědnosti za škody na zdraví a majetku jsou záležitostí konkrétních záměrů a budou posouzeny a podmíněny v navazujících řízeních dle stavebního zákona a zvláštních předpisů; záměry výroby energie z obnovitelných zdrojů jsou přitom osvobozeny od posuzování vlivů na životní prostředí dle § 28 ZOZE. Nebylo prokázáno, že by instalace VTE měla významný negativní vliv na cenu nemovitostí či provádění investic. V rámci souvisejících územních opatření jsou stanoveny podmínky, které zajišťují ochranu protierozních opatření, funkčních melioračních zařízení, vodních toků a ploch a rovněž omezující možné terénní úpravy. Vzhledem k charakteru a rozsahu potenciálních záměrů se při naplnění podmínek nepředpokládá realizace zpevněných ploch v takovém rozsahu, který by mohl významně ovlivnit vodní režim v rámci akceleračních oblastí. Významné ovlivnění mikroklimatu u VTE

Poř. č.	**Připomínkové místo**	**Číslo jednací**	**Článek**	**AO**	**Připomínka**	**Vyhodnocení**
					Není jasné, kdo nese **odpovědnost za případné škody na zdraví a majetku.** **7) Kumulace vlivů** ○ sčítání hluku, zásahů do krajiny a vizuální zátěže ○ dopady více elektráren nejsou vyhodnoceny společně ○ výsledný dopad na životní prostředí i lidi může být výrazně vyšší **8) Rozpor se zákony ČR a EU** ○ správní řád (zákon č. 500/2004 Sb.) ○ ochrana přírody (zákon č. 114/1992 Sb.) ○ EIA (zákon č. 100/2001 Sb.) ○ ochrana půdy (zákon č. 334/1992 Sb.) ○ stavební zákon (zákon č. 283/2021 Sb.) ○ nesplnění podmínek směrnice EU RED III (nevhodně zvolená lokalita, nevyřešené dopady) ○ návrh může zasahovat do práva na příznivé životní prostředí a ochranu zdraví podle Listiny základních lidských práv a svobod (čl. 31, čl. 35, čl. 11) ○ porušení principu předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU), návrh je předkládán bez dostatečných podkladů a při existenci důvodných pochybností o jeho dopadech Navržená oblast **má zásadní střety s přírodou, krajinou, vodou i životem obyvatel**. Tyto problémy nejsou odstraněny, pouze částečně zmírňovány. Návrh nemá dostatečné podklady, neřeší varianty a nehodnotí kumulativní dopady, proto **požaduji vyloučení akcelerační oblasti z návrhu.**	se nepředpokládá. V lokalitách, které indikovala biologická posouzení, je navíc v souvisejících územních opatřeních stanovena podmínka, která ukládá přednostní využívání propustných materiálů schopných vsakování pro všechny obslužné komunikace a v případech, kdy je nezbytné použití nepropustných povrchů, musí být tyto plochy povinně doplněny funkčním systémem vsakování nebo retence srážkových vod. Námitka porušení principu předběžné opatrnosti dle čl. 191 SFEU a rozporu návrhu s ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 114/1992 Sb., zákona č. 334/1992 Sb., stavebního zákona a Listiny základních práv a svobod ani tvrzení o nesplnění podmínek směrnice RED III nejsou opodstatněné, neboť Z2 ÚRP byl zpracován v souladu s platnou právní úpravou a vlivy návrhu na životní prostředí a udržitelný rozvoj území byly v požadovaném rozsahu vyhodnoceny na úrovni koncepce. Použití certifikovaných technologií větrných elektráren, vybavení prvky, které snižují riziko požáru apod., postupů výstavby, bude záležitostí povolování konkrétních záměrů stavebním úřadem. Rovněž při žádosti o udělení licence na výrobu elektřiny, kterou uděluje Energetický regulační úřad, musí provozovatel prokázat, že splňuje bezpečnostní a provozní požadavky splnění norem. Obavy z ohrožení lidí nejsou podloženy reálnými daty z mnohaletého provozu desetitisíců větrných elektráren v Evropě. Elektrárny jsou vybaveny detektory námrazy a vibrací, které zastaví provoz. Eliminace vzniku námrazy na lopatkách větrných elektráren je v prvořadém zájmu provozovatele, protože snižuje výkon a může dojít k poškození zařízení. Kromě speciálních nátěrů omezujících vznik námrazy se v případě stavby ve vyšších nadmořských výškách využívá vyhřívání listů rotorů (elektrické či horkovzdušné). Předejdou tak nejen poškození elektrárny, ale také odletování uvolněné námrazy do okolí. V každém případě jde o technický aspekt, který má být zohledněn při povolování konkrétních projektů Kumulativní posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo v rámci SEA provedeno pro každou AO (viz karty AO v příloze č. 2 SEA) i pro Změnu č. 2 ÚRP jako celek. V rámci ÚO pro všechny AOV byla stanovena podmínka vypracování hlukové studie, do níž budou zahrnuty všechny existující zdroje (např. formou podkladů z měření hluku). Kumulativní vlivy na jiné složky životního prostředí, např. na krajinný ráz, je možno stanovit tam, kde existují prostorově a výškově obdobné stavby a záměry, jako jsou VTE, jinak postrádá hodnocení kumulace smysl. Námitky o rozporu návrhu s právními předpisy ČR a EU, včetně zákona č. 100/2001 Sb. a směrnice RED III, neprokázaly skutečné porušení těchto předpisů v procesu pořizování Z2 ÚRP.